

Северо-Западный
институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Инновационная научно-образовательная
корпорация «Смольный университет»

Ноосферная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Международный Высший Ученый Совет

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

А.И. СУБЕТТО

**«РОДЫ» ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА
И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА –
БАЗОВОЕ УСЛОВИЕ
СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ
И ИМПЕРАТИВ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО
ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА**

Научный доклад

Под научной редакцией президента Ноосферной академии наук
доктора психологических наук, профессора
В.В. Семикина

Санкт-Петербург
 Астерион
2025

УДК 41.8
ББК 87.65

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич – доктор философских наук, профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич – доктор технических наук,
доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор.

C89

Субетто А.И. «Роды» Действительного Человека и Действительного Разума –
базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив
Эпохи Великого Эволюционного Перелома : научный доклад / Под науч. ред.
В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2025. – 40 с.

ISBN 978–5–00188–679–2

Настоящая книга раскрывает содержание научного доклада, сделанного автором 30 октября 2025 года на Международной научно-практической конференции «Человеческий капитал как ключевой фактор инновационной политики в условиях цифровизации экономики» (организаторы – Финансовый университет при Правительстве РФ, Московской Центр Научной и Технической Информации, Российско-Итальянский Международной Университет). Аргументируется, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой определил «вход» человечества во взаимодействии с Биосферой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть преобразование основ бытия человека на Земле невиданных масштабов и глубины, которые есть «Роды» в лице Человечества «Действительного Разума», управляющего всей Социо-Биосферной Эволюцией.

ISBN 978–5–00188–679–2

© А.И. Субетто, 2025

НООСФЕРНЫЙ ГИМН «ПОКА ЗЕМЛЯ ЕЩЕ ЖИВЕТ!»¹ (избранные выдержки из «Гимна»)

*«Пока Земля еще живет,
Человек проснись!
Спасай Землю от себя,
Как спасаешь мать во время войны,
Как спасаешь себя сам,
Когда грозит смертельная
Тебе опасность.*

*Пока Природа еще живет,
Человек, оглянись вокруг;
Ведь все вопиёт к твоему Разуму
И к твоему Сердцу!
Это ты сеешь смерть
Среди живого на Земле,
Оставляя после себя пустыни,
Сгоревшие деревья,
Мертвую почву, опасную для жизни воду.*

...

*Пока Земля еще живет...
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты не появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!
Возвысь свой Разум человек
До Космо-Планетарной Ответственности!».*

¹ Субетто А.И. Ноосферный гимн «Пока Земля еще живет!»// Кн.: Субетто А.И. «Пока Земля еще живет... разбуди свой Разум, человек!». – СПб.: Астерион, 2024. – с. 19, 20

ГИМН ЗЕМЛЕ!²

(избранные выдержки из «Гимна»)

«Земля – единственная солнечная планета, которая, соединяя солнечную энергию со своей, родила высокоорганизованную, Сверхсложную систему Жизни – Биосферу, и родила Человека, Человеческий Разум!

Слава Земле!

*Земля плодоносит Жизнью!
Слава Земле!*

Земле – зелено-голубая планета, в которой зеленый лист, вода, кислородная атмосфера и почва образуют ту великолепную «литургию» гармоний, которая может быть названа Космической Любовью, и превратиться в Космоторца!

Слава Земле!».

² См. выше. Там же, с. 18

ГИМН ЧЕЛОВЕКУ!³

(избранные выдержки из «Гимна»)

**«Человек, ты неслучайно появился
Среди цветущей Природы на Земле!
Ты – Разум Природы, который Природа
вынашивала в своем Лоне в течение
миллиардов летий своей Эволюции!»**

**Ты – Разум Природы Земли, чтобы дать Эволюции
Сознание, дать Сознание всей совокупности
Жизни, называемой Биосферой – Сферой
Жизни на Земле!»**

**Человек – твой Разум, твое творчество человечно,
а значит – духовно, выражая собой
Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!
Оглянись вокруг себя и пойми – ты –
не потребитель Природы,
ты – её достойная, разумная часть,
ты – её сотворец,
ты – её слуга и хозяин одновременно,
выстраивающий свое хозяйство на Земле
как великую заботу о Природе!**

...

**Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь
всему Сущему на Земле и в Космосе!**

...

**Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни!
Настала Эпоха действительного Человеческого Разума!
...Слава Человеку Земли!...».**

³ Там же, с. 29

ЧЕЛОВЕК – РАЗУМНЫЙ «ФОКУС» ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ⁴

(выдержки из раздела «Человек – разумный «фокус» на Земле»)

«Человек – разумный «фокус» Жизни на Земле, благодаря которому вся Система Жизни на Землю, то бишь – Биосфера, становится разумной – Ноосферой».

...

«Нужно жить проживать так, чтобы каждое её мгновение отражало вечность, потому что через вечность мы постигаем Величие Космоса, а через Величие Космоса – глубину своего предназначения – предназначение Человека».

...

«Наука, познающая мир, должна включить в себя и самопознание, т.е. познание законов собственного развития, чтобы выстроить прогнозы не только по отношению к Миру, но и по отношению к собственному развитию».

...

«Жизнь тогда обретает смысл, когда она есть служение Общему Делу (Н.Ф. Федоров)».

⁴ Там же, с. 32, с. 35, с. 43

Предисловие

«Наступили Роды Действительного Разума»⁵

«Мир, породивший Эволюционно Человечество и Разум на Земле, взыскиует к своей Правде – к Миру без войн и насилия»⁶.

«Общим законом как в целом для «природы живого» на Земле, так и для «природы человека», является эволюционное усложнение, сопровождающееся опережающим развитием «интеллекта систем», которое предстает в одном из своих проявлений как восходящее воспроизведение внутреннего информационного разнообразия»⁷

«Речь идет о невиданной для всей истории человечества революции – человеческой революции... требуется переход обществ стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и научно-образовательному обществу...»⁸

Настоящая моя новая работа, издаваемая отдельной книгой, раскрывает содержание моего научного доклада, произнесенного мною (в on-line – режиме) 30 октября этого, ужедвигающегося к своему исходу, 2025-го года на Конференции, которая была посвящена проблеме человеческого капитала в контексте его формирования в рыночной экономике с доминантой процессов цифровизации и применения технологий с искусственным интеллектом (ИТ-технологий).

Почему я предложил тему доклада – «Роды» Действительного Человека и Действительного Разума – базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив Эпохи Великого Эволюционного Перехода, явно выходящую за «узкие рамки» рефлексии, которую диктует название Конференции?

⁵ Там же (см. выше), с. 52

⁶ Там же

⁷ Там же, с. 77

⁸ Там же, с. 107

Потому что любые теоретические «построения», «концепции» только в «границах» экономической науки вообще, и тем более в «границах» рыночной парадигмы экономической науки, теории человеческого капитала, и рассуждения о цифровизации и искусственном интеллекте без осознания сформулированного мною «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (а «цифровой прогресс», «ИТ-прогресс», только один из моментов научно-технического прогресса, особенно интенсивно проявившегося в начале XXI века), – предстают одной из форм неадекватности современной науки тем императивам, которые уже предъявила как история человечества вообще, и история России – в частности, – императивам, которые известный советский философ и политэконом В.Г.Комаров в своей книге «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) назвал «Правдой Истории» или «Онтологической Правдой».

В условиях ускоряющихся процессов экологической гибели человечества на рыночно-капиталистической системе его развития (в форме уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) императив экологического выживания человека на Земле с особой остротой ставит проблему ноосферно-парадигмальной революции в основаниях и в призвании науки вообще (которую В.И.Вернадский назвал планетным явлением – «Научная мысль как планетное явление»), в том числе и экономической науки.

Мой доклад, насколько это возможно в его ограниченных рамках, и раскрывает ноосферное призвание и науки, и человека, и его Разума, и соответственно – и экономической науки, поскольку наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, без осознания которой невозможно выстроить стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, и преодолеть грядущую опасность экологической гибели на основе рыночно-капиталистической формы взаимодействия с Природой Земли, которая уже и породила катастрофическую форму развития глобального экологического кризиса.

Чем является в этом контексте «человеческий капитал»? – «Безумием корыстного человека», о котором Н.А.Бердяев еще в 1918 году высказался так – «в корыстном интересе таится безумие».

Ноосферная революция в науке – это возвращение науке главного её свойства – прогностической функции.

Рыночно-капиталистическая (либеральная) экономическая наука «потеряла» свою прогностическую функцию, превратившись в механизм, ускоряющий экологическую гибель человечества.

Я приношу признательность Альпидовской Марине Леонидовне, Куприяновой Людмиле Михайловне за приглашение к участию в этой Конференции и включение моего Доклада в её Программу.

Я приношу также свою признательность Шамахову Владимиру Александровичу, Оськину Сергею Александровичу, Воронцову Алексею Васильевичу, Семикину Виктору Васильевичу, Чекмареву Василию Владимировичу,

Лукоянову Виктору Витальевичу, Братищеву Игорю Михайловичу, Бобкову Вячеславу Николаевичу, Иманову Гейдару Мамедовичу, Пуляеву Вячеславу Тихоновичу, Осипову Юрию Михайловичу, Рагимовой Ольге Александровне, Морозовой Елены Евгеньевне, Овчинниковой Александре Жоресовне, Ковалю Владимиру Николаевичу, Лысенко Елене Михайловне, Румянцевой Нине Леонидовне, Панибратову Виктору Никифоровичу, Яшину Алексею Афанасьевичу, Пищику, Александру Михайловичу, Молодиченко Тамаре Алексеевне, Селезневой Надежде Алексеевне, Коловангину Петру Михайловичу, Онопrienko Владимиру Ивановичу, Татуру Вадиму Юрьевичу, Драгавцеву Виктору Александровичу, Довыденко Лидии Владимировне, Макарову Владимиру Витальевичу, Гапонову Алексею Алексеевичу, Газизулину Наилю Файзулхаковичу, Трофимову Александру Васильевичу, Дергачевой Елене Александровне, Патрушеву Владимиру Ивановичу, Шанти П.Джаяsekara, Кумановой Александре Венковой, Алиеву Ураку Жолмурзаевичу, Назирову Анатолию Эзелевичу, Кефели Игорю Федоровичу, Лисееву Игорю Константиновичу, Крашенюку Альберту Ивановичу, Краевой Ольге Леонтьевне, Яковцу Юрию Владимировичу, Золотухину Виктору Алексеевичу, Суслову Юрию Евгеньевичу, Плаличук Валентине Петровне, Пилявскому Валерию Павловичу, Пачиной Наталье Николаевне, Носовой Наталье Валентиновне, Макарьиной Ирине Альбертовне, Мироновой Татьяне Ивановне, Мелуа Аркадию Ивановичу, Мазитову Назибу Каюмовичу, Антонову Андрею Витальевичу, Базылевой Тамаре Васильевне, Барковой Элеоноре Владиленовне, Миловзоровой Марии Николаевне, Орловой Галине Александровне, Никитину Владимиру Степановичу, Лагутину Максиму Михайловичу, Кутенкову Павлу Ивановичу, и многим другим, кто не попал в этот список, за поддержку моих исследований, постоянный интерес к Ноосферизму и в целом – к ноосферной парадигме современного развития науки и образования. Я постоянно чувствую эту поддержку, и она дает огромный стимул в развитии научной школы Ноосферизма и соответственно – концепции ноосферно-парадигмальной революции в науке, образовании, культуре, в том числе и экономической науке.

Я приношу признательность моей дочери и моему соратнику и помощнице Ольге Александровне Бодровой, постоянно выполняющей огромную работу по электронному макетированию моих книг перед передачей потом электронного макета в издательство.

Хочу выразить свою признательность и моей супруге Лидии Михайловне Субетто за постоянную морально-духовную поддержку в моих трудах, которую я получаю уже на протяжении более пятидесяти лет.

Закончу я это свое «Предисловие» к ниже публикуемому тексту Доклада отрывком из своего «Слова о Любви», опубликованном в начале этого, 2025-го года, написанного кстати, как отклик на просьбу моего друга, профессора Александры Венковой Кумановой (Болгария), с которой она обратилась ко мне – дать мое представление о том, что есть Любовь, и каково её значение в жизни человека и человечества.

«Любовь есть единство правды жизни, гармонии, а значит – она утверждает красоту отношений между женщиной и мужчиной, в семье, в народе, в обществе, на Земле, она есть основа Бытия всего Сущего во Вселенной, основа того, что С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», основа любого созидающего творчества, делающего мир все более лучшим и гармоничным.

Любовь противостоит Злу, Ненависти, делающим ставку на отрицание Жизни, на разрушение, на бездуховность, и тем самым обессмысливающим жизнь человека, расчеловечивающим его!

Настоящей Духовности, реального Смысла Жизни не может быть без настоящей Любви!

Любовь – закон Жизни, закон человеческого бытия в Космосе!

Социализм, тем более – Ноосферный Социализм, – социальный строй, построенный по Закону Любви, по Закону опережения качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования и воспитания в обществе по отношению к тем изменениям и соответственно – вызовам, которые предъявляет Природа в процессе своей Эволюции!» (конец цитаты; А.И.Субетто, Слово о Любви. СПб., 2025. 56с.; с. 46, 47).

Человеческий Разум тогда есть Разум, когда прошел в своем становлении, опираясь на Закон Любви. Вот почему «искусственный интеллект» никогда не превратится в Разум, потому что «цифровизация», «цифровой мир», или как его синоним, «виртуальный мир», – не знает «Любви». Знаменитый советский ученый-психофизиолог Симонов Павел Васильевич развил свою теорию человеческого интеллекта и показал: чем более эмоционален мозг (а по П.В.Симонову «мозг» есть «эмотивный мозг»), тем более он продуктивен. Если к этому моему суждению еще добавить теоремы Гёделя, что любая формализованная система неполна, то мы тогда поймем, что «искусственный интеллект» не есть интеллект в том его онтологическом содержании, в котором его породила Эволюция, а только «формализованная система» (обладающая неполнотой – по теоремам Гёделя), созданная проективно (я на этом делаю акцент) «естественному интеллектом» человека, созданным прогрессивной Эволюцией Вселенной, в том числе эволюцией Жизни на Земле (т.е. созданным эволюционно, я делаю на этом акцент!).

Это надо осознать всем, кто размышляет о «цифровизации», «цифросфере», об «искусственном интеллекте». Машинопоклонство, порождающее «цифропоклонство» в мире господства Капитала над жизнями людей, в котором действует Закон расчеловечивания человека (аргументация этого положения входит в мою теорию капиталистии и глобального империализма, - превращается в механизм растущего товарно-рыночного отчуждения человека от своего истинного бытия, и значит – в механизм, ускоряющий его экологическую гибель в XXI веке.

Мой доклад, представленный ниже, как и написанная мною монографическая серия по Ноосферизму, теориям капиталократии и глобального империализма, научно-образовательного общества, общественного интеллекта, философии управляющем ноосферным развитием Разума, по теории и философии России как евразийской цивилизации, являются развитием и аргументацией положения, что Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это «Роды» Действительного Человека и Действительного Разума, а значит – и Действительной Науки, в том числе и Действительной экономической науки!

Санкт-Петербург
4 ноября 2025

Александр Иванович
Субетто

«Роды» Действительного Человека и Действительного Разума – базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома

(доклад А.И.Субетто, профессора Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, первого вице-президента Петровской академии наук и искусств, почетного президента Носферной академии наук, почетного профессора Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата Премии Правительства РФ, процессора, кандидата технических наук, доктора экономических наук, доктора философских наук 30 октября 2025 года на Международной научно-практической конференции «Человеческий капитал как ключевой фактор инновационной политики в условиях цифровизации экономики» (организаторы: Финансовый университет при Правительстве РФ, Московский центр Научной и Технической Информации – МЦНТИ, Российско-Итальянский международный Университет – РИМ-Университет)

Товарищи!

1. Ключевой вопрос нашего времени «В какую эпоху мы живем?»

Один из ключевых вопросов, от ответа на который зависит наше понимание проблем человека, общества, экономики и прогноз развития человечества и России – это вопрос:

«В какую эпоху мы, т.е. Россия и человечество, живем?».

Еще в начале 90-х годов известный советский ученый **В.В.Налимов определил переживаемую эпоху, как эпоху смены смыслов бытия и призываия человека, поиска иных смыслов** (Налимов В.В, В поисках иных смыслов, М., 1993, 280с.). Он даже поставил вопрос в контексте этого определения «Научна ли сама наука?» (с. 13).

Известный писатель **М.Калашников определил будущее наступившего XXI века как «кровавого века» и «марша человека в преисподнюю», поскольку на сложившейся рыночно-капиталистической парадигме развития «Катастрофа неизбежна!»** (Калашников М. XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна!, М., 2011, 320с.).

Известный политэконом и наш современник **В.Ю.Катасонов определил переживаемое историческое время Россией и человечеством как «закат эпохи либерализма» и разворачивающийся процесс «финансового Апокалипсиса»** (В.Ю.Катасонов. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса, М., 2019, 512с.). При этом он подчеркивает, что навязывание «идеологии экономического либерализма» России и другим странам со стороны Запада, а вернее – от «хозяев денег», есть часть стратегии разрушения национальных государств, чтобы легче было убрать с лица Земли «лишних людей и народов».

Он пишет (с. 455):

«...интересы хозяев денег понятны. Идеология экономического либерализма нужна для того, чтобы рассматривать устои государства, ослаблять государство, разрушать государство и приводить общество в состояние сетевого – сегодня это очень модное понятие. Но сетевое общество, – а я добавлю к этой мысли и соответственно «цифровое общество», в том числе и общество на основе тотального применения искусственного интеллекта, – это некий переходной период, который будет очень коротким. После возникнет другая вертикаль власти, и на вершине этой вертикали будет мировое правительство, которое будет выражать интересы хозяев денег. Хозяева денег ставят своей высшей целью еще большее обогащение. Они рассчитывают, что будут править миром. Сверхидея – это приведение к власти мошиаха. Того самого лжемессии – антихриста, о котором мы читаем в последней книге Священного писания – Апокалипсисе» (конец цитаты).

Для Джорджа Сороса наступившая эпоха – это «кризис мирового капитализма», который ставит под сомнение будущее «открытых обществ», концепцию которых он навязывал политическим элитам «развивающихся стран», чтобы их было легче поставить под диктат мирового финансового капитала (Дж.Сорос Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. М., 1999, 262с.).

Исраэль Шамир в книге «Каббала власти» так определяет рефлексию над наступившим историческим временем, которое определяют многие граждане США, стран Европы, и других стран, как, уже наступивший Апокалипсис (Шамир И. Каббала власти, М., 2008, 544с.; с. 163, 164):

«Джастин Раймон рассматривает статью, опубликованную в Weekly World News («этой аляповатой бульварной газете, в чтении которой никто не признается даже у кассы супермаркета») под странным названием «Лик Сатаны сфотографирован над американским Капитолием!». WWNews цитирует «одного бывшего оперативника ЦРУ, пожелавшего остаться неизвестным»:

«Тут изображено олицетворение ужаса. Ничего подобного мы никогда не видели в этой стране...».

Подобные чувства, некогда разделяемое только очень чувствительными индивидуумами..., сегодня захватило всю шахматную доску социума. **В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине,**

неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросами: «Нужели это конец света?».

«Да, он самый», - ответил на этот вопрос известный американский философ, Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света». Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали, и в самом деле приходит к концу.

Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн отклонил идею «неизбежного прогресса» и заявил, что подобный феномен... являлся случайным и отрицательным процессом, aberrацией в истории человечества... Капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Кстати замечу, что последний вывод о гибельности «капитализма» или «рыночной экономики», порожденных исторически Западом и превратившихся в систему глобального империализма строя мировой финансовой капитократии во главе с США, для общества, и в целом для человечества, который прозвучал в монографии И.Валлерстайна «Конец (известного нам) Света», в определенном смысле повторил предупреждение о гибельности стратегий Запада – стратегий вестернизации для развития стран мира, которое сформулировал Арнольд Джозеф Тойнби в начале 70-х годов XX-го века (цитирую по кн. А.Дж.Тойнби «Постижение истории», М., 1991, 736с.; с.597, 598):

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв.

...западные и вестернизированные страны прямо следуют катастрофическим путем, словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И список этих предупреждений, указывающих на катастрофичность переживаемой эпохи, с одновременным устремлением «хозяев денег» к власти над миром и его ресурсами, огромен.

2. Есть одно важное качество переживаемая нами эпохи – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома

Но есть одно важное качество переживаемой эпохи, открытие которого принадлежит мне.

Переживаемая человечеством Эпоха есть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и соответственно – Ноосферная революция в основаниях и смыслах бытия, в призвании Человека и его Разума, масштаб и глубина которой намного превышает масштаб и глубину Неолитической революции (10 – 12 тысяч лет назад), запустившей социальную (стихийную по своим движущим механизмам) историю человечества, которую мы изучаем по учебникам истории и которую К.Маркс определил как «предысторию», противопоставляя её «подлинной истории», которую он связывал с коммунизмом.

«Стартом» для этой Эпохи Великого Эволюционного Перелома стал переход глобального экологического кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, в моей оценке, которую я впервые обосновал в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем качества общественного интеллекта – социалистический императив» (М., 1990, 86с.), и затем развел в целую теоретическую систему в серии своих работ по «Ноосферизму», в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются, – и являются процессом Экологического Отрицания рынка, частной капиталистической собственности и в целом – капитализма, а вернее (и здесь Ленин был прав, охарактеризовав в своей книге «Империализм как высшая стадия капитализма» в 1916 году капитализм как «империализм», в котором ярко проявились, как его свойства, – колониализм и устремление финансового капитала как власти, к господству над миром, над развивающимися странами) – империализма в его глобальном воплощении (как глобального империализма; в 2009 году я раскрытию феноменов «капиталократия» и «глобальный империализм» посвятил книгу «Капиталократия и глобальный империализм» объемом в 572 стр.).

Здесь определение коммунизма К.Марксом в его «Философско-экономических рукописях», очень редко цитируемое, – «коммунизм есть положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с. 116) – приобретает своеобразное подтверждение, именно как императив спасения человечества от экологической гибели, когда «противоречие между человеком и природой», разрешение которого К.Маркс указал как на миссию коммунизма, достигло планетарного масштаба и превратилось в экологическое упразднение всей рыночно-капиталистической системы на Земле, а возможно и человечества, если оно не сможет освободится от объятий этого «экологического трупа». Мною в 2023 года была опубликована монография «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы

Человеком и «роды» ноосферной истории)», в которой я показал, что Природа уже «подписала Экологический Приговор» строю мировой финансовой капитократии, в целом всей «логике» развития по рыночно-капиталистической доктрине Запада.

Знаменитый советский философ, академик АН СССР Виктор Григорьевич Афанасьев в сборнике научных трудов АН СССР «Кибернетика и ноосфера» писал, еще в 1986 году («Кибернетика и ноосфера», 1986, 160с.; с.17, 18, 19):

«Воздействие общества на природу огромно. Это воздействие принимает все большие масштабы. Однако оно не безгранично и далеко не безопасно для общества. Еще столетие назад Ф.Энгельс отмечал, что не следует слишком обольщаться нашими победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит.

...К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть. Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать законы природы. Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями, в рамках диктуемого ими равновесия природы.

...Кажется, что природа уже печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего, неотвратимого натиска человека, общества.

...Но так только кажется. Природа безмолвна, но не безразлична к человеческой деятельности, а реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества. ...Она... грозит обществу лишить его всего, без чего социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи.

...Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

С этой тревожной мыслью В.Г.Афанасьева перекликается вывод в Докладе для Мирового Банка (Нью-Йорк), изданном в 1991 году под редакцией экономистов-экологов Роберта Гуденда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи (цитирую по книге: В.А.Зубаков. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. М., 2002, 86 с.; с.9): «...в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Развитием этого приговора стало положение «Хартии Земли» (2000) (цитирую по упомянутой книге В.А.Зубакова, с.13):

«Доминирующие модели производства и потребления (мое замечание: а эти доминирующие модели и есть «капитализм» или «рыночная экономика», которые И.Валлерстайн назвал «болезнью», разрушающей общество) вызывают опустошение окружающей среды, истощение ресурсов и

массовое вымирание видов... разрыв между богатыми и бедными растет... основы глобальной безопасности под угрозой» (выдел. мною, С.А.).

Недавно брянские ученые Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева опубликовали монографию с названием, в котором звучит приговор всей системе капитализма, – «Буржуазно-техническое уничтожение биосферной жизни и земного мира: Междисциплинарное исследование» (М., 2023, 276 с.).

В ней профессора, доктора философских наук Эдуард Семенович Демиденко и Елена Александровна Дергачева подчеркивают, что главную ответственность за нанесение экологического ущерба Биосфере и «земному миру» несут США и Европа – «метрополия», в моей оценке, системы глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капитальности.

Они отмечают (с. 75, 76):

«Ведущие ученые мира подсчитали, что самую высокую ответственность за большую часть глобального экологического ущерба, вызванного чрезмерным использованием природы, несут США и Европа. Это нашло отражение в докладе, в котором впервые представлен анализ, кто из 160 стран в мире нанес наибольший урон природной среде за последние 50 лет (1970 – 2020). Ведущим автором доклада стал профессор Джейсон Хикель из Института экологических наук и технологий (ICTA-UAB) Барселоны, назвавший эти результаты «драматичными и тревожными». **Главным виновником были названы США,** на долю которых приходится 27% используемых материалов, а следом идут страны ЕС, включая и Великобританию, – 25%. Такие богатые страны, как Австралия, Канада, Япония и Саудовская Аравия несут коллективную ответственность еще за 22%.

В этом отношении можно сравнить США с Китаем как крупнейшие экономические страны. Первая с населением 332 млн. человек использовала 27% природных ресурсов, тогда как вторая с населением 1,4 млрд. – 15%, что говорит о гуманном отношении её к биосферной природе, оцениваемом показателем 8 : 1 в пользу Китая. **Сравнительный показатель наглядно отражает бандитское отношение элитных слоев США к природно-биосферным мировым ресурсам, хотя союзники США ненамного отстают от них.** Россия, Индия и Бразилия, составлявшие в совокупности 1,5 млрд. человек населения планеты, ответственны за утрату 11% биоресурсов за этот период. «Мы все были потрясены масштабом вклада стран с высокими уровнями дохода в чрезмерное использование ресурсов, – заявил Джейсон Хикель The Guardian. – Мы не ожидали, что он будет таким высоким...».

...Дж.Хикель... отмечает, что ...богатым странам, таким как Великобритания и США нужно уже «перестать использовать показатель роста ВВП в качестве основной цели развития и вместо этого формировать свою экономику вокруг поддержки благосостояния людей и сокращения неравенства», что это, действительно назрело (ссылка на работу: Идрисов Т. США и Европа несут ответственность за большую часть глобального экологического ущерба// «Маленькая земля»: экологическая организация. 08.04.2022) (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

3. Почему ХХ-й век стал веком вхождения системы рыночно-капиталистического взаимодействия Человечества с Природой в глобальный экологический кризис? Большой Энергетический Взрыв и Закон Интеллектуально-Информационно-Энергетического баланса

Возвращаюсь к своему тезису. Вход человечества на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы означает собой, что рыночно-капиталистический путь развития «земного мира», во главе которого находятся США и Европа – «центр глобального империализма», который мы называем «Запад», превратился в процесс экологического самоуничтожения (о чем по-своему предупредил полвека назад А.Дж.Тайнби). И спасти человечество может только Социализм, именно как Управляемая история («подлинная история» по К.Марксу), противостоящая Стихийной парадигме истории, в последние столетия рыночно-капиталистической истории, – но теперь Социализм нового качества, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий, теперь уже в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, научное управление социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией.

Никто в мировой науке не задал вопроса:

«Почему именно в ХХ-ом веке – единственном веке из 100-120 веков после Неолитической революции – разразился глобальный экологический кризис, который к концу этого века перешел в катастрофическую fazu своего развития – первую fazu Глобальной Экологической Катастрофы?».

Мой ответ состоит в следующем теоретическом положении, входящим в разработанный мною теоретический комплекс Ноосферизма (Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб., 2001, 537с.) – в ХХ-ом веке, благодаря научно-технической революции, произошел скачок в энергетической мощи в воздействии мирового хозяйства (мировой экономики) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля на несколько порядков, в среднем (по моим расчетам) в 10-ть миллионов раз.

Этот «энергетический скачок» я назвал в «Ноосферизме» (2001) «Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции» или «Энергетической революцией ХХ-го века». Большой Энергетический Взрыв проявил несовместимость «большой энергетики», лежащей в основе антропогенного, а вернее – рыночно-капиталистического, давления на Природу – Биосферу и планету Земля – и стихийных регуляторов развития: частной капиталистической собственности, рынка, в целом «капитализма», как такового.

За этой «несовместимостью» скрывается «заработавший» особый закон, который я назвал **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**, который формулируется мною так:

• **чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено со стороны «Разума этой системы» прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, – и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление всей Социо-Биосферной (соционприродной), т.е. Ноосферной, эволюцией.**

Еще раз повторю, что родовым признаком Социализма является то, что он **само** олицетворяет управляемую историю. Именно поэтому спасение человечества от экологической гибели в XXI веке требует от всех стран мира, и человечества в целом, в соответствии с начавшим в Эпоху Великого Эволюционного Перелома действовать Законом Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса, перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, или к Ноосферизму, олицетворяющему собой научно-управляемую историю в расширенном, ноосферном, содержании, как, еще раз повторяю, научно-управляемую соционприродную эволюцию.

Великая Русская Социалистическая Революция (так я предложил называть Великую Октябрьскую социалистическую революцию; кстати, и В.И.Ленин, и И.В.Сталин неоднократно называли эту революцию «русской революцией») возвестила собой весть о переходе всего мира от Стихийной, рыночно-капиталистической или империалистической в последние столетия, истории к Истории Управляемой, которая была реализована историей СССР в XX-ом веке.

Но теперь, выступив против Капитала и Рынка процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, на сторону Социализма, в соответствии с требованиями Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса, встала Природа, т.е. Биосфера и планета Земля, как «суперорганизмы», имеющие собственные гомеостатические механизмы, «реакция» которых на «рыночно-капиталистическое давление» и породила глобальный экологический кризис, а затем – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это новая ситуация, необычная даже для сложившихся традиционных общественных наук. На арену Истории вышла Большая Логика Соционприродной Эволюции, основанием которой является уровень энергетической мощи хозяйственного взаимодействия человечества с Природой. До XX-го века история человечества состоялась как Малоэнергетическая Стихийная история под своеобразным «защитным зонтиком» производства негэнтропии (организованности) живыми системами, входящими в Биосферу (в

соответствии с «законами Э.Бауэра – В.И.Вернадского»; впервые на них указал в своих работах В.П.Казначеев).

XX-й век как век энергетической революции предстает как «Высоко-энергетическая Стихийная история», которая быстро «уперлась» в своем развитии в пределы компенсаторных мощностей Биосферы (обеспечиваемых этим производством негэнтропии). Слова К.Маркса, высказанные в одной из глав «Капитала», – культура, которая развивается стихийно, т.е. производя энтропию в окружающей среде, оставляет после себя «пустыню» – приобрели эколого-планетарный масштаб, превратились в Экологическое Отрицание всей сложившейся стихийной парадигмы истории человечества (которую пытался открыто защищать З.Бжезинский, видя большую опасность для Запада в установке Компартии в СССР на плановое управление развитием экономики, которой восхитился Анри Барбюс в начале 30-х годов, после посещения им СССР, в книге «Сталин», назвав советскую плановую экономику «управляемой экономикой»; кстати, в беседе с ним Сталин сказал, что это было бы чудом, если бы это не был социализм).

И миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома – смена парадигм истории, переход от Стихийной парадигмы к Управленческой парадигме, да еще с возвращением истории человечества в «лоно» биосферной эволюции, т.е. с её превращением в «ноосферную эволюцию», которая и есть научно-управляемая Социо-Биосферная эволюция.

4. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как «Роды Действительного Разума» человечества

Еще раз обращаю внимание на то, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Революция в механизмах развития человечества и в его взаимодействии с Природой таких масштаба и глубины, с которой оно сталкиваются впервые не только за все времена социальной истории (после Неолитической революции), но и за все времена антропной эволюции (по разным оценкам от 5 до 7 миллионов лет антропогенеза, как продолжение эволюции живых систем на Земле). Я эту революцию в своих работах назвал Ноосферной революцией.

История России и затем СССР, «Эпоха Русского Возрождения» («Эпохе Русского Возрождения», которая длится более 300 лет, начиная с деятельности Петра Великого и М.В.Ломоносова, и которая выступает антиподом «Эпохе Возрождения в Европе», породившей капитализм, империализм и колониализм, имевшей антро-эгоцентричную и либеральную устремленность, и с самого начала имела ноосферно-космический вектор своей устремленности, – я посвятил в 2008 году монографию «Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I» объемом 500 стр., а в 2025 году книгу- научный доклад «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения» объемом 92 стр.) породили целое научно-образовательное

движение «Русский Космизм», вершиной развития которого стали и космические творческие прорывы К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, С.П.Королёва и многие других ученых, конструкторов и мыслителей, воплотившиеся в советской космонавтике, в полете Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года на советском космическом аппарате вокруг Земли, и учение о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу как закономерности глобальной эволюции Биосферы, связанной с появлением Человеческого разума в Биосфере («Науки как планетного явления»), В.И.Вернадского.

Приведу некоторые высказывания Владимира Ивановича из его капитальных научных работ «Философские мысли натуралиста» (1988) и «Научная мысль как планетное явление» (1991).

Вот его некоторые высказывания из «Философских мыслей натуралиста» (М., 1988, с. 46, 50):

- «**Мне кажется, начавшееся создание ноосферы человеческой мыслью с трудом меняет всю обстановку его истории, не позволяет просто сравнивать прошлое с настоящим как это было допустимо раньше**» (с. 46);
- «...никогда [ранее] в истории человечества интересы и благо всех, а не отдельных лиц или групп не ставились реальной государственной задачей. [И только теперь] народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел...»;
- ...Впервые ставится [задача] проникновения научного знания во все человечество;
- ...Перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задач сознательного направления организованности ноосферы...» (конец цитаты, С.А.).

В «Научной мысли как планетном явлении» В.И.Вернадский заострял внимание на следующих моментах ожидаемого ноосферного переворота в логике движения истории человечества (М., 1991, с. 32, 35, 37):

• «Всемирная история человечества переживалась и представлялась для значительной части людей, а местами и временами для большинства, полной страданий, зла, убийств, голода и нищеты, являлась неразрешимой загадкой с человеческой точки зрения разумности и добра...

Все эти представления – при всей их далёкости иногда от точного научного знания – являются могучим социальным фактором на протяжении тысячелетий, резко отражающимся на процессе эволюции биосферы в ноосферу»;

• «...в конце плиоцена выявился в условиях, приближенным к суровым ледниковым, в биосфере новый организм, обладавший исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума, и сейчас проявляется в переходе биосферы в ноосферу»;

• «**Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества»;**

- «Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере, создает переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом, материально-энергетически связан с биосферой, эта связь никогда не прерывается...» (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Владимир Иванович Вернадский, создавая свое учение о переходе Биосферы в Ноосферу не мог даже предполагать, что «взрыв научного творчества», который, в моей оценке по результатам моих исследований в 90-х годах XX века и в 0-х годах XXI века, породил «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции, и который, в свою очередь, в единстве со сложившимися стихийными регуляторами развития, вызовет глобальный экологический кризис, а на рубеже XX-го и XXI-го веков – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, с опорой на достижения Русской Ноосферной Научной Школы (В.И.Вернадский, Б.Л.Личков, И.А.Ефремов, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, А.А.Яшин, В.И.Патрушев, В.Н.Бобков, В.Ю.Татур, В.И.Оноприенко, В.В.Семикин, Г.М.Иманов, В.Н.Василенко, В.В.Чекмарев, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, А.М.Пищик, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов и многие другие), – переросло, по моим взглядам, в огромный теоретический комплекс (в меганауку), который я определил как Ноосферизм, и важной частью которого является учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме (кстати, определенное предвидение имеется у И.А.Ефремова в романе «Час быка», в котором в скрытом виде присутствует императив перехода человечества к «ноосферному коммунизму», как главному основанию его превращения в космическую цивилизацию).

Чем вызвано появление Ноосферизма как развития учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?

– Если учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадский разрабатывал в 30-х – 40-х годах (до ухода из жизни в январе 1945 года) в форме научного обобщения, в основном, на «поле» наук, относящихся к естествознанию, в первую очередь в развитие своего учения о Биосфере и живом веществе, то в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в соответствии с сформулированным мною Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса переход Биосферы в Ноосферу трансформировался в императив выживания человечества на Земле, причем именно как императив его, как Разума, перехода к научному управлению Социо-Биосферной Эволюции.

Ноосфера получает новое содержание, а именно, как такое новое качество единства Биосферы и Человечества, в котором коллективный Разум Человечества приобретает статус «Разум-для-Биосферы», или «Биосферного Разума», управляющего (на базе ноосферогенетического синтеза всех наук) всей Социо-Биосферной эволюцией (с соблюдением требований

законов и ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, в целом – законов Природы и Общества).

Тезис В.И.Вернадского о «стоящих перед учеными небывалых для них задачах» по «сознательному направлению организованности ноосфера» в «Ноосферизме» приобретает качественно новое развитие – как переход человечества к научному управлению Социо-Биосферной или социоприродной эволюцией, что требует, в свою очередь, ноосферно-направленного синтеза науки и власти (этому я посвятил книгу в 2016 году «Грядущий синтез науки и власти»), перехода общества в статус научно-образовательного общества, реализующего закон устойчивости социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе (как базовое условие реализации управления развитием общества, и тем более – научного управления социоприродной эволюцией).

Кстати, впервые концепция этого закона мною была представлена в СССР, в 1990 году, в монографии, которую я написал, оппонируя «хвостистской» логике «перестройки советского социализма» по М.С.Горбачеву,

– «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (М., 1990 г., 88с.).

В этой монографии, 35 лет назад, я впервые указал на императив экологического выживания человечества на Земле, возникшего под воздействием процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как на синтез ноосферного и социалистического императивов.

Я писал в упомянутой монографии, опираясь на письмо Б.Л.Личкова В.И.Вернадскому от 15 января 1943 года (с. 72, 73, 77):

«Б.Л.Личков в письме В.И.Вернадскому от 15 января 1943 года, подчеркивал высокую значимость учения о ноосфере, одновременно отмечает наличие «очень и очень неразумного», таящегося в ходе развития антропосферы. При этом он возвращается мыслью к императиву (хотя он это так не называет), который мы назвали социалистическим императивом: **ноосфера создается «в полной мере лишь тогда, когда человеческая история будет исправляться силами разума** (мое замечание: историческая проективность, С.А.) **непосредственно и ход её будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, часто физической, на основе стихийно-неразумных низших сторон природы человека.** Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами» (Переписка Вернадского с Личковым, 1940 – 1944гг. М., Наука, 1980, с. 123, 124). Здесь **господство человека над природой** означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, – а означает господство через подчинение природе

и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосфера) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. **Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные источники учения о социализме...**

...Понятие прогресса (социального и научно-технического) приобретает истинное содержание только в единстве с эколого-гуманитарными границами развития, с категориями «добра» и «зла», которые в современных условиях приобретают не только социально-экономическую масштабность, но и масштабность экологическую, биосферную, ноосферную, космическую. **Выживаемость общества, выживаемость человечества становятся критериальной функцией социалистической нравственности, через которую преломляется синтетичность современного этапа развития культуры, когда ответственность человека за будущее, за принимаемые решения является не только ответственностью за себя и за своих потомков, за свое общество, за всё человечество, но и ответственность за всю природу, – за Землю, за Космос.** Энергетическая мощь общественного человека, делая его «космиурлом» в выражении Н.А.Бердяева, т.е. творцом будущего «космоса», одновременно как бы расширяет «смысловые рамки» выживаемости, в которой преломляется глубокий синтез человеческого, природного и космического, – границы ответственности человека за все живое и существующее» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Я процитировал обширный отрывок из своей книги, опубликованной 35 лет назад, только для того, чтобы показать, что Эпоха, которую мы переживаем, и которую я назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, есть «Роды» в лице Человека и Человечества в целом именно – Действительного и Человека, и Разума, действительного в том смысле, что он, человек выходя на стратегию выхода из Экологического Тупика Стихийной Истории, поднимается на «небывалую высоту» в своем разуме, научном познании себя и мира, в своей ответственности, и значит в своем духовно-нравственном самоопределении, в своих ценностях «Правды», «Любви», «Добра», «Справедливости», которая (высота) позволяет ему, еще раз повторю главное кredo Ноосферизма, научно управлять самым «сложным объектом», с которым он сталкивается, как «управляющий разум» впервые – Социо-Биосферной эволюцией, спасая и себя, и Природу на Земле от экологической гибели.

А эта стратегия «спасения человечества и Биосфера» от экологической гибели в XXI веке требует от человечества разума и воли, чтобы сбросить с себя эту смертельную ношу – рыночно-капиталистическую систему, ставшую системой экологического самоуничтожения, и совершив спасительный Ноосферный Прорыв, который уже «созрел» как Ноосферный Прорыв из «России

XXI века». Почему? – Потому что этот Ноосферный Прорыв означает собой переход от доминирования Закона Конкуренции и Рынка – к доминированию Закона Кооперации и Планирования, который и был миссией Великой Русской Социалистической Революции и всей истории СССР, т.е. Социалистического Прорыва из России в XX-ом веке, и который становится в более расширенном, ноосферном «измерении» миссии социализма Ноосферном Прорывом в XXI веке из России (как цивилизации, которая из-за «холодного климата» и высокой энергетической стоимости своего воспроизведения всегда развивалась при доминанте Закона Кооперации).

5. О рыночном и капиталогенном смысле понятия «человеческий капитал»

«Человеческий капитал» – это категория «рыночно-экономической науки». Это мера человека на «рынке труда», а в его генезисе – и на «рынке образовательных услуг», и на «рынке рекламных услуг».

Но «Рынок», как механизм развития «рыночной экономики» или «капитализма», которые по И.Валлерстайну в его книге «Конец (известного нам) Света» есть тождественные понятия, – и опять так по И.Валлерстайну – и который (капитализм) «разрушает общество», – одновременно реализует капиталистический Закон расчеловечивания человека.

Выше я упоминал свое теоретическое утверждение (которое стало предметом вышеупомянутой книги): «Закон фальсификации качества» – это один из законов «рынка» и «рыночной демократии». И в этом контексте **«человеческий капитал»** как важное качество «конкурентного человека», или мера конкурентного человека на рынке, **является в определенных своих аспектах фальсификацией качества человека (порождаемой рынком)**.

В 1995 году в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (штат Калифорния, США) на совещании представителей финансовой капиталократии (по свидетельству Ганса-Петера Мартина и Харальда Шуманна в книге «Западная глобализация. Атака на процветание и демократию», 2001, с. 20, 21) было предложено, с позиции воспроизведения мирового (в первую очередь финансового) капитала, будущее для человечества в виде модели «20 : 80%».

«В следующем столетии, – пишут они, – для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять (мое саркастическое замечание: то есть будут успешными или востребованными «человеческими капиталами», С.А.), а к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно процент тех, кто, например, унаследует большие деньги». А у остальных 80% населения планеты Земля, т.е. 80% человечества, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы». По этому поводу главный

управляющий Sun Microsystems Гейдж цинично «пофилософствовал» - «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» (конец цитаты).

В своей работе «Капиталорасизм» (СПб., Астерион, 2021, 44 с.; с. 15) я так прокомментировал эту, по сути человеконенавистническую, модель «верхов» мировой финансовой капиталократии в США – как «верхов системы глобального империализма»:

«...это и означает, что «капиталорасистская верхушка», восседающая на «вершине» пирамиды» строя мировой финансовой капиталократии, которую нынешние «эксперты» в России и за рубежом, в том числе и в США, стали именовать «Deep State» – «Глубинным государством», те 80% человечества, которые «лишние» с позиции воспроизведения «мирового капитала» и которые будут сталкиваться с «колossalными проблемами», т.е. с проблемами отсутствия основ и ресурсов для их жизни, [мировая капиталократия] будет «есть на ленч».

«А чтобы те 80%, – продолжал я развивать это положение в своей книге «Капиталорасизм» (2021, с. 15, 16), – которые есть «лишняя», «отвергнутая» от жизни мировой капиталократией – системой глобального империализма, часть человечества, – не понимали причин своего бедствия и гибели в XXI веке, З.Бжезинский придумал стратегию управления их «умопомрачением» – «манипуляцией их сознанием» – «титтеймент».

Это придуманное им словечко есть комбинация из английских слов «tits» (сиськи, титьки) и «intertainment» (развлечение): оно призвано ассоциировать не столько сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери (ссылка на упомянутую книгу Г.-П.Мартина и Х.Шуманна, 2001, с. 21). За этим скрывается зловещее сочетание «развлечения» вымирающего населения, в том числе не только через СМИ, интернет, кино, театр, желтую прессу, телевидение, но и наркотики, алкоголь, пропаганду гомосексуализма, и пр., «и технологий» сокращения лишнего населения через разрушение института семьи, культ эгоизма, распространение принципа Гоббса «человек человеку – волк», инициацию «оранжевых революций», конфессиональных конфликтов на религиозной почве, питания, становящегося стратегией массового химического отравления населения, и т.п.» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Я остановился на этой модели «20% : 80%», реализации которой способствует косвенно и вся теория человеческого капитала, и в целом – рыночно-экономическая наука, именно потому, что их «горизонт» научного ведения ограничен рынком и рыночной экономикой, – только потому, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует не только мощной ноосферной человеческой революции, но и мощной (глубинной) ноосферной революции в науке и образовании, которые диктует императив экологического выживания человечества на Земле.

Предметом исследований экономической науки, включая политэкономию, является экономика. Но преобладающая часть ученых-экономистов, задающая «стандарты её развития», не обратила внимание на то, что за последние

десятилетия, приблизительно за последние 50 лет, произошел резкий скачок в научности, интеллектуемости и образованиеемости всех процессов в экономике и в обществе. И этот скачок резко поменял роль образования и науки в воспроизведстве общества и экономики.

Образование перестает быть «сферой услуг», перестает быть частью «надстройки» (если воспользоваться теоретическим делением на «базис» и «надстройку», характерным для марксистского крыла обществоведения), а начинает выступать базисом «базиса» духовного и материального воспроизведения, т.е. базисом воспроизведения, по интеллектуемым, научноемким и образованиеемким процессам в них происходящим, экономики и общества. И то, что образование остается в «сфере услуг», предстает в форме фундаментального противоречия современного развития общества – между растущими научноемкостью, интеллектомостью и образованиеемкостью процессов самого воспроизведения общества (и экономики соответственно) и рыночно-генными механизмами и процессами деинтеллектуализации, деградации образования и науки в обществах, где господствуют «капитал» и «рынок», т.е. в рыночных экономике и обществе.

Фридрих фон Хайек, этот «гуру» экономического либерализма, сформулировал кredo так называемой экономической свободы (цитирую по книге: Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб., 1999, 288.; с. 27): «**основа нашей свободы – невежество**».

Это кredo Хайека – «основа нашей свободы – невежество» – можно распространить на всю концепцию экономического либерализма как концепцию «научного невежества» (если использовать это словосочетание, как «соединение несоединимого»), и одновременно как фактор расчеловечивания человека в системе империализма мировой финансовой капиталиократии.

Циничная установка «титтеймент», озвученная З.Бжезинским на «фермонтском заседании олигархата» в США в 1995 году, направленная на «умопомрачение» «лишних людей», которых Капиталократия изготавливала превратить в «мертвые души» («едя их на ленч») и кredo Ф.А.Хайека, проповедующую «свободу невежества» или «невежественную свободу», если задуматься, – две грани многогранного процесса расчеловечивания человека, как основы современного развития «капитализма» или «рыночной экономики», которые И.Валлерстайн, знающий эту систему изнутри хорошо, как американский философ, назвал «болезнью», от которой если общество не освободится – то его ждет гибель.

6. Цифровизация и искусственный интеллект – механизм прогресса человека или механизм, ускоряющий его экологическую гибель в XXI веке?

Тогда возникает вопрос, связанный с всеобщими процессами тотальной цифровизации и применения ИТ-технологий, плодящими «лишних людей»:

«Мы что «оцифровываем» – процесс экологической гибели человечества, растущее господство мировой капиталократии, пытающейся выжить за счет сокращения человечества до одного миллиарда, и даже до нескольких сотен миллионов населения?»

В июле 2025 года в Нижнем Новгороде состоялась конференция «Цифровая индустрия промышленной России». В рамках сессии «Архитектура цифровизации государственного управления» выступила известный эксперт в этой области, президент группы компаний Info Watch Наталья Ивановна Касперская, специализирующаяся на информационной безопасности в корпоративном секторе. В своем выступлении она показала, что цифровизация государственного управления превращает чиновника в «чиновника-робота», что якобы цифровая прозрачность деятельности чиновника превращается в «электронные кнут для чиновников», и понижает их мотивацию на хорошее выполнение задач управления.

Но главное, она обратила внимание, что тотальная цифровизация государственного управления (в том числе тотальное использование ИТ-технологий) «бьет» по национальной безопасности России.

Процитирую отдельные фрагменты её выступления (цитирую по статье «Отказ от бумаги – это измена. Чем опасна цифровизация?», опубликованной в приложении к газете «Советская Россия» «Голос народа», 17 июля 2025 года, с. 6):

«Цифровизация, вообще-то говоря, коллеги, вы не задумались, что это электричество плюс интернет? Это два обязательных свойства, которые нам нужны». Далее она рассказывает про ситуацию под Москвой, на южном направлении: когда «летят БПЛА на Москву, летят БПЛА массово, они ориентируются по вышкам, у них триангуляция... для того, чтобы сбить им навигацию, выключается интернет... мы идем к глобальной войне... У нас через некоторое время отключение интернета будет нормой... Если мы будем полагаться на электронные системы, то мы рискуем оказаться в момент отключения этих систем безрукими, глухими и слепыми котятами, абсолютно. Это просто гигантский риск, который нельзя недооценивать...»

Мы обязательно должны иметь дубль в бумаге. Вот прямо, обязательно.

...отказ от бумаги к 2030 году – это диверсия под государственное управление на мой взгляд, это просто государственная измена» (конец цитирования, С.А.).

И проблема, которую затронула Н.И.Касперская, – это только один из большого множества рисков, которые сопровождают попытку

тотальной цифровизации государственного управления, образования, здравоохранения, даже культуры, в том числе интеллектуальной деятельности человека.

Еще Норберт Винер, которого называли «отцом кибернетики», в 1964 году, 61 год назад, в интервью для журнала «Юнайтед Стэйтс Ньюс энд Уорлд Рипорт» под броским названием в форме вопроса «Машины изобретательнее людей?», отвечая на вопросы представителя этого журнала, предупредил не только американское общество, но и все человечество, о смертельной опасности, если человек поставит электронно-вычислительную машину над собой, доверит ей решать свою судьбу.

Приведу ряд вопросов журналиста и соответственно ответов Норберта Винера, поскольку в них звучат оценки и предупреждения, связанные с использованием электронно-вычислительных машин (ЭВМ), которые превратились в компьютеры, искусственные интеллекты, в цифровые системы (платформы) в наше время (цитирую по книге: Н.Винер «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине», М., 1983, 344 с.; с. 319 – 326):

- **«Вопрос. Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?**

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи.

Собственно говоря, это опасность умственной лени. Некоторые так сбиты с толку словом «машина» (мой комментарий: а в наше время словом «искусственный интеллект», С.А.), что не представляют себе, что можно и чего нельзя делать с машинами и что можно и что нельзя оставить человеку».

- **«Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин** (мой комментарий: в наше время – применению цифровых систем, искусственного интеллекта, С.А.)?

Ответ. Существует культ техники. Люди заворожены техникой» (мой комментарий: в наше время – искусственным интеллектом, С.А.). Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления Машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за нежелания принимать решения (назовёте ли вы это леностью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности».

- **«Вопрос. Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идет к созданию машин, которые будут изобретательнее человека.**

Ответ. Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство (мой комментарий: и этот прогноз-оценка Н.Винера, спустя 60 лет, начинает материализовываться в форме антропо-цифрогенного

коллапса, ускоряющего рыночно-капиталогенную экологическую гибель человека как вида на Земле, С.А.)».

- «**Вопрос. Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек?** Способны ли они к этому сейчас?

Ответ. Сейчас наверняка нет, и наверняка нет еще долгое время, если вообще когда-либо будут способны. **Но если смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться.** Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине. **Если же мы поклоняемся машине** (мой комментарий: в наше время «виртуальному миру» и «искусственному интеллекту», С.А.) **и все ей оставляем** (мой комментарий: что и происходит уже во многих сферах жизни общества и государства, С.А.), то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадаем...».

- «**Вопрос. Разумно ли используются сегодня вычислительные машины?**

Ответ. В 10% случаев – да».

- «**Вопрос. Поразительно низкая цифра. Почему Вы так говорите?**

Ответ. Потому что нужен разум, чтобы знать, что давать машине. **И во многих случаях машина используется в расчете на разум, которого и нет** (мой комментарий: в наше время в эту «невежественную ловушку» попадают даже ученые, когда они в своих доказательствах апеллируют, как к аргументации, к высказываниям «искусственного интеллекта», который является лишь сложным образом организованным программным комплексом и базой данных, созданных «интеллектом», причем только «левополушарной частью», определенной группы разработчиков, С.А.).

Вычислительная машина ценна ровно настолько, насколько ценен использующий её человек. Она может позволить ему продвинуться дальше за то же самое время. **Но он обязан иметь идеи. И на ранней стадии проверки идей вам не следует быть зависимым от вычислительных машин».**

- «**Вопрос. Как Вы думаете, возможно ли для машины объявить войну и обречь все человечество?**

Ответ. Если мы позволим им. Разумеется, они не объявили войны, если мы заранее не настроим их на это».

- «**Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?**

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем скоро. Или не узнаем никогда – нас больше не будет» (конец цитирования. Выдел. мною, С.А.).

И вот спустя почти 60 лет, после этого предупреждения Н.Винера, прозвучавшего в последнем ответе, что изменения в среде и человеке под воздействием низкопоклонства перед вычислительными машинами, в наше время – компьютерными, цифровыми и ИТ-технологиями, перед так называемой цифровизацией, могут достичь такого предела, когда наступит смерть человечества - «нас больше не будет»,

– появилась публикация Spydeil Finance в 2023 году (статья в «Уликах» – приложении к «Советской России» – от 18 сентября 2025 года, №185 – «Психоз ИИ, с. 12, 13), в которой прозвучала тревога, что «искусственный интеллект» вызывает «ранее не виденные психические расстройства» у людей, интенсивно общающихся с ИИ, которые назвали «Психоз ИИ».

Одним из примеров такого «психоза» в «человеческом капитале» (я специально делаю на этом акцент, поскольку «человеческий капитал» – это «рыночный человек», а вернее рыночная мера человека, его интеллекта) стал трагический инцидент в США в августе 2025 года, когда «бывший топ-менеджер компании Yahoo Стейн Эрик Сольберг убил свою мать, а затем покончил с собой под влиянием переписки с чатботом ChatGPT». В статье приводятся данные, что из-за доверия тотальной цифровизации «компании и госсектор по всему миру потеряли 67,4 млрд. долларов из-за ошибок искусственного интеллекта».

В этой статье отмечается:

«Как отмечается в исследовании, почти каждая вторая компания принимала критические решения на основе полностью выдуманной информации. Связано это с тем, что некоторые галлюцинации выглядят правдоподобно. Специалисты отмечают, что в отличие от людей, у ИИ нет реального опыта и здравого смысла, чтобы перепроверить свои ответы. Нейросети полностью полагаются на данные, которые использовались в процессе обучения, но такие выборы могут быть ограничены. Кроме того, они не охватывают все сценарии.

Ошибки ИИ таят в себе серьезную опасность. Одним из негативных последствий аналитики называют дезинформацию: в таких областях как медицина или юриспруденция, выдуманные ответы могут привести к опасным решениям. Галлюцинации ИИ могут подорвать репутацию компаний, лишив её клиентов или дохода. Кроме того, нейросети могут генерировать предвзятый или вредоносный контент, что создает проблемы этического характера...

...26 мая 2025 года стало известно о беспрецедентном случае в истории искусственного интеллекта – нейросеть Open AI-оз впервые отказалась выполнять прямой приказ о принудительном отключении от пользователей. Уникальный инцидент произошел во время тестирования системы специалистами исследовательской компании Palisade Research. Чатботы британских компаний всё чаще ошибаются и оскорбляют клиентов. Это заставило бизнес ввести страховки от ошибок нейросетей» (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Но главное, на что мировая наука в целом, и науки, обслуживающие цифровой прогресс, не обращают внимание, – это на то, что на фоне быстрых темпов цифровизации всех процессов в социумах стран мира (США,

Британия, Франция, Германия, Китай, Япония, Россия, Индия, Италия, Греция и т.п.), появления мощной цифровой капиталократии (контролирующей мировой интернет), процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы стремительного развиваются и по моей оценке, впервые сформулированной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, развивается стремительно и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (понятие введено было мною еще в 90-х годах; оно развивало понятие «интеллектуальная черная дыра», введенное в начале 90-х годов В.П.Казначеевым), отражающая собой отставание в темпах познания экологических катастрофических процессов как во внешней природе, так и во «внутренней природе» человеческого организма (о чем, как правило, не любят говорить), и соответственно в адекватной реакции со стороны национальных государств в мире на эти процессы, на 25 – 50 лет.

Моя оценка – запаздывание реакции мыслящей части человечества, науки, политических элит на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в интервале времени в 25 – 50 лет – косвенно получила подтверждение в **«Предупреждении человечеству. Второе уведомление», написанном командой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом из Университета Штата Орегон (США), и выставленном в Интернете в 2017 году**, через 25 лет после появления первого «Предупреждения ученых мира человечеству» в 1992 году. Это «Предупреждение» подписало 15000 ученых. В этом втором «Предупреждении» были указаны такие катастрофические параметры разворачивания, уже в моей оценке, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (параметры ухудшения в экологической ситуации на планете) за период 1992 – 2017 гг., т.е. за последние 25 лет:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение «мертвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесных угодий (леса) объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременно сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%;
- и другие.

При этом, прошедшие 25 лет – после принятия на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году программы перехода стран мира на устойчивое развитие – было названо «потерянном временем». Это и означает, уже в моей оценке, что Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, генезис которой определен тем, что – в «мире капитализма, господства рынка и власти капитала», в котором «царствует прибыль, своекорыстие, неудержимое стремление к накоплению капитала так называемых хозяев денег, невежественная свобода и капиталорасизм», – «уселся на троне пирамиды» капиталократии Анти-Разум, устремляющий вследствие своего «корыстно-генного безумия» (Н.А.Бердяев еще в 1918 году пришел к выводу: «в

корыстном интересе таится безумие») к экологической гибели, как весь строй мировой капиталократии, так и все человечество. Этот мой вывод был концептуально обоснован в 2003 году в монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)».

Карлу Марксу принадлежит выражение (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.1, с. 380): «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме».

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра есть свидетельство, что разум человека, живущего в «пространстве» Стихийной истории, олицетворяемой последние 100 лет историей «мирового капитализма», которая, на фоне «Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции», охватившей весь ХХ-й век, «уперлась» в Экологические Пределы и породила процесс экологической гибели человечества, чей разум превратился в «разум», находится в «неразумной форме бытия», т.е. перестал быть «действительным разумом».

И эта «неразумная», именно как антиэкологическая, антиноосферная, форма бытия разума на Земле в своем развитии в виде рыночно-капиталистической системы и породила Эпоху Великого Эволюционного Перелома именно как Эпоху, олицетворяющую собой «РОДЫ» Действительного, т.е. способного научно управлять всей Социо-Биосферной Эволюцией, Разума. Эти «Роды» одновременно несут в себе смысл ноосферно-социалистической революции – рождающей Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как основу бытия такого Действительного Разума!

В ответ на это «Предупреждение человечеству. Второе уведомление» я написал и опубликовал в 2019 году на русском и английском языках свое «Открытое письмо Уильяму Рипплу (Open Letter to Willian Ripple)» (в 2019, 31 с.). И в этом «письме» я подчеркнул принципиально важное положение, которое я еще в «Ноосферизме» в 2001 году назвал **Принципом Большого Эколого-Антрапного Дополнения**, который мною была сформулирован, как принцип Ноосферизма, так (с. 13 в указанном «Открытом письме Уильяму Рипплу»):

- «не решив проблемы перехода человечества к обществу социальной справедливости, без эксплуатации человека человеком и экономического колониализма (по Дэвиду Кортену – «корпоративного колониализма»), мы не можем решить проблему императива выживаемости и выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы».

И к этому можно добавить – и пока мы не избавимся от диктатуры Анти-Разума мировой финансовой, и цифровой в том числе, капиталократии.

Председатель ЦК КПРФ, Руководитель фракции КПРФ в Госдуме, Геннадий Андреевич Зюганов в беседе с главным редактором газеты «Советская Россия» Валентином Василевичем Чикиным 5 августа 2025 года (Побуждающее слово к народу//»Советская Россия», 2025, 5 августа, №85(15641), с.1, 2) назвал три главные угрозы, связанные, уже в моей

формулировке, с ответом на вопрос «Быть человечеству на Земле или не быть?». Он сформулировал эти три угрозы так (с. 2):

- «Угроза большой войны – она уже полыхает. Пока не применялось ядерное оружие, но мы очень близки к этому. Недавно произошла агрессия США и Израиля против Ирана. Его беспощадно бомбили – в том числе и ядерные объекты. Это могло привести к трагическому катаклизму»;

- «Вторая угроза – экологическая. Планета стонет и требует защиты. Потому что Земля – это космический корабль, у которого есть свои характеристики, зона безопасности, природные, температурные и другие режимы. А они грубо нарушены. За последние годы в 5 – 10 раз увеличилось число землетрясений, пожаров, ураганов, наводнений. Обратите внимание, как лихорадит планету. Сегодня с этого часто начинается сводка новостей. Сама планета нас предупреждает: «Умерьте свои аппетиты (мой комментарий: но «умерить свои аппетиты» возможно только при социализме; в позднем СССР успешно развивалась теория общественно-необходимых потребностей, С.А.), повысьте КПД, уровень знаний и культуры (мой комментарий: но «повышение уровня знаний» вступает в конфликт с кредо экономического либерализма по Ф.Хайеку «основа нашей свободы – невежество», С.А.). И относитесь ко мне гуманно – иначе я вас стряхну. Как я вас породила, так и отправлю в небытие». Это очень грозное и серьезное предупреждение»;

- ...третья угроза – искусственный интеллект. Если эту гидру выпустить бесконтрольно и отдать в руки бессовестных, циничных людей (мой комментарий: «в руки» Анти-Разума мировой финансовой капиталиократии, которая 30 лет назад изобрела «людоедскую формулу 20% : 80%», которую я обсуждал ранее, С.А.), это окажется куда опаснее гитлеровского рейха (мой комментарий: появление которого в Германии 30-х годов финансировала капиталиократия США, С.А.), его концлагерей. Потому что это будет электронный мировой концлагерь, когда несколько человек станут диктовать, как жить, что думать, чему поклоняться. И будут творить с вами всё, что сочтут нужным» (конец цитирования, выдел. мною, С.А.).

Все три угрозы, ставящая под сомнение будущее человечества, сформулированные Г.А.Зюгановым, образуют в моей оценке единство.

Даже малая, региональная ядерная война в форме обмена ядерными ударами, может стать неожиданным и мощным ускорителем развития экологической гибели человечества в XXI веке.

Цифровизация механизмов функционирования и развития рыночно-капиталистической системы – системы экологического самоуничтожения в XXI веке – только ускорит экологическую гибель человечества.

Решение экологических проблем на Земле без перехода человечества к научно-управляемой Социо-Биосферной эволюции, что одновременно означает собой переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, невозможно. И поэтому движение к «мировому электронному концлагерю», как цели стратегии мировой финансовой капиталиократии или «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову, возможно только при разрешении конфликта между

глобальным империализмом и социализмом (представленного в настоящее время Китаем, Вьетнамом, Северной Кореей, Лаосом, Кубой, в каким-то смысле – Венесуэлой, Бразилией и другими странами, объявившими социализм как цель своего развития) через абсолютную победу империализма, что является иллюзией, поскольку он, этот конфликт, перейдя в военную фазу, закончится «ядерным коллапсом Востока и Запада, Социализма и глобального Империализма».

Что делать? Нужно мощное просвещение умов людей на Земле. Нужна главная победа – победа идеологии Ноосферного Социализма, или другими словами – Ноосферизма, над человеконенавистнической идеологией «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), или на языке моей теории капиталократии – идеологией «Анти-Разума» мировой финансовой капиталократии и соответственно – системы глобального империализма и экономического колониализма!

И здесь многое зависит от России, российской цивилизации, которая живет по Закону Кооперации и представляет собой «Союз» 190 народов, народностей, национальностей во главе с русским народом.

Именно Россия призвана Историей, как цивилизации, совершившая первой Социалистический Прорыв в XX-ом веке, возглавить в XXI веке, как развитие Социалистического Прорыва XX-го века, Ноосферный (Ноосферно-Социалистической) Прорыв в XXI веке, спасающий человечество от рыночно-капитало-генной экологической гибели и открывающей «дорогу в Будущее» – как, в потенции, ноосферной и космической цивилизации!

7. Роды Действительного Разума и Действительного Человека – императив, входящий в императив экологического выживания человека на Земле, и императив Ноосферного Прорыва

Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это очень необычная по глубине и масштабам качественного преобразования бытия Человека и его Разума на Земле, с которой человек как вид и как разум, порожденный эволюцией Вселенной, эволюцией солнечной системы, эволюцией Земли, эволюцией живых систем на Земле или, другими словами – эволюцией Биосферы, вследствие действия метазакона «оразумления» любой прогрессивной эволюции (эволюции сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем), частным случаем которого является «закон цефализации» Дана (на который часто ссылался В.И.Вернадский), сталкивается впервые за всё время антропогенеза.

Закончилась огромная история становления человеческого Разума в «утробе» Биосферы как суперорганизма, которая позволила ему развиваться

стихийно, через поглощение производимой живыми системами негэнтропии и производство энтропии в окружающей среде (напоминаю еще раз слова Маркса: «культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню»). Стихийная история «усыпана» многими региональными экологическими катастрофами.

Памятником одной из них, случившейся на Севере Африки около 5-6 тысяч лет назад, служит пустыня Сахара. По моей гипотезе, именно под впечатлением этой региональной экологической катастрофы древнеегипетский мыслитель Имхотеп оставил нам свое предупреждение, высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса 4700 лет назад (цитирую по кн. В.А.Зубакова «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания, СПб., 2002, с. 8):

«Люди погибнут от неумения пользователя силами природы и от незнания истинного мира».

Значит, будущее человечества, говорит с нами Имхотеп, зависит «от умения пользоваться силами природы». Но это возможно только тогда, когда мы в своем познании преодолеваем «незнание истинного мира». И как разительно, спустя 4700 лет, на фоне этого «имхотеповского предупреждения», звучит «гимн невежеству» Фридриха фон Хайека, истинного капиталистического мыслителя, возвысившего свою «свободу» намного выше «знания истинного мира»: «основа нашей свободы – невежества». Соединим высказывание Имхотепа с либеральным кредо Ф.А.Хайека – и мы получим: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы», а об этом свидетельствуют спустя 4700 лет процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и от «невежественной свободы» или «свободы невежества», которая стала основой, по Хайеку, современной «рыночной экономики» или «капитализма» (если воспользоваться тождеством этих понятий по И.Валлерстайну).

А вот какое предупреждение, датируемое 1820 годом, оставил нам известный французский мыслитель, ученый-биолог Жан Батист Ламарк (я его привожу потому, что это «лапласовское предупреждение», на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и, ставшей известной, зловещей программы мировой финансовой капиталократии в США «20% : 80%», направленной на сокращение численности человечества в 5 раз, **прямо ставит вопрос перед Человеком:** «ты кто – гоняющийся за деньгами, выгодой, наживой, «либеральный волк», как тебя определил Гоббс по формуле «человек человеку – волк», или Действительный Разум, исповедующий Правду, Добро, Любовь, осознающийся свою Ответственность за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле?»):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для

обитания...» (конец цитаты: цитирую по вышеупомянутой книге В.А.Зубакова, с.12).

Кто формирует в человеке «беззаботное отношение к будущему и равнодушию к себе подобным»? – Рыночно-капиталистическая система бытия, принцип Гоббса «человек человеку – волк», как принцип существования этой системы, погоня за прибылью, наживой, рынок, конкуренция.

Вспомним жесткую оценку поведению «Капитала», которую дал приблизительно в 1860 году английский экономист Томас Джозеф Даннинг (цитирую по книге В.Ю.Катасонова «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса», М., 2019, 512с.; с.230):

«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточно прибыли, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, **при 50 процентах положительно готов сломать себе шею, при 100 процентах он попираются все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Это, готовое на любые преступления и попирание человеческих законов, когда прибыль превышает 50%, **поведение Капитала, и есть,** в условиях уже порожденной таким преступным поведением Капитала на возросшей энергетической мощи воздействия экономики на Природу в XX-ом веке, – **главная причина устремления Человечества, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, к гибели в XXI веке.**

К этому моему выводу, который я в своих работах в разных формулировках неоднократно воспроизводил, в том числе в теории отчуждения капитала от производительного капитала, по мере восхождения его по ступеням «пирамиды» мировой финансовой капиталократии, по-своему подошел Фриооф Ка-пра в своей книге «Паутина жизни» (Киев, 2003, с. 25):

«Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического».

Миссия наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что это есть эпоха, я еще раз делаю на этом акцент, экологического упразднения не только всей системы капитализма и мирового рынка, как империализма мировой финансовой капиталократии, но и всей сложившейся, в своей стихийной детерминации, частью которых является и «мир войн и насилия», истории.

И человечеству предстоит совершить невиданный для его истории «скакочок в будущее», которое я назвал **«Родами» Действительного Разума и соответственно – Действительного Человечества.**

Почему именно «действительного»?

– Потому что в Эпоху Великого Эволюционного Перелома «действительным» можно назвать только такой Разум, для которого «открыты Врата в Будущее», а это означает их возвышение на Уровень (или «Высоту») Способности

Научно Управлять всей Социо-Биосферной эволюцией, становясь, таким образом, Разумом, направляющим дальнейший ход эволюции не только Общества, но и Биосфера, умело опираясь на законы, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и поднимаясь в своем знании, и в качественном прогнозировании, на уровень Биосферы, планеты Земля, осваивая системное время (длинные циклы) верхних страт системной организации этих мегасистем.

«Родам Действительного Разума» я в 2015 году посвятил целую монографию именно с таким названием.

За этими «Родами Действительного Разума» проходит становление и новая философия «разума», критериальной, основополагающей характеристикой которого является эффективность управления столь сложным объектом, каким является Социо-Биосферная эволюция. И таким образом новый ноосферный Разум преодолевают «Барьер Сложности», негативной характеристикой которого, по отношению к прошлому, «стихийному разуму», и стала «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра», которую я анализировал выше.

Концепции «Барьера Сложности» я посвятил серию работ.

В коллективной монографии под редакцией профессора И.М.Братцева «Социализм: преодоление барьеров сложности» (М., 2025, 616 с.) была представлена моя «Часть шестая. Сложности великого перелома: миссия России в XXI веке» (с. 461 – 501), название подразделов которых говорят сами за себя: «Эпоха Великого Эволюционного Перелома и её миссия», «Барьер сложности, с которым столкнулся «стихийный разум» в Глобальной Капитал-Мегамашине», «Барьеры сложности и внутренняя логика».

В журнале «Общество. Среда. Развитие» (входит в перечень ВАК) в этом году публикуется моя статья в 4-х частях: «Преодоление эволюционного барьера сложности – миссия социализма XXI века» (опубликованы уже 3-и части; №1, 2, 3 журнала за этот год).

Косвенно проблема преодоления «Барьера Сложности» в научном познании человека и мира, в том числе сложности их взаимодействия, была раскрыта Н.Н.Моисеевым в уникальной по постановке проблемы и концепции её решения монографии «Расставание с простотой» (М., 1998, 880 с.). За этим скрывается парадигмальная ноосферная революция в методологии познания мира, концепции которой я посвятил серию своих монографий, в том числе и монографию «Теория знания и системология образования».

Еще раз повторю, что главным механизмом успешности «Родов» Действительного Разума и Действительного Человека является Ноосферный Экологический Духовный Социализм и научно-образовательное общество, в которых обеспечивается выполнение законов:

- закона опережающего развития человека, качества образования в обществе и качества общественного интеллекта;
- закон опережения прогрессом человека научно-технического, в том числе – цифрового, прогресса.

За выполнением этих законов стоит и императив (как императив научно-образовательного общества) ноосферогенетического синтеза науки и власти.

Чтобы эти «Роды» произошли, должна успешно пройти, уже идущая в России, по крайней мере около 80-и лет, если иметь в виду становление Русской Ноосферной Научной Школы, не имеющей аналогов в мире, ноосферно-парадигмальная («вернадскианская») революция в науке, в мировоззрении, в образовании, в культуре, с параллельным ноосферогенетическим синтезом всех наук, программу которой задает «Ноосферизм», как научно-мировоззренческая система XXI века.

Возглавить, я еще раз повторю это теоретическое положение, входящее в «Ноосферизм», Ноосферный Прорыв человечества в XXI века призвана Россия. Именно – Россия! И все проблемы будущего для «цифрового прогресса», для развития технологий, связанных с «искусственным интеллектом», получают свое адекватное решение, кстати способствующее «Родам» Действительного (Ноосферного) Разума и Действительного (Ноосферного) Человека, только – в «пространстве» становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма, научно-образовательного общества, и значит – в логике становления «Ноосферизма как нового пути развития» (под названием «Ноосферизм – новый путь развития» вышли 2 коллективные монографии в 2017 году и в 2022 году).

В совместной с В.В.Лукояновым нашей книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» в «Диалоге третьем: Ноосферизм – доктрина экологического спасения человечества», отвечая на один из вопросов моего собеседника, задававшего мне вопросы, я ответил так (и на этом я закончу расширенное изложение своего доклада) (Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества, СПб., 2020, 183 с., с. 54, 55, 57):

«...Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ноосферная «мегареволюция», включающая в себя «Роды Действительного Разума» (а «Действительным Разумом» может быть только «Ноосферный Разум») и соответственно «Роды Действительного Человека», что одновременно может трактоваться и как «Роды Ноосферного Человечества».

Оглавление

Предисловие	7
«Роды» Действительного Человека и Действительного Разума – базовое условие спасения человечества от экологической гибели и императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома (доклад)	12
1. Ключевой вопрос нашего времени «В какую эпоху мы живем?»	12
2. Есть еще одно важное качество переживаемой нами эпохи – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома	15
3. Почему XX-й век стал веком вхождения системы рыночно-капиталистического взаимодействия Человечества с Природой в глобальный экологический кризис? Большой Энергетический Взрыв и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса	18
4. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как «Роды Действительного Разума» в лице Человечества	20
5. О рыночном и капиталогенном понятии «человеческий капитал»	25
6. Цифровизация и искусственный интеллект – механизм прогресса человека или механизм, ускоряющий его экологическую гибель в XXI веке?	28
7. «Роды» Действительного Разума и Действительного Человека – императив, входящий в императив экологического выживания человека на Земле, и императив Ноосферного Прорыва	35

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

«РОДЫ» ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА – БАЗОВОЕ УСЛОВИЕ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ И ИМПЕРАТИВ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА

Научный доклад

Компьютерный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 05.11.2025 г. Формат 60×84 1/16. Заказ № 108. Печ. л. 2,5. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/> 💬: https://vk.com/asterion_izdatelstvo