



ПРАВО. ЭКОЛОГИЯ. УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ

**октябрь
2025**

Адрес: г. Уфа ул. Владивостокская д. 2/1, оф. 306.
Контакты (347) 246-52-09.

E-mail: envlaw@mail.ru; info@opro-sro.ru, www.opro-sro.ru;

Редактор и автор материалов бюллетеня А.К. Веселов

Telegram: https://t.me/veselov_eco

BK: https://vk.com/aleksandr_veselov_ecology



СОДЕРЖАНИЕ

1. «ЭКОЛОГИЯ» ТЕПЕРЬ У КАЖДОГО В ГОЛОВЕ. ЧТО ДАЛЬШЕ?.....	4
2. ПРАВДА ГЛАЗА КОЛЕТ, НО ОНА ЛЕЧИТ БОЛЕЗНИ ОБЩЕСТВА	5
3. РЕФОРМА УПРАВЛЕНИЯ ОТХОДАМИ В РОССИИ: МАЛЫЙ БИЗНЕС ВЫМИРАЕТ	6
4. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: РАБОТА НАД ОШИБКАМИ	10
5. ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ о результатах проведения реформы управления отходами производства и потребления в Республике Башкортостан	12
6. Рекомендации совещания «Проблемы и перспективы развития регионального рынка отходов и использования вторичного сырья» (г.Оренбург 2024 г.)	16
7. Перевод отрасли обращения с отходами на саморегулирование как один из инструментов продвижения «мусорной» реформы в России.....	17
8. «Экологическая информация как фактор развития межсекторального и международного сотрудничества»	19
9. «Правовое регулирование и практика создания экотехнопарков в РФ на примере Челябинской области».....	21
10. СТРАНЫ БРИКС НАМЕРЕНЫ РАЗВИВАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	24
11. Экология и криминал в современной России	25
12. О «МУСОРНЫХ ДЕТЕКТИВАХ» И «СИЛОВОЙ» ЭКОЛОГИИ В РОССИИ Или как правоохранительные органы страны участвуют в обеспечении экологической безопасности	28
13. ИЗДАЛЕКА ДОЛГО ТЕЧЕТ РЕКА.....	30
14. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ: ФОРМАЛИЗМ В КВАДРАТЕ УМНОЖЕННЫЙ НА БЕЗДЕЙСТВИЕ	31
15. ЧЕРНЫЙ ПИАР В ЭКОЛОГИИ И КАК С НИМ БОРоться	32
16. ЭКОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО: СИЛА В ПРАВДЕ?	33
17. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «БАШКИРИЯ»: ДЕСЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ.....	34
18. ОРЛЯТА УЧАТСЯ ЛЕТАТЬ или О ВСЕРОССИЙСКОМ СЛЕТЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСПЕКТОРОВ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В УФЕ 20 СЕНТЯБРЯ 2025 ГОДА	35
19. ЭКОБЕСОГОН. «НЕ СУДИТЕСЬ- ДА НЕ СУДИМЫ БУДЕТЕ».....	36
20. НУЖНЫ ЛИ ОБЩЕСТВУ И ГОСУДАРСТВУ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФОРУМЫ?	37
21. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ - ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СТОЛИЦА МИРА.....	40
22. ГОСКОРПОРАЦИЯ «РОСАТОМ» ПОДВЕЛА ИТОГИ НАЦПРОЕКТА «ЭКОЛОГИЯ» ЗА 2024 ГОД.....	41
23. БУДУЩЕЕ ПЛАНЕТЫ В РУКАХ НАШИХ ДЕТЕЙ	42

В бюллетень включены статьи и аналитические материалы в сфере охраны окружающей среды и управления отходами А.К. Веселова- председателя РОО «Союз экологов РБ», председателя Ассоциации СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов». Автором и редактором бюллетеня является юрист, эколог и журналист Александр Калинович Веселов.

«ЭКОЛОГИЯ» ТЕПЕРЬ У КАЖДОГО В ГОЛОВЕ. ЧТО ДАЛЬШЕ?

Эта тема сейчас звучит не только в СМИ, социальных сетях, в риторике руководителей разных рангов, в заявлениях крупного бизнеса, но и, образно говоря, из «каждого утюга и стиральной машины».

И это результат многолетней работы общественных экологических организаций, природоохранной прессы и профильной науки. Не зря работаем, ибо лишь изменяя сознание, можно изменить мир к лучшему.

Дело за малым: воплотить теорию в практику, в конкретные природоохранные дела, в эффективную экологическую политику государств, в том числе в глобальном международном масштабе. И российское общество только в начале этого пути.

К примеру, координатор Международного социально-экологического Союза Святослав Забелин видит необходимость и возможность возродить мощную информационную систему, охватывающую десятки и сотни тысяч думающих людей, которая будет доносить до них, во-первых, правдивую информацию о кризисных явлениях, во-вторых, разъяснять причины этих явлений и возможности грамотного реагирования, в-третьих, информировать об опыте действий по смягчению и преодолению кризисных явлений в сфере рационального природопользования и экологической безопасности.

Я тоже предложил в качестве первого шага государственно поддерживать экологическую журналистику, которая, увы, почти умерла, и большое число экологов, в т.ч. проведением рейтинговых конкурсов. Второй шаг — курс на Орхусскую конвенцию, предусматривающую право на экологическую информацию, на участие общественности в принятии экологически значимых решений и на судебную защиту этих двух прав. Третий — продвижение на международном уровне имиджа России как лидера экологической политики, обладателя значительной части мировых природных и рекреационных ресурсов и координатора глобальных природоохранных инициатив.

Причем упор следует сделать на уровень местных сообществ, так как именно в городах и районах население в полной мере ощущает все экологические «прелести» безудержной промышленной революции, ведущей, что уже очевидно, к коллапсу биосферы и к пугающей «дрожи Земли». При этом речь не идет об алармизме (назад в пещеры), которым проплаченные сырьевыми компаниями ученые пугают обывателя. Есть альтернатива — НООСФЕРА, создание общества разума, основанного на щадящих технологиях, на сбалансированном потреблении ресурсов, на сохранении первозданной природы для следующих поколений.

Уже в ближайшем будущем, несмотря на рост коррупции, бездействия, злоупотреблений в сфере охраны окружающей среды, профессия эколога станет престижной, и идея сохранения цивилизации охватит основную массу населения планеты.

Каждый из нас пытается заглянуть в будущее и спрогнозировать свои планы на жизнь хотя бы в ближайшей перспективе. Что ожидает нас через год, через 10, через 50 лет и как воздействовать своим поведением на общественные и природные процессы с тем, чтобы минимизировать неизбежный экологический вред себе, своим близким, своему образу жизни, окружающей природе?

«И настанет Царство Божье на Земле, и прекратятся все войны и распри между народами, и соберутся вместе все народы, населяющие Землю, и возляжет лев рядом с ягнёнком, и младенец поведёт их... Аминь! (из литературного наследия Марка Твена).

Вы верите в такое будущее? Я — нет, ибо человек изначально жаден по существу и стремится иметь все больше материальных благ для себя, любимого, своих друзей и родственников. И это социотипичное поведение почти невозможно выбить из стереотипов сознания человека, но



можно и нужно минимизировать его последствия. Однако совершенно ясно, что общество безудержного потребления, сформировавшееся на планете Земля, стремительно движется к своей гибели и уже четко ощущает катастрофическую реакцию планеты на дисбаланс, созданный современной цивилизацией. Глобальные изменения климата в результате антропогенного влияния человека проявляются наводнениями, засухами, землетрясениями, ростом числа и катастрофичности ураганов и прочих природных аномалий и техногенных катастроф. Массово исчезают родники и малые реки, снижается уровень грунтовых вод, все более загрязняются водотоки и океаны, повышается уровень «мертвой зоны» в морях, деградируют и прохимичиваются почвы, давая человеку загрязненную пищу, уплотняются электромагнитные поля и растет загрязненность атмосферного воздуха и т. д. Результат очевиден: население хронически больно и поддерживает продолжительность жизни в основном лекарствами. Плюс к этому — битвы «национальных элит» за обладание еще оставшимися природными ресурсами, которые, увы, имеют явную тенденцию к сокращению вплоть до полного их потребления, что наносит все больший вред окружающей среде в результате производства все новых материальных благ, а также всех средств массового уничтожения людей в результате военных конфликтов.

В общем, картина будущего рисуется отнюдь не радостной. Но при этом возникает перед среднестатистическим человеком вопрос: «А что же делать?».

Универсальных и практических советов дать невозможно, несмотря на ряд научных исследований и рекомендаций социологов, экономистов и даже футурологов, но начинать нужно с перестройки собственного отношения к охране природы, осмысления роли каждого, в том числе на уровне местных сообществ, с увеличения своего вклада в обеспечение экологической безопасности. И основное — учить людей технологиям выживания во все более агрессивной среде, стимулировать массовое внедрение экологически эффективных ноу-хау, формировать самосознание населения и т.д. Ростки этого в нашем обществе есть, но еще слабые и им нужна всенародная и государственная поддержка.

Иначе уже в недалеком будущем отдельным выжившим индивидуумам останется лишь наблюдать с Луны за гибелью прекрасной планеты по имени Земля.

А.К. Веселов — юрист, эколог, журналист.

ПРАВДА ГЛАЗА КОЛЕТ, НО ОНА ЛЕЧИТ БОЛЕЗНИ ОБЩЕСТВА



Этот тезис напрямую относится и к проблемам экологической безопасности, охране окружающей среды, как основе жизни цивилизации. Наверное, есть читатели, считающие, что на моей странице в ВК дается в основном негативный контент, отражающий, как правило, недостатки экологической культуры населения, экологической политики, исполнения природоохранного законодательства, коррупции, бездействия и т.д. И делается это по следующим причинам:

- официальные СМИ и интернет заполнили благостные отчеты наших чиновников и бизнесменов, кричащие об их заботе о благе природы, тогда как профессиональных и объективных оценок ситуации и тенденций в этой сфере очень мало и они купированы;

- подавляющее большинство населения не понимают эту сложную и всеобъемлющую проблему, не обладают соответствующими знаниями и опытом и легко принимают на веру официальные документы, составленные заинтересованными в сокрытии реальной экологической информации (ст. 4.3. ФЗ «Об охране окружающей среды») должностными лицами госорганов и предприятиями-природопользователями, что влечет за собой повсеместное индифферентное отношение населения к вопросам экологии;

- поэтому все логично: чиновники показывают, что «стакан наполовину полон, а общественные эксперты (не путать с псевдоэкспертами, работающими «под прикрытием» на коммерческих заказчиков) объясняют, что «стакан наполовину ПУСТ». Такой вот баланс. Причем надо понимать, что общественники как правило радуют в этом вопросе за государство, население и природу, а их оппоненты – обычно за собственные кресла и карманы, так что наверное следует больше доверять оценкам неангажированных экспертов;

- исходя из смысла первых абзацев общественные эксперты (а

их совсем не много в суровых условиях российской действительности) выражают общественное мнение и ориентируются на Конституцию РФ, на мнение Президента РФ, действующее законодательство и часто добиваются нивелирования скрытых и явных экологических угроз на местах, несмотря на клеветнические кампании против них, провокации и силовое давление коррупционеров;

- экологическая ситуация (и также заболеваемость и смертность населения) повсеместно (но в различной степени и скорости по регионам) продолжает ухудшаться, что ставит под вопрос будущее основной части населения планеты и основной причиной этого является совокупность потребительских сообществ, конкурирующих между собой за обладание природными ресурсами, за прибыль и рост ВВП. Указанное ставит проблему распространения полной, объективной и своевременной экологической информации, стимулирующей развитие экологической политики, ужесточение природоохранного законодательства, полноценное правоприменение, поддержку экологически ориентированного бизнеса, локальное и глобальное взаимодействие, переориентирование сообществ на рациональное природопользование и высокий уровень экологической культуры.

Наверное, каждому нужно осознать, что бороться против законов природы и интересов общества, будущего наших потомков — это дело неблагодарное и даже просто подлое. Таких борцов за личное материальное благополучие в ущерб природе и людям жизнь обязательно накажет. Если не будем писать и публично говорить об экологических проблемах — они не будут решаться, ибо временщина и коррупция заменят большей частью реальные дела.

А.К.Веселов

РЕФОРМА УПРАВЛЕНИЯ ОТХОДАМИ В РОССИИ: МАЛЫЙ БИЗНЕС ВЫМИРАЕТ

И помогает этому процессу вопреки требованиям ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» вольно или невольно само государство. Ну и еще одной причиной является, конечно же, повышенная коррупционность отрасли обращения с отходами производства и потребления. Еще более — менее держится на плаву сфера обращения с опасными отходами производства, но это рынок настолько закрыт и крайне слабо контролируется природоохранными и правоохранительными органами, что его влияние на состояние окружающей среды и экономику становится все более угрожающе опасным. В искусственно и нелогично отделенном от промтоходов потоке твердых коммунальных отходов такое внимание присутствует, как и повышенный интерес всего общества.

В регионах России идут процессы укрупнения бизнеса в коммунальной сфере, чему немало способствует установленное федеральным законодательством доминирование региональных операторов твердых коммунальных отходов (ТКО), которые неуклонно и последовательно стремятся подчинить себе весь малый бизнес, работающих на их территории по транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению ТКО или заменить недостаточно управляемых предпринимателей аффилированными структурами. С одной стороны — это целесообразно, так как создает управляемую систему, способную быстро реагировать на неизбежные сбои в движении ТКО. С другой — отрасль лишается основного рычага развития рынка — конкуренции, что зачастую и тормозит реформу.

Есть и третья негативная сторона укрупнения бизнеса — вытеснение из рынка мелких региональных операторов ТКО в тех регионах, где они еще остались, и где регоператор ТКО не стал единственным коммерческим монополистом региона, диктующим свои условия. Крупный столичный бизнес федерального уровня, ранее не проявляющий интереса к коммунальной сфере, вдруг стал активно «мочить» местных региональных операторов, реализуя рейдерские захваты прибыльных предприятий. Оно и понятно: местные регоператоры ТКО уже отладили систему сбора платы за свои «мусорные» услуги от населения и стали вожделенной добычей для акул крупного бизнеса, который, не стеснясь особо, использует все государственные рычаги для выдавливания малого бизнеса из этой сферы.

К примеру, ППК «Российский экологический оператор» почему-то отказывается согласовывать проекты территориальных схем обращения с отходами регионов, если мощность мусоросортировочных комплексов меньше 100 тысяч тонн в год. При этом немало не заботясь о том, что в этом случае в разы увеличиваются расстояния перевозки отходов из отдаленных районов, приводящие соответственно к необходимости увеличению платы от населения за услуги регоператоров ТКО. С аналогичной проблемой столкнутся все проекты строек века — крупных мусоросжигательных заводов (помимо их экологической опасности), крупных отходоперерабатывающих пред-

приятий и центральных полигонов для захоронения отходов, как это происходит к примеру с полигоном в д. Полетаево Сосновского района Челябинской области.

Другая тенденция — лоббирование региональными органами власти коммерческих интересов крупных пришлых компаний, зачастую имеющих отрицательный имидж на рынке обращения с отходами в России. Таким компаниям создаются льготные условия по аукционам на государственные контракты, отказывая в заключении концессионных соглашений на строительство объектов обработки и размещения отходов по надуманным основаниям местным муниципальным и предпринимательским структурам, уже имеющим готовые современного уровня проекты. Такое явление отмечает при вхождении группы компаний «Русэкогрупп» на рынок отходов Республики Башкортостан, где была блокирована реализация проектов АО «САХ» и ООО «Дюртюлимелиоводстрой». Причем в последнем случае ООО «ДМВС» (ГК «Мехуборка»), как региональный оператор ТКО по зоне №2 РБ, просто вытеснено из рынка с использованием целой системы противодействия с подключением предпринимательского сообщества, прессы и ряда госорганов и ОМСУ. Или еще пример: руководитель Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора реализовал пакет санкций против единственного в уфимской агломерации полигона ТКО МУП «Спецавтохозяйство по уборке города Уфы», заблокировав проект его реконструкции и поставив тем самым республику перед лицом реального «мусорного коллапса». При этом ни региональные органы власти, ни Росприроднадзор немало не заботит то, что в результате этого десятки субъектов малого «мусорного» бизнеса республики банкротятся и изрядно страдает государственный бюджет.

В компанию борьбы с малым бизнесом в данной сфере включились и правоохранительные органы. В регионах прокуратуры для начала прошли штрафы за захоронение полезных компонентов, содержащихся в ТКО, а затем стали заявлять в суды иски о запрете захоронения отходов, подлежащих вторичному использованию. Цель, несомненно, благородная, но увы, пока невыполнимая.

Приведу пример. На основании Устава и статьи 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» Ассоциацией СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» проведена независимая правовая оценка материалов судебного и исполнительного производства в части возможности исполнения решения Благоварского межрайонного суда (РБ) от 24.01.2022г. о запрете местному малому предприятию захоронения на полигоне ТКО отходов, в состав которых входят полезные компоненты.

Удовлетворенное 24.01.2022г. Благоварским межрайонным судом исковое требование прокуратуры к предприятию о запрете захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты, яв-

ляется формально обоснованным и имеет целью принуждение предприятия к возврату вторичных ресурсов (вторичного сырья), содержащихся в смешанных коммунальных отходах, поступающих для захоронения на эксплуатируемый предприятием полигон ТКО. Указанное требование изложено в п.2 статьи 3, п. 8. статьи 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления» и иных нормативных правовых актах

Предприятие осуществляет свою деятельность по обращению с отходами на основании лицензии 02N00705 от 27.11.2018г., согласно которой организация имеет право на обработку лишь одного вида отходов – «отходы бумаги и картона, содержащие отходы фотобумаги».

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 18 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», подпунктов «б», «в» пункта 7 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства РФ №2290 от 26 декабря 2020г., при намерении выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в лицензирующий орган заявление о внесении изменений в реестр лицензий, в котором указываются сведения об основаниях внесения изменений в реестр лицензий, включая сведения о новых работах в области обращения с отходами I-IV классов опасности, которые лицензиат намерен выполнять (виды отходов I-IV классов опасности и (или) группы, подгруппы отходов I-IV классов опасности с указанием классов опасности видов отходов в соответствующих группах, подгруппах отходов, соответствующие видам отходов и (или) группам, подгруппам отходов виды деятельности), а также:

- для работ по обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I – IV классов опасности — копии документов, подтверждающих наличие у лицензиата принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании оборудования (в том числе специального) и установок, необходимых для выполнения заявленных работ по новому месту осуществления деятельности или необходимых для выполнения новых видов работ в случае, если технология по

выполнению указанных работ требует наличия такого оборудования и (или) специализированных установок;

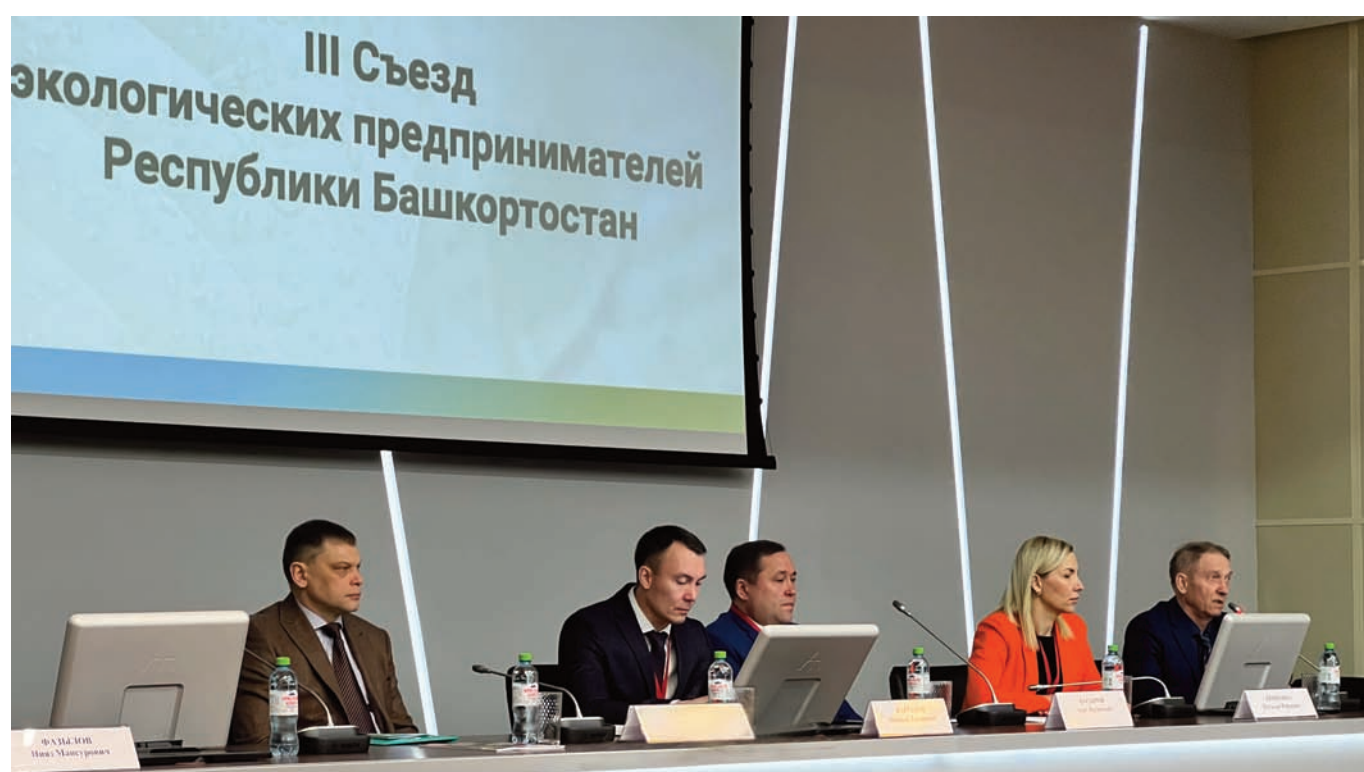
- для работ обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I – IV классов опасности — реквизиты санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений и оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ, составляющих деятельность по обращению с отходами.

Следовательно, для переоформления (или подтверждения) лицензии на осуществление деятельности по обработке иных отходов, не указанных в действующей лицензии Предприятию необходимо приобрести оборудование и установки для заявленной деятельности и получение положительного санитарно-эпидемиологического заключения, на что требуются значительные средства и время.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.6 ФЗ «Об отходах производства и потребления» №89 от 24.06.1998г. и пунктом 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Пунктом 10 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ установлено, что операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы обязаны соблюдать схему потоков твердых коммунальных отходов, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого такие операторы осуществляют свою деятельность.

Территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Башкортостан, утвержденной Приказом Министерства природопользования и экологии РБ от 30 декабря 2019г. №1198п (далее – Терсхема ТКО) пред-



усмотрен существующий объект размещения отходов» — полигон ТКО в Буздякском районе РБ (таблицы 5.2, 7.1, 11.7). Действующим на день вынесения постановления суда приказом Минэкологии №349п от 11.05.2021г. в Терсхему ТКО внесен мусоросортировочный участок мощностью 20000 т/год как планируемый к строительству в 2023 году объект обработки отходов (таблицы 8.2., 9.1, 11.8) без учета обязательных требований к такого рода объектам в части отражения МСК в градостроительной документации и правилах землепользования и застройки.

Согласно статье 24.8 Закона № 89-ФЗ обработка твердых коммунальных отходов относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, установленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области регулирования тарифов. Предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого вида деятельности с учетом территориальной схемы обращения с отходами.

Постановлением Госкомитета РБ по тарифам №225 от 22.10.2021г. и Постановлением Госкомитета РБ по тарифам №363 от 21.11.2022г. Предприятию установлены тарифы на обращение с ТКО, которые предусматривают лишь захоронение ТКО без учета обработки отходов.

Кроме того, договором между Предприятием и региональным оператором ТКО предусмотрена транспортировка и захоронение ТКО, условия по обработке (сортировке) ТКО также отсутствуют. Ближайший к селу Буздяк мусоросортировочный комплекс расположен в Туймазинском районе РБ в 120 км, что затрудняет возможность транспортирования отходов для обработки на данный МСК ввиду кратного увеличения затрат на перевозку ТКО, соответствующего увеличения тарифов оператора, размера платы от населения и прекращения при этом использования объекта размещения отходов в Буздякском районе. Кроме того, указанные действия Предприятия будут являться несоблюдением действующей территориальной схемы РБ по обращению с отходами, включая ТКО, что повлечет административную ответственность по ст. 8.2. КоАП РФ. А обработка отходов с применением мусоросортировочного комплекса (даже простейшего и минимальной мощности) без соответствующей лицензии должна повлечь за собой уголовную ответственность по ст. 171 УК РФ.

Также необходимо отметить, что в соответствии письмом Предприятия №364/22 от 06.07.2022г. в адрес начальника Буздякского районного отдела Управления ФССП по Республике Башкортостан работы по установке оборудования для сортировки ТКО уже начаты. Однако необходимо иметь ввиду, что строительство и эксплуатация мусоросортировочного комплекса для объема образующихся в Буздякском районе ТКО менее 20 тысяч тонн в год является убыточной для данной хозяйственной деятельности. ППК «Российский экологический оператор», как регулятор обращения с ТКО, отказывает в согласовании проектов территориальной схемы по обращению с отходами региона, если мощность включенных в нее мусоросортиро-

вочных комплексов по обработке отходов составляет менее 100 000 тонн в год.

Статьей 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» №7 от 10.01.2002г. и статьей 3 Закона №89-ФЗ определены основные принципы в области воздействия на окружающую среду, одними из которых являются научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; обеспечение сочетания общего и индивидуального подходов к установлению мер государственного регулирования в области охраны окружающей среды, применяемых к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим хозяйственную и (или) иную деятельность или планирующим осуществление такой деятельности.

Исходя из вышеизложенного исполнение решения Благоварского межрайонного суда от 24.01.2022г. не представляется возможным по ряду причин:

- дополнительные и значительные расходы и длительные сроки переоформления лицензии на деятельность по обращению с отходами, с учетом предоставления дополнительных документов;
- физическая невозможность выделения ряда полезных компонентов из смешанных коммунальных отходов;
- отсутствие действующего объекта обработки отходов Предприятия в Территориальной схеме обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Башкортостан;
- обработка ТКО не предусмотрена тарифом на обращение с ТКО Предприятия, а её включение в тариф приведет к росту платы за коммунальные услуги с населения;
- реализация данного решения приведет к банкротству Предприятия и развалу системы санитарной очистки территории населенных пунктов района и невозможности содержания объекта размещения отходов в удовлетворительном состоянии;
- запрет на захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, на время отсутствия мусоросортировочного участка послужит причиной приостановки деятельности Предприятия по размещению отходов на эксплуатируемом полигоне ТКО, к торможению хода реформы обращения с отходами производства и потребления в районе, нарушению санитарно-эпидемиологической обстановке в населенных пунктах Буздякского района РБ, возникновению «мусорного коллапса» и волне возмущения со стороны населения;
- предприятие относится к субъектам малого предпринимательства и в соответствии со ст. 6 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ имеет право на государственную поддержку.

Привлечение должностных лиц Предприятия к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ в данном случае по нашему мнению не может быть основанным на действующем законодательстве ввиду следующего:

- судом не установлены реальная (объективная) возможность исполнить решение суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств либо делающих невозможным их исполнение;
- имеет место наличие действий, предпринимаемых для исполнения обязанности и доказывающих намерение исполнить решение суда;
- отсутствует наличие фиксированных сроков, до истечения которых должно быть исполнено обязательство, не оценена достаточность времени на его исполнения;

- отсутствует прямой умысел и вина в неисполнении решения суда со стороны руководителя предприятия.

(Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и др.)

Учитывая изложенное, Ассоциация СРО посчитала выполнение данного постановления суда невозможным ввиду коллизий в действующем законодательстве, наличия противоречий судебного решения требованиям ряда правовых норм, а также считает необходимым отсрочить исполнение решения Благоварского межрайонного суда от 24.01.2022г. в отношении Предприятия в виде запрещения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты, до введения в эксплуатацию МСК и включения его в действующую территориальную схему по обращению с отходами РБ.

Кроме того, АСРО внесла рекомендации во исполнение данного постановления суда:

- в порядке временной меры проводить перед захоронением коммунальных отходов ручную выборку отработанных автошин, металлических изделий, чистого картона и макулатуры, бытовой и офисной техники и иного незагрязненного вторичного сырья и материалов (что не требует переоформления лицензии на право обращения с отходами);

- организовать отдельный сбор незагрязненных вторичных материальных ресурсов в районе по договорам с отходообразователями;

- направить соответствующие запросы государственному регулятору;
- Минэкологии РБ и в Государственный комитет РБ по тарифам о возможности изменения территориальной схемы по обращению с отходами РБ и тарифа на захоронение отходов для Предприятия в соответствии с требованиями службы судебных приставов и постановлением суда.

И что примечательно, аналогичные иски заявлены по полигонам ТКО, не имеющих мусоросортировочных комплексов, в Белебеевском и Чишминском районах Башкирии, а также в некоторых иных регионах РФ, где субъекты малого предпринимательства юридически и экономически не могут выполнить такие судебные решения.

Что мы получим в результате такого массированного давления на легальный и законопослушный малый бизнес в этой публичной и экологически опасной сфере? Правильно, массовое банкротство таких ориентированных на местные проблемы фирм и снижение числа налогоплательщиков. Взамен придут крупные частные монополисты с «крышей» в государственных структурах, заточенные на извлечение прибыли любой ценой без оглядки на охрану природы, нужды органов местного самоуправления и проживающего там населения.

Такую государственную активность перенаправить бы на выведение из коррупционной тени криминального бизнеса по захоронению опасных промышленных отходов в наших лесах, полях и горах!

21.02.2023 г.



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

Не претендуем на научность данного анализа и скорее это будут зарисовки основных тенденций в развитии и в чем-то даже регресса в этой архиважной для страны и для всего мира сфере общественных отношений, от которой зависит уже недалекое будущее нашей цивилизации. Будучи активным участником экодвижения, пришлось быть делегатом всех Гражданских форумов России, всероссийских съездов по охране природы, докладчиком на различных экологических форумах, конференциях и парламентских слушаниях, одновременно стараясь быть и наблюдателем, собирая и обдумывая факты, события, явления, процессы в этом «броуновском движении» экологически-активистов России. Одним из значимых результатов этой работы стала моя монография «Экологическое движение России на рубеже тысячелетий: проблемы и перспективы развития», частично переведенная на английский язык, изданная в 2001 и переизданная в 2004 году, а также ряд статей в федеральной прессе.

На втором Общероссийском гражданском форуме (Москва. Гостиница «Космос» 2017 год) мне как организатору дискуссии об экологическом движении, представилась возможность выступить с анализом плюсов и минусов экодвижения страны и соответствующими предложениями по изменению стратегии и тактики общественной работы в сфере охраны окружающей среды. Для меня тогда было очевидно, что самое массовое в РФ правозащитное движение будет резко сокращаться под воздействием внутренних политических факторов, и на первое место по массовости выйдет движение экологическое и тому были соответствующие причины и предпосылки. Уже тогда четко ощущались и грядущие препятствия этому процессу, среди которых было «западное» грантовое финансирование. В условиях обозначавшегося противостояния коллективного Запада с Россией, у экологических общественных организаций страны в принципе не должно было быть иностранной финансовой помощи от потенциальных противников страны и необходимо было перейти либо полностью на безвозмездную деятельность (как это было в советское время), либо на внутренние источники финансирования внутри страны, в первую очередь установив взаимовыгодные партнерские отношения с экологическим бизнесом. Увы, некоторые мои коллеги-«грантоеды» отказались принять мой план изменения парадигмы природоохранной деятельности и это стало роковой ошибкой ряда лидеров экодвижения, к тому же так и не научившихся координировать свои вполне легитимные усилия в продвижении интересов общества и природы при условиях продолжающейся деэкологизации федерального законодательства, роста скрытой коррупции и бездействия в природоохранной сфере, стремления государства возглавить и регулировать это движение преимущественно в интересах бизнеса. К чему это привело — мы знаем: появление десятков НКО со статусом иноагентов, закрытие профильных независимых СМИ, искусственная маргинализация экодвижения, появление на гребне экологической волны грязной пены псевдообщественных деятелей, работающих «под прикрытием» на

недобросовестный бизнес и на поддерживающих его отдельных чиновников. Эти тенденции, к сожалению, сохранились и поныне, но настоящие экологические активисты постепенно все же возвращают себе доверие населения и в какой-то мере самого государства как на местном уровне, так и на федеральном. Что в частности и показало массовое волонтерство на черноморском побережье при ликвидации последствий аварийного разлива мазута из танкеров в Керченском проливе, когда тысячи добровольцев приехали из разных уголков страны спасать единственный детский субтропический курорт России, а также до сих пор помогают своими средствами в этой работе. Вот это и есть настоящее экологическое движение России, но не только. Есть и сотни общественных организаций и инициативных групп, проводящих массово-разъяснительную работу среди населения, акции по уборке природных территорий и населенных пунктов от мусора, осуществляющих экологический контроль и мониторинг, проводящих общественную экологическую экспертизу опасных проектов несмотря на прогрессирующие законодательные ограничения таковой безвозмездной работы. Наверное, многим покажется чересчур оптимистичной такая оценка и они, в определенной степени будут правы, поскольку сегодня трудно представить себе общественное экологическое объединение, на деле защищающее экологические права граждан на уровне муниципального района или малого города, поскольку такая опасная и неблагодарная в личном плане работа обычно приносит неприятности со стороны любителей заработать большие деньги на ущербе здоровью населения и природе. Так, эксперты РСоЭС в январе сего года зафиксировали 95 новых эпизодов давления в отношении 72 эоактивистов, 15 инициативных групп и 5 экологических организаций в 27 регионах страны. Благоприятной средой для таких вопиющих фактов является огромная, но скрытая (латентная) коррупция в сфере природопользования и охраны окружающей среды, профилактикой и пресечением которой государство, надо сказать, занимается явно неадекватно и слабо. Буквально единицы судебных приговоров по 17-ти составам экологических преступлений УК РФ (а также коррупция) на всю страну при том, что природные богатства страны стоят в миллионы раз больше, чем вся ее промышленность.

Но несмотря на это, вопреки неестественной логике подавления легитимной гражданской активности, направленной на устойчивое развитие местных сообществ в интересах настоящего и будущих поколений, накал протестного экологического движения, зачастую спровоцированного незаконными действиями (бездействием) местных властей, отнюдь не снижается и несомненно будет только нарастать, ибо в обществе есть социальный запрос на справедливость и на благоприятные условия жизни. И это мировой тренд, уходящий в ближайшее и отдаленное будущее.

В качестве характерного примера можно привести насыщенный вредными производствами регион — Республику Башкортостан, на протяжении многих лет сохраняющей ведущее в России место по

экологической активности населения. Кратко о наиболее крупных хронологических вехах развития массового протестного экологического движения этого многонационального региона за последние 40 лет, как представляется, искусственно подогреваемого неграмотными действиями и ошибками местных властей:

- митинги и демонстрации против строительства Иштугановского водохранилища на реке Белой;
- митинги и демонстрации против строительства Башкирской атомной станции в городе Агидель;
- народные волнения в городе Уфе после диоксиново- фенольной катастрофы на «Уфхимпроме» и «Уфанефтеоргсинтез», в результате чего признаны пострадавшими около 700 тысяч горожан;
- многочисленные митинги, флэшмобы и сходы граждан в течение двух лет против строительства в Уфе австрийского комбината «Кроношпан»;
- массовое противостояние жителей юга РБ и АО «Сода» на шахне Куштау в Стерлитамакском и Ишимбайском районах;
- три массовых митинга жителей Благовещенского района против строительства самого высокого в России полигона для захоронения отходов;
- протестные слушания и сбор подписей против строительства в черте города Стерлитамак нового 4-го по счету полигона для захоронения отходов;
- массовые выступления населения Башкирского Зауралья против бездействия федеральных надзорных органов в отношении бесконтрольной добычи золота частными компаниями на притоках реки Урал, против экологически опасной разработки карьеров медно-серных руд, по факту длительного отравления выбросами сернистых газов из Сибайского карьера.

И еще ряд менее масштабных массовых протестов местного населения, спровоцированных нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду.

И вот сейчас органы власти республики решили еще раз наступить на те же грабли народного недовольства и выдали разрешение все же строить огромный мусорный полигон для захоронения опасных отходов на 1.6 млн тонн прямо в черте города Стерлитамака, который и так впору признавать зоной экологического бедствия. Причем вопреки законодательным запрещениям и поручениям Президента РФ о ликвидации всех свалок и полигонов в границах городов России. Что это, если не намеренный раскол общества, не провоцирование очередного социального взрыва в столь трудный для страны период?

Нужно отметить, что экологически ориентированная общественность юга республики, при полной поддержке населения, планирует все же бороться в правовом поле до полного запрета этого опасного проекта, протаскиваемого местной недобросовестной мусорной группировкой при содействии республиканского министерства экологии. Общественность республики направила обращения об отмене указанного решения Главе республики Р.Ф. Хабирову и около 27 000 протестных подписей по этой проблеме переданы в Администрацию Президента России.

Итак, экологическое движение России делает работу над ошибками и намерено совместно с государством и добросовестным бизнесом строить современную экологическую цивилизацию в стране. Тем более, что благодаря в первую очередь природоохранной активности населения, вопросы экологии уже прочно вошли в наш быт, в политику и экономику. Только есть ли в регионах разумные политики, не повторяющие ошибок прошлого и своих предшественников? Время покажет...

04 февраля 2025г.



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах проведения реформы управления отходами производства и потребления в Республике Башкортостан

г. Уфа

23 сентября 2025 г.

Экспертная организация: Ассоциация Саморегулируемая организация «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов», 28 марта 2014 г. Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в государственном реестре Партнерству был присвоен статус саморегулируемой организации (запись под номером 0401).

Основание: статья 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях», Устав АСРО ОПРО, статьи 12, 13 и 68 ФЗ «Об охране окружающей среды», статья 27 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Исходная информация: анализ действующего законодательства и практики его применения, осмотр объектов обращения с отходами в 2025 году, открытые источники информации в СМИ и социальных сетях, официальная информации государственных органов, практика прокурорского надзора и судебные решения

1. ВВЕДЕНИЕ

16 сентября 2020 года Президент РФ утвердил Перечень поручений ПР-1489, предусматривающих, в частности:

- повышение уровня вовлечения отходов производства и потребления в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья;
- создание экотехнопарков, предназначенных для производства товаров (продукции) с применением отходов производства и потребления, в том числе на базе имеющихся объектов промышленной инфраструктуры;
- проверку Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием ФСБ и МВД соблюдения федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации требований законодательства Российской Федерации о вовлечении отходов производства и потребления в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

7 мая 2024 года В.В. Путин определил целевые показатели и задачи для национальной цели «Экологическое благополучие» на период до 2036 года. В 2030 году в России 100% твёрдых коммунальных отходов должны проходить сортировку, а на захоронение направляться не более чем 50%. При этом формирование экономики замкнутого цикла должно обеспечить вовлечение в качестве вторичных ресурсов и сырья не менее 25% отходов производства и потребления. Ещё два экологических показателя, установленных Президентом, должны быть достигнуты к 2036 году — утилизация и обезвреживание не менее 50% отходов I и II классов опасности.

С учетом исключения из приоритетных направлений государственной политики (ФЗ «Об отходах производства и потребления») захоронения отходов федеральный закон «Об охране окружающей среды» устанавливает правовую норму о том, что государство оказывает поддержку хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями в целях охраны окружающей среды по ряду направлений содействия, в том числе по отношению к инвестиционной деятельности по внедрению наилучших доступных технологий и реализации иных мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду, а также к использованию вторичных ресурсов.

Государственная поддержка такой деятельности осуществляется предоставлением налоговых льгот, льгот в отношении платы за НВОС, выделением средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации при:

- внедрении наилучших доступных технологий;
- проектировании, строительстве, реконструкции систем по переработке жидких бытовых отходов и осадка сточных вод;
- установке оборудования по использованию, транспортированию, обезвреживанию отходов производства и потребления.

Федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться иные меры государственной поддержки хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, но эта возможность слабо используется регионами РФ.

К этим видам предпринимательства относится коммерческая деятельность, имеющая экологический эффект согласно ГОСТ Р ИСО 14031-2001 «Управление окружающей средой. Оценка экологической эффективности».

В Республике Башкортостан действует федеральное законодательство, закон РБ «Об отходах производства и потребления», утвержденная территориальная схема обращения с отходами и иные отраслевые НПА.

2. Анализ ситуации в сфере обращения с отходами в РБ.

2.1. Общие тенденции.

На территории РБ, при замедлении темпов преобразований отраслевого рынка отходов отмечаются следующие неблагоприятные тенденции:

- снижение роли неструктурированного предпринимательского сообщества области в развитии открытого, конкурентного и эффективного рынка отходов производства и потребления с тенденцией поглощения рынка крупными инвесторами, отказ от внедрения механизмов саморегулирования отрасли;
- рост протестных экологических акций населения по вопросам размещения и экологически опасной эксплуатации объектов захоронения отходов, а также размещения МСК в черте населенных пунктов;
- низкий уровень контроля надзорных органов (в т.ч. правоохранительных) за профилактикой нарушений действующего законодательства, особенно в сфере обращения с опасными отходами;

- неудовлетворительный рост объемов инвестиций в сферу обращения с отходами и числа инвестиционных предложений, незначительная доля объемов обработки ТКО;

- возростание потенциального экологического ущерба (в первую очередь неучтенного) за счет роста объема накопленных отходов, в первую очередь вследствие переполнения проектных объемов большинства действующих полигонов ТКО, несоблюдения технологии захоронения отходов, нелегального захоронения несанкционированных свалок, возгораний на свалках и т.д.;

- отсутствие полного и достоверного учета образования опасных производственных отходов на предприятиях –отходообразователях, в том числе занижение классов опасности отходов;

- почти полное отсутствие системы сбора от населения и переработки ртутьсодержащих ламп и приборов, элементов питания 1-2 классов опасности, отходов ЛКМ и бытовой химии, просроченных лекарственных препаратов, органических пищевых отходов для компостирования и т.д.;

- закрытость и отсутствие конкуренции на рынке обращения с опасными отходами, формальность проводимых предприятиями-отходообразователями тендеров на оказания услуг по обращению с отходами;

- частичное несоответствие фактической ситуации территориальной схемы обращения с отходами регионов, ее недостаточная экономическая обоснованность (включая обработку отходов), высокая доля транспортных расходов по перевозке ТКО от контейнерных площадок до объектов обработки и захоронения отходов;

- система государственного экологического надзора и контроля за сферой обращения с отходами производства и потребления в соответствии с установленными законодательством ограничениями проверок значительно ослаблена и недостаточно эффективна, практика правоприменения не позволяет обеспечивать в полной мере уровень экологической безопасности при обращении с отходами;

- на фоне повышения коррупциогенности рынка, снижения доходности предпринимательства в сфере обращения с отходами идет процесс вытеснения предприятий малого бизнеса, монополизации рынка аффилированными коммерческими структурами с применением рейдерских захватов, что не позволяет республике привлекать инвестиции и достаточные государственные субсидии для поддержки и развития рынка отходов;

- общая тенденция закрытия от населения объективной и полной информации о воздействии объектов захоронения отходов на окружающую среду и здоровье населения вопреки требованиям статьи 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»;

- в регионе пока не сложился открытый конкурентный динамично развивающийся рынок обращения с отходами и вторичными ресурсами;

- не решены на законодательном уровне вопросы ответственности регионального оператора ТКО за накопление и своевременный вывоз растительных и строительных отходов от населения, отходов от разборки зданий, отходов офисной и бытовой техники, медицинских и иных отходов, образующихся у населения в селитебных зонах;

- действующая территориальная схема обращения с отходами РБ в значительной части основана на недостоверной исходной информации о проектной мощности, проценту заполнения ОРО, имеет множество неточностей, несоответствий, нестыковок цифр и фактов, содержит увеличенные экономически убыточные расстояния транспортирования, завышенные по сравнению с фактическими объемы сортировки ТКО и т.д.

- в республике идет процесс вытеснения действующих региональных операторов ТКО в интересах группы аффилированных компаний Русэкогрупп (Москва).

2.2. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В ЗОНАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОПЕРАТОРОВ ТКО РБ

В республике действует оптимальный вариант распределения функциональной территории между тремя регоператорами ТКО, что позволяет обеспечивать конкуренцию и взаимозаменяемость. При этом принудительная замена регоператора ТКО по зоне №2 ООО «Дюртюлимеливодстрой» имела признаки рейдерского захвата с вовлечением в этот 3-летний процесс предприятий –отходообразователей, органов местного самоуправления, населения и общественных организаций. Однако аналогичный процесс и продолжается в отношении регоператоров №1 и №4, что в конечном итоге приведет к окончательному провалу рынка услуг по обращению с ТКО в республике.

2.2.1. Региональный оператор ТКО по зоне №1 – АО «Спец-автохозяйство по уборке города»

РО имеет основной официально действующий объект размещения отходов вблизи пос. Черкаassy Уфимского района, а также в пределах зоны эксплуатируются полигоны ТКО в Чишминском, Благовещенском и Архангельском районах. Мусоросортировочные комплексы средней мощности имеются в городе Уфе, в Архангельском, Кигинском и Иглинском районах с работой персонала в одну смену и незначительным процентом сортировки. МСК ООО «ЭкоУфа» в Уфимском районе в 2025 году не эксплуатировался. Северо-восток РБ (5 районов) не имеют легитимных полигонов ТКО и отходы размещаются неофициально на переполненном полигоне в Дуванском районе. Построенный за счет РАИП полигон ТКО (с сортировкой) 2-й очереди в Дуванском районе не введен в эксплуатацию.

Проект реконструкции полигона ТКО в Уфимском районе, включающий меры по повышению степени экологической безопасности, получил положительное заключение государственной экологической экспертизы и в настоящее время устраняются замечания Главгосэкспертизы по проекту.

В целом, в пределах зоны имеет место острый дефицит проектных мощностей по обработке ТКО и захоронения не утилизируемой части отходов, накапливаются объемы отходов на несанкционированных свалках (в основном веточная масса, строительные отходы и отходы от разборки зданий, промышленные отходы), не подтверждается ликвидация ранее созданных несанкционированных свалок. Из объектов НЭВ проведена рекультивация одного объекта старая свалка в г. Благовещенске (без гидроизоляции свалочного тела от грунтовых вод).

Из первоочередных мер по зоне №1 необходимо в кратчайшие сроки обеспечить:

- реализацию проекта реконструкции полигона ТКО (включая строительство МСК) в Уфимском районе с выводением из эксплуатации используемого свалочного тела и обеспечением мер по его гидроизоляции и рекультивации полигона), что потребует соответствующих инвестиций;

- рассмотрение проекта АО «САХ» по строительству мусоросортировочного комплекса с глубокой переработкой полимерных отходов мощностью в 450 тысяч тонн в год;

- приведение в соответствие тарифа РО ТКО с суммированными тарифами подрядчиков по сортировке, транспортированию и размещению отходов, что позволит упорядочить и стабилизировать финансовый баланс регоператора ТКО;

- проектирование и строительство второй очереди полигона ТКО (с МСК) в Чишминском районе;
- проектирование и строительство второй очереди полигона ТКО в Архангельском районе (МСК имеется);
- включение в ГРОРО и запуск в эксплуатацию построенной 2-й очереди полигона ТКО (с МСК) в Месягутовском районе;
- привлечение инвестиций для размещения производства по переработке отходов на закрытой 1-й очереди полигона ТКО вблизи д.Сергеевка Уфимского района (после рекультивации);
- ликвидацию районных свалок и рекультивации земельных участков под ними в Иглинском, Кармаскалинском, Нуримановском, Дуванском, Салаватском, Караидельском, Мечетлинском и Кигинском районах.

2.2.2. Региональный оператор ТКО по зоне №2

Зона РО ТКО №2 является наиболее проблемной в республике, что является следствием скоординированной компании вытеснения из рынка действовавшего ранее регоператора ТКО ООО «Дюртюлимелиоводстрой» и еще ряда предприятий группы компаний «Меху-борка», отказа от инвестиций ООО «Дюртюлимелиоводстрой» по строительству двух экотехнопарков по сортировке и переработке ТКО в Краснокамском и Дюртюлинском районах, что привело к нелегитимному хаосу в системе обращения с отходами по зоне №2 и провалу целей мусорной реформы в РБ. Потенциальные заказчики данной компании по смене РО ТКО так и не смогли выйти на показатели работы РО ТКО, что подтверждается следующим:

- все объекты по захоронению отходов по зоне, включая полигоны ТКО в Краснокамском, Янаульском, Дюртюлинском, Бирском, Калтасинском и Мишкинском районах, городе Агидель кратно превысили проектную мощность, эксплуатируются с нарушениями технологии захоронения, периодически горят, как правило не имеют разрешительной документации, либо лицензии выданы на основании недостоверных документов;
- три года простаивает мусоросортировочный комплекс ГК «Меху-борка» на полигоне в Краснокамском районе;
- МСК в городе Бирске прекратил работу и демонтирован;
- в данной зоне РО ТКО захоронение отходов происходит в полном объеме без предварительной сортировки ТКО и извлечения полезных фракций для повторного использования;
- не ликвидировано и не рекультивировано ни одной районной или городской свалки отходов;
- намеченные к строительству полигоны ТКО (с МСК) в соответствии с концессионными соглашениями с ООО «Русэкогрупп-Дюртюли» и ООО «Русэкогрупп- Краснокамск» не имеют положительных заключений государственной экспертизы по проектам, выделенных земельных участков на сельхозземлях, соответствующих инвестиций и накладывают на бюджет республики дополнительные финансовые обременения;
- иных инвестиций в строительство современных объектов обработки и захоронения отходов по данной зоне просто нет и перспективы развития системы легитимного и эффективного обращения с ТКО по данной зоне не просматриваются.

В качестве первоочередных мер по исправлению указанной критической ситуации Ассоциация СРО ОПРО предлагает следующее:

- расторгнуть концессионные соглашения с группой компаний Русэкогрупп в связи с невыполнением обязательств и объявить о привлечении инвестиций в управление отходами по данной зоне;

- провести объективные и независимые маркшейдерские обследования объектов размещения отходов с последующим выводением из эксплуатации и рекультивацией ОРО, превысивших проектную мощность;

- оказать содействие в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды» предпринимателям, осуществляющим реконструкцию действующих объектов обращения с ТКО.

2.2.3. Региональный оператор ТКО по зоне №3

Данная зона имеет самую большую площадь обслуживания и значительные «плечи перевозки» ТКО. Основными источниками образования ТКО являются города промышленного юга республики, города Белорецк и Учалы, и города Башкирского Зауралья. Располагает объектами обработки ТКО в Стерлитамаке, Салавате, Мелеузе, Белорецке, Учалах, Толбазах и эксплуатирующимися полигонами в Мелеузовском (два), Ишимбайском, Аургазинском, Учалинском и Белорецком районах. На стадии введения в официальную эксплуатацию новый полигон с МСК в Баймакском районе.

Проблемы управления ТКО зоне РО ТКО №3:

- отказ ООО «Вториндустрия» от рекультивации заваленного на 130 % полигона 1 -й очереди полигона ТКО в городе Стерлитамак, вследствие чего свалочное тело горит уже 5 лет;
 - незаконное строительство в границах города Стерлитамак 2-й очереди полигона ТКО;
 - нарушения при ликвидации старых свалок за счет средств федерального бюджета в Сибее и в Стерлитамаке, квалифицирующиеся составом УК РФ. Рекультивация старой свалки города Кумертау без гидроизоляции свалочного тела от грунтовых вод;
 - рейдерский захват комплекса по обращению с ТКО ООО «Эко-Сити» в Ишимбайском районе в 2021 году с участием РОО «Общественный экологический контроль РБ», кратное превышение проектной вместимости 1-й очереди (3 карт из 7) полигона, незаконное продолжение его эксплуатации;
 - незаконное блокирование Минэкологии РБ включения в терсхему нового объекта обработки ТКО мощностью в 100000 тонн в год с установкой термического обезвреживания в Мелеузовском районе;
 - новый полигон ТКО в Мелеузовском районе выйдет на заполнение проектной мощности уже через три года и необходимо проектировать 2-ю очередь;
 - фактически брошена без мониторинга и перспективы рекультивации непроектная городская свалка отходов в границах города Салават;
 - мусоросортировочные комплексы мощностью в 200 тыс тонн в год и 100000 тонн в год в Стерлитамаке и Салавате эксплуатируются в границах городов;
 - 1-я очередь полигона ТКО в Белорецком районе (д. Ломовка) кратно превысила проектную мощность, от проектирования 2-й очереди Администрация МР отказалась. Полигон принимает на захоронение отходы Белорецкого района, г.Сибая, г.Баймака и районов Зауралья с расстояниями транспортирования отходов до 160 км.
- В качестве первоочередных мер по оптимизации системы обращения с ТКО по зоне №3 Ассоциация СРО ОПРО предлагает следующее:
- отказаться от продолжения строительства 2-й очереди полигона ТКО в границах города Стерлитамак, с перепрофилированием отведенного участка под размещение производства по переработке отходов;

- потоки ТКО городов Стерлитамак и Салават, Стерлитамакского района направить на захоронение после обработки на ОРО «НУР» в Мелеузовском районе. Запроектировать и построить на данном полигоне мусоросортировочный комплекс мощностью в 200 000 тонн в год;

- снизить объем поступающих на сортировку ТКО МСК в селитебной зоне города Стерлитамак (ул. Элеваторная 26) до 70 000 тонн в год, а МСК в городе Салават вынести за пределы городской черты.

- обеспечить ввод в эксплуатацию МСК, а также проектирование второй очереди действующего полигона в Мелеузовском районе;

- запроектировать, построить и ввести в эксплуатацию МСК мощностью в 70000 тонн в год для обработки отходов Миякинского, Федоровского и Стерлибашевского районов;

- разработать проект и обеспечить ввод в эксплуатацию 2-й очереди полигона ТКО в Белорецком и Ишимбайском районах;

- провести ликвидацию ОРО и рекультивацию земельных участков в городах Стерлитамак, Салават, Ишимбай в Белорецком (включая пос. Инзер), Гафурийском и прочих районах зоны.

2.2.4. Региональный оператор ТКО по зоне №4

Наиболее компактная и благополучная в ПФО зона деятельности РО ТКО, имеющего успешно реализуемую инвестиционную программу. Располагает сетью пунктов сбора вторичного сырья, мусоросортировочными комплексами в Туймазинском, Белебеевском районах, городе Октябрьский (окраина промзоны), современной мусороперегрузочной станцией в городе Давлеканово, полигонами ТКО в Октябрьском (вводится 2-я очередь на краю промзоны), в Туймазинском, Белебеевском, Бакалинском, Шаранском, Чекамагушевском районах

Проблемы управления ТКО зоне РО ТКО №4:

- отказ Росприроднадзора во включении в ГРОРО построенной 2-й очереди полигона ТКО в Белебеевском районе, куда должны направляться ТКО из 5 районов;

- зафиксированны в 2024 -2025 годах нарушения требований действующего законодательства при эксплуатации подрядчиками полигонов ТКО в Белебеевском, Бакалинском, Шаранском, Чекамагушевском районах;

- закрыты районные полигона ТКО в Бижбулякском и Ермекеевском районах;

- имеют место образование и рост площади несанкционированных свалок в Бижбулякском и Ермекеевском районах.

В качестве первоочередных мер по оптимизации системы обращения с ТКО по зоне №4 Ассоциация СРО ОПРО предлагает следующее:

- администрации МР «Белебеевский район» и Минэкологии РБ обеспечить введение в эксплуатацию 2-й очереди полигона ТКО в Белебеевском районе;

- администрации Чекамагушевского, и Шаранского районов, ООО «Табигат», с участием администрации Бакалинского и Бижбулякского районов рассмотреть вопрос о расторжении договоров аренды ОРО в этих районах по согласованию с регоператором ТКО зоны №4;

- ввести в эксплуатацию 2-ю очередь полигона ТКО в Октябрьском с выводением из эксплуатации и рекультивацией 1-й очереди.

локомпетентностью и ангажированностью принимаемых политических и управленческих решений, вследствие чего при сохранении указанных выше тенденций республика не сможет выполнить установленные целевые показатели проекта «Экологическое благополучие» к 2030 году.

В связи с изложенным предлагается рассмотреть следующие мероприятия по диверсификации реформы управления отходами в РБ:

- передать функции государственного регулирования отрасли обращения с ТКО в РБ Минжилкомхозу РБ, оставив в Минэкологии РБ функцию экологического надзора и разрешительные функции;

- сохранить государственное предприятие ООО «Табигат», и разработать республиканскую программу строительства 15-ти дополнительных объектов для захоронения ТКО и промышленных отходов (с МСК);

- содействие со стороны предпринимательского сообщества (СРО) и общественных организаций органам власти, надзорным органам, ОМСУ в развитии федерального и регионального законодательства, регулирующего реформу управления отходами производства и потребления, в практике правоприменения, в привлечении инвестиций в данную отрасль экономики, в создании инфраструктуры переработки отходов и использования вторичного сырья;

- совершенствование правовых механизмов (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») в оказании государственной поддержки экологически эффективным проектам в данной сфере на региональном уровне с приоритетом создания инфраструктуры раздельного сбора и переработки отходов, использования вторичных материальных ресурсов;

- координация со стороны региональных органов власти в развитии рынков обращения с отходами, содействие повышению его открытости, инновационности, конкурентности и эффективности;

- профилактика коррупции, бездействия и злоупотреблений в сфере правоотношений, регулирующих обращение с отходами;

- проведение активного общественного экологического контроля в сфере управления коммунальными и промышленными отходами (включая медицинские);

- обеспечение открытости, законности и доступности тендеров на оказание услуг по обезвреживанию отходов на предприятиях-отходообразователях региона;

- внедрение принципов саморегулирования в отрасли управления промотходами, содействие стимулированию предприятий-отходообразователей в заключении договоров с членами СРО, в применении действующих правовых норм о дополнительных гарантиях ответственности СРО за выполнение договорных обязательств своих членов;

- повышение уровня правовой и специальной подготовки в сфере управления отходами персонала предприятий – отходообразователей и предприятий-лицензиатов;

- противодействие нарушениям антимонопольного законодательства в данной сфере;

- раскрытие экологической информации о производственной деятельности всех предприятий-лицензиатов, работающих в сфере обращения с опасными отходами в регионах, (ст. 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), формирование негосударственного реестра и рейтингов данных субъектов предпринимательства;

- стимулирование внедрения наилучших доступных технологий в сфере обращения с отходами производства и потребления;

- разработка муниципальных программ по оптимизации и повышению экологической эффективности в управлении отходами, вклю-

3. Выводы и общие предложения

для оптимизации рынка отходов РБ.

Реформа управления отходами производства и потребления в Республике Башкортостан стагнирует и искусственно тормозится ма-

чая массово-разъяснительную работу с населением по раздельному сбору отходов, с привлечением «экологически окрашенных» бюджетных средств;

- проверка достоверности госстатотчетов 2ТП (отходы) и иной отчетности предприятий-лицензиатов в сфере обращения с отходами, корректировка региональных кадастров отходов;

- формирование открытой системы достоверного учета образования и дальнейшего движения опасных отходов до окончания их жизненного цикла, содействие ФГУП «ФЭО» ГК РосАтом в данном вопросе;

- оптимизация территориальных схем обращения с отходами, в том числе с ТКО, включая сокращение расстояний транспортирования отходов и увеличение доли реальной обработки ТКО в тарифах;

- продолжение программы по ликвидации накопленного экологического вреда (объектов размещения отходов);

- переоценка роли и статуса региональных операторов ТКО с целью исключения полного их доминирования на региональном рынке отходов и возложение на РО ТКО ответственности за вывоз из селитебных зон населенных пунктов всех образующихся там отходов от населения, включая веточную массу, растительные отходы, строительные отходы и отходы от разборки зданий и сооружений, опасные бытовые отходы;

- наделение органов местного самоуправления функциями непосредственного участия в создании на территории муниципалитетов

систем управления отходами производства и потребления, включая раздельный сбор таких отходов и вторичных ресурсов и реализацию соответствующих муниципальных программ;

- развитие регионального законодательства по регулированию рынка обращения с отходами, в том числе с использованием льгот и преференций, предусмотренных федеральным законодательством с целью создания инфраструктуры переработки отходов;

- межрегиональный обмен опытом обращения с отходами производства и потребления;

- взаимодействие со СМИ и общественными организациями в проведении реформы управления опасными промышленными отходами на региональном уровне.

Ввиду изложенного на основании статьи 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» представляется целесообразным и даже необходимым рассмотреть указанные выше предложения на уровне Правительства РБ, иначе негативные тенденции в управлении отходами в республике будут нарастать вместе с ростом общественного недовольства реформой и накопленного экологического вреда, а также ущерба экономике. Именно в цикличной экономике можно найти и рост ВВП и решения проблем экологической безопасности страны.

Председатель Ассоциации СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» — А.К. Веселов

РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕЩАНИЯ в формате «Круглого стола» «Проблемы и перспективы развития регионального рынка отходов и использования вторичного сырья»

4 апреля 2024г.

г. Оренбург

Заслушав и обсудив доклады и иные выступления участники совещания рекомендуют развивать региональный рынок обращения с отходами по следующим направлениям:

- содействие со стороны предпринимательского сообщества (СРО)

и общественных организаций органам власти, надзорным органам, ОМСУ в развитии законодательства в реформе управления отходами производства, в практике правоприменения, в привлечении инвестиций в данную отрасль экономики;



- совершенствование правовых механизмов (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») в оказании государственной поддержки экологически эффективным проектам в данной сфере на региональном уровне с приоритетом создания инфраструктуры раздельного сбора и переработки отходов, использования вторичных материальных ресурсов;
- координация со стороны Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области в развитии рынка обращения с отходами, содействие повышению его открытости, инновационности, конкурентности и эффективности;
- профилактика коррупции, бездействия и злоупотреблений в сфере обращения с отходами;
- проведение активного общественного экологического контроля в сфере управления коммунальными и промышленными отходами (включая медицинские);
- обеспечение открытости, законности и доступности тендеров на оказание услуг по обезвреживанию отходов на предприятиях-отходообразователях региона;
- внедрение принципов саморегулирования в отрасли управления промтоходами, содействие стимулированию предприятий-отходообразователей в заключении договоров с членами СРО, в применении действующих правовых норм о дополнительных гарантиях ответственности СРО за выполнение договорных обязательств своих членов;
- повышение уровня правовой и специальной подготовки в сфере управления отходами персонала предприятий – отходообразователей и предприятий-лицензиатов;
- противодействие нарушениям антимонопольного законодательства в данной сфере;
- раскрытие экологической информации о производственной деятельности всех предприятий-лицензиатов, работающих в сфере обращения с опасными отходами в регионе, (ст. 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), формирование негосударственного реестра и рейтингов данных субъектов предпринимательства;
- внедрение наилучших доступных технологий в сфере обращения с отходами производства и потребления;

- разработка муниципальных программ по оптимизации и повышению экологической эффективности в управлении отходами, включая массово-разъяснительную работу с населением по раздельному сбору отходов, с привлечением «экологически окрашенных» бюджетных средств;
- проверка достоверности госстатотчетов 2ТП (отходы) и иной отчетности предприятий-лицензиатов в сфере обращения с отходами, корректировка регионального кадастра отходов;
- формирование негосударственного реестра и проведение ежегодных рейтингов операторов по обращению с отходами;
- формирование открытой системы достоверного учета образования и дальнейшего движения опасных отходов до окончания их жизненного цикла, содействие ФГУП «ФЭО» ГК РосАтом в данном вопросе;
- оптимизация территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с ТКО, включая сокращение расстояний транспортирования отходов и увеличении доли обработки ТКО в тарифах.
- продолжение программы по ликвидации накопленного экологического вреда (объектов размещения отходов);
- рассмотрение вопроса о разделении территории области на зоны ответственности двух региональных операторов ТКО;
- создание в зоне ТОСЭР ГО город Орск регионального Экотехнопарка с применением новых технологий обращения с отходами производства и потребления, включая переработку отходов нефтегазодобычи, иных производственных отходов, строительных отходов и отходов от разборки зданий и сооружений;
- развитие регионального законодательства по регулированию рынка обращения с отходами в том числе с использованием льгот и преференций, предусмотренных федеральным законодательством с целью создания инфраструктуры переработки отходов области;
- межрегиональный обмен опытом обращения с отходами производства и потребления;
- взаимодействие со СМИ и общественными организациями в проведении реформы управления опасными промышленными отходами на региональном уровне.

ПЕРЕВОД ОТРАСЛИ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ НА САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ПРОДВИЖЕНИЯ «МУСОРНОЙ» РЕФОРМЫ В РОССИИ

Как известно, председатель ФС РФ В.И. Матвиенко и ряд депутатов Государственной Думы ФС РФ публично объявили в 2024 году о провале мусорной реформы в стране, что повлекло за собой проверку отрасли Счетной Палатой РФ и создание оперативного межведомственного штаба по диверсификации этой реформы во главе с министром природных ресурсов и ООС А.А. Козловым. Президент РФ в послании подтвердил целевые показатели, которые в стране должны быть выполнены к 2030 году: обрабатывать 100% твердых коммунальных отходов (ТКО) и 50% из них перерабатывать.

1. Оценка ситуации на отраслевом рынке отходов

В настоящее время отраслевой рынок отходов страны находится хоть и в состоянии стагнации, но в условиях активизации проведения реформы управления отходами в России и ее регионах. При этом основное внимание законодательной и исполнительной власти в последние годы концентрировалось на совершенствовании правового регулирования, устранения коллизий в законодательстве и оптимизации управления твердыми коммунальными отходами. В 2020 году

в России начата реализация реформы управления отходами 1-2 классов опасности, включая строительство 7 экотехнопарков (ПТК) ФГУП ФЭО в регионах РФ. Однако в отраслевом рынке России, при замедлении темпов преобразований формирование отраслевого рынка отходов прошедший год отмечен следующими неблагоприятными тенденциями:

- снижение роли неструктурированного предпринимательского сообщества области в развитии открытого, конкурентного и эффективного рынка отходов производства и потребления;
- низкий уровень контроля надзорных органов (в т.ч. правоохранительных) в этом сегменте рынка;
- закрытость и отсутствие конкуренции на рынке обращения с опасными отходами, формальность тендеров на оказания услуг по обращению с отходами;
- система государственного экологического надзора и контроля за сферой обращения с отходами производства и потребления в области в соответствии с ограничениями проверок значительно ослаблена и недостаточно эффективна, практика правоприменения не позволяет обеспечивать в полной мере уровень экологической безопасности при обращении с отходами.
- отсутствует должный уровень государственного управления и контроля в сфере учета образования и обращения с опасными промышленными отходами, что представляет реальную угрозу экологической безопасности регионов.
- в регионах пока не сложился открытый конкурентный динамично развивающийся рынок обращения с отходами и вторичными ресурсами,
- одним из значимых неблагоприятных для государства, природы и общества социально-политических явлений в сложившейся в настоящее время практике правоотношений является тенденция к ослаблению государственного регулирования и надзора, к росту монополизации отраслевого рынка твердых коммунальных отходов региональными операторами ТКО.

2. Рекомендации

С учетом необходимости создания системы обращения с отходами и вторичными ресурсами с целью обеспечения экономической и экологической эффективности работы отрасли Ассоциацией СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» предлагаются следующие рекомендации:

- компенсация слабого экологического надзора за безопасным обращением с отходами и неэффективного госрегулирования принципами саморегулирования рынка;
- содействие со стороны предпринимательского сообщества (СРО) и общественных организаций органам власти, надзорным органам, ОМСУ в развитии законодательства в реформе управления отходами производства, в практике правоприменения, в привлечении инвестиций в данную отрасль экономики;
- совершенствование правовых механизмов (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») в оказании государственной поддержки экологически эффективным проектам в данной сфере на региональном уровне с приоритетом создания инфраструктуры раздельного сбора и переработки отходов, использования вторичных материальных ресурсов;
- координация со стороны региональных регуляторов системы в развитии рынка обращения с отходами, содействие повышению его открытости, инновационности, конкурентности и эффективности, раз-

деление функции регулирования рынка отходов и экологического надзора за обращением с отходами;

- профилактика коррупции, бездействия и злоупотреблений в сфере правоотношений, регулирующих обращение с отходами;
- обеспечение открытости, законности и доступности тендеров на оказание услуг по обезвреживанию отходов на предприятиях-отходообразователях в регионах;
- внедрение принципов саморегулирования в отрасли управления промитоходами, содействие стимулированию предприятий-отходообразователей в заключении договоров с членами СРО, в применении действующих правовых норм о дополнительных гарантиях ответственности СРО за выполнение договорных обязательств своих членов;
- противодействие нарушениям антимонопольного законодательства в данной сфере;
- раскрытие экологической информации о производственной деятельности всех предприятий-лицензиатов, работающих в сфере обращения с опасными отходами в регионе, (ст. 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), формирование негосударственного реестра и рейтингов данных субъектов предпринимательства;
- расширение участия ОМСУ в создании системы раздельного сбора отходов и инфраструктуры их переработки, внедрение муниципальных программ по оптимизации и повышению экологической эффективности в управлении отходами, включая массово-разъяснительную работу с населением по раздельному сбору отходов, с привлечением «экологически окрашенных» бюджетных средств;
- формирование негосударственного реестра и проведение ежегодных рейтингов операторов по обращению с отходами;
- формирование открытой системы достоверного учета образования и дальнейшего движения опасных отходов до окончания их жизненного цикла, содействие ФГУП «ФЭО» ГК «РосАтом» в данном вопросе;
- продолжение программы по ликвидации накопленного экологического вреда (объектов размещения отходов);
- развитие регионального законодательства по регулированию рынка обращения с отходами в том числе с использованием льгот и преференций, предусмотренных федеральным законодательством с целью создания инфраструктуры переработки отходов;
- межрегиональный обмен опытом обращения с отходами производства и потребления;
- изменение формы собственности юридических лиц-региональных операторов ТКО (не справляющиеся со своими функциями) на акционерные общества с контрольным пакетом акций государства;
- взаимодействие со СМИ и общественными организациями в проведении реформы управления опасными промышленными отходами на региональном уровне.

Реализацией указанных направлений деятельности полностью или частично могли бы заниматься региональные и межрегиональные саморегулируемые организации.

3. О переводе отрасли на саморегулирование.

Одним из важнейших инструментов этого процесса вполне может стать перевод системы управления отходами производства и потребления на принципы и механизмы саморегулирования.

В настоящее время в РФ действуют два координатора обращения с отходами:

- ФГУП «Федеральный экологический оператор» ГК Росатом - отходы 1 и 2 классов опасности;

- ППК «Российский экологический оператор»- твердые коммунальные отходы.

Указанные государственные структуры руководствуются разделным искусственно выделенным законодательством и не координируют свою деятельность в рамках единого ФЗ «Об отходах производства и потребления».

В состав коммунальных отходов в основном входят неопасные отходы, но в небольшой по объему части и высокоопасные отходы, образуемые населением в селитебной зоне. Третий и четвертый классы опасности промышленных отходов вообще не имеют своего федерального координатора. Весьма объемные, но практически неопасные отходы 5 класса опасности вообще не требуют получения лицензий от государства.

Вышеуказанное не позволяет в полном объеме применить как рыночные, так и государственные механизмы регулирования рынка, вследствие чего реформа управления отходами в стране буксует с нарастанием объемов накопленного экологического вреда.

В тоже время созданные в РФ с начала 2000-х годов более 50 саморегулируемых организаций (а также три национальных союза СРО) в сфере обращения с отходами в основном прекратили свою деятельность, а несколько оставшихся являются СРО с добровольным членством. Тогда как действующее федеральное законодательство предусматривает нормы, которые можно использовать для развития саморегулирования (включая обязательное) в отрасли:

- ФЗ «О саморегулируемых организациях»

- КоАП РФ;

- Концепция совершенствования механизмов саморегулирования (утвержденная Правительством РФ от 30 декабря 2015г. №2776-р); и иные нормативные правовые акты.

- Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года (распоряжение Правительства РФ от 25 января 2018 года N 84-р):

« IV. Основные целевые показатели Стратегии:

Важнейшим ресурсно-экономическим показателем является уровень замещения (в процентах) использования природного сырья из невозобновляемых природных ресурсов на вторичное сырье из обработанных отходов при производстве продукции и оказании услуг.

Данный показатель в совокупности с величинами экологического эффекта характеризует степень реализации в Российской Федерации мирового принципа обращения с отходами 3R. Он отражает принцип межотраслевого взаимодействия и определяется в соответствии с показателями настоящей Стратегии, определяющими ресурсный потенциал по отдельным видам отходов, приведенными в приложении N 3. Оценка значений таких показателей базируется на основе кумулятивных совокупных данных Федеральной службы государственной статистики, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, концепций и программ развития смежных отраслей экономики, информации саморегулируемых организаций, объединяющих переработчиков отходов и экспертных оценок. С учетом высокой степени дисперсии прогнозных ориентировочных значений информация приводится справочно. Указанные показатели подлежат актуализации в ходе осуществления мониторинга и прогноза развития отрасли промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов».

4. Выводы

В настоящее время очевидна необходимость перевода обращения с отходами 5 класса опасности, а также перевода транспортирования отходов 3-5 классов опасности на допуски СРО, а также подтверждения предусмотренных статьей 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» функций СРО с добровольным участием в ФЗ «Об отходах производства и потребления», что позволит структурировать и развивать указанный отраслевой рынок и повысить уровень его относительной экологической безопасности.

С целью диверсификации отраслевого рынка, реализации вышеуказанных функций, а также вытеснения из рынка отходов недобросовестных криминальных предприятий, поддержки эффективных экологических предпринимателей, внедрения в правоотношения по обращению с отходами механизма дополнительной материальной ответственности членов специализированных СРО за выполнение договорных обязательств и нанесение возможного вреда третьим лицам (предусмотрено ФЗ «О саморегулируемых организациях») целесообразно внести соответствующую отсылочную статью по саморегулированию отрасли обращения с отходами в ФЗ «Об отходах производства и потребления».

*А.К. Веселов Г.Москва. Торгово-промышленная палата РФ
21 сентября 2025 г.*

«ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МЕЖСЕКТОРАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА»

В соответствии со статьей 42 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии. При этом очевидно, что без взаимодействия власти, бизнеса и общественности решать усугубляющиеся экологические проблемы невозможно.

Указом Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176 утверждена «Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», в п.20 которой в качестве внутреннего вызова экологической безопасности указан низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения. Пункты 25 и 27

этого документа ставят перед государством и обществом задачу развития системы экологического образования и просвещения, повышение квалификации кадров в области обеспечения экологической безопасности, которая должна решаться посредством создания и развития информационных систем, обеспечивающих федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан информацией о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране и об источниках негативного воздействия на природу. Пункт 35 Стратегии предоставляет гражданам и общественным объединениям право участия в проведении государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности в соответствии с законодательством. В развитии этого указа Президентом РФ В.В. Путиным внесен в Государственную Думу ФС РФ законопроект об открытом доступе к экологической информации, который реализован вступившей в силу с 9 марта 2021 года статьей 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды», которая устанавливает следующее:

- информация о состоянии окружающей среды (экологическая информация) является общедоступной информацией, к которой не может быть ограничен доступ, за исключением информации, отнесенной государственной тайне;

- экологическая информация размещается на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и с использованием федеральной государственной информационной системы состояния окружающей среды в форме открытых данных, содержащихся в том числе сведения (сообщения, данные) о состоянии и загрязнении окружающей среды, включая состояние и загрязнение атмосферного воздуха, поверхностных вод водных объектов, почв, о радиационной обстановке, о стационарных источниках, об уровне и (или) объеме или о массе выбросов, сбросов загрязняющих веществ, о мероприятиях по снижению негативного воздействия на окружающую среду, о состоянии многолетней (вечной) мерзлоты, иные сведения, определяемые Правительством Российской Федерации.

Кроме того, статья 11 и 12 предоставляют общественности право направлять обращения в органы государственной власти РФ, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан. Это право усилено обязанностью оказывать содействие гражданам, общественным объединениям и другим негосударственным некоммерческим организациям в реализации экологических прав и ответственность органов и должностных лиц за несоблюдение в статье 13 ФЗ «Об охране окружающей среды».

ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" прямо предусмотрены такие формы доступа к информации как предоставление по запросу информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, опубликование государственными органами и органами местного самоуправления информации о своей деятельности в средствах массовой информации, информации о результатах проверок, проведенных государственным органом, а также о результатах проверок, проведенных в самом государственном органе и т.д.



Согласно статье 8 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не может быть ограничен доступ к информации о состоянии окружающей среды, о деятельности природоохранных органов.

Таким образом, федеральные законы предоставляют возможность открытого доступа к экологической информации, однако подзаконные акты существенно урезают эти права, а практика применения законодательства идет по пути ограничений возможности получения даже крайне необходимой для принятия экологически и экономически значимых для населения решений.

Так, постановление Правительства РФ от 16 декабря 2021 г. N 2314 "Об утверждении Правил размещения и обновления федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями информации о состоянии окружающей среды (экологической информации) на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с помощью государственных и муниципальных информационных систем, в том числе содержания информации о состоянии окружающей среды (экологической информации) и формы ее размещения" в пункте 17 устанавливает правило, что экологическая информация размещается в сети "Интернет" в форме открытых данных лишь в случае, если экологическая информация включена в перечень общедоступной информации о деятельности органов власти. В результате в настоящее время идет процесс ограничения ведомственными нормативными правовыми актами доступа к информации об обращении с отходами производства и потребления, о динамике полных и достоверных данных по результатам экологического мониторинга, включая радиационное загрязнение и т.д. Особо следует отметить закрытие в интересах бизнеса результатов проверок подконтрольных Росприроднадзору опасных промышленных предприятий и процедуры проведения государственной экологической экспертизы проектов (вопреки ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» указывающей на принцип гласности, участия общественных объединений, учета общественного мнения).

Расширяется и судебная практика ограничения доступа к достоверной экологической информации. Так, гражданин Ф.И.О. опубликовал в телевизионном интервью абсолютно некомпетентное, недостоверное и порочащее государственные органы мнение под заголовком «Качество атмосферного воздуха в Башкирии никто не контролирует», в ответ на которое опубликован в социальных сетях критический фельетон экологического журналиста с использованием общепринятых литературных фраз. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Респуб-

лики Башкортостан от 03 июля 2024 года (дело №33-2770/2024) решение Советского районного суда г. Уфы РБ об отказе в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации Ф.И.О. к экологическому журналисту отменено и по делу принято новое абсолютно прецедентное решение, признающее несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в тексте публикации под названием «Зеленоватый Буратино из ОНФ: или слышал звон, да не знает откуда он», следующего содержания:

– «Если бы И.О. хоть краем глаза заглянул в государственные доклады по РБ ..., то признал бы свое оскорбительное мнение... банальной ложью»;

– «или слышал звон, да не знает откуда он», «этого общественника», очередные «перлы» этого представителя «народного» фронта, «ни уха ни рыла не понимает», «озвученные им известные всем сентенции или очевидные глупости», «вопиющую безграмотность», «выдает мешанину дилетантских оценок лжеэксперта», «эксперта Ф.И.О.», «неплохо было бы «эксперту», «недопустимо даже для первокурсника», «утверждения «эксперта-эколога», «с «эксперта ОНФ», «изложенное на уровне третьего класса церковно-приходской школы», «галиматью и информационную жвачку от «зеленоватых Буратинов»;

– «озвученных в ходе видимо проплаченного интервью».

Это, увы, вступившее в силу решение суда, не только фактически отвергло право журналиста реагировать на такого рода социально-опасные казусы, право общества на объективную экоинформацию, но и по факту запретило в стране жанр фельетона, как инструмента борьбы с недостатками развития нашего общества, проигнорировало закрепленные в ФЗ «О средствах массовой информации» нормы по защите журналистов. Примечательный парадокс судебного решения в том, что в русском языке отсутствуют стилистические формы опровержения указанных выше словосочетаний и выражений, не поддающихся верификации, что доказано материалами дела.

Пробелы и перекосы местной политики в целях обеспечения рационального природопользования и экологической безопасности регионов России вполне может устранять специализированное на экологии журналистское сообщество посредством создания в регионах «ЭкоМедиаЦентров», которые на общественных началах могут функционировать по следующим направлениям:

– экологические новости: изменения в действующем законодательстве, регулирующие природопользование и охрану окружающей среды, чрезвычайные ситуации и угрозы в сфере экологической без-

опасности населения, события и факты в сфере природопользования и охраны окружающей среды, результаты общественного экологического контроля, их экспертная оценка, «АНТИФЕЙК», судебные процессы по защите экологических прав граждан и практика прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды;

– аналитика экологических проблем и достижений: негосударственный реестр недобросовестных экологических предпринимателей и предприятий-природопользователей, скрывающих объективную информацию о воздействии на окружающую среду собственной производственной деятельности;

– негосударственный реестр и рейтинги экологически эффективных предпринимателей и предприятий-природопользователей, экологические рейтинги муниципальных районов и городских округов, аналитические статьи, интервью и иные материалы о процессах и тенденциях в сфере природопользования и охраны окружающей среды, оценка экологически эффективных программ и их реализации, общественная экологическая оценка проектной документации;

– конкурсы региональных природоохранных и природноресурсных органов по открытости доступа к экологической информации, конкурсы «Экологический журналист года», фиксирование индекса экологического цитирования в СМИ и социальных сетях;

– результаты журналистских расследований по противодействию коррупции, злоупотреблениям и бездействию в сфере охраны окружающей среды, анализ экологической преступности в регионах и т.д.

Указанное станет одним из инструментов во взаимодействии органов власти, органов МСУ, населения, экологически ориентированного бизнеса в решении реальных проблем экологической безопасности в регионах, в стимулировании экологической политики в России.

Международные аспекты в вопросах глобальной экологической политики, основанной на экологической информации, можно решать на основе положений Орхусской «Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», но РФ, к сожалению, не является стороной-участником этой конвенции. Еще одним механизмом обеспечения экологической информацией на международном уровне является «Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (1991г.) участником которой Россия является.

А.К. Веселов.

г. Москва, Экологический форум стран БРИКС 5 июня 2025г.

«ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА СОЗДАНИЯ ЭКОТЕХНОПАРКОВ В РФ НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ»

На основании статьи 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» и статей 24 и 27 ФЗ «Об отходах производства и потребления» 28 августа экспертами саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» осуществлен выезд в город Миасс Челябинской области с целью оценить ход строительства одного из 6-ти российских экопромпарков по переработке отходов,

с учетом организованного и проведенного 16 мая этого года АСРО совместно с главой ГО город Миасс, Минэкологии области, ФГУП ФЭО, ППК РЭО совещания по данному вопросу на тему «СОЗДАНИЕ И ПРАКТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОТЕХНОПАРКОВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ОТХОДОВ И ВТОРИЧНОГО СЫРЬЯ», на котором обсуждены предложения по совершенствованию нормативной правовой

базы и практики правоприменения, взаимодействия заинтересованных сторон власти, бизнеса и экспертного сообщества в создании инфраструктуры переработки отходов в России:

Данный федеральный проект весьма интересен участникам рынка обращения с отходами в России и, в принципе, должен показать степень взаимодействия государства, бизнеса, органов местного самоуправления и общественности в продвижении «мусорной реформы» в стране.

В этот раз удалось обсудить вопросы продвижения проекта, а также общие проблемы по управлению отходами в области на импровизированном рабочем совещании непосредственно на строительной площадке экопромпарка в Миассе с участием кураторов проекта от городской администрации и агентства инвестиционного развития, руководителей и специалистов двух резидентов экопромпарка. В настоящее время заканчивается строительство административно-лабораторного корпуса, к объекту подведены инженерные коммуникации по энергообеспечению, водоснабжению и канализации.

После осмотра строительной площадки был обсужден ряд правовых и организационных проблем в реализации данного проекта в разрезе реформы управления отходами

В частности, экопромпарк имеет всего трех резидентов, которые планируют принимать и перерабатывать отходы ПЭТФ-тары, оргтехники, электронных и бытовых электроприборов, но в Челябинской области уже действуют крупные предприятия по переработке этих видов отходов «Вторком», «Мегаполис-экспресс», Южно-Уральский специализированный центр утилизации и другие, и у них есть серьезные проблемы с поставкой сырья. Положение осложняется отсутствием системы сбора этих видов отходов, конкуренцией со стороны «теневых» безлицензионных сборщиков, жесткой конкурентной борьбой с вытеснением таких предприятий монополистом данного сегмента рынка.

Лабораторный корпус экопромпарка стоимостью в 1,2 млрд рублей планируется к вводу к концу года, но до сих пор нет научно-внедренческих предприятий, желающих применять наилучшие доступные технологии обращения с отходами на его базе, что при вводе в эксплуатацию экопромпарка будет приводить к простоям и убыткам. Впрочем, отсутствуют (кроме имеющихся 3-х) и достойные инвесторы, могущие вложить свои средства в размещение своих современных производств на данной промплощадке.

В данном технокластере ТКО области, увы, не действуют комплексы по сортировке отходов и весь объем коммунальных отходов от населения вывозится на полигон ТКО в Сосновском районе с плечом перевозки до 150 км, что делает невозможным развитие инвестиционных программ по формированию системы раздельного сбора отходов.

Очевидно, что очень мешает развитию отходов переработки монополизм единственного регионального оператора ТКО Челябинской области, закрепленный в федеральном и региональном законодательстве, который, увы, просто ЭКОНОМИЧЕСКИ И ОРГАНИЗАЦИОННО «душит» конкурирующий бизнес в отрасли управления отходами, к тому же как в раздельном сборе, так и в сортировке ТКО регоператоры экономически не заинтересованы;

Кроме того, старые свалки отходов Златоуста и Миасса закрыты и отсыпаны грунтом, но когда будут средства на их рекультивацию - непонятно. Более разумным выходом из этой ситуации была бы реализация проекта по экологически обоснованной реконструкции старой свалки, к примеру, в Миассе с одновременным строительством

МСК и нового современного полигона, с переработкой отходов в строящемся экопромпарке. Это позволило бы создать единую систему сбора и утилизации отходов в кластере с минимальным захоронением не утилизируемых фракций.

Что же говорит о развитии экотехнопарков (экопромпарков) российское законодательство? Так, 16 сентября 2020 года Президент утвердил Перечень поручений ПР-1489, предусматривающих:

- повышение уровня вовлечения отходов производства и потребления в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья;

- создание экотехнопарков, предназначенных для производства товаров (продукции) с применением отходов производства и потребления, в том числе на базе имеющихся объектов промышленной инфраструктуры.

- проверку Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием ФСБ и МВД соблюдения федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации требований законодательства Российской Федерации о вовлечении отходов производства и потребления в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья;

7 мая 2024 года Глава государства определил целевые показатели и задачи для национальной цели «Экологическое благополучие» на период до 2036 года.

В 2030 году в России 100% твердых коммунальных отходов должны проходить сортировку, а на захоронение направляться не более чем 50%. При этом формирование экономики замкнутого цикла должно обеспечить вовлечение в качестве вторичных ресурсов и сырья не менее 25% отходов производства и потребления. А сегодняшний день в регионах построены 250 объектов обращения с ТКО. Кроме того, уже началось проектирование и строительство восьми экотехнопарков, из них шесть планируется завершить в ноябре 2024 года (в Московской, Ленинградской, Нижегородской, Челябинской, Новосибирской областях и Ставропольском крае).

Еще два экологических показателя, установленных Президентом, должны быть достигнуты к 2036 году - утилизация и обезвреживание не менее 50% отходов I и II классов опасности,

С учетом исключения захоронения из приоритетных направлений государственной политики из ФЗ «Об отходах...» федеральный закон «Об охране окружающей среды» «Государственная поддержка хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды» устанавливает правовую норму о том, что государство оказывает поддержку хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в целях охраны окружающей среды по следующим направлениям содействия:

- инвестиционная деятельность по внедрению НДТ и реализации иных мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду, использование вторичных ресурсов.

Государственная поддержка такой деятельности осуществляется предоставлением налоговых льгот, льгот в отношении платы за НВОС, выделением средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации при:

- внедрении наилучших доступных технологий;
- проектировании, строительстве, реконструкции систем по переработке жидких бытовых отходов и осадка сточных вод;
- установке оборудования по использованию, транспортированию, обезвреживанию отходов производства и потребления.

Федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться иные меры государственной поддержки хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, но эта возможность слабо используется регионами.

К этим видам предпринимательства относится любая коммерческая деятельность, имеющая экологический эффект согласно ГОСТ Р ИСО 14031-2001 «Управление окружающей средой. Оценка экологической эффективности».

С учетом необходимости создания системы обращения с отходами и вторичными ресурсами с целью обеспечения экономической и экологической эффективности работы экотехнопарков (экотехнопарков) Ассоциацией СРО «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» (на примере Челябинской области) предлагаются следующие рекомендации:

- содействие со стороны предпринимательского сообщества (СРО) и общественных организаций органам власти, надзорным органам, ОМСУ в развитии законодательства в реформе управления отходами производства, в практике правоприменения, в привлечении инвестиций в данную отрасль экономики, включая привлечение новых эффективных резидентов Экотехнопарка в Миасском городском округе;

- реализация пилотного проекта по отработке механизмов эффективного управления отходами на территории ГО город Миасс, формирование системы раздельного сбора отходов и вторичных ресурсов для обеспечения сырьем экотехнопарка в Миассе;

- совершенствование правовых механизмов (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») в оказании государственной поддержки экологически эффективным проектам в данной сфере на региональном уровне с приоритетом создания инфраструктуры раздельного сбора и переработки отходов, использования вторичных материальных ре-

сурсов;

- координация со стороны Министерства экологии области в развитии рынка обращения с отходами, содействие повышению его открытости, инновационности, конкурентности и эффективности;

- профилактика коррупции, бездействия и злоупотреблений в сфере правоотношений, регулирующих обращение с отходами;

- проведение активного общественного экологического контроля в сфере управления коммунальными и промышленными отходами (включая медицинские);

- обеспечение открытости, законности и доступности тендеров на оказание услуг по обезвреживанию отходов на предприятиях-отходообразователях региона;

- внедрение принципов саморегулирования в отрасли управления промтоходами, содействие стимулированию предприятий-отходообразователей в заключении договоров с членами СРО, в применении действующих правовых норм о дополнительных гарантиях ответственности СРО за выполнение договорных обязательств своих членов;

- повышение уровня правовой и специальной подготовки в сфере управления отходами персонала предприятий-отходообразователей и предприятий-лицензиатов;

- противодействие нарушениям антимонопольного законодательства в данной сфере;

- раскрытие экологической информации о производственной деятельности всех предприятий-лицензиатов, работающих в сфере обращения с опасными отходами в регионе, (ст. 4.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), формирование негосударственного реестра и рейтингов данных субъектов предпринимательства;

- внедрение наилучших доступных технологий в сфере обращения с отходами производства и потребления;

- разработка муниципальных программ по оптимизации и повышению экологической эффективности в управлении отходами, включая массово-разъяснительную работу с населением по раздельному



сбору отходов, с привлечением «экологически окрашенных» бюджетных средств;

- проверка достоверности госстатотчетов ЗТП (отходы) и иной отчетности предприятий-лицензиатов в сфере обращения с отходами, корректировка регионального кадастра отходов;

- формирование негосударственного реестра и проведение ежегодных рейтингов операторов по обращению с отходами;

- формирование открытой системы достоверного учета образования и дальнейшего движения опасных отходов до окончания их жизненного цикла, содействие ФГУП «ФЭО» ГК РосАтом в данном вопросе;

- оптимизация территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с ТКО, включая сокращение расстояний транспортирования отходов и увеличения доли обработки ТКО в тарифах.

- продолжение программы по ликвидации накопленного экологического вреда (объектов размещения отходов);

- привлечение в состав резидентов Экопромпарка в Миассе с применением новых технологий обращения с отходами производства и потребления, включая переработку производственных отходов, строительных отходов и отходов от разборки зданий и сооружений;

- развитие регионального законодательства по регулированию рынка обращения с отходами в том числе с использованием льгот и преференций, предусмотренных федеральным законодательством с целью создания инфраструктуры переработки отходов области;

- межрегиональный обмен опытом обращения с отходами производства и потребления;

- взаимодействие со СМИ и общественными организациями в проведении реформы управления опасными промышленными отходами на региональном уровне.

Ввиду публичной негативной оценки председателем Совета Федерации РФ Валентиной Матвиенко хода «мусорной» реформы в стране представляется целесообразным и даже необходимым рассмотреть указанные выше предложения на уровне Правительства РФ, иначе негативные тенденции в управлении отходами в России будут нарастать вместе с ростом общественного недовольства и накопленного экологического вреда, а также с ущербом экономике. Именно в цикличной экономике можно найти и рост ВВП и решения проблем экологической безопасности страны.

г. Миасс, 04 сентября 2024г.

СТРАНЫ БРИКС НАМЕРЕНЫ РАЗВИВАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

27 ноября в Москве в формате научно-практической конференции состоялась стратегическая сессия «О реализации мегапроекта «Экологическая платформа БРИКС+» в которой приняли участие с докладами более 40 ведущих ученых России, обсудивших правоприменение и возможности межгосударственного сотрудничества в рамках БРИКС по реализации природоохранных проектов. Все прозвучавшие выступления заслуживают интереса и внимания национальных правительств и будут рассматриваться на соответствующих уровнях. Ниже приводятся краткие тезисы и текст доклада на конференции председателя Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение предпринимателей по рециклингу отходов» А.К. Веселова на тему «Современные правовые и практические проблемы управления отходами производства и потребления в РФ и механизмы международного сотрудничества в данной сфере»

1. О реформе управления отходами в России

Зашла ли мусорная реформа в тупик за 6 прошедших лет? В.И.Матвиенко официально заявляет о провале этой реформы и в связи с этим Правительство РФ создало при Минприроды РФ федеральный штаб по корректировке законодательства по обращению с отходами, а регионы создали соответствующие Рабочие группы.

Темпы мусорной реформы замедляются, ряд направлений стагнирует, в частности, внедрение РСО, крайне слабо развивается отходопереработка, недостаточно применяются льготы и преференции, установленные ст. 17 ФЗ «Об ООС» и ст. 24 ФЗ «Об отходах», имеет место экологическая протестная активность населения в отношении объектов захоронения отходов, хотя именно захоронение исключено

из приоритетов государственной политики, отмечается рост объемов накопленного экологического вреда и т.д.

2. Адекватность действующего законодательства

Искусственно разделены потоки отходов в законодательстве: выделено в отдельное регулирование обращение с отходами 1-2 классов опасности и обращение с ТКО, хотя эти потоки частично пересекаются в составе и регулируются единым федеральным законом. Созданы два государственных регулятора ППК РЭО и ФГУП ФЭО, не имеющих механизмов взаимодействия между собой и с Росприроднадзором.

Рынок обращения с отходами 3-4 класса не имеют государственного регулятора в РФ, а самый объемный 5 класс опасности отходов вообще не лицензируется.

В РФ зарегистрировано в ФГИС ОПВК более 33 тысяч предприятий-образователей высокоопасных отходов, выдано более 900 лицензий на обращение с отходами 1-2 классов опасности, из них зарегистрировано только около 200. Куда идут высокоопасные отходы от оставшихся 700 лицензиатов и кто их контролирует?

Предприятиями-отходообразователями практикуется занижение объемов образования опасных отходов и классов их опасности

3. Цели и практика реализации мусорной реформы

7 мая 2024 года Глава государства определил целевые показатели и задачи для национальной цели «Экологическое благополучие» на период до 2036 года.

В 2030 году в России 100% твёрдых коммунальных отходов должны проходить сортировку, а на захоронение направляться не более чем 50%. При этом формирование экономики замкнутого цикла должно обеспечить вовлечение в качестве вторичных ресурсов и сырья не менее 25% отходов производства и потребления. На сегодняшний день в регионах построены 250 объектов обращения с ТКО. Кроме того, уже началось проектирование и строительство восьми экотехнопарков, из них шесть планируется завершить в 2024 году (в Московской, Ленинградской, Нижегородской, Челябинской, Новосибирской областях и Ставропольском крае).

Ещё два экологических показателя, установленных Президентом, должны быть достигнуты к 2036 году - утилизация и обезвреживание не менее 50% отходов I и II классов опасности. Проектируется и строится 7 ПТК силами ГК «Росатом».

4. Предложения:

- вменение в функции региональных операторов ТКО в РФ приема и вывоза всех видов отходов, образующихся в селитебной зоне (при пересмотре тарифов и сокращении расстояния перевозки ТКО), а также передача контейнерных площадок в безвозмездное пользование или аренду регоператорам ТКО;
- наличие в каждом субъекте федерации не менее двух региональных операторов ТКО в целях сохранения конкуренции их взаимозаменяемости, интересов малого бизнеса и конкурентного открытого рынка отходов. При этом регоператоров ТКО, не справляющихся со своими обязательствами, целесообразно заменить на АО с контрольным пакетом акций государства;
- введение в действие экономических стимулов для РО ТКО по внедрению систем раздельного сбора отходов;

– возложение на ОМСУ обязанности по организации системы раздельного сбора ТКО и вторичных ресурсов на территории муниципалитета, включая сбор офисной и бытовой техники;

– перевод отрасли обращения с отходами на механизмы саморегулирования (ФЗ «О САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ», включая перевод на допуски СРО обращения с 5 классом опасности отходов;

– замена региональных операторов ТКО, не выполняющих обязательства по соглашениям на акционерные общества с контрольным пакетом акций государства;

– рассмотрение и принятие федерального закона об обращении со строительными отходами и отходами от разборки зданий и т.д.

5. Межгосударственное сотрудничество в данной сфере

Правовая основа - Базельская конвенция о трансграничном перемещении отходов, Стокгольмская конвенция по СОЗам, Минаматская конвенция по ртути, Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Орхусская конвенция о доступе к экологической информации и др. Направления сотрудничества в сфере обращения с отходами в рамках БРИКС: обмен наилучшими доступными технологиями и соответствующим оборудованием, интеграция по отдельным видам отходов и вторичных ресурсов, информационно-научный обмен. К примеру предлагается город Уфа как место проведения научно-практической конференции стран БРИКС по переработке отходов горно-рудной промышленности (в Башкирии таковых (неперерабатываемых пока) накопилось 2 млрд кубометров).

27 ноября 2024 г., г. Москва

ЭКОЛОГИЯ И КРИМИНАЛ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Правоохранительные органы России начали заниматься профилактикой коррупции в сфере охраны окружающей среды. Приведу лишь несколько недавних примеров. В Нижегородской области привлечен к уголовной ответственности бывший руководитель Росприроднадзора по ПФО, обвиняемый во взяточничестве. В Ульяновской области зафиксировано превышение полномочий в управлении Росприроднадзора. В Оренбурге за коррупцию осуждён экс-сотрудник Росприроднадзора. Есть и еще несколько громких уголовных процессов в природоохранной сфере.

При этом, стоимость природных ресурсов России превышает в миллионы раз балансовую стоимость всей экономической инфраструктуры страны, в природоохранной сфере обращаются миллиарды рублей, и эта сфера остается без должного внимания правоохранительных органов.

24 июня 2022 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден «Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях».

Статьей 42 Конституции Российской Федерации гарантировано право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную

информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Проанализируем, как выполняются требования данной статьи при отправлении правосудия в России.

1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (глава 26, статьи 246 - 262 Уголовного кодекса РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2019 г. 1,2%, в 2020 г. - 1,3%, в 2021 году - 1,3%. За последние три года за такие преступления было осуждено 17 431 лицо. При этом число осужденных за эти преступления в 2021 г. по сравнению с 2019 г. сократилось на 4%.

То есть, при огромной массе латентной экологической преступности в России - ее доля в общей структуре преступности не растет, а число осужденных сокращается, что указывает на дефицит политической воли государства в борьбе с экологическими преступлениями.

2. СТРУКТУРА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РФ.

49,2% от всех осужденных за экологические преступления составили лица, признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений (статья 260 УК РФ).

39,4% - за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по статье 256 УК РФ.

5,2% - за незаконную охоту по статье 258 УК РФ.

4,9% - за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по статье 258.1 УК РФ.

Доля судимости по иным 14 статьям главы 26 УК РФ незначительна и составляет 10,3%.

3. Характер приговоров:

- обязательные работы - 22,5%,
- штраф - 12,8%,
- исправительные работы - 5,8%,
- лишение свободы условно 47,5%,
- лишение свободы с его реальным отбыванием - 5,7%.

В отношении 13 608 лиц уголовные дела были прекращены по реабилитирующим основаниям (79%). Из них 9 505 лиц были освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Оправдательные приговоры постановлены судами за указанный период в отношении 26 лиц, обвинявшихся в совершении экологических преступлений. В отношении 28 лиц уголовные дела были прекращены за отсутствием события или состава преступления либо в связи с непричастностью к преступлению.

Указанное доказывает исключительную мягкость судов к преступлениям природоохранной направленности.

4. КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Формами коррупции в данной сфере могут быть:

- злоупотребление служебным положением;
- дача и получение взятки;
- превышение служебных полномочий;
- коммерческий подкуп;
- иное незаконное использование своего должностного положения.

В сфере экологии и природопользования к основным коррупционным рискам относятся следующие функции чиновников:

- оформление и выдача разрешений на природопользование и на воздействие на окружающую среду;
- оформление и выдача лицензий на обращение с отходами;
- проведение государственной экологической и градостроительной экспертизы;
- администрирование платежей за негативное воздействие на окружающую среду;
- проведение экологического надзора и применение санкций по его результатам.

ОДНАКО ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ ПО ДАННОМУ ВИДУ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЛ НЕТ НИ В ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ, НИ В ПРАВОСУ-

ДИИ. Есть только единичная информация.

К примеру, после аварийного сброса нефти в водный объект «Норникелем» привлечено к уголовной ответственности около 50 человек, включая должностных лиц надзорных органов.

Одним из инструментов борьбы с коррупцией, в том числе и в данной сфере правоотношений, является обязанность чиновников размещать информацию своих доходов и расходов на сайтах органов власти. В соответствии со статьей 8 Закона РФ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» должностные лица федеральных и региональных органов власти, а также муниципальные служащие обязаны предоставлять в орган власти следующие сведения:

- о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

- о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Работодатели обязаны публиковать эти декларации на своих официальных сайтах, в разделе «Противодействие коррупции».

5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ.

Это одна из особо коррумпированных и прибыльных сфер деятельности в области природоохранных правоотношений, сопряженная с колоссальным ущербом окружающей среде и здоровью населения. И если обращение с коммунальными отходами еще как-то контролируется государством, то сфера образования и дальнейшего движения опасных промышленных отходов является серой зоной, функционирующей в основном на взятках и откатах.

Как сообщил на ежегодном отчете в Совете Федерации ФС РФ 26 апреля 2023 года Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов, «не удается отследить переработку 200 тысяч тонн высокотоксичных веществ, что свидетельствует о серьезных проблемах в этой отрасли. Мы получаем многочисленные сигналы от граждан о замалчивании экологических проблем и игнорировании чиновниками данных вопросов, включая вопросы сбора и утилизации отходов производства и потребления I и II классов опасности, - отметил Генпрокурор. Только половина из 60 тысяч отходообразующих предприятий зарегистрирована в информационной системе ФГУ ФЭО. Это делает невозможным отслеживание процесса утилизации или переработки 200 тысяч тонн высокотоксичных веществ». Еще в 2017 году председатель Российской экологической партии «Зеленые» А.Панфилов отмечал, что «криминализация этого сектора экономики может быть, и не такая прямая, как в Италии, но нужно понимать, что криминал без власти здесь ничего не сможет сделать. Здесь работает связка криминалитета с местными чиновниками, скорее тут нужно говорить о коррупции. Она начинается на самом низу, в местных органах власти, потом, уровнем выше – районные власти, и заканчивается где-то на уровне губернаторов, выше не поднимается». Хотя с последним утверждением ныне можно и поспорить.

6. ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН, ИМЕЮЩИЕ ПРИЗНАКИ КОРРУПЦИОННОСТИ:

- отсутствие фиксации нарушений при проверке АО «Башкирская содовая компания» в ноябре 2021 года Южно-Уральским управле-

нием Росприроднадзора при одновременном заключении коммерческого договора на 97 млн рублей АО «БСК» с Филиалом ЦЛАТИ ПФО по РБ Росприроднадзора, участвующим в проведении проверки;

- полный отказ от принятия мер правового реагирования по самовольному пуску в эксплуатацию мусоросортировочного комплекса смешанных коммунальных отходов ООО «ГРИН» в центре города Октябрьский без отведенного земельного участка, без лицензии на право обработки отходов, при отрицательном санэпидзаключении по СЗЗ, без соответствующей градостроительной документации и документов территориального планирования и экономического обоснования;

- незаконный пуск в эксплуатацию деревообрабатывающего комбината ООО «Кроношпан-Башкортостан» (высшая категория опасности) в г.Уфе при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы по проектной документации;

- «рейдерский захват» современного и самого мощного комплекса по обращению с ТКО в Ишимбайском районе в 2021 году;

- создание дискриминационных условий при проведении и аукционов на ликвидацию старых свалок в черте городов за счет федеральных средств национального проекта «Экология», вследствие чего около 1 млрд рублей получено ООО «БИЛД». вообще не имеющим опыта по ликвидации накопленного экологического вреда, без лицензии на право размещения отходов и вместо ликвидации, к примеру, старой свалки отходов около 1, 5 млн куб м объемом в черте города Стерлитамака произведено захоронение этих отходов без гидроизоляции свалочного тела от грунтовых вод.

7. ВЫВОДЫ

Выводов в этом кратком анализе можно сделать множество, но укажу лишь основной: современной форме государственного устройства выгодно не замечать экологическую преступность и

коррупцию поскольку, как это не странно выглядит, Фемиде в угоду сиюминутной политике лучше закрыть глаза на растущую криминализацию природоохранной сферы, чем стать причиной снижения роста экономики за счет увеличения экологических затрат. Однако катастрофические проявления экологического кризиса, особенно в промышленно развитых и горнодобывающих регионах, обязательно заставят общество и политиков пересмотреть свое либеральное отношение к массовым природоохранным правонарушениям.

8. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- Рекомендовать МВД РФ, Следственному комитету РФ, ФСБ России организовать специализацию отдельных региональных сотрудников, занимающихся профилактикой коррупции, злоупотреблений, превышением полномочий, по экологическому и природноресурсному законодательству.

- оздать в структуре Генеральной прокуратуры России Главное управление природоохранной прокуратуры, переподчинив ему действующих межрайонных и бассейновых природоохранных прокуроров.

- Обратить внимание Верховного суда России на исключительную лояльность судов при рассмотрении уголовных дел, связанных с природоохранными правонарушениями.

- Рекомендовать Росприроднадзору провести внеплановое повышение квалификации руководителей и госинспекторов территориальных управлений по применению экологического и природноресурсного права, подготовке качественных материалов по нарушениям для передачи в следственные органы и суды.

5 июня 2023г., г. Москва, Счетная палата РФ



О «МУСОРНЫХ ДЕТЕКТИВАХ» И «СИЛОВОЙ» ЭКОЛОГИИ В РОССИИ

Или как правоохранительные органы страны участвуют в обеспечении экологической безопасности.

Если исходить из того, что все военные конфликты в мире происходят из-за природных ресурсов и влияния катастрофически ухудшающейся окружающей среды на экономику, то экологическая безопасность по сути является проблемой №1 для всего человечества. Эту проблему пытается решить и российская государственность, но отсутствие координации надзорных органов резко снижает реализацию консолидированной экологической политики.

Еще в 2000 году мне пришлось организовывать и проводить в Москве обучающие семинары по экологическому законодательству для руководителей природоохранных служб воинских частей Минобороны РФ и взаимодействовать с тогдашним начальником экологической службы Вооруженных сил России генерал-лейтенантом А. Юнаком, а также принимать участие в подготовке и проведении парламентских слушаний Государственной Думы РФ по вопросу эффективности работы экологической милиции в стране. В этот же год Союз экологов РБ провел первый тематический круглый стол в Уфе по вопросам правоприменения с участием надзорных природоохранных органов. МВД по РБ, прокуратуры РБ и Верховного Суда РБ, и именно по нашей инициативе в Башкирском государственном университете в начале 2000-х годов набраны первые две группы студентов по специализации «экологическое право», поскольку нам стало понятно, что сотрудники правоохранительных органов слабо владеют очень сложным, объемным и противоречивым природоохранным законодательством.

Более чем 25-летний опыт нашей последующей практической работы по взаимодействию с органами прокуратуры, министерством внутренних дел, судами и иными правоохранительными органами, позволяет сегодня сделать вывод о недостаточном уровне взаимодействия этих органов с профессионалами-экологами из государственных органов и общественных организаций. Все эти годы мы не раз поднимали вопросы совершенствования работы правоохранительной системы в сфере природопользования и экологии. К примеру, в феврале 2022 года мы получили положительный ответ из Генеральной прокуратуры РФ на наши очередные предложения по выведению природоохранных прокуроров из подчинения прокурорам субъектов федерации и их объединения в бассейновые межрегиональные природоохранные прокуратуры (сейчас в России таковых уже 3), по созданию Главного управления природоохранной прокуратуры в составе центрального аппарата Генеральной прокуратуры.

Пока же в большинстве регионов России слабо реализуется приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 апреля 2021 г. № 198 “Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере”, в частности формально работают либо прекратили свою работу межведомственные рабочие группы по вопросам природопользования и экологической безопасности.

В настоящее время в связи с остротой экологических проблем актуализирован вопрос о воссоздании «экологической» милиции, под-

разделения которой (милиции) в 2000-х годах успешно действовали в Москве и Московской области, Татарстане, Удмуртии в режиме проведения экспериментов. Современная редакция ФЗ «О полиции», увы, не содержит понятия «экологическая безопасность», но ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет за органами внутренних дел право возбуждения и расследования уголовных дел по 12 «природным» статьям УК РФ, включая загрязнение вод, земель, атмосферного воздуха и т.д. При этом подавляющее число доведенных до суда уголовных дел все же составляют нарушения правил охоты, рыболовства и лесонарушения, а расследованием занимаются подразделения по борьбе с экономическими преступлениями. Кстати, на днях региональные власти города Санкт-Петербург объявили о создании при местном природоохранном органе «экологической милиции», что является при всей оригинальности этого шага в какой-то мере пиар-акцией, но она подтверждает общественный запрос на реформирование правоохранительных органов под актуальные задачи обеспечения экологической безопасности. Для сравнения, в некоторых развитых странах существуют обособленные подразделения экологической полиции, а в Германии широко применяется поощрение деятельности «мусорных детективов» - представителей общественности.

Необходимо также отметить, что за последние годы почти исчезла практика составления органами внутренних дел протоколов по статьям 8.22 и 8.23 Кодекса об административных правонарушениях РФ, устанавливающих ответственность за эксплуатацию транспортных средств с превышением нормативов содержания вредных веществ в выбросах и уровня шума.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, к сожалению, показывает довольно низкий уровень подготовки судей всех уровней по категории дел, связанных с природопользованием и охраной окружающей среды и, как следствие этого, различное (иногда диаметрально противоположное) толкование судами отраслевых нормативных правовых актов.

«Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 года» (Указ Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176) поставила соответствующие задачи и перед Федеральной службой безопасности, особенно по противодействию коррупции в сфере государственного надзора за природопользованием.

Существует и такая точка зрения на эффективность работы правоохранительных органов в данной сфере общественных отношений: отсутствие сокращения преступности, якобы, доказывает ненужность проводимой работы. При этом не учитывается, что в сфере экологии преступность является в основном латентной (скрытой) и при извечном конфликте природы и человека, И ПРИ АКТИВНОЙ РАБОТЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЕЙ число зафиксированных экологических преступлений может только расти, но этот рост будет благотворно сказываться на торможении экологического кризиса. Кстати, нельзя не

отметить такой вот парадокс в прокурорском надзоре за экологической безопасностью: в экономически мощной и экологически проблемной Республике Башкортостан с более чем 4 млн жителей в одной лишь на регион природоохранной прокуратуре всего 5 сотрудников, тогда как к примеру, в Дагестане 20 природоохранных прокуроров в двух прокуратурах, в Челябинской и Оренбургской областях по 15 при-

родоохранных прокуроров и по 2 специализированные прокуратуры.

Вывод из всего вышеуказанного можно сделать один: состояние окружающей среды явно угрожает национальной безопасности России, ее населению, и правоохранительные органы должны перенаправить вектор своего внимания на природопользование и обеспечение экологической безопасности.



ИЗДАЛЕКА ДОЛГО ТЕЧЕТ РЕКА...

Речь пойдет о притоке Камы-Волги - реке Белая (АГИДЕЛЬ), что берет начало в горной восточной Башкирии и впадает в реку Кама возле города Нефтекамска на севере Республики Башкортостан. Не секрет, что большинство рек бассейна реки Волга, да и сама великая российская река, верно и последовательно превращаются, образно говоря, в сточные канавы, только мы признаемся сами себе в этом не хотим. И наверное поэтому провален национальный проект «Оздоровление Волги». Отвечает ли этому определению река Белая?

Лет эдак с 15 назад Союз экологов РБ был включен в состав Рабочей группы Администрации Президента РФ по подготовке анализа экологического состояния реки Волги. Запомнились цифры: в реки РБ сбрасывается ежегодно около 500 млн кубов сточных вод и только 4% из них являются нормативно чистыми.

Для сравнения заглянем в госдоклад о состоянии окружающей среды в РБ за 2023 год и узреем там цифры: из поверхностных источников забрано воды 374,40 млн м³, из подземных источников было забрано 407,42 млн м³. В обоих случаях вместе за минусом объемов повторного использования и водооборотных систем, в поверхностные водные объект сброшено 415 млн кубов сточных вод, из которых 399 млн кубов содержат загрязняющие вещества, а 144 млн кубов являются загрязненными сточными водами. Интрига, од-

нако! Из очистных сооружений за эти годы построены только БОС Уфанефтехим, а остальные очистные сооружения в городах имеют до 70% износа основных фондов и качество очистки стоков там конечно-же падает по годам. При этом 12 районных центров, располагаемая централизованными водозаборами, вообще не имеют очистных сооружений, а прочие более 5000 сел и деревень имеют лишь септики (выгребы) без гидроизоляции, загрязняющие подземные воды. Эти объемы вообще не учтены в качестве сброса загрязненных сточных вод.

Возьмем для примера среднее течение Белой ниже Южного промузла республики (города Кумертау, Мелеуз, Ишимбай, Салават, Стерлитамак).

Южный промузел (в основном БСК) сбрасывает в реку Белая 98% всей массы сброса по республике (или 78 млн кубов сточных вод), но в госдокладе указано, что Стерлитамак сливает в реку Белая 151 млн кубов нормативно очищенных стоков. Откуда взялась эта нереальная цифра? А вообще ГОСДОКЛАД - это странный, противоречивый, запутанный и лукавый официальный документ, в котором трудно разобраться даже опытному специалисту.

А химический состав речной воды ниже Стерлитамака? Контролируется всего 26 показателей (для сравнения в реке Рейн - более



300), из них постоянные кратные превышения в Белой фиксируются:

- по взвешенным веществам (основные источники - карьеры ПГС, разрушение берегов и прибрежных зон, смыл с поверхности водосбора и т. д.)

- по кальцию и хлоридам (Белые моря и пр.);
- по сульфатам (коммунальные стоки);
- нитраты (минудобрения с полей);
- марганец и медь (природные руды, сбросы промпредприятий) и т. д. Категория водного объекта на этих участках реки варьируется от «загрязненной» до «очень грязной».

Расход воды в Белой в створе Стерлитамака (площадь водосбора 21 000 кв. км) - около 126 метров в секунду. Учитывая объем и массу сброса сточных вод получается, что речная вода в данном створе со-

держит около 50% сточных вод, не считая, сколько загрязняющих веществ привносят на этом участке многочисленные ручьи и малые реки, неучтенные сбросы сточных вод.

Вот теперь и нужно думать: стоит ли купаться в реке Белой ниже Стерлитамака, а также брать эту воду для полива будущего урожая.

К чему я привожу эти аргументы? Известно, что чистая вода - это жизнь, а грязная - это болезни и преждевременная смерть. Может быть мы уже начнем беречь воду как на бытовом, так и на производственном уровнях. А Камскому бассейновому водному управлению неплохо было бы проанализировать состояние реки Белой и предложить ряд мер по оздоровлению основной водной артерии республики для включения в федеральные программы.

А.К. Веселов

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ: ФОРМАЛИЗМ В КВАДРАТЕ УМНОЖЕННЫЙ НА БЕЗДЕЙСТВИЕ

В телеграмм-канале Южно-Уральского управления Росприроднадзора появилось вот такое сообщение: «Ведомственные лаборатории предприятий относятся формально к осуществлению производственного экологического контроля. 70% отчетов Росприроднадзора считает формальными. Южно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора провело рабочее совещание с лабораториями предприятий осуществляющими контроль за соблюдением нормативов по сбросам и выбросам. Государственная политика направлена на снижение административной нагрузки на предприятия, в связи с чем роль ПЭК, производимого самим предприятием в рамках Федерального закона «Об охране окружающей среде», резко возрастает. За 2024 год было предоставлено в Управление 2022 отчёта, по итогу их анализа 1500 отчетов было направлено в природоохранную Прокуратуру для принятия мер реагирования. В ходе анализа выявлен формальный подход к осуществлению ПЭК ведомственными лабораториями предприятий. По итогам совещания была доведена позиция Росприроднадзора о недопустимости формального подхода к ПЭК со стороны лабораторий».

Формальное исполнение своих обязанностей может привести к административной ответственности, вплоть до уголовной».

ДАВАЙТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО РАЗБЕРЕМСЯ В ЭТОМ ЛУКАВОМ СООБЩЕНИИ, КОТОРОЕ ПРИЗВАНО, ВИДИМО, ПОКАЗАТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ ЭТОГО НАДЗОРНОГО ВЕДОМСТВА.

С одной стороны, это хорошо, что Южно-Уральское управление Росприроднадзора поднимает проблему недоверия и неполноты представляемых ему отчетов поднадзорных опасных предприятий по производственному экологическому контролю (ПЭК) согласно статьи 67 «Производственный контроль в области охраны окружающей среды» ФЗ «Об охране окружающей среды».

С другой стороны ни органы местного самоуправления, ни население не имеют информации о результатах этого экомониторинга и контроля (осуществляемого также ЦЛАТИ Росприроднадзора) и результатах проверок подконтрольных предприятий, хотя статья 4.3 ФЗ

«Об охране окружающей среды» и ФЗ «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ» это прямо предусматривают.

Почему надзорный орган нарушает эти требования законодательства и скрывает экологическую информацию, которая должна быть абсолютно открытой? Вопрос риторический.

Аж 1500 отчетов по ПЭК предприятий управление Росприроднадзора признало ФОРМАЛЬНЫМИ и передало в прокуратуру. ЗАЧЕМ И ДЛЯ ЧЕГО? В законодательстве нет такого нарушения как формальность, поэтому прокуратура не сможет принять меры прокурорского реагирования по этим 1500 материалам, где нет к тому же доказательств недостоверности, несвоевременности и неполноты, которые должно установить само управление Росприроднадзора. Кроме того, именно управление Росприроднадзора должно возбуждать дела и привлекать к ответственности за сокрытие или искажение экологической информации по статье 8.5 КоАП РФ. А есть еще и статья 8.40 КоАП РФ.

Доводить свою позицию до подконтрольных предприятий и их лабораторий - это прекрасно, но это и есть формальный подход к надзору. Поставили галочку, что довели позицию (до абсурда). Доказательств фальсификации результатов мониторинга или сокрытия информации не добыто и штрафов по КоАП РФ статья 8.5. "Сокрытие или искажение экологической информации" тоже ни одного, а это обязанность именно Росприроднадзора, а не прокуратуры. А где обоснованные ходатайства о лишении аккредитации ведомственных лабораторий?

Что получается: с большой головы на здоровую, пыль в глаза и формальность в квадрате? А тем временем население и местные органы власти, к примеру, дышат свалочными газами и свято верят, что огромные свалки в городах не наносят вреда здоровью и фильтрат этих свалок не отравляет в округе грунтовые воды. И никто ничего не делает по минимизации этих последствий для здоровья и окружающей среды, в первую очередь потому, что надзорные органы скрывают реальную экологическую информацию.

ЧЕРНЫЙ ПИАР В ЭКОЛОГИИ И КАК С НИМ БОРОТЬСЯ



Главными глобальными рисками в 2025 году станут вооруженные конфликты, экстремальные погодные условия и кампании по дезинформации – показал ежегодный опрос Всемирного экономического форума (World Economic Forum, WEF). Опрос провели в сентябре и октябре 2024 года среди более чем 900 экспертов по управлению рисками, политиков и топ-менеджеров. Дезинформация вошла в список главных глобальных рисков второй год подряд, а вопросы экологии, включающие в себя изменение климата, сокращение биологического разнообразия и разрушение экосистем, названы ключевым риском на горизонте 10 лет.

Ныне мы наблюдаем обострение конкурентной борьбы между добросовестными экологическими предпринимателями и их антиподами, а использование экологически негативной информации о предприятиях-природопользователях в корыстных целях, намеренное очернение конкурентов и их продукции (услуг) с целью снижения их экологического рейтинга в современном российском обществе стали широко распространяться посредством применения ЧЕРНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО И ИНОГО ПИАРА, который применяется в таких формах, как клеветнические компании в СМИ и социальных сетях, инициирование и организация различных акций по общественным необоснованным протестам, дезинформация, материальное стимулирование заведомо ложных обращений граждан в надзорные органы, инициирование проверок, имитация обращений в суды и т.д. Все эти виды «черного пиара» имеют целью рейдерский захват конкурирующих коммерческих структур

или вытеснение их из конкретного отраслевого рынка.

С целью поддержки экологически ориентированных добросовестных предприятий и коммерсантов в регионе и, защиты их бизнеса, как инструмента обеспечения экологической безопасности населения и охраны природы, «ЭкоМедиаЦентр» объявляет об открытии проекта борьбы с черным экологическим пиаром в Башкирии и прилегающих регионах. Для защиты предприятий, ставшими жертвами таких незаконных действий конкурентов, «ЭкоМедиаЦентр» располагает опытными юристами-экологами, журналистами, IT-специалистами и соответствующими информационными ресурсами, опытом взаимодействия с правоохранительными органами и судами. Выстраивание стратегии и тактики восстановления положительного имиджа предприятия, организация и проведение массовых контркомпаний в СМИ и пабликах, защита публичной деловой репутации предприятий в органах прокуратуры и в судах, объективные журналистские расследования помогут экологически ориентированным природопользователям эффективно противостоять клевете и «рейдерским захватам» и развивать свой полезный для общества бизнес.

BK: https://vk.com/aleksandr_veselov_ecology

Сайт ЭкоМедиаЦентр: <https://ecomediacentr.ru/>

e-mail: envlaw@mail.ru

Адрес: г.Уфа, 450078, ул.Владивостокская, д.2/1, оф.306

телефон-факс (347) 246-52-09,

Моб. 8917-4586881, 8917-788 0044

ЭКОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО: СИЛА В ПРАВДЕ?

Признаемся честно, в истинности этой мысли все чаще возникают сомнения. В современной России ежемесячно фиксируется около десятка случаев психологического, правового, информационного и физического давления на общественников-экологов и на граждан, защищающих свое конституционное право на благоприятную окружающую среду, как правило, по месту своего проживания и это становится системой, входит в стереотипы поведения как недобросовестного бизнеса, так и отдельных должностных лиц на уровнях государственной власти в регионах.

Жители, как правило, протестуют против размещения опасных объектов (объектов обращения с отходами, промышленных предприятий) вблизи мест их компактного проживания либо против строительства на особо охраняемых природных территориях или рекреационных природных комплексах, массово используемых для отдыха местным населением. В этих случаях бизнес буквально проталкивает такого рода проекты при поддержке отдельных должностных лиц органов власти, природоохранных и правоохранительных органов, игнорируя обоснованное общественное мнение и предлагаемые альтернативные варианты реализации этих проектов. Это и понятно, поскольку немалую часть затрат инвестора составляют инженерные сети и логистика трудовых и материальных ресурсов, что при размещении опасных объектов в городах в разы сокращает эти самые затраты и увеличивает ожидаемую прибыль.

При этом, жители не всегда правы на 100% в своих утверждениях об опасности такого родастроек (иногда это вброс недобросовестных конкурентов), не учитывают, к примеру, объективную необходимость строительства объектов по переработке отходов, объявляя их «заводами смерти», несмотря на применение экологически эффективных технологий и оборудования по очистке сбросов и выбросов в окружающую среду (но это требует общественного контроля). Хотя, надо понимать, что ни одно производство не может функционировать без контакта с внешней средой и определенный экологический вред наносится все же будет. Это неизбежная жертва технологическому прогрессу и ее нужно социально компенсировать населению. К примеру, нет массовых требований запретить движение автомобилей в городах (а каждый ДВС выбрасывает в воздух до 200 наименований вредных веществ). То есть при реализации экологически вредных проектов нужен определенный компромисс между бизнесом, местным населением и природой, который и должен поддерживаться властями, как нейтральной инстанцией. Только такая позиция властей позволит сохранить единство общества в стране в современных сложнейших как никогда геополитических условиях, предотвращать раскол социальных групп на уровне местных сообществ.

К примеру, жители защищают от коттеджной застройки природный комплекс - лесной массив на берегу реки Клязьма, который они используют как рекреационный ресурс и как участок относительно нетронутой природы. Что естественно, так как в условиях антропогенного пресса все больше горожан стремятся выехать из загрязненных городов в лесную местность на ПМЖ и очень важно сохранять такие природные комплексы как каркасы природного равновесия.

Мотив эоактивистов ясен и даже благороден, К тому же подкрепляется важным аспектом: земельный участок под застройку будет не только большей частью лишен леса, но и отсыпается строи-

тельным мусором (4 класс опасности). Хотя в Московской области действует система учета и контроля движения строительных отходов, включая их переработку и вторичное использование. Не внося плату за размещение этих отходов на полигонах и продавая строительные отходы застройщикам, владельцы этих отходов получают двойную выгоду. И надо учитывать, что использование неоднородных строительных отходов в основаниях зданий снижает несущую способность грунтов и приводит к просадке объектов капитального строительства. И еще одно: включает ли проект строительство инженерных сетей канализации и соответствующих биологических очистных сооружений сточных вод коттеджного поселка или появится еще один источник загрязнения реки Клязьма бытовыми стоками?

Радует, что у местных экологических активистов есть массовая поддержка СМИ и населения города Пушкино и Московской области и это вселяет надежду на благоприятный для общества и природы исход данного дела. Тем более, что Президент РФ В.В. Путин на днях публично сказал: «Сила - в правде, задача - в сохранении РФ». Страну необходимо сохранить в единстве противостояния Западу, но эту задачу мешают выполнить искусственно провоцируемые социально-экологические конфликты на местах.

19 февраля 2024 г.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «БАШКИРИЯ»: ДЕСЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

Последний раз пришлось быть в национальном парке «Башкирия» (это особо охраняемая природная территория федерального значения) в 2015 году, когда совместно с руководителем Управления Росприроднадзора по РБ Дудниковым Ю.В. и Главой Мелеузовского района представлял коллективу национального парка нового директора А.М. Кузнецова.

Было жаль предыдущего директора парка И.И. Якупова, который вынужден был уволиться по объективным обстоятельствам после многолетнего руководства парком. Помню угрюмое молчание коллектива на собрании, удрученного, как показалось, этими кадровыми переменами.

Итак, прошло почти 10 лет, и я приехал в поселок Нугуш с целью оценки ситуации: что изменилось в нацпарке «Башкирия», территория которого включает в себя не только Нугушское, но и Юмагузинское водохранилище, знаменитые Сумганские пещеры протяженностью до 10 км, водопад Куперля и иные примечательные природные объекты.

Сразу оговорюсь, что в своих оценках, как бывший руководитель межведомственного совета по экологическому туризму и ООПТ РБ, буду основываться на том, что увидел и что услышал от местных жителей и официальных лиц.

Начну опять же с кадрового вопроса: подавляющее большинство местных специалистов национального парка за эти годы были либо уволены либо ушли сами в том числе ввиду не устраивающего их микроклимата в коллективе или неприемлемых условий труда. В настоящее время большая часть этого коллектива приезжает на работу из города Мелеуза за 50 км.

Судя по всему понимания, взаимодействия и совместной работы по охране и благоустройству парка между местным населением и поселковой администрацией с одной стороны и руководством нацпарка «Башкирия» с другой – не сложилось. В какой-то мере в интересах охраны природы «федералы» бывают правы, ограничивая права местных жителей, но в целом тенденция такой политики вызывает, как показалось, социальное недовольство жителей и приезжих туристов. И такая ситуация вряд ли отвечает целям охраны природы, достичь которых без прямого участия и поддержки населения невозможно. Приведу примеры:

- администрация парка, вкуче с арендаторами баз отдыха, фактически ограничивает использование жителями и туристами рекреационных ресурсов парка, включая доступ в прибрежную зону водохранилища, в том числе устанавливая шлагбаумы и требуя плату;

- на улицах поселка установлены транспаранты, призывающие всех въезжающих в нацпарк, включая в поселок Нугуш, на берега водохранилища, оформлять в администрации парка какие-то разрешения. Охрана парка требует от жителей носить с собой паспорта и предъявлять их для прохода на берег, к примеру, для купания. Представлен в аренду коммерческой фирме со сбором платы участки дамбы (пост №2), ранее использовавшийся местными жителями для купания и отдыха;

- получил огласку случай чуть ли не задержания одного из бывших директоров парка – пенсионера, осмелившегося прогуляться на лыжах по лесному массиву вокруг пос. Нугуш;

- не обустроены должным образом контейнерные площадки для накопления отходов ряда турбаз, частично на территории населенных пунктов, и подъезды к площадкам, не организован раздельный сбор коммунальных отходов. Однако, находящийся на территории ООПТ полигон ТКО пос. Нугуш закрыт, но не рекультивирован как объект накопленного экологического вреда;

- отмечается резкий контраст в обустройстве зон рекреации «бедной» южной части (см. видео) водохранилища и «богатой» северной его части. В обеспечении режима парка в южной части (д. Сергеевка) роль администрации парка не ощущается (нет инфраструктуры гостевого туризма, нет канализации, нет очистки дна акватории). Береговая полоса на этом участке представлена в аренду десяткам коммерческих фирм и ИП;

- имеется такой вот правовой парадокс: в зоне ответственности парка находится только акватория водохранилища, а три участка дна водохранилища – в долгосрочной аренде у «Газпромнефтехимсалвата». При этом дамба самого водохранилища, как опасный стратегический объект, является в настоящее время БЕСХОЗНОЙ. То есть за ее безопасную эксплуатацию по сути никто не отвечает;

- местные жители очень обеспокоены участившимися посещениями жилой зоны поселка медведями и кабанами, но администрация парка ограничивается отписками. Якобы, нападений диких зверей не фиксируется – значит беспокоиться не о чем. Примечательно, что в этом году отмечены случаи рекордных заплывов медведей и кабанов через водохранилище от мыса до поста №2 на дамбе.

Попробуем проанализировать как администрация (80 сотрудников) выполняет свои уставные функции. Но с этой информацией сразу обозначились проблемы: отчетов о деятельности администрации государственного национального парка не нашлось на просторах интернета, как, впрочем и на сайте нацпарка, ряд разделов которого содержит лишь куцую нормативную и рекламную новостную информацию. Сколько составлено протоколов о нарушении режима парка, сколько собрано средств в виде платы за посещение парка и как они израсходованы, какие мероприятия по экологическому просвещению выполнены и какие запланированы, какое техническое оснащение имеет охрана парка и прочая важная информация о деятельности парка – покрыта мраком тайны или по крайней мере недоступна для общественности. Такого в былые годы не было, и парк был полностью открыт для общения и помощи со стороны населения. Впрочем, хорошее здание с современным визит-центром администрации национального парка в пос. Нугуш, наличие достаточного и проходимого транспорта, множество установленных на территории парка фотолушек указывает на уровень заботы дирекции парка об удобстве своей работы. Видимо, немалую роль в финансировании дирекции парка играют и оказываемые его персоналом коммерческие услуги. Наверно это единственный раздел сайта нацпарка, где подробно описывается деятельность парка, но исключительно коммерческая. Так, приказом директора парка А.М. Кузнецова №21п от 2 мая 2024 года установлены расценки за услуги администрации парка, коих указано аж 60. К примеру:

- турмаршрут Нугуш-Куперля для группы в 6 человек – 20 000 рублей;

- пользование берегом реки на реке Белая - 200 рублей с человека в сутки;
- пользование стоянкой на 6 человек на Антоновой скале - 1200 рублей в сутки;
- профессиональное консультирование директором парка - 2000 рублей в час.

И так далее и тому подобное. Так что туристический отдых в государственном национальном парке «Башкирия» обойдется отечественному туристу на уровне расходов за хороший тур на моря. Правда - моря далеко, а нацпарк почти рядом. Кстати и семейный туризм руководства парка тут тоже, судя по всему, процветает.

Резюмируя свои экспресс-впечатления от посещения парка «Башкирия» могу прийти к неутешительному выводу о том, что по-

хоже, администрация национального парка «Башкирия» в своей деятельности стала некоей вещью в себе, некоторым образом закрылась в скорлупе самодостаточности и слишком увлеклась коммерциализацией своей деятельности в ущерб эффективности просветительской и природоохранной работы, участия в благоустройстве Нугушского водохранилища и развития инфраструктуры цивилизованного туризма.

Наверное есть и много положительного в работе национального парка «Башкирия», о чем не знает широкая общественность, но возможностью хотя бы устно доказать это директор парка не воспользовался, что приводит к мысли: «А не ошиблись ли мы в далеком 2015 году?».

А.К. Веселов - председатель Союза экологов РБ. Пос. Нугуш. 2024 г.

ОРЛЯТА УЧАТСЯ ЛЕТАТЬ ИЛИ О ВСЕРОССИЙСКОМ СЛЕТЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСПЕКТОРОВ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В УФЕ 20 СЕНТЯБРЯ 2025 ГОДА

Слово «слет» напоминает наше пионерское прошлое и дает повод порассуждать о трансформациях экологического движения страны в смысле свободного (или напротив) полета его организаторов и участников.

В экодвижении России, остающемся, несмотря на сложную геополитическую обстановку, самым массовым, есть, образно говоря, орлы, парящие высоко и видящие даже мелочи на нашей грешной Земле, занимающиеся серьезными вопросами экологической политики, законодательства, правоприменения, кадрового обеспечения и профилактики коррупции в природоохранной сфере. А есть орлята, стремящиеся научиться у старшего еще советского, поколения способам влияния на экологически важные решения власти и бизнеса. Есть и «общественные» деятели, псевдозкологи, злоупотребляющие своими правами в целях рейдерских захватов конкурентных предприятий своими недобросовестными коммерческими заказчиками, что дискредитирует экодвижение в целом. Есть довольно много инициативных групп по уборке мусора, раздельному сбору отходов, экологическому просвещению и т.д. Все мы разные, и мотивация такой неблагодарной и опасной общественной деятельности в сфере ООС у нас разная и только единицы осмеливаются бросать вызов прогрессирующей коррупции, бездействию и злоупотреблениям в сфере природопользования.

Указанное мероприятие, как представляется, и было некоей попыткой восстановить связь поколений в природоохранной активности населения, за что общество и должно благодарить движение «Стерлитамак, дыши» в плане подготовки такого мероприятия в наше непростое время прогрессирующего снижения роли общественного мнения на фоне обострения экологических проблем в стране. Тем более, что найти средства и заручиться поддержкой лично С.Г. Радионовой и органов власти РБ, было весьма непросто и организаторам пришлось, видимо, пойти на ряд компромиссов. В частности, видимо, в результате еще и малого опыта в подготовке таких мероприятий:

- ограничено число участников, некоторым независимым экоктивистам даже из Башкирии отказали в приглашении. Хотя места в зале Минэкологии РБ хватало: примерно 120 участников на 250 мест. Увы, в зале почти не было молодежи, не оказалось в списке приглашенных и основного ветерана экологического движения РБ профессора М.Г. Сафарова;

- охрана в министерстве пропускала строго по списку, что, в общем-то, не соответствует статусу ОБЩЕСТВЕННОГО и ОТКРЫТОГО мероприятия;

- название слета включало в себя некое ограничение: только для общественных инспекторов по охране окружающей среды, то есть это внештатные инспектора Росприроднадзора и региональных органов (естественно, зависимые в своих возможностях), но не общественные экологические инспектора некоммерческих организаций;
- организаторы, как видно, блокировали возможность задать присутствующим чиновникам неудобные для них вопросы, а также отказались от включения в программу пленарного заседания базового доклада «О правовом регулировании и практике общественного экологического контроля в России» и вопросы докладчикам были сведены в результате в основном на озвучивание локальных природоохранных проблем;

- мероприятие проведено в выходные дни, а базовых актуальных и профессиональных докладов на второй день не было запланировано.

Заявленный организаторами основной докладчик - руководитель Росприроднадзора С.Г. Радионов не почтила своим присутствием это высокое собрание и даже не направила своего представителя из центрального аппарата. А выступивший и.о. руководителя Южно-Уральского управления Росприроднадзора В.В. Муленков ограничился лишь приветствием и общими фразами. Тогда как, по имеющейся информации, в данном управлении по состоянию на 2024 год числились всего 19 общественных инспекторов, включая

одного с судимостью, а реально выполняли свои функции лишь несколько из них. В то же время министр экологии РБ Н.М. Фазылов кратко отчитался о решении основных экопроблем в республике и ответил на ряд вопросов. Долгоиграющим спикером оказался депутат ГосДумы из Башкирии З.З. Байгускаров, который подробно и профессионально осветил ряд вопросов из зала. Зачитала приветствие депутата Государственной Думы Н.С. Валуева и четвертый спикер О.А. Ульянова.

Если старшее поколение экологов-активистов представляли на форуме такие масштабные мэтры как Всеволод Степаницкий и Асхат Каюмов (с заочным участием Святослава Забелина), то среднее поколение экоактивистов олицетворяли таковые в возрасте от 40 и до 50 лет экологи из РБ, Казани, Нижнего Новгорода, Москвы и еще некоторых регионов.

Наверное, нужно отметить следующие ключевые фразы в выступлениях 4 спикеров:

- «Вы наши глаза и уши» (Но что-то ноги, руки и голова не всегда хотят реагировать на увиденное и услышанное со стороны общества - А.К. Веселов);

- «вы не должны бояться ничего» (но как быть с преследованием, увольнением, клеветой, покушениям на жизнь и здоровье и прочими мытарствами общественных активистов? - А.К. Веселов);

- «в общественные экологические инспектора не должны попадать случайные люди» (тогда почему среди таковых в Росприроднадзоре есть судимые, работающие по заказам коммерсантов? Или

там только лояльные к Росприроднадзору лица, не желающее видеть недоработки госнадзора - А.К. Веселов).

Есть и невысказанная, увы, на этом слете мысль: «Почему разработанный РОО «Союз экологов РБ» законопроект «Об участии общественности в охране окружающей среды» и также Орхусская конвенция не находят поддержки в РФ?»

Краткие выступления участников слета в «пленарке» часто сводились к предложениям оплачивать работу общественных инспекторов и регламентировать их права. С чем, как юрист-эколог с 46 летним стажем работы, давно исследующий экологическое движение в РФ, категорически не соглашусь. Контроль общества на то и общественный, что он выполняется бескорыстно. А любая регламентация прав ОЭК неизменно ограничит возможности НЕЗАВИСИМОГО общественного контроля, ОЭК будет иметь и обязанности и ответственность, а это отпугнет от такой общественной опасной работы большинство экоактивистов.

С учетом того, что на второй день данного мероприятия не пришлось остаться (ожидал, что останется всего 30-40 участников), могу резюмировать, что все же обмен опытом общественного экологического контроля состоялся пусть и не в масштабе федерального форума, и даже ради этого следует проводить подобные мероприятия. Будет ли результат данного мозгового штурма в виде конкретной и практической резолюции и какова окажется реакция федеральных органов власти – покажет время.

20 сентября 2025 г., г. Уфа

ЭКОБЕСОГОН. «НЕ СУДИТЕСЬ- ДА НЕ СУДИМЫ БУДЕТЕ»

В марте сего года в Верховном суде РБ состоялось с участием Союза экологов РБ очередное рассмотрение исковых заявлений малоизвестной общественной организации по защите окружающей среды «Общественный экологический контроль РБ» к Министерству экологии республики с требованием исключить из территориальной схемы по обращению с отходами РБ по 9 объектов сортировки и размещения отходов, расположенных в зоне ответственности наиболее продвинутого регионального оператора ТКО №4 «Экология Т» и в зоне нынешнего регоператора ТКО №2 ООО «Эко-Сити». Основания для административных заявлений в суд, якобы, в защиту экологических прав граждан - отсутствие, как полагает заявитель, указания в терсхеме данных по санитарно-защитным зонам (СЗЗ) этих полигонов.

Но вот в чем первая «засада» - в суде истцом не представлены жалобы граждан на нарушение их экологических прав эксплуатацией данных объектов. Вторая «засада»- истец не осознает видимо, что исключение всех этих объектов из терсхемы ТКО РБ автоматически приведет к прекращению приема отходов на них и в результате что? Правильно-мусорный коллапс с последующими санитарно-эпидемиологическими неприятностями для населения и государства.

Цель данных исков представляется очевидной: с одной стороны дестабилизировать прекращением эксплуатации полигонов и МСК систему управления ТКО с последующим рейдерским захватом очередного сегмента рынка отходов, с другой стороны - это удар по репутации и компетенции госрегулятора системы- действующего несговорчивого министра экологии Н.М. Фазылова, что может привести к кадровой перестановке.

То есть, защиты окружающей среды тут, судя по всему, не просматривается, скорее наоборот — это антиобщественное действо. К тому же, отсутствие формального документа - проекта СЗЗ объекта по обращению с отходами никак не влияет на состояние окружающей среды и права жителей и в данном случае заявитель не должен быть признан надлежащим истцом.

В судебном заседании 20 марта выяснилась пикантная подробность. Оказывается РОО «ОЭК РБ» заявило в суд по зоне РО ТКО №2 еще летом 2024 года против тогдашнего регоператора ТКО ООО «Дюртюлимелиоводстрой», но после начала судебного процесса регоператором ТКО по этой зоне стало, как и ожидалось, ООО РО «Эко-Сити». Пришлось на ходу перестраиваться - заявлять ходатайство в отношении только одной «дикой» свалки в городе Агидель, поскольку остальные уже отторгнуты у бывшего регоператора и перешли с чередой скандалов под контроль новой коммерческой команды. Не указывает ли это на предварительный сговор и на потенциального заказчика этих судебных процессов?

Однако 20 марта адвокат этой общественной организации в суде восстанавливает в ходатайстве весь список из 9 объектов обращения с отходами по зоне №2. Почему включили заднюю скорость? Ответ может быть таким: иначе замысел проведенного рейдерского захвата зоны регоператора ТКО №2 с участием этой ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ (!?) организации станет очевидным и может стать доказательством для правоохранительных органов. Тем более становится все же прогнозируемым, что суды вряд ли будут удовлетворять такое абсурдное требование «общественности», состоящей, похоже, из

председателя РОО и его адвоката, и на это есть ряд причин. Тем более, что суду не представлены жалобы граждан на нарушение их экологических прав при эксплуатации заявленных объектов и вряд ли таковые поступали истцу вообще.

«Союз экологов РБ» провел журналистское расследование деятельности РОО по защите окружающей среды «ЭКОКОНТРОЛЬ РБ», зарегистрированной по адресу: 450052, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Аксакова, д. 60, кв. 33, имеющей, как представляется, признаки злоупотребления правом обращения в суды якобы в защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду и ведущей с привлечением профессиональных адвокатов судебные процессы в качестве административных истцов с предполагаемой целью содействия недобросовестному бизнесу в осуществлении рейдерских захватов объектов размещения отходов через создание «мусорного коллапса» на территории республики.

По открытым учетным данным эта организация на дату рассмотрения исков не опубликовала ни одного сообщения в федеральных ресурсах, нет сведений об учредителях, не вела финансовой деятельности - сдана нулевая финансовая отчетность за 2022-24 годы (откуда деньги на судебные расходы и адвокатов?). Председателем РОО по защите окружающей среды «ЭКОКОНТРОЛЬ РБ» избрана или назначена с 19 февраля 2021 широко известная в узких кругах довольно одиозная личность. Указанный в учетных данных телефон 7 927 946-66-64 этой РОО по свидетельству владельца данного номера, не имеет никакого отношения к данной организации. Сайта и адреса электронной почты данная РОО тоже не имеет. В социальной сети «В контакте» имеется около 15 постов (не по экологии, в основном) и последний пост датирован 26 декабря 2020г. То есть, после назначения (выборов?) нового председателя информация о деятельности данной организации не размещалась в свободном доступе. В Интернете также не обнаружена информация о деятельности данной общественной организации, что указывает на стремление ее председателя исключить публичность своей работы. Это по состоянию на конец марта сего года. В тихом омуте черти водятся?

Адвокаты этой организации вели судебные процессы в Верховном суде РБ по делам № 3га-3/2025 и № 3га-1/2025 против Минэкологии РБ в части исключения из терсхемы обращения с отходами РБ ряда объектов для размещения и обработки отходов на территории регоператоров ТКО по зонам №4 и №2, что могло привести к их остановке и к неизбежному «мусорному коллапсу» в этих зонах в случае удовлетворения исковых требований. Ранее, по исковому заявлению этой РОО по защите окружающей среды «ЭКОКОНТРОЛЬ РБ» (дело ВС РБ № 3га-1072/2021) принято положительное решение Верховного суда РБ, после

которого произошла принудительная смена собственника самого передового комплекса обращения с отходами в РБ ООО «Эко-Сити» в Ишимбайском районе РБ, что имело признаки рейдерского захвата недобросовестными конкурентами. И вот теперь эта общественная организация, как видно, сделала попытку продолжить свой удачный для себя опыт использования судебной системы в коммерческих целях.

Однако, слава богу и хвала аллаху, оба судебных процесса закончились полным фиаско этой авантюры. Решениями Верховного Суда РБ от 24 апреля 2025 года и от 22 мая 2025 года в удовлетворении этих сомнительных с точки зрения экологии и интересов населения исковых требований отказано, в том числе отмечено, что прекращение эксплуатации полигонов ТКО повлечет за собой нарушение нормальной жизнедеятельности населения Республики Башкортостан, причинение вреда окружающей среде и также НЕГАТИВНО ПОВЛИЯЕТ НА ПРАВО ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ.

Вот так!! Суд, таким образом, фактически констатировал, что данная общественная организация в указанных случаях выступает ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ НАСЕЛЕНИЯ.

В дополнение к вышеуказанному - интересное сообщение в пабликах от 30 июля 2021 года, тоже говорящее о неблагоприятных действиях этого «защитника природы» в интересах недобросовестных предпринимателей: «На прошлой неделе прошли два незамеченных судебных разбирательства. Одна из общественных организаций «Экологический контроль РБ» пытается доказать двум службам, отвечающим за экологию, что закрытый полигон в г.Стерлитамак не несет вреда окружающей среде и спокойно может осуществлять свою деятельность. Исторически им противостоит другая общественная организация – «Союз экологов РБ». Будем надеяться, что «Союз экологов РБ» присоединится к данным баталиям в суде и ярко будет сыпать свои доводы о недопустимости такого положения дел. Наберемся терпения, побольше попкорна и будем наблюдать за происходящим».

И это увы, не единичный случай.

Учитывая изложенное очень похоже, что «общественная» деятельность РОО по защите окружающей среды «ЭКОКОНТРОЛЬ РБ», осуществляемая, судя по изложенному, в интересах недобросовестного мусорного бизнеса, нарушает требования ФЗ «Об общественных объединениях», а также является злоупотреблением правом обращения в суды в защиту экологических прав граждан (ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Нужна ли обществу и государству такая вот «общественная» организация? Может быть это злой шакал в шкуре бедного ягненка?

18 июля 2025г., г. Уфа

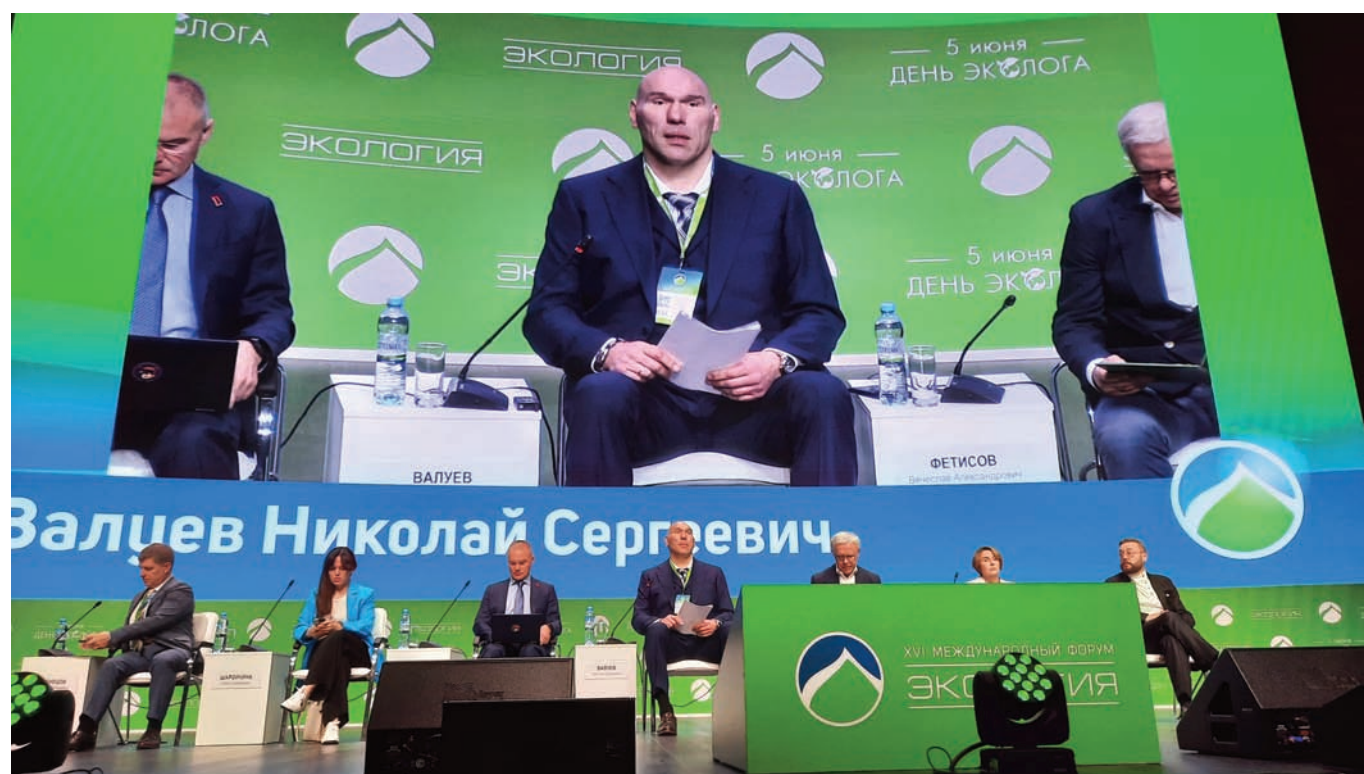
НУЖНЫ ЛИ ОБЩЕСТВУ И ГОСУДАРСТВУ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФОРУМЫ?

Или это просто тусовки типа «посидели - поболтали - разошлись»? А результатов -ноль!? Однозначно, это не так даже в современных крайне сложных геополитических условиях и вот почему:

- обмен мнениями и практикой природоохранной работы (а экологическая безопасность- это проблема №1 для всего мира и каждой

страны) позволяет вырабатывать конструктивные решения и влиять на бизнес и политику;

- такие события вбрасывают в сообщества экологическую информацию, являющуюся мотивацией в подъеме уровня экологической культуры и безопасности жизнедеятельности, повышают градус ин-



тереса основной массы населения к экологическим проблемам и своему будущему в этом агрессивном мире;

- они же являются площадкой для взаимодействия государства, общества и бизнеса в противодействии экологическому кризису, а также для международного сотрудничества в этой сфере.

Именно этим характеристикам отвечает очередной 16-й международный форум «Экология», традиционным организатором которого является широко известный боксер и депутат Государственной Думы Николай Сергеевич Валуев и АНО «Центр содействия природоохранным инициативам "Экология", которые 5-6 июня собрали в Москве около 1200 экспертов, руководителей и главных специалистов природоохранных органов, промышленных предприятий и экологических предпринимателей. Ключевая тема данного почтенного собрания обозначена так: «Механизмы участия общественности в экологической повестке» и это, думается связано с расширяющейся практикой последовательного законодательного и практического отстранения населения от участия в формировании и реализации экологической политики государства. Кстати, руководителей Росприроднадзора и его подразделений впервые не было на этом форуме.

Впрочем об всем по порядку и эти краткие тезисы по результатам некоторых докладов будут интересны в первую очередь профессиональным экологам:

- на пленарном заседании форума при обсуждении итогов нацпроекта «Экология» докладчики В. Фетисов (ГД ФС РФ) и Е. Шаройкина (Общественная палата РФ) задали риторические вопросы «Где посадки за провал проекта?» Депутат Думы А. Коган ответил: «12 должностных лиц взяты под стражу». Но река Волга умирает;

- национальный проект «Экология» не достиг ожидаемых показателей;

- природа требует большего внимания государства и общества, чем закреплено в нацпроектах «Экология» и «Экологическое благополучие»;

- целевые показатели нацпроекта по реформе управления отходами не достигнуты;

- здоровье населения России напрямую зависит от состояния окружающей среды;

- нам следует использовать опыт Китая, где вовсю идет «зеленая революция»;

- в РФ есть проблема внедрения наилучших доступных технологий по переработке отходов (в Китае широко используется пиролиз);

- в России треть пищевых отходов (18 млн тонн ежегодно) идет на свалки, выделяя 78 млн тонн свалочных газов, тогда как в мире млрд людей голодают, но начал развиваться фудшеринг, готовится соответствующий ФЗ;

- загрязнение окружающей среды микропластиком - глобальная катастрофа;

- разработан ФЗ «Об экологическом туризме»;

- глава Республики Бурятия блокирует применение федерального закона о запрете применения моющих средств в Байкальском регионе;

- в Башкирии шесть объектов накопленного вреда (свалки) "ликвидированы" посредством закапывания отходов без гидроизоляции свалочных тел за счет федеральных средств, возбуждаются уголовные дела;

- введена персональная ответственность заместителей премьер-министра РФ за реализацию национальных проектов;

- нужна корреляция федерального законодательства в области ЖКХ и в области экологии в части обращения с отходами;

- пункты временного размещения ТКО закрыты до 1 января 2026 года;

- новое законодательство позволит властям регионов самостоятельно ликвидировать объекты накопленного экологического вреда, устанавливать ответственных за содержание контейнерных площадок, регулировать обращение со строительными отходами (включая от разборки зданий), вести ликвидацию несанкционированных свалок;

- системами по обращению с отходами будет руководить искусственный интеллект;

- расширенная ответственность производителя переносится на производителей упаковки;
- тысячи лицензий на добычу золота на Урале, в Сибири, ДВ выдаются частным компаниям без соответствующего экологического надзора- гибнут таяющие реки;
- необходимо усилить роль общественности в экологической политике, природоохранным органам нужна помощь и поддержка общественности (примеры: Черное море, Байкал и др.);
- есть инициатива по созданию Союза общественных экологических организаций России, и соответствующих региональных экологических общественных Советов;
- территориальные управления Росприроднадзора фактически выведены из под общественного контроля и закрыли информацию о результатах своей деятельности;
- суды удовлетворяют только 40 % исков о возмещении экологического вреда, заявляемых Росприроднадзором (33 иска);
- нынешние поколения неразумным природопользованием забирают у нашей молодежи их будущее;
- проблема двойной платы за отходы от граждан за второе жилье не решена в законодательстве;
- к 2030 году в РФ будет уже 13,5 млрд тонн отходов;
- мусороперегрузочные станции могут быть введены в тарифы РО ТКО при включении этих МПС в региональные терсхемы;
- искусственный техногрунт будет включаться в тарифы РО ТКО для отсыпки и изолирования отходов полигонов;
- Минприроды РФ, ППК РЭО и «РОСАГРОЛИЗИНГ» запустили программу льготного под 5.2 % лизинга спецтехники для мусорной отрасли;

- есть необходимость оценки влияния свалок и полигонов на грунтовые воды с использованием геофизических методов;
- окрашенные «зеленые» финансы (плата за НВОС, иски и штрафы) теперь аккумулируются в органах власти регионов и будут распределяться в соответствии с РАИПами;
- региональные операторы ТКО должны быть акционерными обществами с контрольным пакетом акций региона, принимать все виды отходов, образующиеся в селитебной зоне населением, в каждом регионе должно быть не менее 2-х региональных операторов ТКО для взаимозаменяемости и конкуренции;
- ввиду крайне незначительного числа доведенных до судебных приговоров уголовных дел по коррупции, злоупотреблениям, бездействию, халатности в сфере охраны окружающей среды считать необходимым организовать действенный общественный контроль по выявлению признаков, инициированию возбуждения и прохождению данной категории преступных деяний.

Это основные мысли, что удалось услышать и записать на данном форуме «Экология». А напрашивается итоговым лейтмотивом этого мероприятия такой вывод: «Экологии нужен кнут и пряник».

Сейчас идет работа над резолюцией форума, выписки из которой будут направлены по компетенции в Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ, министерства и ведомства и региональные органы власти.

На фото- вежливые «зеленые» люди требуют адекватной экологической политики.

5-6 июня 2025г., г. Москва



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ - ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СТОЛИЦА МИРА

Именно такой лейтмотив звучал в обстановке и в докладах XI Невского международного экологического конгресса в Санкт-Петербурге (22-23 мая 2025 года, Таврический дворец), основными организаторами которого выступили Правительство РФ, Совет Федерации ФС Российской Федерации и участие в котором приняли руководители парламентов и профильных органов исполнительной власти 60 стран мира и 17 международных организаций. А это означает, что амбициозные цели объединения усилий стран мира для спасения всей планеты в интересах будущих поколений ставят перед собой не только законодательные органы, но и органы исполнительной власти России. Резолюция данного конгресса будет разослана для рассмотрения в парламенты стран мира, в ООН, МСОП, ЮНЕСКО и иные международные структуры.

Далее о впечатлениях и результатах пленарного заседания конгресса, которое прошло в Думском зале Таврического дворца с участием председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, и заместителя председателя Правительства РФ Д.Н. Патрушева с представлением приветствия Президента РФ В.В. Путина, отметившего общее стремление международного сообщества к сохранению окружающей среды, развитию в гармонии с природой.

Порадовало также поздравление участникам конгресса космонавтов с МКС, в котором прозвучало, что планета у нас одна, она живая и очень хрупкая. Видимо с орбиты Земли это особенно ощущается.

Валентина Матвиенко в своем докладе констатировала, что Россия является мировым экологическим донором ввиду наличия лесов, биоразнообразия, водных ресурсов, 12 тысяч особо охраняемых природных территорий.

Дмитрий Патрушев особо отметил роль Байкала и трансграничных рек в мировом балансе природных ресурсов, указал на проблему

опустынивания ландшафтов и подчеркнул, что территориальные масштабы России обязывают нести ответственность за окружающую среду в планетарном смысле.

Губернатор С-Петербурга А.Д. Беглов с долей гордости отметил успехи северной столицы в мусорной реформе, обладающей к тому же лесами на 30% своей территории. Министр природных ресурсов и экологии РФ А.А. Козлов проинформировал о том, что российское государство ставит вопросы экологии в приоритеты, развивая науку, экологическую культуру и внедряя новые технологии, особенно в Арктическом регионе. Генеральный директор ГК «Росатом» А.Е. Лихачев предложил считать атом, образно говоря, не солдатом, а рабочим, обоснованно позиционируя «Росатом» как честную, открытую и профессиональную госкомпанию, нацеленную на международное сотрудничество в сфере охраны окружающей среды.

Далее последовал ряд выступлений руководителей законодательных органов ОАЭ, Малави, ЮАР, Бурунди, Ганы, Экваториальной Гвинеи, Вьетнама, Лаоса, Ирана, Азербайджана, Сербии, а также ОПЕК и Международного союза охраны природы, основные мысли которых можно обозначить следующими тезисами:

- мы все живем на этой планете и обязаны о ней заботиться, у человека нет другой среды обитания;
- экологические знания — это сила, но необходима и практика их применения;
- ни одна страна в одиночку не может решать глобальные экологические проблемы;
- экология в развитии должна иметь приоритет перед экономикой;
- изменение климата ставит вопрос развития альтернативных видов энергии и экомониторинга;
- растущее социальное недовольство населения политикой некоторых развитых стран, которые развивают экономику в ущерб природе;



- экологический кризис на планете - результат деятельности человека;

- нынешние поколения фактически заимствуют планету у наших потомков.

По результатам конгресса, лично у меня сформировалось ощущение, что заявленная руководством России международная экологическая стратегия нуждается в подкреплении соответствующей тактикой, планом развития норм как национального законодатель-

ства, так и международного права, а также совершенствования практики применения этих норм. И соответствующие предложения мы направим организаторам Невского конгресса.

К тому же, объявленный Президентом РФ 2025 год годом Защитника отечества имеет прямое отношение к экологии, ибо охранять природу, как известно, значит - охранять Родину.

А.К. Веселов. 23 мая 2025 г., г. С-Петербург

ГОСКОРПОРАЦИЯ «РОСАТОМ» ПОДВЕЛА ИТОГИ НАЦПРОЕКТА «ЭКОЛОГИЯ» ЗА 2024 ГОД

Традиционно открытое для общественности и прессы итоговое заседание экологической комиссии ОС ГК «Росатом» прошло перед новогодними праздниками в Москве и на этот раз непосредственно в конференц-зале «Росатома». Вкратце можно привести некоторые цифры, прозвучавшие в отчетах руководителей госкорпорации и ФГУП «Федеральный экологический оператор».

Создана и действует федеральная информационная система по обращению с отходами 1 и 2 классов опасности (ФГИС ОПВК), в которую включено уже 115 тысяч предприятий -отходообразователей и 62 000 участников рынка. Из операторов, имеющих лицензии на обращение с высокоопасными отходами, проверено посредством технических аудитов 141 малое предприятие, ряд из которых не подтвердили заявленное ими оборудование и технологии. Кстати, здесь мы видим недоработку теруправлений Росприроднадзора, обязанных проверять соответствие выданным ими лицензиям фактическому соблюдению лицензионных условий предприятиями по обезвреживанию таких отходов. Вывод опасных отходов из «серой» непрозрачной зоны и проверка совместно с Минприроды РФ в достоверности пред-

ставляемой участниками рынка информации об отходах (классы опасности, количество, эффективность технологии и т.д.) Федеральный экологический оператор считает наиважнейшей задачей.

По регионам России создана интерактивная карта с указанием пунктов приема высокоопасных отходов в регионах. К примеру, по Башкирии отмечено 69 пунктов приема.

Из семи строящихся производственно-технологических комплексов (ПТК) по обезвреживанию отходов 1 и 2 классов опасности потенциально готовы к эксплуатации пока только 2 таковых: «Горный» в Саратовской области и «Щучье» в Курганской области (общей мощностью в 100 000 отходов). Пуск в эксплуатацию остальных ПТК откладывается вследствие перепроектирования под отечественные технологии и оборудование. Так, пуск ПТК в Камбарке (граница Удмуртии и Башкирии) намечен на 2026 год.

«Федеральный экологический оператор» и ООО «РусАтом Гринвэй» успешно ликвидируют крупнейшие объекты накопленного экологического вреда на Байкале, в Ленинградской области, провели рекультивацию огромных старых свалок отходов в Челябинске и Маг-



нигорске, завершают проект рекультивации загрязненной супер-токсикантами территории «УсольеХимпрома» в Иркутской области с созданием на его базе «Федерального центра химии». Кстати, Усолье-Сибирское вошел в число 10 федеральных городов по диверсификации социально-экологической политики, отмечается рост населения в городе, ведется строительство новых жилых районов с соответствующей инфраструктурой. То есть, решение огромной экологической проблемы умирающего города привело к его возрождению во многом благодаря экологической активности горожан, поддержанной мэром города и областными органами власти.

Действует созданный на базе РХТУ имени Менделеева научный консорциум «Передовые экотехнологии». Активно реализуются программы «Росатома» по экологическому просвещению, по поддержке молодежного научно-практического движения, появилось новое научное направление по ликвидации накопленного эковреда и т.д.

Примечательна работа Экотехнопарка «Михайловский» в Саратовской области, на котором внедряется технология использования гальваношамов для производства строительных материалов, а также строительство завода по переработке аккумуляторов и батареек в Нижнем Новгороде. Профильными руководителями РАН и ре-

гиональных университетов -участниками дискуссии указана в числе прочих и правовая проблема- отсутствие в Федеральном законе «Об отходах...» нормы о возможности осуществлять экологический мониторинг за объектами , обезвреживающими опасные отходы.

Спикерами из Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания России отмечен в докладах, в частности, быстрый рост интереса к профессии эколога, совершенствование молодежной политики и расширение сотрудничества стран БРИКС в этой сфере, развитие системы сбора и распространения достоверной и полной информации о состоянии окружающей среды и взаимодействия органов власти, экспертного сообщества и экобизнеса в решении экологических проблем.

Кстати, перед заседанием в ходе рабочих встреч и переговоров с руководителями ГК «Росатом» обсуждены также и перспективы санации территории «Уфхимпрома».

По итогам проделанной за год работы руководство ГК «РосАтом» отметило нескольких членов Экологической комиссии дипломами за успешную деятельность по созданию системы управления высокоопасными отходами в России.

А.К. Веселов. 17 декабря 2024 г. Москва

БУДУЩЕЕ ПЛАНЕТЫ В РУКАХ НАШИХ ДЕТЕЙ, КОТОРЫХ НУЖНО ВОСПИТЫВАТЬ В ДУХЕ БЕРЕЖНОГО И РАЦИОНАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ





