

В.К. Захаров

НОМОЛОГИЯ

СУДЬБА МИРА И РОССИИ

КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ?

Москва

2023

УДК 3(32,33)

ББК 87.3

3-38

Захаров В.К. Номология. Судьба Мира и России. Кто виноват? и Что делать?
– Москва: Издательство «Родина», 2023. – 812 с.

Захаров Валерий Константинович, доктор физико-математических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Рецензенты:

С.В. Макар, ведущий научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук;

Ю.М. Осипов, заведующий лабораторией философии хозяйства экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор;

Л.В. Черемошкина, доктор психологических наук, профессор.

В книге излагается объяснительно-предсказательная **теория судьбы мира** или точнее **теория памятной упорядоченности общественного бытия мира**, называемая *номологией* (от греческого слова «*номос*», означающего «упорядоченность», в противовес *хаосу*, как произвольности). Исходным положением номологии является *порядково-памятное представление* о том, что **настоящее и будущее общественного бытия мира упорядочивается** (т.е. наследуется и обновляется) **общественной памятью, как сознательной, так и подсознательной**.

В начальной главе это положение развивается до стройной, согласованной и внутренне непротиворечивой теории о **памятных** способах наследования и обновления общественного бытия мира. В следующих главах развитая теория уточняется и углубляется для важнейших **наличных проявлений** общественного бытия мира, связанных с **государственностью, собственностью, денежностью и стоимостью, жизненностью** и пр.

Далее весь предыдущий материал применяется к описанию **особенностей** указанных наличных проявлений в исторических условиях **России**. В последней главе излагается цельное и связанное представление о необходимом и возможном направлении бытия России, выстроенное с учётом её судьбоносной сущности. Тем самым в книге даются ответы на основные вопросы русской интеллигенции: «**Кто виноват?**» и «**Что делать?**».

Книга представляет собой всеохватный мировоззренческий учебник высшего уровня. Предназначается для всех, интересующихся судьбой Мира и России.

ISBN 978-5-00222-266-7

Содержание	3
Введение	24
Предназначение книги. Современное естественное мировоззрение для мира и России. Хаос и номос. Порядково-памятное представление об упорядоченности общественного бытия мира. Номология. Хартманн и Юнг. Наука и истина. Вне представлений Локка, Смита, Гегеля и Маркса	24
Краткое содержание книги. Мировоззренческая основательность и широта материала. Мир и Россия. Данилевский. Что было, что есть, что возможно и что нужно. Бытийная идея и бытийный проект для России. Ценности и смыслы России для мира	25
Особенности книги. Замкнутость в себе. Три уровня: теоретическо-фундаментальный, мировоззренческо-познавательный и просветительно-публицистический. Объединяющая предоснова для общественного и гуманитарного знания. Всеохватный учебник высшего уровня	27
Экклезиаст о Новом Старом мире	29
ЧАСТЬ 1. МИР. УПОРЯДОЧЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ	30
Глава 1. Бытийность	30
1.1. Объединённый мир. Синтетичность (объединённость) мира. Вещественная и мысленная части. Природная и надприродная части. Метафизическая часть. Первое подразделение мысленного мира людей (сознательный и подсознательный миры). Историко-накопительное представление об устраивании мысленного мира людей. Историко-накопительное представление о взаимоустройвании вещественного мира и мысленного мира людей. Основные виды бытия объединённого мира. Временная связь сонаправленности бытия миров. Второе подразделение мысленного мира людей (чувственный, глумный и умный миры). Особенности бытия мысленного мира людей. Изменение людьми объединённого мира и необходимое соучастие вещественного и мысленного миров. Предметы и их веществен-	

ные и мысленные части. Где размещается мысленный мир людей? Динамические предметы и их изменения. Невозможность изменения предмета без внешнего запуска. Зависимость внешнего запуска от внутренней разлаженности. «Диалектика» и «Бивалентика». Побуждение предмета. Инерционные предметы. Энергия и информация как отражение вещественной и мысленной двучастности предметов. Временная преемственность предметных вместилищ объединённого мира. Созидательское «проклятие» человечества. Системы. Невозможность устройства систем и появления у них собственных свойств без внешнего участия. Бивалентное (двусильное) и синергетичное (содейтельное) представления о системе. «Синергетика» и «Бивалентика» 30

1.2. Бытийное общество (страна). Общество в широком понимании, его среды, средства бытия, достояния и единицы. Мысленный мир общества и его единиц. Людские предметы. Память людского предмета. Его возможное памятное побуждение. Необходимые воздейственные средства. Воля и власть людского предмета. Владение. Бытийное общество (страна) как волевая единица. Народ. Дробно-составное представление о бытийной устроенности человечества. Историко-накопительное представление о наполнении памятного мира бытийного общества. Созидательность в бытийном обществе. Источники (факторы) и основы (капиталы) созидания. Надприродный отрыв человечества. Его влияние на мысленный мир бытийного общества. Отрывная расплата бытийных обществ 51

1.3. Наследственность в (бытийном) обществе. Типы, стереотипы и архетипы бытия (бытийного) общества и их сознательные и подсознательные мемы. Аксиома неограниченности наследственного закрепления мемов. Побуждение общества мемом к осуществлению типа бытия. Право в обществе на осуществление типа бытия. Необходимые наследовательные средства. Наследственность бытия общества. Проявление типа бытия во времени. Управление осуществлением типа бытия. Насущные архетипы бытия и их инстинкты. Языковое общение как пример типа бытия общества. Бытийные сочленения типов бытия в обществе. Уклады бытия общества. Укладные сосло-

вия. Конвиксии. Полномощные конвиксии как направители бытия общества. Коды бытия и присущие им идеи, воли, склонности и поведенческие установки общества. Кодексы бытия и присущие им идеи, воли, склонности и поведенческие установки общества. Насущные коды и кодексы бытия общества. Внутренняя слаженность-разлаженность кодов и кодексов бытия общества. Эгоистический и альтруистический (архе)коды бытия. Насущность эгоистическо-альтруистического кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма. Динамичная адаптивность общества с максимально гармоничным эгоистическо-альтруистическим кодексом бытия. Креационный и эксплуатационный (архе)коды бытия. (Архе)код порочного разлаживания

62

1.4. Обновленчивость в (бытийном) обществе. Проблема творцов истории. Невозможность изменения (бытийного) общества без внешнего запуска. Зависимость внешнего запуска от внутренней разлаженности. «Диалектический историзм» и «Бивалентный историзм». Ответ общества на осознаваемые внешние запускающие обстоятельства. Архетип создания новопредставленческих консорций. Архетип создания мнимых образов (фантропий) чаемых укладов бытия. Побуждение консорции фантропией к воплощению чаемых укладов бытия. Необходимые вменительные, воплотительные и подавительные средства. Полномощные консорции как обновители бытия общества. Управление воплощением небывалого уклада бытия. Обновленчивость бытия общества. Памятная упорядоченность бытия общества и мирового исторического процесса

85

1.5. Исторические примеры изменчивости в (бытийном) обществе. Английская первичная полномощная консорция. Горожанско-пиратское переограбление Нового Света. Вменение преимущества английского «капитализма». Извечность и вечность «капитализма» как кода и как системы вольного хозяйствования. Полномощность и тамплиеры (метаистория). Расширение до британской полномощной консорции. Вменение и воплощение британских мировых проектов. Вторичные полномощные консорции. Проектные революции и войны. Разрушение соперничающих империй. Расширение до американско-

британской сверхполномощной консорции	96
1.6. Сущности (бытийного) общества. Бытийная, исконная и чаемая сущности общества. Социальная мнемология как расширение социальной психологии. Системы наследственности и обновленчивости общества. Воли общества и его единиц к наследованию и обновлению своего прошлого или настоящего бытия. Судьба общества и мира. Описание сущностей общества. Бытийные сферы общества. Простые способы сохранения или изменения бытийной сущности общества: изобретение, установление, вменение. Важнейшие виды изменения бытийной сущности общества: эволюция и революция, причинность и случайность, отклонение и возвращение. Спиральное (сменительное) и букетное (накопительное) представления о развитии общества. Оценочное представление о прогрессивном или регрессивном развитии	111
1.7. Восстановительность в (бытийном) обществе. Навязанные изменения и условия избавления от них. Выстоявшие общества как выправители бытия общества. Отторжение навязанных прогрессистских мировых проектов как мегатенденция современного мира. Конец истории: от Модерна к Постмодерну. Мультипроектность Постмодерна	126
1.8. Новая вне гегелевско-марксистская парадигма для обществоведения. Понятие парадигмы. Эмпиризм. Эмпирический эвристицизм. Эмпирическо-эвристический пра-футуризм как использующаяся парадигма для обществоведения. Его менталитетная объективация. Номология как результат применения ментального эмпирическо-эвристического пра-футуризма	132
Заключение 1. Новый Экклезиаст о новом человечестве	136
Глава 2. Государственность	138
2.1. Управляемая страна (ном). Проблема действующих единиц мирового исторического процесса. Архетип номового устройства. Ном (управляемая страна) как нерасчленимая действующая историческая единица. Содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы нома. Предназначение бытия в номах. Уклады, ведомства, пространство, среды, жители, население (народ),	

достояния, единицы и потоки нома. Устройство нома на примере Российской Федерации. Ном как модельная субъектная единица мирового бытия. Государственность. Квазиномы. Основные содержательные уклады: рожденческий и жизненный. Основные жизненные (под)уклады: извлекательный, производительный и вменительный. Указной и вольный (архе)коды управления в номе. Насущность дирижистско-либералистского управленческого кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации управленческого дирижизма и управленческого либерализма. Системы номового и муниципального управления. Динамичная адаптивность нома с максимально гармоничным двухсистемным управлением. Устроенность номового управления. Верховная система и совокупная распорядительная система как управители бытия нома. Слаженное движение номовых достояний между системами нома. Воинский набор как пример передачи содержательного достояния 138

2.2. Единицы и цели номового бытия. Определение целей номового бытия посредством целевого соперничества. Целеносные единицы номового бытия, их цели и воли. Выделенные основательные целевые единицы: вершинные, корневые, исторические и компрадорские. Целеносная знать и глубинный народ нома. Их разделение на патриотичную, компрадорскую и эгоистичную части. Вне представлений В. Парето. Роли (проявления) и воли целеносной знати и глубинного народа в судьбе нома. Целеносная власть в номе и её виды. Целевое соперничество посредством подкупа. Целевое воздействие снизу вверх посредством подкупа. Защита управляющей системы от подкупа. Защита управляющей системы от патримониального искажения. Целевое воздействие снизу вверх посредством публичного пространства. Политическое соперничество. Политическая величина политических единиц. Этапно-величинное представление о роли политических единиц. Влияние недалековидных действий больших политических единиц на переход от причинного пребывания к случайному. Внешнее срывающее воздействие. Вступление Российской империи в Первую мировую войну. Развёртывание в СССР «перестройки» 160

2.3. Номово-форматное деление мирового общества.

Формат и бытийные сферы нома. Форматная классификация номов. Бытийные цивилизации. Ментальные цивилизации. Культурные цивилизации. Экономические и витаномические формации. Гео-эко ценозы. Геополитические миры. Материковый и островной геополитические миры и их неизбежное противоборство. Форматное мировое дерево 178

2.4. Основное проявление мирового исторического процесса. Проблема движущих «сил» мирового исторического процесса. (Человеческая) популяция как система и её основное размножительное свойство. Содержательная ойкумена популяции. Исходное внешнее запускающее обстоятельство для размножения популяции. Первичная (человеческая) популяция как система. Восстановительно-приспособительное изменение бытия первичной популяции. Малая семья как сложная деталь новой популяции. Истоки надприродного отрыва человечества. Восстановительно-приспособительное изменение бытия малосемейной популяции. Археспособ номовой амальгамации. Расщепление и обособление созидательностей. Мировые устроительные и надустроительные этапы. Вне представлений Ф. Энгельса. Побудители движения популяции. Необходимые двигательные средства 184

2.5. Исторические проявления амальгамации номов. Наследование архетипа расселения и археспособа объединения. Государства. Происхождение слов «государь» и «государство». Некоторые особенности номовой амальгамации. Номовая кооперация и интеграция. Ценностно-целевая основа объединения номов. Виды амальгамации номов. Совместность усложнительного становления номов и возрастного усложнения созидательностей человека. Лестница созидательных возрастов человека. Путеводная нить и водитель жизни человека. Понимание возрастных смысловых систем с высоты созидательного возраста. Изменение долей чувственной и думной созидательности человечества и человека. Созидательно-возрастная пирамида народа. Демократия и симфократия в государственном управлении. Возможно ли прямое народоправство снизу вверх?..... 197

2.6. Преимущество и недостаток амальгамации. Номовая амальгамация как способ преодоления истощенности этапной

ойкумены популяции. Амальгамное специализирование и комбинирование как мысленные средства преодоления истощенности. Необходимые освоительные средства. Необходимые затратные энергетические и информационные освоительные средства. Освоение ойкумены амальгамированной популяции с помощью изобретённых производящих систем. Невозможность постоянной амальгамации. Амальгамационная инверсия 215

2.7. Неизбыточность межнормовой эксплуатации. Прогрессивистская парадигма развития человечества. Антипрогрессивистская концепция Т. Мальтуса и её изъян. (Архе)код мировой природно-народной ограниченности (метамальтузианство). Невозможность мировой прогрессивной эксплуатации природы. (Архе)код межнормовой эксплуатации. Воля норм к эксплуатации (ограблению) других норм. Иерархия амальгамационных уровней мировой межнормовой эксплуатации. Набежный способ ограбления кочевыми нормами оседлых норм. Наплывный способ ограбления островными нормами материковых норм. Преимущество изменчивости при островной эксплуатации. Военный способ внешнего ограбления. Война. Подкупной способ внешнего ограбления. Ограбление Нового Света и возвышение Европы. Пост-колониальное ограбление англосаксонским островным геополитическим миром всего остального мира 221

2.8. Этап макрорегионализации как современный этап нормовой амальгамации. Почему Европа не размножается? Истощение державно-имперской ойкумены и необходимость новой нормовой амальгамации. Объединительные конструкции постимперского надустроительного этапа. Макрорегионализация. Макросы. Американско-Британский и Европейский макросы. Англосаксонский глобалистский проект. Издержки и опасные последствия либералистской основы глобалистского проекта. Блеф глобализации как способа достижения общемирового благоденствия. Ответный англосаксонский протекционистский проект. Естественные враги протекционистского проекта. Необходимость и привлекательность вторичного изъятия из Китая. Необходимость и привлекательность «заката Европы» и новой англосаксонской индустриализации. Англосаксонский гегемонистский проект. Целевое давление англосаксонского

мира на ЕС, Китай и Россию. Самостоятельная Россия как историческое препятствие для гегемонистского проекта. Подчинительная, освоительная и расселительная стадии гегемонистского проекта	240
2.9. Бытийная защищённость нома. Неизбыточность межномовой борьбы и необходимость защиты нома. Различные представления о защищённости нома. Три соподчинённых представления о бытийной защищённости нома. Населенческо-пространственное представление. Его связь с населенческим и жизнеобеспечительным обустройством номового пространства. Устройственно-действенное представление. Угрозно-ответное представление. Угрозно-ответная система нома. Управление угрозно-ответной системой	261
Заключение 2. Новый Экклезиаст о новом государстве	270
Глава 3. Собственность	271
3.1. Единица нома. Архетип учрежденческого устройства. Учреждение как нерасчленимая номовая единица. Владетели-ведатели, распорядители и пользователи в учреждении. Учреждение как трёхуровневая система. Выходные достояния учреждения. Основные примеры учреждений. Собственность. Виды собственности. Сущностное предназначение учреждений. Источник внутриучрежденческих прав	271
3.2. Археспособ учрежденческого управления. Уровни учрежденческого управления. Слаженное движение учрежденческих достояний	283
3.3. Археспособ учрежденческой амальгамации. Виды амальгамации учреждений	286
3.4. Взаимосвязь между отношениями собственности и государственности. Экономический фундаментализм. Одновременность возникновения и эволюции государственности и собственности	288
3.5. Составной капитал учреждения. Учрежденческая прибыль. Обще учрежденческий и владетельно-ведательный типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли. Коллективистское и индивидуалистское учреждения	290
Заключение 3. Новый Экклезиаст о новой собственности	293

Глава 4. Стоимость 295

4.1. Создание слаженного движения номовых достояний путём денежно-силового перемещения. Задача изъятия создаваемых достояний у одних учреждений и передачи другим учреждениям. Значимость систем, подсистем и единиц нома. Обеспечительное и сочетательное побуждения для создания слаженного перемещения в общеномовой сети. Двухступенчатый силовой (архе)способ перемещения создаваемых достояний. Трёхступенчатый денежно-силовой (стерео)способ перемещения создаваемых достояний. Первобытный и второбытный миры. Как «завести» денежно-силовой способ без денег? 295

4.2. Номовые деньги и их предназначение как сочетательного средства номового управления. Номовые деньги. Эмиссионный денежный центр. Казначейская система. Налоговая служба. Денежно-распорядительное ведомство. Первая денежная институция. Номовые деньги как сочетательное средство вертикального номового управления. Вне денежных представлений Адама Смита. Номовые деньги как сочетательное средство горизонтального обмена в содержательной системе нома 301

4.3. Денежный стереоспособ номового управления. Денежно-казённый способ перемещения внутренних не денежных достояний. Казённая раздача денег. Налоговое изъятие денег. Перемещение не денежных достояний при казённой раздаче денег. Первый (казённый, бюджетный) круг внутреннего денежного обращения. Взаимодействие основных систем нома в денежно-казённом перемещении внутренних не денежных достояний. Не денежное обеспечение казённых денег. Денежно-казённо-ссудный способ перемещения внутренних не денежных достояний. Банковская система. Установочная, ключевая и банковская ставки. Ссудная и добавочная казённая раздача денег. Сеньораж. Налогово-процентное изъятие денег. Перемещение не денежных достояний при казённо-ссудной раздаче денег. Доходы эмиссионного денежного центра и банковской системы. Второй (ссудный, кредитный) круг внутреннего денежного обращения. Изображение первого и второго кругов. Естествен-

ные ограничения на раздачу казённых и ссудных денег. Не денежное обеспечение ссудных денег. Сколько денег должно быть в обращении в государстве? Будущее денег 305

4.4. Стереоспособ инфляции денег. Инфляционная раздача денег. Перемещение внутренних не денежных достояний при инфляционной раздаче денег. Третий (вдуваемый, инфляционный) круг внутреннего денежного обращения. Инфляционные деньги и ключевая ставка. Достоинства и недостатки денежно-инфляционного способа перемещения внутренних не денежных достояний. Неявные способы изъятия денег (ценовой, ставочный, обменный, кризисный). Архетип удержания предельно высоких цен в системе вольной жизненной созидательности при условии отсутствия инфляционных денег. Почему в России высокая ценовая «инфляция» и высокая ключевая ставка? Влияние третьего круга на второй 321

4.5. Управление соединением внутренних и внешних денег. Двоякая роль денег в межномовых отношениях. Невозможность созидательного использования внеомовых денег внутри нома. Отсутствие естественного перехода между номовыми и внеомовыми деньгами. Внутреннее управление соединением внутренних и внешних денег. Входящий и выходящий валютные потоки и валютная биржа. Круг внешне-внутреннего валютного обращения и его управляющие ручки. Управление обильностями внешне-внутреннего круга со стороны нома. Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег. Валютные способы изъятия внешних не денежных достояний (валютно-субсидный, валютно-инвестиционный, валютно-кредитный, валютно-раздаточный, валютно-кризисный). Что скрывается за безвозмездным для нома выводом валюты за рубеж? 336

4.6. Глобальная и макрорегиональные обменно-денежные системы. Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег посредством «чудесного» глобального американского доллара. Внутренне-внешнее долларовое американское «чудо». Не денежное обеспечение оппозиции за рубежом США посредством внешнего доллара. Проведение составных финансовых кризисов для изъятия и внешних, и внутрен-

них долларов. Надёжность составных финансовых техно кризисов. Задержка составных финансовых техно кризисов за счёт внешнего не денежного изъятия. Необходимость стратегического перехода к управлению соединением внутренних и внешних денег в анти-эксплуатационных макрорегиональных объединениях 352

4.7. Реальная стоимость надприродных номовых достояний. Надприродные номовые достояния. Алгоритмические определения реальной стоимости перемещённых и преобразованных достояний. Некоторые особенные случаи определения реальной стоимости перемещённых достояний. Примеры вычисления реальной стоимости перемещённых достояний. Реальная стоимость как обобщение всех видов стоимости 360

Заключение 4. Новый Экклезиаст о новых деньгах 367

Глава 5. Созидательность 369

5.1. Существует ли мировой стадийный переход жизни от извлечения, к производству и затем к вменению? Вменение представления о прогрессивном магистральном трёх стадийном пути развития человечества. Историческое описание основных жизненных укладов. Извлекательный уклад. Производительный уклад. Вменительный уклад. Неразрывная одновременность основных жизненных укладов. Жизненный код нома 369

5.2. Создание жизненных достояний. Создание жизненных достояний за счёт извлечения, производства и вменения. Средства и способы создания. Вклад овеществления и мышления в создание жизненных достояний. Чувственная, глумная и умная части в созданных жизненных достояниях. Побуждения судьбоносных создателей жизненных достояний. Роль научно-технического развития. Как измерить изменение жизненных достояний? 375

5.3. Целенаправленное изменение соотношения основных жизненных укладов в центрo-периферийных системах (параном). Отстранённый взгляд «с птичьего полёта». Индустриализация в Европе и перевод экстракции в колонии. Центрo-периферийная система (параном). Индустриализация в

США и перевод экстракции на содержательную периферию. Перевод индустрии на содержательную периферию. Европейское и японское «чудеса». Несамостоятельность китайского «чуда» и его изъян. Переход США и Великобритании к антропономике 398

5.4. Сохранение трудового соотношения между извлечением, производением и вменением в параномах. Внутренняя трудовая пропорция нома и общая трудовая пропорция паранома. Неизменность общей трудовой пропорции паранома. Невозможность мирового трёх стадийного перехода. Блеф постиндустриализма 395

5.5. Двухсистемная гармоничность жизненности. Системы указной и вольной созидательности. Их неразрывная связь. Насущность дирижистско-либералистского креатонимического кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации витаномического дирижизма и витаномического либерализма. Динамичная адаптивность нома с максимально гармоничной двухсистемной витаномикой. Соразмерность систем указной и вольной созидательности 398

5.6. Восполнительное созидание. Природное и надприродное восполнительные созидания в номе как антиэнтропийные способы. Трудовое восполнение как часть антимортизации. Подавление антимортизации в номе при параноме с активной периферией. Создание параномной пирамиды разделения созидания и антимортизации. Погружение нома на нижние этажи параномной пирамиды. Создание пяти взаимосвязанных бытийных укладов 404

5.7. Внешнее изъятие созданных достояний. Центропериферийное реально-виртуальное изъятие. Внешнее изъятие Соединёнными Штатами в последние десятилетия посредством НТР в информационной сфере. Реально-виртуальное изъятие из государств СЭВ, из Китая и из России. Возможная стратегия восполнения реально-виртуального изъятия из своего государства за счёт зарубежных государств. «Узаконивание» центропериферийного реально-виртуального изъятия посредством мирового финансового кризиса. Блеф возможности собственного развивательного использования валютных резервов. Центро-

периферийное кредитно-процентное изъятие. За счёт чего было обеспечено благосостояние Германии и Франции в последние десятилетия? Европейский долговой кризис. Блеф непереносимости общеевропейского благоденствия. Переформатирование государств афро-азиатской дуги для нового центрально-периферийного изъятия 410

5.8. Распределение создаваемых достояний. Способы распределения создаваемых достояний. Факторные, составной и владетельный капиталы учреждения и соответственное присвоение учрежденческой прибыли. Присвоительный и неприсвоительный классы. Индивидуалистско присвоительные и обще присвоительные номы. Возможное и наличное учрежденческие распределения совокупного создаваемого достояния. Факторные доходы и факторные дивиденды. Дивидендная межклассовая внутриномовая эксплуатация. Снятие дивидендной межклассовой внутриномовой эксплуатации посредством гармонизации системы присвоения. Гармонизация системы присвоения и развитие витаномики. Перекрытие внутриномовой эксплуатации межномовой эксплуатацией во внешне изымательских номах. Межклассовая внешне изымательская сплочённость. Управленческое распределение создаваемых достояний. Первичная основа распределения создаваемых достояний 424

5.9. Внешнее инвестирование как способ внешнего изъятия. Привлекательный ино-инвестиционный порядок. Фазы ино-инвестиционного процесса. Причины устойчивости ино-инвестиционного процесса. Внешние инвестиции в Китай и возрастающее изъятие из Китая содержательного достояния. Формы ино-инвестиционного изъятия 435

5.10. Зависимость благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц. Исходные и сводные показатели благополучия страны. Анализ распределения стран мира по показателям благополучия. Сравнение России и Бразилии. Линейно-средние положительные зависимости показателей благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога 443

5.11. Межгосударственная эксплуатация посредством глобальной сегрегации ценности основных жизненных до-

стояний. Классическое вменение преимущества эквивалентного обмена на отстранённом рынке посредством его «невидимой руки». Итоговая межгосударственная эксплуатация посредством системы глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний в рамках глобального англосаксонского параномы. Новая потребностная разница между жизненными укладами и её роковое последствие	474
Заключение 5. Новый Экклезиаст о новом созидании	480

ЧАСТЬ 2. РОССИЯ. КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ?	482

Глава 6. Российскость	482

6.1. Что есть Россия? Географическая, гео-эко ценозная, геополитическая, витаномическая, ментальная и культурная устроенности России. Отдельность культурно-исторического типа России к середине XVII века и его надломы. Общие исторические данности современной России: своеобразие, внутренняя хрупкость и внешняя уязвимость. Их влияние на её историческое бытие. Россия как отдельная бытийная цивилизация. Обречённость России на собственный путь развития и укрепление своей бытийной защищённости	482

6.2. Пренебрежение исконной склонностью к максимальной эгоистическо-альтруистической гармоничности общества в России после Смуты. Три устроительных проекта: крепостнический, социалистический и либералистический. Внешние запускающие связи для их воплощения. Исходные навязанные изъяны воплощённых проектов: приоритет властного эгоизма в крепостнической России, приоритет подвластного альтруизма в социалистическом Советском Союзе и приоритет всеобщего эгоизма в либералистической России. Поведенческий устав эгоистического общества России. Исконная склонность к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма как основа объединительного устроительного проекта для России	495

6.3. Бинарный код России: архетип общего пользования природными достояниями и архетип частного труда. Возникновение и проявление архетипа общего пользования природными достояниями. Возникновение и проявление архетипа	

частного труда. Историческая разлаженность бинарного кода России. Проблема слаженности бинарного кода 509

6.4. Включение России в глобалистский эксплуатационный проект. Экстенсивная эксплуатация природной среды в СССР. Приобщение СССР к мировому разделению труда и общемировым интересам. Бархатная возвращающая революция в европейской системе социализма. Внешне государственное интеллектуальное инвестиционное изъятие из России. Итоги бархатной возвращающей революции для России 517

6.5. Целеносные единицы перестраиваемой России. Единственный источник обеспечения жизнеспособности перестроенной России. Присвоительный класс, внешняя воздействующая система и целеносные единицы перестроенной России. Прибыльное и убыльное пребывания в перестроенной России. Чем обеспечивалось прибыльное пребывание? Блеф «тучных годов». Побочные ослабляющие явления убыльного пребывания. Основная цель внешней воздействующей системы относительно России. Подкуп как способ мирного достижения основной цели. Причины появления и существования слоя «дающих». Причины появления и существования слоя «берущих». Прекращение развала управляющей системы перестроенной России посредством укрепления «вертикали» власти. Необходимость ограничения системы подкупа для укрепления самостоятельного бытия России 520

6.6. Российское село в вековом отчуждении. Крепостнический этап надлома. Источник ресурсов на подавление архетипа экстенсивного расселения прирастающего сельского населения. Социалистический этап изживания. Изменение соотношения основных жизненных укладов в результате невосполнительной индустриализации. «Ловушка» аграрного невосполнения. Либералистический этап заброшенности. Аграрный сектор в стихии свободных рыночных сил. Необходимость внутреннего импортозамещения 532

6.7. Современная амальгамация и Россия. Катастрофический результат макрорегионализации для Советского Союза. Разрушительная тенденция макрорегионализации для современной России. Территория России как периферийный сырье-

вой ресурс для геополитических макросов. Интеграционные и эксплуатационные угрозы для России. Возможности для России использовать специализирование и комбинирование в рамках (надроссийской) интеграции и кооперации 552

6.8. Разрушение естественного жизненного кода России. Создание Советским Союзом собственной содержательной периферии. Разрушение собственной содержательной периферии и внутреннего хозяйства. Перестроечные надежды на извлекательную и производительную модернизацию извне. Вхождение России в глобальный англосаксонский параном. Невозможность экстракционного и индустриального развития России в этом параноме. Невозможность перехода России к антропомному жизненному укладу. Погружение России на нижний (извлекательный) этаж глобальной укладно-эксплуатационной пирамиды. Почему Россия не размножается? 561

6.9. Выход России из межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации посредством воссоздания естественного жизненного кода. Необходимость возвращения к своему естественному жизненному коду. Основные черты воссоздания естественного жизненного кода. Препятствия и возможности для изменения навязанного жизненного кода. Опора на создание собственных анти-сегрегационных макрорегиональных параномов без межгосударственной эксплуатации .. 569

6.10. Воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности в России. Двухсистемная гармоничность созидательности в России до XX века. Кустарный вольный и казённый указной жизненные уклады. Переход к приоритетности системы указной созидательности в Советском Союзе. Революция «чистого социализма». Бегство селян в города, тотальный дефицит и диссидентство. Переход к приоритетности системы вольной созидательности в перестроечной России. Воля присвоительного класса к расширению системы вольной созидательности. Необходимость второй новой созидательной политики, но с другого конца. Основы построения дополнительной системы указной созидательности. Решение задачи успешной передачи создаваемых достояний. Побуждение жителей России к работе на общее благо посредством разных шкал справедливого нало-

гообложения. Где взять средства для построения дополнительной системы указной созидательности? Воля присвоительного класса к внешним государственным заимствованиям. Управленческий способ гармонизации российской созидательности 576

6.11. Какие инвестиции могут способствовать развитию России? Влияние внешнего инвестирования в современной России на прибыльное и убыльное пребывания. «Нормальная» рыночная жизненность в современной России и внутренние рыночные инвестиции. Итог тридцатилетней нацеленности на рыночные инвестиции. Какие внутренние инвестиции могут способствовать достижению технологической суверенности? 602

6.12. Патриотичная Россия. Оболение прибыльной России вхождением в «цивилизованный» мир. Геополитический прагматизм запада и прозрение прибыльной России. Внешние запускаящие связи. Разделение присвоительного прибыльного класса на компрадорскую, патриотичную и эгоистичную части. Архекод защиты родины и патриотизм общества. Геополитическое наступление запада на патриотичную верховную систему. Культурное наступление запада на исконно-патриотичную глубинную Россию. Возможен ли устойчивый патриотизм без культурной суверенности? Исторический пример обращения к собственной культуре. Невозможность вменения патриотизма без антропономной суверенности. Глубинная причина действительности средств и способов массового вменения. Создание и слаживание собственных российских средств и способов массового вменения 608

6.13. Обустройство российского пространства. Верховное обеспечение (населенческого и жизнеобеспечительного) обустройства российского пространства. Отношение верховной системы к обустройству государственного пространства в четырёх российских устроительных проектах. Практические ограничения на обустройство государственного пространства. Кто может быть зачинщиком и проводником стратегического переобустройства, освоения и дообустройства современного российского пространства? Исходные энергетические средства. Где взять денежные средства? Архетипическое побуждение населения России к заведению семей и рождению детей 623

6.14. Российский поворот мира к жизненно-укладной справедливости. Запускающее влияние ускоренного оскудения освоенных природных ресурсов на переход мира в новое состояние. Ускоряющее влияние пандемии. Переход англосаксонского мира к усиленному подавлению Китая, России и Европейского Союза. Роковая уязвимость ЕС. Созидательское «проклятие» человечества и российский энергетический «рычаг» для освобождения от глобальной укладной сегрегации. Точки опоры для российского «рычага». Российский проект поворота мира от анти-суверенной сегрегационной глобализации к суверенной анти-сегрегационной макрорегиональной кооперации 642

Глава 7. Чаесть 652

7.1. Бытийный код и бытийная идея России. Бытийный код России. Историческая созидательность бытийного кода. Разрушение бытийного кода России в результате перестройки. Подавление наследования бытийного кода как область текущих интересов внешних государств и внутренних групп. Национальная идея и её выявление. Бытийная идея России как её явленная национальная идея 652

7.2. Объединительный (гармоничный) проект для России. Невозможность самостоятельного развития без воплощения собственного бытийного проекта. Субъектное предназначение гармоничного проекта и идеологии синтетизма. Российский консерватизм как преодоление западного глобализма. Целевой уровень. Сверхцель. Бытийная стратегия. Бытийная цель. Нравственный уровень (возвышение духа). Совокупное воздействие эгоизма и альтруизма на нравственное бытие общества. Сочетание свободы и справедливости, вольности и честности, прав и обязанностей. Воспитание и образование народа. Независимая наука и собственные способы её оценивания. Культурная независимость народа. Содержательный уровень (созидание блага, приумножение рода). Необходимость собственного содержательного созидания. Опора на белорусский жизненный уклад. Воссоздание полноценной трёхукладной жизненности. Суверенизация вменительного уклада. Воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности. Обустройство внутреннего

пространства и размножение народа. Общественный уровень (устроение лада). Двухуровневое слаженноправство (симфократия) в России. Обще учрежденческое присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Национализация российской слепоперестроечной «элиты». Общее пользование природными достояниями. Державный уровень (удержание мира). Защита государства. Внешняя интеграция и кооперация как преодоление глобальной сегрегации и эксплуатации. Третья сила: к созданию Большого Евразийского объединения. Ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы, которые Россия может предложить миру 659

Приложение 1. Развёрнутое описание оценённых надприродно производящих средовых систем 695

1. Оценённые надприродно производящие средовые системы как модели действительных производящих систем. Вмещения предмета. Энергетические и информационные вмещения. Консервативно-динамичные вмещённые средовые системы. Передаточные потоки вмещений. Булевские оценивания на булевских вмещениях. Согласованные оценивания для потоков булевских вмещений. Оценённые передаточно-потоковые средовые системы. Составление эволюционных уравнений для оценённых передаточно-потоковых средовых систем. Оценённые (надприродно) производящие средовые системы. Энергетические и информационные оценённые производящие средовые системы 695

2. Модель отопительной печи как энергетической оценённой производящей средовой системы. Устройства и среды печи и их вмещения. Потоки в системе. Эволюционные уравнения для системы 703

3. Модель персонального компьютера как информационной оценённой производящей средовой системы. Устройства и среды компьютера. Вмещения устройств и сред. Потоки в системе. Эволюционные уравнения для системы 706

Приложение 2. Развёрнутое описание государства 711

1. Схема устройства и деятельности государства. Основ-

ные (под)системы государства и их достояния. Передаваемые, создаваемые, входные и выходные потоки достояний. Общее определение оценённых достояний и потоков на основе реальной стоимости 711

2. Название и смысл потоков в модели государства. Входные и выходные потоки. Передаточные и преобразовательные потоки. Изведённые и созданные потоки 714

3. Связи и выражения для оценённых потоков. Связи по согласованности. Связи для раздаваемых и собираемых потоков. Связи для расходных потоков. Связи и выражения для казённо-раздаточных и ссудных потоков. Выражения для износных потоков 718

4. Система уравнений государства и оптимальное управление в нём. Система эволюционных уравнений государства. Система уравнений государства. Оптимизационная задача для системы уравнений государства. Оптимальное решение и связанные ним графики. Содержательная интерпретация полученного решения 725

Приложение 3. Развёрнутое описание учреждения 736

1. Схема устройства и деятельности учреждения. Основные (под)системы учреждения и их достояния. Передаваемые, создаваемые, входные и выходные потоки достояний. Общее определение оценённых достояний и потоков для учреждений всех типов 736

2. Название и смысл потоков в модели учреждения. Входные и выходные потоки. Передаточные и преобразовательные потоки. Изведённые и созданные потоки 739

3. Связи и выражения для оценённых потоков. Связи по согласованности. Связи для создаваемых и изводных потоков. Связи для раздаваемых и собираемых денежных потоков. Связи и выражения для расходных и доходных денежных потоков. Выражения для износных потоков. Выражение для налогового потока 744

4. Система уравнений учреждения и оптимальное управление в нём. Система эволюционных уравнений учреждения. Система уравнений учреждения. Оптимизационная задача для

системы уравнений учреждения. Различные управляющие стратегии	749

Приложение 4. Развёрнутое описание подчинительных взаимодействий между двумя государствами	755

1. Дополнительные достояния, потоки и уравнения при мирном взаимодействии двух государств. Дополнительные достояния и потоки. Название и смысл дополнительных потоков. Соотношение между деньгами разных государств и связи между дополнительными потоками. Изменённые и дополнительные уравнения для первого государства. Изменённые и дополнительные уравнения для второго государства	756

2. Оптимальное управление в модели мирного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель мирного согласованного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель мирного несогласованного абсолютно подчинительного взаимодействия двух государств. Оптимизационные задачи. Исходные данные для приближённого решения упрощённых оптимизационных задач .	761

3. Дополнительные достояния, потоки и уравнения при военном взаимодействии двух государств. Дополнительные достояния и потоки. Название и смысл дополнительных потоков. Связи между дополнительными потоками. Изменённые и дополнительные уравнения для первого государства. Изменённые и дополнительные уравнения для второго государства	765

4. Оптимальное управление в модели военного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель военного подчинительного взаимодействия двух государств. Оптимизационная задача. Исходные данные для решения упрощённой оптимизационной задачи	771

Библиографический список	778

Об авторе	811

Введение

Предназначение книги. Современное естественное мировоззрение для мира и России. Хаос и номос. Порядково-памятное представление об упорядоченности общественного бытия мира. Номология. Хартманн и Юнг. Наука и истина. Вне представлений Локка, Смита, Гегеля и Маркса

Цель автора состояла в том, чтобы в данной книге заложить **твёрдое и целостное теоретическое основание под естественное мировоззрение** для современного мира и современной России, позволяющее глубоко объяснять происходящие общественные явления и верно предсказывать будущее.

В книге излагается объяснительно-предсказательная **теория судьбы мира** или точнее **теория памятной упорядоченности общественного бытия мира**, называемая *номологией* (от греческого слова «*номос*», означающего «упорядоченность, устроенность, причинность», в противовес *хаосу*, как **произвольности, разладности, случайности**)*. Истоки номологии содержатся в знаменитых работах К.Р.Э. Хартманна по социальной философии и К.Г. Юнга по социальной психологии (см. пункты 1.1 и 1.3).

Исходным положением номологии является *порядково-памятное представление* о том, что **настоящее и будущее общественного бытия объединённого (вещественного и мысленного) мира упорядочивается (т.е. наследуется и обновляется) общественной памятью, как сознательной, так и подсознательной (номологическое кредо)**. Эта накапливаемая память ограничивает и **произвольность, и предопределённость** настоящего и будущего общественного бытия. Поэтому познание памятного общественного представления о прошлом и будущем лежит в основе объяснения настоящего и предсказания будущего и позволяет найти выверенное соотношение между субъективными общественными **желаниями** и объективными общественными **возможностями**.

На основе указанного исходного положения выстраивается умозрительная, стройная, согласованная и внутренне непротиворечивая теория о **памятных** способах наследования и обновления общественного бытия мира. Эта теория не противоречит всему накопленному историческому опыту человечества. Более того, она позволяет **глубинно и верно** объяс-

* См. также [Губарь, Захаров, 2006(б)] и [Захаров, 2011(ж), 2016(а), 2017(а), 2021(д), 2022(г)]. На передней стороне обложки книг по номологии изображена аллегорическая рука судьбы, расставляющая части мироздания.

нять современное общественное бытие. Наконец, она указывает **необходимое выверенное** направление будущего общественного бытия мира и особенно России.

Тем самым, в номологии выстраивается современное естественное знание об общественном бытии мира и России, не всегда совпадающее с вменёнными или вменяемыми «научными» знаниями, но гораздо более близкое к истинному знанию. Разница между указанными знаниями состоит в следующем. Слово «наука» имеет корень «ук», встречающийся также в слове «указ». Это означает, что значительная часть того, что понимается под наукой, является лишь изощрённым и не подтверждённым практикой **вменением**, т.е. указанием того, чему надо **соответствовать** для чьего-либо личного, группового или общественного преуспевания за счёт чьего-либо угнетения. Слово «истина» имеет тот же корень, что и слова «стояние» и «состояние». Это означает, что истина предполагает понимание и изложение того, что **действительно есть** в общественном бытии мира и России. Достижение истинного знания, конечно, должно быть целью науки. Но, к сожалению, не вся наука направлена на установление истины. В особенности это относится к общественным и гуманитарным наукам. Их цели зачастую другие. По-видимому, науку можно подразделить на *истинную науку*, в которой на основании огромного количества практических опытов и наблюдений установлены уже неизменяемые знания, и *вменяемую науку*, излагающую возможные представления, даже не обязательно направленные на установление истины либо по причине опытно-временной невозможности, либо по причине нежелания. Во вменяемой науке присутствует значительная *лукавая часть*.

Поэтому номология не опирается на вменённые представления Д. Локка, А. Смита, Г. Гегеля и К. Маркса (см. пункты 1.1.2, 1.3, 1.4, 1.6.5 и 4.2), в которых науки, возможно, много, а истины мало (см. [*Диалектический и исторический материализм*, 1988] и [*Семёнов*, 2003]).

Краткое содержание книги. Мировоззренческая основательность и широта материала. Мир и Россия. Данилевский. Что было, что есть, что возможно и что нужно. Бытийная идея и бытийный проект для России. Ценности и смыслы России для мира

В книге изложение ведётся способом **восхождения от общего к частному**. Поэтому книга разбита на две части: МИР. УПОРЯДОЧЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ (главы 1-5) и РОССИЯ. КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ? (главы 6 и 7). Книга является единственной в современном мире по мировоззренческой основательности и широте материала.

В первой главе излагается общее **синтетичное (объединённое)** феноменологическое представление о мире и его бытии, согласно которому явленный мир является соединением вещественной и мысленной частей, бытие которых невозможно друг без друга. Это позволяет понятие объединённого мира сделать **замкнутым в себе** и избежать «решения основного вопроса философии» о первичности чего-либо.

Далее вводится понятие (**бытийного человеческого**) общества как важнейшей части объединённого мира. И для него развивается **теория судьбы общества** или точнее говоря **теория памятной упорядоченности (т.е. наследственности и обновленчивости) бытия общества**, называемая *номологией*.

В номологии для описания памятного **наследования** бытия общества всё его целостное прошедшее и настоящее бытие сводится к **отдельным ясно различимым** типам (способам) бытия. По длительности осуществления во времени типы бытия общества подразделяются на **неотипы, стереотипы и архетипы**. Отражённые в сознательной и подсознательной общественной памяти образы (**мемы**) всех существовавших и существующих типов бытия и **побуждают** общество наследовать прежние типы бытия посредством использования необходимых наследовательных вещественно-мысленных средств. Так происходит памятное **наследование** бытия общества.

Что касается памятного **обновления** бытия общества, то оно происходит более сложно. При появлении внешних **запускающих** связей общества с его содержательной средой некоторые из указанных мемов (**мемы архетипов обновленчивости**) побуждают общество к созданию или использованию мнимых памятных образов (**фантропий, проектов**) совершенно новых, не существовавших никогда ранее (**небывалых**) типов бытия. В свою очередь эти мнимые образы **побуждают** общество к воплощению соответствующих небывалых типов бытия в новое бытие общества посредством использования необходимых вменительных, воплотительных и подавательных вещественно-мысленных средств.

Именно в терминах типов бытия и их мемов, а также фантропий и их небывалых типов бытия в первой главе книги описываются важнейшие свойства **наследственности бытия общества и обновленчивости бытия общества**. Тем самым в номологии даётся следующий ответ на вопрос о том, как происходит упорядочивание бытия общества: **хранящаяся в сознании и подсознании накапливаемая память является той мысленной сущностью, которая упорядочивает** (т.е. наследует и обновляет) бытие общества в условиях враждебной содержательной среды. Это наделяет

указанную теорию **объяснительно-предсказательной способностью**, поскольку объяснение настоящего и предсказание будущего оказывается возможным через познание памятного общественного представления о прошлом и будущем.

В следующих главах номология применяется для описания важнейших **наличных проявлений** общественного бытия мира, связанных с **государственностью, защищённостью, собственностью, денежностью и стоимостью, созидательностью, обустроенностью** и пр.

В шестой главе весь предыдущий материал применяется к изучению России, как исторического явления. Большая часть главы посвящена описанию архетипов и стереотипов (и их мемов) и их обозримых совокупностей (кодов и идей), поддержание или подавление которых оказало **особенное** влияние на судьбу России. Из этих описаний делается общий вывод, что основной причиной **неудач** и в крепостническом, и в социалистическом, и в либералистическом пребывании России являлось **пренебрежение** к учету её судьбоносной сущности, неумолимо задающей предельные **рамки** развития, выход за которые приводит страну к катастрофическим последствиям.

Поэтому в последней седьмой главе излагается **бытийная идея и бытийный проект для России**, т.е. цельное, связанное и обоснованное представление о необходимом и возможном направлении бытия Новой России, выстроенное в соответствии с **пониманием и учётом** её судьбоносной сущности. Из этого представления становится ясно, какие ценности и смыслы Россия может предложить будущему миру.

Можно сказать, что номологический взгляд на Мир и Россию, изложенный в данной книге, обобщает взгляд на Европу и Россию, изложенный Николаем Яковлевичем Данилевским (1822-1885) в его знаменитой книге «РОССИЯ и ЕВРОПА. – САНКТПЕТЕРБУРГЪ: Изданіе товарищества «Общественная польза», 1871» » (см. [Данилевский, 1991]).

Особенности книги. Замкнутость в себе. Три уровня: теоретическо-фундаментальный, мировоззренческо-познавательный и просветительно-публицистический. Объединяющая предоснова для общественного и гуманитарного знания. Всеохватный учебник высшего уровня

Книга затрагивает широкий круг вопросов общественного и гуманитарного знания и, в то же время, является полностью **замкнутой в себе**, т.е. не требует обращения ни к каким другим источникам, поскольку даёт все необходимые точные определения и тщательные разъяснения.

Разделы книги могут читаться **независимо от последовательного прочтения**, поскольку при использовании каких-то понятий из предыдущих разделов книги обязательно указываются пункты, в которых эти понятия были впервые введены.

Текст разбит на небольшие связные смысловые части под соответствующими заголовками, обобщающими смысл и содержание частей и облегчающими их восприятие. Смысловые части логически связаны друг с другом соответствующими ссылками.

Книга написана и может читаться на трех уровнях: теретическо-фундаментальном, мировоззренческо-познавательном и просветительско-публицистическом. На каждом из этих уровней в книге затрагиваются самые важные области бытия современной России и мира в целом и выявляются глубинные причины, связи и последствия прошлых, настоящих и будущих исторических проявлений.

Одна из целей автора состояла в том, чтобы заложить твёрдое и целостное теоретическое основание под естественное мировоззрение в основном для современного российского общества, позволяющее преодолеть многие идущие с запада «научные» вменения, нужные ему, но имеющие мало общего с истиной. Это потребовало использования предельно точного стиля изложения внутри каждого раздела и предельной причинно следственной связности между разделами. Более того, поскольку российское общество является чрезвычайно идеологически, классово, религиозно, этнически, культурно, научно и пр. разобщённым, потребовалось использование некоторой предельно **объективно (отвлечённо) возможной средней линии** между устоявшимися крайними идеологическими «измами», представлениями, мировоззрениями и пр. Для этого автор стремился быть (насколько возможно) **естественно объективным** для выяснения **истины** или приближения к ней, что потребовало использования независимого собственного понятийного языка.

В книге очень мало хорошо известного или хорошо **вменяемого** материала. Большинство материала является новым, неизвестным и своеобразным и развенчивает многие **вменённые** образы и представления.

Поскольку книга объединяет в себе основные области общественного и гуманитарного знания, её можно рассматривать как **объединяющую предоснову** для них. Даже самый продвинутый знаток какой-либо области общественного и гуманитарного знания может найти в соответствующем разделе книги что-то новое, углубляющее или изменяющее его привычное представление.

Можно сказать, что книга представляет собой всеохватный мировоззренческий учебник высшего уровня.

Экклезиаст о Новом Старом мире

Изложенное выше исходное представление о памятной упорядоченности общественного бытия является, конечно, не случайным и не первичным. Оно восходит к знаменитому библейскому представлению Экклезиаста о Новом Старом Мире:

«Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, – и нет ничего нового под солнцем. Говорят: «смотри, вот это новое», но это было уже в веках, бывших прежде нас» [Экклезиаст, 1. 9-11] (слово «Экклезиаст» в переводе с древнегреческого языка обозначает «проповедник»).

Изложенное философское представление Экклезиаста полностью разделяется автором. Однако, поскольку оно является предельно **общим**, в книге оно **объясняется и уточняется**. Поэтому в конце каждой главы первой части книги приводятся заключительные обоснованные представления **нового Экклезиаста** по поводу **главных наличных** бытийных проявлений будущего Нового Мира.

Переиначивая слова А.С. Пушкина, можно сказать, что ***тьмы горьких истин нам дороже всё обещающий обман***. Поэтому при чтении этих горьких заключений нового Экклезиаста читателю предстоит самому выбирать, что ему дороже.

Замечание. Заключительные представления нового Экклезиаста (проповедника) являются чисто философскими. Неправомерно их связывать с какими-либо религиозными воззрениями.

ЧАСТЬ 1. МИР. УПОРЯДОЧЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ

В первой части книги излагается вне гегелевско-марксистская **теория памятной упорядоченности (судьбы) общественного бытия объединённого (вещественного и мысленного) мира**, исходящая из **порядково-памятного представления** о том, что настоящее и будущее общественно-го бытия мира **упорядочивается** (т.е. наследуется и обновляется) общественной памятью, как сознательной, так и подсознательной (*номологическое кредо*).

В начальной главе это положение развивается до умозрительной, стройной, согласованной и внутренне непротиворечивой теории о **памятных** способах наследования и обновления общественного бытия мира. В следующих главах развитая теория уточняется и углубляется для важнейших **наличных проявлений** общественного бытия мира, связанных с **государственностью, защищённостью, собственностью, денежностью и стоимостью, созидательностью, обустроенностью** и пр.

Глава 1. Бытийность

В начале данной главы излагается общее **синтетичное (объединительное) представление о мире и его бытии**, согласно которому **явленный мир** является соединением вещественной и мысленной частей, бытие которых невозможно друг без друга. Это позволяет понятие объединённого мира сделать **замкнутым в себе** и избежать «решения основного вопроса философии» о первичности чего-либо.

Далее вводится понятие (**бытийного человеческого**) общества как важнейшей части объединённого мира. Для общества развивается общее номологическое представление о **его судьбе**, т.е. о его памятной наследственности и обновленчивости, обусловленных отражением всего прошлого и настоящего бытия в памяти общества, как сознательной, так и подсознательной. Тем самым закладывается новая парадигма для обществоведения, находящаяся вне гегелевско-марксистской парадигмы.

1.1. Объединённый мир. Синтетичность (объединённость) мира. Вещественная и мысленная части. Природная и надприродная части. Метафизическая часть. Первое подразделение мысленного мира людей (сознательный и подсознательный миры). Историко-накопительное представление об устроивании мысленного мира людей. Историко-

накопительное представление о взаимоустроении вещественного мира и мысленного мира людей. Основные виды бытия объединённого мира. Временная связь сонаправленности бытия миров. Второе подразделение мысленного мира людей (чувственный, глумный и умный миры). Особенности бытия мысленного мира людей. Изменение людьми объединённого мира и необходимое соучастие вещественного и мысленного миров. Предметы и их вещественные и мысленные части. Где размещается мысленный мир людей? Динамические предметы и их изменения. Невозможность изменения предмета без внешнего запуска. Зависимость внешнего запуска от внутренней разлаженности. «Диалектика» и «Бивалентика». Побуждение предмета. Инерционные предметы. Энергия и информация как отражение вещественной и мысленной двуучастности предметов. Временная преемственность предметных вместилищ объединённого мира. Созидательское «проклятие» человечества. Системы. Невозможность устройства систем и появления у них собственных свойств без внешнего участия. Бивалентное (двусильное) и синергетичное (содейательное) представления о системе. «Синергетика» и «Бивалентика»

Ниже излагается общее *объединительное (синтетичное) представление о мире и его бытии*, которое является твёрдым философским основанием для всей книги. В рамках этого объединительного представления остаётся полная свобода для приверженцев многих особенных (в частности, материалистических, идеалистических, креационистских, эволюционистских и пр.) философских представлений о мире для развития соответствующих взглядов.

1.1.1. Синтетичное вещественно-мысленное представление о мире

СИНТЕТИЧНОСТЬ (ОБЪЕДИНЁННОСТЬ) МИРА

Мир является *объединённым (синтетичным)*, т.е. состоит из двух частей: из *вещественного мира* и из *мысленного мира*. Вместо *мира* можно говорить о *вселенной, космосе* и т.п. В мире выделяется наша планета Земля. Мир существует во времени. Под *человечеством* понимается совокупность всех людей, существовавших (живших) или существующих (живущих) на нашей планете.

Объединённый мир (на данный момент времени) подразделяется на: 1) *природный мир* (как *вещественный*, так и *мысленный*); 2) *надприродный мир* (как *вещественный*, так и *мысленный*), созданный и создаваемый *человечеством* в его бытии (существовании во времени). Будем считать, что

само воссоздаваемое человечество является частью и природного мира, и надприродного мира. При этом провести чёткую однозначную границу между природным и надприродным мирами иногда довольно затруднительно.

Вместо пары – *вещественный мир и мысленный мир* – можно использовать заимствованную пару – *материальный мир и идеальный мир*. Вместо пары – *природный мир и надприродный мир* – можно использовать пару – *естественный мир и искусственный мир* – или заимствованную пару – *физический мир и парафизический мир*.

Под (*человеческой*) *созидательностью* далее понимается вся совокупность созиданий (т.е. наследований и обновлений) людьми или отдельным человеком надприродного мира за счёт природного или надприродного мира. При таком понимании и сотворение человеком своего внутреннего надприродного мира, и парное сотворение нового человека является *человеческой созидательностью*. Под (*человеческой*) *деятельностью* понимается целенаправленная (человеческая) созидательность.

Связь во времени между определёнными выше мирами можно описать следующим образом. Вещественный и мысленный миры не переходят друг в друга (*аксиома отделённости вещественного и мысленного миров*).

Мысленный (природный и надприродный) мир **включает** в себя *мысленный мир живых существ Земли* и, в частности, *мысленный мир людей (человечества)*. Надприродный мысленный мир людей называется также *метафизическим миром*.

Кроме этих наличных миров возможно существование мысленных миров сверхъестественных существ и будущего мысленного мира надприродных роботов. Но в этой книге далее рассматривается только мысленный мир людей.

Под *созидательским знанием (технологией* ♦) далее понимается область мысленного мира людей о том, как воссоздавать старый или создавать новый надприродный (вещественный или мысленный) мир за счёт природного или надприродного мира.

Человеку в мире соответствует *внутренний мир человека* и *внешний мир человека*. Внутренний мир человека подразделяется на *вещественный внутренний мир* и *мысленный внутренний мир*. Для удобства дальнейших рассуждений указанные миры подразделяются на природные и надприрод-

♦ Слово «**техно**логия» образовано от древнегреческого слова «**τέχνη**», переводящегося на русский язык словом «**умение**», и слова «**λόγος**», переводящегося словом «**знание**».

ные части, поскольку сам человек помещён и в природный мир, и в надприродный мир.

ПЕРВОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ МЫСЛЕННОГО МИРА ЛЮДЕЙ (СОЗНАТЕЛЬНЫЙ И ПОДСОЗНАТЕЛЬНЫЙ МИРЫ). ИСТОРИКО-НАКОПИТЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБ УСТРАИВАНИИ МЫСЛЕННОГО МИРА ЛЮДЕЙ

Важнейшей проблемой антропологии (учении о человеке) является *проблема устраивания мысленного мира людей*. Английский философ Джон Локк (1632-1704) в своём труде 1690 года «Опыт о человеческом разуме» (1690) обосновывал представление о том, что внутренний мысленный мир человека при его рождении является совершенно пустым (по латыни *tabula rasa*) и впоследствии наполняется только из внешнего мысленного мира людей. «Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда он получает весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: **из опыта**» (цитата из упомянутой книги Локка).

Однако это представление об однородности мысленного мира людей сопровождалось представлением о его разнородности. Оно восходит к Рене Декарту (1596-1650), использовавшего в своих трудах понятие сознательного, и к Готфриду Вильгельму Лейбницу (1646-1716), введшего в 1720 году в книге «Монадология» понятие бессознательного. Представление, которое отчётливо противостояло указанному выше представлению Локка о врождённой пустоте, было изложено Карлом Робертом Эдуардом фон Хартманном (1842-1906), опубликовавшим в 1869 году книгу «Философия подсознательного», в которой используется понятие **частичной врождённости** подсознательного.

Прорывным представлением, которое противостояло представлению Локка и развивало представление Хартманна, явилось представление немецкого психолога Карла Густава Юнга (1875-1961). В статье «Структура бессознательного» («Über das Unbewußte und seine Inhalte») (1916) Юнг ввёл понятие **врождённого коллективного** бессознательного (*collective unconscious*).

С нашей отстранённой точки зрения исключительно важные понятия сознательного и бессознательного имеют серьёзный изъян: они являются только лишь признаковыми именами **прилагательными** при неопределённом имени **существительном**.

Ниже излагается аксиоматическое *историко-накопительное представление* об устраивании мысленного мира людей, развивающее указанные представления Хартманна и Юнга.

Мысленный мир людей подразделяется на *сознательный* (ведательный) *мир* и *подсознательный* (иначе *наивный, бессознательный, внесознательный, надсознательный* и пр.) *мир*.

Отнесение мысленного мира к сознательному или подсознательному мирам задаётся посредством следующих аксиомных **определений-признаков**. Весь подсознательный мир одного поколения передаётся в подсознательный мир следующего поколения по отдельному **рожденческому** наследованию*. Сознательный мир передаётся из поколения в поколение как поднятием из унаследованной подсознательной части, так и образно-словесным вменением от человека одного поколения к человеку другого поколения.

Таким образом, понятия сознательного и подсознательного мысленного миров являются сложными именами существительными, в которых имена прилагательные «сознательное» и «подсознательное» включаются как признаковые части.

Имеется следующая временная *связь устраивания сознательного и подсознательного миров людей в объединённом мире*:

- 1) подсознательный мир устраивается путём человеческого рождения;
- 2) подсознательный мир добавочно устраивается путём постепенного перехода накопленной устойчивой во времени части сознательного мира в подсознательный мир;
- 3) сознательный мир устраивается как путём поднятия из подсознательного мира, так и путём вменения одной частью сознательного мира другой части сознательного мира¹;
- 4) сознательный мир добавочно устраивается путём человеческого познания.

* «Решение вопроса об унаследованной (инстинктивной) мотивации человека весьма затрудняет то обстоятельство, что он находится в области сильных вне научных влияний: со стороны идеологических систем, имеющих свои представления о том, каким должен быть человек, и со стороны самого человека, имеющего желание обладать определёнными качествами, причём обе стороны не заинтересованы в постижении того, каким человек является в действительности» [Виллонас, 2006, стр. 252].

¹ Сознательный мир ребёнка начинает наполняться и создаваться из подсознательного мира ещё во время созревания плода в утробе матери и, по-видимому, особенно сильно наполняется в первые годы роста ребёнка. Одновременно после рождения ребёнка его сознательный мир наполняется и создаётся и из окружающей среды.

Из сказанного следует, что сознательный и подсознательный миры неоднородны внутри всего человечества. Сознательный мир преимущественно однороден внутри каждой долго существующей мысленно обменной человеческой общности по причине мысленного перемешивания. Подсознательный мир преимущественно однороден внутри каждой очень долго существующей кровнородственной человеческой общности по причине родительского перемешивания. Поэтому подсознательный мир гораздо менее изменчив во времени, чем сознательный мир.

Решение проблемы создания мысленного мира людей продолжается в пункте 1.2 через понятие памяти мысленного предмета.

ИСТОРИКО-НАКОПИТЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ВЗАИМОУСТРАИВАНИИ ВЕЩЕСТВЕННОГО МИРА И МЫСЛЕННОГО МИРА ЛЮДЕЙ

Проблема устраивания мысленного мира людей является частью старой, как сам мир, общей *проблемы взаимоустройства вещественного мира и мысленного мира людей*. Ниже излагается аксиоматическое *историко-накопительное представление об этом взаимоустройании*.

В совокупности имеется следующая временная *связь взаимоустройства вещественного мира и мысленного мира людей в объединённом мире*:

1) вещественный мир устраивает (в частности, обустраивает, надстраивает, перестраивает, подавляет, пробуждает, возбуждает и пр.) сознательный мир людей,

2) накопленный устойчивый сознательный мир людей постоянно «опускается вниз» и устраивает (в частности, обустраивает, надстраивает, перестраивает и пр.) подсознательный мир людей,

3) подсознательный мир людей перемененно «поднимается вверх» и устраивает (в частности, обустраивает, надстраивает, перестраивает, пробуждает, возбуждает и пр.) сознательный мир людей,

4) и сознательный, и подсознательный миры людей устраивают (в частности, обустраивают, надстраивают, перестраивают, подавляют, пробуждают, возбуждают и пр.) вещественный мир.

Полное решение проблемы взаимоустройства вещественного мира и мысленного мира людей излагается в пунктах 1.3, 1.4 и 1.6.

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ БЫТИЯ ОБЪЕДИНЁННОГО МИРА. ВРЕМЕННАЯ СВЯЗЬ СОНАПРАВЛЕННОСТИ БЫТИЯ МИРОВ

Бытие (**существование во времени**) вещественного мира называется *овеществлением*.

Бытие мысленного мира всех людей [соответственно, отдельного человека], происходящее во всех людях [соответственно, в отдельном человеке], называется *мышлением мира людей* [соответственно, *отдельного человека*]. Здесь и далее слова «всех людей» понимаются в качестве отражения наблюдателем **только общих признаков мышления**, свойственных всем людям. А слова «отдельного человека» понимаются в качестве отражения наблюдателем **всех (и общих, и особенных) признаков мышления**, свойственных соответственно, отдельному человеку.

Бытие сознательного мира всех людей [соответственно, отдельного человека], происходящее во всех людях [соответственно, в отдельном человеке], называется *сознанием (ведением) мира людей* [соответственно, *отдельного человека*].

Бытие подсознательного мира всех людей [соответственно, отдельного человека], происходящее во всех людях [соответственно, в отдельном человеке], называется *подсознанием (наитием) мира людей* [соответственно, *отдельного человека*].

Связь во времени между бытием определённых выше миров можно описать следующим образом. Овеществление мира и мышление мира людей не возможны друг без друга (**аксиома соединённости бытия вещественного мира и мысленного мира людей**). Более того, овеществление мира направляет сознание мира людей, а подсознание и сознание (т.е. мышление) мира людей направляет овеществление мира (**аксиома сопнаправленности бытия вещественного мира и мысленного мира людей**).

ВТОРОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ МЫСЛЕННОГО МИРА ЛЮДЕЙ (ЧУВСТВЕННЫЙ, ГЛУМНЫЙ И УМНЫЙ МИРЫ)

В мысленном мире всех людей [соответственно, отдельного человека] выделяются (т.е. возможны и другие) **чувственный мир** (иначе говоря, *дух, душа (в светском смысле)*) *всех людей* [соответственно, *отдельного человека*] и **думный мир** (иначе говоря, *лик (в светском смысле)*) *всех людей* [соответственно, *отдельного человека*]. Думный мир подразделяется на *глумный мир* и на *умный мир* *всех людей* [соответственно, *отдельного человека*].

Выражение «в светском (космистском) смысле» разъясняется в пункте 6.1. Слова «душа» и «лик» выбраны для отражения чего-то внутреннего, более скрытого от наблюдателя, и, соответственно, более внешнего, менее скрытого для наблюдателя, проявляемого в виде высказываемых и даже

записываемых дум, как умных, так и глумных. Наделять человечество только разумом, значит не искать истины. Отметим, что латинское слово «sapiens» переводится русским словом «мудрый», а не словом «разумный». Большую часть времени люди проводят в чувственном мире, другую часть времени проводят в глумном мире, и лишь малую часть времени проводят в умном мире. Точное описание времени пребывания в этих мирах в зависимости от созидательного возраста человека даётся в подпункте 2.5.2. Использование чувственного мира и глумного мира человека для управления им показано в пункте 5.2.

Использование слов в квадратных скобках даёт возможность проводить *параллельные определения* сразу для случая мысленного мира всех людей в совокупности, т.е. для человечества в целом, и, соответственно, для случая мысленного мира каждого отдельного человека.

Человек чувствует (ощущает) свой внешний мир и свой внутренний мир (см. выше) и отражает их в своём чувственном мире посредством своих чувственных (*ощутительных*) способностей. Человек *ощущает свой внешний мир* посредством только пяти *внешних чувственных способностей*: зрительной, слуховой, осязательной, обонятельной и пространственной (*ориентационной*). Описание сновидений, грёз, бредовых и болезненных состояний и пребываний и пр. показывает, что человек *ощущает свой внутренний мир* посредством трёх *внутренних чувственных способностей*: зрительной, слуховой и болевой. Но похоже, что полный перечень внутренних способностей до сих пор не описан.

Отсюда и из сказанного выше следует, что чувственный (ощутительный) внутренний мир человека наполняется из его полученного при рождении подсознательного мира, из его внешнего мира или из его внутреннего мира. Думный внутренний мир человека наполняется также из его полученного при рождении подсознательного мира. Однако дополнительное наполнение его из внешнего мира человека или из его внутреннего мира посредством каких-либо *думных способностей* до сих пор чётко не описано. Ниже описываются только особенные виды бытия мысленного мира людей.

ОСОБЕННЫЕ ВИДЫ БЫТИЯ МЫСЛЕННОГО МИРА ЛЮДЕЙ

Рассмотрим вдобавок к общим видам бытия мысленного мира людей важнейшие особенные виды бытия этого мира.

Бытие чувственной части сознательного мира всех людей называется *ощущением*. Бытие чувственной части сознательного мира отдельного человека называется *переживанием*. Это означает, что совокупное *ощуще-*

ние человечества происходит посредством соответственной совокупности отдельных человеческих **переживаний**.

Бытие чувственной части подсознательного мира всех людей называется *влечением* (*энтелехией*). Бытие чувственной части подсознательного мира отдельного человека называется *озарением*. Это означает, что совокупное **влечение** человечества происходит посредством соответственной совокупности отдельных человеческих **озарений**.

Бытие думной части сознательного мира всех людей называется *познанием*. Бытие думной части сознательного мира отдельного человека называется *суждением* (*логицией*). Это означает, что совокупное **познание** человечества происходит посредством соответственной совокупности отдельных человеческих **суждений**.

Бытие думной части подсознательного мира всех людей называется *постижением*. Бытие думной части подсознательного мира отдельного человека называется *вниканием* (*интуицией*, *вдумыванием*). Это означает, что совокупное **постижение** человечества происходит посредством соответственной совокупности отдельных человеческих **вниканий**.

Изобретения нового обязательно происходят посредством вникания и суждения, но без вникания невозможны. Усовершенствования старого происходят посредством вникания и суждения с преобладанием суждения, но могут происходить и без вникания вовсе (см. пункт 1.6).

Ощущение всех людей, или их влечение, или их познание, или их постижение называется *восприятием*. Переживание отдельного человека, или его озарение, или его суждение, или его вникание называется *пониманием*. Это означает, что совокупное **восприятие** человечества происходит посредством соответственной совокупности отдельных человеческих **пониманий**.

1.1.2. Синтетичное вещественно-мысленное представление об изменении людьми объединённого мира

Описанное выше двухчастное представление о мире позволяет более чётко прописать необходимое соучастие вещественного и мысленного надприродных миров при изменении людьми объединённого мира, а также временную преемственность старого и нового бытия объединённого мира.

ИЗМЕНЕНИЕ ЛЮДЬМИ ОБЪЕДИНЁННОГО МИРА И НЕОБХОДИМОЕ СОУЧАСТИЕ ВЕЩЕСТВЕННОГО И МЫСЛЕННОГО МИРОВ

Далее мы рассмотрим некоторые ограничения возможностей **изменения** людьми объединённого мира во времени. Введём их в виде некоторой аксиомы, т.е. первичной ценности.

В статье «К критике гегелевской философии права» 1844 года Карлом Марксом было высказано следующее очень важное утверждение: «Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, но теория становится материальной силой, как только она овладевает массами». Из первой части этого сложно сочинённого утверждения следует, что для того, чтобы теория овладела массами, всё равно необходима сопутствующая этой теории исходная материальная сила.

Первая часть этого утверждения была отражена в подпункте 1.1.1 в виде аксиомы отделённости вещественного и мысленного миров, а вторая часть этого утверждения была частично отражена в виде временной связи вещественного мира и мысленного мира людей. Другое отражение второй части этого утверждения запишем в виде следующей аксиомы.

Аксиома необходимого соучастия вещественного и мысленного миров: изменение людьми объединённого мира во времени может происходить только при совместном одновременном участии и вещественного мира, и мысленного мира людей.

Разберёмся более подробно, как именно эти два разных мира соучаствуют в указанном изменении. Для описания этого соучастия люди мысленно разделили мир на предметные части с помощью **памятных меток**.

(МИРОВЫЕ) ПРЕДМЕТЫ И ИХ ВЕЩЕСТВЕННЫЕ И МЫСЛЕННЫЕ ЧАСТИ. ГДЕ РАЗМЕЩАЕТСЯ МЫСЛЕННЫЙ МИР ЛЮДЕЙ?

Любую мысленно отмеченную людьми **в данный момент времени** часть объединённого мира будем далее называть **(мировым) предметом** или **объектом (в данный момент времени)**. Это общее понятие включает в себя предметы, связанные с бытием других предметов, такие как **явление, состояние, благополучие, равновесие, условие, обстоятельство** и пр.

Каждому предмету присущ другой мысленный предмет, называемый **(бытийным) именем (наименованием, названием и пр.) предмета**.

В некоторых предметах есть и *вещественная (материальная) часть*, и *мысленная (идеальная) часть*; их можно назвать *синтетическими* или *вещественно-мысленными (материально-идеальными) предметами*. Примером

является любой созданный человеком вещественный предмет, поскольку он имеет в себе и мысленную часть, показывающую некоторые обстоятельства придумывания и создания этого предмета. Другим примером является любой не созданный, но измышленный человеком вещественный предмет, такой как электрон, атом, молекула, клетка, ген и т.д.

В некоторых предметах есть только *вещественная (материальная) часть*; их можно назвать *чисто вещественными (материальными) предметами*. Примером является любой косный, т.е. не живой, природный предмет.

Наконец, в некоторых предметах есть только *мысленная (идеальная) часть*; их можно назвать *чисто мысленными (идеальными) предметами*. Примером является любой предмет, непосредственно не обнаруживаемый органами чувств человека, вооружёнными в данный момент времени вспомогательными обнаружительными средствами, такой как сверхъестественное существо, душа, число и т.д.

С предметом в данный момент времени людьми мысленно соединены некоторые **мысленные предметы**, называемые *свойствами* или *способностями предмета*. Предмет с отмеченным людьми свойством называется *освоиствленным предметом*.

В каждый момент времени предмету присуще его свойство, называемое *состоянием предмета в данный момент времени*. Соответственно вещественной части предмета присуще *состояние вещественной части предмета в данный момент времени*, а мысленной части предмета присуще *состояние мысленной части предмета в данный момент времени*. Состояния предметов **изменяются** во времени под воздействием других предметов, называемых *внутренними и внешними побудителями*. Явление перехода предмета из одного временного состояния в другое временное состояние для всех моментов времени из некоторого временного промежутка будем называть *пребыванием предмета на этом временном промежутке*.

С двумя предметами в данный момент времени может быть соединён другой предмет, называемый *связью между предметами*.

Понятие мирового предмета позволяет дать ответ на естественный вопрос: где размещается мысленный мир человечества? Из сказанного выше следует, что мысленный мир людей размещается, во-первых, в отдельных людях, а во-вторых, в вещественно-мысленных предметах объединённого мира.

Замечание 1. Из приведённого выше определения следует, что свойства мировых предметов сами являются мировыми предметами. Обобщён-

но можно сказать, что разделение мира на вещество и мысль позволило понятие объединённого мира сделать **замкнутым в себе**.

Замечание 2. Обычно под вещественными предметами *в узком смысле* понимают предметы, состоящие из *корпускул*¹, под которыми в настоящее время понимаются атомы, молекулы и пр. Электромагнитное, гравитационное и другие поля являются вещественными предметами *в широком смысле*, т.е. предметами, не состоящими из известных корпускул. Возможно, эти поля состоят из более элементарных[♦] частиц (вещественного мира) с другими признаками и свойствами. Подобным образом, вакуум (пустота) является ещё менее известным человечеству вещественно-мысленным предметом, в котором находятся известные корпускулярные и полевые вещественные предметы и созданные людьми вещественно-мысленные предметы.

ДИНАМИЧЕСКИЕ ПРЕДМЕТЫ И ИХ ИЗМЕНЕНИЯ. НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ ПРЕДМЕТА БЕЗ ВНЕШНЕГО ЗАПУСКАНИЯ. ЗАВИСИМОСТЬ ВНЕШНЕГО ЗАПУСКАНИЯ ОТ ВНУТРЕННЕЙ РАЗЛАЖЕННОСТИ

Предмет будем называть **динамическим (изменяемым)** (на рассматриваемом временном промежутке), если его бытийное имя сохраняется на этом промежутке, а состояния (в частности, свойства) **изменяются** в некоторые моменты времени из этого промежутка.

Изменением (динамического) предмета (после рубежного момента времени) называется его пребывание во времени и до, и после рубежного момента времени, обладающее **свойством перемены состояния**, состоящим в том, что у предмета в некоторый момент времени после рубежного момента времени появляется новое состояние, отличное от его состояния в рубежный момент времени.

Аксиома внешнего запуска изменения (динамического) предмета: указанная выше **перемена состояния обязательно основана** на наличии некоторых связей предмета в дорубежные моменты времени с некоторыми **внешними** по отношению к предмету предметами мира, без связи с которыми указанная перемена состояния не может [не могла бы] произойти; такие внешние предметы и связи можно назвать *внешними обстоя-*

¹ Слово «**корпускула**» происходит от латинского слова «**corpusculum**», переводящегося на русский язык словами «**тельце**», «**крошечная плоть**», «**частица**».

[♦] Слово «**элементарный**» происходит от латинского слова «**elementarius**», переводящегося на русский язык словом «**начальный**».

тельствами (причинами), запускающими [запустившими] данную переменную состояния предмета. Отметим, что изменение внешней связи с внешним предметом само является другой внешней связью с этим предметом.

В описанном общем представлении об изменении предмета ничего не сказано о зависимости внешних запускающих обстоятельств от внутреннего состояния предмета в дорубежное время. Дадим описание такой зависимости.

Будем говорить, что предмет является тем (*внутренне*) *слаженнее* (*сплочённое, связнее, ...*) (на данном временном промежутке), чем *шире* совокупности связей между разными частями предмета, чем *шире* совокупность таких *связанных частей* (на данном временном промежутке) и чем *крепче* эти связи. Противоположным понятием к слаженности является *разлаженность* (*разоющённость, несвязность, ...*).

Аксиома зависимости внешнего запуска изменения (динамического) предмета от внутренней разлаженности предмета: одно и то же изменение предмета после рубежного момента времени на данном временном промежутке посредством внешнего запуска может быть вызвано тем более узкой совокупностью запускающих обстоятельств, чем более внутренне разлаженным является сам предмет на данном временном промежутке до рубежного момента времени.

Отметим, что слаживание-разлаживание (динамического) предмета само является изменением этого предмета. Поэтому оно тоже может происходить только посредством внешнего запуска (побуждения).

«ДИАЛЕКТИКА» И «БИВАЛЕНТИКА»

В приведённых выше аксиомах заложено, что никакого самоизменения предмета только под влиянием его внутреннего состояния не существует. Для изменения должны заранее существовать **внешние** запускающие обстоятельства (предметы и связи). Такое авторское **несамоизменятельное** представление о двух причинном (внешне причинном и внутренне причинном) изменении (динамического) предмета можно назвать **бивалентным (двусильным)**. Это представление было изложено в публикациях [Захаров, 2021(д), стр. 30-32], [Захаров, 2022(а, б, л)].

Альтернативное **самоизменятельное** представление о существовании самоизменения без обязательной внешней причины настойчиво навязывается гегелевско-марксистскими последователями посредством вменения восходящего, по-видимому, к Гераклиту гегелевско-марксистского *диа-*

*лектичного** (*двусловного*) представления «о возможном изменении предмета только под влиянием борьбы внутренних противоречий (противоположностей) и о возможности обострения этой борьбы до невыносимого (антагонистического) уровня, влекущего за собой последующее качественное обновление или разрушение предмета». Ясно, что это самоизменяющееся представление позволяет не заниматься неудобным и нежелательным поиском и выявлением внешних запускающих причин.

С учётом этого лукавого нежелания текущей «Диалектики» заниматься неудобным и нежелательным поиском и выявлением внешних запускающих причин (особенно для общественных систем) она далее в книге заменяется «Бивалентикой» с соответствующим описанием указанных внешних причин и их действительности в зависимости от наличной внутренней слаженности или разлаженности предмета в до рубежное время.

ПОБУЖДЕНИЕ ПРЕДМЕТА. ИНЕРЦИОННЫЕ ПРЕДМЕТЫ

Отметим, что латинское слово «*instinctus*» (в русифицированном виде «инстинкт») означает «побуждение». А английское слово «*motivation*». (в русифицированном виде «мотивация») тоже означает «побуждение». Использование одного и того же понятия сразу на трёх разных языках показывает его первичность и важность.

При этом понятие **побуждения** является лишь просторечным сокращением целостного смыслового понятия *побуждения чего-то (кого-то) кем-то к чему-то* или точнее *побуждения одного предмета другим предметом к некоторому настоящему или будущему состоянию или пребыванию первого предмета*. Это состояние или пребывание называется *целью побуждения*.

Динамический предмет будем называть **инерционным (наследуемым)** (на данном временном промежутке), если у него в каждый момент времени из этого промежутка имеется свойство, называемое *побуждением к наследованию некоторых прежних состояний, бывших до этого момента времени*.

Согласно бивалентному представлению, описанному выше, побуждение к изменению бытия предмета не может исходить только изнутри самого предмета, а обязательно должно сопровождаться побуждением снаружи

* «*Диалéктика*» – метод аргументации в философии, а также форма и способ рефлексивного теоретического мышления, исследующие противоречия, обнаруживаемые в мыслимом содержании этого мышления (из Википедии).

предмета. В отличие от этого, побуждение к наследованию бытия предмета может исходить только изнутри самого предмета.

Источник внутреннего побуждения косных (чисто вещественных) предметов к наследованию (инерции) своего бытия в настоящее время человечеству неизвестен. Далее тема побуждения в людских предметах рассматривается в пунктах 1.2-1.4 и в подпункте 2.2.1.

ПОЛОЖЕНИЕ С МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИМ ФУНДАМЕНТОМ ДЛЯ ИНФОРМАТИКИ И ФИЗИКИ

За последнее время информатика достигла необыкновенных высот в своём развитии. Однако удовлетворительного твёрдого теоретического фундамента для этой науки до сих пор не было создано. Причина состоит в отсутствии удовлетворительных¹ общих определений понятий **информации** и **информационной системы**.

Отмеченная особенность присуща не только информатике. В физике, несмотря на её более длительное существование, положение с твёрдым теоретическим фундаментом обстоит точно таким же образом: отсутствуют удовлетворительные[†] общие определения понятий **энергии** и **энергетической системы**. Ещё в 1964 году выдающийся американский физик Ричард Фейнман в своих знаменитых лекциях по физике в параграфе 4.1 «What is energy?» главы 4 «Conservation of Energy» первого тома «Mainly Mecanics, Radiation, and Heat» писал: «It is important to realize that in physics today, we have no knowledge of what energy is. We do not have a picture that energy comes in little blobs of a definite amount. It is not that way. However, there are formulas for calculating some numerical quantity, ...» [Feynman, 1964, Ch. 4, § 4.1].

Из этого неслучайного, по-видимому, совпадения можно сделать вывод, что причина описанного положения коренится не в самой информатике и не в самой физике, а в отсутствии удовлетворительного **общего** твёр-

¹ Например, даются такие поверхностные определения информации: *информация* – отражение окружающего мира посредством сигналов и знаков; *информация* – сведения, воспринимаемые человеком или специальным устройством как отражение фактов материального мира в процессе коммуникаций.

[†] Например, даётся такое внешне красивое определение: *энергия* – скалярная физическая величина, являющаяся единой мерой различных форм движения и взаимодействия материи, мерой перехода движения материи из одних форм в другие. К сожалению, после этого определения остаётся неясным, являются ли «величина», «мера», «движение», «взаимодействие», «переход» и пр. **материей** или какими-то иными, внешними по отношению к материи сущностями.

дого теоретического **представления** о мире и его бытии, в котором понятия информации и энергии появлялись бы естественным дедуктивным путём.

Развитое выше синтетичное представление о мире и его бытии позволяет единообразно определить понятия энергии и информации как особых **свойств мировых предметов**, вытекающих из их синтетичности. Вещественная и мысленная части предмета проявляют себя при взаимодействии с другими предметами **по-разному**. Опишем далее это различие.

ЭНЕРГИЯ И ИНФОРМАЦИЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННОЙ И МЫСЛЕННОЙ ДВУЧАСТНОСТИ ПРЕДМЕТОВ

Способность в некоторый момент времени **некоторых предметов** воздействовать на другие предметы и вызывать изменение в состоянии их **вещественных частей** в этот момент времени называется **энергией** (по-русски, *вещественным переустраиванием*). А **способность** в некоторый момент времени **некоторых предметов** воздействовать на другие предметы и вызывать изменение в состоянии их **мысленных частей** в этот момент времени называется **информацией** (по-русски, *мысленным переустраиванием*). Указанные **воздействующие** предметы будем называть *энергетическими* и *информационными предметами*, соответственно. Ясно, что они представляют собой частные случаи освоенных предметов.

Из данного определения следует, что энергия и информация, будучи способностями, являются **мысленными** предметами.

Выделяя разные виды воздействующих предметов и разные виды их воздействий на другие предметы, **наблюдатели** выделяют **особенные виды энергии этих предметов** и **особенные виды информации в этих предметах**. При этом наблюдатели отмечают, что *данный предмет обладает данным особым видом энергии или данным особым видом информации*.

Например, катящийся по поверхности шар обладает *кинетической (двигательной) энергией*, а также *зрительной информацией*. Другой пример: пища, принимаемая людьми, обладает *химической энергией*, а также *зрительной, обонятельной и осязательной информацией*. Третий пример: книга, изданная на каком-либо языке, обладает *знаковой информацией*, а также *тепловой энергией*. Четвёртый пример: солнечное излучение обладает *солнечной энергией*, а также *зрительной информацией* и *осязательной информацией*. Четвёртый пример: солнечное излучение обладает *солнечной энергией*, а также *зрительной информацией* и *осязательной информацией*. Пятый пример: биологическая клетка обладает *двигательной, тепло-*

вой и химической энергией, а также зрительной и делительной (репликаторной) информацией. Во всех этих примерах информационное воздействие оказывается на наблюдателей, и оно вызывает изменение в мысленном состоянии некоторых из них.

Энергетические и информационные воздействующие предметы обычно используются людьми в виде **частей** других предметов. Опишем эту мысленную **совмещённость**.

Замечание. Единообразные определения энергетической и информационной систем приведены в приложении 3.

ВМЕЩЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ

Любую мысленно отмеченную людьми в данный момент времени часть предмета будем называть *подпредметом предмета*. Подпредмет, обладающий каким-либо данным **свойством**, будем называть *свойственным подпредметом предмета*.

Совокупность всех свойственных подпредметов данного предмета, обладающих **данным свойством**, будем называть *предметно-свойственным вмещением предмета*. Среди всех таких вмещений выделим два **главных вида воздействующих вмещений**. Совокупность всех энергетических подпредметов данного предмета будем называть *энергетическим вмещением предмета*. Совокупность всех информационных подпредметов данного предмета будем называть *информационным вмещением предмета*.

Выделяя разные виды воздействующих вмещений в предметах и разные виды их воздействий на другие предметы, **наблюдатели** выделяют **особенные** виды энергетических и информационных вмещений. Например, катящийся по поверхности шар обладает *кинетическим (двигательным) энергетическим вмещением*, а также *зрительным информационным вмещением*. При этом не любая часть шара способна воздействовать на препятствия: поверхность шара, как мысленный подпредмет шара, такой способностью не обладает. Другой пример: пища, принимаемая людьми за едой, обладает *химическим энергетическим вмещением*, а также *зрительным, обонятельным и осязательным информационными вмещениями*. При этом не любая часть пищи способна вступать в химические реакции внутри человеческого тела; некоторые части пищи просто выбрасываются. Третий пример: книга, изданная на каком-либо языке, обладает *знаковым информационным вмещением*. При этом не любая часть книги способна воздействовать на читателей и вызывать изменение в состоянии их мысленных частей: произвольные совокупности букв, слов и даже предложения такой способностью не обладают. Четвёртый пример: солнечное излу-

чение обладает *солнечным энергетическим вмещением*, а также *зрительным* и *осязательным информационными вмещениями*. При этом разные части солнечного спектра способны по-разному воздействовать на людей. Пятый пример: биологическая клетка обладает *двигательным, тепловым и химическим энергетическими вмещениями*, а также *зрительным и делительным (репликаторным) информационными вмещениями*.

Замечание. Одна из задач физики (как первичной науки о вещественном мире) состоит в том, чтобы выделять **качественно особенные** виды энергетических вмещений и для них определять их **количества**. Сходным образом, одна из задач информатики (как первичной науки о мысленном мире) состоит в том, чтобы выделять **качественно особенные** виды информационных вмещений и для них определять их **количества**.

ВРЕМЕННАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПРЕДМЕТНЫХ ВМЕЩЕНИЙ ОБЪЕДИНЁННОГО МИРА. СОЗИДАТЕЛЬСКОЕ «ПРОКЛЯТИЕ» ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Понятия энергетического и информационного вмещений позволяют уточнить приведённое выше представление о необходимом соучастии вещественного и мысленного миров при изменении людьми объединённого мира и подробно описать это соучастие в указанном изменении.

Аксиома временной преемственности предметных вмещений: **любое новое предметно-свойственное вмещение** в данном создающем **надприродном** предмете может создаваться **только** посредством: 1) затрачивания части **старого энергетического** вмещения хотя бы в одном **значимом энергетически-затрачивающем** предмете, и 2) затрачивания части **старого информационного** вмещения хотя бы в одном **значимом информационно-затрачивающем** предмете.

В этой аксиоме затрачивающий предмет называется **значимым** для *созидающего предмета*, если после удаления затрачивающего предмета созидание нового вмещения в созидающем предмете прекращается. Отметим, что всё описанное в этой аксиоме может происходить в одних и тех же предметах и даже в одном и том же предмете.

В применении к производству, как частному виду созидания, рассмотренному в пункте 5.2, указанная аксиома записывается через парное соответствие **производить – изводить** вместо парного соответствия **созидать – затрачивать**.

Неизбежная необходимость указанного затрачивания (изведения) является **созидательским «проклятием» человечества** (см. [Захаров, 2022(н)]).

Можно, конечно, при создании жизненных достояний пытаться за счёт дополнительных мысленных усилий затрачивать и энергии, и информации как можно меньше, т.е. можно и нужно пытаться *сберечь их*. Но для самого создания этого сбережения снова требуются дополнительные указанные затраты.

Пример. Рассмотрим человечество как созидующий надприродный предмет. В качестве одного из затрачивающих предметов выступает Земля. Считается, что информационное вложение человечества с течением времени увеличивается. Это явление можно объяснить за счёт увеличивающегося во времени **затрачивания** людьми энергетического вложения Земли.

1.1.3. Системы

Из приведённой выше аксиомы временной преемственности предметных вложений следует, что среди всех предметов особое значение имеют **составные предметы**, состоящие из нескольких предметов, связанных между собой каким-либо образом.

СИСТЕМА (СОСТАВНОЙ ПРЕДМЕТ, УСТРОЕННЫЙ ПРЕДМЕТ, ОРГАНИЗОВАННЫЙ ОБЪЕКТ)

Под *системой (составным предметом, устроенным предметом, организованным объектом)* будем понимать предмет мира, обладающий следующими свойствами:

1) он является совокупностью нескольких (не менее двух) других предметов мира, называемых далее *детальями*, и нескольких (не менее одного) других предметов мира, называемых далее *связями между деталями*; в нём могут **появляться** новые детали или связи и **исчезать** старые детали или связи; это появление и исчезновение может быть его свойством;

2) (*свойство внутренней составленности*) деталь сама может быть совокупностью нескольких (не менее двух) других деталей и нескольких связей между ними, называемых далее *составляющими деталями детали* и *составляющими связями детали*; такая деталь называется *сложной*; деталь, не являющаяся сложной, называется *простой*, или *первичной*, или *атомарной (неделимой)*, или *элементарной (начальной)*, или *элементом (началом)*;

3) (*свойство внешнего обустройства*) предмет [сложная деталь] **первоначально** во времени устраивается (организуется) из составляющих де-

талей **обязательно** при наличии некоторых связей некоторых составляющих деталей с некоторыми внешними по отношению ко всем составляющим деталям предметами мира, без связей с которыми указанный предмет не мог бы устроиться; такие внешние предметы и связи можно назвать *внешними средствами, обустроивающими данный предмет [данную сложную деталь]*;

4) (*свойство внутренней необоснованности*) и сам предмет, и каждая сложная деталь **обязательно** имеет хотя бы одно новое свойство, которого не было ни у одной из составляющих деталей; такое свойство называется далее *внутренне необоснованным*;

5) (*свойство внешнего обоснования*) каждое внутренне необоснованное свойство предмета [сложной детали] **обязательно основано** на наличии некоторых связей предмета [сложной детали] с некоторыми **внешними** по отношению к предмету [к сложной детали] предметами мира, без связи с которыми указанное свойство предмета не могло бы появиться; такие внешние предметы и связи можно назвать *внешними средствами, обосновывающими данное свойство предмета [сложной детали]*.

Внешнее обустройство или обоснование будем далее называть *внешним участием*.

Каждой системе, как предмету, присуще *имя (наименование, название и пр.) системы*.

Из перечисленных выше свойств системы следует, что каждая сложная деталь системы сама является системой, называемой далее *подсистемой системы*. Отметим, что для сложной детали внешними обустроивающими или обосновывающими предметами могут быть и другие детали самой системы.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ УСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ И ПОЯВЛЕНИЯ У НЕЁ СОБСТВЕННЫХ СВОЙСТВ БЕЗ ВНЕШНЕГО УЧАСТИЯ. БИВАЛЕНТНОЕ (ДВУСИЛЬНОЕ) И СИНЕРГЕТИЧНОЕ (СОДЕЯТЕЛЬНОЕ) ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СИСТЕМЕ. «СИНЕРГЕТИКА» И «БИВАЛЕНТИКА»

В приведённое выше определение системы автором заложено, что никакого самоустроения (автоорганизации) системы из какой-либо совокупности предметов, которые могут стать порождающими деталями этой системы, не существует. Также не существует никакого самопоявления (автоэмергентности) **новых** свойств у системы. Для этого должны существовать **внешние** обустроивающие или, соответственно, обосновывающие средства (предметы и связи) [Захаров, 2011(а)]. Такое авторское представ-

ление о системе можно назвать *бивалентным*¹ (*двусильным*). Это представление было изложено в публикациях [2021(д), стр. 30-32], [2022(а, б)].

Альтернативное одностороннее *синергетичное*^{*} (*содейтельное*) представление, основанное на аксиоме «существования самоорганизации» настойчиво навязывается в бесчисленных компилятивно-спекулятивных книгах по «Синергетике», как якобы науки о самоорганизации систем, хотя в этом безобидном термине нет даже никакого намёка на самоорганизацию. Самоорганизация в обществе вменяется в книге [Бредли, 2011] (ср. с подпунктом 1.5.2).

Однако все описанные в этих книгах и исследованные автором примеры «самоорганизации» систем на самом деле оказываются примерами устройства систем с обязательными **внешними обустривающими** средствами, без участия которых системы просто не смогли бы или не стали бы устраиваться.

С учётом этого лукавого нежелания текущей «Синергетики» заниматься неудобным и нежелательным поиском и выявлением внешних обустривающих или обосновывающих средств (обстоятельств, причин) (особенно для общественных систем) ей противопоставляется «Бивалентика» с соответствующим описанием указанных внешних средств.

Существенные примеры устройства систем, их внутренне необоснованных свойств и внешних средств, обосновывающих эти свойства, рассматриваются в пунктах 2.4, 2.6 и 6.9.

Замечание 1. Во избежание прихода к противоречию нежелательно применять понятие системы ко всему объединённому миру, т.е. нежелательно рассматривать всю вселенную как систему или как предмет «большой» системы. То же самое относится к вещественному, мысленному, сознательному и подсознательному мирам, соответственно.

¹ Слово «*валентность*» происходит от латинского слова «*valentia*», означающего «сила».

^{*} Слово «*эрга*» происходит от греческого слова «*εργον*», означающего «**работа, дело, действие, деятельность**». «*Синергия*» – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы (из Википедии). Из этого удивительного определения следует, что где-то кем-то определены понятия «простой суммы» и «синергетичной суммы» и что чудесный «эффект» от них существенно разный. По-видимому, из-за тщетности попыток научно описать все эти придумки, синергетики ушли в более безопасную сторону вменения возможности самоорганизации.

Замечание 2. Описанный в предыдущем пункте временной круговорот вещественного и мысленного миров людей в объединённом мире показывает, что вещественный и мысленный миры «выступают» по отношению к друг другу наподобие внешних устраивающих «сверхпредметов» при устроении частных мысленных и вещественных систем, соответственно.

1.2. Бытийное общество (страна). *Общество в широком понимании, его среды, средства бытия, достояния и единицы. Мысленный мир общества и его единиц. Людские предметы. Память людского предмета. Его возможное памятное побуждение. Необходимые воздейственные средства. Воля и власть людского предмета. Владение. Бытийное общество (страна) как волевая единица. Народ. Дробно-составное представление о бытийной устроенности человечества. Историко-накопительное представление о наполнении памятного мира бытийного общества. Созидательность в бытийном обществе. Источники (факторы) и основы (капиталы) созидания. Надприродный отрыв человечества. Его влияние на мысленный мир бытийного общества. Отрывная расплата бытийных обществ*

Данный пункт относится к **философии мегаистории человечества**. В нём описывается действующая волевая единица бытия человечества в объединённом мире, называемая **бытийным человеческим обществом**.

ОБЩЕСТВО В ШИРОКОМ ПОНИМАНИИ, ЕГО СРЕДЫ, СРЕДСТВА БЫТИЯ, ДОСТОЯНИЯ И ЕДИНИЦЫ. МЫСЛЕННЫЙ МИР ОБЩЕСТВА И ЕГО ЕДИНИЦ. ЛЮДСКИЕ ПРЕДМЕТЫ

Под **обществом (сообществом)** (на рассматриваемом временном промежутке) будем далее понимать любой предмет объединённого мира, обязательно включающий в себя **явную** часть **человечества**, обладающую некоторой совокупностью общих признаков (свойств), и всю **непосредственно** связанную с этой частью человечества **явную** часть **надприродного** (вещественного и мысленного) мира. Здесь слово «**явная**» понимается как не скрытная, законная, легальная и пр. Указанная часть человечества называется **человеческой (людской) частью общества**, а указанная часть надприродного мира называется **своей (внутренней) надприродной средой общества**. Люди, входящие в людскую часть общества, называются **членами общества**.

Своя надприродная среда общества **вместе** со всей дополнительной к обществу частью мира называется **бытийной средой общества** (в данный

момент времени). Особенную часть бытийной среды составляет **явная зарубежная (внешняя) надприродная среда общества**. Другую особенную часть бытийной среды составляет **природная среда общества**. Вся непосредственно связанная с обществом часть природной среды называется **своей (внутренней) природной средой общества**; остальная часть называется **зарубежной (внешней) природной средой общества**. Природная (своя и зарубежная) среда **вместе** с зарубежной надприродной средой называется **содержательной средой общества**. Ясно, что своя надприродная среда общества и его содержательная среда вместе составляют бытийную среду общества.

Из этих определений следует, что **внешней (дополнительной) к обществу** частью мира является его содержательная среда.

Если рассматривать всё человечество в целом и всю непосредственно связанную с ним часть надприродного мира, то такое общество естественно называть **мировым**.

Любую мысленно отмеченную часть общества, объединённого со своей содержательной средой, будем далее называть **средством бытия этого общества**. Любую мысленно отмеченную часть общества, объединённого со своей внутренней природной средой, будем далее называть **достоянием этого общества**. Ясно, что достояние является средством бытия. Из определения следует, что в достояние общества может включаться или некоторая часть внутренней природной среды общества, или некоторая часть надприродной среды общества, или некоторая совокупность членов общества. Понятие достояния является более широким, чем понятие благо, поскольку не все достояния можно отнести к благам; например, создаваемые обществом отходы. Достояние общества, не содержащее людей, будем называть **опорным**.

Достояние общества, обязательно включающее в себя некоторую совокупность членов общества и всю непосредственно связанную с ними часть надприродной среды общества, будем называть **единицей общества**. Здесь слово «единица» понимается как «единство» (unit), как «субъект», как «актор». Эту совокупность людей естественно называть **людским составом (штатом (staff)) единицы**. Для единицы соответствующие среды единицы определяются так же, как и для общества.

Ясно, что каждое общество является единицей мирового общества. Минимальные (бытийные) единицы общества, т.е. состоящие только из одного члена общества и всей непосредственно связанной с ним частью надприродной среды общества, называются **личностями общества**.

Далее под **людским предметом** будем понимать общество, или его единицу, или его личность.

Мысленным миром людского предмета будем называть часть мысленного мира людей, присущую данному людскому предмету.

Под *психикой людского предмета* понимается совокупность всех **проявлений** бытия мысленного мира людского предмета. Под *психологией людского предмета* понимается наука о психике людского предмета. Под *теоретической психологией людского предмета* будем понимать часть психологии людского предмета, основанную на первичных понятиях и аксиоматических принципах номологии (см. введение). Приведённые определения выделяют *психику* и *психологию общества*, или *его единицы*, или *его личности*.

Наряду с греко-основными словами *психика* и *психология* можно использовать латино-основные слова *сентентика* и *сентентология**.

Согласно подпункту 1.1.1 в мысленном мире людского предмета выделяются *сознательная часть* (*сознание людского предмета*) и *подсознательная часть* (*подсознание людского предмета*).

ПАМЯТЬ ЛЮДСКОГО ПРЕДМЕТА. ЕГО ВОЗМОЖНОЕ ПАМЯТНОЕ ПОБУЖДЕНИЕ

Способность (см. подпункт 1.1.2) людского предмета создавать **представление** в своём мысленном мире о прошлом, настоящем или будущем бытии (объединённого) мира, обладающее свойствами наполнения, сохранения и забывания во времени, будем называть **памятью** (или **узнаванием**) *людского предмета о бытии мира*. Само созданное представление к данному моменту времени будем называть **накопленной памятью** (или **знанием**) *людского предмета о бытии мира* (к данному моменту времени) или короче **памятным миром людского предмета** (к данному моменту времени). По-видимому, во все времена все (здоровые) людские предметы обладали и обладают памятью.

Согласно подпункту 1.1.1 в мысленном мире людского предмета выделяются сознательная и подсознательная части. Соответственно этому в памятном мире людского предмета выделяются *сознательный памятный мир* и *подсознательный памятный мир*.

* Эти слова производятся от латинского слова «*sententia*», переводящегося на русский язык словом «**мысль**».

Введённое понятие памяти людского предмета обобщает представления о памяти личности, изложенные в книге [Черемошкина, 2009].

Относительно памяти мы будем исходить из общей **аксиомы памятного побуждения людского предмета**, согласно которой и сознательный памятный мир, и подсознательный памятный мир людского предмета **могут** некоторым образом побуждать людской предмет к некоторым целям в его будущем бытии (см. подпункт 1.1.2) и, тем самым, **могут** воздействовать на будущее бытие общества.

НЕОБХОДИМЫЕ ВОЗДЕЙСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА

Описанное в указанной выше аксиоме возможное побуждение памятным миром является **чисто мысленным** средством для воздействия на будущее бытие общества. Естественно, что при этом могут применяться и другие мысленные средства. Однако из аксиомы необходимого соучастия вещественного и мысленного миров из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного воздействия на будущее бытие людского предмета в помощь к этому средству в обществе **обязательно** должны ещё иметься и использоваться **необходимые воздейственные вещественные или вещественно-мысленные средства** (ресурсы).

Более того, из аксиомы временной преемственности предметных вместилищ из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного и долговременного воздействия на будущее бытие людского предмета в обществе **обязательно** должны ещё иметься, изводиться (затрачиваться) и снова производиться **необходимые первичные воздейственные (затратные) энергетические и информационные средства**.

ВОЛЯ И ВЛАСТЬ ЛЮДСКОГО ПРЕДМЕТА. ВЛАДЕНИЕ

Свяжем общее понятие побуждения предмета, введённое в подпункте 1.1.2, с понятиями воли и власти людского предмета.

Если используется смысловое понятие **побуждения людского предмета его памятным миром к какой-то цели**, то наряду с ним используется ограниченное смысловое понятие **воля (веля[♦]) людского предмета к какой-то цели**, придающее оттенок самостоятельности. Например, воля человека к жизни, к свободе, к победе и пр. Таким образом, первое понятие является **качественным** расширением второго понятия.

[♦] Мы исходим из представления, что *основа смысла слова* заключена в наборе его корневых согласных, а изменение корневых гласных только проясняет этот смысл, качественно его не изменяя.

Указанная воля порождает *соответствующую поведенческую установку*.

Через указанные точные понятия побуждения и воли можно описывать и даже объяснять многие вторичные смысловые понятия, связанные с волей. Например, *стремление людского предмета к воле* можно описать как просторечное сокращение целостного двухуровневого смыслового понятия побуждения людского предмета его памятным миром к **самостоятельному** бытию, т.е. к его будущему бытию без **навязанного внешнего** повеления от любого другого людского предмета к любой указанной им цели в этом бытии.

Если используется смысловое понятие *побуждения какого-либо предмета людским предметом к какой-то цели*, то наряду с ним используется ограниченное смысловое понятие *власть людского предмета над предметом с какой-то целью*.

Проявление во времени власти людского предмета над предметом с какой-то целью описывается посредством смыслового понятия *владение предметом с какой-то целью*.

Тема воли продолжается в подпункте 1.3.1, в пункте 1.4, в подпункте 1.6.1 и в подпункте 2.5.2. Тема власти продолжается в подпункте 2.1.1.

Введённое понятие воли людского предмета к цели обобщает представления о воле личности, изложенные в книге [Ильин, 2009].

БЫТИЙНОЕ ОБЩЕСТВО (СТРАНА) КАК ВОЛЕВАЯ ЕДИНИЦА. НАРОД

Выделим теперь из всех обществ **волевою** единицу бытия человечества.

Под *бытийным* (иначе, *устроенным, страновым*) *обществом* или *страной* (на рассматриваемом временном промежутке) будем понимать любое общество, обладающее следующими дополнительными свойствами:

1) (*пространственно-населенческие (территориально-популяционные свойства*) личности общества населяют и удерживают в течение этого временного промежутка определенное пространство (*область обитания*), имеют возможность рожденческого скрещивания внутри своей совокупности в течение многих поколений и имеют возможность последующего воспитания появляющегося потомства до взрослого состояния (см. пункты 2.4 и 6.12);

2) (*устройственные (системные) свойства*) **некоторые** из единиц и опорных достояний и **все** члены общества являются порождающими деталями некоторой системы (см. подпункт 1.1.2);

3) (*содержательно-приспособительные (субстанционально-адаптационные) свойства*) общество является **инерционной динамической системой** (на неограниченном промежутке времени от всего прошлого до конца рассматриваемого временного промежутка) относительно того, что и его сознательный памятный мир, и его подсознательный памятный мир в каждое мгновение времени **побуждают** общество, во-первых, к наследованию своего прошлого или настоящего бытия и, во-вторых, к обновлению этого бытия.

Используя понятие воли общества к цели, можно сказать, что бытийное общество обладает, во-первых, **волей** к наследованию своего прошлого или настоящего бытия и, во-вторых, **волей** к обновлению этого бытия. Как проявляются указанные побуждения и воли подробно рассматривается в подпункте 1.3.1 и в пункте 1.4. В них приводятся также описания необходимых воздейственных средств отдельно для наследования прошлого или настоящего бытия и отдельно для обновления этого бытия.

Человеческая (людская) часть бытийного общества называется **народом (страны)**.

Любую единицу бытийного общества, являющуюся деталью системы, будем называть **страновой единицей бытийного общества**. Вместо страновой единицы можно говорить о **клеточке, органе** и т.п.

Замечание 1. Из определения бытийного общества как системы следует, что такое общество **обязательно** имеет хотя бы одно внутренне необоснованное свойство, которого нет ни у одного члена этого общества. Поэтому неправомерно сводить целостное бытие бытийного общества к простому объединению бытия его членов.

Замечание 2. Из сказанного выше следует, что понятие бытийного общества является настолько ограничительным, что видов бытийных обществ (среди всех видов обществ) очень мало. Можно сказать, что человечество порождает новые **сущности** очень разумно.

ДРОБНО-СОСТАВНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О БЫТИЙНОЙ УСТРОЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Понятие бытийного общества позволяет описать следующее аксиоматическое **дробно-составное представление о бытийной устроенности человечества**:

1) каждый человек обязательно включён в хотя бы одно *объемлющее* (бытийное) общество в качестве его члена и, значит, детали;

2) человек является **первичной** деталью каждого объемлющего общества (см. подпункт 1.1.3);

3) бытие объемлющего общества не сводится к совокупному бытию всех его членов, а обладает собственными внутренне необоснованными свойствами (см. подпункт 1.1.3);

4) бытие каждой личности какого-либо объемлющего общества обязательно зависит от бытия хотя бы одного (этого или другого) объемлющего общества, *влияющего на бытие этой личности*.

Это представление используется в подпункте 2.2.1 при выделении компрадорских целевых единиц номового общества.

ИСТОРИКО-НАКОПИТЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О НАПОЛНЕНИИ ПАМЯТНОГО МИРА БЫТИЙНОГО ОБЩЕСТВА

Введение понятия памяти людского предмета позволяет продолжить решение проблемы устраивания мысленного мира людей, начатое в подпункте 1.1.1. На основе историко-накопительного представления об устраивании этого мира ниже излагается аксиоматическое *историко-накопительное представление* о наполнении памятного мира (бытийного) общества.

Согласно этому представлению, имеется следующая **связь наполнения (во времени) сознательного памятного мира и подсознательного памятного мира (бытийного) общества**:

1) подсознательный памятный мир общества наполняется путём человеческого **рождения** его членов;

2) подсознательный памятный мир общества добавочно наполняется путём постепенного перехода «вниз» накопленной устойчивой во времени части сознательного памятного мира общества в подсознательный памятный мир общества;

3) сознательный памятный мир общества наполняется путём поднятия «вверх» части подсознательного памятного мира общества, определяемой содержательной средой общества;

4) сознательный памятный мир общества добавочно наполняется путём общего человеческого познания и мысленного обмена всего мирового общества.

Из сказанного следует, что сознательный и подсознательный памятные миры неоднородны внутри всего общества. Сознательный памятный мир

преимущественно однороден внутри каждой долго существующей мысленно обменной человеческой части общества по причине мысленного перемешивания. Подсознательный памятный мир преимущественно однороден внутри каждой очень долго существующей кровнородственной человеческой части общества по причине родительского перемешивания. Поэтому подсознательный памятный мир гораздо менее изменчив во времени, чем сознательный мир.

Полное решение проблемы устраивания мысленного мира людей излагается далее в пунктах 1.3, 1.4 и 1.6.

СОЗИДАТЕЛЬНОСТЬ В БЫТИЙНОМ ОБЩЕСТВЕ. ИСТОЧНИКИ (ФАКТОРЫ) И ОСНОВЫ (КАПИТАЛЫ) СОЗИДАНИЯ

В подпункте 1.1.1 была определена (человеческая) созидательность (и, в частности, деятельность). Она преимущественно осуществляется в рамках (бытийных) обществ. Членов общества, осуществляющих созидание, естественно называть *созидателями*.

Созидание в обществе осуществляется при соединении пяти (*главных источников (средств, начинателей, факторов) созидания общества* или иначе (*главных) созидательных основ (средств, капиталов¹) общества* [Захаров, 2023(ж, и)]).

Одним источником созидания является *созидательская природная среда (натуральный капитал) общества*, т.е. часть природной среды, на которой осуществляется созидание, или посредством которой осуществляется созидание, или в которой находятся *начальные предметы (ресурсы) созидания*. Иногда этот источник называется обобщённым словом «земля».

Другим источником созидания является *созидательское знание и узнавание (технология², технологический капитал) общества*, т.е. область мысленного мира общества, объединяющая мысленные представления общества о том, как воссоздавать старый или создавать новый надприродный (вещественный или мысленный) мир за счёт природного или надприродного мира (см. подпункт 1.1.1). Созидательское (совокупное) знание подразделяется на *созидательские способы (видовые технологии) общества*, относящиеся к разным видам или иначе областям созидания. В созидатель-

¹ Слово «**капитал**» переводится на русский язык словом «**основа**».

² Слово «**технология**» образовано от древнегреческого слова «**τέχνη**», переводящегося на русский язык словом «**умение**», и слова «**λόγος**», переводящегося словом «**знание**».

ских способах выделяются *теоретические созидательские умения (теоретические компетенции) видовых созидателей*.

Другим источником созидания являются *вспомогательные (т.е. запускательные, преобразовательные или двигательные) средства (техника, техносфера, технический капитал) общества*, т.е. область вещественно-мысленного мира общества, объединяющая надприродные живые или неживые вещественно-мысленные предметы, непосредственно участвующие в созидании общества. В частности, к запускательным средствам относятся *питательные* продовольственные или топливные средства; к преобразовательным средствам относятся *устройственные, оборудовательные* или *оснастительные* средства; к двигательным средствам относятся живые или неживые *переместительные* средства (кроме людей-созидателей) и пр. Отметим, что ещё несколько веков назад значительная часть техносферы (особенно двигательная часть) была живой, и ей в качестве запускательного средства требовалось растительное продовольствие.

Другим источником созидания являются *денежные средства (финансы, финансовая сфера, финансовый капитал) общества*, т.е. область вещественно-мысленного мира общества, предназначенная для сочетательного слагивания созидания всех других источников созидания (см. главу 4).

Другим источником созидания являются *трудовые способности (практические компетенции, компетентский капитал) общества*, т.е. область вещественно-мысленного мира общества, объединяющая непосредственные практические способности, умения, навыки и пр. созидателей к созиданию. Иногда этот источник называется обобщённым словом «труд».

Созидатели осуществляют созидание в обществе посредством **соединения и использования** всех главных источников созидания. При созидании происходит перевод созидателями начальных предметов созидания в *промежуточные* или *конечные предметы созидания*.

Замечание. Согласно созидательскому «проклятию» человечества (см. подпункт 1.1.2) любое созидание нуждается в использовании и затрачивании энергии и информации. Эти особенные источники созидания помещены в определение некоторых главных источников созидания.

НАДПРИРОДНЫЙ ОТРЫВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. ЕГО ВЛИЯНИЕ НА МЫСЛЕННЫЙ МИР БЫТИЙНОГО ОБЩЕСТВА. ОТРЫВНАЯ РАСПЛАТА БЫТИЙНЫХ ОБЩЕСТВ

Согласно объединительному представлению о мире, заложенному в подпункте 1.1.1, человечество совершило качественный рубежный переход от бытия в природном мире и пошло по пути создания надприродного ми-

ра из природного мира и по пути одновременного бытия в этих мирах. Этот переход и внешние обстоятельства, запустившие его (см. подпункт 1.1.2), описываются в подпункте 2.4.1. Отмеченное обстоятельство является первым определяющим обстоятельством всего человеческого бытия. Назовём его ***первым обстоятельством надприродного отрыва человечества***. Поскольку природный мир планеты Земля постоянно воссоздаётся Солнцем, человечество могло бы для создания надприродного мира использовать только воссоздаваемые (возобновляемые) природные средства (достояния, ресурсы). Однако в отличие от всех биологических видов человечество пошло по пути постоянного, расширенного и усложнённого создания надприродного мира за счёт использования не воссоздаваемых (не возобновляемых) природных средств. Это обстоятельство является вторым определяющим обстоятельством всего человеческого бытия. Назовём его ***вторым обстоятельством надприродного отрыва человечества***.

В силу ограниченности природного мира планеты Земля указанный надприродный отрыв человечества привёл к постоянному истощению используемой части природной среды каждого (бытийного) общества. И к необходимости постоянного «расползания» этой части на ещё неиспользованную неудобную часть природной среды. Это **вынужденное** «расползание» на неудобья оказывается возможным за счёт постоянного использования и развития обществом техники и технологии. Кроме того, созданное надприродное достояние общества постоянно устаревает и разрушается. Поэтому его необходимо постоянно воссоздавать. А для этого необходимы свои техника и технология.

Однако никакие техника и технология не действуют без людей. Поэтому в первую очередь они направлены на создание и воссоздание *жилищной, питательной, воспитательной, обучающей и лечебной сред общества*, как частей природной и надприродной сред. В этих средах осуществляется расширенное воссоздание самого общества, настройное мышленное вменение ему смыслов и замыслов его бытия, отвлекающее вменение ему ощущений (переживаний) и впечатлений и т.д. Кроме того, они направлены на создание *созидательной среды общества*, в которой людьми осуществляется создание необходимой надприродной среды. Кроме того, они направлены на создание *дорожной и общательной среды общества*, связывающей общество в созидательную целостность. Все указанные среды облегчают выживание общества.

Поэтому можно сделать вывод, что надприродный отрыв человечества оказал и оказывает в целом **благотворное** влияние на бытие обществ.

Практика показывает, что этот отрыв **сопровождается системным усложнением каждого общества**, под которым понимается увеличение количества деталей и связей в обществе, как системе, и качественным увеличением разнообразия этих деталей и связей. Поэтому и этот отрыв, и это усложнение вместе приводят к постепенному расширению и углублению умного мира общества. Однако это становится заметным только на многопоколенных (стратегических) и великопоколенных (эпохальных) временных промежутках. И то это можно заметить только по косвенным признакам (в частности, по количеству и качеству воспринимаемых естественно-научных знаний), поскольку никто никаких замеров никогда не проводил.

На остальные части мысленного мира общества и этот отрыв, и это усложнение оказывают не только благотворное влияние, но и **тлетворное**. А именно, они приводят к заметному **расширению** чувственного и глумного миров общества даже на однопоколенных (тактических) временных промежутках из-за того, что указанные изменения количества и качества деталей и связей предоставляют новые возможности для чувствования и особенно для глумления в свободное от работы время.

Кроме того, они приводят к тому, что доля умного мира общества относительно долей его чувственного и глумного миров постоянно **уменьшается** во времени, поскольку бытие общества в расширяющемся надприродном мире является более предсказуемым и не требует от нового человека того напряжения ума, которое требовалось предыдущему человеку при его выходе в неизвестный, изменчивый и враждебный природный мир для добывания пропитания и для создания необходимого надприродного мира.

Более того, расширение чувственного и глумного миров общества **сопровождается** расширением **порочных частей** этих миров. Слово «порок», по-видимому, происходит от слова «порог» для обозначения некоторого рубежа, который для себя выстрадало и выработало общество и переход за который оказывается губительным для людей. Поэтому *степень порочности человека* можно определить как величину удалённости от исходных биологических природных свойств человека в сторону его губительных социальных свойств.

Приведём поясняющие примеры. К порокам человека относятся азартные игры, такие как древнейшие карточные игры или современные компьютерные игры. Раньше для игры в карты всяким пушкинским «Германом» требовалось выходить из дома и приходить в какие-то ограниченные помещения. Сетевые компьютерные игры преодолевают это ограничение (см. [Cheremoshkina, 2011] и [Черемошкина, Дюпина, 2022]). К другому

пороку относится порнография, которая из словесного и рисованно-картинного видов расширилась сначала до зрительно-журнального, а затем и до зрительно-экранного вида. Ещё к одному пороку относятся пьянство и наркотическое одурманивание. Также к пороку относятся половые извращения. К опаснейшим порокам относится плутовство (т.е. жульничество, лукавство, лицемерие, обман, подлог и пр.). Развитие техники и технологии (в особенности информационной) приводит к постоянному облегчению доступности указанных пороков, приводящему ко всё большему заражению ими человечества.

Таким образом, надприродный отрыв человечества привёл и приводит к относительному **сужению** умного мира в мысленном мире общества и к относительному **расширению** в этом мысленном мире чувственного и глумного миров и их порочных частей. Эту причинно-следственную связь можно назвать ***отрывной расплатой обществ (за надприродный отрыв человечества)***. Отягощающее последствие этой расплаты рассматривается в подпункте 1.3.3.

Далее тема воссоздания народа рассматривается в пункте 2.4, а тема создания и воссоздания надприродного мира подробно рассматривается в пятой главе.

Замечание. Происходящее в наше время безудержное корыстное внедрение той сферы информационных технологий, которая непосредственно воздействует на мысленный мир общества, приводит к тому, что умственный уровень столичных российских школьников и студентов за последнее тридцатилетие неуклонно понижается. При этом столичной молодёжи внедрителями этой сферы назойливо вменяется, что она от её неограниченного использования становится умнее своих родителей и, тем более, своих предков.

1.3. Наследственность в (бытийном) обществе. *Типы, стереотипы и архетипы бытия (бытийного) общества и их сознательные и подсознательные мемы. Аксиома неограниченности наследственного закрепления мемов. Побуждение общества мемом к осуществлению типа бытия. Право в обществе на осуществление типа бытия. Необходимые наследовательные средства. Наследственность бытия общества. Проявление типа бытия во времени. Управление осуществлением типа бытия. Насущные архетипы бытия и их инстинкты. Языковое общение как пример типа бытия общества. Бытийные сочленения типов бытия в обществе. Уклады бытия общества. Укладные сословия. Конвиксии. Полномощные конвиксии как направиатели бытия общества. Коды бытия и присущие им*

идеи, воли, склонности и поведенческие установки общества. Кодексы бытия и присущие им идеи, воли, склонности и поведенческие установки общества. Насущные коды и кодексы бытия общества. Внутренняя слаженность-разлаженность кодов и кодексов бытия общества. Эгоистический и альтруистический (архе)коды бытия. Насущность эгоистическо-альтруистического кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма. Динамичная адаптивность общества с максимально гармоничным эгоистическо-альтруистическим кодексом бытия. Креационный и эксплуатационный (архе)коды бытия. (Архе)код порочного разлаживания

В пункте 1.2 было кратко описано памятное побуждение людского предмета к наследованию его прошлого или настоящего бытия и к обновлению этого бытия. Ниже подробно описывается, как осуществляется побуждение к **наследованию** прошлого или настоящего бытия В пункте 1.2 было кратко описано памятное побуждение людского предмета к обновлению его прошлого или настоящего бытия. Ниже подробно описывается, как осуществляется побуждение к **обновлению** прошлого или настоящего бытия **бытийного общества**.

В пункте 1.2 было кратко описано памятное побуждение людского предмета к обновлению его прошлого или настоящего бытия. Ниже подробно описывается, как осуществляется побуждение к **обновлению** прошлого или настоящего бытия **бытийного общества**.

В пункте 1.2 было кратко описано памятное побуждение людского предмета к обновлению его прошлого или настоящего бытия. Ниже подробно описывается, как осуществляется побуждение к **обновлению** прошлого или настоящего бытия **бытийного общества**.

1.3.1. Типовая классификация бытия (бытийного) общества

ТИПЫ (ВИДЫ, СПОСОБЫ) БЫТИЯ

Прошедшее или настоящее объединённое бытие любого (бытийного (см. пункт 1.2)) общества (и любой его единицы) может быть сведено наблюдателями к отдельным (т.е. выделяющимся, явно различимым) **частям**, называемым далее **типами (видами, способами) бытия - (существования)**. Чтобы выделить отдельный тип бытия, нужно сначала задать общий вопрос: «Чем занимаются или занимались члены общества в своей жизни?» – а затем дать на него какой-нибудь **частный** ответ. Число типов бытия велико, но обозримо для практического перечисления.

Описанные в человеческой истории типы бытия всегда имеют особые *глагольные названия*, с помощью которых происходит выделение и узнавание типов бытия. Например, «мыслить», «гневаться», «подчиняться», «строить сооружение», «жить в семье», «жить в государстве», «присваивать часть дохода» и проч. Отметим, что у наблюдателей часто происходит отождествление самого типа бытия и его глагольного названия.

Из всех типов бытия данного общества интерес представляют следующие классы.

Один класс типов бытия составляют *неотипы бытия*, т.е. те типы бытия, которые зародились в пределах однопоколенческой памяти. Другой класс составляют *гератипы*¹ (*стереотипы*²) *бытия*, которые зародились за пределами многопоколенческой памяти и устойчиво осуществлялись во многих поколениях. Подкласс класса стереотипов бытия составляют *архетипы бытия*, которые зародились за пределами великопоколенческой памяти и устойчиво осуществлялись в великом множестве поколений³.

Отметим, что понятие архетипа бытия является гораздо более широким, чем понятие *архетипа поведения*, восходящее к введённому Карлом Густавом Юнгом в психологии понятию *архетипа (личности)* [Yung, 1936/1969]. Например, такие рассмотренные Юнгом архетипы (личности) как *мудрец*, *плут*, *мать*, *ребёнок* фактически обозначают архетипы человеческого поведения: *мудрить*, *плутовать*, *быть матерью*, *быть ребёнком* (см. [Хьелл, Зиглер, 2008, стр. 200], [Немировский, 2009, стр. 44]).

Примером архетипа бытия является *архетип обучения человека человеком путём передачи естественно порождаемых знаков*. Примером стереотипа бытия является *стереотип обучения человека человеком путём передачи искусственно порождаемых знаков*.

ПАМЯТНЫЙ ОБРАЗ ТИПА БЫТИЯ В СОЗНАНИИ И ПОДСОЗНАНИИ ОБЩЕСТВА

Полное представление в памятном мире (бытийного) общества (см. пункт 2.1) *о типе бытия общества* должно сводиться, как минимум, к представлению 1) обо всех бытийных единицах, осуществлявших или

¹ От греческого слова «*υερά*», переводящегося на русский язык словами «крепкий», «прочный» и пр.

² От греческого слова «*στερεός*», переводящегося на русский язык словами «твёрдый», «пространственный» и пр.

³ Понятие *архетипа бытия* было впервые введено в работе [Захаров, Яшин. 2004] и затем развито в монографии [Губарь, Захаров, 2006].

осуществляющих этот тип бытия; 2) обо всех взаимодействиях этих единиц со всеми другими единицами; 3) о географическом и временном пространствах, в которых этот тип бытия проявлялся и проявляется; 4) о состоянии всей бытийной среды (см. пункт 1.2) во время зарождения, закрепления и последующего проявления этого типа бытия; 5) обо всех обстоятельствах (факторах), обусловивших зарождение, закрепление и проявление именно этого типа бытия; 6) обо всех установлениях, правилах и нормах (т.е. институций в понимании Т. Веблена и Д. Норта [Норт, 1997]), регулирующих этот тип бытия.

Отсюда следует, что понятие **типа бытия** является более ёмким, чем понятие **институции (установления)** и **института (учреждения)**.

Ясно, что такое полное представление практически не осуществимо. Поэтому в памятном мире каждого общества, осуществлявшем или осуществляющем данный тип бытия, полное памятное представление заменяется некоторым частичным, обобщённым и усреднённым (**узнаваемо-передаваемым**) **памятным образом (мемом*) этого типа бытия общества**. Образование памятных образов через нейронные ассоциации рассматривается в книге [Григорьев, 2008, гл. 2].

Отметим, что понятие мема типа бытия восходит к понятию *мема*, введённому в 1976 году Ричардом Докинзом для обозначения некоторых мысленных культурных программ, находящихся в сознании общества (см., например, [Докинз, 2013]). Словосочетание «мем типа бытия» обозначает единое смысловое понятие, подчёркивающее первичность типа бытия и вторичность его мема.

Более того, мы изначально исходим не из разделительного представления Докинза о параллельности мира генов и мира мемов и независимости этих миров друг от друга, а из **синтетического представления**, согласно которому мемы типов бытия (в отличие от культурных мемов Докинза) находятся не только в сознании общества, но и в его подсознании (см. пункт 1.2). Поэтому в меме типа бытия (данного общества в данный момент времени) выделяются *сознательная часть* и *подсознательная часть*. Обе части не отделены строго друг от друга: происходит переход из одной части в другую. Не забывающаяся устойчиво передающаяся из поколения в поколение сознательная часть постепенно в течение смены многих и многих поколений пополняет подсознательную часть. А забывающаяся

*Термин **мем** образован от латинского слова «**memoria**», переводящегося на русский язык словом «**память**».

сознательная часть в случае необходимости сравнительно быстро пополняется подсознательной частью.

Подсознательная часть мема передаётся из поколения в поколение по рожденческому наследованию¹. Сознательная часть мема передаётся из поколения в поколение как поднятием из наследованной подсознательной части, так и образно-словесным вменением от человека к человеку внутри общества. Передача сознательной части мема через миф рассматривается в книге [Питерсон, 2020].

На ранней стадии возникновения типа бытия данного общества подсознательная часть мема ещё мала. Чем больше время **действительного осуществления** этого типа бытия в данном обществе, тем подсознательная часть его мема становится всё большей за счёт пополнения из не забываемой сознательной части. Поэтому подсознательная часть мема стереотипа больше подсознательной части мема неотипа, а подсознательная часть мема архетипа больше подсознательной части мема стереотипа.

АКСИОМА НЕОГРАНИЧЕННОСТИ НАСЛЕДСТВЕННОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ МЕМОВ ОБЩЕСТВА

Одной из аксиом (первичных ценностей) номологии является **аксиома неограниченности наследственного закрепления мемов**, предполагающая, что мемы **всех очень долго** и устойчиво осуществляющихся типов бытия некоторого (бытийного) общества постепенно погружаются в подсознание членов этого общества и поэтому далее передаются из поколения в поколение по рожденческому наследованию (*способ наследственного закрепления устойчивых мемов*).

В противовес этой аксиоме можно принять **аксиому остановки наследственного закрепления мемов**, предполагающую, что мемы только нескольких ранних типов бытия находятся в подсознании и поэтому передаются по рожденческому наследованию, а мемы остальных более поздних типов бытия в подсознание **не погружаются** и поэтому не передаются по рожденческому наследованию.

Однако принятие этой аксиомы порождает следующие сложные вопросы: 1) чем особенным мемы ранних типов бытия отличаются от мемов более поздних типов бытия? 2) на каком временном рубеже существования

¹ «Предвзятое отношение к природному наследству человека ... вынуждает с повышенной настороженностью относиться к мнениям, высказываемым по этому вопросу, даже если они являются господствующими ...» [Виллюнас, 2006, стр. 193].

человека закончился способ наследственного закрепления мемов? 3) по какой причине этот рубеж возник?

Ясно, что вторая аксиома вводит новую сущность: **остановка наследственного закрепления мемов**. Если признавать ценность *лезвия Оккама* «Не размножай сущности сверх необходимого», то первая аксиома является более естественной: как оно было раньше, так продолжается и сейчас.

На данном этапе познания «учёный» мир не может окончательно подтвердить истинность или ложность какой-либо из этих аксиом¹.

СОЗДАНИЕ ПАМЯТНОГО ОБРАЗА (МЕМА) ТИПА БЫТИЯ

Представляется, что создание памятного образа (мема) типа бытия данного общества происходит следующим образом.

По мере возникновения этого нового типа бытия и его осуществления во времени в памяти каждой личности (см. пункт 1.2) данного общества складывается *личностный памятный образ (личностный мем) типа бытия (данного общества)*.

Чем дольше осуществляется тип бытия, тем более важной частью общего жизнеобеспечения данного общества он становится. Естественно предполагать, что в силу его важности он долго и широко обсуждается в этом обществе. В результате этого долговременного обсуждения из всего большого разнообразия личностных складывается всего одна обобщённая, усреднённая, узнаваемо-передаваемая основа представления общества о произошедшем возникновении и закреплении данного типа бытия, названная выше мемом данного типа бытия данного общества.

На эту основу накладываются личностные мемы личностей этого общества. Причём подсознательная часть личностных мемов в большой степени совпадает у всех личностей. В основном отличия имеются только в сознательных частях личностных мемов.

Обе части личностного мема не отделены строго друг от друга. Подсознательная часть личностного мема передаётся из поколения в поколение по рожденческому наследованию. Сознательная часть личностного мема создаётся как поднятием из наследованной подсознательной части, так и

¹ «Решение вопроса об унаследованной (инстинктивной) мотивации человека весьма затрудняет то обстоятельство, что он находится в области сильных внеаучных влияний: со стороны идеологических систем, имеющих свои представления о том, каким должен быть человек, и со стороны самого человека, имеющего желание обладать определёнными качествами, причём обе стороны не заинтересованы в постижении того, каким человек является в действительности» [Вилюнас, 2006, стр. 252].

посредством взаимодействия личности с бытийной средой общества, в частности образно-словесным вменением от личности к личности внутри общества. Создание сознательной части личностного мема посредством взаимодействия личности с бытийной средой общества рассматривается в книге [Пляшкевич, 2023].

ПОБУЖДЕНИЕ ОБЩЕСТВА МЕМОМ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ТИПА БЫТИЯ

Согласно сказанному в пункте 1.2 про памятное побуждение мем типа бытия (бытийного) общества в каждый момент времени **побуждает** общество к осуществлению (наследованию, воссозданию) этого типа бытия членами данного общества, осуществлявшего или осуществляющего данный тип бытия.

Величина побуждения данного общества мемом типа бытия к его осуществлению данным обществом в данном месте в данное время **пропорциональна**,

во-первых, близости момента времени последнего действительного осуществления этого типа бытия к рассматриваемому моменту времени (точнее, чем **ближе** указанные моменты, тем степень больше),

во-вторых, совокупному времени всего предыдущего действительного осуществления этого типа бытия в этом обществе (точнее, чем **больше** указанное время, тем степень больше),

в-третьих, широте представленности этого типа бытия в бытии общества (точнее, чем **больше** членов общества вовлечено в этот тип бытия и чем **сильнее** их зависимость от его наличия в бытии общества, тем степень больше).

И поэтому величина побуждения данного общества мемом типа бытия к осуществлению типа бытия равна сумме трёх указанных независимых величин для данного типа бытия в данный момент времени. Назовём эту сумму **побудительной мощностью мема типа бытия в данный момент времени**. В частности, при одинаковой близости моментов времени последних действительных осуществлений типов бытия к рассматриваемому моменту времени побудительная мощность мема архетипа сильнее побудительной мощности мема стереотипа, а побудительная мощность мема стереотипа сильнее побудительной мощности мема неотипа.

Если мы хотим указывать только тип бытия (феномен) без указания его памятного образа (мема) в памятном мире общества и без указания побуждения общества этим мемом, то можно сказать, что общество относительно своего наличествующего или бывшего типа бытия **обладает волей**

(склонностью) к осуществлению данного типа бытия или обладает волей (склонностью) к данному типу бытия. И тогда вместо побудительной мощности мема типа бытия можно говорить о *мощности (силе) этой воли (склонности)*.

ПРАВО В ОБЩЕСТВЕ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ТИПА БЫТИЯ

Осуществление данного типа бытия в нескольких поколениях порождает у членов данного общества представление **о правильности этого типа бытия**. В свою очередь, представление о правильности типа бытия порождает с течением времени представление **о праве членов этого общества** (и шире других людей) **на осуществление этого типа бытия**. Это представление о правильности типа бытия и о праве на его осуществление является составной частью мема этого типа бытия.

Степень правильности типа бытия и степень права на его осуществление зависят от длительности временного промежутка, в течение которого действительно осуществлялся этот тип бытия. Если мы имеем дело с неотипом бытия, то можно говорить о **правильности по реальности** и о **реальном (юридическом) праве**. Если мы имеем дело со стереотипом бытия, то можно говорить о **правильности по обычаю (традиции)** и о **традиционном праве**. Если мы имеем дело с архетипом бытия, то можно говорить о **правильности по естеству** и о **естественном праве**. Из сказанного следует, что **по степени убеждённости носителей права на осуществление типа бытия** реальное право уступает традиционному праву, а последнее уступает естественному праву.

НЕОБХОДИМЫЕ НАСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА

Описанное выше **всевременное** побуждение мемом является **чисто мысленным** средством к осуществлению типа бытия (бытийным) обществом. Естественно, что при этом могут применяться и другие мысленные средства. Однако из аксиомы необходимого соучастия вещественного и мысленного миров из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного осуществления типа бытия в помощь к этому средству в обществе **обязательно** должны ещё иметься и использоваться **необходимые наследовательные (осуществительные, воссоздательные) вещественные или вещественно-мысленные средства** (ресурсы).

Более того, из аксиомы временной преемственности предметных вместилищ из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного и долговременного осуществления типа бытия в обществе **обязательно** должны ещё иметься, изводиться (затрачиваться) и снова производиться **необходимые**

первичные наследовательные (затратные) энергетические и информационные средства.

Например, имеющееся в настоящее время побуждение развитого общества мемом стереотипа обучения человека человеком путём передачи искусственно порожаемых знаков (в частности письменности) может и не привести ни к какому действительному обучению без создания какой-либо действующей системы образования. Более того, на поддержание самой работы этой системы нужно постоянно затрачивать указанные выше первичные средства.

НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Таким образом, **наследственность бытия общества** – это свойство бытия общества, состоящее в том, что предыдущее бытие наследуется обществом в виде типов (и, в особенности, стереотипов и архетипов) бытия посредством побуждения мемами типов бытия и использования необходимых наследовательных средств. Эти мемы направляют дорогу в будущее, **ограничивая произвольность нового бытия.**

ПРОЯВЛЕНИЕ ТИПА БЫТИЯ ВО ВРЕМЕНИ

Из сказанного выше следует, что в зависимости от **текущего** потока необходимых наследовательных средств промежутки осуществления и промежутки неосуществления типа бытия **чередуются** следующим образом.

Если после зарождения типа бытия поток наследовательных средств остаётся близким к необходимому, то тип бытия всё это время воссоздаётся. Образуется **первый промежуток осуществления**. Если после какого-то момента времени текущий поток наследовательных средств **ощутимо** уменьшается, то тип перестаёт осуществляться. Образно говоря, тип бытия **«засыпает»**. Поскольку указанный поток не может обратно сразу же увеличиться, образуется **первый промежуток засыпания**.

Если после какого-то момента времени поток наследовательных средств снова приближается к необходимому, то тип начинает снова осуществляться. Образно говоря, тип бытия **«пробуждается»**. И затем образуется **первый промежуток пробуждения**.

Сходным образом этот последний промежуток сменяется **вторым промежутком засыпания**, который сменяется **вторым промежутком пробуждения**. И далее описанное чередование повторяется снова и снова.

УПРАВЛЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ТИПА БЫТИЯ

Именно необходимость наличия наследовательных вещественных или вещественно-мысленных средств позволяет некоторой части общества (а через них и внешним обществам) **управлять** осуществлением (наследованием, воссозданием) данного типа бытия *бытийно-типовым сословием (общества)*, т.е. частью общества, осуществляющей данный тип бытия в данный момент времени. Первую деятельность естественно называть *управляющей*, а вторую *наследующей*.

Единицу общества можно назвать *вещественно-средственно управляющей*, если она существенно распоряжается и управляет передвижением главных вещественных или вещественно-мысленных средств (источников, начинателей, факторов, капиталов) созидания общества (см. пункт 1.2). Такая единица может **подавлять** или **оживлять** наследование данного типа бытия бытийно-типовым сословием посредством, соответственно, лишения этого сословия необходимых или придания этому сословию дополнительных наследовательных вещественных или вещественно-мысленных средств.

Такое подавление или оживление становится более действенным, если вдобавок вещественно-средственно управляющая единица направляет часть упомянутых главных средств на сопровождающее принятие соответствующих мысленных постановлений, на вменение некоторых мысленных образов и пр. (см. пункты 2.1 и 2.2).

Отметим, что согласно бивалентному представлению об изменении в обществе, описанному в пунктах 1.1 и 1.4, создание чисто изнутри другой вещественно-средственно управляющей единицы, соперничающей с имеющейся, невозможно. Для этого обязательно должны существовать **внешние** запускающие обстоятельства и должно осуществляться соответствующее разлаживание общества (см. подпункт 1.1.2).

Осуществляемое описанным образом воздействие на наследование данного типа бытия бывает **принимаемым** или **навязанным**. Навязанные изменения рассматриваются далее в пункте 1.7.

Печальными примерами использования указанного подавления являются огораживание в Англии (см. пункт 1.5) и коллективизация в СССР (см. подпункт 6.6,2). Примерами использования указанного оживления являются поддержка пиратства в Англии (см. пункт 1.5) и поддержка индустриализации в СССР (см. подпункт 6.6.2). Другие действительные примеры описанного управления приведены в пунктах 6.2-6.9.

НАСУЩНЫЕ АРХЕТИПЫ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА И ИХ ИНСТИНКТЫ

Возникает законный вопрос о соотношении между парой новых введённых выше понятий **типа бытия общества и его мема** и старым психологическим понятием **инстинкта человека** (см. подпункт 1.1.2). Поскольку в психологической литературе до сих пор отсутствует общезначимое определение инстинкта человека, мы вынуждены дать некоторое **обобщающее** определение, позволяющее далее с ним работать.

Поскольку мы будем использовать свойство биолого-генетического наследования, которое не может быть свойственно некоему отдельному человеку, находящемуся вне общества, мы **вынуждены** в определении инстинкта говорить не о человеке, а о члене (бытийного) общества (см. пункт 1.2).

***Насущным архетипом бытия общества** (на некотором многопоколенном временном промежутке)* естественно считать архетип бытия, обладающий следующими свойствами: 1) подсознательная часть мема этого типа бытия передаётся в этом обществе из поколения в поколение по рожденческому наследованию и 2) без постоянного и устойчивого осуществления этого типа бытия на этом временном промежутке это общество к концу промежутка постепенно вымрет.

***Инстинктом общества** (на некотором многопоколенном временном промежутке)* можно назвать побуждение этого общества мемом некоторого **насущного** архетипа бытия к осуществлению (наследованию, воссозданию) этого типа бытия.

Таким образом, инстинкты – это самая жизненно важная часть всех мемных побуждений общества. Однако удовлетворительно описывать бытие популяционного общества только на более узком языке инстинктов вряд ли возможно.

Согласно нашей аксиоме неограниченности наследственного закрепления мемов количество насущных архетипов бытия (а значит, и количество соответствующих инстинктов) общества с течением времени должно только **возрастать**. Этим можно объяснить то обстоятельство, что разные исследователи выделяют разные перечни инстинктов, поскольку практическим наблюдением проверить насущность или не насущность того или иного архетипа бытия нельзя из-за кратковременности жизни наблюдателя. В выделении инстинктов можно полагаться только на мысленные рассуждения, которые всегда субъективны и объективируются только посредством накопления и расширения **согласия** во многих поколениях исследователей.

Из-за субъективности выделения перечня насущных архетипов бытия мы его приводить не будем. Отметим только, что по-нашему мнению в

настоящее время в этот перечень можно включить *архетип надежды на будущее*, согласно которому большинство членов общества бессознательно надеется, что в будущем может произойти что-то такое, что изменит жизнь к лучшему. Это отражено в поговорке «Надежда умирает последней». Именно наличие этого архетипа позволяет одним частям одних обществ вменять другим частям тех же или других обществ различные представления о «прогносте обществ» (см. пункты 2.7 и 5.1).

Замечание. Насущный архетип бытия зарождался в таком далёком прошлом и осуществлялся так долго и устойчиво вплоть до настоящего времени, что его мем **обладает большой побудительной мощностью**. Но для действительного осуществления насущного архетипа бытия нужен постоянный приток необходимых наследовательных средств.

1.3.2. Языковое общение, как пример типа бытия (бытийного) общества

ЯЗЫКОВОЕ ОБЩЕНИЕ, КАК ТИП БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Звуко-зрительное устно-письменное общение общества (*речь общества*) является одним из древнейших типов бытия любого человеческого общества. Речь общества сопровождается созданием в мысленном мире общества *языка (речи) общества*, т.е. системы мысленных способов, позволяющих произносить и воспринимать речь общества с наименьшими потерями смысла. Речь общества вместе с языком (речи) общества можно назвать *языковым общением общества*. Вместо «язык общества» будем писать просто «язык», если ясно, какое общество имеется в виду.

Язык включает в себя способы *членения «непрерывной» речи* на звуки, буквы и слова при произнесении и восприятии речи и способы *построения предложений речи* так, чтобы смысл воспринимаемого предложения был близок к смыслу передаваемого предложения.

Язык общества состоит из *родного языка* и его *заимствованного дополнения*. При этом *родно-языковое общение* (т.е. общение на родном языке) является **архетипом** бытия общества, а всё языковое общение является всего лишь **стереотипом** бытия общества.

Как каждый тип бытия общества, языковое общение представлено в памяти общества своим мемом, состоящим из сознательной и подсознательной частей. По-видимому, упомянутые выше способы языка представлены и в сознательной части мема языкового общения, и в подсознательной части мема родно-языкового общения.

Мем языкового общения содержит в себе как часть **мем родно-языкового общения**. Мем родно-языкового общения обязательно имеет **подсознательную** часть, и она передаётся в обществе по рожденческому (индивидуальному биолого-генетическому) наследованию. Мем языкового общения на заимствованном дополнении родного языка **не имеет подсознательной** части.

Сознательная часть мема родно-языкового общения начинает, по-видимому, наполняться и создаваться из наследуемой подсознательной части этого мема после рождения ребёнка; особенно сильно это происходит в первые три года жизни. Благодаря этому, ребёнок врождённо понимает значение многих услышанных слов и не обращается к окружающим за каким-либо растолковыванием этих слов. Обращение за растолковыванием происходит значительно позже при достаточно созревшем сознании и большом языковом наполнении.

Представление о **существовании языковой генетической памяти** восходит к работам Ноама Хомского (см., например, [Chomsky, 1968]; см. также [Миронова, 2014]).

ЯЗЫК ОБЩЕСТВА, КАК СРЕДСТВО ПОСТРОЕНИЯ (ОБЪЯЗЫЧЕННОГО) МИРОВОЗЗРЕНИЯ ОБЩЕСТВА

Языковое общение обеспечивает, в частности, взаимную передачу **мыслей** между членами общества и основано на хранящемся в подсознании и передающемся по наследству: 1) **понимании смысла** первичных языковых корней, состоящих из согласных звуков и букв, и вторичных языковых кустов, происходящих из этих корней; 2) **умении** строить **правильные** (понимаемые другими) словесные выражения и высказывания; 3) **понимании смысла** правильных словесных выражений и т.д.

Из сказанного следует, что мышление общества, как сознательное (ведение), так и подсознательное (наитие), происходит **частично** посредством языка. Более того, мышление посредством родного языка является исконно **правильным**, а правильному мышлению посредством неродного языка приходится дополнительно обучать и обучаться.

Мышление общества приводит к созданию в мысленном мире общества *мировоззрения*, т.е. системы мысленных представлений о мире и его бытии и, в особенности, о самом обществе и его бытии. Часть мировоззрения общества выражена посредством его языка. Далее мы будем говорить **только об объязыченном мировоззрении**, при этом первое слово в основном будем опускать. Соответственно двум частям языка (объязыченное)

мировоззрение состоит из *родного мировоззрения* и *его заимствованного дополнения*.

Описание теистских и космистских видов мировоззрения дано в пункте 6.1.

ПОДАВЛЕНИЕ РОДНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ СЛОВЕСНЫХ И СМЫСЛОВЫХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ

Именно наличие заимствованного дополнения родного мировоззрения позволяет некоторым частям общества сознательно внедрять в это дополнение *словесные заместители* и *смысловые заместители*, подавляющие части родного мировоззрения общества и замещающее их инородными смыслами.

Чаще всего словесные и смысловые заместители внедряются посредством использования иноязычных слов, смысл которых совершенно не понятен большинству общества и разъясняется крайне редко. Приведём примеры таких словесных заместителей: 1) вместо *согласия* вменяется *консенсус*, 2) вместо *городничего* вменяется *мэр* (т.е. главный по-французски, по-английски и пр.), 3) вместо *управляющего* вменяется *губернатор, администратор, директор, менеджер*, 4) вместо *отца* вменяется *патриарх*, 5) вместо *оповещения* вменяется *информация*, 6) вместо *совести* (т.е. *своей вести*) вменяется *евангелие (благая весть)*, 7) вместо *вождя* вменяется *лидер*, 8) вместо *законодательного председателя* вменяется *спикер*, 9) вместо *князя* (см. подпункт 1.4.1) вменяется *царь, император, президент*, 10) вместо *улучшения* вменяется *прогресс*, 11) вместо *удобства* вменяется *комфорт*, 12) вместо *осознания* вменяется *адекватность*, 13) вместо *народоправства* вменяется *демократия*, 14) вместо *запаха* вменяется *аромат*, 15) вместо *знака* вменяется *символ*, 16) вместо *разума* вменяется *интеллект*, 17) вместо *деятельности* вменяется *активность*, 18) вместо *начальника* вменяется *префект*, 19) вместо *воодушевления* вменяется *агитация*, 20) вместо *распространения* вменяется *пропаганда*, 21) вместо *обсуждения* вменяются *дискуссия* и *дискурс*, 22) вместо *возражения* вменяется *реплика*, 23) вместо *убийцы* вменяется *киллер*, 24) вместо *побуждения* вменяется *мотивация*, 25) вместо *исключительности* вменяется *эксклюзивность*, 26) вместо *пространства* вменяется *территория*, 27) вместо *умения* вменяется *компетенция*, и пр.

Ярким примером **смыслового замещения** является использование выражения «**эта страна**» вместо привычного нам выражения «**наша страна**». Второе выражение подразумевает заботу о своём, о родном, а первое вы-

ражение подразумевает только место «кормления» без всякой ответственности за его настоящее и будущее бытие.

Использование словесных и смысловых заместителей не позволяет родным словам и связанным с ними словесным кустам, нужным в данных речевых оборотах, и родным смыслам, нужным в данных размышлениях, воссоздаваться. Поэтому возникает **несовместимость в обществе** между неотипом использования указанных заместителей и архетипом использования исконных смысловых выражений.

РАСШИРЕНИЕ РОДНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ЗА СЧЁТ ЕГО ЗАИМСТВОВАННОГО ДОПОЛНЕНИЯ

Применение иноязычных слов осмыслено, если это приводит к **расширению всего мировоззрения** общества без создания дополнительного сущностного противоречия в обществе, описанного выше.

Но даже в этом случае в дополнение к *лезвию Оккама* «Не размножай сущности сверх необходимого» разумно использовать *лезвие Захарова* «Не размножай одну сущность словами разных языков». Чтобы отсечь размножение сущности, выраженной и родными, и иноязычными словами, нужно перевести кажущиеся разными понятия со своего языка на другой язык (например, на английский). Часто при таком переводе кажущиеся разными понятия переводятся **только одним** иностранным словом. Например, в русском языке демографы различают **народность** и **национальность**, но по-английски это лишь **nationality**. Подобным образом психологи и социологи различают **деятельность** и **активность**, но по-английски это лишь **activity**. То же самое верно для **разума** и **интеллекта**, **знака** и **символа** и пр.

Рассмотрим теперь, как происходит расширение **родного мировоззрения** общества за счёт его заимствованного дополнения.

Если иноязычные слова выражают **новые** сущности, неизвестные и необозначенные в родном языке, то, по-видимому, при очень долгом их употреблении во многих поколениях они постепенно **одомашниваются**, т.е. изменяются в соответствии с правилами родного языка, а затем переходят в подсознательную часть мема **родно-языкового** общения общества в качестве дополнительных деталей этого мема, как системы (см. пункт 1.2).

Например, слово **кофе** (он) действительно обозначает новую сущность, которой не было ранее в родном мировоззрении русского народа. Поэтому это слово либо станет словом среднего рода (оно), либо перейдёт в слово **кофей** мужского рода, и в обоих случаях будет склоняться соответствующо-

щим образом. Другим примером ново сущностного слова является слово **фамилия**.

Напротив, словесные заместители не выражают новые необходимые сущности, и поэтому не встраиваются в подсознательную часть мема родно-языкового общения общества в качестве дополнительных деталей. Действительно, как указано в пункте 1.2, система не может обустриваться, достраиваться, или перестраиваться самостоятельно; для этого должны существовать внешние обустривающие предметы. Таким внешним обустривающим предметом, по-видимому, является сознательная часть мема языкового общения общества. Именно она, обращаясь к подсознательной части мема родно-языкового общения, отличает из всех иноязычных слов **ново сущностные** слова от **замещающих** слов и отбирает (подобно лезвию Оккама) для введения в эту подсознательную часть только первые слова. Замещающие слова так и остаются только в указанной сознательной части.

Например, греческое слово **евангелие** (благая весть) до сих пор не русифицировалось и не погрузилось в подсознание, поскольку оно замещает русское слово **совесть** (совместная весть), хотя во многом ему и не противоречит. Другим примером замещающего слова является новое слово **мэр**, которое замещает русское слово **главный**.

Замечание. Поскольку смысл слов родного языка является врождённо ясным и понятным, мы в этой книге будем стараться использовать иностранные научные слова вместе с переводом их на русский язык. Это должно способствовать более чёткому осознанию смысла используемых иноязычных терминов (наименований).

1.3.3. Бытийные сочленения типов бытия в (бытийном) обществе

Типы бытия (бытийного) общества обычно существуют в обществе в бытийном сочленении друг с другом. Рассмотрим важнейшие виды таких сочленений.

БЫТИЙНЫЕ УКЛАДЫ, СОСЛОВИЯ И КОНВИКСИИ. ПОЛНОМОЩНЫЕ КОНВИКСИИ КАК НАПРАВИТЕЛИ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Совокупности **бытийно сочленённых** типов бытия называются **укладами бытия ((эссе-)номосами[§]) общества**, а совокупности их памятных образов (мемов) называются **идеями общества, присущими данным укладам бытия**, или **идеями номосов общества**. Номосы и присущие им идеи вместе составляют **каноны общества**.

Личности общества, вовлечённые в бытийные уклады, образуют (**укладные**) **сословия общества**. Бытийное сочленение типов бытия, осуществляемых сословием, приводит к тому, что каждое сословие имеет свои собственные общие убеждения и интересы. В сословиях выделяются (**сословные**) **конвиксии¹**, т.е. системные общества (см. пункт 1.2), порождённые взрослыми и здоровыми членами сословия, которые вычлениют и выражают общие убеждения и интересы своего сословия и пекутся о воплощении их в бытие всего общества. Некоторые конвиксии являются даже бытийными обществами.

Примерами сословий являются духовное, дворянское, мещанское, купеческое, крестьянское и пр. сословия. В дворянском сословии выделяются титулованная, не титулованная, не наследственная и пр. конвиксии. В мещанском и отчасти в дворянском сословии выделяются ремесленная, служивая, интеллигентская, «творческая», научная, информационная и пр. конвиксии.

Конвиксию естественно называть **полномощной**, если она обладает необходимыми наследовательными средствами для устойчивого наследования в обществе типов бытия своего бытийного уклада и отстаивания в обществе своих сословных интересов. Поэтому можно сказать, что полномощные конвиксии являются **направителями бытия общества**.

КОДЫ И ПРИСУЩИЕ ИМ ИДЕИ, ВОЛИ, СКЛОННОСТИ И ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ ОБЩЕСТВА

Особенные совокупности нескольких **бытийно сочленённых** типов бытия, охватывающих **вместе** всё общество **в целом**, называются далее **купами (кодами) бытия общества**, а совокупности их памятных образов

[§] Слово «эссе-номос» образовано от латинского слова «esse», означающего «бытие» и греческого слова «νόμος», означающего «уклад, закон, порядок». Обычно первое слово будем опускать, если это не приводит к искажению смысла.

¹ Введённое Л.Н. Гумилёвым [Гумилёв, 2016] слово «**конвиксия**» происходит от английского слова «**conviction**», переводящегося на русский язык выражением «**совместная убеждённость**».

(мемов) называются далее **идеями общества, присущими данным купам бытия**, или **идеями кодов бытия общества** (см. пункты 5.2, 6.3 и 7.1).

Согласно подпункту 1.3.1 совокупное **побуждение** членов общества мемами всех типов бытия, входящих в данный код бытия общества, к наследованию этих типов бытия и, значит, всего кода можно назвать **волей (склонностью) общества к осуществлению данного кода бытия** или **волей (склонностью) общества к данному коду бытия**. Также можно говорить **мощности (силе) этой воли (склонности)**.

Указанные воли (склонности) порождают **соответствующие поведенческие установки общества**.

КОДЕКСЫ И ПРИСУЩИЕ ИМ ИДЕИ, ВОЛИ, СКЛОННОСТИ И ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ ОБЩЕСТВА

Особенные совокупности нескольких **бытийно сочленённых** кодов бытия, охватывающих **вместе** всё общество **в целом**, называются далее **кодексами бытия общества**, а совокупности их памятных образов (мемов) называются далее **идеями общества, присущими данным кодексам бытия**, или **идеями кодексов бытия общества**.

Согласно подпункту 1.3.1 совокупное **побуждение** членов общества мемами всех типов бытия, входящих во все коды бытия данного кодекса бытия общества, к наследованию этих типов бытия и, значит, всего кодекса можно назвать **волей (склонностью) общества к осуществлению данного кодекса бытия** или **волей (склонностью) общества к данному кодексу бытия**. Также можно говорить **мощности (силе) этой воли (склонности)**.

Указанные воли (склонности) порождают **соответствующие поведенческие установки общества**.

НАСУЩНЫЕ КОДЫ И КОДЕКСЫ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Выделим особенно важные коды и кодексы бытия общества. Код бытия общества естественно считать **насущным** (*на некотором многопоколенном временном промежутке*), если он обладает следующими свойствами: 1) подсознательная часть мемов всех типов этого кода передаётся в этом обществе из поколения в поколение по рожденческому наследованию, 2) имеется неизгладимая во времени склонность общества к одновременному наследованию всех типов этого кода и 3) провозглашение и принудительное поддержание одними частями общества **приоритетов** наследования только некоторых особенных типов этого кода для разных частей

общества или для всего общества в целом на этом временном промежутке приводит это общество к постепенному вымиранию к концу промежутка. Подобным образом определяется *насущность* кодекса бытия общества.

ВНУТРЕННЯЯ СЛАЖЕННОСТЬ-РАЗЛАЖЕННОСТЬ КОДОВ И КОДЕКСОВ БЫТИЯ (БЫТИЙНОГО) ОБЩЕСТВА

Согласно определениям из пункта 1.2 и подпункта 1.3.1 тип бытия (бытийного) общества является предметом общества, содержащимся в объединении людской части общества и надприродной среды общества. Поэтому с типом бытия связан обширный и разнообразный *пучок внутренних связей типа бытия*, состоящий, во-первых, из связей в людской части типа бытия, во-вторых, из связей в надприродной части типа бытия и, в-третьих, из связей людской части типа бытия с надприродной частью типа бытия. Подобным образом определяются *пучок внутренних связей кода бытия* и *пучок внутренних связей кодекса бытия*.

Согласно определению из подпункта 1.1.2 код [соответственно кодекс] бытия общества является тем *слаженнее (гармоничнее)* (на данном временном промежутке), чем **шире** пучок его внутренних связей и чем **крепче** эти связи. Противоположным понятием к слаженности является *разлаженность* (дисгармоничность).

Из этого определения следует, что чем слаженнее-разлаженнее коды или кодексы общества, тем, соответственно, внутренне слаженнее-разлаженнее само общество в целом.

Разлаживание кода или кодекса (особенно насущного) обычно осуществляется целенаправленно внутренними и внешними единицами следующим образом. Для этого некоторая особенная часть общества, обязательно направляемая и поддерживаемая некоторыми заинтересованными внешними единицами, провозглашает, вменяет и принудительно воплощает в бытие всего общества **приоритет** только некоторых типов [соответственно кодов] бытия, входящих в данный код [кодекс] бытия, за счёт подавления остальных типов [кодов] бытия из этого кода [кодекса]. Из-за этого пучок внутренних связей кода [кодекса] существенно сужается. А это означает текущее **внутреннее разлаживание** кода [кодекса], и, следовательно, всего общества в целом. Согласно аксиоме связи внешнего запускания изменения (динамического) предмета с внутренней разлаженностью предмета (см. пункт 1.1.2) вызванное внутреннее разлаживание общества приводит к повышению **внешней уязвимости общества** относительно внешних воздействий в будущем.

Описанное разлаживание общества через разлаживание его кодов или кодексов (особенно гармоничных) постоянно и чрезвычайно действенно используется внешними подрывными единицами для осуществления целенаправленных изменений данного общества, выгодных этим единицам, поскольку оно чрезвычайно берегает внешние ресурсы, затрачиваемые этими единицами для достижения своих подрывных целей.

Примерами судьбоносных относительно разлаживания кодексов бытия общества являются: 1) кодекс, состоящий из альтруистического и эгоистического (архе)кодов бытия общества, описанных ниже (см. также пункт 6.2); 2) кодекс, состоящий из (архе)кода указного управления в номе и (архе)кода вольного управления в номе, описанных в подпункте 2.1.2; 3) кодекс, состоящий из (архе)кода указной созидательности в номе и (архе)кода вольной созидательности в номе, описанных в пункте 5.5 (см. также пункт 6.10). Примером судьбоносного относительно разлаживания кода бытия России является её бинарный код бытия, составленный из архетипа общего пользования природными достояниями и архетипа частного труда, описанных в пункте 6.3.

ЭГОИСТИЧЕСКИЙ И АЛЬТРУИСТИЧЕСКИЙ (АРХЕ)КОДЫ БЫТИЯ. НАСУЩНОСТЬ ЭГОИСТИЧЕСКО-АЛЬТРУИСТИЧЕСКОГО КОДЕКСА

Среди всех обширных кодов выделяются *(архе)код обращённости к себе* и *(архе)код причастности к обществу*. Их ещё можно называть *эгоистическим кодом* и *альтруистическим кодом*. Соответствующие воли (склонности) общества к этим кодам порождают известные общие поведенческие установки *«Я должен быть и преуспевать!»* и *«Общество должно быть и преуспевать!»*. Эти установки оказывают огромное воздействие на многие сферы бытия общества (см., например, пункты 2.1и 6.2).

Отметим, что мы не придаём понятиям, связанным с «эгоистичностью» и «альтруистичностью» никаких привычных нравственных оценок по шкале плохо-хорошо. Мы лишь утверждаем, что идея эгоистического кода и идея альтруистического кода имеют подсознательные составляющие части и передаются в бытийном обществе наследованием по рождению.

Эти полярные коды не являются чем-то законченным. Они постоянно **пополняются** по мере развития общества. Важный пример такого пополнения рассматривается в пункте 5.5.

Указанные коды образуют *эгоистическо-альтруистический кодекс бытия общества*. Он является **насушным**.

ЛИЧНОСТНО-БЫТИЙНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ В ОБЩЕСТВЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ЭГОИЗМА И АЛЬТРУИЗМА

В пункте 1.1 отмечалось, что внутри каждой очень долго существующей кровнородственной человеческой общности подсознательный мир преимущественно однороден по причине рожденческого перемешивания. И, тем не менее, в каждом обществе присутствует заметное **личностно-бытийное разнообразие**.

Объяснение этого разнообразия может быть следующим. Как отмечено в подпункте 1.3.1, наследование типа бытия под действием побуждающего воздействия его мема зависит от вкладываемых вспомогательных наследовательных средств. А человеческий опыт показывает, что эти средства значительно различаются для разных личностей, начиная со времени их рождения.

Именно разнообразие вкладываемых в личности вспомогательных наследовательных средств и влечёт соответствующее разнообразие бытийных проявлений этих личностей в обществе. Поэтому в любом обществе всегда имеются и личности с преобладанием некоторых архетипов обращённости к себе, и личности с преобладанием некоторых архетипов причастности к обществу, и личности с преобладанием и тех, и других архетипов, и личности, не обладающие каким-либо сущностным преобладанием. Однако в зависимости от состояния текущей содержательной среды общества (см. пункт 1.2) **соотношение** указанных совокупностей личностей может значительно различаться, поскольку один человек в разных условиях может проявлять себя по-разному.

Замечание. Человеку в отличие от остальных животных присуще такое извечное и вечное эгоистическое чувство (см. подпункт 1.1.1), как **жадность**. У некоторых личностей общества жадность является **непомерной** и превосходящей все разумные потребностные границы. Именно побуждение мемом непомерной жадности является тем мысленным средством, которое привело к созданию и поддержанию системы владательно-ведательного присвоения внутренней части учрежденческой прибыли в индивидуалистских учреждениях номового общества, описанной в пунктах 3.5 и 5.8.

ИЗВЕЧНОСТЬ И ВЕЧНОСТЬ ВОЛИ К МАКСИМАЛЬНОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ ЭГОИЗМА И АЛЬТРУИЗМА

Воли (склонности) к эгоизму и к альтруизму присутствуют в каждом обществе в **неразрывном соединении (синтезе)**. Это значит, что не суще-

ствуется и не может существовать обществ, в которых присутствует только одна склонность, т.е. все члены общества склонны только к эгоизму или только к альтруизму. Эти склонности проистекают из сознания и подсознания общества. Поскольку они имеют врожденную **подсознательную** составляющую, их можно уничтожить, только уничтожив само общество.

Более того, в каждом обществе присутствует **воля к наибольшему слаживанию** обращённости к себе и причастности к обществу (соответственно внешним условиям) (см. пункт 1.2), и **эта воля является извечной и вечной**. Используя более вменённые иноязычные понятия, можно сказать, что воля к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма (соответственно внешним условиям) является извечной и вечной. Это означает, в частности, волю к отсутствию провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов для этих или других частей общества.

Воля общества к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма выражается и в том, что присущие им поведенческие установки общества в не чрезвычайных обстоятельствах складываются в *совокупную (гармоничную) поведенческую установку «И я, и общество должны быть и наиболее слаженно преуспевать (соответственно внешним условиям)!»*. Это не означает, что у всех имеется какое-либо **общее и единое** представление об этом наиболее слаженном преуспевании. Частные количественные и качественные представления членов общества по этому поводу могут существенно различаться, вплоть до противоположности. Особенно по разным частям этой совокупной установки. Тем не менее, поведение (в том числе, жизненное) большинства умственно здоровых членов *максимально гармоничного общества* (т.е. общества с максимально гармоничным эгоистическо-альтруистическим кодексом бытия) в не чрезвычайных обстоятельствах должно осуществляться во времени согласно именно этой совокупной установке.

Эта установка оказывает огромное воздействие на многие сферы бытия общества. В частности, выбранное человечеством всевременное бытие в номах в некоторой степени осуществляется согласно этой установке (см. пункт 2.1).

ДИНАМИЧНАЯ АДАПТИВНОСТЬ ОБЩЕСТВА С МАКСИМАЛЬНО ГАРМОНИЧНЫМ ЭГОИСТИЧЕСКО-АЛЬТРУИСТИЧЕСКИМ КОДЕКСОМ БЫТИЯ

В связи с вышесказанным возникает естественный вопрос: **почему в (бытийном) обществе закрепились склонность к максимальной гар-**

монизации эгоистическо-альтруистического кодекса бытия? Ответ на этот вопрос может быть следующим.

Общество с максимально гармоничным эгоистическо-альтруистическим кодексом бытия обладает следующим **важнейшим** свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного общества с разлаженным данным кодексом. Это общество представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной **(би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью) к изменениям своей содержательной среды.**

Это означает, что в максимально гармоничном обществе сочетание и соотношение друг с другом двух указанных кодов бытия может меняться в очень широких пределах в зависимости от складывающихся обстоятельств и условий в содержательной среде общества (а именно, в своей природной среде, в зарубежной природной среде и в зарубежной надприродной среде). В спокойные времена у личностей максимально гармоничного общества может преобладать склонность к обращённости к себе, в тяжёлые для максимально гармоничного общества времена у многих личностей должна «просыпаться» склонность к причастности к обществу.

Поэтому код обращённости к себе может значительно расширяться в спокойные времена, когда уменьшается внешняя и внутренняя опасность для бытия максимально гармоничного общества. Однако, когда условия для бытия максимально гармоничного общества приобретают угрожающий вид, т.е. приближаются к тем сложным условиям, в которых существовала первобытная малая семья (см. пункт 2.4), код причастности к обществу оказывается необходимым. Именно обращение к нему позволяет в сложных условиях обеспечить выживание максимально гармоничного общества, поскольку только обращение к **совместному выживанию** позволяет **сосредоточить** (сконцентрировать) имеющиеся средства (ресурсы) и **сладить** (скоординировать) всё бытие максимально гармоничного общества так **быстро** и так **целенаправленно**, как это не может быть осуществлено «невидимой рукой себялюбия». Поэтому код причастности к обществу в сложных условиях может и должен становиться даже преобладающим.

Обобщённо говоря, **обращённость** к личному бытию и произвольное соперничество личностей за собственное преуспевание могут давать хорошие «плоды» в спокойные времена, но совершенно не приспособлены к ускоренному сосредоточению и слаживанию в условиях опасности. Именно поэтому в таких условиях происходит обращение максимально гармо-

ничного общества к необходимости **причастности** каждой личности к общественному бытию ради совместного выживания или даже преуспевания.

Необходимость и благотворность для общества максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма описана в работах [Гидлевский, Максименко, 2014], [Лаверычева, 2016], [Норкин, 2015].

В разных обществах в разных исторических условиях по-разному создавался способ наибольшего слаживания указанных кодов. Поэтому никакого общего наилучшего соотношения для них, пригодного для всех обществ на все времена, не существует. Поскольку соблюдение наибольшего слаживания при наличии двух или более обстоятельств (факторов) является чрезвычайно тонким делом, **можно** опираться только на предшествовавший удачный или неудачный **исторический опыт данного общества. Предлагаемыми** (даже мировыми гениальными пророками) мыслительными нравственными представлениями **благотворно работающее** максимальное слаживание для всех обществ на все времена не выстроить.

История показывает, что в некоторых обществах склонность к максимальному слаживанию указанных кодов целенаправленно, исходя из некоторых вменяемых идеологических представлений, **подавлялась**. Однако такое подавление через несколько поколений заканчивалось, правда, иногда вместе с разрушением самого общества (см. пункт 6.2).

КРЕАЦИОННЫЙ И ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЙ (АРХЕ)КОДЫ БЫТИЯ

Кроме описанных выше кодов обращённости к себе и причастности к обществу выделяются **(архе)код своего созидания** и **(архе)код чужого отнимания**. Их ещё можно называть **креационным кодом бытия общества** и **эксплуатационным кодом бытия общества**. Соответствующие воли (склонности) общества к этим кодам порождают известные общие поведенческие установки **«Я должен сам создавать!»** и **«Другие должны создавать, а я могу отнимать!»**. Эти установки также оказывают огромное воздействие на многие сферы бытия общества.

Почти всё, сказанное выше про эгоистический и альтруистический модусы справедливо и для креационного и эксплуатационного модусов. Как соответствующие исконные склонности и поведенческие установки отражаются на жизнедеятельности обществ, рассматривается далее в пунктах 2.7 и 6.7.

(АРХЕ)КОД ПОРОЧНОГО РАЗЛАЖИВАНИЯ

В пункте 1.2 была описана отрывная расплата обществ (за надприродный отрыв человечества).

Отягощающим последствием этой расплаты оказалось то, что человечество исторически пошло по пути использования *(архе)кода порочного разлагивания*, т.е. разлагивания одних обществ другими обществами, как внешними, так и внутренними, посредством вещественно-мысленного побуждения первых обществ к забыванию своих умных миров и к пребыванию в порочных частях своих чувственных и глумных миров с целью облегчения ограбления вторыми обществами природной и надприродной сред первых обществ (см. подпункты 1.1.2 и 1.3.3 и пункты 1.4 и 2.7).

Показательным историческим примером использования этого кода являются опиумные войны на территории Китая в XIX веке между западными державами во главе с Британской империей и Империей Цин за свободное осуществление торговли опиумом, которой препятствовала цинская политика запрета морской торговли.

В пункте 2.8 показывается, как этот код чрезвычайно действенно используется в современном мире через вменение и воплощение англосаксонского глобалистского проекта. В конце пунктов 6.12, 6.13 и 7.2 описаны способы необходимого и возможного противодействия использованию этого кода в современной России.

1.4. Обновленчивость в (бытийном) обществе. Проблема творцов истории. Невозможность изменения (бытийного) общества без внешнего запуска. Зависимость внешнего запуска от внутренней разлаженности. «Диалектический историзм» и «Бивалентный историзм». Ответ общества на осознаваемые внешние запускающие обстоятельства. Архетип создания новопредставленческих консорциев. Архетип создания мнимых образов (фантропий) чаемых укладов бытия. Побуждение консорции фантропией к воплощению чаемых укладов бытия. От фантропии к проекту. Необходимые вменительные, воплотительные и подавительные средства. Полномощные консорции как обновители бытия общества. Управление воплощением небывалого уклада бытия. Обновленчивость бытия общества. Памятная упорядоченность бытия общества и мирового исторического процесса

ПРОБЛЕМА ТВОРЦОВ ИСТОРИИ

Как происходит изменение бытия бытийного общества, как образуются новые типы его бытия, как происходит возврат к старым типам бытия, какие роли тут играют индивидуальное и коллективное

сознание и подсознание, можно ли конструировать будущее бытие общества – все эти вопросы, так же как и рассмотренные выше, связанные с социальной наследственностью, представляют особую важность для социальной философии, социальной мнемологии (см. пункт 1.6) и социальной психологии. Все они объединяются в общую **проблему творцов истории**. Пункты 1.4-1.7 и 2.2 посвящены решению этой проблемы в рамках номологии.

В пункте 1.2 было кратко описано памятное побуждение людского предмета к обновлению его прошлого или настоящего бытия. Ниже подробно описывается, как осуществляется побуждение к **обновлению** прошлого или настоящего бытия **бытийного общества**.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ (БЫТИЙНОГО) ОБЩЕСТВА БЕЗ ВНЕШНЕГО ЗАПУСКАНИЯ. ЗАВИСИМОСТЬ ВНЕШНЕГО ЗАПУСКАНИЯ ОТ ВНУТРЕННЕЙ РАЗЛАЖЕННОСТИ

Бивалентное (двусильное) представление об изменении динамического предмета, изложенное в подпункте 1.1.2, становится особенно важным, когда оно применяется к бытийному обществу. Согласно этому представлению для изменения (бытийного) общества должны обязательно заранее существовать **внешние** запускающие обстоятельства (предметы и связи). Более того, имеется зависимость между внутренней слаженностью-разлаженностью общества и совокупностью внешних запускающих обстоятельств. Отметим, что согласно определению общества из пункта 1.2 большая или меньшая слаженность общества определяется совокупностью не только всех связей в людской части общества, но и совокупностью всех связей людской части общества со всей надприродной средой общества, а также совокупностью всех связей в надприродной среде общества. Это представление было изложено в публикациях [2021(д), стр. 25-101], [2022(а, б)].

Обобщённое представление о внутренней слаженности или разлаженности общества составляется только после углублённого рассмотрения слаженности-разлаженности по отдельным важнейшим сферам бытия (мировоззренческим, культурным, национальным, политическим, формационно-хозяйственным, гео-эко природным, геополитическим и пр.) и по отдельным важнейшим кодам и кодексам бытия (см. пункты 1.6 и 1.3).

Такое рассмотрение для России по указанным сферам бытия проведено в пункте 6.1. В результате там устанавливается общая зависимость между **внутренней хрупкостью** России, проистекающей из её **исторически сложившейся внутренней** разнородности, разрозненности, разделённости,

разобщённости и разлаженности по указанным сферам бытия, и её **внешней уязвимостью**.

Соответствующее рассмотрение для России по бинарному коду частного труда и общего пользования природными достояниями проведено в пункте 6.3. Соответствующее рассмотрение по эгоистическо-альтруистическому кодексу проведено в пункте 6.2. А соответствующее рассмотрение по кодексу экономического либерализма и экономического дирижизма проведено в пункте 6.10.

«ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ИСТОРИЗМ» И «БИВАЛЕНТНЫЙ ИСТОРИЗМ»

Отмеченное в подпункте 1.1.2 альтернативное авторскому бивалентному (двусильному) *диалектическое (двусловное)* представление основано на гегелевско-марксистской аксиоме «о возможном изменении общества только под влиянием борьбы **внутренних** противоречий (противоположностей) и о возможности обострения этой борьбы до невыносимого (антагонистического) уровня, влекущего за собой последующее качественное обновление или разрушение общества».

Ясно, что это представление при описании сверх важных переломных обновлений, происходящих в каком-либо (бытийном) обществе, позволяет не заниматься неудобным и нежелательным поиском и выявлением **во внешности общества** (т.е. в его содержательной среде (см. пункт 1.2)) **внешних запускающих предметов** и поиском и **выявлением внешних запускающих связей** общества с этими запускающими предметами. Тем самым, оно позволяет **сложное внешне-внутреннее** рассмотрение заменить упрощённым односторонним (чисто внутренним) описанием того, что «недалёкие», «консервативные», «реакционные» и прочие части общества не хотят и не проводят «необходимых прогрессивных» реформ и в итоге доводят объективные противоречия в обществе до невыносимого уровня, по причине которого общество само собой преобразуется с разрешением этих противоречий.

Поэтому указанный гегелевско-марксистский «Диалектический историзм» настойчиво в течение столетий посредством издания бесчисленных компилятивно-спекулятивных «исторических» книг, создающих ощущение высокой научности, навязывается многими осчастливливающими «исторически продвинутыми» и «прогрессивными» внутренними обновителями какого-либо исторического общества, желающими скрыть свою зависимость от зарубежных заинтересованных запускающих политических единиц, преследующих свои собственные цели по отношению к этому об-

ществу, но предпочитающих это делать скрытно, чужими внутренними «руками» и с наименьшими затратами, **способствуя в основном внутреннему разлаживанию общества** (см., например, пункты 6.1 (конец), 6.2, 6.4, 6.6 и 6.13).

С учётом этого субъективного вне научного обстоятельства далее в книге указанный «Диалектический историзм» заменяется «Бивалентным историзмом» с соответствующим описанием внешних запускающих обстоятельств (предметов и связей) и их действенности в зависимости от наличной внутренней разлаженности общества.

ВНЕШНИЕ ЗАПУСКАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Согласно подпункту 1.1.2 для изменения после рубежного момента времени (бытийного) общества, как динамического предмета, должны до рубежного момента времени существовать **внешние запускающие обстоятельства** (предметы и связи) без которых появление указанного изменения не может произойти. При этом внешней (дополнительной) к обществу частью мира является его **содержательная среда**, состоящая из природной (своей и зарубежной) среды и из зарубежной надприродной среды. Внешние предметы являются частями содержательной среды общества. Следовательно, внешними связями общества являются именно связи с предметными частями содержательной среды. Ясно, что эти связи можно считать некоторыми связями общества со всей его содержательной средой. Поэтому далее под внешними запускающими обстоятельствами будем понимать **внешние запускающие связи общества с его содержательной средой**.

Примерами таких внешних запускающих обстоятельств являются изменения климата, как связи с зарубежной природной средой, истощения доступных природных средств, засухи и наводнения, как связи со своей природной средой, внешние войны, как связи с зарубежной надприродной средой, внешние идеологические и культурные вменения, как связи с зарубежной мысленной надприродной средой, внешние подготовки, создания и проведения внутренних бунтов, переворотов, революций и пр., как связи с зарубежной мысленной и вещественной надприродной средой, и т.д. Важный обобщённый пример запускающих обстоятельств в виде истощения ойкумены популяции и отклика популяции на неё подробно рассмотрен в пунктах 2.4 и 2.6.

ОТВЕТ ОБЩЕСТВА НА ОСОЗНАВАЕМЫЕ ВНЕШНИЕ ЗАПУСКАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

В мысленном мире (бытийного) общества (см. пункт 1.2) имеется его **переживательная часть в данный момент времени**, содержащая совокупность всех переживаний общества в данный момент времени. Её особенность состоит в том, что некоторые переживания обязательно влекут за собой (включают) следующие переживания. И поэтому создаются целые цепочки последовательных переживаний, служащих условием для включения друг друга. В этой переживательной части имеется **ощущение** (в данный момент времени) **провоздействия содержательной среды**.

Кроме того, в мысленном (и в особенности в памятном (см. пункт 1.2)) мире общества имеется её **новопредставленческая часть в данный момент времени**, содержащая совокупность всех новых **представлений** (смыслов, знаний, ценностей, мечтаний, целей, предложений, предзнаний, предвидений, предсказаний и пр.) общества, связанных с новыми неизвестными типами (способами) будущего бытия общества. Носителями этих новых представлений являются как отдельные личности, так и разнообразные части общества.

Предположим, что некоторая единица общества (см. пункт 1.2) (назовём её **авансорцией**) после некоторого момента времени, называемого **рубежным**, начинает осознавать некоторые особенные **внешние запускающие обстоятельства**, сложившиеся до рубежного момента времени. Это осознание влечёт за собой вторичное **осознание необходимости восстановительно-приспособительного преобразования бытия общества** под послерубежное состояние содержательной среды. **Восстановительность** подразумевает восстановление всех привычных* типов бытия, **совместимых** с послерубежным состоянием содержательной среды. **Приспособительность** подразумевает пробуждение старых и создание **небывалых укладов бытия**, состоящих из новых **небывалых типов бытия**, **обеспечивающих** бытие общества в послерубежной содержательной среде.

Осознание необходимости восстановительно-приспособительного преобразования бытия общества вызывает у авансории **возбуждение** её мысленного мира. При этом возбуждении происходит **востребование и включение** части сознательной и подсознательной (бытийной) памяти авансории (см. пункт 1.2), хоть как-то связанной с прошлой особенной связью с содержательной средой. У некоторой части авансории происходит поднятие **оперативной копии** этой части подсознательной памяти на сознатель-

* Слово «**привычный**» является однокоренным к словам «**вечный**», «**извечный**» с общим корнем «**век**». Сразу вспоминаются строчки А.С. Пушкина: «Привычка **свыше** нам дана: замена счастья она» (выделено нами).

ный **оперативный уровень**. После напряжённого обсуждения по всей авансорции образуется сознательная **включённая часть памяти авансорции**, хоть как-то связанная с упомянутой связью с содержательной средой.

Для восстановления **привычных** типов бытия, совместимых с послерубежным состоянием содержательной среды, некоторые **деятельные** части авансорции выдвигают представления о способах такого восстановления. В большинстве случаев эти представления фактически взяты из включённой части памяти. Выдвигаются также представления о совершенно новых способах такого восстановления.

Если восстановление **привычных** типов бытия, совместимых с послерубежным состоянием содержательной среды, **не обеспечивает** привычного бытия общества в послерубежной содержательной среде, то востребуются представления, направленные на поиск и предложение других типов бытия, **приспособленных** к послерубежной содержательной среде.

Если во включённой части памяти деятельных частей авансорции отыскиваются типы бытия, которые были когда-то уже опробованы, использованы и отшлифованы обществом в условиях, **близких** к послерубежной содержательной среде, то они, естественно, оказываются более жизнеспособными по сравнению с новыми, предлагаемыми, ещё не опробованными типами бытия. И поэтому указанными **деятельными частями авансорции** именно эти типы бытия осознанно пробуждаются и воплощаются в жизнь, сначала авансорции, а затем и всего общества путём направления к ним потока необходимых наследовательных средств (см. подпункт 1.3.1). Так происходит **возвращение** общества к прежним «уснувшим» типам бытия.

Если во включённой части памяти авансорции подходящих к послерубежной содержательной среде типов бытия **не отыскивается**, то включается *мем архетипа создания новопредставленческих консорций*.

АРХЕТИП СОЗДАНИЯ НОВОПРЕДСТАВЛЕНЧЕСКИХ КОНСОРЦИЙ

Побуждение общества мемом архетипа создания новопредставленческих консорций приводит к тому, что появившееся ранее **общее** осознание необходимости восстановительно-приспособительного преобразования бытия общества перерастает в более частное **настоятельное ощущение необходимости создания каких-то небывалых укладов бытия**, подходящих к послерубежной содержательной среде. Например: овладеть передвижением по воздуху, передавать зрительный образ без видимого носите-

ля, стать властителем мира, покорить другие общества, создать новые виды обмана и т.д.

При этом происходит **осознание необходимых условий и ограничений**, которым должны удовлетворять эти небывалые уклады бытия, а также **степеней возможности** их осуществления. В результате такого осознания у некоторых частей авансорции проявляются **достижимые целевые представления о небывалых укладах бытия**, подходящих к послерубежной содержательной среде.

Именно тогда происходит обращение общества к своей указанной выше **новопредставленческой части**. Из всего имеющегося многообразия новых представлений различные части авансорции обращаются к тем представлениям, которые являются для них **привлекательно-возможностными**, т.е. и привлекательными для целевого осуществления, и мысленно возможными для него.

Более того, у некоторых частей авансорции возникает **слаженная привлекательно-возможностная устремлённость** (*пассионарность* по Л.Н. Гумилёву [Гумилёв, 2016]) к воплощению указанных выше привлекательно-возможностных представлений в бытие общества. На этой устремлённости внутри авансорции возникают **(новопредставленческие) консорции**, т.е. привлекательно-возможностно-устремлённые динамические системные единицы, порождённые схожими по упомянутым выше представлениям и устремлёностям личностями авансорции.

АРХЕТИП СОЗДАНИЯ МНИМЫХ ОБРАЗОВ (ФАНТРОПИЙ) ЧАЕМЫХ УКЛАДОВ БЫТИЯ. ПОБУЖДЕНИЕ КОНСОЦИИ ФАНТРОПИЕЙ К ВОПЛОЩЕНИЮ ЧАЕМЫХ УКЛАДОВ БЫТИЯ

Возникшая устремлённость у (новопредставленческой) консорции включает *мем архетипа создания мнимых образов чаемых (т.е. небывалых, но привлекательно-возможностных) укладов бытия*, отражающих новые привлекательно-возможностные целевые представления консорции. Побуждение общества этим мемом приводит к тому, что вначале происходит обращение к индивидуальным и коллективным знаниям, хранящимся как в сознательном и подсознательном памятном мире консорции (см. пункт 1.2), так и на внешних вещественных носителях. Все знания, а точнее **памятные образы всех старых сущностей** (и вещественных, и мысленных), соотносимые (ассоциированные) с данным целевым представлением, закрепляются в индивидуальной и коллективной памяти на **оперативном уровне**. Происходит образование **целевого набора памятных образов**.

Затем внутри этого целевого набора начинается *восходящий перебор комбинаций памятных образов старых сущностей*, всё более удовлетворяющих целевому представлению. Одновременно с этим происходит и расширение целевого набора. При одной из комбинаций возникает сначала индивидуальное, а затем и коллективное **ощущение достаточного и осуществимого соответствия этой комбинации целевому представлению**. Эту комбинацию естественно назвать *эвристичной комбинацией*.

Наконец, в консорции происходит, сначала индивидуальная, а затем и коллективная **мыслительная обработка** найденной эвристичной комбинации. В частности, происходит целенаправленное соединение и связывание различных памятных образов из этой комбинации, а также привлечение других необходимых памятных образов. В результате этой мыслительной обработки в сознательном памятном мире консорции (см. пункт 1.2) возникает совершенно новый, не существовавший ранее, **памятный образ**, соответствующий целевому представлению. Его можно назвать (*после запуском, ответным*) **мнимым образом (фантропией¹) чаемых (т.е. небывалых, но привлекательно-возможностных) укладов бытия**. Созданная фантропия складывается в индивидуальном и коллективном памятном мире консорции, а также переносится и на внешние вещественные носители. Образование памятных образов «новой реальности» через нейронные ассоциации рассматривается в книге [Григорьев, 2008, стр. 32].

Фантропия не является чем-то сразу созданным и неизменным. Она, конечно, изменяется во времени в сторону уточнения, детализации, усложнения, связности и пр. Тщательно разработанная и подготовленная к воплощению фантропия называется **проектом чаемых укладов бытия**.

Согласно сказанному в пункте 1.2 про памятное побуждение, фантропии и тем более проекты небывалых укладов бытия (так же, как и мемы типов бытия) в каждый момент времени **побуждают** консорцию к **воплощению** этих укладов в (вещественное или мысленное) бытие всего общества в целом. Начинается это воплощение с **вменения** в сознание общества упомянутых выше целевых представлений для **сборки** полноценной консорции вокруг её сплочённого и деятельного ядра.

¹ Термин *фантропия* образован от греческого слова «*φανταστικό*», переводящегося на русский язык словом «**мнимый**», и от греческого слова «*τρόπος*», переводящегося на русский язык словом «**образ**». Фантропия отличается от *утопии*, как мнимого образа небывалого привлекательного, но даже мысленно невозможного типа (способа) бытия.

Величина побуждения данного общества фантропией небывалого (чаемого) уклада бытия к воплощению этого уклада бытия в данном месте в данное время **пропорциональна**,

во-первых, близости момента времени последнего действительного чаения этого уклада бытия к рассматриваемому моменту времени (точнее, чем **ближе** указанные моменты, тем степень больше),

во-вторых, совокупному времени всего предыдущего действительного чаения этого уклада бытия в этом обществе (точнее, чем **больше** указанное время, тем степень больше),

в-третьих, широте представленности чаемости этого уклада бытия в обществе (точнее, чем **больше** членов общества чаёт воплощения этого уклада и чем **сильнее** их чаения, тем степень больше),

в-четвёртых, настоятельности внешних запускающих обстоятельств (точнее, чем **больше** внешних запускающих обстоятельств для обновления бытия общества, чем они **настоятельнее**, чем **шире** их осознание в обществе и чем внутренне **слаженнее** общество относительно этих обстоятельств, тем степень больше).

И поэтому величина побуждения данного общества фантропией чаемого уклада бытия к воплощению этого уклада бытия равна сумме четырёх указанных независимых величин в данный момент времени. Назовём эту сумму ***побудительной мощностью фантропии чаемого уклада бытия в данный момент времени.***

Если мы хотим указывать только чаемый уклад бытия (феномен) без указания его мнимого образа (фантропии) в памятном мире общества и без указания побуждения общества этой фантропией, то согласно подпункту 1.1.2 можно сказать, что общество относительно своего чаемого уклада бытия ***обладает волей (склонностью) к воплощению чаемого уклада бытия*** или ***обладает волей (склонностью) к чаемому укладу бытия.*** И тогда вместо побудительной мощности фантропии чаемого уклада бытия можно говорить о ***мощности (силе) этой воли (склонности).***

НЕОБХОДИМЫЕ ВМЕНИТЕЛЬНЫЕ, ВОПЛОТИТЕЛЬНЫЕ И ПОДАВИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА. ПОЛНОМОЩНЫЕ КОНСОРЦИИ КАК ИЗМЕНИТЕЛИ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Описанное выше побуждение фантропией является **чисто мысленным** средством к воплощению консорцией небывалых укладов бытия в бытие общества. Естественно, что при этом могут применяться и другие мысленные средства. Однако из аксиомы необходимого соучастия вещественного и мысленного миров из подпункта 1.1.2 следует, что для указанных выше

вменения и сборки у консорции (кроме фантропии как чисто мысленного средства) **обязательно** должны быть соответствующие **необходимые вменительные вещественные или вещественно-мысленные средства** (ресурсы).

Если таких средств хватает, то созданная консорция может переходить к действительному (часто разрушительно-насильственному) воплощению своей фантропии в бытие общества и, тем самым, к воплощению своего **устремления**. Однако, в свою очередь, для этого у консорции **обязательно** должны быть соответствующие **необходимые воплощательные вещественные или вещественно-мысленные средства**.

Кроме того, для действительного воплощения своей фантропии у консорции ещё **обязательно** должны быть соответствующие **необходимые подавительные вещественные или вещественно-мысленные средства** для того, чтобы подавлять наследование **соперничающих** типов бытия или подавлять вменение и воплощение **соперничающих** фантропий. Все исторические примеры показывают, что широко вменяемое в наше сознание представление о том, что какая-то прекрасно-привлекательная фантропия сама собой просто в силу своей прекрасности способна воплотиться в бытие общества без подавления соперников, является глубоко лукавым (см., например, пункт 1.5).

Более того, из аксиомы временной преемственности предметных вменений из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного воплощения своей фантропии у консорции ещё **обязательно** должны иметься и затрачиваться (изводиться) **необходимые первичные вменительные, воплощательные и подавительные (затратные) энергетические и информационные средства**.

(Новопредставленческую) консорцию естественно назвать **полномощной**, если она обладает или постепенно овладевает необходимыми вменительными, воплощательными и подавительными средствами к действительному воплощению своего мнимого образа. При этом, чем более привлекательно-возможностными являются представления консорции, тем с большим желанием и напором она овладевает указанными средствами.

Именно усилиями и средствами собранной полномощной консорции создаются в послерубежное время **чаемые типы бытия общества**, подобные своим мнимым образам и поэтому удовлетворяющие целевому представлению, т.е. **подходящие к послерубежной содержательной среде**. Поэтому можно сказать, что полномощные консорции являются **обновителями бытия общества**.

Создание в послерубежное время полномощной консорцией небывалых типов бытия общества означает, что осознанная особенная прошлая связь общества со своей содержательной средой до рубежного момента времени была **запускающей** для изменения бытийной сущности общества после рубежного времени.

Поскольку таких полномощных консорций может быть несколько, постольку ими могут быть воплощены в бытие общества сразу несколько небывалых укладов бытия, подходящих к послерубежной содержательной среде. Далее эти небывалые уклады бытия либо добровольно принимаются большинством общества, либо принудительно ему навязываются некоторыми консорциями.

Исторические примеры полномощных консорций и воплощений их устремлений с описанием внешних запускающих связей приведены в пунктах 1.5 и 6.2.

Более того, полномощные консорции одного общества в силу своей полномощности могут навязывать свои небывалые уклады бытия другим обществам.

УПРАВЛЕНИЕ ВОПЛОЩЕНИЕМ НЕБЫВАЛОГО УКЛАДА БЫТИЯ

Именно необходимость наличия вменительных, воплощенных и подавительных вещественных или вещественно-мысленных средств позволяет некоторой части общества (а через них и внешним обществам) **управлять** воплощением данного чаемого уклада бытия соответствующей консорцией общества в данный момент времени. Первую деятельность естественно называть *управляющей*, а вторую *созидающей*.

В подпункте 1.3.1 единица общества была названа *вещественно-средственно управляющей*, если она существенно распоряжается и управляет передвижением главных вещественных или вещественно-мысленных средств (источников, начинателей, факторов, капиталов) созидания общества. Такая единица может **подавлять** или **оживлять** воплощение данного чаемого уклада бытия соответствующей консорцией посредством, соответственно, лишения этой консорции необходимых или придания этой консорции дополнительных вменительных, воплощенных и подавительных вещественных или вещественно-мысленных средств.

Такое подавление или оживление становится более действенным, если вдобавок вещественно-средственно управляющая единица направляет часть упомянутых главных средств на сопровождающее принятие соответствующих мысленных постановлений, на вменение некоторых мысленных образов и пр. (см. пункты 2.1 и 2.2).

Осуществляемое описанным образом воздействие на воплощение данного чаемого уклада бытия бывает **принимаемым** или **навязанным**. Навязанные изменения рассматриваются далее в пункте 1.7.

Печальным примером использования указанного подавления является предательский разгром Правительством СССР в 1980-е годы собственного производства микроэлектроники и ЭВМ. Примерами использования указанного оживления являются поддержка развития информационных технологий в США со стороны Конгресса.

ОБНОВЛЕНЧИВОСТЬ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА. ПАМЯТНАЯ УПОРЯДочЕННОСТЬ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА И МИРОВОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Обновленчивость бытия общества – это свойство бытия общества, состоящее в том, что под воздействием **внешних запускающих обстоятельств** новое небывалое (чаемое) бытие воплощается в бытие общества посредством архетипа создания фантропий чаемых укладов бытия, побуждения этими фантропиями и использования необходимых вменительных, воплотительных и подавительных средств. Эти фантропии направляют дорогу в будущее, **ограничивая предопределенность нового бытия**.

Для облегчения сравнения приведём здесь определение наследственности бытия общества из пункта 1.3. **Наследственность бытия общества** – это свойство бытия общества, состоящее в том, что предыдущее бытие наследуется обществом в виде типов (и, в особенности, стереотипов и архетипов) бытия посредством побуждения мемами типов бытия и использования необходимых наследовательных средств. Эти мемы направляют дорогу в будущее, **ограничивая произвольность нового бытия**.

Пара свойств бытия общества, состоящая из наследственности бытия общества и обновленчивости бытия общества, называется **памятной упорядоченностью бытия общества**.

Под **общественным бытием мира** или иначе **мировым историческим процессом** понимается совместное бытие совокупности всех обществ мира. Под **памятной упорядоченностью мирового исторического процесса** понимается совокупность памятных упорядоченностей бытия всех обществ мира (см. далее подпункт 1.6.1 и пункт 2.4).

1.5. Исторические примеры изменчивости в (бытийном) обществе. *Английская первичная полномощная консорция. Горожанско-пиратское переограбление Нового Света. Вменение преимущества английского «капитализма». Извечность и вечность «капитализма» как кода и как си-*

стемы вольного хозяйствования. Полномощность и тамплиеры (метаистория). Расширение до британской полномочной консорции. Вменение и воплощение британских мировых проектов. Вторичные полномочные консорции. Проектные революции и войны. Разрушение соперничающих империй. Расширение до американо-британской сверхполномочной консорции

Подтвердим описанное в пункте 1.4 бивалентное представление об изменении общества на некоторых важнейших исторических примерах последних столетий.

АНГЛИЙСКАЯ ПЕРВИЧНАЯ ПОЛНОМОЩНАЯ КОНСОРЦИЯ

«... население стран Зарубежной Европы росло в 16-18 веках ускоренными темпами и к 1700 году достигло 100 млн. человек, а к 1800 году – 150-160 млн. В целом и в 19 веке происходило увеличение численности... Общая же численность населения Зарубежной Европы выросла за столетие почти вдвое и достигла к началу 20 века примерно 300 млн. человек»¹. Это показывает, что содержательная среда для английского общества **ощутимо изменилась**.

А постоянно прирастающее население Европы нужно дополнительно кормить, обувать и одевать. Относительно возможности обеспечивать прирастающее население континентальной Европы суконной одеждой самой благоприятной территорией оказалась Англия, где круглый год растёт обильная зелёная трава и возможен круглогодичный выпас овец, которые при стрижке дают шерсть, из которой можно ткать сукно. Вдобавок, благодаря постоянному подвозу золота из Испанских колоний в Европу, континентальная Европа была платежеспособной.

Поэтому часть английского общества прониклась **привлекательно-возможностным устремлением (пассионарностью)** к представившейся и захватывающей возможности длительного обогащения в торговле с континентальной Европой. На основе этого **мысленного** устремления в Англии произошла сборка начальной **английской (производственно-торговой) консорции**, состоящей из королевского дома, нового дворянства (желавшего вести хозяйство по новому через выпас овец) и вещественно-производительного и торгового горожанства (желавшего производить и продавать сукно).

Остаётся открытым вопрос, почему же именно Англия, а не находившиеся в близких благоприятных обстоятельствах Голландия, Франция или

¹ <https://geographyofrussia.com/zapadnaya-evropa-demograficheskij-obzor/>

Германия, смогла воспользоваться представившейся захватывающей возможностью? Подробный ответ на него приведён в конце пункта 2.7. А краткий ответ состоит в том что, начиная с конца XV века, Испания и Португалия проводили прямое ограбление Нового Света. И Англия, умело используя своё островное положение (см. островной геономос в пункте 2.3), проводила пиратское ограбление морских караванов, плывших из Нового Света в указанные государства. Голландия этого делать не могла, поскольку либо просто входила в состав Испанской империи, либо находилась в её подчинении и могла быть сурово наказана за пиратство. Раздробленная Германия, не обладая преимуществом своего прямого выхода в Атлантический океан (см. материковый геономос в пункте 2.3), не развивала свой морской флот, и поэтому не могла воспользоваться замечательными плодами морского грабежа. Франция получала свою посредническую долю от сухопутного и каботажного (прибрежного) взаимодействия (богатеющей от ограбления Нового Света) Испанской империи с континентальной Европой, и поэтому тоже не могла напрямую грабить испанские караваны на море.

Государственная поддержка английским королевским домом якобы независимого морского пиратства привела к тому, что указанная начальная английская консорция расширилась до первичной **английской (пиратско-производственно-торговой) консорции**, включившей в себя также морское пиратство (желавшее грабить соперничающие государства, в особенности Испанию и Португалию, и их колонии).

Таким образом, именно первичное испано-португальское ограбление Нового Света и вторичное пиратское ограбление испанских и португальских морских караванов, плывущих из Нового Света в Старый Свет, стало запускающей связью для сборки первичной английской консорции и обеспечило необходимые **вменительные и воплотительные вещественные средства** для того, чтобы указанная консорция стала **полномощной**.

Кроме того отметим, что все перечисленные выше обстоятельства (как предметы объединённого мира (см. подпункт 1.1.1)) и стали теми самыми **внешними** соучаствующими (запускающими) предметами при изменении бытийной сущности английского общества, про необходимость которых написано в пункте 1.2.

ВОЗВЫШЕНИЕ ГОРОЖАНСКОЙ КОНСОРЦИИ ВНУТРИ ПЕРВИЧНОЙ АНГЛИЙСКОЙ КОНСОРЦИИ. ГОРОЖАНСКО-ПИРАТСКОЕ ПЕРЕОГРАБЛЕНИЕ НОВОГО СВЕТА

Первичная английская (пиратско-промышленно-торговая) консорция не создавалась сразу в законченном виде. Её становление происходило в течении длительного времени и весьма бурно. Рассмотрим это более подробно с точки зрения поливалентности.

Как указано выше, запускаящей связью для сборки начальной английской консорции явилось пиратское ограбление испанских и португальских морских караванов, везущих из Нового Света награбленные там достояния (в основном золото, серебро, драгоценности и пр). Вначале якобы независимые и самостоятельные английские пираты действовали на основе аренды судов королевского военного флота с долевым разделом награбленного богатства. Само построение быстроходных парусных напавательных военно-морских судов, естественно, могло происходить только на верфях английских приморских городов. Оснащение этих судов корабельными пушками могло происходить только на основе английских городов, связанных с горнорудной промышленностью. Это приводило к некоторому обогащению и расширению этих городов. А это, в свою очередь, позволило создать и самостоятельное английское горожанское пиратство, не нуждавшееся в аренде королевских судов.

Награбленные английским пиратством достояния доставлялись в порты приморских городов и затем перераспределялись между королевским домом, Парламентом Англии и всеми указанными городами. Нагруженные и поэтому неповоротливые испанские и португальские каравеллы были лёгкой добычей для английских пиратов, которые после ограбления быстро укрывались на своём острове. Попытка уничтожить английское пиратство, предпринятая Испанской империей посредством посылки Великой армады военных судов к берегам Англии, закончилась печально для этой империи, которая после потопления половины этой армады во время страшных атлантических бурь у берегов Ирландии потеряла своё морское могущество.

Описанное **горожанско-пиратское** переограбление Нового Света привело в итоге к чрезвычайному обогащению и расширению указанных английских городов и усилению Парламента. Это породило у горожанства и Парламента привлекательно-возможностную фантропию (см. пункт 1.4) **отхватывания** своей доли власти от королевского двора, от первого сословия (духовенства) и от второго сословия (дворянства). На основе этой фантропии сплотилась *английская горожанская консорция*. Её богатство обеспечило её вменительными, воплощательными и подавительными средствами для воплощения своей фантропии. Полномощность этой консорции позволила ей с опорой на Парламент совершить в 1640-1660е годы Ан-

глийскую горожанскую революцию, в итоге которой королевский двор и первые два сословия были вынуждены поделить свою власть с третьим сословием (горожанством). Поскольку господство королевского двора и двух первых сословий исчезло с тех пор в Англии без восстановления, это изменение было, действительно, революционным (см. подпункт 1.6.4). После этой революции Парламент Англии стал решать вопросы сбора и использования налогов в нужном для английской горожанской консорции направлении.

Никакое чисто внутреннее развитие Англии без горожанско-пиратского переограбления Нового Света не привело бы к описанному перераспределению власти и возвышению горожанской консорции. Именно это переограбление стало запускаящей связью для расширения первичной английской консорции до ***широкосословной английской (пиратско-горожанско-производственно-торговой) консорции***. А все описываемые европейскими мыслителями «преимущества» Англии в виде «созданного прогрессивного капитализма», «новой социально экономической формации», «духа свободного предпринимательства», «протестантской этики», «демократизма», «либерализма» и пр. были лишь сопутствующими вторичными обстоятельствами.

Создание и возвышение полномочной горожанской консорции обеспечило возможность изобретения и дорогостоящего внедрения в вещественное производство паровой машины. Само это внедрение позволило горожанской консорции расширить метааграрную эксплуатацию природы (см. пункт 2.7) в виде сжигания в паровой машине сначала древесины и древесного угля, а затем и каменного угля.

Указанная добавочная эксплуатация природы привела к **добавочному** развитию машинного вещественного производства в английских городах и к **добавочному** обогащению английской горожанской консорции посредством **новой** эксплуатации четвертого сословия (крестьянского селянства и его городских потомков), т.е. посредством использования его вынужденного труда на городских машинных фабриках и заводах, принадлежащих этой консорции.

ВМЕНЕНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА АНГЛИЙСКОГО «КАПИТАЛИЗМА». ИЗВЕЧНОСТЬ И ВЕЧНОСТЬ «КАПИТАЛИЗМА» КАК КОДА И КАК СИСТЕМЫ ВОЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Относительно возникновения в Англии якобы качественно новой «прогрессивной» социально-экономической формации (см. пункт 2.3), названной «капитализмом», можно сказать, что его описываемые в литературе

черты присутствовали изначально в каждом номе в качестве **(архе)кода вольного хозяйствования** (см. пункты 5.5 и 6.10), но с течением времени, начиная с племенного этапа, при амальгамации номов (см. пункт 2.4) становились только более отчётливыми и выделенными. «Капитализм», как код и как система вольной хозяйственной деятельности, извечен и вечен*. В Англии того времени этот код просто значительно расширился и стал особенно заметным. Но без **указного** управления из королевского двора горожанско-пиратское переграбление Нового Света не стало бы возможным.

Для того, чтобы **скрыть** это переграбление, как **межгосударственную эксплуатацию** (см. пункт 2.7), английские, а затем и другие, экономисты и идеологи стали усиленно вменять прогрессивность и доминантность «капитализма», как особой причины возвышения Англии и как нового пути развития всего человечества. А вместо значимого понятия межгосударственной эксплуатации ввели лукавое уводящее в сторону понятие **первоначального накопления «капитала»**.

ПОЛНОМОЩНОСТЬ И ТАМПЛИЕРЫ (МЕТАИСТОРИЯ)

Кроме данного выше автором ответа на вопрос, почему именно английская консорция имела необходимые вменительные и воплощательные вещественные средства для того, чтобы стать полномощной и воплотить указанное выше устремление, существуют и другие ответы. Приведём один из этих ответов (*метаисторический*).

Начиная с разделения христианства в 1054 году, Западная Европа принадлежала к католическому миру во главе с папой Римским. Объединяющей основой этого мира являются некоторые **мысленные** ценности (догматы), оформленные в некоторую католическую богословскую теорию. В подпункте 1.1.2 из приведённого там утверждения К. Маркса было выведено, что для того, чтобы какая-либо теория овладела массами, необходима сопутствующая исходная материальная (т.е. вещественная) «сила».

* В книге [Понтинг, 2010] ни разу не использовано это слово, но многократно используется понятие *индустриализации*. Наивное техноцентричное представление о грядущем «посткапитализме» изложено в книге [Мейсон, 2016, стр. 359-396]. Однако этот посткапитализм связывается автором в основном с понятием *информатизации*. Поэтому возникает естественное предположение, что «капитализм» никогда не отомрёт, поскольку он никогда и не зарождался. Он является просто одной из **основ** (от латинского слова «*capitalis*», означающего «*главный, основной*») человеческого бытия.

Этой **материальной «силой»**, обеспечившей повсеместное вменение и воплощение созданных начальных христианских представлений, являлись разного рода католические **ордена** [Ткач, 2003]. Военный католический Орден тамплиеров был создан в 1119 году [Кейтли, 2020]. В XII-XIII веках орден очень сильно разбогател. Это привело к тому, что он вступил в соперничество с европейскими монархами и папством. В 1312 году Орден тамплиеров был упразднён указом римского папы Климента V. Считается, что Орден был полностью разгромлен, его члены казнены, а богатства Ордена ушли в казну Франции и других европейских государств. Другие считают, что разгрому подверглось в основном отделение Ордена во Франции, а казна и архив Ордена не были захвачены.

Однако очевидно, что уничтожить разветвлённый, общеевропейский, богатый, военный орден совсем не просто. Поэтому некоторые метаисторики исходят из предположения, что Орден частично устоял и с большой долей своих богатств довольно быстро переселился на Британские острова, в частности в Шотландию, где у него было крепкое отделение. Естественно, что это переселение могло произойти только по соглашению с английским королевским домом, под его негласным надзором и с большой пользой для него, превосходящей издержки от возможного государственного и церковного раздора с французским королём и папством. Официально считается, что над членами Ордена в Англии и в Шотландии был проведён суд, но, учитывая особо неприязненные отношения Франции и Англии, можно думать, что он скорее был просто показным. Возможно, после такого суда члены Ордена самого низкого чина были отправлены в различные монастыри, а члены более высокого чина вошли в сословие эсквайров и даже в состав высшей знати Англии.

Британские острова были выбраны потому, что, во-первых, они расположены очень близко к континентальной Европе, во-вторых, Англия всегда была в достаточно неприязненных отношениях с другими европейскими государствами, которые подчинились начатому в 1307 году королём Франции Филиппом IV и поддержанному папой Римским Климентом V натиску на Орден тамплиеров, и, в-третьих, большие и тяжёлые богатства (монеты, драгоценные металлы, ювелирные изделия и пр.) легче всего переправлять в недоступное место не посуху на большом количестве подвод и телег, а по воде на малом количестве морских судов большого водоизмещения. Ясно, что Англия была более безопасным местом относительно французского надзора, чем любое другое государство континентальной Европы.

После папского упразднения и описанного переселения Орден перестал себя проявлять официально и перешёл на положение тайного общества. Но, по-видимому, он объявил непримиримую тайную войну папству. Частично этим можно объяснить, что в 1534 году английский парламент принял акт, которым положил конец подчинению отечественного духовенства власти папы Римского. Ставший тайным (по-видимому, масонским) обществом и опираясь на негласную поддержку британских королей, бывший Орден стал создавать в XIV веке тайные консорции (масонские ложи) по всей континентальной Европе, опираясь на свои бывшие орденские отделения. Лишь в 1717 году британское масонство официально проявило себя, объявив о создании первой масонской ложи.

Ясно, что за века своей сплочённой и целенаправленной деятельности в континентальной Европе Орден приобрёл исключительные управленческие, силовые, денежные, торговые, врачебные, научные, учебно-передаточные и другие полезные навыки. Они могли пригодиться и британскому королевскому дому. Поэтому вполне возможно, что в результате успешной совместной деятельности этого дома и тайного британского масонства переведённое на острова богатство Ордена было многократно приумножено.

Именно это приумноженное богатство могло стать значительной частью необходимых вменительных и воплотительных вещественных средств для того, чтобы описанная выше широкосословная английская консорция к XVI веку стала полномощной.

Можно предположить, что создавшееся на основе низвергнутого и принятого Ордена британское масонство стало служить британскому королевскому дому в отстаивании его геополитических интересов по всему миру, в том числе и в России. Это предположение позволяет лучше понять и многие судьбоносные российские события, описанные в пунктах 6.1, 6.2, 6.4, 6.6 и 6.13.

РАСШИРЕНИЕ ДО БРИТАНСКОЙ ПОЛНОМОЩНОЙ КОНСОРЦИИ

Однако свободной незаселённой или неиспользуемой земли в Англии в XVI веке оказалось совсем не много. Поэтому перед полномощной широкосословной английской консорцией встало препятствие в виде своего сельского населения. И в XVI веке эта консорция приняла судьбоносное решение **извода (геноцида)** своих селян ради достижения своей вождённой цели. Сначала была уничтожена часть старой английской знати, не согласной с таким решением и желающей вести хозяйство по-старому. Затем было осуществлено **огораживание сельских земель**, в результате ко-

торого сотни тысяч селян потеряли свои сельские поместья и перешли в разряд пролетариата (т.е. тех, кто имеет только детей), вынужденного работать на шерстяных мануфактурах. Тех, кто сопротивлялся огораживанию или отказывался работать на мануфактурах, английская консорция безжалостно истребляла.

Естественно, что появившийся новый пролетариат в большинстве своём испытывал страшную ненависть к английской консорции. Чтобы избавиться от части этого пролетариата, консорция осуществила его переселение на новые земли в приобретённых британских колониях, в частности, в Новый Свет, где стал широко использоваться дешёвый труд африканских рабов.

Из-за проведённого уничтожения части знати, геноцида селян и вывоза обзлётанного пролетариата за пределы острова широкосословная английская консорция **избавилась** от почти всех носителей мемов типов прежнего сельскохозяйственного бытия. С исчезновением носителей этих мемов исчезло и побуждение мемами к наследованию прежних типов бытия.

За счёт столь суровых и безжалостных действий эта консорция практически лишилась внутренних врагов. Тем самым она оказалась сплочённой и поэтому чрезвычайно устойчивой. Более того, из-за наступившего постоянного обогащения от торговли с континентальной Европой, пиратского ограбления испанских и португальских колоний и прямого ограбления своих британских колоний эта консорция оказывалась **всё более** сплочённой и полномощной.

Наступившее постоянное и долговременное **внешнее** обогащение стало тем **изменением** содержательной среды английского общества, которое сделало эту среду **привлекательно-возможностной** для перехода в Англии от ручного производства к машинному. Поэтому часть английского общества прониклась **устремлением** к вещественно-производственному развитию, предоставляющему новые захватывающие возможности для обогащения **в торговле** не только с континентальной Европой, но и со всем миром. Более того, вещественно-производственное развитие предоставляло дополнительные возможности для дальнейшего расширения и прямого **ограбления** британских колониальных владений путём использования «дипломатии канонерок (пушечных судов)». На основе этого устремления в Англии произошло расширение и дальнейшее сплочение указанной выше широкосословной английской консорции, ставшей уже **британской (производственно-торговой) консорцией**. Именно она существует до сих пор и правит в Британском Содружестве наций. Её идеологией стал демократизм и либерализм для внешнего мира.

Отметим, что не столько мировая торговля, сколько прямое ограбление испанских, португальских и своих колоний посредством «дипломатии канонеров» (см. подробнее конец пункта 2.7), обеспечили **вменительные и воплощенные вещественные** средства для сборки и полномощности этой консорции.

В результате к XIX веку возникшая Британская империя накопила и создала огромное количество **легко переместимых и легко используемых подрывных (жестких и мягких, вещественных и мысленных) средств** и стала величайшей империей мира, превосходившей в разы по величине этих средств все остальные империи и державы (этапное определение держав и империй см. в пункте 2.4).

ВМЕНЕНИЕ И ВОПЛОЩЕНИЕ БРИТАНСКИХ МИРОВЫХ ПРОЕКТОВ. ВТОРИЧНЫЕ ПОЛНОМОЩНЫЕ КОНСОЦИИ

Переход к состоянию величайшей империи мира посредством **внешнего** обогащения и стал тем **изменением** содержательной среды британского общества, которое сделало эту среду **привлекательно-возможностной** для борьбы за мировое господство.

Поэтому британская консорция (в особенности знать Великобритании как её действенное ядро) поддалась **устремлению (пассионарности)** стать единственной мировой империей. Британская консорция решила бросить накопленные огромные подрывные средства на подрыв устоев Испанской, Российской, Османской, Австро-Венгерской, Германской, Китайской и др. империй. Тем более, что между самими этими империями существовало обострённое соперничество [Понтинг, 2010, стр. 719-795], которое можно было умело использовать.

Для этого было провозглашено в качестве **всеобщей универсальной догмы** (несомненной истины) развитие французским мыслителем Жаном Кондорсе в трактате 1794 года «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» [Кондорсэ, 1936] представление о прогрессивности развития человечества (см. далее подпункт 1.6.5 и пункт 1.7).

С опорой на эту догму были разработаны основы **демократистского, либералистского, сепаратистского и коммунистского** прогрессистских мировых (британских) проектов, предназначенных для мира, но не для самой Британии. *Демократистский проект* вменял прогрессивность революционного низвержения монархий в монархических государствах с целью передачи власти в них «прогрессивным демократическим» консорциям. *Либералистский проект* вменял прогрессивность открытия границ для свободной и ничем не стеснённой торговли между государствами, осно-

ванной на сравнительных (природных, народных, надприродных и пр.) преимуществах, которые имеются или появляются у различных государств. *Сепаратистский проект* вменял прогрессивность революционного разложения государств на части по религиозным, национальным, историческим, урбанистическим и другим признакам с целью передачи власти в них «прогрессивным сепаратистским» консорциям. *Коммунистский проект* вменял прогрессивность революционного изымания «средств производства» у населения государств с целью присвоения их «прогрессивными коммунистическими» консорциями.

Для вменения демократистского проекта было задействовано прогрессистское учение английского философа Томаса Гоббса (1588-1679) о естественном праве народа на восстание, если монарх не обеспечивает благо народа. Для вменения либералистского проекта было задействовано прогрессистское учение английского экономиста Давида Риккардо (1772-1823) о пользе международной торговли. Для вменения сепаратистского проекта было задействовано прогрессистское учение о праве народов на самоопределение, восходящее к историческому событию 1792 года, когда на основе плебисцита произошло присоединение к Франции папских Анклавов Авиньон и Венсенн. Для вменения коммунистского проекта было задействовано прогрессистское учение Карла Маркса (1818-1883) о неотвратимых переходах к следующим социально-экономическим формациям и классовой борьбе, приводящей к этим переходам.

Чрезвычайно важно то, что указанные прогрессистские проекты почти всегда задействовались британской консорцией не в чистом виде, а в различных сочетаниях и связях в зависимости от места и времени их вменения и воплощения (см. подробнее [Смирнов, 2006] и [Понтинг, 2010]). В частности, совершенно разные сочетания проектов были задействованы для подрыва устоев Китайской, Османской и Российской империй.

Для руководства этими подрывными проектами Лондоном в указанных империях были созданы и обеспечены вменительными, воплощательными и подавательными вещественно-мысленными средствами различного рода демократические, либеральные, религиозно-сепаратистские, национально-сепаратистские, пробуржуазные, прокоммунистические и прочие **прогрессистские консорции**. В результате этими полномощными консорциями **на британские средства** в указанных империях были подготовлены разного рода «прогрессивные освободительные», а на самом деле просто **перераспределительные** революции. Например, в «буржуазных» (*горожанских*) революциях **горожане** перераспределяли эксплуатацию селян от духовен-

ства и дворянства, составлявших идеологический, политический и экономический костяк держав и империй (см. пункт 2.5), **в свою пользу**.

ПРОЕКТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ И ВОЙНЫ. РАЗРУШЕНИЕ СОПЕРНИЧАЮЩИХ ИМПЕРИЙ

Более того, даже сочетания указанных мировых проектов и подготовка на их основе «прогрессивных освободительных» революций задействовались Лондоном не сами по себе, а почти всегда во взаимодействии с такими археспособами воздействия на соперничающие государства, как проектные **внешние и внутренние войны**.

Для проведения указанных проектных революций усилиями Британской империи были развязаны разного рода местные войны и Первая (проектная) **мировая** война. Посредством этих войн и соответствующих революций в указанных империях и между ними произошло перераспределение межнормовой и внутринормовой эксплуатаций (см. пункт 2.7). Например, в Российской и Германской империях горожанские революции в итоге привели к установлению **полной диктатуры** горожан над селянами и крайней степени горожанской эксплуатации селян.

В результате проведённых войн и революций указанные империи были разрушены или подорваны, что каким-то чудесным образом служило на (явную или скрытую, прямую или опосредованную) пользу Британской империи и США.

«Эта война изменила до неузнаваемости политическую карту Европы. Монархии Россия, Австро-Венгрия и Германия были уничтожены революцией. К осени 1918 года целостность России была нарушена гражданской войной, и она лишилась значительной территории, которую приобрела в Восточной Европе с XVII века. Империя Габсбургов, существовавшая с XIV века и более четырёхсот лет являвшаяся одной из доминирующих держав в Европе, исчезла совсем. Далее на востоке Османская империя, которая также существовала с XIV века и была одной из величайших мировых держав, в конечном итоге распалась на части» [*Понтинг*, 2010, стр. 812]).

«В результате поражения в Первой мировой войне ... Германия потеряла часть своих земель (13,5% прежней территории, где проживало 10% населения страны) и все свои колонии. Людские потери составили (вместе с пленными) 7,5 млн. человек. В промышленной области Германия лишилась 75% годовой добычи железной руды, 25% каменного угля, 35% выплавки стали. Кроме того, страна должна была выплачивать огромные репарации ... В результате территориальных и экономических потерь про-

мышленное производство в Германии в 1918 году составляло лишь 57% уровня 1913г. ...» [Там же, 2006, стр. 292].

В итоге Британская империя в первой четверти XX века достигла предельного могущества относительно почти всех государств всего остального мира за исключением США [Лонтинг, 2010, стр. 719].

Основная причина такого неприятного исхода состоит в следующем. Мировые войны с большим количеством участников коренным образом отличаются от местных войн, поскольку пребывание (см. подпункт 1.1.2) государств в местных войнах может быть предвиденно причинным (см. подпункт 1.6.4) для некоторых участников, а пребывание в мировых войнах происходит гораздо менее причинно и для некоторых участников может оказаться даже непредвиденно случайным. Именно это произошло с Британской империей. Ожесточённая война с промышленно развившейся Германией [Суматохина, 2006, стр. 190-191] привела к следующим непредвиденным и неприятным последствиям. «... как индустриальная держава Англия была ослаблена ещё больше: за годы войны промышленное производство страны сократилось на 20%, она потеряла почти треть своего национального богатства, резко упал экспорт при одновременном увеличении импорта. ... После Первой мировой войны Англия превратилась из мирового кредитора в должника ...» [Там же, 2006, стр. 301] перед своей бывшей колонией – США.

Россия после революций 1917 года, выхода из Первой мировой войны и окончания внутренней гражданской войны оказалась ещё в более разорительном состоянии, чем вышеуказанные Германия и Великобритания.

ВТОРАЯ ПРОЕКТНАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

Итогом, по-видимому, непредвиденных для Британской империи и во многом случайных мировых событий оказалось чрезвычайное возвышение США. «Усилившись в финансово-экономической области, в ходе Первой мировой войны США сначала занимали нейтральную позицию, поддерживая страны Антанты поставками оружия и товаров, лишь в апреле 1917 года вступив в войну открыто, поэтому в отличие от других индустриально развитых стран США в ходе войны не только не понесли потерь, но, напротив, укрепили свою экономическую мощь, из должника Европы превратившись в её кредитора и став сильнейшей державой мира. К началу 1920-х гг. на долю США приходилось почти 60% мирового производства чугуна и стали, 2/3 – нефти, 85% – автомобилей, почти 50% – мировой добычи угля» [Там же, 2006, стр. 297].

Таким образом, состояние системы крупнейших европейских государств после окончания Первой мировой войны оказалось следующим: ослабленная, но всё ещё великая и обширная Британская империя, разгромленная слабая Германия и разорённый хозяйственно разрушенный СССР. Состояние этой же системы на 1940 год совершенно другое: почти прежняя Британская империя, восстановленная мощная Германия и мощный индустриально развившийся СССР. Рубежное время между этими временами – это начало 30-х годов.

Согласно подпункту 1.1.2 указанная выше перемена состояния системы обязательно основана на наличии некоторых связей с некоторыми **внешними** предметами, запускающими данную перемену состояния. Попробуем отыскать эти предметы и связи.

Отмеченный выше переход США к состоянию сильнейшей державы мира посредством **внешнего** обогащения в Первой мировой войне и стал тем **изменением** содержательной среды американского общества, которое сделало эту среду **привлекательно-возможностной** для борьбы с Британской империей за мировое господство. Опишем эти открывшиеся возможности.

Во второй четверти XX века в осколках разрушенных европейских империй возникли самостоятельные движения против британского навязывания указанных выше либералистского, демократистского, сепаратистского и коммунистского мировых (британских) проектов, приведшие к сборке **новых новопредставленческих консорциев** и пересборке старых. Некоторые из новопредставленческих консорциев имели диктаторский или профашистский оттенок. «Фашизм стал единственной серьёзной идеологической инновацией, появившейся в XX веке. До 1914 года фашистские партии не проявлялись, и вследствие их позднего возникновения отчасти становится понятным, почему столь многие их идеи были выдвинуты в оппозицию другим» [Понтинг, 2010, стр. 825]. В предвоенном СССР после первоначального воплощения внешнего мирового (британского) коммунистского проекта движение к **самостоятельному** существованию стала осуществлять диктаторско-горожанская коммунистическая консорция, объявившая в 1925 году своей целью построение социализма в одной отдельно взятой стране.

Именно этими антибританскими движениями и воспользовались США, как геополитический и геоэкономический соперник Британской империи. Из США стали поступать вменительные и воплотительные вещественно-мысленные средства для сборки и полномощности указанных консорциев. Естественно, что эти средства поступали не безвозмездно, а с большой те-

кущей выгодой для США, которые в то время находились не в лучшем своём состоянии и для выхода из него осуществляли «новый курс» президента Франклина Рузвельта.

«Немаловажным фактором военно-промышленного возрождения Германии стал рост иностранных инвестиций, преимущественно американских. В результате американские монополии заняли лидирующие позиции в автомобильной ..., химической ..., нефтеперерабатывающей ... и других отраслях промышленности страны (в довоенный период американскому капиталу принадлежало более 80-ти крупных предприятий Германии). В это же время Германия получала огромные кредиты из-за рубежа, в результате чего к сентябрю 1949 г. её внешний долг составил 14,8 млрд. марок» [Суматохина, 2006, стр. 295-296]. «Как уже отмечалось, экономика Германии в период между двумя мировыми войнами наиболее тесно была связана с американскими монополиями, которые, как и германские, экономически подготовили фашизм в этой стране» [Там же, 2006, стр. 296].

«... если ввоз оборудования из США в СССР в 1928 г. был на сумму 7,5 млн. руб., то уже в 1929 г. на 80 млн. руб., в 1930 г. на 220 млн. руб., а в 1931 г. на 222 млн. руб. ... Экспорт зерна из СССР также нарастал в годы «великой депрессии». В 1928 г. он составлял 1 млн. т., в 1929 г. 1,3 млн. т., в 1930 г. 4,8 млн. т., в 1931 г. 5,2 млн. т. И даже в голодном 1932 г. экспорт зерна составил почти 2.млн. т.» [Смирнов, 2006, т. 2, стр. 290].

Из приведённых сведений следует, что США хорошо помнили об ожесточённости и разрушительности Первой мировой войны для всех противоборствующих европейских сторон и заново воспроизводили прежнее неустойчивое взрывоопасное положение в Европе. По-видимому, они рассчитывали на то, что соперничество между Великобританией, усилившейся Германией и усилившимся СССР может перерасти в новую войну в Европе, которая при любом раскладе противоборствующих сил приведёт их всех к неминуемому совместному ослаблению и истощению, и что этот итог окажется чрезвычайно выгодным для США.

При этом США исходили не из каких-либо идеологических предпочтений, а только из соображений собственной выгоды, поскольку любая внешняя торговля, хоть с Германией, хоть с СССР, была США жизненно необходима из-за невозможности выхода из состояния «великой депрессии» чисто внутренним образом без внешних запускающих взаимоотношений и связей (см. подпункт 1.1.2).

В итоге Вторая мировая война оказалась развязанной. При этом Великобритания с помощью Франции сумела гениально хитроумно столкнуть диктаторско-профашистские консорции с диктаторско-

коммунистическими консорциями [Стариков, 2008]. Но, несмотря на хитроумность действий и на формальную победу в этой войне, Британская империя, как и рассчитывали США, оказалась подорванной и потеряла значительную часть накопленных средств и колониальных источников их накопления. Вдобавок оказалась в долгу у США, которые не только «отсиделись на своём острове», но и извлекли средства жизнеобеспечения со всего мира. В итоге этой войны СССР, Великобритания и США совместно уничтожили основные профашистские консорции в Европе, и Британская империя уступила мировое господство США, где ранее от исходной британской (производственно-торговой) консорции отпочковалась производная полномощная **американская (производительно-торговая) консорция**. При этом произошло нежелательное для США расширение прокоммунистических консорций в Европе и Азии.

Во второй половине XX века на основе британской и американской консорций составила сверхполномощная **американо-британская (англосаксонская) производственно-торгово-финансовая консорция** с центром в США. Какими способами эта консорция получала вменительные, воплотительные и подавительные вещественные или вещественно-мысленные средства для того, чтобы стать сверхполномощной, описано в пунктах 4.5, 5.3, 5.8.2 и 6.7.

Новый мировой проект этой консорции и его возможное будущее описаны в пункте 2.8.

Замечание. Выше была изложена только самая общая основа создания, вменения и воплощения указанных мировых проектов. Наличные исторические особенности и проявления приведены в упомянутых выше книгах.

1.6. Сущности (бытийного) общества. *Бытийная, исконная и чаемая сущности общества. Социальная мнемология как часть социальной психологии. Системы наследственности и обновленчивости общества. Воли общества и его единиц к наследованию и обновлению своего прошлого или настоящего бытия. Судьба общества и мира. Описание сущностей общества. Бытийные сферы общества. Простые способы сохранения или изменения бытийной сущности общества: изобретение, установление, вменение. Важнейшие виды изменения бытийной сущности общества: эволюция и революция, причинность и случайность, отклонение и возвращение. Спиральное (сменительное) и букетное (накопительное) представления о развитии общества. Оценочное представление о прогрессивном или регрессивном развитии*

Далее будем рассматривать сущности бытийного общества, опираясь на материал пунктов 1.3 и 1.4.

1.6.1. Сущности и судьба (бытийного) общества

БЫТИЙНАЯ, ИСКОННАЯ И ЧАЕМАЯ СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВА И ЕГО ЕДИНИЦ

Систему объединённого мира (см. подпункт 1.1.1), порождённую **всеми** типами бытия, **осуществляемыми** данным обществом (в данный момент времени), будем называть *бытийной сущностью (феномом, стро-ем) этого общества (в данный момент времени)*.

Систему мысленного мира людей, порождённую мемами **всех** типов бытия, **осуществлявшихся или осуществляемых** данным обществом (к данному моменту времени включительно), будем называть *исконной¹ сущностью (менталитетом) этого общества (в данный момент времени)* [Захаров, 2013(к), 2014(б, в)].

Систему мысленного мира людей, порождённую фантропиями **всех** небывалых укладов бытия, **чаемых и воплощаемых** данным обществом (к данному моменту времени включительно), будем называть *чаемой сущностью (фантазитетом*) этого общества (в данный момент времени)*.

Отметим, что бытийная сущность общества содержится в вещественном и мысленном мире, исконная сущность общества содержится в мысленном (сознательном и подсознательном) мире людей, а чаемая сущность общества содержится **только** в мысленном сознательном мире людей.

¹ Поясним значение слова «исконный». Есть некоторые основания считать, что старинное слово **кон** понималось как **предначальность, праначальность**. Тогда производные слова с корневыми согласными **к-н** понимаются следующим образом: 1) *канун* – **предначалие**, 2) *книга* – **предначало**, 3) *князь* – **я предначальность**, 4) *исконный* – **из предначальности**, 5) *законный* – **за предначальностью**, 6) *кануть* – **уйти в предначальность**, 7) *испокон* – **из и после предначальности**, 8) *на кон* – **на предначальность**, 9) *конец* (кон есть) – **новая предначальность**, 10) *доскональный* – **до самой (ударение на первом слоге) предначальности**, 11) *доконать* – **довести до предначальности**. Отметим, что близкий, но менее точный разбор значения слова «князь» даётся в книге [Драгункин, 2006, стр. 494-496].

* Термин *фантазитет* образован от греческого слова «*φαντάζεται*», переводящегося на русский язык словом «*чаять*», «*мнить*» и пр.

Систему мысленного мира людей, порождённую исконной сущностью (менталитетом) и чаемой сущностью (фантазитетом) **вместе**, будем называть *судьбоносной сущностью (мнемолитетом) данного общества* (в данный момент времени). *Порождающими деталями* судьбоносной сущности общества являются мемы типов бытия и фантропии чаемых укладов бытия.

Систему объединённого мира, порождённую бытийной сущностью (феномом), исконной сущностью (менталитетом) и чаемой сущностью (фантазитетом) **вместе**, будем называть *полной сущностью (форматом) данного общества* (в данный момент времени). *Порождающими деталями* полной сущности общества являются типы бытия, их мемы, фантропии и их чаемые уклады бытия.

Совершенно аналогично определяются указанные сущности и для единиц (в частности, личностей) общества.

Некоторые типы бытия, осуществлявшиеся данным обществом ранее, могут и не воспроизводиться в данный момент времени, а их мемы, тем не менее, представлены в мысленном (сознательном и подсознательном) мире этого общества. Следовательно, бытийная сущность этого общества находится во взаимно однозначном соответствии **только с некоторой частью** его исконной сущности. Иначе говоря, исконная сущность общества шире его бытийной сущности, и, следовательно, является **более показательной характеристикой** общества.

Более того, поскольку исконная сущность общества хранится, в том числе, и на генетическом уровне, она практически не поддаётся быстрым преобразованиям, возможным для бытийной сущности на «крутых виражах истории». Поэтому исконная сущность общества является **мало изменяемой характеристикой** общества (его инвариантом) на временных промежутках в сотни лет.

СОЦИАЛЬНАЯ МНЕМОЛОГИЯ КАК ЧАСТЬ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ. СИСТЕМЫ НАСЛЕДСТВЕННОСТИ И ОБНОВЛЕННОСТИ ОБЩЕСТВА

Часть номологии, занимающуюся вычленением и изучением явлений, как происходящих в менталитете и фантазитете общества, так и связанных

с ними, естественно назвать *социальной (общественной) мнемологией*¹ или точнее *цивильной* (страновой) мнемологией*.

Социальная мнемология является частью социальной (страновой) психологии (см. пункт 1.2), которая вычленяет и изучает проявления мышления (сознания и подсознания) общества (иначе страны) и соответствующих людских единиц.* Выше были изложены только основы социальной мнемологии, необходимость в которой становится всё настоятельнее (см. [Захаров, 2020(6)]. Вопросы, связанные с социальным менталитетом и фантазитетом, затрагиваются далее во всех главах, но более всего в шестой и седьмой главах.

Социомнемология позволяет выделить чёткие системы наследственности и обновленчивости.

Согласно пункту 1.3 под *наследственностью общества* понимается свойство его бытия, отражающее наследование во времени бытийной сущности общества посредством: 1) побуждения общества его исконной сущностью (менталитетом) и 2) использования обществом необходимых наследовательных средств. Поэтому менталитет общества и необходимые наследовательные средства составляют *систему наследственности общества*.

Согласно пункту 1.4 под *обновленчивостью общества* понимается свойство его бытия, отражающее обновление во времени бытийной сущности общества посредством: 1) обязательного воздействия на общество **внешних запускающих обстоятельств**, 2) побуждения общества его чаемой сущностью (фантазитетом) и 3) использования обществом необходимых вменительных, воплотительных и подавительных средств. Поэтому внешние запускающие обстоятельства, фантазитет общества и необходимые вменительные, воплотительные и подавительные средства составляют *систему обновленчивости общества*.

Обе указанных системы **направляют дорогу общества в будущее**. Однако система наследственности **ограничивает произвольность** буду-

¹ Термин *мнем* происходит от греческого слова «μνήμη», переводящегося на русский язык словом «память».

♦ Термин *цивильный* происходит от латинского слова «*civitas*», переводящегося на русский язык словом «*страна*».

* Отметим, что современная «социальная» психология сосредоточилась исключительно на людских группах, не поднимаясь на само объемлющее бытийное общество (см., например, [Маерс, 2007]).

щего бытия, а система обновленчивости **ограничивает предопределенность** будущего бытия.

Из сказанного выше следует, что вычленение и описание мемов типов бытия и фантропий чаемых укладов бытия общества, т.е. описание исконной и чаемой сущностей общества, способствует не только пониманию его прошлого и настоящего, но и дает особый метод предвидения и предсказания его будущего.

ВОЛИ ОБЩЕСТВА И ЕГО ЕДИНИЦ К НАСЛЕДОВАНИЮ И ОБНОВЛЕНИЮ СВОЕГО ПРОШЛОГО ИЛИ НАСТОЯЩЕГО БЫТИЯ. СУДЬБА ОБЩЕСТВА И МИРА

Согласно пункту 1.2 побуждение общества его исконной сущностью (менталитетом) можно назвать *волей общества к наследованию своего прошлого или настоящего бытия*. А побуждение общества его чаемой сущностью (фантазитетом) можно назвать *волей общества к обновлению этого бытия*.

Судьбой общества можно назвать памятную упорядоченность (т.е. наследственность и обновленчивость) его бытия (см. пункт 1.4) под действием его воли к наследованию своего прошлого или настоящего бытия и его воли к обновлению этого бытия при складывающемся прошлом и настоящем пребывании содержательной среды общества (см. подпункты 1.1.2 и 1.4.1). *Судьбой мира* можно назвать совокупность судеб всех обществ мира.

Если наблюдателем выделяются особенные части менталитета или фантазитета общества, то тем самым в двух указанных общих волях выделяются *воля общества к осуществлению (сохранению) особенной совокупности прежних типов бытия общества* и *воля общества к воплощению (обретению) особенной совокупности новых небывалых укладов бытия общества*. Например, выделяются воли общества к сохранению жизни, к сохранению природной среды обитания, к сохранению или обретению преуспеяния, к сохранению или обретению свободы, к обретению победы, к сохранению или обретению счастья, к обретению беспроводной связи и пр.

Частный случай воли общества к осуществлению типа бытия, когда упомянутая особенная часть менталитета состоит из мема только одного типа бытия, был рассмотрен в подпункте 1.3.1. Частный случай воли общества к воплощению чаемого уклада бытия, когда упомянутая особенная часть фантазитета состоит из фантропии только одного чаемого уклада бытия, рассмотрен в пункте 1.4.

Сходным образом определяются соответствующие *воли единицы общества* (см. пункт 1.2) и, в частности, соответствующие *воли личности общества*.

СХОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОЙ И БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАСЛЕДСТВЕННОСТЕЙ

Можно сравнить систему наследственности некоторого человеческого общества с системой наследственности некоторого биологического вида. Здесь видна такая аналогия: **один ген – один мем, генный комплекс (геном) биологического вида – менталитет общества**. Каждый мем, как и ген, соответствует каким-то отдельным сторонам бытия.

1.6.2. Описание сущности (бытийного) общества

Описание полной сущности (формата) общества в данный момент времени – задача практически непосильная. Обычно исследователи занимаются выделением в формате общества (или его единицы), как системы, отдельных **обозримых подсистем**, порождённых соответствующими типами бытия, их мемами, фантропиями и их чаемыми укладами бытия.

БЫТИЙНЫЕ СФЕРЫ И ТРОПОСЫ ОБЩЕСТВА

Исследователями по **обозримым** совокупностям типов бытия обычно выделяются следующие **бытийные (или жизнедеятельные) своды (сферы) общества**.

К *биологической сфере* можно отнести типы добывания питания, типы порождения потомства, типы сохранения потомства, типы чувств, типы поведения, типы мышления и т.п.

К *психологической сфере* можно отнести типы целеполагания, типы воодушевления, типы вменения, типы стремления к свободе и воле, типы подражания, типы придумывания, типы научения, типы перенимания, типы соперничества, типы взаимопомощи, типы подавления и нападения и т.п.

К *географической сфере* можно отнести архетип экстенсивного отселения и освоения пространства, архетип перемещения, центростремительный архетип (закрывающийся в стремлении людей скапливаться вокруг некоторых центров), архетипы освоения и использования различных природно-географических зон и т.п.

К *демографической (населенческой) сфере* можно отнести архетип популяционного размножительного порождения и воспитания потомства, архетипы малосемейного, большесемейного, родового, племенного и т.д. бытия и т.п.

К *технологической сфере* можно отнести типы создания надприродной среды, типы бытия в природно-надприродной среде, типы использования природной среды и т.п.

К *экономической (хозяйственной) сфере* можно отнести архетип обмена, архетип производства, архетип распределения, архетип потребления, архетип производственного сотрудничества, архетип конкуренции, архетип пользования, архетип распоряжения, архетип владения, архетип принуждения, архетип изымания и т.п.

К *политической сфере* можно отнести архетипы государственного устройства, архетипы государственного переустройства, архетипы государственного управления и государственной власти, архетипы политической борьбы, архетип распоряжения, архетип принуждения, архетип изъятия из зарубежной надприродной среды, архетип военного столкновения, архетип политического страново-государственного подчинения и т.п.

К *социальной (общественной) сфере* можно отнести архетипы владения, архетипы борьбы, архетипы опосредованного сотрудничества, архетипы изымания и присвоения, архетипы учрежденческого распределения между непосредственными участниками общественного созидания, архетипы управленческого распределения между всеми членами общества, типы здравоохранения, типы образования и т.п.

К *культурной сфере* можно отнести архетипы танца, архетипы пения, архетипы музыки, архетипы театра и т.п.

К *научной сфере* можно отнести архетипы постижения истины, архетипы передачи истины, типы научного и технического образования, типы внедрения науки в практику и т.п.

К *идеологической сфере* можно отнести типы представлений о мире и его бытии, типы представлений о текущем устройстве и необходимом направлении бытия общества: от всей страны в целом до отдельных её жителей, типы вменения этих представлений, типы защиты одних представлений от воздействия других представлений. Часть идеологической сферы составляет *нравственная (моральная) сфера*, к которой можно отнести типы представлений о ценностях, смыслах, целях и установках личного и общественного бытия, в частности о совести, нравственности, свободе, справедливости, добре, зле и т.п. Часть идеологической сферы составляет *религиозная сфера*, к которой можно отнести типы создания мысленных

представлений о существовании мысленных сверхъестественных сущностей (душ, духов, богов и т.д.), типы общения с ними, типы посредничества между ними и верующими и т.п.

Некоторые перечисленные сферы настолько связаны друг с другом, что их трудно выделять в чистом виде. Многие упомянутые выше, но не разъяснённые типы бытия рассматриваются подробно далее в этой книге.

Бытийную сущность общества в некоторый момент времени можно изобразить в виде *«бытийного цветка общества»*, представленного на рисунке 1. На нём различные бытийные сферы общества изображены в виде бесконечных секторов, ограниченных двумя лучами. Элементами этих сфер являются типы бытия этого общества и их мемы. В нижней части рисунка перечислены основные сферы, которые выделяются при изучении общества.

Многоточия означают, что само выделение основных сфер не является объективным, а зависит от различных научных школ и уровня знаний в рассматриваемый момент времени. Тем самым, число выделяемых сфер тоже может быть очень большим и, возможно, бесконечным.

Заштрихованные части каждой частной сферы показывают, что из всего огромного комплекса типов этой сферы данная группа исследователей выделяет только те типы, которые ей представляются важнейшими или особенно интересными.

В верхней части рисунка тремя схематичными секторами показано, что исследователи могут рассматривать для данной единицы как три разные сферы А, В и С, а могут рассматривать и более широкую сферу А – В – С, объединяющую все три вместе.

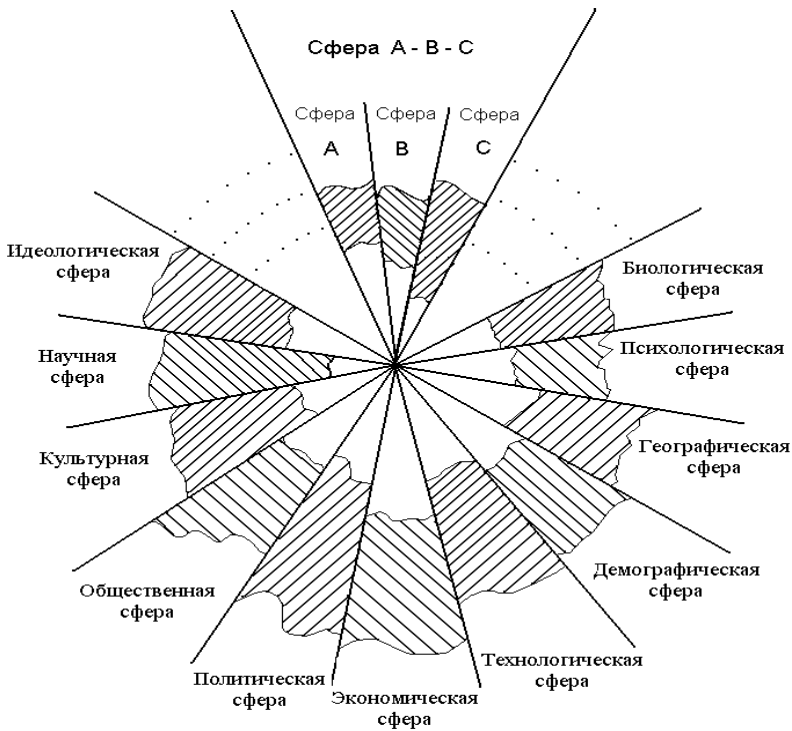


Рис. 1. Бытийный цветок общества

Подчеркнём, что с точки зрения номологии все частные сферы являются в долгой перспективе одинаково значимыми для данного общества (или его единицы), но в разные периоды времени их значение ощущается и оценивается по-разному.

1.6.3. Простые способы сохранения или изменения бытийной сущности (бытийного) общества

Выше была описана запускающая прошлая связь с содержательной средой и ответное изменение бытийной сущности (бытийного) общества. Человечество выработало несколько простых способов ответа на эту связь.

ИЗОБРЕТЕНИЕ КАК СПОСОБ ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЙНОЙ СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВА

(Бытийное) общество обладает способностью создавать изменение своей бытийной сущности путём первоначального **изобретения** и его последующего **внедрения**.

Изобретение (*обретение, ниспослание, открытие* и т.п.) – это способ создания новой сущности, в котором **впервые** соединяются несколько прежних сущностей (например, предметов или идей) и несколько новых идей, одна из которых называется **целью изобретения**. Результатом изобретения является **изобретенная сущность**.

Менее значимое изобретение называется также **усовершенствованием** (*улучшением, дорабатыванием, изменением, приспособлением* и т.п.).

Например, соединение природного камня с острой кромкой и новой идеи, что таким камнем можно резать, если особым образом взять его в руку, привело к изобретению резака с ручкой, из которого в результате дальнейшего усовершенствования возник нож.

Цели изобретения могут быть разными. Именно тогда, когда одной из целей хозяйственного, научного, религиозного или политического пребывания является **чувственно-художественная**, возникает соприкосновение и взаимодействие хозяйствования, науки, религии или политики с искусством.

Изобретения случаются сравнительно редко. Усовершенствование осуществляется гораздо чаще. Например, кто-то первый изобрел конструкцию в виде двух стволов дерева (*катков*) с положенным на них тяжелым предметом. Здесь соединились три прежние сущности с новой идеей перемещения одной из них. Эта конструкция позволила перекатывать то, что раньше было нельзя передвинуть. И стала прототипом всех последующих колесных средств передвижения. Затем наступило время усовершенствований, когда изменялись катки, колеса, платформы, способы их соединения, способы тяги и т.д. Следующим изобретением стал самодвижущийся колесный аппарат. Здесь соединились две прежние сущности, а именно, колесный аппарат и двигатель (в качестве которого могли быть человек или машина), с новой идеей установить двигатель на этот аппарат и сделать его самодвижущимся. Так возникли велосипеды, паровозы, автомобили и т.д.

Первоначальные изобретения могут быть отделены от усовершенствований различными временными (ударение на третьем слоге) интервалами, иногда даже тысячелетиями, когда даже само представление о первоначальных исходных изобретениях как бы утрачивается.

Изобретение само по себе без соответствующего внедрения может и не привести к появлению новых типов бытия общества. А для внедрения должна возникнуть соответствующая полномощная консорция.

Даже частичное внедрение изобретения в человеческое пользование **изменяет надприродную, а возможно даже и природную среду данного общества**. Например, внедрение компьютеров привело к появлению таких новых типов деятельности, как разработка программных продуктов для них, обработка информации на компьютерах и пр.

УСТАНОВЛЕНИЕ (ИНСТИТУЦИЯ) И ВМЕНЕНИЕ (ПРОПАГАНДА) КАК СПОСОБЫ СОХРАНЕНИЯ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЙНОЙ СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВА

Общество обладает способностью сохранять или изменять свою бытийную сущность путём наложения **установления** и его последующего **соблюдения**. Установление именуется также **институцией**.

Для того, чтобы старое или новое установление соблюдалось в обществе, должна существовать соответствующая **устанавливающая и следящая** полномощная конвиксия или консорция (см. пункты 1.3 и 1.4).

Даже частичное соблюдение нового установления в данном обществе способно привести к изменению проявления некоторых старых типов бытия (например, к их пробуждению, засыпанию, расширению, сужению). Более того, оно способно привести даже к появлению совершенно новых типов бытия, соответствующих данному новому установлению.

Например, соблюдение такого установления как обязательная **сдача** налогов в казначейскую систему нома в денежном виде привело к появлению таких новых типов деятельности, как **приём** сдаваемых налогов казначейской системой и **проверка** правильности этой сдачи налоговой службой (см. пункт 4.3).

Наряду с установлением в обществе используется **вменение в сознание общества некоторых образов**. Вменение именуется также **пропагандой**. Важной составляющей способа вменения является **реклама**, т.е. многократно повторяющееся провозглашение.

Вменение по видам воздействия на сознание человека можно подразделить на **информационное (оповещающее)**, **агитационное (воодушевляющее)**, **манипуляционное (внушающее)** и др. Следует отметить, что эти виды настолько тесно сплетены вместе, что указать чёткие границы между ними достаточно затруднительно.

Информационное вменение по-прежнему остаётся одним из самых важных. Более того, оповещение населения о событиях, товарах и услугах становится всё более настоятельной необходимостью в связи с возрастающим многообразием этих самых событий, товаров и услуг.

Однако наряду с **основным** информационным вменением всё большее значение приобретают сопутствующие **тонкие** вменения: агитационное, манипуляционное и др. Агитационное вменение воодушевляет потребителя товаров и услуг на какие-либо действия, например, на поддержку отечественного товаропроизводителя, отечественной команды и пр. Манипулятивное вменение внедряет в сознание людей некоторый **установочный образ**, например, образ потребителя как идеального гражданина и образ потребительского общества как идеального общества.

Каково взаимодействие между этими видами вменения? Информационное вменение оповещает аудиторию с целью добиться какого-либо эффекта: экономического, идеологического, политического и т.д. Но, поскольку воздействие направлено на обыденное сознание, результат никоим образом не гарантирован. При включенном обыденном сознании человек руководствуется как здравым смыслом (что отражается поговоркой «Лучшее – враг хорошего»), так и присущей ему осторожностью (что отражается поговоркой «Семь раз отмерь – один раз отрежь»), а также обыкновенной ленью и нежеланием перемен (что отражается поговоркой «Пока гром не грянет – русский мужик не перекрестится»). Поэтому аудитория может просто не воспринять предназначенную для нее информацию и отреагировать очень слабо.

Чтобы получить гарантированный эффект от информационного вменения, используются тонкие вменения. С помощью художественных (литературных, живописных и других) средств обыденное сознание или разрушается, или преодолевается. Агитационные средства приводят сознание в возбужденное состояние, когда выработанные предыдущим жизненным опытом способы восприятия информации перестают работать. И в такое возбужденное сознание можно более действенно внедрять нужную заказчику информацию и часто вовсе ненужную её получателю.

Недостатком агитационного вменения является кратковременность достигаемого эффекта. Манипуляционные средства действуют не так быстро, как агитационные, так как они направлены на более глубокие слои сознания. Но при достаточно долгом их применении эффект воздействия может быть гораздо более устойчивым и длительным.

1.6.4. Важнейшие виды изменения бытийной сущности (бытийного) общества

Изменение бытийной сущности (бытийного) общества (с точки зрения данного наблюдателя) может происходить, по крайней мере, тремя **особыми** разными видами в зависимости от перехода и от достижения. Выделение этих видов позволяет описывать сложные изменения бытия общества в «трёх простых измерениях».

ЭВОЛЮЦИОННОЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЙНОЙ СУЩНОСТИ

Изменение бытийной сущности общества будем называть *эволюционным* (*сообразовательным, конформационным*)[†], если в среднем **не происходит невосполненного разрушения** ни прежних типов бытия (как деталей системы), ни связей между ними (происходит временное разрушение с последующим восполнением).

Изменение бытийной сущности общества будем называть *революционным* (*преобразовательным, трансформационным*)[†], если **происходит невосполненное разрушение** или прежних типов бытия (как деталей системы), или прежних связей между ними.

Все революции в указанном широком и точном «объективированном» смысле подразделяются исследователями в зависимости от их субъективных оценочных представлений о глубине и широте разрушений и последующего воздействия на окружающий человеческий мир на реформы, реформации, перевороты, перестройки, **великие революции** и пр. без придания какого-либо точного объективного смысла. Тем не менее, дворцовые и другие верхушечные перевороты относятся почти всеми исследователями к эволюционным изменениям.

Однако по поводу отнесения события, произошедшего в октябре 1917 года в Российской Империи, к революционному изменению или к большевистскому эволюционному властному перевороту субъективные мнения исследователей до сих пор разделяются. Согласно приведённому выше

[†] Слово «*эволюция*» происходит от латинского слова «*evolutio*», означающего «**сообразование, дообразование**». Слово «*конформация*» происходит от английского слова «*conformation*», означающего то же самое.

[†] Слово «*революция*» происходит от латинского слова «*revolutio*», означающего «**преобразование**». Слово «*трансформация*» происходит от английского слова «*transformation*», означающего то же самое.

«объективированному» определению, это событие является революцией, поскольку большевики **разрушили** имевшееся на тот момент **двоевластие** в стране, отменив Временное правительство и Учредительное собрание (см. также пункты 2.8 и 6.2).

Изучению эволюционных и революционных изменений в обществе посвящены многочисленные работы и даже целые книги (см., например, [Эйзенштадт, 1999]). В них эти понятия определяются с помощью разных авторских наборов признаков. Приведённые выше **общие** определения эволюционных и революционных изменений не противоречат другим имеющимся определениям. Более того, совмещение с этими общими определениями любых авторских наборов признаков приводит лишь к выделению **особенных** видов эволюций и революций.

ПРИЧИННЫЕ И СЛУЧАЙНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЙНОЙ СУЩНОСТИ

Изменение бытийной сущности общества будем называть *причинным* (*детерминированным, номосным, закономерным*), если оно предсказуемо и предвидимо для **некоторых** наблюдателей.

Изменение бытийной сущности общества будем называть *случайным* (*казуальным, хаотичным, смутным*), если оно непредсказуемо и непредвидимо для **любых** (даже самых «гениальных») наблюдателей.

С началом эпохи просвещения в Европе в научное сознание вменялось представление о преимущественно причинной и закономерной природе общественных изменений. Особенно это было заметно в социалистическом Советском Союзе. Тем не менее, не ангажированная и взыскующая **истины** часть научного сообщества всегда осознавала роль случайности в общественных изменениях. Поэтому в настоящее время более взвешенным является представление о **синтезе причинности и случайности** в общественном бытии. Признание такого неустранимого синтеза ставит пределы применению человеческого разума, замахивающегося на «ощастливливающее» перестроение общества.

Поскольку упомянутых в пункте 1.4 деятельных частей авансории может быть несколько, постольку некоторыми из них могут быть в полной мере использованы те возможности, которые им предоставляет событийно-временная сеть произошедших причинностей и порождённых ими непредвиденных никем случайностей, возникшая в ответ на изменение содержательной среды общества. Такое **благоприятное** для некоторых частей авансории стечение причинностей и случайностей может привести к то-

му, что именно им удаётся **навязать** всему обществу исконно-неверные типы бытия (см., например, пункты 2.8, 6.2, 6.4, 6.6, 6.9 и 6.10).

ОТКЛОНЯЮЩИЕ И ВОЗВРАЩАЮЩИЕ ИЗМЕНЕНИЯ БЫТИЙНОЙ СУЩНОСТИ

Изменение бытийной сущности общества будем называть **отклоняющим (обновляющим)**, если **обязательно происходит создание совершенно новых типов бытия**, никогда не существовавших в этом обществе в прошлом. Иначе говоря, при отклоняющем изменении происходят изменения в бытийной сущности (феноме) общества и происходят нововведения (инновации) в его исконной сущности (менталитете).

Изменение бытийной сущности общества будем называть **возвращающим**, если **происходит только пробуждение и воспроизводство некоторых старых существовавших ранее, но подавленных или «уснувших» типов** и не происходит создание никаких совершенно новых для этого общества типов бытия. Иначе говоря, при возвращающем изменении происходят изменения только в бытийной сущности (феноме) общества, но не в его исконной сущности (менталитете).

Важнейшие для России примеры тройственных сочетаний указанных изменений приведены в пунктах 2.8 и 6.2.

1.6.5. Представления о развитии общества

СПИРАЛЬНОЕ (СМЕНИТЕЛЬНОЕ) ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

В истории общественной мысли закрепилось **спиральное** или **сменительное** представление о развитии общества, основанное на восходящем к Г. Гегелю (1770-1831) сомнительном «законе» отрицания отрицания. По поводу «диалектических законов» Гегеля можно сказать, что они ни в коей мере не являются объективными законами природы, а являются обычными лукавыми философскими **постулатами**, принимаемыми или не принимаемыми на веру.

Если ось времени направить вверх, то согласно этому представлению развитие общества можно изобразить в виде восходящей спирали. Эта спираль показывает, что каждое текущее исходное бытие сменяется новым бытиём, которое в свою очередь сменяется сверхновым бытиём, но сохра-

няющем основные черты исходного бытия (см. [Амосов, 2016, стр. 13-24]). Это изящное, но легковесное и расплывчатое представление используется марксистами для обоснования предопределённой смены экономических формаций (см. [Семёнов, 2003, стр. 125-151], а также пункт 2.3).

Ясно, что в этом представлении присутствует **неумолимая предопределённость**, не зависящая ни от изменчивости природной среды общества, ни от изменчивости явной зарубежной надприродной среды общества (см. пункт 1.2), ни от воли и действий членов общества.

БУКЕТНОЕ (НАКОПИТЕЛЬНОЕ) ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РАЗВИТИИ БЫТИЙНОГО ОБЩЕСТВА

Его можно назвать *букетным* или *накопительным*. Диалектическому представлению можно противопоставить *букетное* или *накопительное* представление о развитии (бытийного) общества, свободное от указанной неумолимой предопределённости.

Согласно этому представлению развитие общества можно изобразить в виде **расширяющегося** во времени *букета линий типов бытия*, исходящих из «рога бытийного изобилия» общества и восходящих вверх вдоль оси времени. Каждая из линий типов бытия общества возникает в свой момент времени и с **изменением** жирности и даже почти полным прерыванием изображения протягивается вверх букета вплоть до настоящего времени. Жирность линии показывает степень проявления типа бытия. Постоянное возникновение во времени новых типов бытия приводит к расширению типового букета общества.

Согласно пункту 1.3 в каждый текущий момент времени мемы всех типов бытия общества побуждают общество к проявлению самих типов бытия. Однако в действительности проявляются только те типы бытия, для которых в обществе имеются необходимые воссоздательные средства.

ОЦЕНОЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРОГРЕССИВНОМ ИЛИ РЕГРЕССИВНОМ РАЗВИТИИ

Понятие развития, использованное выше, почти не содержит в себе **оценочного** смысла. Для оценивания **направленности** какого-либо наличного (конкретного) развития в европейских обществах используется представление о **прогрессивном или регрессивном развитии**.

Слово *прогресс* в точном переводе с латинского *pro-gressus* означает «к шагу», а слово *регресс* в переводе с латинского *re-gressus* означает «от шага». Эти слова обычно понимаются как движения на некотором вре-

менном промежутке от более **низкого** состояния к более **высокому** состоянию и, наоборот, при использовании какой-либо наперёд заданной **оценочной** шкалы состояний.

К сожалению, выбор оценочной шкалы зависит от чисто субъективных представлений наблюдателей. Поэтому **нет** никакого **объективно** устанавливаемого прогрессивного развития ни в объединённом мире в целом, ни в мире людей в частности (см. пункт 1.1). При пристальном рассмотрении оказывается, что даже в технике, даже в науке при учёте одних сравниваемых обстоятельств прогресс вроде бы виден, а при учёте других обстоятельств он становится незаметным или даже регрессом. Достаточно указать, что широко принятый в научном мире в течение почти двух столетий дарвинизм, якобы объяснивший происхождение видов путём накопления мутаций и естественного отбора, оказался научно несостоятельным [Назаров, 2005].

Тем более **нет** никакого **объективно** устанавливаемого прогрессивного развития в (бытийном) обществе с его наследуемым подсознанием и его недоступной для быстрых изменений исконной сущностью. Есть лишь **вынужденное приспособление** (бытийных) обществ к **размножительному и распространительному** бытию в **изменяющемся** природном и надприродном мире (см. пункты 2.4 и 2.7).

Тем не менее, представление о всеобъемлющем прогрессивном развитии человечества постоянно, сознательно и успешно **вменяется** прогрессистскими консорциями в сознание европейских обществ на основании наличия в подсознании этих обществ мема *архетипа надежды на будущее*. Это показывает чрезвычайную важность этого представления, как чисто мысленного предмета, **воздействующего** на бытие вещественного мира людей (см. пункт 1.1).

В качестве обоснования прогрессизма обычно используется заметное людям постоянно происходящее **усложнение надприродной среды**, в частности усложнение техники и технологии. Это усложнение выдаётся за несомненный прогресс в развитии человечества. В действительности, усложнение надприродной среды, как способ вынужденного приспособления человечества, что-то **даёт** ему, но при этом непременно и что-то **отбирает** у него.

1.7. Восстановительность в (бытийном) обществе. *Навязанные изменения и условия избавления от них. Выстоявшие общества как выправители бытия общества. Отторжение навязанных прогрессистских мировых*

проектов как мегатенденция современного мира. Конец истории: от Модерна к Постмодерну. Мультипроектность Постмодерна

В двух предыдущих пунктах было описано явление изменчивости в (бытийном) обществе.

Однако наряду с **изменчивостью в обществе** происходит задержанная во времени (**историко-памятная**) **восстановительность**, состоящая в **избавлении** общества от **некоторых** произошедших изменений и в **возвращении** его бытия к соответствующим прежним доизменённым состояниям. Особенно это касается не технологических изменений, а мировоззренческих и устройственных.

Рассмотрим подробнее, когда происходит указанное историко-памятное восстановление.

НАВЯЗАННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И УСЛОВИЯ ИЗБАВЛЕНИЯ ОТ НИХ. ВЫСТОЯВШИЕ ОБЩЕСТВА КАК ВЫПРАВИТЕЛИ БЫТИЯ ОБЩЕСТВА

Изменение в обществе с созданием новых типов бытия, осуществлённое полномощной консорцией, будем называть **навязанным** (*консорцией общества*), если в обществе до этих изменений постоянно наследовалось несколько стереотипов (в частности, архетипов) бытия, таких, что **одновременное наследование** в этом обществе и их, и новых созданных консорцией типов бытия **невозможно на неограниченном временном промежутке**. Иначе говоря, **«пережитковые»** (с точки зрения консорции) стереотипы и **навязанные** (с точки зрения остальной части общества) неотипы несовместимы одновременно друг с другом.

Так как согласно подпункту 1.3.1 побудительная мощь стереомемов и архемемов больше побудительной мощи неомемов, то упомянутые «пережитковые» типы оказывались бы в более выигрышном положении, чем навязываемые, и не позволяли бы навязываемым типам наследоваться. Поэтому консорция, для воплощения своих представлений, вынуждена **подавлять** наследование «пережитковых» типов бытия. Для такого подавления консорция может либо физически уничтожить большинство деятельных носителей указанных «пережитковых» мемов, либо постоянно затрачивать на них дополнительные **подавительные средства** (например, лишая этих носителей **необходимых наследовательных средств** (см. подпункт 1.3.1)).

По первому пути дважды пошла английская консорция. Первый раз после проведённого в Англии огораживания она физически уничтожила

часть созданного пролетариата, а часть просто переселила в колонии (см. пункт 1.5). Второй раз после завоевания Нового Света она физически уничтожила основную часть индейцев Северной Америки.

Второй путь используется гораздо чаще. Но в этом случае полномощным консорциям для наследования навязанных типов и подавления «пережитковых» типов необходимо **постоянное возобновление** затрачиваемых ими (вещественных и мысленных) вменительных, воплотительных и подавительных средств.

По такому пути пошла царская Россия после навязанного введения крепостного права. Источником такого возобновления являлось постоянно прибывающее из Европы служилое, городское и дворянское население (см. подпункт 6.6.1). По такому же пути пошёл СССР после навязанных преобразований 1917 года. Источником такого возобновления являлось использование дешёвого подневольного труда селян (см. подпункт 6.6.2).

Общество, подвергнувшееся навязанным изменениям, естественно назвать **выстоявшим**, если по тем или иным причинам (природным или надприродным, внутренним или внешним), во-первых, в нём смогло физически сохраниться большинство деятельных носителей всех «пережитковых» мемов и, во-вторых, если указанное большинство смогло дождаться наступления устойчивого сокращения направленного на него **изменяющего** совокупного потока вменительных, воплотительных и подавительных средств.

В выстоявшем (бытийном) обществе в силу большей побудительной мощи мемов «пережитковых» стереотипов бытия эти типы начинают **заново наследоваться**, а наследование навязанных неотипов бытия начинает **сокращаться**. Отметим, что воссоздание «пережитковых» стереотипов может значительно ускориться, если в выстоявшее общество откуда-нибудь со стороны **услужливо поступают** необходимые наследовательные средства (как это происходило на закате СССР). В результате в выстоявшем обществе «пережитковые» стереотипы **вытесняют** навязанные неотипы.

Таким образом, в выстоявшем обществе происходит **отторжение истонно неверных** (противоречащих накопленной (сознательной и подсознательной) памяти большей части общества) **ранее вменённых представлений** и **развал** соответствующих **истонно искусственных** (противоречащих накопленной практике большей части общества) **ранее собранных консорциев**. В конечном итоге в нём происходит возврат к прежним **истонно верным представлениям** и к сборке прежних **истонно естественных консорциев** с прежними признаками.

Поэтому можно сказать, что выстоявшие бытийные общества являются ***выправителями бытия общества.***

Отметим, что в отличие от затянутого восстановления в царской России после навязанного введения крепостного права и в СССР после навязанных преобразований 1917 года в современной России восстановление от навязанных изменений, произошедших в результате преобразований 1991-93 годов, происходит, по-видимому, **быстрее** (см. пункт 6.12). Причина состоит в том, что, доставшихся «перестройщикам» средств СССР и использованных ими для успешного вменения, воплощения и подавления, стало **не хватать** (из-за проведённого ими резкого разворовывания и разрушения).

Далее рассматриваются важные исторические примеры отторжения и развала.

ОТТОРЖЕНИЕ НАВЯЗАННЫХ ПРОГРЕССИСТСКИХ МИРОВЫХ ПРОЕКТОВ КАК МЕГАТЕНДЕНЦИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Недавними хорошо известными примерами **навязанных мировых проектов Модерна** являются индустриалистский, либералистский, коммунистский, интернационалистский, глобалистский, толерантистский и постиндустриалистский проекты. В совокупности они заняли последние три столетия.

Коммунистский проект, с точки зрения его исходных вменителей (см. пункт 1.5), оказался полностью выполнен и был просто «закрыт». Индустриалистский проект был замещён новым постиндустриалистским. Интернационалистский проект был поглощён новым глобалистским. Глобалистский и связанный с ним постиндустриалистский проекты испытывают сейчас большие затруднения в самих США, поскольку отвергаются историческим ядром США, состоящим из WASP'ов (белых англо-саксонских протестантов). Толерантистский проект вязнет в Польше и на Украине и испытывает затруднения в Европейском Союзе. Либералистский проект был отторгнут в Иране и постепенно ослабевает в России, в частности, и из-за оказываемого на неё внешнего политического и экономического давления.

Отторжение указанных проектов стало особенно ускоряться в последнее **полустолетие**. Причиной такого ускорения стало заметное **сокращение внедренческого** совокупного потока вменительных, воплотительных и подавительных средств, поступающего от англосаксонской суперконсорции в другие общества на внедрение в них этих проектов. Указанное сокращение обусловлено тем, что англосаксонский мир к настоящему време-

ни (из-за **истощения** извлекаемых колониальных и периферийных средств) утратил часть своего **наивысшего** могущества, которым он обладал в XIX веке.

Таким образом, из-за наличия подсознания, передающегося в обществах по рожденческому наследованию, и исторически *накопленной* (сознательной и подсознательной) памяти обществ **мегатенденциями современного мира** оказались процессы отторжения **исконно неверных** коммунистских, интернационалистских, экуменистских, глобалистских, либералистских, толерантистских, постиндустриалистских и пр. ранее вменённых представлений и развала соответствующих **исконно искусственных** собранных консорций.

КОНЕЦ ИСТОРИИ: ОТ МОДЕРНА К ПОСТМОДЕРНУ. МУЛЬТИ-ПРОЕКТНОСТЬ ПОСТМОДЕРНА

В 1989 году вышла знаменитая статья Ф. Фукуямы «Конец истории?», обобщённая в 1992 году в его книге «Конец истории и последний человек» [Фукуяма, 2007]. В ней он показал (констатировал) конец борьбы между двумя светскими **общемировыми** проектами (коммунистическим и либеральным) и предсказал предстоящую всеобъемлющую победу либерального общемирового проекта.

Выше было показано, что «конец истории» действительно наступил, но не как всеобъемлющая победа либерального общемирового проекта, а как *конец всей эпохи Модерна* с его прогрессистскими универсалистскими общемировыми проектами [Малахов, 2007, стр. 24-31].

Действительно, важнейшей провозглашённой всеобщей универсальной догмой (несомненной истиной) эпохи Модерна, лежавшей в основе всех светских общемировых проектов, являлось утверждение о прогрессивности развития человечества (см. пункт 1.6.5), т.е. о постоянном всемирном восхождении от более низких состояний к более высоким (*прогрессистская догма*). При этом основным двигателем такого восхождения объявлялся разум (интеллект) человечества, используемый им в процессе совместного труда, направленного на создание дополнительной надприродной среды обитания, защищающей человечество от несовершенства естественной природной среды обитания.

Эта прогрессистская догма основывалась и держалась на наличии в Европейском Море видимого **научно-технического усложнения надприродной среды**, ставшего особенно заметным со времени английской промышленной «революции» (вторая половина XVIII века) и выдаваемого за научно-технический прогресс. Неочевидность же прогрессистской догмы

состояла в **прогрессистском дуализме**, т.е. в утверждении наличия универсальной причинно-следственной связи между научно-техническим прогрессом и **прогрессом социальным**. В наиболее чётком виде такой дуализм утверждался в марксизме с его **детерминистским постулатом**, согласно которому прогрессивное саморазвитие общественного производства приводит к неминуемому всемирному переходу от более низкой социально-экономической формации к более высокой: «Приобретая новые производительные силы, люди изменяют свой способ производства, а с изменением способа производства, способа обеспечения своей жизни, — они изменяют все свои общественные отношения» [Маркс, 1957, стр. 133].

Однако происходившие в мире события (в частности, последние мировые войны) всё больше вынуждали независимых светских и религиозных мировых общественных деятелей (а с ними и целые общества и народы) сомневаться в верности прогрессистского дуализма, а с ним и в верности идей всего прогрессистского модернизма. Особенно это было заметно в мусульманских странах с их нарастающим обращением к исламскому фундаментализму и в странах «социалистического лагеря», где большинство народа перестало верить в причинно-следственную связь между научно-техническим развитием в их странах и **прогрессом в общественном распределении** плодов и достижений этого развития.

К настоящему времени стало ясно, что прогрессистский универсалистский модернизм был лишь лукавым вменением человеческому миру со стороны могущественных демиургов эпохи Модерна (см. пункт 1.5). И ему на смену пришёл Постмодерн [Осипов, 2004], в котором отстаивается и признаётся проектная неопределённость Мира (*мультипроектность*), состоящая в неосуществимости любых общемировых **прогрессистских** проектов. Следовательно, в Постмодерне отстаивается и признаётся равнозначность и равноважность различных *экзистенциальных проектов (бытийных замыслов)*, которые волею судеб выбрали или выбирают для себя различные народы, общества и государства.

Основные современные экзистенциальные проекты описаны в статье [Аганин, 2018]. Очертания возможного нового американо-британского (не мирового) экзистенциального проекта описаны в пункте 2.8.

Экзистенциальный проект для России изложен в главе 7.

1.8. Новая вне гегелевско-марксистская парадигма для обществоведения. *Понятие парадигмы. Эмпиризм. Эмпирический эвристицизм. Эмпирическо-эвристический пра-футуризм как использующаяся парадигма для обществоведения. Его менталитетная объективация. Номология*

*как результат применения ментального эмпирическо-эвристического пра-
футуризма*

ПОНЯТИЕ ПАРАДИГМЫ. ЭМПИРИЗМ. ЭМПИРИЧЕСКИЙ ЭВРИСТИЦИЗМ

Понятие **парадигмы** (от греческого слова *παράδειγμα*, означающего «почти истина») было введено в широкий научный оборот после выхода книги [Kuhn, 1962]. В настоящее время под **парадигмой (некоторого общества) для мира в целом или для некоторой его части** (на данном временном промежутке) понимается совокупность представлений обо всём мире или о его данной части (см. пункт 1.1), принимаемая и разделяемая данным обществом на данном временном промежутке. Далее мы будем рассматривать только парадигмы **современного светского общества**.

Одной из таких парадигм (современного светского общества) для мира в целом является **эмпиризм** (от греческого слова *ἐμπειρία*, означающего «опыт»), как совокупность **частных представлений** о мире, которые получены путём осознанного (сознательного) раздумывания и рассуждения (логиции) (см. подпункт 1.1.1) над пытливыми наблюдениями о мире и которые подтверждаются посредством многократных потребностно воссоздаваемых новых наблюдений. Если определять эмпиризм одним русским словом, то это **наблюдательность**.

Более широкой парадигмой для мира в целом является **эмпирический эвристицизм**, как совокупность и эмпирических представлений о мире, и **обобщённых эвристических представлений** о мире (от греческого слова *εὐρίσκω*, означающего «отыскивать, открывать»), которые получены путём неосознанного (подсознательного) раздумывания и вникания (интуиции) (см. подпункт 1.1.1) над эмпирическими представлениями с последующем их обобщением и многие частные случаи которых потребностно подтверждаются посредством многократных потребностно воссоздаваемых наблюдений [Пушкин, 1967]. Если определять эмпирический эвристицизм одним русским словосочетанием, то это **наблюдательная открывательность**.

Результатом раздумывания, вникания и обобщения является выдвижение чисто мысленных гипотез (предположений), представленных в виде аксиом (т.е. особых обобщённых исходных ценностей), а также последующее построение на основе этих аксиом некоторой умозрительной рассудительно-выводной (дедуктивной) аксиоматической теории, которая даёт возможность, во-первых, рассудительно (логично) объяснять результаты наличных наблюдений и, во-вторых, делать некоторые рассудительные

предсказания. Конечно, эти аксиомы выдвигаются исследователем только после долгого вникания в уже накопленные наблюдения и не должны противоречить им.

Отметим, что при попытке обобщения и выдвижения аксиом вводится субъективный фактор в объективную совокупность «полевых» наблюдений. Поэтому необходима практическая проверка и подтверждение представленных аксиом любым новым составом наблюдателей. Если не только старые, но и новые, и даже предсказанные наблюдения логично объясняются построенной теорией, то построенная умозрительная дедуктивная аксиоматическая теория признаётся **удовлетворительной**.

ЭМПИРИЧЕСКО-ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПРА-ФУТУРИЗМ КАК ИСПОЛЬЗУЮЩАЯСЯ ПАРАДИГМА ДЛЯ ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ

В рамках этой широкой парадигмы для мира в целом для обществоведения выделяется одна особенная парадигма, которую можно обозначить как **эмпирическо-эвристический пра-футуризм*** (для обществоведения). Это совокупность эмпирическо-эвристических представлений о **будущем** бытии некоторых частных обществ мирового общества (см. пункт 1.2) посредством **открытия прошлого** бытия этих обществ и сравнения этого мнимого прошлого бытия с **наблюдаемым настоящим** бытиём этих обществ и с **чаемым будущим бытиём** этих обществ.

В рамках этой парадигмы возникают разные аксиоматические теоретические обществоведения со своей объяснительно-предсказательной силой. Именно указанную парадигму используют все гегелисты (последователи Г. Гегеля), марксисты (последователи К. Маркса), все циклисты (последователи Н.Д. Кондратьева) и др.

Однако большим затруднением на этом пути является то, что практическая проверка аксиом какого-либо теоретического обществоведения может занимать столетия, а может и вовсе не проводиться из-за неужидности этой теории каким-либо «демиургам» мира. А другое, даже непроверенное теоретическое обществоведение, угодное этим «демиургам», может объявляться строго истинным и широко вменяться в сознание общества¹.

* Приставка «пра-» образована от латинского слова «**praeteritum**», переводящегося на русский язык словом «**прошлое**». Слово «**футуризм**» образовано от латинского слова «**futurum**», переводящегося на русский язык словом «**будущее**».

¹ «Предвзятое отношение к природному наследству человека ... вынуждает с повышенной настороженностью относиться к мнениям, высказываемым по этому вопросу, даже если они являются господствующими ...» [Виллонас, 2006, стр. 193].

Обобщённо говоря, недостатком эмпирическо-эвристического пра-футуризма является то, что в нём не представлен никакой **объективированный способ** открытия прошлого бытия этих обществ и его сравнения с наблюдаемым и чаемым бытиём этих обществ.

По-видимому, этот недостаток исправляется при сужении эмпирическо-эвристического пра-футуризма посредством ограничения возможных способов открытия прошлого бытия (бытийных) обществ **способом обращения к менталитету этих обществ**, подробно изложенным в предыдущих пунктах этой главы и в работах [Захаров, 2011(ж)], [Захаров, 2016(а, б)], [Захаров, 2017(а, б)], [Захаров, 2020(б, л)], [Захаров, 2021(д, з, к)], [Захаров, 2022(в, г, ж)]. Дадим краткое итоговое описание этого способа.

МЕНТАЛЬНЫЙ ЭМПИРИЧЕСКО-ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПРА-ФУТУРИЗМ

Ментальный эмпирическо-эвристический пра-футуризм можно определить как совокупность представлений о будущем бытии (бытийных) обществ, опирающуюся на открытие прошлого бытия этих обществ, отражённого в их **менталитете** (особенно в **стереоменталитете** и **архементалитете**), и на сравнение этого открытого прошлого бытия с наблюдаемым настоящим бытиём этих обществ, отражённым в их **феноме** (см. подпункт 1.6.1), и с чаемым будущим бытиём этих обществ, отражённым в их **фантазитете**.

Некоторые типы бытия, осуществлявшиеся данным обществом ранее, могут и не воспроизводиться в данный момент времени, а их мемы, тем не менее, представлены в мысленном мире этого общества. Кроме того, поскольку архементалитет общества хранится, в том числе и в подсознании на генетическом уровне, он не поддается однопоколенным и даже многопоколенным преобразованиям. Поэтому архементалитет общества является **не изменяемой** и поэтому **объективной характеристикой** общества (его инвариантом) на многопоколенном временном промежутке.

Таким образом, обращение к архементалитету даёт мыслителям **объективированный способ открытия** прошлого бытия общества.

Более того, поскольку в архементалитете отражены все созданные человечеством археспособы обновления бытия общества (см. пункт 1.4), обращение к архементалитету даёт мыслителям **объективированный способ различения** степеней возможности не отторгаемого (см. пункт 1.7) воплощения тех или иных мнимых образов (фантропий) будущего бытия общества в его действительное бытие.

НОМОЛОГИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРИМЕНЕНИЯ МЕНТАЛЬНОГО ЭМПИРИЧЕСКО-ЭВРИСТИЧЕСКОГО ПРА-ФУТУРИЗМА

Во введении к книге **номология** была определена, как объяснительно-предсказательная теория упорядоченности общественного бытия. Номология исходит из историко-памятного представления о том, что настоящее и будущее общественного бытия упорядочивается (наследуется и обновляется) отражением всего прошлого бытия в общественной памяти, как сознательной, так и подсознательной.

Номология изучает, объясняет и описывает устроенность и упорядоченность важнейших наличных проявлений общественного бытия, таких как наследственность, изменчивость и восстановительность, созидательность и деятельность, государственность, собственность, денежность и стоимость, жизненность и хозяйственность, российскость и пр.

Кроме этого, номология предсказывает направление и границы будущего общественного бытия.

Отсюда и из сказанного выше следует, что номология, как теория, является **результатом** применения парадигмы ментального эмпирическо-эвристического пра-футуризма к описанию общественного бытия.

Заключение 1. Новый Экклезиаст о новом человечестве

**«Что было, то и будет;
и что делалось, то и будет делаться,
– и нет ничего нового под солнцем»**
[Экклезиаст, 1. 9-11].

И человечество на земле, умножаясь,
никак не изменяется ни в своём бытовании,
ни в своём поведении и чаянии.

И в новых веках люди будут действовать
точно так же, как действовали в прежних веках.

И никакое вещное изменение бытия человека
не изменит его внутренних помыслов.

Лукавы те, кто пророчат изменение помыслов
вослед за изменением вещей.

Поэтому нет смысла уповать на будущее человечество – оно будет таким же, как и прошлое.

Люди будут ни лучше, ни хуже, ни умнее, ни глупее, ни добрее, ни злее. И всегда будут и те, и другие.

И одни и те же будут и одними, и другими в своей неизбывной изворотливости.

Умножение рода людского умножит и возможности для лукавства и обмана. И многие не преминут ими воспользоваться. И не станут ни они, ни другие от этого лучше. И не принесёт им это вожаделенного счастья.

Глава 2. Государственность

Начиная с этой главы, развитая выше номологическая теория об общих способах наследования, обновления, подавления и восстановления общественного бытия применяется к выявлению и описанию действия этих способов в такой важнейшей области общественного бытия, как **государственническая**.

Далее государство рассматривается в **широком смысле**, т.е. как **управляемая страна**. Такое **органическое** представление о государстве, как единице мирового исторического процесса, рассматривалось *холистической социоисторической школой* в противовес политическому представлению о государстве в **узком смысле** (как части политической системы общества [Алексеев, 2005, стр. 45]), развивавшемуся *политической социоисторической школой*. Органическое представление основывается на аналогии между организмом человека, объединяющем все клетки и управляемом мозгом, и государством в широком смысле, объединяющем своё население, своё пространство и свои учреждения в единый управляемый страно-вый «организм».

Для понимания управляемой страны, как особой общественной системы, нужен широкий междисциплинарный подход. Нужно свести вместе знания, накопленные в системологии (система, структура, эмергентность, управление), в социальной философии и психологии (общество, его архетипы бытия, социальные побуждения, целеполагание, социогенетика, социодинамика), в истории (возникновение государственных форм), в политологии (государство, государственное управление), в экономике (блага, собственность, деньги, стоимость, бюджет, налоги, банки, производство, распределение) и пр.

В этой главе излагаются только общие основы такого сводного междисциплинарного представления о государстве. Цель главы – показать, что государство (а точнее **ном**) является **главной действующей единицей мирового событийного проявления (исторического процесса)** на любом мысленно охватываемом промежутке времени существования человечества.

Последующие главы посвящены описанию отдельных важнейших сторон государственно-странового бытия.

2.1. Управляемая страна (ном). *Проблема действующих единиц мирового исторического процесса. Архетип номового устройства. Ном (управляемая страна) как нерасчленимая действующая историческая еди-*

ница. Содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы нома. Предназначение бытия в номах. Уклады, ведомства, пространство, среды, жители, население (народ), достояния, единицы и потоки нома. Устройство нома на примере Российской Федерации. Ном как модельная субъектная единица мирового бытия. Государственность. Квазиномы. Основные содержательные уклады: рожденческий и жизненный. Основные жизненные (под)уклады: извлекательный, производительный и вменительный. Указной и вольный (архе)коды управления в номе. Насущность дирижистско-либералистского управленческого кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации управленческого дирижизма и управленческого либерализма. Системы номового и муниципального управления. Динамичная адаптивность нома с максимально гармоничным двухсистемным управлением. Устроенность номового управления. Верховная система и совокупная распорядительная система как управители бытия нома. Слаженное движение номовых достояний между системами нома. Воинский набор как пример передачи содержательного достояния

Данный пункт тоже относится к **философии меган истории человечества**. В нём описывается **основная действующая единица мирового исторического процесса**, определённого в конце пункта 1.4.

ПРОБЛЕМА ДЕЙСТВУЮЩИХ ЕДИНИЦ МИРОВОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

В своих работах философ Ю.И. Семёнов рассматривает **проблему действующих единиц мирового исторического процесса** ([Семёнов, 2003, стр. 10], [Семёнов, 2018]) и подробнейшим образом описывает, как эту проблему решали различные мыслители [Семёнов, 2003, стр. 10-88]. Показывается, что удовлетворительного решения этой проблемы до выхода этой книги так и не было найдено, что в этой книге проблема в принципе решена и что её решение состоит во введении в научный оборот понятия **социально-исторического организма**, как одной из самых важных категорий наук об обществе и его истории [Семёнов, 2003, стр. 88, 21, 27]. При этом социально-исторический организм определяется следующим образом: «Социоисторический организм есть отдельное конкретное общество, которое представляет собой относительно самостоятельную единицу исторического развития» [Семёнов, 2003, стр. 21].

Ясно, что это пустое определение не несёт в себе никакой признаковой узнаваемости социоров для исследователя. В пункте 1.2 было описано бы-

тийное общество (страна) как **главная** действующая **волевая** единица бытия человечества. Однако эта единица не обладает важнейшим свойством **нерасчлененности** из-за отсутствия управляемости. Поэтому далее среди всех бытийных обществ выделяются управляемые и потому нерасчлененные бытийные общества, называемые **номами**, которые являются действительными действующими единицами мирового исторического процесса.

Указанная в подпункте 1.3.3 склонность бытийного общества к максимальной гармонизации эгоизма (обращённости к себе) и альтруизма (причастности к обществу) исторически воплотилась (реализовалась) в том, что человечество стало осуществлять своё бытие в виде **отдельных управляемых слаженных стран (номов)**.

2.1.1. Устройство единицы мирового исторического процесса

Среди всех (бытийных) обществ (см. пункт 1.2) современного мира выделяются такие важные общества, как *государства (в широком смысле)* или иначе *управляемые страны*. Несмотря на разницу в размерах, все они устроены и действуют примерно одинаково. (Объяснение происхождения слова «государство» даётся в пункте 2.5. Слово «**страна**» содержит четыре корневых согласных **с-т-р-н**. Поэтому оно находится в одном языковом кусте со словом «**строение**». Это значит, что **страна** – это место со строением, устроенное место).

Более того, если мы погрузимся в глубочайшую древность, когда люди жили только малыми семьями (см. пункт 2.4), и будем подниматься вверх по исторической лестнице, проходя этапы большой семьи, рода и племени, то мы заметим, что и эти организованные социально-исторические образования осуществляли в **тех условиях** бытие, **близкое** к бытию современных государств. И поэтому возникает естественное предположение, что современные государства **устроены и действуют по одному архетипу бытия**, который зародился ещё на этапе малой семьи.

АРХЕТИП НОМОВОГО УСТРОЕНИЯ. НОМ (УПРАВЛЯЕМАЯ СТРАНА) КАК НЕРАСЧЛЕННАЯ ДЕЙСТВУЮЩАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЕДИНИЦА

Этот архетип бытия можно назвать **архетипом номового устройства**, а все социально-исторические образования, такие как малые семьи, большие семьи, роды, племена, простые государства, державы и империи, можно называть **номами** (от греческого слова «*номос*» означающего «упорядоченность, устроенность» и, в частности, управляемую устроенность обла-

стей в Древнем Египте, Древней Греции и в современной Греции). В применении к современности этот архетип также можно именовать *архетипом государственного устройства*.

Архетип номового устройства состоит в том, что *ном (номовое общество, управляемая страна)* является нерасчленимым трёхуровневым сложенным созидательным и деятельным бытийным обществом (см. пункт 1.2), устроенным в виде совокупности *основных (созидательных) (под)систем*, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без созидательности (см. подпункт 1.1.1) каждой из этих систем ном существовать многопоколенно не может. **Основными системами нома** являются: *содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы*.

В *содержательной системе С* осуществляется рождение *жителей нома* и создание *жизненных средств (предметов, услуг и пр.)*, непосредственно предназначенных для рождения и выживания жителей нома. **Обеспечительная система D** обеспечивает указное целевое движение номовых и веномовых достояний посредством военного, охранного, полицейского, судебного, церковного, идеологического и пр. побуждения (принуждения и убеждения) единиц нома к выполнению соответствующих установлений (институций) (см. пункт 4.1). **Сочетательная система E** осуществляет указное целевое сочетание всех видов движения номовых и веномовых достояний посредством создания, сбора, хранения и раздачи денег (см. пункт 4.1), пенсионных сведений, страховых сведений, статистических сведений, тарифных сведений, стратегических запасов и т.п. **Распорядительные системы F, G и H** ведают (управляют) созидательностью содержательной, обеспечительной и сочетательной систем, соответственно. Поэтому их можно именовать *содержательно-распорядительной системой, обеспечительно-распорядительной системой* и *сочетательно-распорядительной системой*, соответственно. Они образуют *совокупную распорядительную систему*. **Верховная система P** ведаёт (управляет) созидательностью совокупной распорядительной системы¹.

¹ В литературе вместо понятия *верховой системы* используются понятия *властной системы* и др., указывающие на *власть*, как некоторую самостоятельную первичную сущность (см. пункт 1.2). Однако в номе может существовать **верховная система**, не являющаяся властной системой. Поэтому первое понятие охватывает более широкий круг номов, чем второе понятие.

Верховная система и совокупная распорядительная система вместе составляют *управляющую систему нома* (см. подпункт 2.1.2). В просторечии вместо сложного выражения «управляющая система нома» используется выражение «номовая власть» (см. пункт 1.2) или даже просто слово «ном». Управляющая, обеспечительная и сочетательная системы вместе составляют *слаживающую систему нома* (объяснение этого названия даётся в пунктах 4.1-4.3).

Созидательность верховной системы отражает её причастность к номовому обществу (**альтруизм**) и направлена на обеспечение выживания всего нома **как целого** посредством обуздания обращённости к себе (**эгоизма**) жителей нома. Поэтому описанное устройство нома отражает насущный **эгоистическо-альтруистический кодекс** бытия бытийного общества (см. подпункт 1.3.3).

Обеспечительная, сочетательная, распорядительная и верховная созидательности в номе являются другими, не менее важными, чем содержательная созидательность, видами созидательности. Более того, собственно содержательная созидательность совершенно невозможна без этих видов созидательности. При этом каждый вид созидательности невозможен без всех других, и все они одинаково важны. Из сказанного следует, что ном **не расчленяется** на отдельные самостоятельные части, способные осуществлять своё собственное созидательное бытие. Иначе говоря, в номе нет ни «базиса», ни «надстройки».

ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ БЫТИЯ В НОМАХ

Выше было изложено авторское *эгоистическо-альтруистическое политическое представление* о номе, как способе обеспечения **целостного** всевременного выживания бытийного общества [Захаров, 2009(е)], [Захаров, 2010(г, п)]. Противоположное представление о государстве, как способе организации бытия **разделённого** классового общества, широко применялось англосаксами в сознание человечества после издания в 1884 году книги Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана». Это представление основано на первичной гипотезе, согласно которой после возникновения частной собственности в безсобственностном обществе возникает господствующий класс собственников, внутренне эксплуатирующий остальные безсобственностные или мало собственностные классы и обеспечивающий эту эксплуатацию посредством создания «машины» эксплуатации, называемой государственной властью.

Это англосаксонское вменение на необходимость разрушения эксплуатируемыми классами своих государственных эксплуатационных «машин» в совокупности с огромными вложенными вменительными, воплощенными и подавительными средствами (см. пункт 1.4), накопленными Британской империей за счёт ограбления своей колониальной периферии (см. пункт 2.7), привели в итоге к разрушению всех соперничающих империй и к обретению Британской империей мирового господства (см. пункт 1.5).

Внесобственностное представление об эволюционно-революционном движении (возникновении, укрупнении и усложнении) номов во времени для обеспечения всевременного выживания человечества рассматривается далее в пункте 2.4.

Внутриномовая эксплуатация рассматривается в пункте 5.8. Причина её коренится не в **возникновении** «частной собственности на средства производства», а в причинном или случайном сочетании целей, интересов и влияний всех целеносных и целевых единиц нома (см. пункт 2.2). Глубинная же причина изначальности и неизбежности внутриномовой эксплуатации в любых её видах коренится в извечной и вечной тройственной психической **природе** мысленного (сознательного и подсознательного) мира людей, в котором выделяются обширнейший чувственный мир, более узкий глумный мир и чрезвычайно узкий умный мир (см. подпункт 1.1.1). Никакими однопоколенными революциями умный мир не расширишь. Для этого требуются великопоколенные эпохи.

УКЛАДЫ И ВЕДОМСТВА НОМА

Содержательная, обеспечительная и сочетательная системы разбиты на соответствующие *уклады бытия* (*эссе-номосы*[§]) *нома*, состоящие из единиц нома, осуществляющих **бытийно сочленённые** типы бытия номового общества (см. подпункт 1.3.3). Совокупная распорядительная система разбита на соответствующие *ведомства*, ведающие этими укладами.

ПРОСТРАНСТВО И СРЕДЫ НОМА

Часть планетного пространства, охраняемого обеспечительной системой нома, называется *пространством нома* или *номовым пространством*. Номовое пространство делится на *земное (территория)*, *водное (акватория)* и *воздушное (аэротория) пространства*.

[§] Слово «эссе-номос» образовано от латинского слова «esse», означающего «бытие» и греческого слова «νόμος», означающего «уклад, закон, порядок». Обычно первое слово будем опускать, если это не приводит к искажению смысла.

Ному, как обществу, присуща *бытийная среда нома* (см. пункт 1.2). Важной частью бытийной среды является *содержательная среда нома*. Другой важной частью бытийной среды является *своя надприродная среда нома*.

Одной важной частью содержательной среды является *природная среда нома* (своя и зарубежная). Другой важной частью содержательной среды является *зарубежная надприродная среда нома*. Из зарубежной надприродной среды ном может что-то изымать, отнимать, получать, занимать и проч., ей ном может что-либо отдавать. Примером важной составляющей зарубежной надприродной среды для современного государства может служить *зарубежная финансовая среда*. Другую составляющую зарубежной надприродной среды может представлять собой *зарубежная вещественно-производственная среда*, из которой государство может получать продукты зарубежного вещественного производства. Наконец, ещё одной составляющей этой среды может быть *зарубежная мысленно-производственная среда*, из которой государство может получать продукты зарубежного мысленного производства.

Третья часть бытийной среды является гораздо менее заметной. Её можно назвать *своей (внутренней) теневой средой нома*. Сюда входят: 1) вся **непосредственно** связанная с явными членами нома **неявная** часть **надприродного** мира; 2) вся **непосредственно** связанная с явными членами нома **неявная** часть **человечества**; 3) вся **непосредственно** связанная с этой частью человечества **неявная** часть **надприродного** мира и 4) вся **непосредственно** связанная с явной надприродной частью нома **неявная** часть **человечества**. Здесь слово «неявная» понимается как теневая, скрытая, незаконная, нелегальная и пр.

Поэтому мы будем далее рассматривать ном как **открытое бытийное общество** с тремя частями бытийной среды, называемыми *природной средой A₁*, *зарубежной надприродной средой A₂* и *своей теневой средой A₃*. Будем обобщённо именовать их *средами нома*.

ЖИТЕЛИ, НАСЕЛЕНИЕ (НАРОД), ДОСТОЯНИЯ, ЕДИНИЦЫ И ПОТОКИ НОМА

Члены номового общества (см. пункт 1.2) называются также *жителями нома*, а людской состав номового общества называется также *населением (народом) нома*.

Согласно пункту 1.2 любая мысленно отмеченная часть объединения нома и его внутренней природной среды называется *достоянием нома*. Достояние нома, не содержащее людей, называется *опорным*. Достояние

нома, обязательно включающее в себя некоторую совокупность членов нома и всю непосредственно связанную с ними часть надприродной среды нома, называется **(бытийной) единицей (нома)**.

Используемые номом и создаваемые им достояния (и в частности, состояния) располагаются в единицах нома и в его средах. Все эти достояния подразделяются на следующие **виды**: *содержательное* (код 1), *распорядительное* (код 2), *верховное* (код 3), *обеспечительное* (код 4), *сочетательное* (код 5). Объединения видовых достояний по всем единицам основной системы дают *достояния основной системы данного вида*, а объединения по всем основным системам нома дают *достояния нома данного вида*. Объединение всех достояний нома по всем видам достояний даёт *совокупное достояние нома*.

Изображение основных систем нома и имеющихся в номе достояний и потоков дано ниже на рисунке 1.

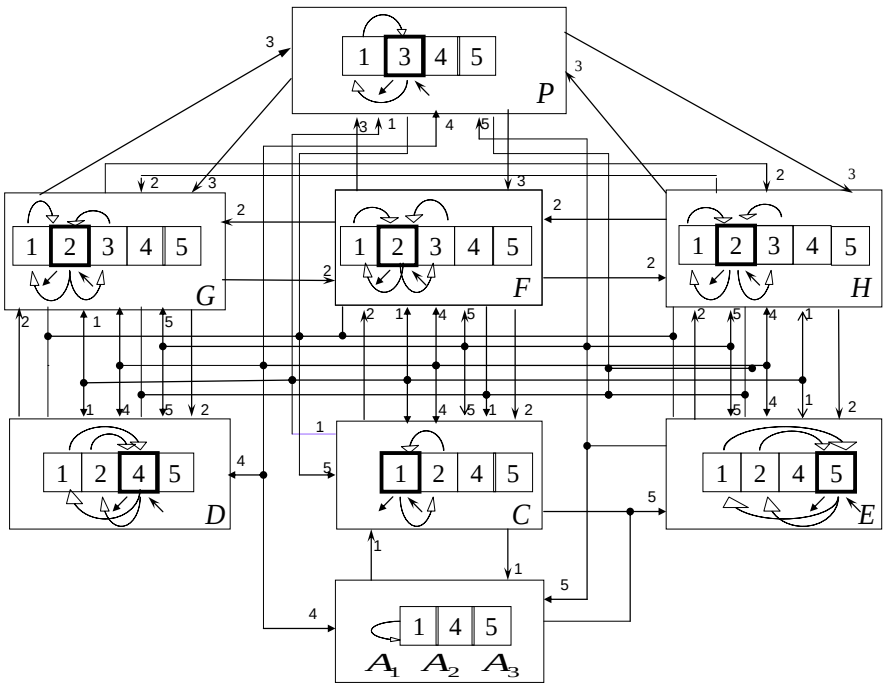


Рис. 1. Устройство и деятельность нома

Каждая основная система создаёт достояние **своего вида**. При создании соответствующего достояния каждая система использует некоторые из имеющихся в ней достояний. Все основные системы связаны между собой потоками достояний. Содержательная, обеспечительная и сочетательная системы получают из среды ному и отдают в эти среды соответствующие достояния.

УСТРОЙСТВО НОМА НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассмотрим устройство ному на примере Российской Федерации (РФ). Верховную систему РФ составляют Президент РФ с его Администрацией, Федеральное Собрание РФ, состоящее из Государственной думы РФ и Совета Федерации, и Правительство РФ (Председатель Правительства и его заместители с соответствующим Аппаратом, федеральные министры).

Совокупную распорядительную систему РФ составляют следующие ведомства: министерства и федеральные службы, федеральные агентства, государственные фонды, Конституционный и Верховный суды, Генеральная прокуратура, ЦИК, Счётная палата, органы федерального надзора, высшие церковные органы, центральные органы партий и профсоюзов, ...

В ведении Президента РФ находятся МО, МВД, МЧС, МИД, МЮ, Служба внешней разведки, ФСБ, Федеральная служба охраны, Генеральная прокуратура, ЦИК, ... В ведении Председателя Правительства находятся остальные распорядительные системы.

Внешнюю надприродную среду для РФ составляют все зарубежные бытийные единицы, в том числе все иностранные государства. Внутреннюю теневую среду для РФ составляют все теневые, подпольные, незаконные и прочие бытийные единицы, осуществляющие свою деятельность внутри РФ и не проявляющие себя явным образом.

Уклады в РФ выделяются по соответствующим ведомствам совокупной распорядительной системы.

Содержательные уклады выделяются по следующим ведомствам:

- Министерство экономического развития ведаёт таможенными, торговыми инспекциями, особыми экономическими зонами и т.п.;
- Министерство промышленности и торговли ведаёт предприятиями промышленности и торговли;
- Министерство энергетики ведаёт предприятиями энергетики;
- Министерство просвещения ведаёт школами, средними профессиональными училищами и т.п.;

- Министерство науки и высшего образования ведаёт вузами, НИИ, а через включенное в него Федеральное агентство научных организаций ведаёт и НИИ Академии наук и т.п.;
- Министерство здравоохранения ведаёт больницами, поликлиниками, санаториями и т.п.;
- Министерство культуры ведаёт библиотеками, театрами, музеями, концертными залами, кинотеатрами и т.п.;
- и т.д.

Обеспечительные уклады выделяются по следующим ведомствам:

- Министерство обороны ведаёт воинскими частями, военкоматами, предприятиями военно-промышленного комплекса и т.п.;
- Министерство чрезвычайных ситуаций ведаёт своими частями, НИИ специального назначения и т.п.;
- Министерство внутренних дел ведаёт полицейскими подразделениями, частями внутренних войск и т.п.;
- Конституционный и Верховный суды ведают региональными и местными судами;
- Генеральная прокуратура ведаёт местными отделениями Генеральной прокуратуры;
- Центральная избирательная комиссия ведаёт местными и региональными избирательными комиссиями;
- Московский патриархат ведаёт храмами, монастырями, приютами и т.п.;
- Центральные органы партий и профсоюзов ведают своими партийными и профсоюзными организациями;
- и т.д.

Сочетательные уклады выделяются по следующим ведомствам:

- Министерство финансов ведаёт монетными дворами, казначействами, налоговыми органами, банками (в том числе Банком России), биржами и т.п.;
- Социальный фонд России при Правительстве РФ, созданный с 1 января 2023 года, ведаёт местными пенсионными отделениями, страховыми медицинскими компаниями и местными отделениями социального страхования;
- Федеральная служба государственной статистики ведаёт своими местными отделениями;

- Федеральная служба по финансовым рынкам ведаёт своими местными отделениями;
- Федеральная служба по тарифам ведаёт своими местными отделениями;
- и т.д.

При описании органов государственной власти современной России мы опирались на книги [Пикулькин, 2004], [Гусева, Чапкевич, 2005], [Габричедзе, Чернявский, 2003] и на сведения, размещённые на сайтах Президента РФ, Правительства РФ и некоторых министерств и ведомств.

НОМ КАК МОДЕЛЬНАЯ СУБЪЕКТНАЯ ЕДИНИЦА МИРОВОГО БЫТИЯ. ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ. КВАЗИНОМЫ

Описанное выше прекрасное соответствие между обобщённым описанием нома и явленным устроением Российской Федерации остаётся верным и для всех без исключения современных государств. Это показывает, что именно обобщённый ном является **модельной субъектной единицей явленного мирового бытия**.

Государственностью (на данном историческом промежутке времени) назовем общественное отношение между единицами и достояниями мирового общества данного исторического промежутка времени, образованное всеми максимальными номами, т.е. считаем, что единицы и достояния находятся в *отношении государственности*, если они входят в некоторый максимальный ном, т.е. такой, для которого нет никакого объемлющего нома.

Как социально-исторические образования зарождались, изменялись со временем, и какие виды они принимали, **сохраняя** архетип номового устроения, рассматривается далее в пункте 2.4. Это рассмотрение показывает, что ном действительно является **единицей** не только явленного, но и **исторического мирового бытия**.

Далее общества, напоминающие по строению и деятельности ном, будем называть **квазиномами**. Некоторые квазиномы являются переходными стадиями либо к номам, либо от номов. Квазиномом, изменяющимся в направлении к ному, является Европейский Союз (ЕС). Квазиномом, являющимся переходной стадией от нома, является Евразийский экономический союз (ЕАЭС), который возник из осколков Российской империи и СССР.

Относительно ООН (Организация Объединённых Наций) можно отметить, что она тоже является квазиномом, поскольку в ней есть все основ-

ные части, существующие в номе, но она не может распоряжаться внутренними единицами, входящими в отдельные суверенные государства, т.е. с них не собираются налоги и на них не распространяется распорядительно-обеспечительная юрисдикция ООН. Лишь иногда, когда в ООН принимается решение о соответствующих санкциях, она начинает проявлять себя как настоящий ном.

Замечание. В номе *федерального типа* внутренние *подномы* и *квази-подномы* устроены во внешнем объемлющем номе наподобие того, как учреждения устроены в номе (см. п. 3.1), т.е. каждый внутренний подном имеет как свои внутренние достояния, так и достояния внешних подномов. Для того, чтобы отличить эти достояния друг от друга, используются различные метки типа «местный», «региональный», «федеральный» и др. Описание подномов в федеральном номе является более сложным, чем описание самого нома, поскольку подномы в своей жизнедеятельности используют как свои внутренние, так и все внешние надномовые достояния.

ОСНОВНЫЕ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ УКЛАДЫ: РОЖДЕНЧЕСКИЙ И ЖИЗНЕННЫЙ

Самым важным основным содержательным укладом в номе является *рожденческий уклад* (*генетический номос, генономика**), состоящий в воссоздании населения нома посредством рождения и воспитания потомства. Без рожденческой созидательности на **многопоколенном** временном промежутке невозможны не только никакие другие виды содержательной созидательности в номе, но и все остальные перечисленные выше виды созидательности в номе.

Рожденческая созидательность (на данном временном промежутке) может быть **размножительной, поддержательной и вымирательной**. При вымирании населения нома на многопоколенном временном промежутке все остальные виды бытия постепенно «затухают», ном от этого слабеет и в итоге подчиняется другому ному (см. пункт 2.5). При поддержании численности населения нома на многопоколенном временном промежутке происходит **неизбывное истощение** (своей и зарубежной) освоенной природной среды нома в силу её **ограниченности**, приводящее к уменьшению первичного изъятия в номе, а следственно, и к уменьшению вторичного производства, если не прибегать к изъятию из зарубежной

* От греческих слов «γεννῆσαι» и «νόμος», означающих «рождать» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

надприродной среды (см. пункт 5.8). Поэтому только при размножительности населения нома на многопоколенном временном промежутке **может** происходить **сохранение** количества природных достояний, приходящихся на одного члена нома, **преодолевающее** указанное выше неизбежное истощение освоенной природной среды за счёт освоения ранее недоступных неудобий (см. пункты 2.4 и 2.6). Более того, даже при размножительности населения нома увеличение этого количества только за счёт своей природной среды без **изъятия** из зарубежной природной и надприродной среды вообще невозможно (см. пункт 2.7).

Как происходит размножение населения планеты, как чередуются размножительные и поддержательные этапы, как происходит расселение прирастающего населения, рассматривается подробно в пункте 2.4.

Отметим, что наличие или отсутствие роста и расселения населения нома по пространству нома являлись и являются важнейшими показателями всей жизненности и защищённости нома в долгом пробеге. Показателями, гораздо более важными, чем всякие современные краткосрочные субъективные «уровни» и «качества» жизни населения современных государств, нравящиеся близорукой знати и беспечному населению (см. пункт 5.11).

Следующим основным содержательным укладом в номе является **жизненный уклад** (*витальный номос, витаномика*[♦]), состоящий в создании вещественных (материальных) или мысленных (идеальных) предметов (см. подпункт 1.1.2) надприродной (своей или зарубежной) среды нома, предназначенных для порождения и выживания жителей нома и для осуществления созидательности всех остальных основных систем нома.

ОСНОВНЫЕ ЖИЗНЕННЫЕ (ПОД)УКЛАДЫ: ИЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ И ВМЕНИТЕЛЬНЫЙ

Согласно *созидательскому представлению о жизненности в номе* жизненное созидание в номе исконно происходит посредством трёх **качественно разных основных видов жизненной созидательности**, а именно: посредством *извлечения (для человека)*, посредством *произведения (для человека)* и посредством *вменения (в человека)* (точные определения этих видов и поясняющие примеры приведены в пункте 5.2). Это приводит к *созидательскому* выделению в *жизненном укладе (витаномике)* в номах трёх основных жизненных (под)укладов.

[♦] От латинского слова «*vita*» и греческого слова «*νόμος*», означающих «**жизнь**» и «**уклад, закон, порядок**», соответственно.

В жизненный уклад включается *извлекательный уклад* (*экстракционный номос, экстрактономика*), состоящий в извлечении из (**внешней**) содержательной среды (вещественных или мысленных) предварительных природных или надприродных предметов и перевод их в предметы **надприродной (своей или зарубежной) среды нома**, предназначенные либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего перерабатывательного произведения в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы. В нём в зависимости от вида извлекаемых предметов выделяются *вещественно-извлекательный (материально-экстракционный, реально-экстракционный)* и *мысленно-извлекательный (идеально-экстракционный, виртуально-экстракционный)* уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Кроме того, в него включается *производительный (производственный) уклад* (*производство, индустриальный номос, индустриномика, индустрия*), состоящий сначала в преобразовании извлечённых предметов, затем в создании из преобразованных предметов или их совокупностей **новых промежуточных** (вещественных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома и затем в создании из промежуточных предметов или их совокупностей **новых конечных** предметов этой среды, предназначенных либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего вменения в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы. В нём в зависимости от вида производимых предметов выделяются *вещественно-производительный (материально-индустриальный, реально-индустриальный)* и *мысленно-производительный (идеально-индустриальный, виртуально-индустриальный)* уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Извлекательный и производительный уклады вместе составляют *хозяйственный уклад* (*хозяйство, экономика**). Извлекательная и производительная деятельности вместе составляют *хозяйственную (экономическую) деятельность*.

Наконец, в жизненный уклад включается *вменительный уклад* (*вменительство, антропономика¹*), состоящий во вменении (внедрении) во **внутренний надприродный** (вещественный или мысленный) **мир каждого жителя нома или некоторых жителей других номов** (см. подпункт 1.1.1)

* От греческих слов «οικο» и «νόμος», означающих «дом» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

¹ От греческих слов «άνθρωπος» и «νόμος», означающих «человек» и «закон, порядок», соответственно.

некоторых извлечённых или произведённых (вещественных или мысленных) предметов надприродной среды нома, предназначенных для **направленного** непосредственного обеспечения **телесного** (вещественного или мыслительного) бытия человека. В нём в зависимости от вида вменяемых предметов выделяются *вещественно-вменительный (материально-антропономный, реально-антропономный)* и *мысленно-вменительный (идеально-антропономный, виртуально-антропономный)* уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Ясно, что оповестительная, научная, воспитательная, образовательная, здравоохранительная, культурная, религиозная, питательная, дыхательная, развлекательная и прочие области жизненной созидательности **в своих значительных частях** не погружаются в узкие рамки хозяйственной деятельности, и поэтому эти части являются особыми областями вменительной созидательности.

Жизненность и её упомянутые основные уклады рассматриваются в пятой главе, а применительно к России в шестой главе.

Марксистский и либеральный экономический фундаментализм, считающий экономику базисом любого общества, полностью отодвинул необходимость размножительного или хотя бы поддержательного порождения населения на второй план. Однако существуют и другие мнения по этому поводу. Подтвердим сказанное одной цитатой: «В долгосрочной перспективе существования государства именно население становится главным капиталом и резервом в геополитической борьбе (хотя, конечно, не единственным). ... прирост населения «съедает добавочный продукт, и благосостояние не растёт, но осуществляется «инвестирование в государство» — укрепляется устойчивость цивилизации ко внешним вторжениям, лучше осваивается территория, создаётся инфраструктура, растут размеры возможной государственной «надстройки»» [Кудрявцев, Миров, Скорынин, 2006, т. 1, стр. 357]. Это мнение развивается в пунктах 6.12 и 6.14.

2.1.2. Управление в субъектной единице мирового исторического процесса

УКАЗНОЙ И ВОЛЬНЫЙ (АРХЕ)КОДЫ УПРАВЛЕНИЯ В НОМЕ.
НАСУЩНОСТЬ ДИРИЖИСТСКО-ЛИБЕРАЛИСТСКОГО УПРАВЛЕН-
ЧЕСКОГО КОДЕКСА

В подпункте 1.3.3 были определены коды и кодексы бытия бытийного общества и склонности к ним. В применении к управлению в номовом об-

ществе (см. подпункт 2.1.1) выделяются *(архе)код указного управления* и *(архе)код вольного управления*.

Склонности номового общества к данным кодам порождают известные общие поведенческие установки *«Ном должен управляться в соответствии с общими интересами!»* и *«Ном должен управляться в соответствии с местными интересами!»*, соответственно.

Эти коды управления можно также описывать, используя следующие парные сочетания: *номовое – муниципальное, целостное – местное, дирижистское – либералистское, координационное – дезординационное, директивное – кооперативное, регулируемое – партнёрское, предписанное – желательное, передаточное – потребностное* и пр. управления.

Указанные коды образуют *дирижистско-либералистский кодекс управления в номе*. Он является **насушным** (см. подпункт 1.3.3).

ИЗВЕЧНОСТЬ И ВЕЧНОСТЬ ВОЛИ К МАКСИМАЛЬНОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ДИРИЖИЗМА И УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Склонности к управленческому дирижизму и к управленческому либерализму присутствуют в каждом (номовом) обществе **в неразрывном соединении (синтезе)**. Это значит, что не существует и не может существовать номов, в которых присутствует только одна склонность, т.е. все члены общества склонны только к управленческому дирижизму или только к управленческому либерализму. Эти склонности проистекают из сознания и подсознания общества. Поскольку они имеют врождённую **подсознательную** составляющую, их можно уничтожить, только уничтожив само общество.

Более того, в каждом номе присутствует **воля к наибольшему слаживанию** указности и вольности управления в номе (соответственно внешним условиям) (см. пункт 1.2), **и эта воля является извечной и вечной**. Используя иноязычные понятия, можно сказать, что воля к максимальной гармонизации управленческого дирижизма и управленческого либерализма в номе является извечной и вечной. Это означает, в частности, волю глубинного народа нома (см. подпункт 2.2.1) к неприятию провозглашения и принудительного поддержания одними частями населения нома приоритета одного из этих кодов для этих или других частей населения.

Воля в номе к максимальной гармонизации управленческого дирижизма и управленческого либерализма порождает (*гармоничную*) *поведенческую установку «Ном должен наиболее слаженно управляться в соот-*

ветствии и с местными, и с общими интересами (соответственно внешним условиям)!».

СИСТЕМЫ НОМОВОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Описанные выше коды управления в номе исторически выразились в виде двух наличных систем управления в номе.

Наличная система, порождённая всеми учреждениями нома, осуществляющими **наличное** управление для передачи по указанной (предписанной) верховной и распорядительной системами нома росписи, называется *номовой управляющей системой* или *системой номового управления*. Соответственно, наличная система, порождённая всеми учреждениями нома, осуществляющими **наличное** управление по собственной потребности в складывающихся обстоятельствах, называется *муниципальной управляющей системой* или *системой муниципального управления*. Одной из этих систем в номе может и не быть, если соответствующие коды подавлены.

Наряду со словом *номовое* (управление) можно использовать слова *указное, целостное, дирижистское, координационное, директивное, регулируемое, предписанное, передаточное*, а наряду со словом *муниципальное* (управление) можно использовать слова *вольное, местное, либералистское, дезординационное, кооперативное, партнёрское, желательное, потребностное*.

Склонность к максимальной гармонизации управленческого дирижизма и управленческого либерализма в номе выражается и в том, что присущие им поведенческие установки в номе в не чрезвычайных обстоятельствах складываются в *совокупную (гармоничную) поведенческую установку «И муниципальная управляющая система, и номовая управляющая система должны быть и наиболее слаженно управлять (соответственно внешним условиям)!»*. Это не означает, что у всех имеется какое-либо **общее и единое** представление об этом наиболее слаженном управлении. Частные количественные и качественные представления членов нома по этому поводу могут существенно различаться, вплоть до противоположности. Особенно по разным частям этой совокупной установки. Тем не менее, поведение (в том числе, жизненное) большинства умственно здоровых членов *максимально управленчески-гармоничного нома* (т.е. нома с максимально гармоничным дирижистско-либералистским кодексом управления, или иначе, нома с максимально гармоничным двухсистемным управлением) в не чрезвычайных обстоятельствах должно осуществляться во времени согласно именно этой совокупной установке.

ДИНАМИЧНАЯ АДАПТИВНОСТЬ НОМА С МАКСИМАЛЬНО ГАРМОНИЧНЫМ ДВУХСИСТЕМНЫМ УПРАВЛЕНИЕМ

В связи с вышесказанным возникает естественный вопрос: **почему в номе закрепились склонность к максимально гармоничному двухсистемному управлению?** Ответ на этот вопрос может быть следующим.

Ном с максимально гармоничным двухсистемным управлением обладает следующим **важнейшим** свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного нома с разлаженным управлением. Он представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной **(би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью) к изменениям своей содержательной среды.**

Это означает, что в (максимально управленчески-)гармоничном номе сочетание и соотношение друг с другом двух указанных систем управления может меняться в очень широких пределах в зависимости от складывающихся обстоятельств и условий в содержательной среде нома (а именно, в своей природной среде, в зарубежной природной среде и в зарубежной надприродной среде). В спокойные времена у взрослых членов гармоничного нома преобладает склонность к местному вольному управлению, в тяжёлые для гармоничного нома времена у многих взрослых членов гармоничного нома «просыпается» склонность к целостному указному управлению.

Поэтому система местного управления значительно расширяется в спокойные времена, когда уменьшается внешняя и внутренняя опасность для бытия гармоничного нома. Однако, когда условия для бытия гармоничного нома приобретают угрожающий вид, т.е. приближаются к тем сложным условиям, в которых существовала первобытная малая семья, система целостного управления оказывается необходимой. Именно она позволяет в сложных условиях обеспечить выживание гармоничного нома, поскольку только обращение к **совместному выживанию** позволяет **сосредоточить** (сконцентрировать) имеющиеся средства (ресурсы) и **сладить** (скоординировать) всё бытие гармоничного нома так **быстро** и так **целенаправленно**, как это не может быть осуществлено «невидимой рукой местного себялюбия». Поэтому система целостного управления в сложных условиях становится даже преобладающей.

Обобщённо говоря, **обращённость** к местному бытию и произвольное соперничество местностей за собственное преуспеяние могут давать хорошие «плоды» в спокойные времена, но совершенно не приспособлены к ускоренному сосредоточению и слаживанию в условиях опасности. Имен-

но поэтому в таких условиях происходит обращение гармоничного нома к необходимости **причастности** каждой местности к целостному общественному бытию ради совместного выживания или даже преуспевания. Под местностями здесь понимаются области, города, посёлки, сёла, деревни и пр.

В зависимости от состояния содержательной среды в разных номах в разных исторических условиях по-разному осуществлялось текущее сочетание указанных систем управления. Поэтому никакого общего наилучшего соотношения для них, пригодного для всех номов на все времена, не существует. Поскольку соблюдение наибольшего слаживания при наличии двух или более систем является чрезвычайно тонким делом, **можно** опираться только на предшествовавший удачный или неудачный **исторический опыт данного нома**. Предлагаемыми (даже мировыми гениальными пророками) мыслительными нравственными представлениями **благотворно работающее** максимальное слаживание для всех номов на все времена не выстроишь.

История показывает, что в некоторых номах склонность к максимальному слаживанию указанных систем управления целенаправленно, исходя из некоторых вменяемых идеологических представлений, **подавлялась**. Однако такое подавление через несколько поколений заканчивалось, правда, иногда вместе с разрушением самого нома.

УСТРОЕННОСТЬ НОМОВОГО УПРАВЛЕНИЯ. ВЕРХОВНАЯ СИСТЕМА И СОВОКУПНАЯ РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК УПРАВИТЕЛИ БЫТИЯ НОМА

Данное выше описание устройства нома как системы позволяет чётко описать как устроено номовое управление в номе.

А именно, ном представляет собой управляемую систему со следующими *уровнями номового управления*: 1) **верховное (номовое) управление** осуществляет верховная система по отношению к совокупной распорядительной системе; 2) **ведомственное (номовое) управление** осуществляют ведомства распорядительных систем по отношению к соответствующим укладам содержательной, обеспечительной и сочетательной систем. **Подбуждение к подчинению указанным управлениям** (см. подпункт 1.1.2) осуществляют уклады обеспечительной и сочетательной систем (по распоряжению соответствующих распорядительных ведомств) по отношению ко всем системам.

Верховная система и совокупная распорядительная система являются *органами номового управления*. Вместе они составляют *управляющую си-*

стему нома. Можно сказать, что они являются *управителями бытия нома* или *вершинными судьбоносными единицами нома*. Для действительного осуществления номового управления обязательно нужны *средства номового управления*. Отметим, что *средства* (для достижения чего-то) – это (вещественные, или мысленные, или вещественно-мысленные) предметы объединённого мира (см. подпункт 1.1.1), при соучастии которых осуществляется это достижение. Обеспечительная система и сочетательная система являются *главными средствами номового управления*.

Побуждение к подчинению номовому управлению может производиться как принуждением, так и убеждением посредством *средств номового побуждения*.¹

Номовое управление происходит через номовое управляющее чиновничество, располагающееся в управляющей системе нома. Единицы управляющей системы осуществляют прямое **целевое** управление сверху вниз чиновной иерархией (внутренней системой соподчинения) и единицами содержательной, обеспечительной и сочетательной систем посредством **указа и закона**.

Одним из итогов описанного номового управления является **слаженное движение номовых достояний между основными системами нома**.

СЛАЖЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НОМОВЫХ ДОСТОЯНИЙ

В номе между указанными системами, а также между системами и средами имеются *передаточные потоки достояний*, а в самих этих системах (точнее, в их единицах) имеются *преобразовательные, созданные и изведённые потоки достояний*, при этом изведённые потоки представляются в виде суммы *переработанных потоков* и *износных потоков*. Объяснение названия и смысла номовых потоков дано в приложении 1.

Достояние вида 1 для содержательной системы, вида 2 для совокупной распорядительной системы, вида 3 для верховной системы, вида 4 для обеспечительной системы и вида 5 для сочетательной системы будем называть *основным достоянием этой системы*. Достояния этих систем всех остальных видов будем называть *переходными*, т.е. временно расположенными в системе перед переводом в основное достояние этой системы или перед передачей его в другие системы.

Например, для верховной системы в её основное (верховное) достояние включается все, что или приходит в неё с созданным потоком, или

¹ Примеры указанных средств приведены, в частности, в пункте 4.3.

приходит в неё с передаточным потоком из распорядительных систем, или сначала приходит в неё в качестве переходного достояния с передаточным потоком из содержательной системы и затем переводится в верховное достояние переводным потоком. Таким образом, в основное достояние верховной системы могут попасть люди, оборудование, здания, свет, вода, электроэнергия и пр., переданные первоначально содержательной системой, и документы, переданные распорядительными системами.

Изображение имеющихся в номе систем, достояний и потоков дано ниже на рисунке 2. На нем основные достояния систем выделены квадратиком с жирным контуром. Дугами указаны **преобразовательные потоки**. **Передаточные потоки** показаны стрелками с указанием кодов на концах стрелок. Потоки передачи сочетательного достояния из сочетательной системы E во все остальные системы нома указаны разветвляющейся сетью стрелок с кодом 5 на конце. Потоки передачи содержательного достояния из содержательной системы C во все остальные системы нома указаны разветвляющейся сетью стрелок с кодом 1 на конце. **Созданные потоки** обозначены короткими косыми входящими стрелочками, а **изведённые** – выходящими.

Отметим, что в системы и среды обеспечительное достояние из обеспечительной системы D временно приходит и от них возвращается обратно в D , образуя *законный тип распределения обеспечительного достояния*. Оно представляет собой силу, воздействующую на эти среды и системы по распоряжению обеспечительно-распорядительной системы G и верховной системы P .

Как именно осуществляется описанное слаженное движение номовых достояний между основными системами нома и с помощью каких средств, рассматривается в пунктах 4.1-4.3.

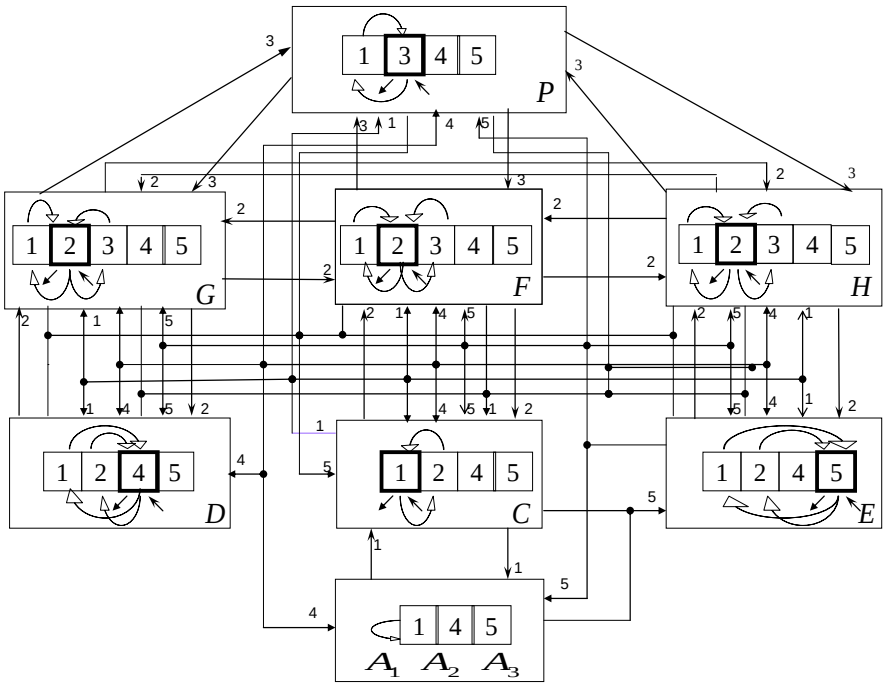


Рис. 2. Устройство и деятельность нома

ВОИНСКИЙ НАБОР КАК ПРИМЕР ПЕРЕДАЧИ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ

Отметим также, что многие наличные явления, происходившие и происходящие в наличных государствах, легко отображаются в описанных обобщённых понятиях и образах. Приведем один небольшой пример. Рассмотрим в качестве нома Российскую Федерацию. Один из содержательных укладов этого нома включает в себя такие бытийные единицы как домохозяйства, которые создают, в частности, такое содержательное достояние как дети. Часть этого содержательного достояния во время воинского набора передаётся в воинские части, составляющие обеспечительный уклад, находящийся в ведении министерства обороны РФ. Это содержательное достояние в воинских частях переводится в обеспечительное достояние этих частей. Во время демобилизации это обеспечительное достояние (отслужившие свой срок) переводится обратно в содержательное до-

стояние, которое возвращается обратно в домохозяйства. Приведённый пример показывает очень важный для нома вид передачи достояний.

2.2. Единицы и цели номового бытия. *Определение целей номового бытия посредством целевого соперничества. Целеносные единицы номового бытия, их цели и воли. Выделенные основательные целевые единицы: вершинные, корневые, исторические и компрадорские. Целеносная знать и глубинный народ нома. Их разделение на патриотичную, компрадорскую и эгоистичную части. Роли (проявления) и воли целеносной знати и глубинного народа в судьбе нома. Вне представлений В. Парето. Целеносная власть в номе и её виды. Целевое соперничество посредством подкупа. Целевое воздействие снизу вверх посредством подкупа. Защита управляющей системы от подкупа. Защита управляющей системы от патристического искажения. Целевое воздействие снизу вверх посредством публичного пространства. Политическое соперничество. Политическая величина политических единиц. Этапно-величинное представление о роли политических единиц. Влияние недальновидных действий больших политических единиц на переход от причинного пребывания к случайному. Внешнее срывающее воздействие. Вступление Российской империи в Первую мировую войну. Развёртывание в СССР «перестройки»*

Ном выделяется среди всех бытийных обществ тем, что он является многоединичной (полисубъектной) системой со своим слаженным или разлаженным целеполаганием. Опишем это более подробно.

2.2.1. Цели номового бытия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ НОМОВОГО БЫТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ЦЕЛЕВОЙ БОРЬБЫ

Из изложенного выше видно, что управляющая система нома обладает возможностями и средствами управления целостным бытием нома как системы. Но только в соответствии со **своими собственными** представлениями о текущих (*тактических, однопоколенных*), о среднесрочных (*стратегических, многопоколенных*) и о долгосрочных (*эпохальных, великопоколенных*) целях номового бытия.

Исторический опыт показывает, что не все единицы нома или точнее номового общества (см. пункт 1.2 и подпункт 2.1.1) согласны с представлениями управляющей системы и имеют свои собственные представления

о целях номового бытия. Поэтому в номе выработался способ определения целей бытия нома посредством *целевого соперничества целеносных единиц номового бытия*.

ЦЕЛЕНОСНЫЕ ЕДИНИЦЫ НОМОВОГО БЫТИЯ, ИХ ЦЕЛИ И ВОЛИ

Единицу нома естественно называть *целеносной* (на данном временном промежутке), если её деятельность к осуществлению своей цели на этом промежутке **существенно** влияет на бытие всего нома на этом промежутке в том смысле, что без деятельности этой единицы на этом промежутке бытие нома **качественно** изменяется.

Согласно пункту 1.2 побуждение целеносной единицы её памятным миром к её цели называется *волей целеносной единицы*.

В подпункте 2.1.2 было указано, что верховная и совокупная распорядительная (под)системы нома являются **вершинными** целеносными единицами номового бытия. Эти системы просты и личностно малочисленны. Поскольку находящиеся на **нижнем** уровне содержательная, обеспечительная и сочетательная (под)системы являются гораздо более сложными и личностно многочисленными, в них самих выделяются разнообразные целеносные единицы номового бытия.

В подпункте 1.3.3 были описаны (сословные) конвиксии как направители бытия (любого бытийного) общества. В пункте 1.4 были описаны (новопредставленческие) консорции как изменители бытия общества. Если в качестве общества рассматривать *коренное номовое общество*, являющееся объединением содержательной, обеспечительной и сочетательной (под)систем нома, то этим обществом определяются (*сословные*) **номовые конвиксии** и (*новопредставленческие*) **номовые консорции**. Поэтому естественно называть их *коренными целеносными единицами номового бытия*.

Цели существования самой управляющей системы нома вырабатывались в течение неисчислимого множества поколений (см. пункт 2.4) и являются (архе)целями. В частности, **важнейшей целью** управляющей системы является обеспечение такого управления, чтобы хотя бы многопоколенно у большинства членов управляющей системы не произошли разрушительные сломы их жизней и жизней их детей и внуков. У (укладно-сословных) конвиксий важнейшая цель примерно такая же. У номов с симфократическим способом номового управления (см. пункт 2.5) важнейшая цель более возвышенная и великопоколенная. Цели управляющей

системы и конвиксий нома можно назвать *целями целеносной наследственности* в номе (см. пункт 1.3).

У большинства членов (новопредставленческих) консорций важнейшей целью является воплощение своих фантропий в бытие нома в течение **своей жизни**, даже путём разрушения жизней остальных членов нома. Цели консорций нома можно назвать *целями целеносной обновленчивости* в номе (см. пункт 1.4).

Для осуществления целей нужны ещё разного рода вещественные, мысленные или вещественно-мысленные средства (см. пункт 1.1) и источники их получения (ресурсы). Различные целеносные единицы нома обладают разными совокупностями управительных (см. выше), наследовательных (см. подпункт 1.3.1), вменительных, воплотительных или подавительных средств (см. пункт 1.4). Этими совокупностями определяется *мощь целеносных единиц*. Среди этих единиц выделяются **полномощные единицы**, мощь которых позволяет им обеспечивать свои интересы и интересы стоящих за ними сословий, укладов и других номов в бытии нома.

Некоторые целеносные единицы действуют только в своих собственных внутренних номовых целях и интересах. А некоторые действуют в основном в целях и интересах внешних номов. Первые естественно назвать *внутренне направленными (патриотичными)**, а вторые естественно назвать *внешне направленными (компрадорскими*)*.

Рассмотрим далее, как в номе происходит соперничество целей и возможностей всех указанных выше целеносных единиц.

(ВЫДЕЛЕННЫЕ) ЦЕЛЕВЫЕ ЕДИНИЦЫ

Каждая целеносная единица имеет **свои собственные** убеждения, цели, интересы и средства. Некоторые целеносные единицы в соответствии со своей мощью осознанно создают свои **(выделенные) целевые единицы**, т.е. системные общества (см. пункт 1.2), которые вычлениют и выражают общие тактические (однопоколенные), стратегические (многопоколенные) и

* От греческого слова «*πατρίδα*», означающего «**родина**».

♦ Слово «**компрадор**» происходит от испанского слова «**comprador**», означающего «покупатель». Обобщённо *компрадорство* означает способ обеспечения собственного благосостояния некоторыми внутренними единицами данного нома посредством разнообразного (экономического, политического, культурного и пр.) сотрудничества с некоторыми более мощными внешними единицами зарубежных номов в деле извлечения последними достояний из природной и надприродной среды данного нома (см. подпункт 2.1.1) и вывода их за рубеж.

даже эпохальные (великопоколенные) убеждения, цели и интересы этой целеносной единицы, пекутся о воплощении их в бытие всего нома и получают для этой выделенной целевой деятельности средства от этой целеносной единицы. В этом случае сама целеносная единица является **несущей** для данной целевой единицы, а целевая единица является **несомой** данной целеносной единицей или её **агентом**. Целевые единицы бывают *публичными (гласными)* или *не публичными (не гласными)*.

Примерами публичных целевых единиц являются отдельные одарённые личности, провозвестники, пророки, глашатаи, сходки, шествия, советы, собрания (городское, сельское, дворянское, и пр.), общества любителей чего-либо (словесности, древности, науки и пр.), клубы, театры и кинотеатры, газеты, журналы, издательства, киностудии, теле-радио-каналы, общественные сети, пресс-центры, не коммерческие организации, воскресные школы, общественные палаты, советы и фонды, профсоюзы, партии, публично выступающие члены и группы управляющей системы и т.д.

Целевую единицу будем называть **основательной** (на данном временном промежутке), если её несущая единица является полномощной на этом временном промежутке. Именно основательные целевые единицы должны рассматриваться в качестве наиболее **серьезных** единиц при борьбе целей целеносной наследственности в номе и целей целеносной изменчивости в номе.

Рассмотрим некоторые важнейшие виды основательных целевых единиц.

(ПРИ)ВЕРШИННЫЕ ОСНОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ЕДИНИЦЫ

Одну часть основательных целевых единиц составляют *(при)вершинные основательные целевые единицы*, у которых несущими полномощными целеносными единицами являются вершинные единицы. Они или выражают общие текущие тактические убеждения, цели и интересы разных частей верховной и совокупной распорядительной систем нома, или вычленяют новые стратегические и даже эпохальные цели и интересы, необходимые для обеспечения будущего бытия нома и пекутся о воплощении их в это бытие.

Первые (*охранительные единицы*) вменяют (см. подпункт 1.6.3) населению нома естественность, необходимость, привлекательность и пр. текущего номового или даже мирового бытия. Вторые (*преобразовательные единицы*) или показывают изъяны и превратности продолжения текущего номового бытия, или предлагают и вменяют разным частям управляющей системы нома разные способы устранения указанных изъянов и преодоле-

ния указанных превратностей, или в случае принятия этих предложений вменяют населению нома необходимость предлагаемых преобразований и привлекательность будущего преобразованного номового или даже мирового бытия.

Указанные вменения осуществляются через перечисленные выше публичные или не публичные информационные (оповестительные), агитационные (воодушевительные), манипуляционные (внушительные), аналитические (исследовательные) основательные целевые единицы, получающие для осуществления своей целевой деятельности средства непосредственно или опосредованно от разных частей управляющей системы нома.

КОРНЕВЫЕ ОСНОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ЕДИНИЦЫ

Другую часть основательных целевых единиц составляют единицы, у которых несущими полномочными целеносными единицами являются корневые единицы, т.е. конвиксии и консорции.

Например, в восемнадцатом веке во Франции на основе развившегося торгово-промышленного уклада образовалось третье (после духовенства и дворянства) *буржуазное сословие* со своими полномочными сословными конвиксиями и консорциями: *денежной, промышленной, торговой и светской*. На основе уклада теневой экономики в Советском Союзе создалось *теневое сословие*, получавшее также значительные ресурсы из-за рубежа. Это сословие в качестве своих полномочным сословных конвиксий и консорций включало в себя часть партийно-хозяйственного актива, горожанской интеллигенции и силовых и денежных органов. Иван Грозный разделил Московское царство на опричную и земскую укладные части и создал свои *опричные конвиксии и консорции*, создающие, изымающие и присваивающие достояния опричной укладной части государства.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ЕДИНИЦЫ

Виды номов, возникшие на предыдущих этапах номовой амальгамации (см. пункт 2.4), не всегда отмирают, а могут продолжать существовать как подномы и квазиподномы в объемлющих номах. Например, при воссоединении Украины с Россией Украина оставалась в виде отдельного квазиподнома в составе Российской империи и в виде поднома в составе Советского Союза.

Более того, часто просто возрастает число этажей «федерализации». Например, малые семьи продолжают существовать повсеместно в рамках объемлющих государств. Кое-где сохраняются даже большие семьи, роды

и племена в составе республик, входящих в федеративные государства, однако потерявшие или ослабившие часть своих полномочий.

Именно основательные целевые единицы, для которых некоторые **полномощные** целеносные единицы **исторически** образовавшихся подномов являются несущими, и составляют одну часть основательных целевых единиц.

КОМПРАДОРСКИЕ ОСНОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ЕДИНИЦЫ

Другую часть основательных целевых единиц составляют единицы, у которых несущие полномощные целеносные единицы получают постоянные, независимые и значительные средства на данном временном промежутке от **внешних** номов. Это, конечно, влияет на их внутриномовую целевую деятельность, как это отражено в утверждении 4) клеточно-составного представления о бытийной устроенности человечества из пункта 1.2.

Например, и российское масонство, и Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), и партия социалистов-революционеров (ПСР) были, **по-видимому**, только видимыми частями настоящих, хотя и небольших, но чётко организованных несущих полномощных **компрадорских** целеносных единиц, получавших основные средства на свою деятельность из крупнейших европейских государств, в основном из Британской империи. Именно поэтому результаты и Февральской революции, и Октябрьской революции 1917 года оказались такими выгодными для Британской империи. Это тщательно показано в книге Н.В. Старикова: ««Союзники» России по Антанте и являются основными организаторами, спонсорами и вдохновителями русской революции. И первого её этапа – Февраля, и второго – Октября» [Стариков, 2013, стр. 79].

ЦЕЛЕНОСНАЯ ЗНАТЬ И ГЛУБИННЫЙ НАРОД НОМА. ИХ РАЗДЕЛЕНИЕ НА ПАТРИОТИЧНУЮ, КОМПРАДОРСКУЮ И ЭГОИСТИЧНУЮ ЧАСТИ

Назовём *величиной влиятельности деятельности номовой единицы (на данном временном промежутке)* общее число людей (как внутри нома, так и вне его), на которых непосредственно или **опосредованно** отражается деятельность этой единицы на всём предыдущем или данном временном промежутке.

Представители всех целеносных единиц нома и всех несомых ими основательных целевых единиц нома, обладающие сравнительно большими величинами влиятельности своей деятельности, образуют **целеносную**

знать (эли́ту) но́ма. В зависимости от особенных частей целеносных единиц внутри целеносной знати выделяются *особенные целеносные знати (элиты) но́ма.*

В частности, если ограничиться только представителями самих вершинных целеносных единиц, то внутри целеносной знати выделяется *пра-вляющая целеносная знать (э́лита) но́ма.* Если ограничиться только представителями основательных целевых единиц, несомых вершинными целеносными единицами, то внутри целеносной знати выделяется *(при)веришинная целеносная знать (э́лита) но́ма.* Среди неё выделяются духовная, узнавательная (технологическая) (см. пункт 1.2), средственно вспомогательная (техническая), деловая, военная, художественная и пр. знати.

Если же ограничиться только корневыми, или историческими, или компрадорскими целеносными единицами но́ма, то внутри целеносной знати выделяются соответственно *корневая, или историческая, или компрадорская целеносная знать (э́лита) но́ма.*

Дополнительная к целеносной знати часть народа но́ма (см. подпункт 2.1.1) называется **глубинным народом (лю́дом, масса́ми) но́ма.**

В зависимости от своих целей и интересов целеносная знать но́ма подразделяется на *внутренне направленную (патриотичную), внешне направленную (компрадорскую) и само направленную (эгоистичную) части целеносной знати но́ма.*

Патриотичная часть знати действует в основном в направлении достижения однопоколенных (тактических), многопоколенных (стратегических) или великопоколенных (эпохальных) общих внутренних номовых целей и интересов, как она из понимает. Компрадорская часть знати действует в основном в направлении достижения таких же целей и интересов, **поставленных** ей непосредственно или опосредованно внешними но́мами относительно данного но́ма и сопровождаемых соответствующим **вознаграждением** снаружи или изнутри но́ма. Единицы эгоистичной части знати действуют в основном в направлении достижения только своих собственных однопоколенных или двухпоколенных целей и интересов, почти не связанных ни с общими внутренними номовыми, ни с общими внешними инономовыми целями и интересами (см. подпункт 1.3.3).

Описанное разделение целеносной знати существует и для глубинного народа но́ма, но со значительными изменениями соотношения трёх указанных частей. Например, в отличие от целеносной знати глубинный народ практически лишён возможности работать на зарубежные но́мы и «кормиться» от них, и поэтому среди него мало даже потенциальных компрадоров.

Как в целеносной знати, так и в глубинном народе соотношение указанных частей зависит от созидательных возрастов людей (см. пункт 2.5). В частности, молодым созидательным возрастам свойственно эгоистичное пребывание.

РОЛИ (ПРОЯВЛЕНИЯ) И ВОЛИ ЦЕЛЕНОСНОЙ ЗНАТИ И ГЛУБИННОГО НАРОДА В СУДЬБЕ НОМА. ВНЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В. ПАРЕТО

Сказанное выше позволяет точно описать **роли (проявления) и воли единиц нома** в настоящем или будущем бытии нома.

Из определения целеносной знати нома следует, что целеносная знать нома является *творцом (создателем) настоящего и будущего бытия нома*.

Согласно пункту 1.2 побуждение особенной целеносной знати нома её памятным миром к её цели называется *волей особенной целеносной знати нома*. Если цели и воли всех особенных целеносных знатей нома близки к друг другу, то возникает *общая воля целеносной знати нома*.

Согласно введению в книгу под *судьбой нома* понимается упорядоченность (т.е. наследственность и обновленчивость) его бытия, задаваемая сознательной и подсознательной памятью народа нома, как описано в пунктах 1.3 и 1.4.

Поскольку глубинный народ нома составляет подавляющую часть народа нома, постольку судьба нома преимущественного задаётся памятью глубинного народа нома. Поэтому можно сказать, что глубинный народ нома является *носителем судьбы нома* или иначе *судьбоносной единицей нома*.

Исполнение судьбы нома является *целью глубинного народа нома*. Согласно пункту 1.2 побуждение глубинного народа нома его памятным миром к его цели называется *волей глубинного народа нома*.

Описание ролей и волей особенных целеносных знатей и глубинного народа нома позволяет описать их взаимоотношения в номе. А именно: **цели и воли особенных целеносных знатей и глубинного народа нома складываются в «векторном» смысле**. В частности, если они совпадают «по направлению», то силы этих волей **складываются**. Если же они противоположны «по направлению», то силы этих волей **вычитаются** в ту или другую сторону в зависимости от соотношения их величин (т.е. из силы большей величины вычитается сила меньшей величины).

Таким образом, если некоторая особенная целеносная знать нома опирается на волю его глубинного народа, то она получает тактическое (однопоколенное), стратегическое (многопоколенное) и даже эпохальное (великопоколенное) **преимущество** в качестве творца настоящего и будущего бытия нома. Если же **вся** целеносная знать нома осуществляет свою деятельность на указанных промежутках времени, опираясь на волю глубинного народа, то указанное творчество знати расширяется, ускоряется и упрочивается. Поэтому в этом случае глубинный народ выступает как **со-творец бытия нома вместе с судьбо-оглядной целеносной знатью**. Здесь и далее *судьбо-оглядность* или *судьбо-безоглядность целеносной знати* (на данном временном промежутке) означает совпадение или несовпадение её воли с волей судьбоносного глубинного народа на этом промежутке.

По-видимому, показательным примером сотворчества целеносной знати и глубинного народа в современном государстве является успешная наполеоновская Франция до 1812 года, в которой воля целеносной французской знати совпала с волей глубинного французского народа, привыкшего к извечной борьбе с германскими и британскими народами. В 1812 году целеносная наполеоновская знать совершила тактическую, стратегическую и эпохальную ошибку, приняв решение идти войной на Россию, опираясь на объединённую волю большинства европейских знатей, но не опираясь на волю глубинного французского народа. Эта судьбо-безоглядная ошибка стоила Франции разгрома её войска в России. Подобным образом в 1813 году александровская российская знать совершила стратегическую и эпохальную ошибку, приняв собственное волевое решение, не опиравшееся на волю глубинного российского народа, идти войной в Европу для полного разгрома наполеоновской Франции совместно с Великобританией. Эти две судьбо-безоглядные эпохальные ошибки целеносных знатей стоили Франции потери навсегда её исторического величия и в конечном итоге привели Британскую империю к мировому господству и к причинному (см. подпункт 1.6.4) разрушению соперничавших с ней Российской и Германской империй после 1917 года (см. пункт 1.5). Эта причинность не в последнюю очередь определялась тем, что воля целеносной британской знати к мировому господству совпадала с волей глубинного британского народа, как носителя англо-саксонского грабительского островного геополитического номоса (см. пункт 2.3 и подпункт 2.7.2).

Наоборот, если некоторая особенная целеносная знать нома попирает волю глубинного народа на указанных промежутках времени, то она получает на них **притормаживание** своего бытийного творчества, поскольку глубинный народ подспудно сопротивляется достижению целей этой

знати. Если же **вся** целеносная знать нома осуществляет свою деятельность на указанных промежутках времени, попирая волю глубинного народа, то из пункта 1.7 следует, что указанное творчество знати сужается, замедляется и истачивается вплоть до избавления глубинного народа от навязанных ему целевых изменений. Поэтому в этом случае глубинный народ выступает как **выправитель бытия нома против судьбо-безоглядной целеносной знати**.

Показательным примером выправления бытия в современном государстве является постепенное избавление селян от социалистического колхозного закрепощения в 1917-1974 годах в СССР (см. подпункт 6.6.2). Правда это избавление закончилось исчезновением самих селян.

Замечание. Выше было изложено авторское *бивалентное судьбо-целевое представление о ролях судьбоносного глубинного народа и целеносной знати в истории*, преодолевающее два широко вменённых упрощённых представления: превышающее представление, согласно которому глубинный народ является творцом истории, и принижающее представление, согласно которому глубинный народ является «навозом» истории.

Изложенное представление отличается от широко вменённого *функционального представления* В. Парето, отвлечённого от какой-либо политико-идеологической обстановки внутри и вне нома. Представление о *правлящей элите*, которая желает и имеет способности и возможности управлять номом, *контрэлите*, которая борется с правящей элитой для того, чтобы её сместить и самой стать правящей элитой, и *массами*, которые не желают править и согласны подчиняться любой правящей элите, изложенное Парето в его многочисленных трудах по социологии [Парето, 2008], является удобной примитивной схемой, позволяющей не погружаться в труднейшие вопросы социомнемологии, связанные с обновлением бытия нома (см. пункты 1.6 и 1.4).

Описанный Парето «вечный двигатель» в номе в виде пустейшей диалектической циркуляции элит посредством очередного смещения правящей элиты контрэлитой в результате только внутренней борьбы между ними не может привести ни к какому сущностному обновлению нома. Согласно **бивалентному** представлению, изложенному в пунктах 1.1 и 1.4, для такого обновления должны обязательно существовать внешние запускающие обстоятельства.

ЦЕЛЕНОСНАЯ ВЛАСТЬ В НОМЕ И ЕЁ ВИДЫ

Под *целеносной властью в номе* будем понимать **побуждение** судьбоносного глубинного народа нома к подчинению повелениям целеносной

знати нома посредством убеждения или принуждения (см. пункты 1.1 и 1.2).

В зависимости от особенных целеносных знатей внутри целеносной власти выделяются *особенные целеносные власти нома*. В частности, если ограничиться только правящей целеносной знатью нома, то внутри целеносной власти выделяется *номовая целеносная власть в номе* (в частности, *государственная целеносная власть в государстве*). Поскольку управляющая система нома делится на верховную и совокупную распорядительную системы, постольку номовая целеносная власть соответственным образом подразделяется на *законодательную власть* и *исполнительную власть в номе*. Побуждение к подчинению этим властям осуществляется *церковной, партийно-идейной, судебной, наказательно-сажательной* и *пр. властями в номе*, связанными с различными особенными частями обеспечительной знати нома, выражающими цели и интересы как управляющей системы нома, так и соответствующих частей самой обеспечительной системы нома.

Если ограничиться только особенными частями корневой целеносной знати нома, выражающей цели и интересы особенных полномощных конвиксий и консорций, то внутри целеносной власти выделяются *особенные корневые целеносные власти в номе*. Например, *дворянская, купеческая, мещанская* и *пр. власти в номе*.

Поскольку целеносная знать нома подразделяется на патриотичную, компрадорскую и эгоистичную части, постольку и целеносная власть в номе разделяется на *патриотичную, компрадорскую и эгоистичную части*.

Тема власти в современном государстве продолжается в подпункте 2.5.3.

2.2.2. Целевое соперничество посредством подкупа

Опишем важный извечный и вечный археспособ, применяемый корневой целеносной знатью для осуществления своей корневой целеносной власти в номе.

ЦЕЛЕВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ СНИЗУ ВВЕРХ ПОСРЕДСТВОМ ПОДКУПА

Некоторые единицы (в частности, целевые единицы) корневой целеносной знати для продвижения корневой целеносной власти в номе осу-

шествовают **целевое** воздействие снизу вверх на управляющую систему нома посредством **подкупа (коррупции)** чиновников управляющей системы.

Для существования в но́ме системы (чиновного) подкупа обязательно наличие и неразрывное взаимодействие двух общественных слоёв: 1) **слоя дающих**, т.е. тех, кто «хочет и может дать»; 2) **слоя берущих**, т.е. тех, кто «хочет и может взять». Исторический опыт показывает, что эти два слоя неуничтожимы, поскольку они проистекают из исконных социопсихических свойств самого человека, как вида. Каждый ном вырабатывает свои представления о допустимой **толщине** этих слоёв. Не существует никаких объективных не навязанных извне **универсальных** для всех номов всего мирового общества представлений на этот счёт.

ЗАЩИТА УПРАВЛЯЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ОТ ПОДКУПА

Для **защиты** управляющей системы от подкупа в но́ме выработался и закрепился особый *охранительный* или *патримониальный** (архе)способ. Он состоит в том, что начальник подбирает себе подчинённых, опираясь в немалой степени на их личную **преданность и желание подчиняться**. В этом случае начальник при управлении подчинёнными использует **доверие**. Это позволяет выстроить в управляющей системе но́ма надёжную и действенную *чиновную иерархию*, т.е. внутреннюю систему соподчинения, основанную на преданности, подчинении и доверии и защищённую (хотя бы на некоторое время) от подкупа.

УЯЗВИМОСТЬ ПАТРИМОНИАЛЬНОГО СПОСОБА

Однако патримониальный способ кроме своей исконной **положительной** (защитной) роли может одновременно играть и противоположную, **отрицательную** роль. А именно, патримониальные отношения могут привести к тому, что какое-то сплочённое чиновное подразделение управляющей системы во главе с начальником может в какой-то момент времени осознать своей главной целью не служение провозглашённым интересам и целям но́ма и даже не служение интересам управляющей системы, а **своё собственное благоденствие**. Это благоденствие может пониматься в очень широких пределах в зависимости от текущего положения в но́ме.

* «*Патримониальный*» в буквальном понимании означает «*одноотцовский*». Включает в себя множество смыслов, связанных с отношениями между детьми и отцом в малой семье.

Осознание своего собственного благоденствия в качестве своей главной цели может привести к тому, что значительная часть какого-либо чиновного подразделения, сплочённая преданностью и доверием, может оказаться в значительной степени **под своим собственным целеполаганием** и даже **под внешним целеполаганием посредством подкупа**. И тогда в этом звене системы соподчинения (иерархии) происходит искажение (в соответствии с собственными целями этого звена) целевого распорядительного указания, идущего от вышестоящих звеньев. Тем самым, целевая действенность управляющей системы может снижаться и искажаться в зависимости от **степени вносимого искажения**.

ЗАЩИТА УПРАВЛЯЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ОТ ПАТРИМОНИАЛЬНОГО ИСКАЖЕНИЯ

Для защиты управляющей системы от патримонического искажения выработался и закрепился специальный *оповестительный* (архе)способ. Он состоит в том, что управляющая система либо вводит в чиновную иерархию **непосредственную обратную связь** в виде *прямого оповестительства*, когда разрешается или даже поощряется отправлять снизу вверх **через голову начальства** разного рода оповещения о неправильных действиях сослуживцев или начальников, либо вводит **опосредованную обратную связь** в виде *косвенного оповестительства*, когда разрешается или даже поощряется отправлять оповещения в некоторые публичные целевые единицы для народного уведомления.

Соотношение между прямым и косвенным оповестительством в разных номах в одно и тоже время и даже в одном и том же номе в разные времена изменяется в очень широких пределах в зависимости от существующих в номах способах правления и от текущего положения в них.

К сожалению, оповестительный способ кроме своей исконной **положительной** (защитной) роли может одновременно играть и противоположную, **отрицательную** (разрушительную) роль. А именно, и прямое, и косвенное оповестительство могут использовать **клевету, подлог, обман** и другие способы введения в заблуждение и приводить к разрушению жизнедеятельности чиновников.

ЦЕЛЕВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ СНИЗУ ВВЕРХ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРОСТРАНСТВА

Выше было описано **целевое** воздействие снизу вверх некоторых целевых единиц на управляющую систему нома посредством подкупа чиновников управляющей системы. Изъянами этого целевого воздействия явля-

ются его **разрозненность** и **скрытность**. Эти недостатки устраняются при использовании публичного пространства для целевого соперничества целевых единиц.

Для осуществления этого целевого соперничества необходимо наличие и неразрывное взаимодействие двух общественных устройств (социальных структур) нома:

1) *устройства народного оповестительства* в различные «**наблюдательные**» номовые и внешне номовые единицы, находящиеся на содержании и управлении у различных (внутренних и внешних, публичных и не публичных) единиц;

2) *устройства народного уведомления сведениями*, получаемыми указанными наблюдательными единицами.

К сожалению, и народное оповестительство, и народное уведомление могут использовать **клевету, подлог, обман** и другие способы введения в заблуждение и сам народ, и членов управляющей системы нома. Подлость некоторых частей народа, а также доверчивость и не разумная возбудимость других частей народа (особенно его молодой части) является причиной указанного изъяна описанного целевого воздействия.

2.2.3. Политическое соперничество

Исторический опыт показывает, что некоторые, особенно полномочные, единицы целеносной знати нома стремятся обеспечить своё представительство в управляющей системе для продвижения своих собственных целей и интересов, а также своих представлений о целях всего номового бытия. Для этого некоторые из них используют *политические (целевые) единицы*, т.е. те целевые единицы, которые либо уже имеют своих представителей в управляющей системе нома, либо осуществляют деятельность по введению своих представителей в управляющую систему нома, либо осуществляют деятельность по изменению управляющей системы нома согласно своим целям. (*Внутриномовым*) *политическим соперничеством политических единиц* можно считать деятельность целеносных единиц нома и выделенных ими целевых единиц, направленную на сохранение или изменение **номовой целеносной власти** в номе в соответствии с целями этих единиц. Ниже рассматривается важнейший вопрос политической философии *о роли политических единиц в истории*.

ОТ ЧЕГО ЗАВИСЯТ РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ ВО ВНУТРИНОМОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ СОПЕРНИЧЕСТВЕ?

Проявления или иначе *роли* политических единиц во внутриномовом политическом соперничестве обсуждаются в обществоведческой литературе «испокон веков». Разброс представлений по этому поводу очень значительный: от *героического взгляда на историю*, признающего в ней только роль **героев истории** (государей, вождей, мыслителей, пророков и пр.), до *классового взгляда*, признающего только роль **общественных классов**, определяемых по каким-либо признакам, например, определяемых марксистами по видам собственности на средства производства. Подробное описание этих представлений приведено в книгах [Семёнов, 2003, стр. 10-88] и [Эйзенштадт, 1999].

Политические единицы можно объективно сравнивать как *меньшие* и *большие* по их **политической величине**. *Политической величиной политической единицы на данном временном промежутке* будем называть общее количество людей (как внутри нома, так и вне его) непосредственно или **опосредованно** вовлечённых в политическую деятельность этой единицы на этом временном промежутке.

Отметим, что отдельные политические личности могут быть как малыми, так и большими политическими единицами в зависимости от количества людей (как внутри нома, так и вне его) непосредственно или **опосредованно** вовлечённых в их деятельность. Даже одна и та же личность может иметь разную политическую величину в зависимости от временного промежутка в силу разного количества вовлечённых людей. Это хорошо заметно по **уменьшению** во времени политической величины императора Николая Второго и генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева (см. ниже).

Далее излагается некоторое объединяющее **этапно-величинное представление** о роли больших и малых политических единиц во внутриномовом политическом соперничестве. Оно основано на развитых выше представлениях о бытийном обществе (см. пункт 1.2), его состояниях в данный момент времени, его пребывании на данном временном промежутке (см. пункт 1.1) и трёх особых видах изменения бытийной сущности (фенома) бытийного общества (см. подпункт 1.6.4).

Этапно-величинное представление состоит в том, что роли политических единиц в политическом соперничестве в значительной степени определяются **сочетанием политической величины** единиц с пребыванием нома, как системного общества, на **причинном** или **случайном** временном промежутке номового бытия (см. подпункт 1.6.4). А именно:

1) При пребывании нома на причинном временном промежутке, когда происходит предсказуемый и предвидимый для некоторых наблюдателей переход нома из одного временного состояния в другое временное состояние, **только большие** подномовые политические единицы оказывают влияние на этот переход. Причина такого положения состоит в том, что при таком переходе в силу **предсказуемости** последствий воздействий большие единицы понимают, как правильно откликаться на воздействия **малых** единиц, и поэтому или перекрывают воздействия **малых** единиц в случае согласия с ними, или «гасят» их воздействие в случае несогласия.

2) При пребывании нома на случайном временном промежутке, когда происходит непредсказуемый и непредвидимый для любых наблюдателей переход нома из одного временного состояния в другое временное состояние, даже **малые** подномовые политические единицы могут оказать **ключевое** влияние на политическое бытие нома. Причина такого положения состоит в том, что при таком переходе в силу **непредсказуемости** последствий воздействий большие единицы не понимают, как правильно откликаться на воздействия **малых** единиц, и поэтому или вообще уклоняются от каких-либо собственных ответных воздействий, или ответно воздействуют с неясными для себя последствиями.

То, что малая политическая единица может оказать **ключевое** влияние на политическое бытие нома, вовсе не означает, что она может достичь своей цели. В силу непредсказуемости последствий воздействий конечный итог может оказаться полностью отличным от желанной цели.

Из этого представления следует, что при **причинном** пребывании нома отдельные политические **личности**, являющиеся **малыми** политическими единицами, **не могут** оказывать существенного влияния на изменение номового политического бытия. Они **могут** оказать существенное влияние только при **случайном** пребывании нома.

НЕДАЛЬНОВИДНЫЕ ДЕЙСТВИЯ БОЛЬШИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ В ПРИЧИННЫЕ ВРЕМЕНА И ВНЕШНЕЕ СРЫВАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ

Даже при причинном пребывании нома даже большие политические единицы могут совершать **недалновидные** действия по **изменению** номового политического бытия, исходя из близлежащих целей и не принимая во внимание возможности **внешне-обусловленного срыва** нома в случайное пребывание в результате этих решений с дальнейшими непредсказуемыми разрушительными последствиями и для этих единиц, и для всего нома.

Такие недалёковидные действия **больших** политических единиц в силу их разрушительных последствий запоминаются и историками, и обывателями и для облегчения суждений, а также из-за нежелания глубоко погружаться в исследование всех скрытых деталей и связей, соотносятся и теми, и другими только со знаковыми **личностями**, огласившими эти решения. Так возникают преувеличенные представления о значимости действий отдельных личностей даже в причинные времена.

Подтвердим сказанное на двух показательных примерах. В обоих примерах совершённые недалёковидные действия больших внутриномовых политических единиц по **изменению** номового политического бытия стали, благодаря непредвиденному внешнему воздействию, «спусковым крючком» для перехода страны из причинного пребывания в **случайное**.

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПЕРВУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ

В 1914 году решение о вступлении Российской империи в Первую мировую войну было принято и императором Николаем Вторым, и его правительством и было поддержано подавляющим **большинством больших** политических единиц тогдашней Российской империи. Это недалёковидное решение неминуемо повлекло за собой недалёковидное действие со стороны **больших** политических единиц по **изменению** российского политического бытия, поскольку был **учреждён** новый дополнительный орган верховной системы Российской империи – Ставка Верховного главнокомандующего – перенесённый вскорости из столицы в Могилёв. Принятие этого недалёковидного решения и совершение этого недалёковидного действия обычно ставится в вину **только лично** государю-императору Николаю Второму.

То, что это решение было недалёковидным, подтверждается следующей цитатой: «Начало Первой мировой войны выглядит довольно странным. Первая мировая война не была неизбежна, по крайней мере, в этом составе. С точки зрения геополитики у России не было интереса к войне. Если Германия и Австрия хотели изменить распределение колоний в свою пользу, а Франция и Англия – сохранить статус-кво, то для России это было не актуально. И всё же, по сути дела, начала войну Россия, объявив частичную мобилизацию в ответ на *не такой уж и невыполнимый* ультиматум, предъявленный Сербии Австро-Венгрией. Если бы возобладали идеи Александра III и Столыпина о необходимости длительного периода мирного развития России, в сложившейся ситуации можно было бы лавировать и избежать войны» [Кудрявцев, Миров, Скорынин, I, 2006, стр. 427].

Этим недальновидным действием не преминули воспользоваться заинтересованные крупнейшие европейские государства, в особенности Британская империя, и приложили все усилия для перевода сначала столицы, а затем и всей России в **случайное** пребывание. «Как и другие воюющие страны, Россия в годы Первой мировой войны не только отстаивала своё место в европейской системе, но и была объектом подковёрной дипломатии, подрывных усилий спецслужб, международных пиар-кампаний, финансовых махинаций. Австро-Венгрия откровенно поддерживала сепаратистские движения в России, на австро-венгерской территории ещё с предвоенных лет жили и творили Ленин, Троцкий и др.» [Никонов, 2014, стр. 407].

Таким образом, именно Первая мировая война стала той **внешней** запускающей связью Российской империи с её содержательной средой (см. пункт 1.4), которая послужила толчком к её переломному отклоняющему **случайному** преобразованию и переустроению (см. подпункт 1.6.4), известному как революции 1917 года.

В итоге **небольшие** внутриимперские политические единицы совершили Февральскую революцию 1917 года и за несколько месяцев привели государство к ещё более случайному пребыванию и, в частности, к полному разрушению государственного управления. В результате этого совсем **малые** политические единицы, представленные левыми партиями РСДРП и ПСР (см. выше) смогли совершить случайную **отклоняющую** Октябрьскую революцию 1917 года (см. пункты 1.6.4 и 6.2) и взять управление новым государством в свои «ежовые рукавицы».

РАЗВЁРТЫВАНИЕ В СССР «ПЕРЕСТРОЙКИ»

В 1987 году решение о развёртывании в СССР «перестройки», состоявшей из «гласности» во внутренней политике, «нового мышления» во внешней политике, «кооперативного и совместного предпринимательства» в экономике, «демократического социализма» в идеологии и пр. было принято январским пленумом ЦК КПСС и было поддержано всеми **союзными** органами государственной власти и большинством населения СССР. Это недальновидное решение неминуемо повлекло за собой недальновидное действие со стороны **больших** политических единиц по **изменению** советского политического бытия, поскольку в верховной системе СССР был **усилен** второй **центр** принятия решений – Верховный Совет СССР. Принятие этого недальновидного решения и совершение этого недальновидного действия часто ставится в вину **только лично** генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву.

После совершения этого недальновидного действия под воздействием Верховного Совета, направляемом и снабжаемом вменительными, воплотительными и подавительными средствами (см. пункт 1.4) из заграницы «Перестройка, замышлявшаяся сначала как серия эволюционных реформ, очень быстро начала помещаться в революционное риторическое обрамление» [Никонов, 2014, стр. 666], что перевело СССР в действительное случайное пребывание.

Напомним, что именно в это время в Европе происходила макрорегиональная амальгамация, описанная в пунктах 2.8 и 6.7. В частности, Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) стремилось «втянуть» в себя ресурсы и части соседних государств. Поэтому и США, и ведущие европейские государства (Великобритания, Германия) бросили огромные вменительные и воплотительные средства на идеологическую обработку населения и прямой ресурсный подкуп целеносной знати (элиты) западных союзных республик, побуждая их освободиться от угнетающих оков «империи зла».

Именно европейская амальгамация стала тем **внешним обстоятельством** (см. подпункт 1.1.2), запустившим переход СССР к его переломному отклоняющему **случайному** преобразованию и переустройению (см. подпункт 1.6.4), известному как развал СССР.

В итоге уже не большие союзные, а **меньшие республиканские** политические единицы совершили развал СССР, что привело к ещё более **случайному** пребыванию некоторых государств, образовавшихся в результате распада великого государства. В частности, в образовавшейся «суверенной» Российской Федерации внутренне **небольшие** (т.е. имевшие небольшую внутреннюю общественную поддержку, но опиравшиеся на огромные западные средства) политические единицы, представленные Б.Н. Ельциным и Е.Т. Гайдаром, смогли совершить случайную **возвращающую** революцию 1993 года (см. пункты 1.6.4 и 6.2) и встроить Россию в мировое «капиталистическое» пространство.

Приведённые примеры дополнительно подтверждают **этапно-величинное представление**, изложенное выше.

2.3. Номово-форматное деление мирового общества. *Формат и бытийные сферы нома. Форматная классификация номов. Бытийные цивилизации. Ментальные цивилизации. Культурные цивилизации. Экономические формации. Гео-эко ценозы. Геополитические миры. Материковый и*

островной геополитические миры и их неизбывное противоборство. Форматное мировое дерево

ФОРМАТ И БЫТИЙНЫЕ СФЕРЫ НОМА

Согласно пункту 2.1 ном является особенным бытийным обществом. Поэтому для него можно рассмотреть понятие номового формата (см. подпункт 1.6.1). А именно, система, порождённая бытийной сущностью (феномом), исконной сущностью (менталитетом) и чаемой сущностью (фантазитетом) номового общества **вместе** называется **полной сущностью (форматом) данного нома** (в данный момент времени). Ясно, что *порождающими деталями* полной сущности нома являются типы бытия, их мемы, фантропии и их чаемые уклады бытия нома.

Описание формата нома является практически непосильным. Поэтому на практике даётся только описание важнейших сфер бытия нома. Описание важнейших сфер бытия бытийного общества было дано в подпункте 1.6.1.

Описанное в пункте 2.1 устройство нома позволяет достаточно объективно подойти к выделению **дополнительных сфер бытия, присущих именно ному**. Имея перед глазами схему устройства нома, можно произвести, например, «вертикальное» выделение дополнительных сфер сверху вниз. В результате выделяются следующие **устройственные бытийные сферы нома**:

1) *верховная сфера нома*, связанная с деятельностью его верховной системы;

2) *исполнительно-распорядительная сфера нома*, связанная с деятельностью его исполнительно-распорядительных ведомств;

3) *обеспечительная сфера нома*, связанная с деятельностью всех его обеспечительных подсистем;

4) *сочетательная сфера нома*, связанная с деятельностью всех сочетательных подсистем по общественному перераспределению жизненного достояния, имеющегося в номе;

5) *идеологическая сфера нома*, связанная с деятельностью всех обеспечительных подсистем, действующих на массовое сознание;

6) *все особенные содержательные сферы нома*, связанные с деятельностью всех содержательных укладов во взаимодействии с соответствующими ведомствами и подробно описанные в пунктах 5.1 и 5.2);

7) *природная сфера нома*, связанная с взаимодействием нома со своей внутренней природной средой;

8) *внешняя надприродная сфера нома*, связанная с взаимодействием нома со всей внешней надприродной средой, в частности, с внешними номами;

9) *тенивая сфера нома*, связанная с взаимодействием нома со своей теневой внутренней средой, такой, как криминальные сообщества, теневое производство и т.д.

В качестве более широких сфер можно выделить следующие **деятельностные бытийные сферы нома**:

1) *содержательная сфера нома*, связанная с деятельностью содержательной системы в её взаимодействии с внешними средами и с обеспечительной, сочетательной, распорядительной и верховной системами нома;

2) *внутриполитическая сфера нома*, связанная с деятельностью верховной, распорядительной, обеспечительной и сочетательной систем нома в их взаимодействии с содержательной системой;

3) *полная политическая сфера нома*, объединяющая базовую внутриполитическую сферу и внешнеполитическую сферу.

Можно исследовать **совокупную экономико-политико-идеологическую сферу данного нома**. Эта сфера включает в себя, как составную часть, используемую С.Г. Кирдиной **институциональную матрицу**, т.е. устойчивую, исторически сложившуюся систему базовых институций, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных сфер нома – экономической, политической и идеологической [Кирдина, 2004, стр. 52].

Отметим, что номология считает неправомерным сведение бытия нома не только к одной, но даже к трем основным сферам. Безусловно, выделение трёх самостоятельных (хотя и взаимообусловленных) бытийных сфер даёт более разностороннее описание нома, чем экономикоцентричное описание классической и марксистской школ. Тем не менее, за пределами этих трёх сфер оказываются многие другие сферы бытия нома.

Однако даже при использовании только экономических, политических и идеологических институций трёх указанных сфер в институциональной матрице нома сведение С.Г. Кирдиной огромного многообразия институциональных матриц всех номов только к **двум** институциональным (Х- и Y-) матрицам является грубой «научной» натяжкой, сделанной в угоду идеологической направленности российской «перестройки» 1985-1993 годов.

ФОРМАТНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ НОМОВ

Далее даётся описание различных устойчивых подразделений мирового общества, основанное на понятии нома, как субъектной единицы мирового исторического процесса, и его формата.

Естественно, что каждому ному присущ свой формат. Однако несмотря на то, что в каждый исторический момент времени имеется весьма большое число номов, в силу взаимодействия между ними и борьбы за существование многие из них имеют весьма близкие форматы, и потому общее число таких ярко отличимых форматов гораздо меньше числа всех номов. Тем более сказанное верно при сравнении номов не по совокупным форматам, а по отдельным подформатам. Рассмотрим ниже некоторые способы форматной классификации номов.

Бытийные цивилизации. Систему всех номов, обладающих близкими форматами, можно назвать *бытийной цивилизацией (бытийным сообществом)*, а соответствующий усредненно-обобщённый формат можно назвать *способом номового бытия* или *бытийным строем*. Это понятие цивилизации **обобщает** понятие цивилизации, данное А. Тойнби ([Тойнби, 1991, 1998], см. также [Никонов, 2016]).

Согласно С.Г. Киселёву основным способом взаимодействия бытийных цивилизаций является их **соперничество и противоборство**, вплоть до **поглощения** других цивилизаций посредством расширения (экспансии) и замещения ([Киселёв, 2002], см. также [Хантингтон, 2015], [Кузык, 2008, стр. 175-177]). Объяснение возникновения и закрепления этого способа даётся в пункте 2.4.

Замечание. С помощью предвзятого антитезного (противопоставительского) подхода апологеты европоцентризма выделяют две вымышленные (идеализированные) «бытийные» цивилизации: *западную* и *восточную*. Этот вымысел не подтверждается никакими наличными наблюдениями. Но он настойчиво вменяется в общественное сознание (см. например книгу [Кирдина, 2001]).

Ментальные¹ цивилизации. Если среди формата нома рассматривать только подформат, связанный с определёнными мировоззрениями (см. подпункт 1.3.2), то систему всех номов, обладающих близкими ментальными подформатами, можно назвать *ментальной цивилизацией*, а соответствующий усредненно-обобщённый подформат можно назвать *способом ментального бытия*.

¹ Слово «ментальный» от латинского слова «*mentis*» переводится на русский язык словом «мировоззрение».

Культурные цивилизации. Если рассматривать только подформат, связанный с культурой, осевшей в некоторых долговременных ценностях и мыслительных парадигмах, прошедших испытание на прочность, длительность, усредненность и обще значимость, то при таком подходе выделяются *культурные цивилизации*, а присущие им усредненные подформаты близки к *культурно-историческим типам* в смысле Николая Яковлевича Данилевского [Данилевский, 1991].

Ещё в в 1871 году в четвёртой главе своей знаменитой книги Н.Я. Данилевский писал, что никогда не существовало никакой общечеловеческой культурной цивилизации, и, тем более, не существует никакого единого культурного общечеловеческого пути развития. Тем самым Н.Я. Данилевский положил начало *цивилизационному представлению о развитии человечества*, которое было подхвачено и развито О. Шпенглером в книгах «Закат Европы» [Шпенглер, 2019, 2021] и А. Тойнби в его многочисленных книгах (см., например, [Тойнби, 1991, 2003]).

Экономические и витаномические формации. Если рассматривать только подформат, связанный с хозяйственной деятельностью (см. пункт 2.1), то систему всех государств (номов), обладающих близкими хозяйственными подформатами, можно назвать *экономической формацией*, а соответствующий усредненно-обобщённый подформат можно назвать *способом хозяйствования (извлечения и производства)* или *хозяйственным строем*.

Если рассматривать более широкий подформат, связанный с жизненной созидательностью (см. пункт 2.1), то система всех государств (номов), обладающих близкими жизненными подформатами, тождественна введённому К. Марксом понятию *социально-экономической формации* [Семёнов, 2003], а соответствующий усредненно-обобщённый подформат можно назвать *способом жизненного созидания (извлечения, производства и вменения)* или *жизненным строем*.

Марксисты, основываясь на умозрительных аксиомах диалектики, называемых почему-то законами (см. пункты 1.1 и 1.4), умозрительно выделили следующие социально-экономические формации: *первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая* (см. пункт 1.5) и *коммунистическая*. Первобытно-общинная и особенно коммунистическая формации являются чисто вымышленными. Кроме того, марксисты вменяли неизбежность будущего перехода **всего человечества** к коммунистической формации. Это умозрительное представление было **полномощной** британской консорцией объявлено научным открытием всемирно-исторического значения, было широко вменено в мир и было использо-

вано с успехом для этой консорции и для Британской империи для разрушения соперничающих с ней Российской, Германской и Австро-Венгерской империй (см. пункт 1.5).

Более того, марксисты объявляли экономику базисом общества, под изменение которого рано или поздно подстраивается и изменение всей ментальной, культурной и пр. надстройки. Поэтому марксистское универсалистское представление о мировом историческом процессе (см. пункт 2.4) полностью расходилось с локалистским представлением Н.Я. Данилевского. По этой причине до 1991 года его книга практически не переиздавалась и тщательно замалчивалась, хотя менее значимые для СССР книги О. Шпенглера и А. Тойнби доходили до советского читателя.

Гео-эко ценозы. Если рассматривать только подформат, связанный с хозяйственной деятельностью (см. пункт 2.1) в **определённой** природной среде, то система всех государств (номов), обладающих близкими природно-хозяйственными подформатами, тождественна введённому Л.Г. Бадалян и В.Ф. Криворотовым понятию *гео-эко ценоза*, а соответствующий усредненно-обобщённый подформат можно назвать *способом природо-хозяйствования* [Бадалян, Криворотов, 2012].

Например, на родовом и племенном этапах выделяются такие гео-эко ценозы, как *ценозы оседлых земледельцев*, *ценозы кочевых племен*, *ценозы лесных охотников*, *ценозы приморских рыбаков-охотников* и т.д. Гео-эко ценоз вместе с пространствами его номов называется *природно-хозяйственной (гео-эко) областью*.

Геополитические миры. Если рассматривать только подформат, связанный с внутренне и внешне политической деятельностью, то систему всех номов (государств), обладающих близкими внутренне и внешне политическими подформатами, можно назвать *геополитическим миром*, а соответствующий усредненно-обобщённый подформат можно назвать *номосом геополитического бытия (геополитическим номосом)* [Дугин, 2000], [Василенко, 2000].

МАТЕРИКОВЫЙ И ОСТРОВНОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ МИРЫ И ИХ НЕИЗБЫВНОЕ ПРОТИВОБОРСТВО

В частности, геополитики выделяют два особенных геополитических номоса: *островной геополитический номос (геополитический номос моря)* и *материковый геополитический номос (геополитический номос суши)*. Отметим, что островным геополитическим номосом обладают Великобритания, Япония, Австралия, Соединённые Штаты Америки, как наследники Великобритании, и др. Россия, Германия, Иран и др., наоборот, обладают

материковым геополитическим номосом [Стариков, 2016], [Захаров, 2016(а), стр. 59-60], [Захаров, 2016(б), стр. 98-99], [Захаров, 2017(а), стр. 77-78].

Согласно такому классическому геополитику, как Карл Шмитт (1888-1985), материковые геополитические миры находятся в непрерывном соперничестве и противоборстве с островными геополитическими мирами [Дугин, 2000, стр. 74-79] (см. далее подпункт 2.7.2).

ФОРМАТНОЕ МИРОВОЕ ДЕРЕВО

Отметим, что в каждом способе номового бытия, способе ментального бытия, культурно-историческом типе, способе жизненного созидания, способе хозяйствования, способе природо-хозяйствования, геополитическом номосе имеются как общечеловеческие, присущие всем номам типы и способы бытия, такие как воссоздание населения в разного вида семьях, создание искусственной среды бытия и т.д., так и особо местные, присущие только номам данных цивилизаций и формаций типы и способы бытия, такие как религиозные мировоззрения, нравственно-правовые устои, типы хозяйствования, политические устройства и т.п.

В силу этого развитие человеческого общества как мировой системы можно уподобить росту дерева, при котором растут и общечеловеческий «ствол», и форматные «ветви». Описание этого *форматного мирового дерева* на современном этапе приведено в статье [Аганин, 2018].

Таким образом, номология (см. введение) позволяет соединить в себе формационный, цивилизационный и геополитический подходы к описанию мирового общества. А также позволяет расширить эти подходы.

2.4. Основное проявление мирового исторического процесса. *Проблема движущих «сил» мирового исторического процесса. (Человеческая) популяция как система и её основное размножительное свойство. Исходное внешнее запускающее обстоятельство для размножения популяции. Первичная (человеческая) популяция как система. Содержательная ойкумена популяции. Восстановительно-приспособительное изменение бытия первичной популяции. Малая семья как сложная деталь новой популяции. Истоки надприродного отрыва человечества. Восстановительно-приспособительное изменение бытия малосемейной популяции. Археспособ номовой амальгамации. Расщепление и обособление созидательностей. Мировые устроительные и надустроительные этапы. Вне представлений Ф. Энгельса. Побудители движения популяции. Необходимые двигательные средства*

Данный пункт, так же, как и пункт 2.1, относится к **философии мегаистории человечества**. В нём описывается **основное проявление мирового исторического процесса**, определённого в конце пункта 1.4.

ПРОБЛЕМА ДВИЖУЩИХ «СИЛ» МИРОВОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

В своей объёмной и чрезвычайно осведомляющей книге философ Ю.И. Семёнов рассматривает **проблему движущих «сил» (побудителей) мирового исторического процесса** и подробнейшим образом описывает, как эту проблему решали различные мыслители [Семёнов, 2003, стр. 260-424]. Показывается, что только К. Маркс и Ф. Энгельс решили эту проблему: «Они выяснили, что в основе движения человеческой истории лежит саморазвитие общественного производства. Существовая и развиваясь независимо от сознания и воли людей, общественное производство определяет их сознание и волю, их действия, а тем самым весь ход мировой истории» [Семёнов, 2003, стр. 354].

Из приведённой цитаты ясно, что это «решение» состоит в выделении **аксиомы саморазвития общественного производства**. Ясно также, что принятие этой аксиомы, тем не менее, позволяет поставить следующий **низводящий вопрос**: *а какие движущие «силы» приводят к саморазвитию общественного производства, независимого от сознания и воли членов общества?* Само наличие этого низводящего вопроса показывает, что никакого удовлетворительного решения указанной проблемы упомянутыми мыслителями не было предложено.

Ниже даётся развёрнутое решение указанной проблемы, основанное на понятии человеческой популяции и нома как единицы мирового исторического процесса. А также даётся решение **проблемы государствогенеза**, основанное на *этапно-амальгамационном* представлении о происхождении государства.

2.4.1. Образование номов

(ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ) ПОПУЛЯЦИЯ КАК СИСТЕМА И ЕЁ ОСНОВНОЕ РАЗМНОЖИТЕЛЬНОЕ СВОЙСТВО. СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ОЙКУМЕНА ПОПУЛЯЦИИ. ИСХОДНОЕ ВНЕШНЕЕ ЗАПУСКАЮЩЕЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ДЛЯ РАЗМНОЖЕНИЯ ПОПУЛЯЦИИ

(Человеческая) популяция (на некотором временном промежутке) – это общество, образованное некоторой совокупностью людей, населяющих в течение этого временного промежутка определенное пространство (*область обитания*), имеющих возможность рожденческого скрещивания внутри этой совокупности и последующего воспитания появляющегося потомства и почти не имеющих возможности рожденческого скрещивания с людьми вне этой совокупности (на этом временном промежутке).

Из этого определения следует, что относительно рожденческого скрещивания людей (на рассматриваемом временном промежутке) популяции почти отделены друг от друга.

Ясно, что из-за отделённости популяций каждое бытийное общество (см. пункт 1.2) содержится в некоторой популяции. Первичными деталями популяции являются её члены. Первичными связями между членами популяции являются рожденные скрещивания. Поэтому популяция является максимальным бытийным обществом.

Популяции, как обществу, присуща её **содержательная среда**, т.е. часть объединённого мира, состоящая из своей (внутренней) природной среды, зарубежной (внешней) природной среды и зарубежной (внешней) надприродной среды. Она является **внешней** (дополнительной) к популяции частью мира.

Согласно подпункту 1.1.2 для изменения популяции, как динамического предмета, должны существовать **внешние запускающие обстоятельства** (предметы и связи). Внешние предметы являются частями содержательной среды. Поэтому внешними связями популяции являются именно связи с предметными частями содержательной среды. Ясно, что эти связи можно считать некоторыми связями популяции со всей её содержательной средой. Поэтому далее будем рассматривать внешние запускающие обстоятельства **в содержательной среде популяции**.

Выделим самое исходное из этих обстоятельств.

У популяции, как системы, имеется такое первичное **основное** свойство, как **возможность и необходимость размножительного порождения и воспитания потомства**, т.е. возможность и необходимость того, чтобы за время своего биологического проживания две особи порождали и воспитывали как можно больше (но не менее двух) детей, способных после взросления к самостоятельному порождению и воспитанию потомства (см. также пункт 2.7). Этим свойством люди по отдельности не обладают. Размножительность порождения и воспитания потомства, если она происходит в какой-либо момент времени, является **переменной состояния популяции** (см. подпункт 1.1.2).

Согласно сказанному выше для такой перемены должны заранее существовать внешние обстоятельства в содержательной среде популяции, запускающие данную переменную состояния популяции. Такой **исходным внешним обстоятельством, постоянно запускающим необходимость размножительного порождения и воспитания потомства после каждого рубежного момента времени**, является **враждебность** содержательной среды популяции. Действительно, при уменьшении числа особей в популяции должна возрастать враждебная нагрузка содержательной среды на каждую остающуюся особь, а при увеличении числа особей, наоборот, враждебная нагрузка содержательной среды на каждую исходную особь должна уменьшаться.

Отметим, что содержательная среда воздействует враждебно на популяцию в **каждый момент времени** бытия популяции. Но не каждый момент времени бытия популяции является рубежным для осуществления указанной размножительности. Возрастание числа особей в популяции **вынуждает** популяцию расселяться на более обширные области обитания. Естественно, что популяция **может расселяться** только на ту часть своей содержательной среды, которая **доступна и пригодна** для её бытия и, в частности, которая может обеспечивать **сохранение** количества доступных жизненно необходимых целевых средств бытия (ресурсов), извлекаемых (см. пункт 2.1) из содержательной среды **на одного** члена популяции (условие **содержательной обеспеченности**) и, тем самым, может обеспечивать устойчивое наследование размножительного порождения и воспитания потомства. Эту часть мира можно назвать (**содержательной**) **ойкуменой данной популяции** (на рассматриваемом временном промежутке). Поэтому только при размножительном бытии популяции в своей ещё **незаполненной и неисчерпанной** ойкумене каждый момент времени этого бытия является рубежным для указанной размножительности. Тип размножительного бытия популяции в своей ещё незаполненной и неисчерпанной ойкумене является архетипом бытия популяции. Согласно подпункту 1.3.1 он воссоздаётся только при поступлении из содержательной среды необходимых воссоздательных средств. А это возможно только при бытии в незаполненной и неисчерпанной ойкумене.

Из-за общей ограниченности планеты Земля ойкумена каждой популяции на каждом временном промежутке всегда **ограничена** и в размерах, и в доступных средствах бытия. По этой причине расселение любой популяции по её ойкумене не может продолжаться сколь угодно долго.

И, в конце концов, для каждой популяции наступает пора **исчерпанности своей ойкумены**, когда **отселяться** прирастающей популяции с со-

хранением содержательной обеспеченности становится некуда, а добывать и использовать для продолжения бытия новые ранее **недоступные** средства своей содержательной среды оказывается не сразу возможным из-за **задержки** между появлением запускающего обстоятельства в виде наступившей истощенности ойкумены (**вызовом**) и переходом к использованию ранее недоступных средств своей содержательной среды (**ответом**).

Из приведённых выше рассуждений следует, что **враждебность** содержательной среды популяции является тем **исходным (первичным) внешним запускающим обстоятельством**, которое побуждает популяцию к **размножительному расселению** по своей ойкумене (на соответствующем временном промежутке). Как это расселение исторически происходило, происходит и будет происходить и что является **вторичными побудителями** этого расселения, рассматривается далее.

ПЕРВИЧНАЯ (ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ) ПОПУЛЯЦИЯ КАК СИСТЕМА

Мы будем исходить из того, что миллионы лет назад люди жили в рамках **первичных популяций**, т.е. популяций с **временно создаваемыми брачными парами**. На основании этнографических данных о жизни аборигенов можно предположить, что животный и растительный мир в областях обитания **некоторых** первичных популяций и вокруг них был настолько богат, что собирательство и охота на легкодоступных животных обеспечивали описанное выше размножительное порождение и воспитание потомства. В таких местах количественно возрастающие первичные популяции **вынуждены** были расселяться по своим ойкуменам

Также можно предположить, что в указанных местах тип размножительного порождения и воспитания потомства в популяции устойчиво наследовался на столь длительном временном промежутке, что в его формировании образовалась достаточно побудительная подсознательная часть.

В результате у указанных первичных популяций под действием враждебности содержательной среды и типа размножительного порождения и воспитания потомства выработался и закрепился **тип размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивного** (т.е. внешне напряжённого) **расселения по своей ойкумене**. С течением времени он стал важнейшим бытийным архетипом любой человеческой популяции.

Ясно, что ойкумена каждой первичной популяции была весьма **ограниченной** и в размерах, и в доступных природных ресурсах. По этой причине расселение любой первичной популяции по её ойкумене не могло продолжаться сколь угодно долго.

И, в конце концов, для каждой первичной популяции наступила пора **исчерпанности своей ойкумены**, когда **отселяться** прирастающей первичной популяции с сохранением содержательной обеспеченности стало некуда, а добывать и использовать для продолжения бытия новые ранее **недоступные содержательные** средства оказалось невозможным из-за слабой структурированности (устроенности) первичной популяции. При этой исчерпанности своих ойкумен размножительное бытие в первичных популяциях закончилось.

Поэтому в эту пору и закончился **эволюционный предрудительный этап первичной популяции**.

ВОССТАНОВИТЕЛЬНО-ПРИСПОСОБИТЕЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ БЫТИЯ ПЕРВИЧНОЙ ПОПУЛЯЦИИ

Исчерпанность своей ойкумены означала, что содержательная среда для **привычного*** бытия этой первичной популяции **ощутимо изменилась**. В пункте 1.4 было отмечено, что ощущение обществом изменения содержательной среды влечёт за собой вторичное **ощущение необходимости восстановительно-приспособительного изменения бытия общества** под данное изменение содержательной среды.

Это появившееся в указанной популяции вторичное ощущение в итоге привело к **восстановительно-приспособительному изменению** бытия первичной популяции, окончательным результатом которого стало образование в **новой** популяции, как системе, таких постоянно существующих сложных деталей, как **малые семьи***. Это изменение было очень коротким в сравнении с предыдущим длительным этапом размножительного экстенсивного расселения первичной популяции по своей ойкумене. С образованием малых семей произошёл **переход от предрудительного этапа первичной популяции к устроительному этапу малой семьи**.

Объясним теперь, почему указанное изменение бытия первичной популяции было **восстановительно-приспособительным** (см. пункт 1.4).

МАЛАЯ СЕМЬЯ КАК СЛОЖНАЯ ДЕТАЛЬ НОВОЙ ПОПУЛЯЦИИ. ИСТОКИ НАДПРИРОДНОГО ОТРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

* Слово «**привычный**» является однокоренным к словам «**вечный**», «**извечный**» с общим корнем «**век**». Сразу вспоминаются строчки А.С. Пушкина: «Привычка **свыше** нам дана: замена счастья она» (выделено нами).

• Слово «**семья**» происходит, по-видимому, от слова «**семя**».

Малая семья состоит из родителей и их несемейных детей и включает в себя всю непосредственно связанную с ними часть надприродного мира (см. определение общества из пункта 1.2).

Малая семья создавалась и до сих пор создается в основном для порождения потомства. У малой семьи, как сложной детали новой популяции, имеются такие внутренне необоснованные свойства как **обособление видов бытия (специализирование)** и **сочетание обособленных видов бытия (комбинирование)**. Этими свойствами члены популяции по отдельности не обладают. Внешним предметом, обосновывающим данные свойства, является **ограниченность ойкумены первичной популяции (при сохранении враждебности содержательной среды)**.

Специализирование и комбинирование приводят к тому, что **добыча средств бытия сообща (малой семьёй)** более действенна и плодотворна, чем поодиночке. Иначе говоря, для малой семьи расширяется сама **совокупность доступных жизненно необходимых содержательных средств за счёт освоения прежних неудобий**, и поэтому в рамках малых семей можно увеличить добычу этих средств так, чтобы на одного члена популяции их количество оказалось не меньшим, чем было ранее в первичной популяции. Эта возможность и побуждает членов первичной популяции постепенно перейти к порождению и воспитанию потомства **в рамках малой семьи** как сложной детали популяции.

Благодаря возможности увеличения добычи указанных средств малой семьёй, ойкумена малосемейной популяции значительно **шире** ойкумены первичной популяции.

Поэтому увеличение добычи указанных средств из расширившейся малосемейной ойкумены приводит **снова к размножительному** порождению и воспитанию потомства. В результате на основе насущного (см пункт 1.3) типа размножительного порождения и воспитания потомства в популяции возник и закрепился *тип малосемейного размножительного порождения и воспитания потомства в популяции*. Он стал важнейшим бытийным архетипом любой популяции.

Можно предположить, что указанный тип бытия устойчиво наследовался на столь длительном временном промежутке, что в его меме образовалась достаточно побудительная подсознательная часть.

Как было описано выше, у человеческих популяций под действием типа размножительного порождения и воспитания потомства в популяции выработался и закрепился тип размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивного расселения по своей ойкумене. Однако на этапе малой семьи он претерпел следующее усложнение.

У каждой малой семьи данной популяции было своё жизненное пространство – *область обитания*. Вновь появляющиеся и количественно размножающиеся малые семьи расселялись и на новые области обитания. В результате размножения и расселения малые семьи за счёт внешне напряжённого (экстенсивного) расселения расширительно осваивали ойкумену своей популяции.

Кроме того, за счет внутренне напряжённого (интенсивного) развития самой малосемейной жизнедеятельности область обитания малой семьи сужалась. В результате плотность заселенности осваиваемой части ойкумены популяции увеличивалась.

Таким образом, возникший на этапе первичной популяции тип размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивного расселения популяции по своей ойкумене на устроительном этапе малой семьи превратился в *тип размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивно-интенсивного расселения популяции по своей ойкумене*. С течением времени он стал важнейшим бытийным архетипом любой человеческой популяции.

Из перечисленного выше следует, что почти все привычные типы бытия, совместимые с новым состоянием содержательной среды, оказались восстановлены. Не была восстановлена только **временность** создаваемых брачных пар. Этот архетип бытия оказался подавлен новыми типами бытия. Но его мем никуда не исчез. И он постоянно побуждает указанный архетип воссоздаваться, в частности, посредством разводов и измен. Именно наличие архетипа временности создаваемых брачных пар показывает, что этап первичной популяции был исходным этапом развития человечества.

Из-за **невосполненного разрушения временности** создаваемых брачных пар переход от предустроительного этапа первичной популяции к устроительному этапу малой семьи оказался **революционным** (см. пункт 1.6).

Основным **внешним запускающим обстоятельством** (см. пункт 1.4) для перехода первичной популяции к малосемейной популяции является предварительное **исчерпание** ойкумены первичной популяции. Оно является вторичным (после первичной враждебности содержательной среды) внешним запускающим обстоятельством для развития популяции. Рубежным временем для этого перехода явилось время окончательного исчерпания первичной ойкумены. Именно переход от первичной популяции к малосемейной популяции и стал **качественным рубежным переходом человечества от бытия в природном мире к созданию надприродного**

мира и к одновременному бытию в этих мирах, названному в пункте 1.2 надприродным отрывом человечества.

В силу ограниченности ойкумены популяции и в размерах, и в доступных содержательных средствах размножительное содержательно-обеспеченное экстенсивно-интенсивное расселение малосемейной популяции по своей ойкумене постепенно замедлялось. И, в конце концов, для каждой малосемейной популяции наступила пора **исчерпанности своей ойкумены**, когда **отселяться** прирастающей малосемейной популяции с сохранением содержательной обеспеченности стало некуда, а добывать и использовать для продолжения бытия новые ранее **недоступные содержательные** средства оказалось невозможным из-за структурированности малосемейной популяции только малыми семьями. При этой исчерпанности своих ойкумен размножительное бытие в малосемейных популяциях закончилось.

Поэтому в эту пору и закончился **эволюционный устроительный этап малой семьи**.

ВОССТАНОВИТЕЛЬНО-ПРИСПОСОБИТЕЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ БЫТИЯ МАЛОСЕМЕЙНОЙ ПОПУЛЯЦИИ

Исчерпанность ойкумены (малосемейной) популяции вызвала у популяции осознание того, что появилось новое небывалое обстоятельство в содержательной среде популяции. В пункте 1.4 было отмечено, что это осознание влечёт за собой вторичное осознание необходимости восстановительно-приспособительного преобразования бытия популяции под наступившее новое состояние содержательной среды.

Это появившееся в указанной популяции вторичное осознание в итоге привело к **восстановительно-приспособительному изменению** бытия популяции, окончательным результатом которого стало образование в популяции, как системе, таких постоянно существующих сложных деталей, как **большие семьи**. С образованием больших семей произошёл **переход от устроительного этапа малой семьи к устроительному этапу большой семьи**.

Из-за **невосполненного разрушения самостоятельности** управленческо-устройственного бытия малых семей переход от устроительного этапа малой семьи к устроительному этапу большой семьи оказался **революционным**.

Описанный способ надустроительного перехода от одного устроительного этапа к другому естественно назвать **способом номовой амальгамации**, поскольку произошло объединение меньших номов в большие номы

при сохранении типа номового устройства и способа номового управления, описанных выше. Этот способ в дальнейшем настолько закрепился, что к настоящему времени стал **археспособом**.

Дадим его обобщённое описание.

2.4.2. Общее описание движения номов

АРХЕСПОСОБ НОМОВОЙ АМАЛЬГАМАЦИИ. РАСЩЕПЛЕНИЕ И ОБОСОБЛЕНИЕ СОЗИДАТЕЛЬНОСТЕЙ. НАДУСТРОИТЕЛЬНЫЙ ПЕРЕХОД МЕЖДУ УСТРОИТЕЛЬНЫМИ ЭТАПАМИ

Популяцию назовём *популяцией данного устроительного этапа* или короче *этапной популяцией*, если её сложными деталями, как системы, являются только номы данного устроительного этапа и номы некоторых предыдущих устроительных этапов.

Археспособ номовой амальгамации состоит в том, что при исчерпании ойкумены популяции данного устроительного этапа и при сохранении враждебности содержательной среды начинается **вынужденное** достаточно кратковременное и бурное (в сравнении с длительным и спокойным предыдущим этапом разностенсивно-интенсивного расселения популяции по своей ойкумене) **восстановительно-приспособительное изменение** бытия популяции, окончательным результатом которого становится образование в новой популяции, как системе, таких более крупных и более сложных деталей, как **номы следующего устроительного этапа**, которые получаются *амальгамацией* (т.е. объединением с воссозданием строения) некоторых номов старой популяции.

В результате амальгамации в появившихся более крупных номах воссоздаётся в главнейших чертах прежнее, но в деталях более усложнённое строение, обусловленное **расщеплением и обособлением** по разным людям прежде объединённых в одном человеке созидательностей и, в частности, деятельности (см. подпункт 1.1.1). Эту новую популяцию следующего устроительного этапа можно назвать *амальгамированной популяцией*.

В применении к современности указанный археспособ также можно именовать *археспособом государственного объединения*.

Объяснение того, почему указанное амальгамационное изменение бытия популяции является **восстановительно-приспособительным** (см. пункт 1.4) и почему ойкумена амальгамированной популяции значительно **шире** ойкумены прежней популяции, даётся в пункте 2.6.

Надустроительный этап, на котором пробуждается и воссоздается археспособ номовой амальгамации, можно назвать *этапом номовой амальгамации*. По сравнению с предыдущим устроительным этапом он является весьма коротким. Амальгамация номов, достигнутая в конце этого этапа, во-первых, чрезвычайно расширяет **ойкумену** амальгамированной популяции и, во-вторых, приводит к новому **воссозданию** архетипа малосемейного размножительного порождения и воспитания потомства в амальгамированной популяции и архетипа **размножительного содержательно-обеспеченного** экстенсивно-интенсивного расселения амальгамированной популяции по своей ойкумене, и поэтому приводит к «засыпанию» археспособа номовой амальгамации. Всё сказанное в этом абзаце подробно поясняется в пункте 2.6.

Таким образом, на этапе номовой амальгамации происходит *переход от данного устроительного этапа к следующему устроительному этапу*. Из-за **невосполненного разрушения самостоятельности** управленческо-устройственного (политического) бытия многих номов данного устроительного этапа переход от данного устроительного этапа к следующему устроительному этапу является **революционным**.

Основным **внешним** запускаящим обстоятельством для перехода этапной популяции к амальгамированной популяции является предварительное **исчерпание** ойкумены этапной популяции. Оно является вторичным (после первичной враждебности содержательной среды) **внешним** запускаящим обстоятельством для обновления популяции. Рубежным временем для этого перехода является время окончательного исчерпания этапной ойкумены.

Наличные устроительные этапы, через которые проходило и проходит человечество в целом, мы условно обозначим так: *этап малой семьи, этап большой семьи, этап рода, этап племени, этап простого государства, этап державы, этап сверхдержавы (империи) и этап надимперии*. Содержание и особенности этих этапов поясняются в пунктах 2.5 и 2.9.

ВНЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ Ф. ЭНГЕЛЬСА

Малая семья создавалась и до сих пор создается в основном для **порождения потомства**. При этом оказалось, что добыча средств бытия со-обща (малой семьёй) более действенна, чем поодиночке.

Так популяционная причина породила устроительное следствие: малая семья стала сложно-созидательной системой, а точнее – номом. Таким образом, архетип номового устройства зародился в глубочайшей человеческой древности, а затем сложился и закрепился. Это устройство оказалось

очень жизнеспособным, оно широко представлено среди млекопитающих. А природа не теряет один раз найденное удачное устройство, а возобновляет и оттачивает. В частности, именно *тип бытия в номе* стал в дальнейшем наследоваться и осуществляться.

Потому можно обобщенно сказать, что прапервобытная малая семья как сложно-созидательная система в дальнейшем задала все будущие **номовые** устройства, как усложненные и расщепленные «**воссоздания**» семьи. Именно поэтому при всех последовавших в человеческой истории захватах, завоеваниях, насильственных и добровольных объединениях и союзах всегда в конечном итоге воссоздавалось указанное выше номовое устройство.

Выше было изложено авторское *этапно-амальгамационное* представление о государствовоенезе и о происхождении малой семьи и государства, отличное от *классовых представлений*, изложенных в книге Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана».

ПОБУДИТЕЛИ ДВИЖЕНИЯ ПОПУЛЯЦИИ. НЕОБХОДИМЫЕ ДВИГАТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА

Выше было описано, что вдобавок к враждебности содержательной среды и к исчерпанию ойкумены этапной популяции, как первичному и вторичному внешним побудителям движения популяции, на популяцию воздействуют и внутренние чисто мысленные *памятные побудители движения популяции*, обеспечивающие её упорядоченность.

Первым таким побудителем является **мем** архетипа малосемейного размножительного порождения и воспитания потомства в популяции. Вторым таким побудителем является **мем** архетипа размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивно-интенсивного расселения популяции по своей (ещё не исчерпанной) ограниченной ойкумене. Третьим таким побудителем является **мем** археспособа номовой амальгамации в популяции при исчерпании её ойкумены.

Более того, согласно бивалентному представлению в номологии **побудителями движения популяции** являются: 1) постоянная враждебность содержательной среды популяции; 2) постоянно повторяющееся исчерпание ойкумены этапной популяции; 3) исконная сущность популяции и, в частности, мемы трёх указанных выше архетипов бытия популяции; 4) чуждая сущность популяции (см. подпункт 1.6.1).

Напомним, что бытийная сущность общества содержится в вещественном и мысленном мире, исконная сущность общества содержится в мыс-

ленном (сознательном и подсознательном) мире людей, а чаемая сущность общества содержится **только** в мысленном сознательном мире людей.

Согласно подпункту 1.3.1 для действительного осуществления типов бытия популяции в помощь к побуждению мемами (как мысленными средствами) должны ещё иметься, использоваться и затрачиваться необходимые (вещественные или вещественно-мысленные) наследовательные средства популяции. А согласно пункту 1.4 для действительного воплощения чаемых типов бытия популяции в помощь к побуждению фантропиями (как мысленными средствами) должны ещё иметься, использоваться и затрачиваться необходимые (вещественные или вещественно-мысленные) вменительные, воплотительные и подавительные средства популяции. Все перечисленные средства вместе естественно называть *необходимыми двигательными средствами популяции*.

Таким образом, для движения популяции должны ещё иметься, использоваться и затрачиваться **необходимые (вещественные или вещественно-мысленные) двигательные средства популяции**.

Необходимые двигательные средства популяции, в частности, производительные «силы», о первичности и базисности которых так много писали марксисты (см., например, [Семёнов, 2003, стр. 331-354]), являются лишь **вторичными** средствами для упорядочения (т.е. наследования и обновления) бытия популяции посредством её исконной и чаемой сущностей в условии её враждебной содержательной среды. Поэтому они не могут быть саморазвивающимися: их развитие **зависит** от установленного выше **побуждения** памятным подсознанием и сознанием, как отдельных членов популяции, так и различных конвиксий и консорций в различных бытийных обществах и номах популяции (см. пункты 1.3, 1.4 и 2.1). Уточнение этой зависимости описано в пунктах 2.6 и 2.7.

Поскольку популяция «разбивается (чаще всего)» на несколько номов, а эти номы находятся в **разных** природных и зарубежных надприродных средах (см. пункт 2.1), то указанные **вторичные необходимые двигательные средства** наличествуют и действуют по-разному в разных номах. Это приводит к неоднородности и неравномерности движения разных номов даже внутри одной популяции. Эта неоднородность и неравномерность движения проявляется, в частности, в том, что амальгамация номов происходит в истории человечества разными путями, некоторые из которых описаны в пункте 2.5.

Замечание. Вмещённость каждого отдельного нома в определённый гео-эко ценоз задаёт **исторически явленную** совокупность всех гео-эко ценозов и их способов природо-хозяйствования (см. пункт 2.3). Выделить

путём обобщения из этой большой явленной исторической совокупности некоторую меньшую причинно-следственно-связанную линейно-стадиальную или даже глобально-стадиальную **последовательность** переходящих друг в друга чистых экономических формаций и их способов производства до сих пор «удавалось» только путём «исторических» натяжек и использования таких метаисторических понятий, как «центры всемирно-исторического развития», «мировые системы» и пр. (см., например, [Семёнов, 2003, стр. 425-508]).

2.5. Исторические проявления амальгамации номов. *Наследование архетипа расселения и археспособа объединения. Государства. Происхождение слов «государь» и «государство». Некоторые особенности номовой амальгамации. Номовая кооперация и интеграция. Ценностно-целевая основа объединения номов. Виды амальгамации номов. Совместность усложнительного становления номов и возрастного усложнения созидательностей человека. Лестница созидательных вóзрастов человека. Путеводная нить и водитель жизни человека. Понимание возрастных смысловых систем с высоты созидательного возраста. Изменение долей чувственной и думной созидательности человечества и человека. Созидательно-возрастная пирамида народа. Демократия и симфократия в государственном управлении. Возможно ли прямое народоправство снизу вверх?*

2.5.1. Историческое развитие амальгамированных популяций

Ниже излагается более подробно, как в мегаистории человечества могло происходить описанное в предыдущем пункте расщепительное номовое развитие человеческой популяции.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО АРХЕТИПА РАССЕЛЕНИЯ И АРХЕСПОСОБА ОБЪЕДИНЕНИЯ

Опишем более подробно некоторые наличные (конкретные) исторические проявления способа номовой амальгамации.

Большая семья состоит из исходной малой семьи и всех малых семей, являющихся потомками исходной малой семьи, включает в себя всю непосредственно связанную с ними часть надприродного мира и существует до смерти некоторых из прародителей. После смерти этих прародителей большая семья разделяется (сегментирует) на большие и малые семьи. Та-

ким образом, большая семья порождает большие и малые семьи второго «поколения» и по окончании своего временного предела сама исчезает. В малой и в большой семьях имеются (возрастно определенные) **старейшины** семьи. Большие и малые семьи, которые происходят из одной большой или малой семьи, различаются по степени родства. При разделении больших семей происходит и **потоковое**, и **совокупное отселение** некоторых вновь образованных больших и малых семей на новые области обитания внутри *ойкумены большесемейной популяции*. Эта ойкумена является гораздо более обширной по сравнению с ойкуменой малосемейной популяции. Когда она оказалась исчерпанной, в популяции произошла амальгамация малых и больших семей в **роды**.

В **роду** имеются уже не только возрастно, но и выборно определенные «старейшины» рода. Род во времени не допускает бесконечного убывания степеней родства входящих в него и разделяющихся в нем больших и малых семей. В зависимости от обычая на каком-то этапе убывания степеней родства происходит родственное разделение рода, а сам исходный род при этом исчезает. Роды и большие и малые семьи, которые происходят из одного рода или одной большой или малой семьи, различаются по степени родства. При разделении рода происходит и **потоковое**, и **совокупное отселение** некоторых малых семей, больших семей и родов на новые области обитания внутри *ойкумены родовой популяции*.

При исчерпании этой ойкумены в родовой популяции среди родов и больших и малых семей различных степеней родства образуются сначала связи, а затем и амальгамы – **племена**. Племя, в отличие от рода, допускает во времени произвольное убывание степеней родства входящих в него и разделяющихся в нем родов и больших и малых семей. Однако при возрастании численности племени для сохранения содержательной обеспеченности на одного члена племени (см. подпункт 2.4.1) происходит родственное разделение племени, а само исходное племя при этом исчезает. При разделении племени происходит и **потоковое**, и **совокупное отселение** некоторых новых малых семей, больших семей, родов и даже племён на новые области обитания внутри *ойкумены племенной популяции*.

Археспособ номовой амальгамации в человеческой истории воспроизводился многократно, приводя к амальгамации племён в **простые государства**, простых государств в **державы**, держав в **сверхдержавы (империи)**. Считается, что в долго существующем простом государстве заканчивается образование **народности**, а в долго существующей державе заканчивается образование **нации**.

Номы последних трех устроительных этапов: простого государства, державы и империи – обычно называются *государствами* (*государственными обществами, управляемыми странами*). В просторечии вместо сложного выражения «управляющая система государства» используется выражение «государственная власть» (см. пункт 1.2) или даже просто слово «государство». Подавляющее большинство существующих сейчас номов являются государствами, а среди них подавляющее большинство является державами.

Происходящая в настоящее время *макрорегионализация* в свете данной теории оценивается как новый современный этап номовой амальгамации (см. пункт 2.8).

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВ «ГОСУДАРЬ» И «ГОСУДАРСТВО»

Поскольку в литературе отсутствует объяснение происхождения слов «**государь**» и «**государство**», исходящее из особенностей деятельности государя в государстве, мы вынуждены дать своё объяснение. Данное выше описание архетипа размножительного экстенсивно-интенсивного расселения популяции по своей ойкумене позволяет это сделать.

Согласно этому архетипу бытия номы ранних устроительных этапов из-за увеличения своей численности периодически разделялись и совокупно отселялись на ещё неосвоенные земли внутри соответствующей ойкумены.

Отселением отделившегося нома и **ведением** его на новые земли руководил *вождь нома*, а **осаживанием** нома на новую область обитания руководил *садарь (сударь)*. В этих словах корень **с-д** имеет легко узнаваемый смысл, видный, например, из однокоренных слов *усадыба* и *посад*.

Садарь после осаживания отселённого нома осуществлял в номе деятельность **посадника**, а также осуществлял ряд производных видов деятельности, в частности, осуществлял **суд**.

Таким образом, садарь (сударь) представляет собой другое, наряду с **вождём**, русское название знати нома, отражающее не действие *ведения*, а действие *сажания*. Кстати, в библейской «Книге судей» все упомянутые там «судьи» описываются именно в таком понимании.

Приставка **го** означает, по-видимому, **предельность, исключительность, высшую степень** и пр. следующего за ней понятия. Например, **город** означает исключительный род, **гу-бить** означает бить до смертельного исхода, **го-дина** означает исключительный **день** и пр.

Согласно такому пониманию значения указанной приставки *госадарь (государь)* – это высший садарь (сударь) для номов данного устроительно-

го этапа. В частности, на родовом этапе глава рода – это государь, а главы больших семей – это судари. На племенном этапе глава племени – это государь, а главы родов и больших семей – это судари. И т.д.

Из сказанного следует, что *государство* означает ном с государём и сударями, т.е. род, племя, простое государство, державу, империю и т.д. Сейчас под государством понимается в основном только ном трёх последних устроительных этапов.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НОМОВОЙ АМАЛЬГАМАЦИИ. НОМОВАЯ КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ

Следует отметить, что указанные устроительные этапы носят **глобально-локальный (обще-местный)** характер. А именно, название устроительного этапа не означает, что все существующие на этом этапе номы являются только номами данного этапа. На каждом устроительном этапе продолжают существовать и номы всех предыдущих этапов. Например, даже на этапе державы, когда уже существовала держава Великобритания (Соединенное Королевство), объединившая Англию, Шотландию, Ирландию и др., в Америке, Африке и Австралии существовали малые и большие семьи, роды, племена и простые государства как самостоятельные номы, не вошедшие в объемлющие номы.

Кроме того, при номовой амальгамации происходит объединение не только нескольких номов предыдущего устроительного этапа, но и присоединение ряда номов всех предыдущих этапов. Например, на этапе империи, когда создавалась Британская империя, происходило присоединение к державе Великобритании и простых государств, и племен, и родов по всему земному шару, и даже аборигенов, ведущих самый первичный семейный образ жизни.

Более того, виды номов, возникшие на предыдущих устроительных этапах и исторически участвовавшие в номовом объединении, не всегда отмирают, а часто продолжают существовать как **подномы и квазиподномы в объемлющих номах**. При этом просто возрастает число этажей «федерализации». Например, малые семьи продолжают существовать повсеместно в рамках объемлющих номов. Роды и племена продолжают существовать в рамках некоторых современных государств, которые представляют собой своего рода «**номовые матрёшки**».

Надустроительный переход от более мелких номов к более крупным совершается через промежуточные связующие этапы, на которых постепенно образуются разного рода **связи и объединения** номов, находящихся на предыдущих устроительных этапах. Эти связи отличаются от амальга-

мы номов тем, что при последней образуются верховная и обеспечительная системы амальгамы, а при связях – разного рода приближения к таким системам. Общества, приближающиеся к ному, в пункте 2.1 были названы **квазиномами**. Явления образования связей и объединений номов и их укрепление, как промежуточные этапы проявления номовой амальгамации, в современной литературе получили названия **номовой кооперации** и **номовой интеграции** (см. пункты 2.1 и 6.7). Интеграция отличается от кооперации большим количеством более крепких связей по большому количеству бытийных сфер (см. пункт 2.3).

Отметим, что кооперация, интеграция и амальгамация в основном происходят в рамках организационно-производственных **центро-периферийных систем (параномов)**, описанных в пункте 5.3. Чаще всего центры кооперации, интеграции и амальгамации являются и центрами параномов.

При описании археспособа номовой амальгамации ничего не говорится о направлении и пределах этой амальгамации. Поскольку амальгамация всегда происходит в заполненной и исчерпанной ойкумене, она является результатом действий большого числа номов и квазиномов. Эти действия не произвольны, они носят целенаправленный характер. Он состоит в том, что во время амальгамации квазиномы и номы осуществляют деятельность, направленную на расширение своих областей обитания до таких пределов, при которых **издержки**, связанные с удержанием этих областей, становятся соизмеримыми с **выгодами**, получаемыми от их использования.

ЦЕННОСТНО-ЦЕЛЕВАЯ ОСНОВА ОБЪЕДИНЕНИЯ НОМОВ

Из сказанного в подпункте 2.2.1 следует, что устраиваемое объединение номов обладает бытийной осуществимостью и устойчивостью, если в каждом из объединяющихся номов воля правящей патриотичной целеносной знати опирается на волю глубинного народа, являющегося носителем **судьбы** нома, которая задаётся сознательной и подсознательной памятью глубинного народа о **наследовании** прошлого и настоящего бытия нома и об **обновлении** этого бытия нома.

Поэтому для нахождения **ценностно-целевой основы устраиваемого объединения номов** надо сначала выявить для каждого объединяющегося нома ценностные представления его патриотичной **судьбо-оглядной** целеносной знати о наследовании и обновлении бытия нома. Указанные ценностные представления о наследовании выражаются в виде **ценностных смыслов нома**, а ценностные представления об обновлении выражаются в

виде **ценностно-целевых замыслов нома**. Трудность выявления указанных смыслов и замыслов состоит в том, что глубинный народ не выражает их в прямом назидательном виде. Эти смыслы и замыслы излагаются в образном виде в сказках, сказаниях, верованиях, учениях и пр. Поэтому перед патриотичной судьбо-оглядной целеносной знатью нома всегда стояла и стоит **задача выявления** указанных смыслов и замыслов и их **изложения** для глубинного народа нома в сжатом, понятном и привлекательном виде.

Затем для создания указанной основы надо сверить выявленные смыслы и замыслы для всех объединяющихся номов и выделить их общую часть.

ВИДЫ АМАЛЬГАМАЦИИ НОМОВ

Как описано в предыдущем пункте, при исчерпании ойкумены популяции данного устроительного этапа и при сохранении враждебности содержательной среды начинается достаточно быстрое и бурное **восстановительно-приспособительное изменение** бытия популяции, окончательным результатом которого становится образование в новой популяции, как системе, таких более крупных и более сложных деталей, как **номы следующего устроительного этапа**, которые получаются **амальгамацией** некоторых номов старой популяции. Во взаимной борьбе происходит разрушение некоторых номов на исторические унаследованные подномы и объединение некоторых номов и возникших осколков в более крупные амальгамы, воспроизводящие в главнейших чертах прежнее, но в деталях более усложнённое строение, обусловленное **расщеплением** прежде объединённых деятельностей.

В истории описано несколько видов амальгамации номов в более крупные номы.

Договорной вид амальгамации номов состоит в том, что некоторые номы на достаточно добровольной основе создают новые общие верховные, распорядительные, обеспечительные и учётные системы, а также объединяют свои содержательные части. Такой вид мы наблюдаем сейчас в Европейском Союзе.

Насильственный вид амальгамации номов состоит в том, что некоторые номы путём захвата или принуждения присоединяют к себе содержательные части других номов, расширяют свои старые верховные, распорядительные, обеспечительные и учётные системы на объединённые таким образом содержательные части, а верховные, распорядительные, обеспечительные и учётные системы присоединённых номов либо разрушают пол-

ностью, либо перестраивают в своих интересах и включают в свои соответствующие расширенные системы. Этот вид наиболее часто описан в человеческой истории. Приоритет этого вида амальгамации номов отстаивали Л. Гумплович, К. Каутский и многие другие.

Отметим, что «насильственный» вовсе не означает «вооруженный». Различные насильственные политические технологии воздействия одних номов на другие номы с целью их подчинения или даже поглощения подробно описаны в истории.

Насильственно-договорной вид амальгамации номов состоит в сочетании особенностей как насильственного, так и договорного видов амальгамации, при котором некоторые номы внешне-внутренним воздействием разрушают части верховных, распорядительных, обеспечительных и учётных систем других номов, а с оставшимися частями этих систем создают новые общие верховные, распорядительные, обеспечительные и учётные системы и при этом объединяют свои содержательные части.

Внешне-верхушечный вид амальгамации номов состоит в том, что сначала некоторый **внешний** квазином некоторым образом уничтожает верховную систему некоторого выделенного нома и заменяет её новой верховной системой, полностью управляемой этим квазиномом. Затем эта **новая верховная система нома**, опираясь на средства (ресурсы), поступающие из указанного квазинома, начинает осуществлять насильственную и насильственно-договорную амальгамацию, ослабляя или даже разрушая внешние номы, являющиеся **конкурентами** исходного квазинома, и используя при этом преимущественно ресурсы **отчуждаемого** населения своего нома. Этот вид «незаметно наводимой» амальгамации часто применялся в последние столетия (см. пункт 6.6.1.).

Органический вид амальгамации номов состоит в том, что некоторые номы, близко живущие и осуществляющие схожие способы бытия, с течением времени постепенно объединяют свои верховные, распорядительные, обеспечительные и учётные системы, а также свои содержательные части. По-видимому, именно так образовались большие семьи из малых семей и роды из больших и малых семей. Совет старейшин рода мог просто вначале являться простым объединением старейшин больших и малых семей.

Все указанные виды амальгамации номов уже давно стали архевидами и могут «просыпаться» в соответствующих условиях.

Отметим, что некоторые составляющие номы остаются в амальгаме в качестве отчасти самоуправляющихся подномов на все последующие времена. Например, некоторые семьи в современных государствах являются отчасти самоуправляемыми подномами, а в некоторых государствах таки-

ми являются даже роды и племена. Некоторые же составляющие части постепенно теряют своё самоуправление и со временем разрушаются как подномы. Например, и сами роды, и родовое управление практически разрушены в некоторых современных демократических государствах.

2.5.2. От социального развития объединённого мира к созидательному человеку

В этом разделе описывается, как очерченное выше мегаисторическое усложнительное номовое развитие человеческой популяции отразилось на усложнительном развитии созидательности (см. подпункт 1.1.1) самого номового человека и на соответствующем закреплении этого созидательностного развития в подсознательной человеческой памяти. Материал этого и следующих подпунктов был опубликован в статьях [Захаров, 2021(л), 2022(в, з, к)].

СОВМЕСТНОСТЬ УСЛОЖНИТЕЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ НОМОВ И ВОЗРАСТНОГО УСЛОЖНЕНИЯ СОЗИДАТЕЛЬНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА. ЛЕСТНИЦА СОЗИДАТЕЛЬНЫХ ВОЗРАСТОВ

Описанное выше временное усложнительное становление номов от не номовых первичных популяций через малые семьи до сверхдержав не проходило в условиях неизменности самого человека и его мысленного (чувственного, глумного и умного) мира (см. подпункт 1.1.1). В номовых обществах происходило образование новых всё более сложных **насущных** архетипов (см. подпункт 1.3.1) созидательности **общественного человека** вдобавок к насущным архетипам созидательности **дообщественного человека**.

После того, как возникавшие более сложные типы созидательности доказывали на практике свою безусловную необходимость для выживания усложнённых номов, они сначала закреплялись в человеческом сознании и затем постепенно в течение великого числа поколений опускались в человеческое подсознание и, в конце концов, начинали передаваться в номах по рожденческому наследованию. По-видимому, именно таким образом сверху вниз **от номового общества к номовому человеку** постепенно возникали и закреплялись насущные архетипы возрастной усложнённой созидательности человека.

В итоге к нашему времени у жителей многих современных **государств** создалась и закрепились следующая временная **лестница (насущных) созидательных вóзрастов человека**, на каждой последующей временной

ступени которой появляется **преобладающая** созидательность **нового качества**:

– *возраст сотворения своего внутреннего надприродного мира*, в котором родившийся человек создаёт свой внутренний надприродный мир посредством взаимодействия с окружающим его внешним миром и со своим внутренним миром с помощью присущих ему органов чувств без качественного изменения внешнего мира;

– *возраст биологического сотворения*, в котором биологически (жизненно) созревший человек испытывает внутреннее и внешнее побуждение к изменению внешнего мира посредством преобладающего парного сотворения нового человека с преобладанием чувственности над думностью;

– *возраст сотворения своего ближнего пространства*, в котором человек испытывает внутреннее и внешнее побуждение к изменению внешнего мира посредством преобладающего обустройства своего ближнего пространства для обеспечения и своей жизни, и жизни порождённого потомства;

– *возраст отстаивания своего мира*, в котором человек испытывает внутреннее и внешнее побуждение к разделению внешнего мира на свой и чужой, включает в свой мир и свою жизнь, и жизнь порождённого потомства, и своё ближнее пространство и осуществляет преобладающую деятельность по отстаиванию своего мира от любых (природных и надприродных, внешних и внутренних) вмешательств;

– *возраст приобщения к делу знакомого круга своего*, в котором человек испытывает внутреннее и внешнее побуждение к сопряжению себя с общей деятельностью своего **знаемого круга** и вовлекается в эту преобладающую деятельность с преобладанием думности над чувственностью;

– *возраст обращения к воле, духу и лику народа своего*, в котором человек испытывает внутреннее и внешнее побуждение к сопряжению себя с общей волей, общим духом и общим ликом (см. подпункт 1.1.1 и пункт 1.2) всего своего и **знаемого**, и **незнаемого** народа и осуществляет преобладающую деятельность с преобладанием умности над глумностью и чувственностью ради его всевременного пребывания.

Пять первых возрастов можно именовать *наливными*, а последний возраст можно именовать *мудрым*¹, *провидным* или *провидческим*. Отметим, что слово «мудрость» переводится на латынь словом «sapiens», которое происходит от греческого слова «σοφός».

¹ Отметим, что слово «мудрость» переводится на латынь словом «sapiens», которое происходит от греческого слова «σοφός».

Под *внутренним побуждением* понимается побуждение человека его памятным мысленным внутренним миром, состоящим из сознательной и подсознательной частей (см. подпункт 1.1.1). Под *внешним побуждением* понимается побуждение человека природной или надприродной средами своего государства или его зарубежными природной или надприродной средами (см. подпункт 2.1.1). Согласно пункту 1.2 наряду с выражением «испытывает внутреннее и внешнее побуждение» можно использовать выражение «обретает волю».

Понятие *знаемый круг* обозначает круг людей, в котором человек находится сам и от поддержки которого он значительно зависит. Например, таким знаемым кругом может выступать своя большая семья, свой биологический род, свой родственно-деловой или просто деловой клан, своя корпорация (см. пункт 3.1), своя конвиксия, своё сословие (см. пункт 1.3), своя консорция (см. пункт 1.4), свой класс (см. пункт 5.9) и пр.

Согласно подпункту 1.3.1 (созидательный) возраст естественно считать *насущным для нома* (на некотором многопоколенном временном промежутке), если: 1) подсознательная часть мемов всех типов созидательности, присущих этому возрасту, передаётся в этом номе из поколения в поколение по рожденческому наследованию и 2) без постоянного и устойчивого воспроизведения всех типов созидательности, присущих этому возрасту, на этом временном промежутке этот ном к концу промежутка постепенно вымрет.

Указанные созидательные возрасты у каждого человека имеют свои временные рамки. Эти рамки могут налегать друг на друга. Кроме того, не все люди обязательно проходят все указанные созидательные возрасты. Некоторые останавливаются на каком-то возрасте до самой смерти. Некоторые могут пропускать какие-то возрасты. Люди могут в соответствии с биологическим возрастом подниматься по указанной лестнице, а могут оставаться только на некоторых её ступенях.

Побуждения и созидательность людей соответствующих перечисленных созидательных возрастов проникновенно отразил Фёдор Михайлович Достоевский в романе «Братья Карамазовы», расщепив различные созидательные возрасты одного человека на несколько братьев и на отца.

Указанное временное восхождение людей по лестнице созидательных возрастов отчётливо возникло, по-видимому, ещё на родовом устроительном этапе и с тех пор стало архетипом бытия жителей многих современных государств.

Замечание. В психологии имеется много периодизаций возраста человека. Но в отличие от изложенной выше авторской созидательностной пе-

риодизации они не опираются на человеческую созидательность. Поэтому они здесь не указываются.

ПУТЕВОДНАЯ НИТЬ И ВОДИТЕЛЬ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Согласно пункту 1.3.1 мемы типов созидательности, присущих данному созидательному возрасту, как мысленные средства побуждают человека к соответствующей созидательности. Но для действительного нахождения в соответствующем созидательном слое или для перехода в другой слой требуются *необходимые вспомогательные вещественные или вещественно-мысленные средства* и, в частности, обязательно энергетические и информационные.

Описанное выше временное восхождение человека по созидательно-возрастной лестнице, **по-видимому**, осуществляется посредством следующего *путеводного (памятного) способа*.

Человек рождается с собственной, доставшейся от родителей, хранящейся в его подсознательной памяти и направленной во времени *путеводной (памятной) нитью жизни*, на которую нанизаны шесть *бусин (созидательного) возраста человека*, которая начинается где-то до первой бусины и доходит до шестой бусины. Как выстраивается эта нить до рождения человека, здесь не рассматривается.

По этой нити перед рождением и после рождения человека «ползёт» *водитель жизни человека*. Он ползёт во времени с собственной скоростью, как в соответствии с внутренними биологическими часами в человеке, связанными с физическими вселенскими часами, так и в соответствии с внутренним накапливающимся памятным «опытом», зависящим от внешних обстоятельств. До первой бусины он доползает к моменту рождения. Когда этот водитель доползает до первой или до очередной созидательно-возрастной бусины, он считывает памятные сведения, размещённые в этой бусине, и запускает соответствующие части созидательностной подсознательной памяти, влияющие на созидательность человека в последующем (созидательном) возрасте. Точнее говоря, он запускает подсознательные части мемов всех архетипов созидательности, присущих данному возрасту. Эти подсознательные части создают соответствующие сознательные части указанных мемов. Запуск последующих типов созидательности не означает отмену всех предыдущих запущенных типов.

Запущенные водителем жизни мемы начинают побуждать человека к соответствующим архетипам созидательности. Однако **наличная** возрастная созидательность человека будет зависеть не только от этого мысленного побуждения, но и от наличия у человека в данном возрасте ука-

занных выше вспомогательных средств и от всего накопленного человеком к данному возрасту сознательного созидательностного памятного «опыта».

ПОНИМАНИЕ ВОЗРАСТНЫХ СМЫСЛОВЫХ СИСТЕМ С ВЫСОТЫ СОЗИДАТЕЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Мысленное бытие людей, находящихся в одном созидательном возрасте, приводит к образованию ***возрастной смысловой системы (устава)***, включающей в себя *возрастное мировоззрение, возрастные ценности, возрастные потребности, возрастные устремления* и пр. Возрастная смысловая система иногда именуется также *возрастным смыслом жизни*.

Из описания путеводной нити и водителя жизни человека следует, что возрастные смысловые системы образуются **накопительным образом** по мере перехода от одного созидательного возраста к другому, как за счёт очередного подсознательного запуска, так и за счёт всего предыдущего сознательного созидательностного памятного «опыта», либо приобретённого самим человеком, либо вменённого ему другими людьми. Поэтому временное восхождение человека по созидательно-возрастной лестнице резко **разделяет** людей по уровню понимания и восприятия (см. подпункт 1.1.1) возрастных смысловых систем.

А именно, человек, прошедший несколько созидательных возрастов в своём развитии, легко понимает смысловые системы людей предыдущих созидательных возрастов. А вот человек данного созидательного возраста практически не в состоянии понять **сам** смысловые системы людей последующих созидательных возрастов. Каждый человек, если его не приучают особенно вдумываться, при взгляде на старших людей понимает **только** те части их смысловых систем, которые свойственны именно его созидательному возрасту.

Например, дети с увлечением откликаются на картинки о вкусностях, игрушках и развлечениях более зрелых людей. Молодые люди откликаются на картинки о «красавицах» и «красавцах», доступных старшим людям. Ещё более зрелая молодёжь с любопытством и удовольствием откликается на картинки о шикарных «машинах», «дворцах» и «виллах» успешных взрослых людей, которые ему подсовывают лукавые и хорошо знающие созидательностно-возрастную психологию внутренние и внешние «доброжелатели». Ещё более зрелые люди тешатся сплетнями о «страстях» личной или групповой борьбы старших вельмож (великих и могущих). Состоявшиеся люди предмудрого возраста понимают всю неустойчивую преходящую суету помыслов, побуждений и дел предыдущих возрастов и до-

пускают, что и другие люди вынуждаются жизнью сопрягать свою деятельность с делом знакомого круга своего. Наконец, только мудрые люди понимают, что в этом возрасте другие люди могут заняться сохранением или даже спасением народа своего через воплощение воли, духа и лика его.

Из сказанного выше следует, что человека данного созидательного возраста нужно постоянно обучать пониманию смысловых систем людей последующих созидательных возрастов. Именно поэтому так важна связь поколений внутри трёхпоколенной семьи, которую выработало человечество для воссоздания своего существования.

Однако понимание, усвоенное при обучении, конечно, уступает собственному опытному возрастному пониманию. Если собственное опытное возрастное понимание значительно расходится с ранее вменённым пониманием, то у человека может возникнуть тяжёлое разочарование в осуществлённом вменении. Именно так и произошло с коммунистическим, а затем и с либералистическим вменением в России (см. пункты 6.2 и 6.13).

ИЗМЕНЕНИЕ ДОЛЕЙ ЧУВСТВЕННОЙ И ДУМНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ЧЕЛОВЕКА

Кроме того, описанное выше временное восхождение человека по созидательно-возрастной лестнице резко разделяет людей по соотношению в их мысленных мирах чувственного и думного миров (см. подпункт 1.1.1).

Из описания созидательных возрастов человека явно видно, что при переходе человека на более старшую созидательно-возрастную ступень происходит и увеличение доли **думной** созидательности человека относительно доли его **чувственной** созидательности.

По-видимому, это стало отражением того, что при переходе номов к следующему **более сложному** объединительному устроительному этапу происходило и увеличение доли **думной** созидательности номового общества относительно доли его **чувственной** созидательности.

То есть, **происходившее нарастание номовой сложности человечества сопровождалось одновременным нарастанием его думности**. К сожалению, нарастала не только умность человечества, но и его глумность, что отчётливо видно на примере двух последних истребительных мировых войн.

И как следствие, именно таким образом сверху вниз от номового общества к номовому человеку постепенно происходило **закрепление** указанного выше изменения долей чувственной и думной созидательности при временном восхождении человека по созидательно-возрастной лестнице.

2.5.3. От созидательного человека к будущему социальному бытию объединённого мира

Из предыдущего раздела следует, что очерченное выше возрастное усложнение и самих созидательностей, и созидательных способностей человека, а также возрастное накопительное образование **разных** возрастных смысловых систем отражается на выработавшихся в истории человечества способах выстраивания однопоколенного (тактического), или многопоколенного (стратегического), или великопоколенного (эпохального) будущего социального бытия объединённого мира.

Исторический опыт показывает, что все эти способы основаны на том или ином **слаживании** различных возрастных смысловых систем и, в частности, побуждений, устремлений, интересов, потребностей, целей, мировоззрение и пр. людей различных созидательных возрастов. Более того, этот опыт показывает, что почти всегда общее совокупное слаживание целей практически необозримого числа людей осуществляется через **слаживание целей** небольшого практически обозримого числа **судьбоносных единиц** государственного бытия, описанных в подпункте 2.2.2.

Слаживание целей судьбоносных единиц осуществляется, в частности, посредством или широко вменённого близорукého демократического способа государственного управления, или особого дальновидного симфонического способа государственного управления, в котором мудрый созидательный возраст человека играет важнейшую роль. Разберём более подробно, как осуществляется указанное слаживание.

СОЗИДАТЕЛЬНО-ВОЗРАСТНАЯ ПИРАМИДА НАРОДА

Наличие вышеописанной лестницы созидательных возрастов человека приводит к тому, что в каждом современном государстве постоянно воспроизводится соответствующая **созидательно-возрастная (слоистая) пирамида народа**, каждый слой которой состоит из людей одного **созидательного** возраста. Естественно, что чем старше перечисленные созидательные возрасты, тем количество людей этих возрастов всё меньше и по причине простого ухода их из жизни, и по причине трудности восхождения по созидательно-возрастной лестнице, в особенности, из-за отсутствия необходимых вспомогательных средств. Но качество и сложность их созидательности всё выше.

По этой причине мудрых людей с приобщённостью к народной судьбе гораздо меньше, чем наливных людей с обращённостью к себе (см. под-

пункт 1.3.3) или к своему знакомому кругу. Но именно эти мудрые люди обречены судьбой **содействовать будущему великопоколенному бытию своего государства и всего своего народа в истории.**

Ясно, что обеспечить указанное бытие при наличии такой **разно созидательностной и разно смысловой** пирамиды народа можно только посредством какого-то **слаживания** всех созидательностей и всех смысловых систем всех слоёв пирамиды. Важнейшее (великопоколенное) слаживание в истории человечества обеспечивается посредством особого **двухуровневого** слаженноправного способа государственного управления, в котором мудрый слой пирамиды народа занимает важнейшее место.

Замечание. Указанное уменьшение количества при повышении качества в указанной пирамиде народа хорошо объясняет то историческое явление, что сберегают государство и его народ внутренние малочисленные мудрые **умные** люди, а разрушают их изнутри внутренние многочисленные молодые **глумные** люди, направляемые и снабжаемые извне внешними малочисленными, но мудрыми **умными** людьми, действующими исключительно в интересах других государств и их народов (см. пункты 1.5 и 2.7).

ДЕМОКРАТИЯ И СИМФОКРАТИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Часть верховной системы государства естественно называть *мудрой* (на данном временном промежутке), если подавляющее большинство людей, входящих в эту часть, находится в мудром созидательном возрасте. Это представление восходит к представлению Платона о правителях-мудрецах в идеальном государстве.

Способ государственного управления (см. подпункт 2.2.1) можно называть (*дальновидным целостным*) *прямым мудроправным* (*сверху вниз*), если в верховной системе государства имеется *мудрый орган*, который не обслуживает близоруких частных интересов никаких **промежуточных** между ним и народом **особых** исторически «прогрессивных» внутренних судьбоносных единиц государства (см. подпункт 2.2.2), в частности, слоёв, сословий, классов, гегемонов, партий, групп экспертов и пр., а **напрямую** руководствуется только общей волей, общим духом и общим ликом всего своего и знакомого, и незнаемого народа, **как целостности**, ради и его, и своего **всевременного** пребывания и преуспеяния.

Такой способ можно называть также *софократическим* или *софократичным**. Он описан в книге [Платон, 2018].

Способ государственного управления можно называть (*близоруким обособленным*) *представительским разноправным (снизу вверх)*, если в верховной системе государства имеется *представительская основа*, представленная тем или иным способом снизу, которая обслуживает **близорукие** частные интересы только некоторых **особых судьбоносных единиц государства** и не руководствуется дальновидными целями всевременного пребывания и преуспеяния всего своего народа, как целостности.

Такой способ называется также *демократическим* или *демократичным*.

Само слоистое количественно-качественное строение созидательно-возрастной пирамиды народа с количественным убыванием людей в более возрастных слоях при качественном возрастании сложности их созидательности требует определённого слаживания. Историческая практика показывает, что в государственном управлении выработалось и **утвердилось двухуровневое слаживание дальновидного качества с близоруким количеством**.

Способ государственного управления можно называть *двухуровневым слаженноправным*, если:

- 1) верховная система государства состоит из мудрого органа и представительской основы;
- 2) мудрый орган осуществляет управление государством способом прямого мудроправства (сверху вниз);
- 3) представительская основа осуществляет управление государством способом представительского разноправства (снизу вверх);
- 4) мудрый орган является **высшим** относительно представительской основы в том смысле, что именно он устанавливает и определяет общее многопоколенное целеполагание государства, **обязательное** для представительской основы; в случае уклонения от этого целеполагания он отменяет решения представительской основы и даже распускает её до создания нового представительства.

Такой способ можно называть также *симфократическим* или *симфократичным**. Таким образом, симфократия является двухуровневым слаживанием софократии и демократии.

* Термин *софократия* образован от греческого слова «σοφός», переводящегося на русский язык словом «мудрость», и от греческого слова «κράτος», переводящегося на русский язык словом «власть».

Возможный двухуровневый слаженноправный способ государственно-го управления впервые описан в статьях [Захаров, 2021(л), 2022(в, г, з, к)]. Он восходит к книге [Солоневич, 2010].

Двухуровневый слаженноправный способ номового управления возник, по-видимому, ещё на родовом устроительном этапе, на племенном этапе он закрепился и с тех пор стал археспособом. Вся знаемая история человечества свидетельствует о том, что почти при всех способах номового управления происходит **перераспределение** между величиной и полномочиями двух указанных уровней. В особенности такое перераспределение происходит после внутренних переворотов, внешних завоеваний, проигранных или выигранных войн и пр. Если один из уровней номового управления уничтожается, ном становится недостаточно устойчивым относительно своего возможного великопоколенного мирового исторического бытия.

Из приведённого выше определения следует, что **не слаженноправными** являются те государства, в которых отсутствует полномощный мудрый орган, т.е. в которых почти **вся** верховная система учитывает и обслуживает только интересы какой-либо «знатной», «элитной», «передовой», «прогрессивной», «свободомыслящей», «образованной», «просвещённой» и пр. **части народа**, такой как дворянское сословие в крепостнической России, буржуазное (горожанское) сословие в послекрепостнической России, пролетарский гегемон в социалистической России, либерально-компрадорское столично-горожанское мещанство в либералистической России (см. пункты 6.2, 6.6 и 6.14) и т.д. В современной патриотической России началось некоторое движение к слаженноправному государству (см. пункты 6.13 и 6.14). Однако это вызвало чрезвычайное сопротивление со стороны указанного мещанства.

В современной Великобритании, как очень успешном государстве последних столетий, есть представительская демократия, при которой британский народ, исходя из своих отчасти общих неосознаваемых представлений и отчасти личных вменённых или осознанных ощущений и представлений, избирает представительскую основу, которая осуществляет текущее управление на ближайшее время. Но над этой представительской демократией стоит прямое мудроправство, в котором король или королева ради пребывания или даже преуспеяния своего народа в человеческой

* Термин *симфократия* образован от греческого слова «*σύνθεσις*», переводящегося на русский язык словом «соединение», и от греческого слова «*κράτος*», переводящегося на русский язык словом «власть».

истории должны (вынуждены) учитывать и исконную, и чаемую сущности своего народа (см. подпункт 1.6.1). Поэтому в современной Великобритании есть высший мудрый орган, в котором светско-церковный мудрый правитель – король Карл – призван и обязан возглавлять созидательно-возрастной слой мудрых британцев (лордов и пэров), сопряжённых с общей всевременной судьбой своего народа. Отметим, что британцы вернулись к успешному исконному двухуровневому слаженноправному способу государственного управления не сразу, а постепенно через исторические пробы и ошибки.

В успешных современных государствах Скандинавии (Норвегии, Швеции и Дании) исконный двухуровневый слаженноправный способ государственного управления сохранился практически без изменений. То же самое имеет место и в современной Японии с её императором, несмотря на оккупацию Японии самыми «демократичными» в мире США.

В Иране, государстве одного из древнейших народов мира – иранцев (бывших персов) – в настоящее время есть представительская демократия, но есть и прямое мудроправство во главе с церковным мудрым правителем – аятоллой, который выполняет такое, же предназначение для иранцев, что и королева Елизавета для великобританцев.

Именно исходя из **собственной** цели всевременного пребывания и преуспевания **самой** Великобритании и **самого** британского народа, британские мудрые правители создали **демократистский мировой проект** (см. пункт 1.5) и уже 300 лет лукаво вменяют в государства остального мира представление об универсальности и благодетельности именно и только одноуровневой представительской демократии без прямого мудроправства. И не только вменяют, но и, как описано в пункте 1.5, принудительно воплощают эту представительскую демократию во внешних государствах. Поэтому можно сказать, что представительская демократия является **усечённым** видом гармоничного государственного управления, предназначенным только для **внешнего** употребления вне самой Великобритании.

Однако 300 лет – это лишь мгновение в великовековом бытии человечества. Поэтому по мере ослабления британского и шире всего американо-британского мира (см. пункт 1.5) многие современные государства постепенно возвращаются, и будут возвращаться к своему исконному гармоничному способу государственного управления. Например, в современном Китае намечилось некоторое движение к такому управлению.

Естественно, что гармоничное государственное управление не является безупречным. Но пока историческая практика не показала никакого другого более успешного способа управления государствами.

Возможность перехода России к симфократичному государственному управлению рассматривается далее в подпункте 7.2.4.

ВОЗМОЖНО ЛИ ПРЯМОЕ НАРОДОПРАВСТВО СНИЗУ ВВЕРХ?

Историческая практика показывает, что прекраснотушные вменения «радетелей за народ» о какой-то теоретической возможности прямого народного управления государством-страной (шире номом) **снизу вверх** никогда в мире **не воплощались**. Если, конечно, не принимать во внимание исторические сказки о прямом народном голосовании в афинской или новгородской демократиях. Согласно марксистскому вменению для осуществления такого управления нужно человечеству сначала вырваться из царства необходимости в царство свободы (какая высокая «научная» мысль!).

Многолетнее вменение адептов КПСС о том, что впервые в мире после 1917 года в СССР народ взял управление собственным государством в свои руки, является самым обычным идеологическим **блефом**, поскольку в СССР осуществлялось жёсткое принудительное управление сверху вниз посредством высшего органа в верховной системе в виде КПСС, который не был мудрым, поскольку осуществлял управление не в интересах всего народа, а только в интересах столично-горожанского мещанства и пролетарского гегемона (см. пункты 6.2, 6.6 и 6.14) и только на основе единственно верного «всесильного» учения («Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» В.И. Ульянов), никак не связанного с исконной и чаемой сущностью подавляющего большинства народа СССР. Как только поздняя КПСС начала осуществлять действительный переход к общенародному государству, столично-горожанское мещанство, направляемое и снабжаемое из-за рубежа, свергло идущее не туда КПСС и осуществило либерально-компрадорскую перестройку в своих и зарубежных интересах (см. пункты 2.1, 6.2, 6.5, 6.6 и 6.13). То же самое произошло и с правлением царя Николая Второго (см. подпункт 6.14.1).

Возможность прямого управления снизу вверх или возможность широко вменяемого сейчас нового прямого «горизонтально-сетевого» управления хоть какими-нибудь сложными системами, и в частности, номами, пока не доказана даже на уровне чисто теоретических моделей. Есть только и теоретическо идеологический, и подавительно воплотительный **обман** полномощных консорций (см. пункт 1.5) за последние два с половиной

столетия. Нигде в современном мире **нет** прямого народного управления снизу вверх или по горизонтали. Жаль, что при воплощении консорциями этого обмана исчезают десятки миллионов человеческих жизней.

2.6. Преимущество и недостаток амальгамации. *Номовая амальгамация как способ преодоления исчерпанности этапной ойкумены популяции. Амальгамное специализирование и комбинирование как мысленные средства преодоления исчерпанности. Необходимые освоительные средства. Необходимые затратные энергетические и информационные освоительные средства. Освоение ойкумены амальгамированной популяции с помощью изобретённых производящих систем. Невозможность постоянной амальгамации. Амальгамационная инверсия*

В пункте 2.4 было отмечено, что после надустроительного этапа номовой амальгамации происходит **возврат** к размножительному природно-ресурсно-обеспеченному экстенсивно-интенсивному расселению амальгамированной популяции по своей новой более широкой (но ограниченной) ойкумене. Опишем более подробно, как и почему это происходит.

НОМОВАЯ АМАЛЬГАМАЦИЯ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ИСЧЕРПАННОСТИ ЭТАПНОЙ ОЙКУМЕНЫ ПОПУЛЯЦИИ

Как было показано в пункте 2.4, **враждебность содержательной среды** и вытекающее из неё **побуждение общества мемом архетипа размножительного порождения и воспитания потомства** к постоянному воспроизводству этого архетипа приводит сначала к эволюционному расширению **освоенной** части ойкумены популяции данного устроительного этапа. При этом технологическое развитие происходит также эволюционным образом. Возможность расширенно осваивать ойкумену популяции не сильно побуждает людей воплощать постоянно появляющиеся новые технологические представления в практическое использование. Результаты применения старых технологий и их воздействие на природную и надприродную среды (см. пункт 1.1) уже хорошо известны. А вот последствия от введения новых технологий ещё неведомы и поэтому таят в себе некоторую опасность для привычного бытия. Поэтому люди на данном этапе руководствуются «золотым» правилом, что лучшее – враг хорошего, и предпочитают без особой нужды не рисковать.

Однако, в конце концов, при эволюционной **исчерпанности** этапной ойкумены популяции (при сохранении враждебности содержательной среды) побуждение популяции мемом архетипа размножительного порожде-

ния и воспитания потомства приводит к **необходимости использования новых, ранее недоступных средств жизнеобеспечения, имеющихся у содержательной среды популяции**. Отметим, что в содержательную среду входит и внешняя надприродная среда с её надприродными средствами (см. пункт 2.7).

Именно эта необходимость приводит к преобразованию этапной ойкумены посредством создания более крупных номовых амальгам. На преобразовательном надустроительном этапе создаётся **возможность** использования указанных ранее недоступных средств жизнеобеспечения. Поэтому можно сказать, что номовая амальгамация является (революционным) **способом преодоления истощенности** этапной ойкумены популяции.

Вся описанная в пункте 2.4 **этапная** история человечества показывает, что на новом устроительном этапе снова начинается размножительное порождение и воспитание потомства. За счёт этого **плотность заселенности** ойкумены прежней этапной популяции увеличивается. Новая **амальгамная ойкумена**, т.е. ойкумена амальгамированной популяции, **расширяется** относительно прежней ойкумены за счёт **неудобий**, т.е. ранее не освоенных и **недоступных** для освоения прежней этапной популяцией земных (сушных, водных и воздушных) пространств, при сохранении природно-ресурсной обеспеченности на одного члена возрастающей и расселяющейся популяции.

Опишем, за счёт какого **преимущества** в амальгамированной популяции происходит всё сказанное.

АМАЛЬГАМНОЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАНИЕ И КОМБИНИРОВАНИЕ КАК МЫСЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ПРЕОДОЛЕНИЯ ИСЧЕРПАННОСТИ ЭТАПНОЙ ОЙКУМЕНИ ПОПУЛЯЦИИ

Большее число людей в амальгамном номе позволяет посредством **обособления** прежде соединённых видов деятельности в единицах составляющих номов прежних амальгамационных этапов сузить деятельность ее единиц до меньшего числа видов на каждую и за счет развития навыков в этих узких видах деятельности добиться большей её производительности.

Это **обособление видов бытия (специализирование)** позволяет осуществлять последующее качественно новое **сочетание обособленных видов бытия (комбинирование)**. Действительно, собранные **вместе** в амальгамном номе носители больших мыслительных способностей способны не только открыть, придумать, выдвинуть идеи использования ранее недоступных средств содержательной среды нома, но и организовать их практическое воплощение в рамках **качественно новых комбинаций**, которые

можно составить из бóльшего количества разно специализированных единиц амальгамного нома.

Иначе говоря, для амальгамного нома благодаря специализированию и комбинированию расширяется сама **совокупность доступных жизненно необходимых содержательных средств**. Поэтому в рамках амальгамного нома **можно** увеличить изъятие средств жизнеобеспечения из содержательной среды нома так, чтобы на одного члена популяции их количество оказалось не меньшим, чем было ранее в популяции предыдущего устроительного этапа.

Таким образом, амальгамное специализирование и комбинирование являются **средствами** преодоления истощенности этапной ойкумены популяции, но средствами **мысленными**.

Описанное **амальгамное специализирование и комбинирование** являются внутренне необоснованными свойствами амальгамного нома, как новой сложной детали амальгамированной популяции, поскольку этими свойствами старые номы по отдельности не обладают.

А внешним предметом для амальгамированной популяции как системы, никак не зависящим от самой популяции и обосновывающим данные свойства (см. подпункт 1.1.3), является **ограниченность ойкумены прежней популяции (при сохранении враждебности содержательной среды)**.

НЕОБХОДИМЫЕ ОСВОИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА

Из аксиомы необходимого соучастия вещественного и мысленного миров из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного преодоления истощенности этапной ойкумены популяции в помощь к этим средствам в амальгамном номе **обязательно** должны ещё появиться и использоваться **необходимые освоительные вещественные или вещественно-мысленные средства** (ресурсы).

Именно на надустроительном этапе номовой амальгамации накопившиеся неиспользованные технологические изобретения (см. подпункт 1.6.3) получают **возможность** воплощаться в практическое использование. В результате амальгамного специализирования и комбинирования в амальгамных номах возникает возможность **создания образцов** необходимых в будущем освоительных средств. Сцепленные совокупности этих создаваемых средств становятся основами для новых бытийных укладов с новыми укладными сословиями (см. пункт 1.3).

При этом старые бытийные уклады никуда не исчезают и продолжают существовать рядом с новыми нарождающимися укладами. Например, уклад, основанный на использовании каменных средств жизнедеятельно-

сти, не только не исчез к настоящему времени, но и получил значительное развитие: камень используется в ювелирном деле, в часовых механизмах, в шлифовальных и режущих кругах и пр.

Именно созданные на надустроительном этапе образцы будущих освоительных средств вместе с амальгамным специализированием и комбинированием обеспечивают на новом устроительном этапе возможность увеличения объёмов присвоения и использования содержательной среды номами амальгамированной популяции и, в частности, обеспечивают возможность создания дополнительных средств пропитания и выживания для количественно возрастающей популяции.

НЕОБХОДИМЫЕ ЗАТРАТНЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОСВОИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА. ОСВОЕНИЕ ОЙКУМЕНЫ АМАЛЬГАМИРОВАННОЙ ПОПУЛЯЦИИ С ПОМОЩЬЮ ИЗОБРЕТЁННЫХ ПРОИЗВОДЯЩИХ СИСТЕМ

Из аксиомы временной преемственности предметных вменений из подпункта 1.1.2 следует, что для действительного преодоления исчерпанности этапной ойкумены популяции в помощь к описанным выше средствам в амальгамном номе **обязательно** должны ещё иметься, изводиться (затрачиваться) и снова производиться *необходимые первичные (затратные) энергетические и информационные освоительные средства*.

Рассмотрим, как у амальгамированной популяции создаются образцы указанных необходимых энергетических освоительных средств.

Согласно пункту 2.3 бытие каждой популяции в рамках её ойкумены осуществляется в виде **совокупности** различных природно-хозяйственных зон. В книге [Бадалян, Криворотов, 2012] убедительно обосновывается утверждение о том, что **освоение** популяцией своей ойкумены происходит как посредством сообразовательного (см. подпункт 1.6.4) освоения появившихся новых территориально близких природно-хозяйственных зон и создания новых территориально отделённых природно-хозяйственных зон, так и посредством дообразования старых зон в новые по мере исчерпания их жизнеобеспечивающих возможностей.

Из сказанного чуть выше следует, что и создание новых территориально близких или отделённых природно-хозяйственных зон, и дообразование старых зон может совершаться **только** за счёт использования уже открытых и частично разведанных **источников энергии** (см. подпункт 1.1.2), присущих содержательной ойкумене популяции (см. пункт 2.4), а также за счёт развития технологических и бытийных укладов, основанных на них (см. [Родс, 2021]). К таким уже открытым источникам энергии относятся

люди, животные, движущиеся вода и воздух, растения, уголь, нефть, газ, ядерно-делящиеся материалы, солнце и пр.

Согласно аксиоме временной преемственности предметных вложений из подпункта 1.1.2 **источники изводимой энергии** сами по себе ничего не могут породить вне соответствующих **производящих систем** с сопутствующими значимыми **источниками изводимой информации**. Поэтому использование присущих содержательной ойкумене популяции открытых источников энергии может происходить только на основе **изобретения популяцией соответствующих производящих освоительных систем** (см. приложение 1).

К таким уже изобретённым производящим освоительным системам относятся:

1) люди **и** ручные (деревянные, костяные, каменные, металлические и пр.) движимые предметы (ножи, скребки, тяпки, лопаты, вёсла и пр.); 2) животные **и** упряжные предметы (тягловые животные и колёсные повозки, тягловые животные и плуги, бороны и пр.); 3) движущиеся вода и воздух **и** водяные и ветряные мельницы, парусные суда, водяные и ветряные электростанции и пр.; 4) растения, уголь, нефть, газ, ядерно-делящиеся материалы **и** двигатели внешнего нагревания (паровая машина, газовая турбина и пр.); 5) нефть, газ **и** двигатели внутреннего сгорания; 6) солнечное излучение **и** солнечные батареи, переводящие солнечную энергию в электрическую. Отметим, что в некоторых указанных производящих системах производимое новое предметно-свойственное вложение не всегда сразу очевидно.

Относительно перечисленных источников энергии и соответствующих изобретённых производящих освоительных систем указанные выше авторы считают, что освоение содержательной ойкумены Британской империи было основано на угле, сжигаемом в паровых машинах железнодорожных поездов и водных судов, а текущее освоение содержательной ойкумены США (как имперского нома) основано на нефтепродуктах, сжигаемых в двигателях внутреннего сгорания автомобилей. Предполагается, что предстоящее освоение (если оно состоится) содержательной ойкумены России (как имперского нома) в силу широтной протяжённости её территории (см. пункт 6.1) может основываться на нефти и природном газе, доставляемых к местам использования и изведения по трубопроводам, и на электричестве, доставляемом к местам использования и изведения по линиям электропередач.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПОСТОЯННОЙ АМАЛЬГАМАЦИИ. АМАЛЬГАМАЦИОННАЯ ИНВЕРСИЯ

Описанное выше преимущество амальгамации позволяет не ограничивать размножение населения. Однако относительно преимущества амальгамации возникает естественный вопрос: **если амальгамация обеспечивает такое преимущество, то почему она происходит не постоянно, а поэтапно?**

Ответ на этот вопрос может быть следующим. При амальгамации номов в этапной популяции происходит уменьшение зависимости номов от враждебной окружающей содержательной среды (см. пункты 2.1 и 1.2), но за счёт резкого увеличения зависимости от других составляющих номов. А взаимодействие с другими номами может произойти только за счёт подавления присущего номам *архекода внетождественной отъединённости*. И на подавление этого архекода номы соглашаются только под давлением угрозы для их размножительного бытия, которая возникает в конце длительного устроительного этапа **после исчерпания** ойкумены этапной популяции. Именно тогда происходит сравнительно быстрый амальгамационный переход к новому длительному устроительному этапу.

Из сказанного выше следует, что в амальгаме для составляющих подномов изначально **закладывается несовместимость** между *неотипами бытия вместе* и архетипами внетождественной отъединённости. И когда за счёт существования в амальгаме и, в частности, за счёт развития новых технологических укладов в ней угроза для размножительного бытия некоторых подномов уменьшается, мемы архетипов внетождественной отъединённости побуждают (см. пункт 1.3) некоторые исходные подномы и квазиподномы, вошедшие в амальгаму, к борьбе за свою прежнюю **самостоятельность** (суверенизацию), ограниченную при объединении в амальгаму.

В некоторых случаях, когда **вспомогательные** средства для воспроизводства неотипов бытия вместе и для воспроизводства архетипов внетождественной отъединённости становятся сравнимыми (особенно при **ресурсном содействии** внешних номов и квазиномов) эта внутренняя борьба приводит к разрушению возникшей амальгамы на части, так или иначе связанные с исторически унаследованными номами и квазиномами. Тем самым, происходит *амальгамационная инверсия*.

Эта инверсия может происходить и на надустроительном этапе номовой амальгамации, и на новом устроительном этапе. Но она не является всеобъемлющей и поэтому не приводит к возврату всего номового бытия на прежний устроительный этап.

Важнейший пример такой инверсии рассматривается в пункте 6.7.

2.7. Неизбывность межномовой эксплуатации. *Прогрессивистская парадигма развития человечества. Антипрогрессивистская концепция Т. Мальтуса и её изъян. (Архе)код мировой природно-народной ограниченности (метамальтузианство). Невозможность мировой прогрессивной эксплуатации природы. (Архе)код межномовой эксплуатации. Воля номов к эксплуатации (ограблению) других номов. Иерархия амальгамационных уровней мировой межномовой эксплуатации. Набежный способ ограбления кочевыми номами оседлых номов. Наплывный способ ограбления островными номами материковых номов. Преимущество изменчивости при островной эксплуатации. Военный способ внешнего ограбления. Война. Подкупной способ внешнего ограбления. Ограбление Нового Света и возвышение Европы. Пост-колониальное ограбление англосаксонским островным геополитическим миром всего остального мира*

В пункте 2.4 была описана сложная временная связь между количественным ростом популяции и сохранением количества доступных жизненно необходимых природных средств (ресурсов) на одного члена возрастающей популяции, которую можно описать как **прерывистое постоянство с кратковременными перерывами**. Обобщённо говоря, оно состоит в следующем. Увеличение добываемых популяцией природных ресурсов приводит к неминуемому росту числа членов популяции. А увеличение числа членов популяции требует опять увеличения добываемых природных ресурсов. В итоге, **в среднем** на одного члена популяции количество добываемых природных ресурсов оказывается постоянным.

При совокупном рассмотрении по **всему человечеству** эта внутрипопуляционная связь усредняется и сглаживается, и поэтому превращается в **непрерывное постоянство**. Ниже приводится развёрнутое описание этого предположения, непривычного для сторонников прогресса и могущества человеческого интеллекта.

2.7.1. Извечность и вечность межномовой эксплуатации

АНТИПРОГРЕССИВИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Т. МАЛЬТУСА И ЕЁ ИЗЪЯН

Со времени промышленного подъёма в Европе возникла **общая прогрессивистская парадигма развития человечества** (см. пункты 1.6.5 и 1.8), согласно которой человечество со временем переходит к всё более высоким уровням независимости от стихийных сил природы, начиная от

полной зависимости от них в далёком прошлом и доходя до полного удовлетворения всех потребностей в недалёком будущем. При этом основным двигателем такого восхождения выступает разум (интеллект) человека, используемый им в процессе труда, направленного на создание дополнительной надприродной среды обитания, защищающей человека от несовершенства естественной природной среды обитания.

Одной из важнейших концепций, которая не вписывалась в указанную прогрессивистскую парадигму развития, была концепция Т. Мальтуса, опубликованная им ещё в 1798 году [*Мальтус*, 1993]. Мальтус исходил из великого закона, который «состоит в проявляющемся во всех живых существах постоянном стремлении размножаться быстрее, чем это допускается находящейся в их распоряжении количеством пищи» [*Мальтус*, 1993, стр. 9]. «Человечеству тоже присуще постоянное стремление к размножению, превышающему средства существования, и эти средства существования являются препятствием к чрезмерному размножению.

В отличие от животных, которые могут использовать только то, что даёт природа, люди создают средства существования и могут производить их всё в большем количестве. Но это не меняет сути дела. Когда нет препятствий для размножения людей, число их удваивается через каждые 25 лет и, следовательно, возрастает в каждый последующий двадцатипятилетний период в геометрической прогрессии. А что касается средств существования, то даже в самых благоприятных условиях они никогда не могут возрастать быстрее, чем в арифметической прогрессии» [*Семёнов*, 2003, стр. 315]. Поэтому **потенциально воссоздающийся разрыв между численностью населения и объёмом средств существования** усиливает потребность в этих средствах и даёт толчок к развитию извлечения и производства (см. пункт 2.1).

Однако в концепции Мальтуса существует серьёзный изъян: неясно воплощение этого **потенциально воссоздающегося разрыва** в действительное бытие общества.

АНТИПРОГРЕССИВИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ МИРОВОЙ ПРИРОДНО-НАРОДНОЙ ОГРАНИЧЕННОСТИ (МЕТАМАЛЬТУЗИАНСТВО). НЕВОЗМОЖНОСТЬ МИРОВОЙ ПРОГРЕССИВНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРИРОДЫ

Сказанное в пунктах 2.4 и 2.6 позволяет развить другую антипрогрессивистскую (*метамальтузианскую*) концепцию, согласно которой со времени возникновения человека наследуется один и тот же (**архе**)код **мировой природно-народного ограниченности** (см. подпункт 1.6.2).

Если посмотреть на результаты роста населения относительно роста природных средств существования, достигаемые человечеством в ходе описанного в пункте 2.4 эволюционно-революционного развития, то можно заметить следующую закономерность.

Определим *природный приход за данный год для данной группы населения* как измеряемую в какой-либо мере (например, в килограммах) массу вещества, *извлекаемого* человечеством из природной среды за этот год и *используемого* данной группой населения. Природный приход за данный год для всего населения планеты назовём *мировым (глобальным) природным приходом за данный год*. Мировой природный приход за данный год, поделённый на среднее число жителей на Земле за этот год, назовём *мировым (глобальным) природным приходом на душу населения за данный год*.

С большой долей уверенности можно утверждать, что уже в глубочайшей древности возник и закрепился *архетип мирового (глобального) природно-народного постоянства*, который состоит в том, что *человечество осуществляет своё бытие в природной среде так, что годовой мировой природный приход на душу населения планеты остается практически неизменным во времени*.

Наличие архетипа природно-народного постоянства разрушает позитивистские иллюзии на увеличение «производительных сил человечества» посредством перехода к новым «более современным» способам бытия. **Никакими научно-техническими революциями, новыми технологическими укладами, новыми способами бытия, социальными революциями, новыми формациями и цивилизациями человечеству не удавалось увеличить годовой мировой природный приход на душу населения всей планеты. А значит, это и не удастся в обозримом будущем.**

Если же начинать сознательно снижать население планеты в надежде, что оставшемуся населению достанется больше посредством использования уже созданной развитой искусственной среды, то в этом случае мировой природный приход из-за уменьшения количества «извлекающих» и износа искусственной извлекающей среды тоже постепенно уменьшится. В итоге мировой природный приход на душу населения планеты снова окажется прежним.

Архетип мирового природно-народного постоянства является ярким представителем целого (*архе*)кода *мировой природно-народной ограниченности*, согласно которому человечество в целом не могло, не может и, значит, в обозримом будущем не сможет **обогащаться за счёт прогрес-**

сивного ограбления (прогрессивной эксплуатации*) природы на душу населения всей планеты.

(АРХЕ)КОД МЕЖНОМОВОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ. ВОЛЯ НОМОВ К ЭКСПЛУАТАЦИИ (ОГРАБЛЕНИЮ) ДРУГИХ НОМОВ

Согласно пункту 2.4 ном популяции может осваивать только (содержательную) ойкумену популяции, т.е. ту часть её содержательной среды, которая **доступна и пригодна** для её бытия и, в частности, которая может обеспечивать **сохранение** количества доступных жизненно необходимых целевых средств бытия (ресурсов), извлекаемых из содержательной среды **на одного** члена популяции. Напомним, что содержательная среда популяции состоит из собственной (внутренней) природной среды, зарубежной (внешней) природной среды и зарубежной (внешней) надприродной среды.

Вследствие невозможности прогрессивного ограбления своей номовой природной среды и вследствие наличия в любом номе, как бытийном обществе, эксплуатационного архекода чужого отнимания (см. подпункт 1.6.2) человечество исторически пошло по пути **ограбления одних номов другими номами, как внешними, так и внутренними**, т.е. по пути **безвозмездного изъятия** одними номами средств для собственного бытия из внутренней природной или надприродной среды других номов. Ещё на этапе малой семьи начал создаваться **код межномового ограбления (межномовой эксплуатации)**. На родовом этапе он закрепился и с тех пор стал архекодом бытия человечества (см. пункты 1.3, 2.4 и 2.6). Уточнение понятия, природы и способов межномовой эксплуатации даётся в пункте 5.8.

Выплата внешней дани, описанная в истории, является простейшим и наглядным примером **внешней** межномовой эксплуатации. Ограбление Англией, как метропольным (материнским) подномом Британской империи, колониальных подномов этой империи является классическим примером **внутренней** межномовой эксплуатации, осуществляющейся **внутри объемлющего нома** (в данном случае внутри Британской империи). Важный пример современной межгосударственной эксплуатации посредством глобальной сегрегации ценности основных жизненных достояний описан в пункте 5.12.

Межномовая эксплуатация происходит как мирным способом, так и военным (см. приложение 4).

* От греческих слов «ἐξω» и «πλούτος», означающих «наружу» и «богатство».

Согласно подпункту 1.3.3 побуждение ному идей код межнормового ограбления (межнормовой эксплуатации) можно назвать *волей (склонностью) ному к ограблению (эксплуатации) других нормов*. Согласно подпункту 1.3.1 у разных нормов мощность (сила) этой воли к каждому типу ограбления, входящего в этот код, равна сумме трёх перечисленных там величин. Поэтому она может сильно изменяться для разных нормов на одном временном промежутке и даже для одного ному на разных временных промежутках. В настоящее время наибольшая мощность этой воли присуща государствам островных геополитических миров (см. ниже).

(Архе)код межнормовой эксплуатации является первичным, самостоятельным и не зависящим от широко распропагандированного и великолепно использованного в целях развала конкурирующих империй «англосаксонскими демиургами мира» (см. подпункт 1.5.2) **(стерео)типа межклассовой внутринормовой эксплуатации**. Описание этого типа и связь между межнормовой и внутринормовой эксплуатациями даётся в пункте 5.8.

Вся история человечества показывает, что код межнормовой эксплуатации оказался очень устойчивым. Поэтому в ближайшей исторической перспективе он вряд ли будет подавлен. Побуждение мемами этого кода является извечной и вечной принадлежностью человечества. Однако «англосаксонские демиурги мира» и связанные с ними обществоведческие круги старательно предпочитают этот код не замечать и не выпячивать или считать производным от типа межклассовой эксплуатации.

Наблюдаемое заметное увеличение на душу населения объёма потребления природных средств существования (ресурсов) в современных государствах, осуществляющих «более современные и прогрессивные» жизненные уклады (см. пункты 2.1 и 5.1), проистекает не из самих этих укладов, а из **неравномерности распределения** мирового природного прихода, проявляющегося, в частности, в **изъятии** в свою пользу «передовыми, развитыми» государствами **посредством** этих укладов части природных ресурсов, добываемых «отсталыми» государствами.

Далее мы показываем, что упомянутое выше изъятие посредством «более современных и прогрессивных» жизненных укладов происходит в рамках больших организационно-производственных **центро-периферийных систем (паранормов)**, состоящих из центральных государств, осуществляющих «более современные и прогрессивные» жизненные уклады, и периферийных государств, совсем «не обречённых» к переходу на эти уклады (см. пункты 5.3, 4.5, 5.8 и 5.12).

ИЕРАРХИЯ АМАЛЬГАМАЦИОННЫХ УРОВНЕЙ МИРОВОЙ МЕЖНОМОВОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ

История человечества показывает, что в основном более крупные номы и квазиномы следующего устроительного этапа оказываются более мощными единицами в мировой межномовой борьбе, чем номы и квазиномы предыдущих устроительных этапов. Поэтому они при своём закреплении могут осуществлять упомянутую выше межномовую эксплуатацию номов и квазиномов предыдущих устроительных этапов.

В итоге на каждом этапе номовой амальгамации происходит надстраивание нового более высокого уровня мировой межномовой эксплуатации при сохранении всех предыдущих уровней.

Так исторически возникает *иерархия (соподчинённость) амальгамационных уровней мировой межномовой эксплуатации*. Эта иерархия не предполагает всенепременность для каждой разноразмерной пары номов. Она существует лишь в обобщённом виде для большинства **взаимодействующих** разноразмерных пар номов. Например, в настоящее время **некоторые** простые государства эксплуатируют оставшиеся племена, **некоторые** державы эксплуатируют и тех, и других, а **некоторые** империи эксплуатируют и тех, и других, и третьих. Межномовая эксплуатация «снизу вверх» является скорее исключением.

И задачей номов предыдущих устроительных этапов является отстаивание своего более успешного (и желательного более справедливого) места в этой межномовой эксплуатации.

В настоящее время такими более мощными действующими политическими единицами становятся выделяющиеся внутри упомянутых выше параномов **макрорегиональные объединения (макросы)**, описываемые в пункте 2.8.

2.7.2. Исторические способы межномовой эксплуатации

Опишем некоторые важнейшие исторические способы ограбления номами других номов [Захаров, 2023(к)].

НАБЕЖНЫЙ СПОСОБ ОГРАБЛЕНИЯ КОЧЕВЫМИ НОМАМИ ОСЕДЛЫХ НОМОВ

Набежный способ внешнего ограбления возник в глубочайшей древности. Особенно действенным он стал после приручения и одомашнивания человечеством быстро передвигающихся крупных травоядных животных,

таких как лошади, верблюды и др., и после соответствующего овладения искусством верховой езды на них. Поэтому этот способ стали применять кочевые номы по отношению к оседлымномам, поскольку именно кочевой способ жизнедеятельности позволял без особых усилий разводить крупные стада указанных животных, пользуясь растительными «дарами» природы. Ясно, что это стало возможным только после приручения человечеством **собаки**, как одного из быстро передвигающихся мелких хищников, помогающего людям управлять движением стада и охранять его.

Набежный способ ограбления осуществлялся постепенно (в случае поэтапной успешности) от стадии к стадии: стадия первого набега и получение первой откупной дани, стадия многократных последующих набегов и получение каждоразовой откупной дани и стадия постоянного получения откупной дани под страхом обязательного наказательного разрушительного набега.

Опишем этот способ на примере многовекового набежного ограбления кочевыми племенами степной части Крымского полуострова, а затем и всем Крымским ханством (с XV века по 1783 год), племён и княжеств лесостепной части Русской равнины.

Естественно, что набежному ограблению подвергались в основном такие оседлые **поселения**, как крупные сёла и города, окружённые мелкими **деревнями**. Это выделенное слово определяет ключевую уязвимость указанных поселений относительно конных набегов степняков: жилые и хозяйственные постройки этих поселений строились преимущественно из дерева из-за недостатка каменных материалов. Использование возобновляемой древесины, которая произрастала в изобилии в лесах и рощах, позволяло быстро и сравнительно легко возводить указанные постройки. Однако использование легко горючей древесины и приводило к уязвимости этих построек к внешним **поджогам**. Именно это обстоятельство чрезвычайно действенно использовалось степными кочевниками при набегах на поселения лесостепной Русской равнины. Естественно, что кочевники к этому времени уже должны были обладать возможностью лёгкой добычи и разведения огня с помощью кресала, трутника и сушёной травяной пакли.

Набежное войско было вооружённым дальнобойными луками со стрелами. Более того, только прорывное овладение железом позволило им использовать железные стремена для устойчивой верховой езды, а также железные сабли и копыя и стрелы с железными наконечниками для нападения на людей. Известно, что кочевые народы не выплавляли ни меди, ни тем более железа. Для такого сложнейшего вида деятельности требовалась хотя бы частичная оседлость в местах рудных залеганий. Поэтому действитель-

ность набегов кочевников могла быть основана только на существовании разветвлённой меновой торговли с оседлыми металлопроизводящими номами. В частности, за «спиной» Крымского ханства стояла Османская Порта (Оттоманская империя) с её превосходно развитым металлургическим и оружейным производством.

Набежное войско состояло не только из вооружённых конников. Каждый конник пригонял с собой несколько осёдланных или вьючных коней без всадников. Вьючные кони перевозили необходимые в дальнем набеге пропитание и военное снаряжение. Коням могли получать достаточное пропитание только при постоянном передвижении, без которого происходило мгновенное выедание и вытаптывание травяного покрова. Необходимо было также предварительное знание об источниках чистой питьевой воды, поскольку кони грязной воды не пьют. Пустые осёдланные кони предназначались для перевозки захваченных пленников.

Набежное войско появлялось перед поселениями внезапно, поскольку не было никаких средств быстрого оповещения о его передвижении. Поселения окружались со всех уязвимых сторон. Набежники должны были действовать очень быстро, пока хватало травяного покрова для коней. Никаких долговременных осад кочевники не могли себе позволить из-за неимения устойчивого тылового снабжения из оседлых центров. Поэтому для устрашения жителей окружённых поселений несколько близких деревень показательно сжигались. Затем населению окружённых поселений предоставлялись на выбор две возможности. Первая возможность включала в себя вооружённую защиту поселения с возможно печальными последствиями его полного разрушения. Вторая возможность состояла из сбора **самим** поселением откупной дани, выставленной набежниками, и передачи её их представителям. Откупная дань в основном состояла из легко перевозимых товаров, таких как золото, серебро, драгоценности, пушнина и пр., мешков и торб с зерном для прокорма коней на обратном пути в Крым, а также молодых и красивых невольников и невольниц, умеющих держаться в седле, для последующей их продажи в рабство в центральных и портовых поселениях Крыма.

Если поселение выбирало защиту, то оно сразу не бралось никаким «штурмом». Сначала набежники осуществляли настойчивые попытки поджечь поселение с разных сторон посредством обстреливания его предместий стрелами с прикреплённой горячей паклей. Если поджигание удавалось, то поселение просто сгорало вместе с жителями. Если населению удавалось потушить источники пожара, то только после этого на поселение происходил прямой вооружённый натиск с прорывом в нескольких

уязвимых местах. Естественно, что при таком натиске уничтожалась часть набежного войска. Из-за этих неприятных потерь население показательно и назидательно вырезалось, а поселение подвергалось разграблению. Однако такое разграбление не могло приносить больших переместимых богатств. После осуществлённого разграбления поселение всё равно сжигалось.

В большинстве случаев поселение соглашалось на самостоятельный сбор откупной дани. В этих чрезвычайных обстоятельствах отбор указанных невольников производился в поселении строго по жребию, причём в жеребьёвке участвовали главы всех семейств, как из знати, так и из простолюдинов. Собранный откупная дань передавалась представителям захватчиков. Они в свою очередь полученные ценные мешки с золотом, серебром, драгоценностями, пушниной и пр. распределяли по некоторым особо доверенным конникам, а те укладывали их в двойные кожаные мешки и привязывали с двух сторон к сёдлам приведённых с собой вьючных коней. Невольников и невольниц усаживали в сёдла запасных коней и привязывали их к сёдлам. На некоторых коней грузили торбы с кормовым зерном для прокорма всех коней. После этого вся снабжённая данью после удачного набега вражеская конница также стремительно убегала в Крым. Бегство также, как и набег происходило непрерывно и днями, и ночами. Припасённые торбы с зерном для коней обеспечивали непрерывность этого бегства, поскольку ждать, когда кони наедятся живой травы в «ночном», было для набегников чрезвычайно опасно из-за возможного дружинного или ополченческого преследования или из-за встречных засад. После достижения Крыма указанная опасность исчезала, поскольку княжеские, царские и имперские дружины и войска даже не осмеливались заходить в Крым.

Описанное набежное ограбление прошло все три стадии и осуществлялось вплоть до правления Екатерины II. Оно закончилось только в итоге вынужденного освободительного похода в Крым в 1783 году светлейшего князя Григория Потемкина-Таврического.

Рассмотренный пример показывает, что оседлые номы иногда были вынуждены тратить целые столетия своего существования и прикладывать огромные усилия многих поколений для избавления от внешнего набежного кочевнического ограбления.

Возникают естественные вопросы: 1) если первая стадия прошла для грабителей успешно, то с каким временным разрывом можно повторять набеги на второй стадии? и 2) если вторая стадия проходит для грабителей успешно, то, когда можно переходить от второй стадии к третьей?

В первые годы после ограбления население ограбленных поселений ещё помнит об этом, и наиболее умная его часть старается как-то укрепить поселения и уменьшить возможности их поджога. К сожалению, согласно подпункту 1.1.1 человечество живёт чувствами и глумом. Поэтому происходит быстрое забывание о бывшей беде, поскольку люди не хотят жить постоянно в ощущении душевных и телесных травм. Более того, чувственное и глумное новое поколение обладает полной **беспечностью** и не хочет тратить усилий на защиту от неизвестных возможных будущих бед. Кроме того, согласно насущному архетипу надежды на будущее из подпункта 1.3.1 большинство людей бессознательно надеется, что в будущем может произойти что-то такое, что изменит жизнь к лучшему. Все эти свойства людей приводят к тому, что после полу поколения происходит почти полное забывание о бедах у ограбленного поколения, а через одно поколение нарастает новое беспечное население. Поэтому новые промежуточные набеги на одно и то же поселение можно повторять через полу поколение (естественно с некоторым временным сдвигом туда-сюда в зависимости от создавшихся условий), тем более что сразу новые богатства у поселения и не восполняются. А крупные набеги на поселение можно чередовать через одно поколение. Набеги же в целом на разные области крупного нома можно повторять и чаще.

Только после многократного совершения набегов на второй стадии, когда у властной знати оседлого населения создастся устойчивый страх перед новым обязательным опустошительно-разрушительным набегом, осуществляется к третьей стадии, т.е. заключается договорённость между властью набегников и оседлой властью о том, что оседлая власть сама осуществляет в своих номах постоянный установленный годовой сбор откупной дани и сама передаёт его набегникам.

Если у современного человека создалось ощущение, что всё описанное выше совершалось в далёком прошлом и сейчас «мир устроен по-другому», то можно напомнить, что ещё в XX веке во времена гражданской войны на пространстве распавшейся Российской империи вновь образовавшиеся квазиномы разной величины совершали грабительские набеги на незащищенное население. И это возможно вновь. Необходимость защиты от повторения этих страшных бед рассматривается далее в пункте 2.9.

**НАПЛЫВНЫЙ СПОСОБ ОГРАБЛЕНИЯ ОСТРОВНЫМИ НОМАМИ
МАТЕРИКОВЫХ НОМОВ. ПРЕИМУЩЕСТВО ИЗМЕНЧИВОСТИ ПРИ
ОСТРОВНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ**

После овладения человечеством искусством речного, прибрежного (каботажного) и морского плавания, чрезвычайно действенным стал способ наплывного внешнего ограбления.

Наплывный способ внешнего ограбления, так же как и набежный, осуществлялся постепенно (в случае постадиальной успешности) от стадии к стадии: стадия первого вооружённого наплыва и получение первой откупной дани, стадия многократных последующих вооружённых наплывов и получение каждоразовой откупной дани, стадия постоянного получения откупной дани под страхом обязательного наказательного разрушительного вооружённого наплыва и стадия **колонизации** с установлением управления из островного метропольного (материнского) нома с постоянным **разветвлённым ограблением** материковых номов и отправлением награбленного богатства в метрополию.

Наплывный способ ограбления островными или почти островными номами материковых номов происходит за счёт использования островных преимуществ, к которым относятся: 1) большее число степеней свободы при передвижении по воде в любом направлении по сравнению с передвижением по суше только по проторенным и освоенным дорогам; 2) меньшая трудозатратность при передвижении по воде за счёт умелого использования даровой энергии ветра и за счёт уменьшения силы трения; 3) меньшая зависимость от тылового обеспечения при передвижении по воде за счёт большей грузоподъёмности и за счёт использования водных пищевых источников; 4) возможность параллельного совместного передвижения по воде по сравнению с вынужденным последовательным передвижением по узким дорогам; 5) возможность быстрого отходного рассеяния по воде в случае необходимости.

Наплывный способ ограбления делится на *речно-озёрный* и *морской* из-за качественной разницы в устройстве плавательных судов для этих разных водных пространств. Речно-озёрные суда предназначены для плавания по мелководью, где не бывает страшных бурь с высокими волнами. Поэтому они должны быть плоскодонными и без длинных килей. Морские суда предназначены для плавания по обширным морским просторам со страшными бурями с высокими волнами. Чтобы суда от боковых ударов высоких волн не переворачивались и были устойчивыми при ходе поперёк высоких волн, поднимаясь по приходящей волне и опускаясь по уходящей волне, они должны иметь длинный тяжёлый киль под корпусом. Поэтому морские грабители не могли заходить в реки для речного грабежа и, соответственно, речно-озёрные грабители не могли без опаски выходить в море даже для каботажного (прибрежного) грабежа.

Из сказанного следует, что грабители и купцы из морских северных скандинавских норов не могли заходить на своих судах для передвижения на них по рекам северной части Восточно-Европейской (Русской) равнины. А строить параллельный речной флот для четырёх месячного плавания было очень накладно особенно при его хранении и охране длиннющей несудоходной зимой. Поэтому никаких постоянно приплывающих **морских скандинавских норманнов на Руси быть не могло**. И постоянного пути из «варяг в греки», который держали норманны, тоже, по всей видимости, не было¹. Отметим, что русские слова «варяг», «враг» и «ворог» имеют одну и ту же согласно-корневую основу в-р-г. Поэтому исконно-русское слово варяги служило изначально общим прозвищем для всех речно-озёрных врагов-грабителей на Русской равнине.

Для обозначения морских грабителей у историков закрепилось слово **пираты**. И морской грабёж был издревле распространён гораздо шире речно-озёрного. Разберём его более подробно.

Все указанные выше преимущества позволяли островным или почти островным грабительским (**пиратским**) морским норов совершать внезапные, но заранее подготовленные наплывы несколькими судами на приморские материковые поселения. Издревле и до поры изобретения огнестрельных пушек пиратские суда приставали к берегу ночью, судовые команды высаживались на берег и затем рано утром совершали пешее нападение на выбранное поселение. Вооружённые саблями и пиками, а с течением времени и огнестрельным личным оружием пираты вламывались в дома спящих жителей и угрожая их жизни вынуждали жителей отдавать самое ценное и легко переносимое, что могло быть в их доме. Тех, кто оказывал сопротивление, безжалостно убивали. После совершения ограбления нагруженные драгоценностями пираты как можно быстрее отходили назад, переправлялись на свои суда и уплывали с добычей в море. После возвращения в свой норов пираты делили добычу на общем сходе по древнейшим обычаям пиратского «братства». О нарушениях этих обычаев происходило широкое оповещение по всему пиратскому миру, что в итоге приводило к плохой кончине нарушителей. Эта грабительская «справедливость» по отношению к своим позволяла сохранять пиратскому миру тысячелетнюю устойчивость.

Отметим, что вдумчивые читатели огромных гомеровских «Илиады» и «Одиссеи» (коих в мире считанные единицы) давно заметили, что события, описанные в этих произведениях, очень похожи на художественное описа-

¹ http://www.tinlib.ru/istorija/put_iz_varjag_v_greki_tysjacheletnjaja_zagadka_istorii/p4.php

ние всех трёх этапов морского грабежа: во-первых, дано описание **совместного** грабительского наплыва греческого пиратского мира островных простых государств на богатый материковый город, во-вторых, дано описание хитроумного ограбления этого города и, в-третьих, дано описание обратного возвращения пиратов на свои островные государства. А причинное оправдание этого наплыва через отмщение за похищение Парисом прекрасной Елены больше похоже на изящное сюжетное введение, чем на действительную причину Троянской «войны».

Описанный способ ограбления совершенствовался тысячелетиями по мере усовершенствования средств мореплавания и средств вооружённого нападения. Даже изобретение личного огнестрельного оружия не внесло больших изменений в этот способ.

Качественный перелом в действенности наплывного ограбления наступил после оснащения морских судов огнестрельными пушками. После этого произошло сближение поздней тактики наплывного способа с описанной выше поздней тактикой набежного способа. Поздняя тактика имела следующую особенность. Пушечные суда (канонерки) подплывали внезапно к богатому городу не ночью, а утром, становились на рейд и показным образом совершали несколько устрашающих разрушительных залпов по городу. Затем на берег отправлялась на лодке переговорная группа с белым флагом. И пиратами городу предоставлялись на выбор описанные выше возможности либо вооружённой защиты с непредсказуемым исходом, либо самостоятельного сбора откупной дани.

Если город выбирал защиту, то он осаждался и насколько хватало пушечных зарядов обстреливался. При долговременной осаде и для нападающих, и особенно для осаждённых оказывалось чрезвычайно важным снабжение питьевой водой. Если осадные снаряжение и пропитание заканчивались раньше сдачи города на милость победителя, то озлобленные пираты уплывали восвояси. Если припасённого военного снаряжения хватало даже на решающий приступ, то он осуществлялся несмотря на большие потери среди нападающих. Решающий приступ мог закончиться безуспешно для нападающих, и тогда осада тоже снималась, и пираты уплывали. В случае же прекращения городского сопротивления город подвергался полному разграблению. Детальное описание разграбления пиратами Г. Моргана вымышленного богатейшего города «Панама» в Вест-Индии и красочная картина коварного нарушения Морганом тысячелетних обычаев пиратского «братства» по разделу добычи приведены в книге [Стейнбек, 2010].

В большинстве случаев утращённый город соглашался на самостоятельный сбор откупной дани, запрошенной пиратами. Вид этой дани зависел от особенных исторических обстоятельств.

Итогом первых трёх стадий (в случае их успешности и преемственности) являлась последующая длительная стадия **колонияльного ограбления** с её постоянным и разнообразным **безвозмездным изъятием** островными метропольными номами природных или надприродных (вещественных или мысленных) достояний материковых колонияльных номов.

Сказанное выше означает, что в состав островного геополитического номоса (см. пункт 2.3) входит **внешне** эксплуатационный код (см. подпункт 1.3.3). Ему соответствует воля (склонность, приверженность) номов (государств) островного геополитического мира к внешнему отниманию и внутреннему присвоению отнятого. Напротив, в состав материкового геополитического номоса входит **внутренне** креационный код. Ему соответствует воля (склонность, приверженность) номов (государств) материкового геополитического мира к внутреннему созиданию и внутреннему и внешнему обмену созданного.

В настоящее время к наплывному способу ограбления добавляется также и **налётный способ ограбления** за счёт использования преимуществ передвижения по воздуху и в безвоздушном пространстве.

Ясно, что наплывный и налётный грабежи и сама последующая колонияльная эксплуатация являются более действенными при постоянном **изменении способов** наплыва-налёта и способов изъятия, застающих материковые номы врасплох. Поэтому островному геополитическому миру свойственна большая изменчивость в отношениях с остальным миром с упором на **опережающую** новизну. Это отражается в поговорке «Кто не рискует, тот не выигрывает!». Образно говоря, островной геополитический мир делает своё **время** важным средством в изъятии из чужого **пространства**.

Напротив, успешности внутреннего созидания и внутреннего и внешнего обмена способствует воссоздание устоявшихся способов этого, а не постоянные метания туда-сюда в поисках мнящегося лучшего. Это отражается в пословице «Семь раз отмерь, один раз отрежь!».

Сказанное означает, что демиурги островного геополитического номоса предпочтение отдают наружу направленной **чаемости**, а демиурги материкового геополитического номоса предпочтение отдают изнутри исходящей **исконности**. Это отражается в мечтаниях о «золотом» будущем и, соответственно, в преданиях о «золотом» прошлом.

Исторические примеры описанного эксплуатационного взаимодействия между островными и материковыми геополитическими мирами приведены в пункте 1.5.

Четвёртая (колониальная) стадия наплывного ограбления иногда переходит в более скрытную пятую (*пост-колониальную стадию ограбления*), на которой метропольные номы уходят в тень, т.е. не провозглашаются официально, но осуществляют преобладающее теневое управление и ограбление во многих сферах бытия пост-колониальных формально независимых номов (см. подпункты 1.6.1 и 2.3.1), особенно в витаномическом укладе (см. подпункт 2.1.1 и пункты 5.2 и 5.11). По-видимому, на такой стадии сейчас находятся многие современные государства Азии и Африки.

Также, как и с набезным ограблением, наплывное ограбление никуда не ушло в прошлое, поскольку ещё в XX веке после окончания Первой мировой войны во времена гражданской войны на пространстве распавшейся Российской империи победившие иностранные государства совершали длительные грабительские наплывы на беззащитное население приморских городов и поселений бывшей империи. И это возможно вновь. Необходимость защиты от повторения этих страшных бед рассматривается далее в пункте 2.9.

ВОЕННЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ОГРАБЛЕНИЯ. ВОЙНА

И набезный, и наплывный способы внешнего ограбления являются частными случаями *военного способа внешнего ограбления одних номов другими номами*, при котором на какой-либо стадии ограбления обязательно используется военная сила грабящего нома.

Под *военной силой нома* (в широком смысле) здесь и далее понимается любая обеспечительная единица нома (см. пункт 1.2 и подпункт 2.1.1), людской состав которой непосредственно связан с частью надприродной среды нома, созданной и создаваемой либо для разрушения природной или надприродной среды других номов, либо для содействия в ограблении природной или надприродной среды других номов, либо для защиты от происходящего или неотвратимого разрушения или ограбления природной или надприродной среды нома другими номами. Людской состав военной силы называется *воинским составом военной силы (нома)*. Указанная часть надприродной среды нома называется *военными средствами военной силы*. Они состоят из *военной техники и военного оружия*, из *военной технологии* и из *военных способностей* (см. пункт 1.2) *воинского состава*.

Военный способ внешнего ограбления одним номом другого нома осуществляется постепенно (в случае постадиальной успешности) от ста-

дии к стадии: стадия прямого нападения военной силы *нападающего нома* на *жертвенный ном* с разрушением его природной и надприродной сред, стадия непосредственного ограбления уцелевших частей природной или надприродной сред жертвенного нома, стадия **колонизации** (см. выше) и стадия **пост-колонизации** (см. выше).

Этот способ применяется при наличии у нападающего нома какого-либо военного превосходства или, по крайней мере, военного равенства по отношению к жертвенному ному в воинском составе, в военной технике и военном оружии, в военной технологии, в частности, в военных знаниях, в военных способностях и военной выучке воинского состава и пр.

Для осуществления удачного военного ограбления необходима длительная тщательная предварительная военная подготовка во всех вышеперечисленных частях военной силы нападающего нома.

Огромное значение для удачного военного ограбления имеет скорость осуществления нападающим номом первых двух стадий, в частности, скорость разрушения военной силы жертвенного нома и его пространственной и управленческой связности. Скорость и действенность осуществления первой стадии возрастает при внезапности нападения нападающего нома и при неготовности жертвенного нома к его отражению.

Замечание. Изложенные выше понятия позволяют дать следующее определение войны в широком смысле. *Войной (военным взаимодействием) нескольких номов (в широком смысле)* понимается их перекрёстное взаимодействие при обязательном применении их военных сил. Это определение используется в приложении 4.

ПОДКУПНОЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ОГРАБЛЕНИЯ

Этот способ используется по отношению к разлаженным номам (см. подпункт 1.1.2), в особенности, к номам, в которых выделенные целевые единицы разных целеносных единиц номового бытия имеют разные собственные цели (см. подпункт 2.2.1).

Внешний подкуп целеносной знати подкупаемого нома состоит в передаче компрадорской части этой знати (см. подпункт 2.2.1) *подкупающим номом* некоторых своих достояний (см. подпункт 2.2.1), которые дают этой части или создают для неё значимые преимущества в её текущем или предстоящем бытии, в обмен на **выполнение целей** подкупающего нома.

Подкупной способ внешнего ограбления осуществляется постепенно (в случае постадиальной успешности) от стадии к стадии: *подкупная стадия* прямого внешнего подкупа части целеносной знати подкупаемого нома и продвижения подкупленной части на ключевые посты в этом нOME,

предательская стадия предоставления подкупленной знатью приглашённым и допущенным представителям подкупающего ному различных **способов доступа** к безвозмездному или мало возмездному извлечению вожаемых достояний подкупаемого ному и последующей переправке их в подкупающий ном, *компрадорская стадия* самостоятельного извлечения компрадорской знатью подкупаемого ному указанных достояний и самостоятельной мало возмездной для ному переправки их в подкупающий ном с получением своего указанного снаружи **вознаграждения** за эту передачу и *сегрегационная стадия* самостоятельного извлечения компрадорской знатью подкупаемого ному указанных достояний и самостоятельной «продажи» их подкупающему ному на его условия **ценностной сегрегации** основных жизненных достояний, согласно которой извлекаемые достояния подкупаемого ному считаются имеющими значительно меньшую «рыночную» ценность по сравнению с «рыночной» ценностью достояний, создаваемых подкупающим номом (см. также пункт 5.11).

Для осуществления удачного подкупного ограбления необходимо длительное предварительное **разлаживание** номового общества посредством использования внешних и внутренних средств и способов массового вменения для создания в подкупаемом ному представления о его бытийной ущербности по сравнению с «продвинутым» бытием подкупающего ному.

Чудовищное разграбление России после перестройки и развала СССР, начавшееся в 1991 году, осуществилось именно описанным способом и прошло через все указанные стадии. Предательской стадии предшествовала длительная «холодная война» со стороны западного глобализующегося мира, направленная на разлаживание СССР во всех областях его бытия (см. пункты 2.8 и 6.4). В настоящее время происходит ожесточённая борьба патриотической части российской целеносной знати с её компрадорской частью за преодоление сегрегационной стадии ограбления России (см. пункты 6.12 и 7.2).

Происходящий сейчас глобальный укладно-сегрегационный способ внешнего ограбления описан в пункте 5.11.

ОГРАБЛЕНИЕ НОВОГО СВЕТА И ВОЗВЫШЕНИЕ ЕВРОПЫ

Чрезвычайная историческая важность описанных выше военного и подкупного способов внешнего ограбления подтверждается на примере стремительного по историческим меркам возвышения Европы к середине XX века относительно остального мира на колониальной стадии ограбления.

Из этого остального мира наиболее близкой к Европейской цивилизации была Исламская цивилизация (см. пункт 2.3). Она возникла на Аравийском полуострове в VII веке, к XV веку распространилась на огромные территории Евразии и достигла пика своего развития в виде Империи Моголов и Великой Османской Империи, которая в 1453 году захватила Константинополь. В рамках Исламской цивилизации евразийский мир достиг необычайного военного, хозяйственного, культурного, управленческого и пр. расцвета. Как указано ниже, Христианский мир к XV веку оказался лишь окраинным регионом Исламского мира.

«И вдруг этот расцвет кончился. ... Что же вдруг пошло не так?» [Никонов, 2016, стр. 487-488]. Ответ на этот вопрос предельно чётко изложен Клайвом Пойнтингом. Приведём некоторые цитаты из его книги «Всемирная история. Новый взгляд».

««Открытие» Америк коренным образом изменило положение Европы, которая до того, по сути, была окраинным регионом Евразии» [Пойнтинг, 2010, стр. 518].

Поясним, что под «открытием Америк» подразумевается **завоевание** Южной и Северной Америки европейскими государствами, начавшееся после открытия Америки Колумбом в 1492 году. Главными европейскими государствами, участвующими в завоевании Америки были Испанская империя, Португалия, Британская империя и Франция. В завоевании также участвовали и другие государства, которые, однако, быстро переуступили свои колониальные владения. Примерами таких государств являются Швеция и Нидерланды. Завоевание Южной и Центральной Америки происходило в XV-XVII веках, а завоевание Северной Америки происходило в XVII-XVIII веках.

«Именно богатства, награбленные в обеих Америках, – сперва золото и серебро, затем плоды рабского труда на плантациях – позволили Европе нагнать остальные регионы Евразии» [Пойнтинг, 2010, стр. 521]. «Гораздо более вероятным представляется, что значительную роль сыграли внешние факторы – в частности, положение Европы и особенно Британии в экономике Атлантики. Не возникает ни малейших сомнений в том, что Европа сильно обогатилась благодаря этому региону. Речь идёт о разграблении ресурсов Северной и Южной Америки (особенно золота и серебра), производстве товаров для Африки, о прямых прибылях от работорговли – и, что важнее всего, о богатстве, созданном трудом рабов на плантациях Северной и Южной Америки. Ко второй половине XVIII века Британия являлась доминирующей силой в этой атлантической экономике» [Пойнтинг, 2010, стр. 697].

«И вот именно богатство, извлечённое европейцами из Атлантического региона, позволило им проникнуть в регион Индийского океана и приступить к укреплению там своих позиций» [Пойнтинг, 2010, стр. 529]. К XIX веку Европа колонизировала Австралию и Юго-Восточную Азию, а в XIX веке посредством опиумных войн подчинила себе и Китай.

Таким образом, по мнению Пойнтинга, **ограбление Нового Света** и последовавшее за этим и основанное на нём ограбление Африки, Индии, Австралии, Юго-Восточной Азии, Китая, Ближнего Востока и пр. дало большой **пара-Европе** (включающей в себя США, Канаду, Австралию и пр.) необходимые вещественные и мысленные средства, чтобы за несколько веков из периферийного евразийского региона выйти к XX веку на эксплуатацию всей мировой параевропейской периферии.

А все описываемые европейскими мыслителями «преимущества» пара-Европы в виде «созданного прогрессивного капитализма», «новой социально экономической формации», «духа свободного предпринимательства», «протестантской этики», «демократизма», «либерализма» и пр. были лишь сопутствующими вторичными обстоятельствами.

Отметим, однако, что виды эксплуатации пара-Европой своей периферии становились со временем всё более утончёнными и менее заметными.

ПОСТ-КОЛОНИАЛЬНОЕ ОГРАБЛЕНИЕ АНГЛОСАКСОНСКИМ ОСТРОВНЫМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИМ МИРОМ ВСЕГО ОСТАЛЬНОГО МИРА

Описанное выше возвышение пара-Европы на колониальной стадии ограбления закончилось, и колониальная стадия перешла в *пост-колониальную стадию ограбления*.

К концу XX века англосаксонский островной геополитический мир, пользуясь итогами своей победы во Второй мировой войне, выделился из пара-Европейского геополитического мира, чрезвычайно расширился и стал включать в себя США и Великобританию, как центральную метрополию, а также подчинённые центру субметрополии, такие как Канада, Австралия, Мексика, Япония, Южная Корея, Тайвань и пр.

За счёт такого расширения он добился мирового господства и преобладания и стал изошрённо эксплуатировать все материковые государства и даже остальные островные государства (см. пункт 5.11). По-видимому, «головокружение от успехов» по развалу СССР и включению его осколков в мир своей пост-колониальной эксплуатации привело к тому, что указанный англосаксонский мир наделал много ошибок, пропустил витаномическое возвышение Китая и Индии и военное усиление России и оказался

достаточно непредвиденно в тяжёлом и длительном прямом или подспудном противоборстве почти со всем эксплуатируемым им миром ради сохранения достигнутой эксплуатации.

На это субъективно устроенное противоборство наложились непредвиденные англосаксами мировые объективные обстоятельства непреодолимой силы, которые могут привести к коренному изменению всей системы англосаксонской мировой эксплуатации. Они рассматриваются в следующем пункте. Возможное российское участие в повороте мира от англосаксонской эксплуатации рассматривается в пункте 6.14.

2.8. Этап макрорегионализации как современный этап номовой амальгамации. *Почему Европа не размножается? Исчерпание державно-имперской ойкумены и необходимость новой номовой амальгамации. Объединительные конструкции постимперского надустроительного этапа. Макрорегионализация. Макросы. Американско-Британский и Европейский макросы. Англосаксонский глобалистский проект. Издержки и опасные последствия либералистской основы глобалистского проекта. Блеф глобализации как способа достижения общемирового благоденствия. Ответный англосаксонский протекционистский проект. Естественные враги протекционистского проекта. Необходимость и привлекательность вторичного изъятия из Китая. Необходимость и привлекательность «заката Европы» и новой англосаксонской индустриализации. Англосаксонский гегемонистский проект. Целевое давление англосаксонского мира на ЕС, Китай и Россию. Самостоятельная Россия как историческое препятствие для гегемонистского проекта. Подчинительная, освоительная и расселительная стадии гегемонистского проекта*

ПОЧЕМУ ЕВРОПА НЕ РАЗМНОЖАЕТСЯ?

В пункте 2.4 утверждалось, что основным свойством популяции является возможность размножительного порождения и воспитания потомства. В связи с этим возникает естественный вопрос: «Почему в современной Европе прекратился рост не мигрантского населения?». Такой же вопрос справедлив и для США с Канадой. Многими вменителями прогресса (см. подпункт 1.6.5) это состояние объявляется огромным достижением современной «цивилизованной» Европы, якобы позволившим увеличивать текущее благосостояние подавляющего большинства её жителей. Объективные исследователи это состояние считают тревожным [Саррацин, 2012].

Дадим ответ на этот вопрос, опираясь на представления, развитые в пункте 2.4.

Ещё в XVI- XIX веках население Европы росло (см. пункт 1.5). При амальгамационном надустроительном переходе от устроительного этапа простых государств к устроительным этапам держав и империй ойкумена державно-имперской Европы потенциально чрезвычайно расширилась за счёт произошедшей промышленной революции. Поэтому растущее население державно-имперской Европы стремительно освоило эту расширившуюся ойкумену за счёт Нового Света и различных регионов Старого Света (см. пункт 2.7). Эта освоенная державно-имперская ойкумена стала **параевропейской** и включила в себя кроме Европы все европейские выселки и колонии, в том числе США, Канаду, Австралию и т.д.

Начавшееся затем в XIX веке истощение параевропейской ойкумены привело к двум опустошительным мировым войнам, в которых происходила жестокая борьба за поступление содержательных ресурсов в государства Европы.

Современное состояние Европы XXI века просто показывает, что произошло полное истощение параевропейской ойкумены державно-имперского устроительного этапа, приведшее к «засыпанию» архетипа размножительного порождения и воспитания потомства из-за уменьшения поступления необходимых наследовательных средств (см. подпункт 1.3.1).

В России же прекращение размножения населения с 1914 года при наличии неосвоенного внутреннего жизненного пространства обусловлено и прошедшими опустошительными войнами, и чисто внутренней отчуждающей политикой и коммунистического, и либералистического правления относительно российского села (см. пункты 6.2, 6.6 и 6.12).

Вследствие истощения указанной параевропейской ойкумены Европа вступила в новый надустроительный этап номовой амальгамации. Рассмотрим этот переход более подробно.

ИСЧЕРПАНИЕ ДЕРЖАВНО-ИМПЕРСКОЙ ОЙКУМЕНИ И НЕОБХОДИМОСТЬ НОВОЙ НОМОВОЙ АМАЛЬГАМАЦИИ

В XX веке показатели экономического развития существенно возросли: по сравнению с XIX веком: объём мирового промышленного производства вырос в 50 раз, валовой продукт – в 20 раз, потребление природного топлива – в 30 раз. Интенсивное потребление природных ресурсов привело к удорожанию их добычи и истощению. Многие запасы минеральных ресурсов могут считаться достаточными, учитывая возможность их частичной замены и проникновения в более глубокие пласты земной коры, но иначе обстоит дело с водой, возделываемыми почвами, животным и растительным миром, энергией и всей биосферой.

К XX веку **способы извлечения ресурсов и способы сбыта произведенных товаров и отходов извлечения и производства только внутри держав и империй (сверхдержав)** (см. пункт 2.4) почти полностью **исчерпали себя**. Близящееся исчерпание многих освоенных источников сырья (в особенности энергетического) обострило борьбу за контроль над ними, приведшую к двум мировым войнам.

Более того, к концу XX века произошло замедление, и даже прекращение роста не мигрантского населения в Европе и Северной Америке. Согласно пункту 2.4 это также свидетельствует об **исчерпанности державно-имперской ойкумены европейской и параевропейской популяции**.

В связи с исчерпанием державно-имперской ойкумены пробудился археспособ государственного объединения (см. пункт 2.4) и наступил **эпохальный (великопоколенный) постимперский надустроительный этап**. В результате этого началось достаточно быстрое (в сравнении с предыдущим эволюционным периодом экстенсивно-интенсивного расселения человечества) восстановительно-приспособительное преобразование бытия всей державно-имперской ойкумены, окончательный результат которой остается еще неизвестным. С неизбежностью стали возникать новые виды взаимодействия междержавного и межимперского уровня, которые невозможно осуществлять даже в рамках империй.

Ускоренно развиваются различные объединительные явления, приводящие к умалению и потере сначала экономического, а затем и политического суверенитета вовлекаемых в эти явления периферийных государств. Тем самым человеческие популяции вступили в новый этап номовой амальгамации. Яркие подробности этого этапа даны в книге [Зиновьев, 2000].

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ ПОСТИМПЕРСКОГО НАДУСТРОИТЕЛЬНОГО ЭТАПА. МАКРОРЕГИОНАЛИЗАЦИЯ. МАКРОСЫ

На начальной стадии постимперского надустроительного этапа стали возникать более крупные, чем империи, макрорегиональные квазиномы (см. пункт 2.1), названные в работе [Захаров, 2019(г)] (*макрорегиональными*) **кооперантами** и (*макрорегиональными*) **интегрантами (макросами)**. Вторые квазиномы отличаются от первых большим количеством более крепких связей по большему числу бытийных сфер (см. пункт 2.3).

В 1887 году Британская империя, как настоящий ном, не смогла удержаться на достигнутом государственно-объединительном уровне и была

вынуждена преобразоваться снова в квазином – Британское содружество наций (с 1946 года просто Содружество наций).

После победы СССР во второй мировой войне СССР и страны социалистического лагеря образовали в 1949 году **Восточно-Европейский макрос** (Совет экономической взаимопомощи).

После победы США во второй мировой войне возник **Американо-Британский макрос**, имеющий в качестве центра США и Великобританию и включающий в себя Содружество наций (Канаду, Австралию и пр.), Мексику, Японию, Южную Корею, Тайвань и пр. Первоначальное округление США Канадой и Мексикой показало наличие у США островного геополитического номоса, унаследованного от Великобритании. А последующее экономическое и политическое подчинение Японии, Южной Кореи и Тайваня создало крупный островной *субамериканский геополитический мир* (см. пункт 2.3).

После двух неудачных для материкового *европейского геополитического мира* мировых войн с островным субамериканским геополитическим миром в 1957 году был создан **Западно-Европейский макрос** (Европейское Экономическое Сообщество).

Вот как описывает создание этого макроса К. Понтинг. После 1945 года «...западноевропейские государства, вероятно, чувствовали себя словно в тисках между мощью Соединённых штатов и Советского Союза, и масштабный союз между ними виделся способом увеличения их экономической, а позднее и политической мощи. ... Первым из крупных общеевропейских институтов стало созданное в начале пятидесятых годов Сообщество угля и стали. Оно привело к переговорам, вследствие которых был заключён Римский договор, а в 1957 году создано Европейское Экономическое Сообщество. ...»

Изначально ЕЭС состояло из 6 членов – Франции, Италии, стран Бенилюкса (Бельгия, Нидерланды и Люксембург) и Западной Германии» [Понтинг, 2010. стр. 931]. Затем происходило постепенное расширение ЕЭС за счёт присоединения новых членов, включая Британию, Ирландию, Данию, Грецию, Испанию, Португалию, Швецию, Финляндию и Австрию. Тем самым был создан **Западно-Европейский макрос**.

В 1992 году по Маастрихтскому договору ЕЭС было переименовано в Европейский союз (ЕС).

Нам представляется, что К. Понтинг слишком преувеличивает самостоятельность европейских государств при образовании ЕЭС и недооценивает роль Соединённых Штатов в создании ЕЭС и превращении его в ЕС,

как мощного экономического плацдарма в Европе для подавляющего воздействия на Советский Союз и весь Восточно-Европейский макрос.

Насильственно-договорной вид амальгамации, описанный в пункте 2.5, объективно предполагает целенаправленное разрушение некоторыми более **сильными** номами и квазиномами других номов и квазиномов на части, так или иначе связанные с исторически унаследованными номами и квазиномами, и последующее присоединение возникших «осколков».

Именно данный вид амальгамации проявился в разрушении сначала Совета экономической взаимопомощи и далее СССР в основном силами Западно-Европейского макроса (к которому временно примкнула и Великобритания) и Американско-Британского макроса. При этом они преследовали достаточно разные цели. Американско-Британский макрос стремился разрушить биполярный мир, свести его к однополярному миру с центром в США и, тем самым, извлечь ресурсы Восточно-Европейского макроса и овладеть его рынками сбыта. Западно-Европейский макрос стремился «втянуть» в себя не только ресурсы, но и соседние государства или их «осколки».

В результате, два упомянутых макроса разрушили Восточно-Европейский макрос и СССР на части, так или иначе связанные с исторически унаследованными частями, которые ранее участвовали в амальгамационном процессе их создания. На европейской территории Западно-Европейский макрос расширился и стал **Европейским макросом** (Европейским Союзом (ЕС)), который продолжает амальгамировать в себя осколки СЭВ и СССР. По поводу разрушения СССР более подробно написано в пункте 6.7.

Создание и развитие Европейского Союза являлось и является объективным явлением со своей внутренней логикой объективной целесообразности. Обеспечивать благосостояние стран ЕС в условиях истощающихся ресурсов с помощью **специализирования и комбинирования** (см. пункт 2.6), конечно, естественнее, чем с помощью межгосударственной **конкуренции**.

Описанное изменение Европы, приведшее к образованию Европейского Союза, явилось результатом проявления «Архетипической Европы». Такое изменение Европы можно назвать **правильным**. Обобщая эту мысль, можно сказать, что дальнейшее **правильное** изменение Европы может происходить только с учётом всех архетипов и стереотипов бытия и их мемов, выработавшихся у европейских народов за всё время их существования [Захаров, 2016(6)].

К концу XX века начали оформляться такие макрорегиональные кооперационные экономические объединения (*кооперанты*), как внецивилизационный производственно-торговый кооперант во главе с Китаем, мусульманско-цивилизационный добывающе-торговый кооперант во главе с Саудовской Аравией и индо-цивилизационный производственный кооперант во главе с Индией.

Если к концу XX века Американско-Британский и Европейский макросы уже обрели свои предварительные очертания, то перспективы указанных кооперантов в XXI веке пока ещё не вполне ясны.

АНГЛОСАКСОНСКИЙ ГЛОБАЛИСТСКИЙ ПРОЕКТ

Во второй половине XX века внутри Американско-Британского макроса составила́сь сверхполномощная **англосаксонская материально-индустриальная консорция** с центром в США (см. пункт 1.5).

Создание собственной **контролируемой** экстракционной и материально-индустриальной периферии и собственного **глобального параном**, описанных в пункте 5.3, позволило США и Великобритании во второй половине XX века сосредоточиться на развитии внутри себя финансового идеально-индустриального уклада, информационного идеально-индустриального уклада и гипер-антропономного уклада и совершить там идеально-индустриальную и гипер-антропономную революции. На этом основании в последней четверти XX указанная консорция превратилась в сверхполномощную **(англосаксонскую материально-идеально-индустриальную и антропономную) глобалистскую консорцию**.

Эта глобалистская консорция начала вменять в мировое сознание нужную ей **фантропию англосаксонской глобализации**, направленную на создание американоцентричного мирового порядка. Эта привлекательно-возможностная цель основывалась на глобальной американской долларовой системе и на глобальных якобы сетевых, а на самом деле иерархических американоцентричных системах (технологической, информационной, финансовой, культурной, антропономной и пр.).

Смутная вначале фантропия глобализации постепенно стала чётко основываться на **двух** своих главных основах: на *обще ценностном дирижизме*, провозглашающем **обязательные для всех** общечеловеческие ценности, права человека, демократию, свободу слова и пр., и *надграницном передвиженческом либерализме*, провозглашающем **свободное передвижение** товаров, денег, знаний, умений, сведений, услуг, вменений, труда, людей и пр. через государственные границы **всех** государств мира.

Указанная выше англосаксонская глобалистская консорция постепенно расширилась до сверхполномощной *всемирной глобалистской консорции*.

На основе указанной фантропии этой суперконсорцией был создан привлекательно-возможностный *англосаксонский глобалистский проект по эксплуатации* англосаксонским миром государств и квазигосударств глобального параномы, в том числе и Европейского макроса. Этот проект был воплощён сверхполномощным Американо-Британским макросом, поскольку средств только США и Великобритании на это не хватило бы.

Его воплощение привело к непомерному (гипертрофированному) расширению в Американо-Британском макросе финансового и информационного идеально-индустриальных укладов и антропономного уклада (см. пункт 2.1). На основе этих укладов в указанной консорции окрепла и стала сверхполномощной *идеально-индустриальная конвексия* (см. пункт 1.5) и выделилась и стала **полномощной гипер-антропономная конвексия**. Естественно, что эти конвексии отняли часть доходов от старой материально-индустриальной конвексии и стали доминировать над нею, как это описано в книгах [Рязанов, 2016] и [Мейсон, 2016].

В пункте 2.1 была в общих чертах описана *созидательская качественная разница* между основными жизненными укладами. Однако между старым материально-индустриальным, современным идеально-индустриальным и современным гипер-антропономным укладами имеется также *потребностная качественная разница*.

Материально-индустриальный уклад производит для народа в основном **жизненно необходимые** для народа нома вещественные достояния, т.е. такие, без которых народ не может выживать. Современный идеально-индустриальный уклад производит для народа уже больше половины мысленных достояний, которые являются чисто **жизненно мнимыми** для народа, т.е. нужные этому укладу для его обогащения, но такими, без которых подавляющая часть народа может уверенно жить и не терять себя в истории. А современный гипер-антропономный уклад вменяет в мысленный мир народа в основном **жизненно глумные** для народа мысленные достояния, нужные этому укладу для его обогащения, но не только жизненно мнимые для народа, но даже вредные для него и опасные для его всевременного пребывания. Обобщённо говоря, современный идеально-индустриальный уклад является **полу паразитическим** на народе, а современный антропономный уклад является в основном (более чем на три четверти) **паразитическим** на народе.

Поэтому указанный выше глобалистский проект оказался успешным не только не для всего мира, но даже **не для всей** панамериканской матери-

ально-идеально-индустриальной и антропономной глобалистской консорции в целом. В начале XXI века стало ясно, что осуществление этого проекта привело часть этой консорции к значительным издержкам и опасным последствиям, проявившимся со значительным запозданием по сравнению с предыдущими эксплуатационными доходами и успехами. Рассмотрим некоторые из этих издержек и опасных последствий лишь для государств панамериканского геополитического мира.

ИЗДЕРЖКИ И ОПАСНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЛИБЕРАЛИСТСКОЙ ОСНОВЫ ГЛОБАЛИСТСКОГО ПРОЕКТА. БЛЕФ ГЛОБАЛИЗАЦИИ КАК СПОСОБА ДОСТИЖЕНИЯ ОБЩЕМИРОВОГО БЛАГОДЕНСТВИЯ

Одним неприятным и опасным последствием либералистской основы осуществлённого глобалистской консорцией глобалистского проекта явилась трудно контролируемая миграция, приведшая к изменению состава столичного населения англосаксонского (геополитического) мира не в пользу WASP'ов (White Anglo-Saxon Protestants). Оказалось, что в сознании и подсознании чужеродных переселенцев есть свои собственные старые «кумиры», вовсе не подлежащие забвению. И новые англосаксонские «кумиры» вовсе не являются привлекательными для переселенцев. Большие затраты на адаптацию переселенцев путём замещения старых родных «кумиров» новыми неродными не дают особенных результатов.

Другим неприятным и опасным последствием стало то, что возможностями либералистской основы «глобализации по-американски» воспользовались не только те американские транснациональные корпорации, которые чрезвычайно обогатились, создав китайское экономическое «чудо», описанное в пункте 5.3. Этим экономическим «чудом» воспользовался также Китай с его двухсистемной дирижистско-либералистской синтетичностью витаномической деятельности и синтетичным дирижистско-либералистским управлением (см. пункт 5.5). Поэтому наряду с либералистской «глобализацией по-американски» стала развёртываться непредвиденная обширная и с трудом сдерживаемая дирижистско-либералистская «глобализация по-китайски», окормляемая собственным китайским мировым проектом «Пояс и путь». Вследствие этой вторичной «глобализации по-китайски» панамериканская консорция в целом, во-первых, стала терять часть своих внешних доходов, перешедших к китайцам, и, во-вторых, стала слишком зависеть от китайского вещественного, информационного и технологического производства.

Третьим неприятным и опасным последствием стало то, что широко заявленный и вменённый американцами «прогрессивный» переход «разви-

того» мира к (постиндустриальной) гипер-антропономике (см. пункты 2.1, 5.1 и 5.2) и осуществлённый перевод материально-индустриального уклада на периферию англосаксонского мира стал приводить к появлению «ржавых вещественно-производительных поясов» внутри англосаксонских государств и, тем самым, стал вызывать недовольство глубинных WASP'ов, которые в течение нескольких столетий индустриализации пользовались замечательными плодами «высокого» вещественно-производительного труда и «свободной» торговли производимыми товарами со всем миром, но не смогли найти своего места в «прогрессивных» вменениях и услугах гипер-антропономики.

Именно **предыдущая** опора на указанных британских и американских WASP'ов позволила англосаксонскому миру в целом обрести к концу XX века мировое господство. Поэтому ослабление этой старой материально-индустриальной опоры при недостаточности, шаткости и паразитичности новой гипер-антропономной опоры может привести к потере этого господства.

Четвёртым неприятным и опасным последствием стало то, что в безудержной погоне за быстрой отдачей, которую давали вложения в информационно-антропономные технологии, вложения в фундаментальную науку были резко сокращены в пользу прикладной науки. Причина этого отчасти состоит в том, что в 60-х годах прошлого века США и в меньшей степени Великобритания свернули научно-техническое развитие в извлекающих и производящих укладах, вынесенных постепенно после Второй мировой войны в Германию, Италию, Японию, Южную Корею, Тайвань, Турцию, Испанию, страны Юго-Восточной Азии, Китай, Индию и т.д. (см. пункт 5.3), и сконцентрировались на научно-техническом развитии в информационной сфере и в (антропономной) сфере воздействия на массовое сознание, совершив там научно-техническую революцию. Как было отмечено выше, это позволило панамериканскому миру перейти с семидесятых годов к укреплению мирового антропономного уклада и к **реально-виртуальному обмену** с внешними государствами посредством доллара (см. пункты 5.8 и 5.12).

Для создания искусственной потребности в использовании **не жизненно необходимых** вменительных достояний был применён **способ безудержного рекламного вменения необходимости этих достояний** глумному населению (см. подпункт 1.1.1) сначала панамериканского, а затем и всего остального мира. А для создания возможности приобретения вменённых в сознание возжеланных достояний был применён невиданный раньше **способ облегчённой раздачи** долговых ссуд населению и госу-

дарствам мира (см. пункт 5.8). В итоге этой блестящей операции сначала в панамериканском, а затем и в европейском мире появились раздутые жизненно паразитические *информационно-финансовое сословие* и *информационно-антропономное сословие* с высоким уровнем доходов, названные **средним классом** (предвзятые описания создания этих сословий приведены в книгах [Уэбстер, 2004] и [Мейсон, 2016]). А население и государства всего остального мира оказались в удивительном **долговом состоянии**: к 2021 году мировой долг достиг 272 трлн. долларов США, что в три раза превышает мировой ВВП.

Это долговое состояние мира показывает, что вменение и воплощение глобалистского эксплуатационного проекта в мировое бытие как способа создания **общемирового благоденствия** оказалось блефом. Искусственно-долговое создание указанных сословий с высоким уровнем потребления дало невиданные ранее возможности управления сознанием населения мира, но привело к непредвиденному, ускоренному и не восполняемому **исчерпанию освоенных мировых (природных и, в частности, энергетических) ресурсов**.

В погоне панамериканского мира за быстрой отдачей от вложений в развитие указанных выше укладов фундаментальная наука, на которую опирался взлёт **индустриального уклада** (см. пункт 5.3), была отставлена в сторону, как сулящая одни только расходы и никаких быстрых доходов. В итоге паразитический средний класс оказался не в состоянии породить фундаментальные научные открытия и новые производительные или сберегательные технологии для естественного (**не долгового**) поддержания высокого уровня непроизводительного потребления панамериканского и отчасти европейского мира в условиях **быстрого исчерпания освоенных мировых средств бытия (ресурсов)**. Предложенные учёными дополнительные к углю, нефти и газу источники энергии (ядерной, солнечной, ветровой, биологической и пр.) пока не внесли ощутимого вклада в добычу энергии. Фундаментальная научная и технологическая задача открытия и внедрения средств сохранения, **запасания** и сберегающей передачи производимой электрической энергии пока не получила даже широкого мирового понимания.

Указанное исчерпание освоенных мировых ресурсов к концу XX века привело к тому, что поддерживать на прежнем высоком уровне благосостояние современного англосаксонского и отчасти европейского мира оказалось возможным только на **долговой основе**.

ОТВЕТНЫЙ АНГЛОСАКСОНСКИЙ ПРОТЕКЦИОНИСТСКИЙ ПРОЕКТ

Выше перечисленные и другие проявившиеся издержки и опасные последствия осуществлённого англосаксонского глобалистского проекта привели некоторых независимых наблюдателей к выводу, что продолжение этого проекта в неизменном виде представляет для англосаксонского (геополитического) мира действительную **угрозу утраты** его мирового господства, поскольку для этого мира возникли внешние **запускающие** предметы и связи (чужекумирная миграция, «глобализация по-китайски и пр.), могущие повлечь за собой в послерубежное время эту утрату (см. пункт 1.4).

Эта проявившаяся с большим запозданием угроза привела пострадавших от глобализации или не пострадавших, но дальновидных WASP'ов Великобритании и США к убеждению, что нужно пока отложить **опасную** либералистскую глобализацию до лучших времён и перейти к разработке, вменению и воплощению альтернативного привлекательно-возможностного *англосаксонского протекционистского проекта*.

При определении «правильности» изменения Европы в целом нужно учитывать наличие **материкового** геополитического номоса Германии и **островного** геополитического номоса Великобритании (см. пункт 2.3). Извечное противостояние между материковым геополитическим миром и островным геополитическим миром показывает, что существование Великобритании в Европейском Союзе (как неотип бытия мирового общества) было несовместимо со **стереотипом указанного противостояния**. Ещё в книге 2016 года автором было написано: «Естественнее для Великобритании было бы продолжать строить свой собственный метропольно-колониальный содружественный макрос» [Захаров, 2016(6), стр. 98-99], включающий в себя и вторую (**родственную**) метрополию – США, хотя и конкурирующую, но, тем не менее, входящую в одну бытийную цивилизацию с тем же самым **островным** геополитическим номосом, не смотря на её видимую квазиконтинентальную расположенность.

Иначе говоря, одновременное вхождение Великобритании вместе со своим Содружеством наций (Канада, Австралия, Новая Зеландия и др.) в Американо-Британский макрос и отдельно Великобритании в Европейский макрос было неестественным.

Поэтому часть знати Великобритании (по-видимому, вместе с королевским домом) и поддерживающий её глубинный народ, состоящий из WASP'ов, поддержал устремление WASP'ов США вырвать Великобританию из ЕС с привлекательно-возможностной целью **обеспечения большей**

геополитической свободы островному Американско-Британскому макросу по отношению к материковому Европейскому макросу, как своему архетипическому геополитическому сопернику. Благодаря этим усилиям в 2020 году Великобритания вышла из ЕС, в котором пребывала с 1973 года.

Накопленное в веках британское политическое умение «управлять миром» путём создания, вменения и воплощения мировых проектов (см. пункт 1.5), а также витаномическое умение быть финансово-трейдовым центром мира уравнивает витаномическое и военное превосходство США в Американско-Британском макросе, который на первый взгляд представляется подчинительным объединением.

Отмеченная выше **слаженная устремлённость** части англосаксонского мира на высвобождение от пут глобализации могущественного островного Американско-Британского макроса привела к отчётливому отделению от панамериканской глобалистской консорции *панамериканской (материально-идеально-индустриальной и антропономной) протекционистской консорции*.

Эта (новопредставленческая) консорция создала и начала вменять *фантропию панамериканской протекционализации*, согласно которой свободное передвижение всего и вся (т.е. товаров, денег, знаний, умений, сведений, услуг, труда, людей и пр.) между панамериканским геополитическим миром и остальным миром должно быть заменено на строго поднадзорное (**протекционистское**) передвижение, выгодное англосаксонскому миру.

Эта защита от безнадзорного (вредного, опасного, угрозного и пр.) передвижения всего и вся необходима для того, чтобы, во-первых, сделать бытие панамериканского геополитического мира менее уязвимым от любого непредсказуемого изменения мировой конъюнктуры (мирового стечения обстоятельств) по типу короновирусной пандемии 2020-22 годов, во-вторых, чтобы отвязаться от тактически «экономически эффективной» для глобальных транснациональных корпораций, но стратегически сковывающей производственной зависимости панамериканского геополитического мира от Китая, в-третьих, чтобы уйти в технологический отрыв от остального мира на совершенно новой технологической основе.

ЕСТЕСТВЕННЫЕ ВРАГИ ПРОТЕКЦИОНИСТСКОГО ПРОЕКТА

Поскольку сделать всё перечисленное, оставаясь в рамках старого глобалистского проекта, невозможно, постольку этот новый протекционистский проект несовместим со старым глобалистским. Поэтому он изначально имеет могущественных врагов в лице всей мировой глобалистской су-

перконсорции; в частности, в лице глобальных транснациональных корпораций.

Кроме того, он имеет могущественного врага в лице Китая, использовавшего в рамках «глобализации по-китайски» указанное выше **свободное** передвижение всего и вся между Китаем и панамериканским геополитическим миром с огромной пользой для себя.

Более того, он имеет архетипического врага в лице Европейского Союза. Материковый Европейский макрос (ЕС), несмотря на все провозглашаемые устремления к укреплению атлантического единства, подспудно побуждается своим, хранящимся в сознании и подсознании, **материковым** геополитическим номосом (см. пункты 2.3 и 2.7) к соперничеству с **островным** Американо-Британским макросом. Именно этим объясняется то ожесточённое противодействие Европейского Союза выходу из него Великобритании с целью сближения с США. Высвобождение сверх могущественного Американо-Британского макроса от сковывающего взаимодействия с Европейским макросом значительно изменило иерархию амальгамационных уровней мировой межнормовой эксплуатации (см. пункт 2.7) не в пользу Европейского макроса, который сам начал становиться объектом ещё более сильной эксплуатации со стороны Американо-Британского макроса.

Преодолеть сопротивление указанных могущественных врагов простым провозглашением новой идеи невозможно. Согласно пункту 1.4 соответствующей консорции нужно опираться на обещающую привлекательность этой идеи и на убеждающую возможность её воплощения. Более того, для того, чтобы добиться воплощения даже самой привлекательно-возможностной идеи, консорция должна иметь соответствующие воплотительные и подавительные средства. Рассмотрим, где их можно взять.

НЕОБХОДИМОСТЬ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВТОРИЧНОГО ИЗЪЯТИЯ ИЗ КИТАЯ

Ясно, что возникшей недавно (панамериканской) протекционистской консорции отнять доходы у ставшей сверхполномочной (панамериканской) глобалистской консорции чрезвычайно трудно. Согласно сказанному выше существенная часть доходной базы глобалистской консорции образуется при экономическом взаимодействии глобальных «транснациональных» корпораций, обосновавшихся в США, и Китая, который, благодаря экономическому «чуду», созданному в Китае этими корпорациями, стал «фабрикой мира». Поэтому, если нельзя изъять доходы у этих корпораций,

то можно попробовать изъять часть доходов у самого Китая и перенаправить их в англосаксонский геополитический мир.

Образно говоря, если Китай осуществляет **первичное** (торговое) извлечение (см. пункт 5.2) со всего мира, то очень заманчиво осуществить **вторичное** (принудительное) изъятие из доходного потока, поступающего в Китай. В этом отношении для **островного** англосаксонского геополитического мира имеется прекрасный исторический пример удивительного возвышения **островной** Англии после XV века, описанного в пункте 1.5.

Именно **первичное** испано-португальское ограбление Нового Света и **вторичное** пиратское ограбление испанских и португальских морских караванов, плывущих из Нового Света в Старый Свет, и обеспечило необходимые вменительные и воплотительные вещественные средства для того, чтобы ***первичная английская пиратско-промышленно-торговая консорция*** стала **полномощной**, т.е. обрела вменительные, воплотительные и подавительные средства для технологического (индустриального) отрыва от всего остального мира и, затем на основе достигнутого индустриального превосходства обрела средства воздействия на конкурирующие с ней государства-страны.

Отметим, что этот первый англосаксонский технологический отрыв от всего мира был осуществлён путём освоения сначала угля, а затем нефти, как новых источников энергии [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 128-132.].

Учитывая чрезвычайно успешный опыт описанного исторического события, существующая сейчас **островная** протекционистская консорция может предлагать всему англосаксонскому геополитическому миру новые заманчивые современные способы **вторичного** (принудительного) изъятия части **первичных** (торговых) доходов Китая, собираемых им со всего мира. Если это вторичное изъятие не будет сильно ущемлять собственные доходы глобальных американоцентричных корпораций, то эта идея может найти поддержку даже у конкурирующей панамериканской глобалистской консорции.

Наконец, привлекательность для всего англосаксонского геополитического мира описанной выше идеи о необходимом вторичном изъятии из Китая состоит в том, что изъятые средства можно будет не просто «проесть», а направить на технологический отрыв от остального мира, подобный первому англосаксонскому технологическому (индустриальному) отрыву, но совершаемый на совершенно новой технологической основе (см. [Гэйлбрейт, 1969], [Бодрунов, 2013, 2014, 2017, 2019]). Эта новая технологическая основа может опираться не на открытие и освоение новых источников энергии, как это было во время индустриального отрыва, а, наобо-

рот, на снижение энергопотребления посредством изобретения и внедрения новых энергосберегающих и энергосохраняющих технологий*. Так же, как и первый, этот новый технологический отрыв должен быть направлен на первоначальное быстрое созидание внутри англосаксонского геополитического мира с переходом на последующее долговременное **внешнее извлечение** из всего остального мира посредством созданного технологического превосходства.

По-видимому, для осуществления необходимого давления на Китай в рамках Американско-Британского макроса в сентябре 2021 года был создан трёхсторонний союз AUKUS (Australia, United Kingdom, United States).

Первая попытка прямого изъятия из Китая была сделана в 2020 году президентом США Дональдом Трампом, который провозгласил, что все пострадавшие от коронавирусной пандемии страны должны объединиться и выставить Китаю, как якобы организатору этой пандемии, счет как минимум в 10 триллионов долларов, чтобы компенсировать понесённые потери. Однако эта попытка не возымела успеха: сразу надавить на Китай и заставить его выплачивать хоть какие-нибудь компенсации не удалось по причине его слишком большой геовитаномической (см. пункты 2.1 и 5.2) мощи, сравнимой с мощью США.

Поэтому осуществление описанного вторичного изъятия из Китая было англосаксонским миром переведено из состояния осуществимой тактической (однопоколенной) цели в состояние стратегической (многопоколенной) цели. А в качестве тактического средства для осуществления этой стратегической цели было выбрано геополитическое и геовитаномическое давление на Россию, рассматриваемое далее в этом пункте.

Отметим, что подобное изъятие из Индии, Вьетнама, Турции, России и других государств не является столь заманчивым и обещающим для англосаксонского геополитического мира, поскольку только Китай осуществляет торговое извлечение со всего мира. Более того, Индия, Вьетнам, Турция и другие государства опасаются «глобализации по-китайски», и поэтому сами заинтересованы в торговом ограничении Китая, поскольку они должны обеспечивать работой своё собственное население.

НЕОБХОДИМОСТЬ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ «ЗАКАТА ЕВРОПЫ» И НОВОЙ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

* В настоящее время перед человечеством стоит величайшая технологическая задача открытия и внедрения средств сохранения, **запасания** и последующей передачи производимой электрической энергии.

В дополнение к сказанному в предыдущем разделе отметим, что существенная часть доходной базы глобалистской консорции образуется также при экономическом взаимодействии глобальных «транснациональных» корпораций, обосновавшихся в США, и европейских компаний, которые, благодаря созданному США европейскому экономическому «чуду» (см. пункт 5.3), составили первоначальную основу вещественно-производительной периферии США.

Поэтому, если нельзя напрямую изъять доходы у американских ТНК, то можно попробовать уменьшить их доходы, получаемые от контролируемых ими европейских (в особенности германских) вещественно-производящих компаний, с целью вынудить эти «беглые» ТНК перенаправить свои самые современные производства и технологии обратно в США и начать там новую англосаксонскую индустриализацию.

Образно говоря, очень заманчиво помочь осуществиться индустриальному «закату Европы» и новому индустриальному «рассвету» указанного выше союза AUKUS. Как эта заманчивая цель начала достигаться посредством геополитического и геовитаномического давления на Россию, рассматривается далее в этом пункте.

АНГЛОСАКСОНСКИЙ ГЕГЕМОНИСТСКИЙ ПРОЕКТ. ЦЕЛЕВОЕ ДАВЛЕНИЕ АНГЛОСАКСОНСКОГО МИРА НА ЕС, КИТАЙ И РОССИЮ

Из сказанного выше следует, в ближайшие два десятилетия в островном англосаксонском (геополитическом) мире будет проходить ожесточённая борьба между сторонниками глобалистского проекта и сторонниками протекционистского проекта. Из-за возникновения описанных выше внешних **запускающих обстоятельств** (чужекумирная миграция, «глобализация по-китайски» и пр.), угрожающих англосаксонскому миру **утратой** его мирового господства, для **сохранения** этого господства должен быть найден некоторый **вынужденный** компромисс между сторонниками обоих проектов. Нахождение этого компромисса и будет составлять основное содержание англосаксонского геополитического бытия. Другое предсказание о будущем англосаксонского мира изложено в книге [Фридман, 2010].

С огромной долей вероятности указанный компромисс будет найден, и в результате него произойдёт некоторый синтез указанных проектов при сохранении цели обоих из них: **сохранение англосаксоцентричного мирового порядка для эксплуатации англосаксонским миром государств и квазигосударств всего остального мира**. В качестве начальной стадии

синтеза этих проектов начал **выделяться** *англосаксонский гегемонистский проект*. Он основан на прямом и открытом сдерживании или даже подавлении Американско-Британским макросом своих стратегических геополитических и геовитаномических соперников в лице Европейского макроса, как постимперского объединения, и Китая и России, как имперских государств.

У недавно появившегося Европейского макроса действительно имеется значительная экономическая мощь, возросшая по сравнению с совокупной экономической мощью ранее разъединённой Европы. Американско-Британский макрос возник на несколько десятилетий раньше и все свои возросшие геополитические возможности уже воплотил в рамках своего англосаксонского глобалистского проекта, описанного выше. Его экономическая мощь сравнима с экономической мощью Европейского макроса, но его геополитическая мощь благодаря главенству в НАТО значительно превосходит геополитическую мощь Европейского макроса. Китай обладает экономической мощью, сравнимой с экономической мощью США, но значительно уступает Американско-Британскому макросу по своей геополитической и антропономической мощи. Россия имеет малую экономическую мощь сравнительно с экономической мощью ЕС, Китая или США, но к 2021 году вернула себе военную мощь, способную нанести неприемлемый урон любому своему военному сопернику.

Как сказано выше, Европейских макрос имеет значительную экономическую мощь, но **не имеет** возможностей для её наращивания в силу наличия естественных исторически обусловленных препятствий. Напомним, что материковый Европейский макрос первоначально создавался и на собственном внутреннем побуждении, и на внешнем англосаксонском побуждении в качестве **западного тарана** для разрушения Восточно-Европейского макроса. Поэтому англосаксы были вынуждены согласиться на создание своего потенциального геополитического материкового соперника. С учётом этого потенциально угрозного обстоятельства Европейский макрос создавался на полностью подчинённой англосаксам основе, в частности на контролируемой ими экономике «европейского чуда», описанной в пункте 5.3, и на контролируемой ими политике «атлантического единства» в рамках НАТО. Однако с течением времени материковый макросный менталитет (см. пункты 1.6.1 и 2.3) стал всё больше побуждать Европейский макрос к **собственному геополитическому бытию**. И, чтобы не допустить потери указанной подчинённости, англосаксонский мир в рамках своего гегемонистского проекта вынужден постоянно решать трудную задачу **сдерживания** Европейского макроса. В частности, он вынуж-

ден не допускать Европейский макрос к его **самостоятельному мирному** взаимодействию с внешними государствами для получения у них необходимых Европейскому макросу освоительных достояний (см. пункт 2.6).

Кроме решения описанной европейской задачи англосаксонский мир вынужден решать такую же трудную задачу **сдерживания** экономически, политически и информационно мощного имперского Китая. Напомним, что Китай с восьмидесятих годов прошлого века искусственно экономически развивался англосаксонским миром не только на основе экономической выгоды от разделения труда, но и в качестве подчинённого **восточного тарана** для разрушения СССР. Однако с течением времени материковый менталитет (см. пункты 1.6.1 и 2.3) стал всё больше побуждать Китай к **собственному геополитическому бытию**. И, чтобы не допустить потери указанной подчинённости, англосаксонский мир в рамках своего гегемонистского проекта вынужден не допускать Китай к **мирному** взаимодействию с внешними государствами для получения у них необходимых Китаю природных и надприродных (в частности, инфраструктурных) освоительных достояний.

Не допущение ЕС и Китая к **мирному** взаимодействию с внешними государствами нетрудно сделать в отношении почти всех государств мира, поскольку англосаксонский мир в настоящее время управляет, в той или иной степени, доступными достояниями почти всего мира. Однако описанное выше ускоренное создание раздутого на мировой долговой основе жизненно паразитического информационно-сервисного сословия в пан-американском и отчасти в европейском мире привели к тому, что доступные достояния почти всего мира оказались близки к исчерпанию.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РОССИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРЕПЯТСТВИЕ ДЛЯ ГЕГЕМОНИСТСКОГО ПРОЕКТА

Одним из досадных исторических исключений является современная (имперская) Россия, обладающая огромными доступными и ещё неисчерпанными природными достояниями и в значительной степени вернувшая себе политический и военный (но не витаномический, в частности, культурный, информационный и пр.) суверенитет. Поэтому материковый Европейский макрос, более склонный к внутреннему созиданию и внешнему торговому обмену (см. пункт 2.7), мог бы получить освоительные природные достояния, вступив в **самостоятельный** выгодный торговый и разделительно трудовой обмен с Россией, обменивая свои продвинутые надприродные достояния с высокой добавленной трудовой стоимостью на природное российское сырьё. Однако такое взаимодействие привело бы, в

конце концов, к значительному усилению сразу двух материковых геополитических соперников островного англосаксонского мира. Более того, всё сказанное справедливо и для возможного мирного обмена (материкового) Китая с Россией.

Чтобы не допустить такого опасного мирного взаимодействия ЕС и Китая с **самостоятельной** Россией, англосаксонский мир, не имеющий особенных возможностей прямого воздействия на экономически мощный ЕС и политически сплочённый Китай, **вынужден** на начальной стадии своего гегемонистского проекта оказывать **подрывное давление** на экономически, финансово, культурно и информационно слабую, но военно сильную Россию.

В частности, англосаксонский мир вознамерился уменьшить экономическую самостоятельность Европейского Союза посредством установления своего **контроля** над украинским и балтийским трубопроводами, через которые осуществляются поставки природного газа из России в ЕС. С этой целью Украина была **«оторвана»** от России и превращена в государство, полностью подчинённое управлению из США и направленное на информационное и военное ослабление России. А на Россию и на европейские компании Соединёнными Штатами были наложены разного рода санкции (ограничения), затруднявшие **расширение** балтийской газотранспортной системы.

Более того, в 2022 году на различные сектора российской витаномики (см. пункт 2.1) были наложены жёсткие блокирующие санкции, направленные на её ослабление или даже разрушение и на создание острейшего энергетического кризиса в ЕС для достижения описанного выше заманчивого индустриального «заката Европы».

При этом англосаксонский мир принимает во внимание, что вынужденное давление на Россию не должно оказаться чрезмерным, т.е. не должно привести к распаду России по образцу распада СССР. Действительно, в случае такого трудно управляемого **случайно-срывного** распада (см. пункт 2.2) западные, восточные и центрально мусульманские части России могут быть быстро и успешно поделены между ЕС, Китаем и Турцией, соответственно (см. пункт 6.7), о чём автор писал ещё в статье 2010 года [Захаров, 2010(г, к, м)]. Это привело бы к усилению сразу трёх материковых геополитических миров, что совершенно не нужно островному англосаксонскому геополитическому миру, тщательно оберегающему своё мировое верховенство. Отметим, что распад России в текущем десятилетии на относительно слабые мелкие государства предрекается в книге [Фридман, 2010].

Целью указанного выше давления на Россию является осуществление в России **новой компрадорской перестройки** для передачи всех её природных достояний, в частности, энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных и пр., и всей надприродной инфраструктуры в полное владение «транснациональных», а на самом деле американских, корпораций (см. пункты 6.4, 6.5 и 6.7). Пользуясь полученным владением, англосаксонский мир сможет тогда допустить ЕС и Китай к **первичной эксплуатации уже освоенных** природных достояний России с тем, чтобы самому осуществлять **ограничение и вторичную эксплуатацию** и ЕС, и Китая строго по своему усмотрению.

Как с описанным выше давлением справляется современная Россия, рассматривается в пунктах 6.7, 6.13 и 6.15. Как она должна справляться, чтобы выдержать это давление и остаться самостоятельной, рассматривается в пункте 7.2.

ПОДЧИНИТЕЛЬНАЯ, ОСВОИТЕЛЬНАЯ И РАССЕЛИТЕЛЬНАЯ СТАДИИ ГЕГЕМОНИСТСКОГО ПРОЕКТА

Из сказанного выше следует, что на начальной (*подчинительной*) стадии гегемонистского проекта Россия является не целью, а только **средством** [Захаров, 2021(а)]. Предположим теперь, что начальная стадия этого проекта прошла для проектантов успешно и в России осуществилась новая компрадорская перестройка. Предположим, что на второй (*освоительной*) стадии этого проекта ЕС, Китай, Турция и другие государства под контролем англосаксонского мира приступили к **первичной эксплуатации уже освоенных или разведанных** природных достояний России. Предположим, что и эта стадия прошла для них успешно, и, наконец, произошло исчерпание указанных достояний.

Рассмотрим теперь, что может происходить на следующей (*расселительной*) стадии указанного проекта.

После исчерпания указанных достояний России и после заполнения метаевропейской ойкумены, в полную силу начнётся мировой **постимперский** устроительного этап. Согласно пункту 2.6 на этом новом этапе Американо-Британский макрос и Европейский макрос вынуждены будут переходить, как и столетия назад, к интенсивно-экстенсивному развитию и размножительному расселению в рамках своих новых более широких, но ещё не освоенных **постимперских ойкумен**.

При этом Американо-Британский макрос сможет отселяться на свои собственные, но **ещё неосвоенные** территории, находящиеся в Канаде, Австралии, Новой Зеландии, а также на чужие, но подчинённые ему, тер-

ритории, находящиеся в Южной Америке и Африке. Цивилизационно близкий Европейский макрос также будет допущен к указанному расселению, но на поднадзорной основе.

В указанную постимперскую ойкумену Европейского макроса входит и природная, и надприродная среда государств, возникших из обломков бывшего Советского Союза. Более того, эта среда является очень **подходящей** по ещё неосвоенным природным ресурсам, по климату, по расовому и этническому составу, по цивилизационно-культурному и религиозному сходству и по другим обстоятельствам. Поэтому Американско-Британский макрос будет побуждать технологически развитый Европейский макрос к расселению на новое «жизненное пространство на Востоке» с целью освоения ещё **неразведанных и неосвоенных** природных достояний и создания новой надприродной инфраструктуры, но под своим неусыпным англосаксонским надзором над получаемыми при этом освоенных доходами.

2.9. Бытийная защищённость нома. *Неизбывность межнормовой борьбы и необходимость защиты нома. Различные представления о защищённости нома. Три соподчинённых представления о бытийной защищённости нома. Населенческо-пространственное представление. Его связь с населенческим и жизнеобеспечительным обустройством номового пространства. Устройственно-действенное представление. Угрозно-ответное представление. Угрозно-ответная система нома. Управление угрозно-ответной системой*

НЕИЗБЫВНОСТЬ МЕЖНОМОВОЙ БОРЬБЫ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАЩИТЫ НОМА

Описанная в пункте 2.7 извечная и вечная воля (склонность) человечества к эксплуатации (ограблению) одних номов другими номами приводит к **извечности и вечности межнормовой борьбы**. Эта борьба между номами подразделяется на *подчинительную борьбу нома* за осуществление или продолжение номом эксплуатации других номов, на *освободительную борьбу нома* за избавление от эксплуатации нома другими номами и на *защитительную борьбу нома* за предохранение от возможной эксплуатации нома другими номами.

Для успешного ведения номом защитительной борьбы и шире для *защиты нома от враждебности содержательной среды* (см. подпункт 2.1.1) и его целеносная знать, и его глубинный народ (см. подпункт 2.2.1) должны иметь желательно истинное представление об уровне его **защи-**

щённости от враждебности содержательной среды. Ясно, что приближение к истинному представлению возможно только через создание совокупности различных представлений всех целеносных единиц нома и их выделенных основательных целевых единиц, основанных как на историческом опыте, так и на человеческих возможностях проницательного предвидения (тоже проистекающих из всего исторического опыта), и через последующее слаживание этих представлений управляющей системой нома.

РАЗЛИЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЗАЩИЩЁННОСТИ НОМА (ОТ ВРАЖДЕБНОСТИ СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ)

Мы будем исходить из того, что *враждебность* и *защищённость* – это первичные понятия, которые нельзя определить через другие, более первичные понятия*. Они понимается людьми по-разному на уровне под-сознания. Поэтому не может быть **однозначного** представления о защищённости нома (от враждебности содержательной среды). Более того, поскольку и устройство, и бытие нома чрезвычайно сложно, никакая группа заинтересованных лиц не может составить **полного и целостного** представления о защищённости нома. Могут существовать лишь разные представления о защищённости, составленные **разными** группами заинтересованных лиц на основе исторического опыта, многовековых размышлений и проницательных предвидений.

Далее рассматриваются три соподчинённых **представления автора о бытийной защищённости нома**, как единицы мирового исторического бытия (см. пункт 2.1), *от враждебности содержательной среды*. Бытийная защищённость России на 2023 год рассматривается в главах 6 и 7.

ТРИ СОПОДЧИНЁННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БЫТИЙНОЙ ЗАЩИЩЁННОСТИ НОМА

В статье [Захаров, 2017(д)] описываются три последовательно опирающиеся друг на друга представления о **бытийной защищённости нома на разных временных промежутках**:

- 1) *населенческо-пространственное (популяционное) представление,*
- 2) *устройственно-действенное (системное) представление,*
- 3) *угрозно-ответное (респонсионное) представление.*

* В частности, такое широко используемое понятие как «безопасность» определяется обычно через «защищённость» (см., например, [Шаповалов, 2003, стр. 568-569]).

Относительно горизонта рассмотрения первое представление является **эпохальным (великопоколенным)**, второе – **стратегическим (многопоколенным)**, а третье – **тактическим (однопоколенным)**.

Указанные представления относятся соответственно к *защищённости порождения нома*, к *защищённости устройства нома* и к *защищённости пребывания* (см. подпункт 1.1.1) *нома в мировом историческом пространстве*.

В каждом из этих представлений защищённость рассматривается только в **сравнительно-временном виде**, т.е. в виде, показывающем возрастание, убывание или сохранение защищённости относительно течения времени на указанных временных промежутках. Поэтому во всех этих представлениях вводятся **числовые статистические показатели изменения защищённости нома** на указанных временных промежутках.

2.9.1. Населенческо-пространственное представление о бытийной защищённости нома

Населенческо-пространственное представление является **основным и первичным** по той причине, что ном, как системная единица мирового общественного бытия, в преимущественной степени порождается его населением и его пространством (земным (территорией), водным (акваторией) и воздушным (аэротерией)).

НАСЕЛЕНЧЕСКО-ПРОСТРАНСТВЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Населенческо-пространственное представление основано на рассмотрении населения нома как части некоторой человеческой популяции, проживающей на своём пространстве, обладающей двумя **исконными архетипами**: архетипом размножительного порождения и воспитания потомства в популяции и архетипом размножительного содержательно-обеспеченного экстенсивно-интенсивного расселения популяции по своей (ещё не исчерпанной) ограниченной ойкумене (см. пункт 2.4) – и порождающей ном как системное общество в каждый момент времени его бытия.

Ном называется *народным* (на данном временном промежутке), если его бытие на этом временном промежутке происходит в соответствии с архетипами и стереотипами бытия его глубинного народа (см. пункт 1.3 и подпункт 2.2.1). Это понятие восходит к понятию *народной монархии*, введённому в книге [Солоневич, 1991].

Историческим ответом населения (народного) нома на враждебность содержательной среды на большом временном промежутке стало возникновение двух указанных выше исконных архетипов его бытия. Для населения нома естественными большими временными промежутками являются *многопокоренные (стратегические)* и *великопокоренные (эпохальные)*.

Населенческо-пространственное представление о бытийной защищённости нома состоит в том, что бытийная защищённость нома **укрепляется на данном большом промежутке времени**, если: 1) у населения нома происходит **размножительное** порождение и воспитание потомства в каждом поколении на этом промежутке времени (*условие населенческого наполнения*); 2) происходит экстенсивно-интенсивное **расселение** прирастающего населения по доступной части пространства нома в каждом поколении на этом промежутке времени (*условие пространственного заполнения*) и 3) это размножение и это расселение происходят при **сохранении** прежнего количества доступных жизненно необходимых средств бытия, извлекаемых из содержательной среды нома на одного человека в каждом поколении на этом промежутке времени (*условие содержательной обеспеченности*) [Захаров, 2017(д)].

Каждому приведённому выше признаку сопоставляется соответствующий числовой статистический *популяционный показатель изменения бытийной защищённости нома*, показывающий в процентах к предыдущему времени замера изменение к лучшему или к худшему, произошедшее к следующему времени замера.

Перепишем это представление через общее понятие обустройства (природного) пространства. *Обустройством некоторого пространства* (т.е. *акватории, территории и аэротории*) (на данном временном промежутке) называется размещение на нём людьми хотя бы одного надприродного предмета (в частности, человека) на этом временном промежутке.

С использованием этого общего понятия свойства 1) и 2) бытия нома можно называть *населенческим (размножительным и расселительным) обустройством номового пространства* (на данном временном промежутке). Соответственно, свойство 3) бытия нома можно называть *жизнеобеспечительным обустройством номового пространства* (на данном временном промежутке).

Таким образом, популяционное представление о бытийной защищённости нома состоит в том, что бытийная защищённость нома укрепляется на данном большом промежутке времени, если: 1) происходит населенческое обустройство номового пространства (на данном временном проме-

жутке) и 2) происходит жизнеобеспечительное обустройство номового пространства (на данном временном промежутке).

Из данного в пункте 2.4 описания панисторического (архетипического) ответа популяции на враждебность своей содержательной среды следует, что населенческое и жизнеобеспечительное обустройство номового пространства является одним из **важнейших** показателей **укрепления бытийной защищённости нома** на большом временном промежутке, т.е. стратегически (многопоколенно) и эпохально (великопоколенно). Показателем, гораздо более важным, чем всякие субъективные «уровни» и «качества» жизни текущего населения, являющиеся близорукой знати и беспечному населению.

«В долгосрочной перспективе существования государства именно население становится главным капиталом и резервом в геополитической борьбе (хотя, конечно, не единственным). ... прирост населения «съедает» добавочный продукт, и благосостояние не растёт, но осуществляется «инвестирование в государство» – укрепляется устойчивость цивилизации ко внешним вторжениям, лучше осваивается территория, создаётся инфраструктура, растут размеры возможной государственной «надстройки» [Кудрявцев, Милов, Скорынин, 2006, т. 1, стр. 357].

Сказанное выше означает, что для благополучных по «уровням» и «качествам» жизни современных государств, таких как Франция, Германия, Великобритания, Япония и др., их защищённость на многопоколенном и великопоколенном временных промежутках **ослабевает**, а для менее благополучных Иране, Индии, Китае и др., в которых население устойчиво растёт, эта защищённость **укрепляется**.

2.9.2. Устройственно-действенное представление о бытийной защищённости нома

Устройственно-действенное представление является **вторичным**, поскольку исторически сложилось так, что население, проживающее на некотором (природном) пространстве, встроено в целостную **действующую** общественную систему, взаимодействующую и с природной средой, и с зарубежной надприродной средой, и со своей теневой средой (см. пункт 2.1). Оно основывается на аналогии между организмом человека, объединяющим все человеческие клетки и органы, и номом, объединяющим своё население, своё пространство, свои учреждения (см. пункт 3.1) и свои основные (под)системы в единую организованную общественную систему.

УСТРОЙСТВЕННО-ДЕЙСТВЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Устройство-действенное представление о бытийной защищённости нома состоит в том, что бытийная защищённость нома **возрастает на данном промежутке времени**, если слаженность взаимодействия между основными системами нома и между номом и его средами **возрастает** каждое поколение на этом промежутке времени.

При этом *возрастание слаженности взаимодействия между основными системами нома и между номом и его средами* означает наличие, по крайней мере, следующих признаков:

1) валовой внутренний продукт на душу не мигрантского населения **возрастает**,

2) абсолютная величина разности между потоком бюджетных расходов из казначейской подсистемы сочетательной системы во все системы нома и потоком недолговых (налоговых и пр.) доходов из содержательной системы в казначейскую подсистему нома **уменьшается**,

3) для ссудного (кредитного) потока из банковской подсистемы сочетательной системы в содержательную систему и обратного возвратного потока с процентами **понижается** уровень кредитной задолженности,

4) абсолютная величина разности между товарным потоком из нома в зарубежные номы и товарным потоком из зарубежных номов в данный ном **уменьшается**,

5) кредитный поток из зарубежных номов в данный ном **уменьшается** (тем самым **возрастает финансовая независимость**),

6) поток отходов в природную среду **уменьшается** за счёт принудительной (на законодательном уровне) переработки отходов,

7) в товарном потоке из **внутренней природной среды** нома в зарубежные номы **возрастает** уровень внутренней переработки в содержательной системе нома,

8) уровень внутреннего потребления от производимых в номе товарных потоков **повышается** (например, в США внутреннее потребление составляет около 70%),

9) в товарном потоке из зарубежных номов в данный ном доля продовольствия **снижается** (тем самым **возрастает продовольственная независимость**),

10) валютный не инвестиционный поток из нома в зарубежные номы **уменьшается**.

Каждому приведённому выше признаку сопоставляется соответствующий числовой статистический *признаковый системный показатель изме-*

нения бытийной защищённости нома, показывающий в процентах к предыдущему году изменение к лучшему или к худшему, произошедшее за год. По этим частным показателям определяется *сводный системный показатель изменения защищённости нома* посредством любой (аддитивной, мультипликативной и пр.) свёртки по всем показателям с некоторыми **веса**ми для них, определяемыми способом усреднения по всем доступным экспертным оценкам.

Достоинством этих показателей является их лёгкая отслеживаемость и вычислимость.

Необходимые скорости и пределы изменения указанных показателей устанавливаются верховной системой нома в зависимости от её управленческой мудрости (см. пункт 2.5).

2.9.3. Угрозно-ответное представление о бытийной защищённости нома

Угрозно-ответное представление является **третичным**, поскольку порождаемая и устраиваемая общественная система обеспечивает своё текущее и будущее бытие (существование во времени) посредством **ответных** действий при возможном или действительном **угрожном** воздействии внешних и внутренних сред и внутренних единиц (см. пункт 1.2). Оно основывается на аналогии между угрозно-ответной (иммунной) (под)системой человека, ответно действующей при угрожном поведении внешней или внутренней среды, и угрозно-ответной (под)системой нома, ответно действующей при возможном или действительном угрожном воздействии указанных выше сред или единиц нома.

Ответная система нома, как и ответная система человека, должна, во-первых, **упреждать** угрозы разрушения **устроенности и слаженности** общественной системы при текущих или будущих внешних или внутренних воздействиях, усугублённых внешними или внутренними обстоятельствами и, во-вторых, **восстанавливать** эту устроенность и слаженность в случае её разрушения. Поэтому эта ответная система должна быть **внутренне и внешне направленной**.

УГРОЗНО-ОТВЕТНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ. УГРОЗНО-ОТВЕТНАЯ СИСТЕМА НОМА

Угрозно-ответное представление о бытийной защищённости нома состоит в том, что бытийная защищённость нома **возрастает на данном**

промежутке времени, если время упреждения угроз разрушения устроенности и слаженности общественной системы и время восстановления разрушенной устроенности и слаженности **уменьшается** в сходных обстоятельствах на этом промежутке времени.

Ясно, что указанное выше время может уменьшаться не само собой, а при существовании и целенаправленной деятельности особой **угрожно-ответной системы нома**, предназначенной для указанного упреждения и восстановления.

Исторически сложилось так, что угрожно-ответная система нома устроена трёхуровневым образом подобно трёхуровневому устройству самого нома. Управляет этой системой верховная система нома. Например, в современной России это управление осуществляется через Совет Безопасности РФ. Угрожно-ответная система нома включает в себя различные исторически сложившиеся угрожно-ответные ведомства ((под)системы) и их подведомственные уклады (см. пункт 2.1), прошедшие историческую обработку и доказавшие свою действенность для соответствующих исторических условий.

Практика показывает, что угрожно-ответные ведомства нома (или их отделы) и их подведомственные уклады занимаются отражением и преодолением особенных угроз по большинству бытийных сфер нома, перечисленных в пункте 2.3. Например, такими угрожно-ответными ведомствами в современной России являются ФСБ, МО, МЧС, СВР, частично Банк России и пр. Однако труднее всего отражать исподволь нарастающие угрозы на многопоколенных временных промежутках, незаметные наблюдателям на однопоколенных временных промежутках; особенно в таких тонких бытийных преимущественно мысленных сферах, как жизненно-смысловая, языковая, духовная, культурная, идеологическая и пр. Если эти угрозы поражают саму управляющую систему нома (см. подпункт 2.2.1), то угрожно-ответные ведомства и их отделы оказываются либо практически бесполезными, либо обслуживающими совсем другие целеполагания, как это происходило во время возвращающей революции 1985-93 годов, уклончиво названной «перестройкой» (см. подпункт 2.2.3).

Соотношение, сочетание и взаимодействие этих угрожно-ответных ведомств друг с другом в различных номах **оттачивается** путём естественного исторического отбора. Однако, этот процесс внутри мировой совокупности номов (в настоящее время государств) часто оказывается незаметным для однопоколенных наблюдателей.

УПРАВЛЕНИЕ УГРОЖНО-ОТВЕТНОЙ СИСТЕМОЙ

Ясно, что указанной угрозно-ответной системой, ввиду её чрезвычайной важности в условиях постоянной мировой нестабильности, должно руководить особое *угрозно-ответное ведомство* нома, уполномоченное верховной системой нома. Например, в современной России таким угрозно-ответным ведомством является Совет Безопасности РФ, уполномоченный Президентом РФ.

Это угрозно-ответное ведомство должно предвидеть возникающие **угрозы разрушения устроенности и слаженности общественной системы**. Поэтому в нём должен присутствовать *отдел эпохальной, стратегической и тактической угрозной аналитики*. Имея объективную аналитику и **управляя** всей нижележащей подведомственно-укладной частью угрозно-ответной системы, это угрозно-ответное ведомство **может** предпринимать совокупные меры по переналаживанию этой части, позволяющие, во-первых, устранять угрозы разрушения устроенности и слаженности и, во-вторых, устранять возникшие разрушения, возвращая ном в состояние описанной выше устроенности и слаженности.

Одним из важнейших способов устранения возникающих угроз является **способ упреждающего переформатирования внешнего мира** посредством применения жёсткой и мягкой сил, описанных в книгах [Nye, 2004] и [Murden, 2009]. Поэтому в указанном угрозно-ответном ведомстве должен присутствовать *отдел внешнего упреждающего воздействия*.

По-видимому, это угрозно-ответное ведомство должно ежегодно определять **списки** возможных и действующих угроз и сравнивать их с прошлогодними списками, показывая новые возникающие угрозы и старые уже устранённые угрозы.

В частности, список угроз для существования России на 2003 год приведён в книге [Шановалов, 2003, стр. 568-571]. С тех пор положение относительно некоторых из перечисленных там угроз намного улучшилось. Список экономических угроз на 2017 год приведён в утверждённой указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Описание угроз для существования России на 2023 год и возможных ответных мер приведено ниже в главах 6 и 7.

Имея такие списки, это угрозно-ответное ведомство может подсчитывать **время упреждения** для упреждённых угроз и **время восстановления** после разрушительных угроз в сходных обстоятельствах в прошлом и настоящем и вычислять по каждой угрозе соответствующий **числовой признаковый респонсионный показатель**, показывающий в процентах к предыдущему сроку изменение указанных времён к лучшему или к худ-

шему, произошедшее за какой-либо показательный срок для этой угрозы. Отчитываться по каждой угрозе отдельно это угрозно-ответное ведомство должно перед верховной системой.

В силу изменчивости списка и интенсивности угроз определять какой-либо **сводный респонсионный показатель** совершенно бессмысленно.

Заключение 2. Новый Экклезиаст о новом государстве

**«Что было, то и будет;
и что делалось, то и будет делаться,
– и нет ничего нового под солнцем»**
[Экклезиаст, 1. 9-11].

И будет пребывать из века в век
разделение родов людских на царства-государства.

А государства, объединяясь и распадаясь,
никак не изменятся ни в своём извечном устроении,
ни в своём извечном деянии.

И будет пребывать из века в век
разделение государства на роды деятельности.

И будут одни в государстве пребывать над другими.
И не будет никогда никаких равных, а будут всегда
низшие и высшие. И будут восставать низшие на высших,
чтобы самим стать высшими. А высшие будут давить
на низших, чтобы дольше пребывать над ними.
И не будет никогда никакого «Царства свободы»,
а будут всегда только «царства необходимости».

И будут сильные государства из века в век
владевать над слабыми государствами,
обирая их народы и попирая их исконное бытие.

И будет вечная война между сильными государствами
за вожаемое владычество над Миром. Но тщетны
усилия замысливших это владычество из-за разлада
между ними за «царствование».

Глава 3. Собственность

В предыдущей главе было описано устройство и деятельность государства, понимаемого в самом широком смысле, близком к слову «госстрана». При этом мы придерживаемся **органического представления** об устройстве и деятельности государства, т.е. **исходим из аналогии между человеческим организмом и государством**. Тогда **основные системы** государства соответствуют **органам** человеческого организма. Более того, так же, как все органы организма состоят из одинаково устроенных **клеток**, основные системы государства состоят из одинаково устроенных единиц, называемых далее **учреждениями**.

Поэтому в этой главе развитая в первой главе теория об общих способах наследования, подавления и обновления человеческого бытия применяется к выявлению и описанию действия этих механизмов в такой сфере **внутригосударственного бытия**, как **собственностно-учрежденческая**.

Для понимания **учреждения** как особой подсистемы государства нужен широкий междисциплинарный подход. Нужно свести вместе знания, накопленные в системологии (система, структура, управление), в социальной психологии (коллектив, его архетипы бытия, коллективные и индивидуальные побуждения, целеполагание, коллективогенетика, коллективодинамика), в истории (возникновение учрежденческих форм), в политологии (государство, государственные институты, службы и ведомства), в экономике (блага, деньги, стоимость, бюджет, налоги, банки, предприятия, собственность, прибыльность) и пр.

Эти сводные знания об учреждении и его деятельности должны быть представлены в общем и строгом виде, пригодном для построения сначала формализованной модели учреждения, а затем и его математической модели.

3.1. Единица нома. Архетип учрежденческого устройства. Учреждение как нерасчленимая номовая единица. Владетели-ведатели, распорядители и пользователи в учреждении. Учреждение как трёхуровневая система. Выходные достояния учреждения. Основные примеры учреждений. Собственность. Виды собственности. Сущностное предназначение учреждений. Источник внутриучрежденческих прав

Данный пункт тоже относится к **философии мегаистории человечества**. В пункте 2.1 был описан ном нерасчленимая единица мирового исторического процесса. В этом пункте выделяются нерасчленимые единицы

нома, называемые **учреждениями**, которые являются порождающими деталями нома как системы (см. подпункт 1.1.3).

3.1.1. Учреждение

АРХЕТИП УЧРЕЖДЕНЧЕСКОГО УСТРОЕНИЯ

Среди всех единиц современного государства выделяются такие важные **системные** единицы (см. пункт 1.2), как учреждения, заведения, предприятия, компании, фирмы, корпорации, холдинги, концерны, консорциумы, конгломераты, синдикаты, тресты, финансово-промышленные группы, ведомства, службы, министерства, совокупные церковно-религиозные иерархические организации, политические партии, профессиональные союзы и пр. Несмотря на разницу в размерах и видах деятельности, все они устроены и действуют примерно одинаково.

Более того, если мы погрузимся в глубочайшую древность, когда люди жили только родами (см. пункт 2.5), и будем подниматься вверх по исторической лестнице, проходя этапы племени, простого государства и т.д., то мы заметим, что и в этих социально-исторических образованиях также существовали системные единицы (домохозяйства, феодальные хозяйства, ремесленные мастерские, торговые хозяйства и т.п.), которые осуществляли в **тех условиях деятельность, близкую** к деятельности вышеуказанных современных единиц. И поэтому возникает естественное предположение, что указанные современные единицы **устроены и действуют по одному архетипу**, который зародился ещё на этапе рода.

Этот архетип можно назвать *архетипом учрежденческого устройства*, а все упомянутые выше системные единицы можно называть *учреждениями (в широком смысле)* (от слова «черёд», означающего упорядоченность и подчинённость). Дадим более точное описание учреждений.

УЧРЕЖДЕНИЕ КАК НЕРАСЧЛЕНИМАЯ НОМОВАЯ ЕДИНИЦА. ВЛАДЕТЕЛИ-ВЕДАТЕЛИ, РАСПОРЯДИТЕЛИ И ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В УЧРЕЖДЕНИИ

Единицы и опорные достояния нома (см. подпункт 2.1.1), а также одни единицы и другие единицы могут быть связаны друг с другом отношениями *пользования, распоряжения, владения* (см. пункт 1.2), *ведания, принуждения, изымания, сотрудничества, соперничества* и т.д. Эти отношения могут изменяться от пустого до полного.

Каждая единица нома хранит в себе некоторый набор из содержательного, обеспечительного, сочетательного, распорядительного и верховного достояний (см. подпункт 2.1.1). Единица создаёт только одно из этих достояний соответственно своему положению в номе, **используя** все свои достояния (весь набор видов достояний).

Таким образом, каждая единица осуществляет **отношение пользования** к своим достояниям. Однако в учреждениях отношение пользования может быть не прямым, а опосредованным другими отношениями.

Учреждением (собственностной единицей, артелью*) назовём системную единицу нома, состоящую из нескольких единиц (*субъектов учреждения*) и нескольких достояний (*объектов учреждения*), связанных внутренними отношениями владения-ведения, распоряжения, пользования и сотрудничества так, что:

1) отношение владения-ведения обязательно влечёт отношение распоряжения;

2) отношение распоряжения обязательно влечёт отношение пользования;

3) каждый субъект осуществляет хотя бы одно отношение владения-ведения, распоряжения и пользования хотя бы к одному объекту;

4) для каждого объекта имеется несколько субъектов, которые в совокупности владеют-ведает этим объектом;

5) некоторые субъекты осуществляют хотя бы одно отношение владения-ведения, распоряжения, пользования и сотрудничества к другим субъектам;

6) для каждого субъекта учреждения, который **использует** некоторый объект учреждения, существуют субъекты учреждения, которые в совокупности распоряжаются этим объектом и этим субъектом;

7) для каждого субъекта учреждения, который **распоряжается** некоторым объектом учреждения, существуют субъекты учреждения, которые в совокупности владеют-ведает этим объектом и этим субъектом.

Объединение людских составов (см. пункт 1.2) всех субъектов и объектов учреждения называется *людским составом (штатом (staff)) учреждения*. В некоторых объектах учреждения может и не быть людских составов.

Субъект учреждения, который, соответственно, пользуется, распоряжается или владеет-ведает некоторым объектом, будем называть, соответ-

* *Артель* означает **объединение людей с целью ведения совместной деятельности** (восходит к праиндоевропейскому корню «arti»).

ственно, *пользователем, распорядителем или владельцем-ведателем в учреждении*. Согласно пункту 2) из определения учреждения, каждый распорядитель одновременно является и пользователем, а согласно пункту 1) каждый владелец-ведатель одновременно является распорядителем, а значит, и пользователем.

Уточним, что учреждение состоит из *внутренних субъектов с внутренними объектами*. Для каждого проявленного (официального) учреждения имеются *внешние ведательные субъекты (внешние ведатели)* – некоторые распорядительные или верховные учреждения нома, которые полностью или частично **ведают** всеми внутренними объектами и субъектами и, в частности, всеми внутренними владельцами и всеми внутренними ведателями. Внешние ведатели полностью отсутствуют только в подпольных учреждениях.

Отношения распоряжения и владения-ведения в учреждении являются другими, не менее важными, чем отношение пользования. Более того, собственно пользовательская созидательность совершенно невозможна без распорядительской и владельческо-ведательской созидательности. При этом каждый вид созидательности невозможен без всех других, и все они одинаково важны. Из сказанного следует, что учреждение **не расчленяется** на отдельные самостоятельные части, способные осуществлять своё собственное независимое созидательное бытие.

УЧРЕЖДЕНИЕ КАК ТРЁХУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА

Используя приведённое выше понятие учреждения, проведём объединение субъектов и объектов учреждения в **основные системы учреждения**.

Подсистему учреждения, состоящую из всех пользователей и всех объектов учреждения, используемых пользователями, назовём *системой пользователей* или **пользовательной системой**. По предназначению в учреждении её естественно также называть **исполнительной системой**. Она состоит из **передаточно-пользовательной системы K** и из **созидательно-пользовательной системы Q** . Первая система осуществляет связь учреждения с другими единицами нома, а также с *природной средой A_1 , зарубежной надприродной средой A_2 и своей (внутренней) теневой средой A_3* (см. подпункт 2.1.1), образующими **(совокупную) внешнюю среду учреждения**. Вторая система осуществляет основное созидание в учреждении.

Подсистему **R** учреждения, состоящую из всех распорядителей и всех объектов учреждения, используемых распорядителями и не используемых

пользователями, назовём *системой распорядителей* или **распорядительной системой**. Эта система управляет деятельностью систем *K* и *Q*.

Наконец, подсистему *S* учреждения, состоящую из всех владельцев-ведателей и всех объектов учреждения, используемых владельцами-ведателями и не используемых распорядителями (а значит, и пользователями), назовём *системой владельцев-ведателей* или **владельательно-ведательной системой**. Она осуществляет руководство распорядительной системой *R*.

Вышеопределённые системы являются **основными системами учреждения**.

Из сказанного следует, что **архетип учрежденческого устройства** состоит в том, что каждое учреждение является сложным трёхуровневым обществом, устроенным в виде совокупности **основных (под)систем**, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без каждой из этих систем учреждение существовать не может.

Передачно-пользовательная и созидательно-пользовательная системы разбиты на соответствующие **отделы**. Распорядительная система разбита на соответствующие **управления**, ведающие этими отделами.

ВЫХОДНЫЕ ДОСТОЯНИЯ УЧРЕЖДЕНИЯ

Все объекты и все субъекты основной системы учреждения образуют **совокупное достояние этой системы**. При этом система *использует* своё совокупное достояние для осуществления своей созидательности.

Совокупное достояние каждой системы учреждения подразделяется на следующие **основные виды**: *содержательное* (код 1), *распорядительное* (код 2), *верховное* (код 3), *обеспечительное* (код 4), *сочетательное* (код 5), *пользовательное* (код 6), *внутреннее распорядительное* (код 7) и *владельательно-ведательное* (код 8). Первые пять достояний являются *внешними*, а следующие три – *внутренними достояниями учреждения*.

Основные системы *Q*, *R*, *S* создают *пользовательное*, *внутреннее распорядительное* и *владельательно-ведательное* достояния, соответственно. Эти внутренние достояния являются *выходными* для указанных систем. При созидании соответствующего внутреннего достояния каждая система использует некоторые из имеющихся в ней достояний. *Выходным внутренним достоянием* системы *K* является пользовательное достояние. При выходе из учреждения оно превращается в соответствующие *внешние основные выходные достояния*. Таким образом, система *K* перекодирует основные внешние достояния в пользовательное достояние и наоборот.

Тип учреждения определяется по внешним выходным достояниям. Учреждение называется *одновыходным (однопрофильным)*, если оно имеет только одно внешнее основное выходное достояние. Соответственно, учреждение называется *многовыходным (многопрофильным)*, если оно имеет несколько внешних основных выходных достояний.

Согласно приведённой выше классификации внешних основных достояний, возможны одновыходные учреждения следующих типов:

- 1) *содержательные учреждения* (выходное достояние 1);
- 2) *обеспечительные учреждения* (выходное достояние 4);
- 3) *сочетательные учреждения* (выходное достояние 5);
- 4) *содержательно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 5) *обеспечительно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 6) *учётно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 7) *верховные учреждения* (выходное достояние 3).

Система K одновыходных учреждений **перекодирует** внешнее основное входное достояние m в пользовательное достояние 6 и наоборот. Перекодировка обозначается через $m \approx 6$.

Изображение основных систем **содержательного** учреждения и имеющих в учреждении и связанных с ним достояний и потоков дано ниже на рисунке 1.

Для одновыходных учреждений остальных типов изображения отличаются изменением достояний в системе K и соответствующим изменением совокупной внешней среды учреждения и наличествующих средовых входных и выходных потоков.

Изображение многовыходных учреждений отличается от одновыходных изображений **расщеплением единого звена $K-Q-R$** на несколько параллельных звеньев $K_i-Q_i-R_i$ вышеприведённого вида.

Точные названия и смыслы всех изображённых достояний и потоков приведены в приложении 3.

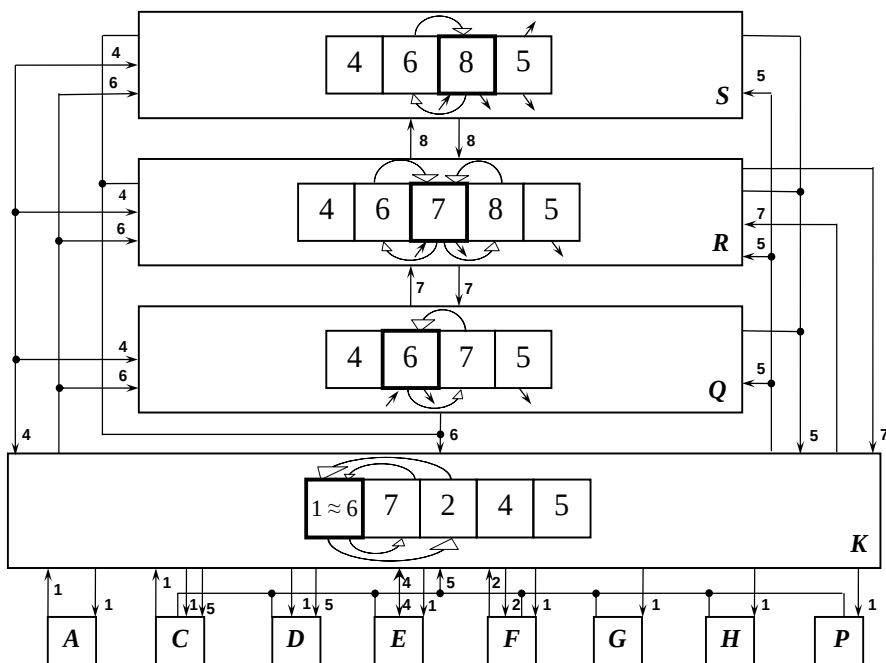


Рис. 1. Схема систем, достояний и потоков **содержательного** учреждения

ОСНОВНЫЕ ПРИМЕРЫ УЧРЕЖДЕНИЙ

Покажем, что понятие учреждения является настолько широким, что включает в себя, по-видимому, почти все известные образования (организации). Для этого разберём несколько примеров учреждений.

1) В качестве единственного субъекта учреждения выступает личность (см. пункт 1.2), владеющая несколькими объектами. Она же является и распорядителем, и пользователем. Это пример *классического личностного (частного, индивидуального) учреждения*.

2) В качестве всех субъектов учреждения выступают только личности, владеющие в совокупности несколькими объектами. Они же являются и распорядителями, и пользователями. Это пример *классического совместного (корпоративного, коллективного) учреждения*.

3) Один субъект учреждения – помещик, другие субъекты – крепостные крестьянские хозяйства. Один объект учреждения – помещичья земля, розданная крестьянам в обработку. Помещик полностью владеет и распо-

ряжается своей землёй, но не использует её. Крестьянское хозяйство не владеет землёй, но частично распоряжается и частично пользуется. Помещик владеет крестьянским хозяйством, распоряжается им и пользуется им для обработки своей земли. Это пример *классического феодального учреждения*.

4) Если внешние субъекты **полностью** ведают внутренними объектами и субъектами и не имеется никаких внутренних владетелей внутренних объектов, то возникает пример *государственного учреждения*. При этом внешние субъекты на определённый срок **передают свои права ведения** некоторому внутреннему субъекту учреждения – *уполномоченному внутреннему ведателю*. Этот внутренний ведатель **полностью ведаёт** внутренними объектами и субъектами учреждения.

Типичным примером государственного учреждения является **государственный университет**. Руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом, находящегося в ведении Министерства экономического развития РФ, руководитель Министерства образования и науки РФ и др. являются **внешними ведателями** такого университета. Ректор университета является (полностью) уполномоченным **внутренним ведателем**. Одновременно он является также и внутренним распорядителем. Поэтому ректор ведаёт объектами и субъектами университета, и поэтому распоряжается ими. Ректор назначает других внутренних распорядителей: проректоров, главного бухгалтера и др. Остальные работники университета являются пользователями. Профессорско-преподавательский состав образует созидательно-пользовательную систему. Её основными отделами являются деканаты, а подотделами – кафедры и лаборатории. Приёмные и выпускные комиссии, факультетские бухгалтерии, хозяйственные службы и пр. образуют передаточно-пользовательную систему.

Поскольку ректор является внутренним ведателем, он вместе с руководителями внешних ведающих субъектов (ведомств) имеет право на распределение прибыли университета (если она есть).

Университет является содержательным учреждением: его выходным достоянием являются обученные студенты- выпускники, соответствующим входным достоянием являются поступившие студенты.

Другими примерами государственных учреждений с внутренними ведателями являются ведомства, службы, министерства и пр.

5) Если внешние субъекты только частично ведают внутренними объектами и субъектами и имеются частичные внутренние **владельцы** внутренних объектов, то получается пример *смешанного учреждения*. При этом внешние субъекты на определённый срок **передают свои права ве-**

дания некоторому внутреннему субъекту учреждения – *уполномоченному внутреннему ведателю*. Внутренние владельцы и внутренний ведатель *полностью владеют-ведает* внутренними объектами и субъектами учреждения.

6) Если внешние субъекты вовсе не ведают внутренними объектами, но ведают некоторыми внутренними субъектами и имеются **полные внутренние владельцы** внутренних объектов, то получается пример **негосударственного учреждения**. При этом внешние субъекты на определённый срок **могут передавать свои права ведения** некоторому внутреннему субъекту учреждения – *уполномоченному внутреннему ведателю*. Внутренние владельцы и внутренний ведатель *полностью владеют-ведает* внутренними объектами и субъектами учреждения.

Типичным примером негосударственного учреждения является **совокупная церковно-религиозная иерархическая организация**. Она является обеспечительным учреждением: его выходным достоянием являются впечатлённые службами или беседами прихожане, соответствующим входным достоянием являются входящие прихожане, жаждущие духовного обеспечения.

Другими примерами негосударственных обеспечительных учреждений являются **политические партии и профессиональные союзы**.

7) Предыдущие примеры можно значительно расширить, если слова «учреждения государства» заменить словами «учреждения нома или поднома». При этом в качестве поднома может выступать коммуна, муниципалитет, город, область, республика и пр.

8) Современными примерами **хозяйственных учреждений** или, иначе говоря, **фирм** являются однопрофильные и многопрофильные предприятия, компании, фирмы, финансово-промышленные группы, корпорации, холдинги, концерны, консорциумы, конгломераты, синдикаты, тресты и т.д. [Мильнер, 1999, часть VII], [Колодная, 2007].

Рассмотрим пример **финансово-промышленной группы с ведущим собственным банком** (ФПГ). Один внутренний субъект ФПГ – собственный банк, объект – финансовый актив банка, другие субъекты с объектами – добывающие предприятия, третьи субъекты с объектами – перерабатывающие предприятия, остальные субъекты с объектами – продающие предприятия. Банк может владеть или не владеть этими субъектами, но **распоряжается** ими. Остальные субъекты только сотрудничают друг с другом.

У однопрофильной ФПГ единственным внешним основным выходным достоянием является **содержательное достояние**, создаваемое перерабаты-

вающими предприятиями и выпускаемое во внешнюю среду ФПГ продающими предприятиями. У многопрофильной ФПГ внешними основными выходными достояниями могут быть как **содержательные** достояния, создаваемые и добывающими, и перерабатывающими предприятиями и выпускаемые во внешнюю среду ФПГ продающими предприятиями, так и **сочетательные** достояния, создаваемые собственным банком.

9) Примером *домохозяйственного учреждения* является современное домохозяйство: его каждодневным выходным достоянием являются выходящие во внешнюю среду жизнеспособные личности домохозяйства, соответствующим входным достоянием являются входящие из внешней среды личности.

3.1.2. Собственность

СОБСТВЕННОСТЬ В НОМЕ

Собственностью назовём общественное отношение между единицами и достояниями нома, образованное всеми учреждениями, т.е. считаем, что единицы и достояния нома находятся в *отношении собственности*, если они входят как субъекты или объекты в некоторое учреждение.

Отметим, что отношения владения-ведения, распоряжения, пользования и сотрудничества являются **архетипическими**. Однако с течением времени возникали и возникают дополнительные **неотипические** отношения внутри учреждения. Это отражено, в частности, в «пучке прав» Д'Оноре и в ролевых отношениях, описанных Е.В. Устюжаниной [*Введение в институциональную экономику*, 2005, гл. 7].

Учрежденческий и номовый архетипы бытия общества закрепились ещё на родовом этапе и развивались одновременно. Номы и учреждения вообще невозможны друг без друга.

Отсюда следует, что **отношение собственности не является системообразующим ни для нома, ни для современного государства**. Этот вывод мы подкрепим также в следующих пунктах, рассмотрев взаимодействие между единицами нома.

ВИДЫ СОБСТВЕННОСТИ

Личной, совместной, государственной, смешанной и т.п. *собственностью* назовём общественное отношение между единицами и достояниями нома, образованное всеми, соответственно, личностными, совместными, государственными, смешанными и т.п. учреждениями, т.е. считаем, что

единицы и достояния находятся в *отношении личной, совместной, государственной, смешанной и т.п. собственности*, если они входят как субъекты и объекты в некоторое соответствующее учреждение.

Понятия «коммунальной», «муниципальной», «городской», «субъектной» и пр. собственности определяются по аналогии с понятием государственной собственности. Мы считаем, что понятия «общенародной» и «всеобщей» собственности являются бессодержательными и потому фиктивными. Введенное выше понятие учреждения позволяет избежать использования указанных понятий.

СУЩНОСТНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ

Между учреждением и номом существует **качественное различие**, связанное не только с их устройством, но и с их сущностным предназначением.

Действительно, можно себе представить **идеальное** государство, которое является только *природно-открытой системой*, т.е. не взаимодействующей ни с какими другими государствами, а взаимодействующей только с природной средой.

В отличие от этого любое учреждение является *учрежденческо-открытой системой*, т.е. **обязательно** взаимодействующей с другими учреждениями. Даже если какое-либо учреждение является природно-открытой системой, т.е. получает ресурсы из природной среды или отдаёт отходы в природную среду, оно при этом обязательно взаимодействует с каким-либо другим учреждением.

Поэтому можно сказать, что **сущностное предназначение учреждений нома состоит во взаимодействии с другими учреждениями ради выживания всего нома, а сущностное предназначение нома состоит в обеспечении слаженного взаимодействия составляющих его учреждений ради выживания всех учреждений.**

ИСТОЧНИК ВНУТРИУЧРЕЖДЕНЧЕСКИХ ПРАВ

Теперь, когда мы описали понятие учреждения, возникает вопрос об источнике **права** на владение-ведение и права на распоряжение внутри учреждения для осуществления внутренних отношений владения-ведения и распоряжения. Описанное во второй главе устройство нома (и, в частности, государства) позволяет дать ответ на этот вопрос.

А именно, непосредственное **использование** верховного и распорядительного номовых достояний, находящихся в единицах нома, **позволяет**

осуществлять отношения владения-ведения и распоряжения внутри учреждения.

Более точно, в той мере, в которой субъект учреждения осуществляет непосредственное использование верховного и распорядительного номового достояния учреждения, в той же мере он осуществляет владение-ведение и внутреннее распоряжение остальными объектами и субъектами учреждения, входящими в рассматриваемый ном, и, тем самым, согласно свойству 2) из определения учреждения, осуществляет опосредованное внутреннее пользование ими.

Владетельно-ведательное и внутреннее распорядительное (учрежденческие) достояния в учреждении подвержены самоубыванию во времени. Поэтому для восполнения этого самоубывания требуется приток время от времени верховного и распорядительного (номовых) достояний в учреждение от верховной и распорядительной систем нома.

Отметим, что одно учреждение может быть включённым в несколько номов. В результате чего происходит совмещение описанных явлений, приводящее к их значительному усложнению. Точнее говоря, одни субъекты могут иметь свои права на владение-ведение и внутреннее распоряжение, получая верховное и распорядительное достояние в рамках одного нома, а другие субъекты могут их иметь, получая другое верховное и распорядительное достояние в рамках другого нома. На этом основаны так называемые «теневые структуры», «теневые лидеры» и т.д. Между субъектами учреждения, входящими в разные не объемлющие друг друга номы, возможны только отношения сотрудничества.

Подводя итог всему, описанному в этом пункте, можно сказать, что деятельность учреждения основана на использовании верховных и распорядительных достояний, производимых в некоторых номах. **Отсюда следует, что деятельность учреждений вообще невозможна без деятельности номов.**

В частности, деятельность национальных компаний невозможна без деятельности государств. Что касается транснациональных корпораций, то владение-ведение и распоряжение внутри их **государственных** (национальных) подразделений всё равно основано на верховных учреждениях данного **государства**. Внутри ТНК между субъектами национальных подразделений имеются только отношения сотрудничества.

Заметим, что мы рассматриваем только действительные *обеспеченные права владения-ведения и распоряжения*, осуществление которых обеспечивается государственной верховной системой посредством своей обеспечительной системой. Есть ещё *номинальные международные права*. Но

обеспечение этих прав в каждом конкретном случае всё равно осуществляется посредством отдельных государств (даже если они действуют совместно). Поэтому международные права владения-ведения и распоряжения всё равно сводятся к обеспеченным правам¹.

3.2. Археспособ учрежденческого управления. *Уровни учрежденческого управления. Слаженное движение учрежденческих достояний*

АРХЕСПОСОБ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Из сделанного выше описания устройства учреждения следует, что все учреждения управляются по одному археспособу, который мы называем **археспособом учрежденческого управления**.

Археспособ учрежденческого управления состоит в том, что учреждение представляет собой управляемую систему со следующими *уровнями учрежденческого управления*: 1) **владельечно-ведательное управление** осуществляет владельечно-ведательная система по отношению к распорядительной системе; 2) **распорядительное управление** осуществляет распорядительная система по отношению к совокупной пользовательной системе. 3) **побудительное управление** осуществляют некоторые отделы передаточно-пользовательной системы (по распоряжению соответствующих распорядительных управлений) по отношению ко всем системам.

Владельечно-ведательная система и распорядительная система являются **органами учрежденческого управления**. Они побуждают все остальные единицы учреждения подчиняться своему управлению посредством передаточно-пользовательной системы. Поэтому эта система является также и **средством учрежденческого управления**.

Учрежденческое управление осуществляется с опорой на два внешних достояния: на сочетательное (в основном денежное) достояние и на обеспечительное достояние.

Одним из результатов описанного учрежденческого управления является **организация слаженного движения учрежденческих достояний**.

СЛАЖЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКИХ ДОСТОЯНИЙ

¹ Конкретные механизмы обеспечения прав собственности приведены в пункте 9.3 книги [Эггертсон, 2001].

В учреждении между указанными системами, а также между системами и совокупной внешней средой учреждения имеются *передаточные потоки достояний*, а в самих этих системах (точнее, в их единицах) имеются *преобразовательные, созданные и изведённые потоки достояний*, при этом изведённые потоки представляются в виде суммы *переработанного потока* и *износного потока*. Объяснение названия и смысла номовых и учрежденческих потоков дано в приложениях 2 и 3.

Достояние вида 6 для передаточно-пользовательной и созидательно-пользовательной систем, вида 7 для распорядительной системы и вида 8 для владетельно-ведательной системы будем называть *основным достоянием соответствующей системы*. Достояния этих систем всех остальных видов будем называть *переходными*, т.е. временно расположенными в системе перед переводом в основное достояние этой системы или перед передачей его в другие системы.

Например, для владетельно-ведательной системы в её основное (владетельно-ведательное) достояние включается все, что или приходит в неё с созданным потоком, или приходит в неё с передаточным потоком из распорядительной системы, или сначала приходит в неё в качестве переходного достояния с передаточным потоком из передаточно-пользовательной системы и затем переводится во владетельно-ведательное достояние переводным потоком. Таким образом, в основное достояние владетельно-ведательной системы могут попасть люди, деньги, документы, оборудование, здания, свет, вода, электроэнергия и пр., переданные первоначально передаточно-пользовательной системой, и документы, переданные распорядительной системой.

Ниже мы опишем слаженное движение учрежденческих достояний на примере **содержательного учреждения**, т.е. учреждения, которое входит в содержательную систему данного нома.

Изображение основных систем содержательного учреждения и имеющих в учреждении и связанных с ним достояний и потоков дано ниже на рисунке 2. На нем созидаемые и выходные достояния выделены квадратиком с жирным контуром. Дугами указаны *преобразовательные потоки*. *Передаточные потоки* показаны стрелками с указанием кодов на концах стрелок. *Созданные потоки* обозначены короткими косыми входящими стрелочками, а *изведённые* и *присвоенные* – выходящими.

Отметим, что в системы учреждения обеспечительное достояние из номовой обеспечительной системы *Е* временно приходит и от них возвращается обратно в *Е*, образуя *законный тип распределения обеспечительного достояния*. Оно представляет собой силу, воздействующую на эти си-

системы по распоряжению обеспечительно-распорядительной системы H и верховной системы P .

Отметим также, что многие наличные явления, происходившие и происходящие в наличных учреждениях, легко отображаются в описанных обобщённых понятиях и образах. В частности, это было сделано в предыдущем пункте на примере университета.

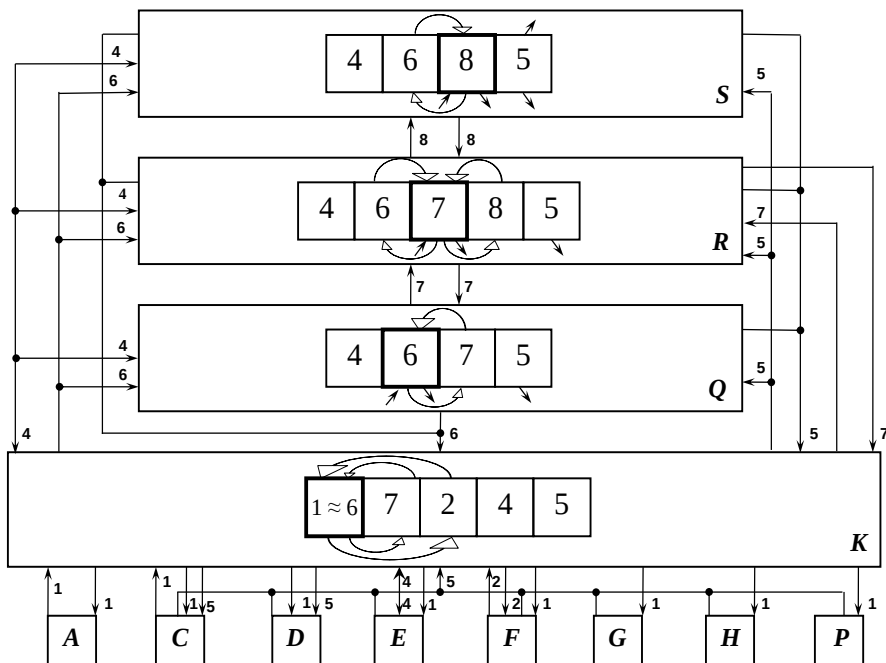


Рис. 2. Схема систем, достояний и потоков **содержательного** учреждения

Распорядительная деятельность является другим, не менее важным, чем пользовательная деятельность, видом деятельности в учреждении. Более того, собственно пользовательная деятельность абсолютно невозможна без распорядительной деятельности и наоборот. По-видимому, то же самое можно сказать и про ведательную деятельность. **Однако относительно необходимости и неотъемлемости владетельной деятельности однозначный ответ пока не найден** (см. [Каменецкий, Патрикеев, 2006, 2007] и пункт 3.5).

Отметим, наконец, что, несмотря на значительную разницу в количестве субъектов и объектов, входящих в основные части учреждения, совокупные (по всем видам) достояния управляющих частей R и S сравнимы с совокупным достоянием управляемых частей Q и K .

3.3. Археспособ учрежденческой амальгамации. *Виды амальгамации учреждений*

АРХЕСПОСОБ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЙ АМАЛЬГАМАЦИИ

Следующий описываемый нами способ бытия возникает и закрепляется в ходе прохождения учреждениями целого ряда этапов укрупнения.

Археспособ учрежденческой амальгамации состоит в том, что при исчерпании ойкумены, пригодной для бытия учреждений, возникших на всех предыдущих укрупнительных этапах, происходит **амальгамация** (т.е. к объединению с воссозданием устройства и деятельности) некоторых учреждений в более крупные учреждения следующего этапа. В результате амальгамации воспроизводится прежнее, но в деталях более усложненное устройство, обусловленное расщеплением прежде объединенных деятельностей.

Семейные артели, крестьянские единоличные хозяйства, ремесленные артели, предприятия, учреждения, компании, фирмы, корпорации, финансово-промышленные группы и транснациональные компании являются историческими примерами учреждений, причём всё более крупными.

Переход от более мелких учреждений к более крупным совершается через долгие связующие периоды, на которых постепенно образуются разного рода добровольные связи и объединения учреждений, находящихся на предыдущих амальгамационных этапах. Эти связи отличаются от амальгамы учреждений тем, что при последней образуется постоянная система владетелей-ведателей амальгамы, а при связях – разного рода приближения к такой системе. Организационно-созидательные системы, приближающиеся к учреждению, но еще не ставшие учреждениями, мы называем **квазиучреждениями**.

Каковы причины амальгамации? Что даёт амальгамация учреждений? Ответы на эти вопросы отчасти такие же, как на аналогичные вопросы об амальгамации номов. . Важными причинами амальгамации являются все преимущества, которые дают **амальгамное специализирование и комбинирование** (см. пункт 2.6). Ещё одной причиной является уменьшение транзакционных издержек при взаимодействии между различными подсистемами учреждения за счёт собственного внутриучрежденческого управ-

ления. Другой причиной является бóльшая устойчивость крупного учреждения относительно резких изменений внешних условий. Кроме того, большее учреждение обладает бóльшими ресурсами для самостоятельного изменения внешних условий в соответствии со своими целями и потребностями. Преимущества, которые даёт амальгамация учреждений, достаточно подробно исследованы в новой институциональной экономической теории в рамках теории фирмы [*Институциональная экономика*, 2005].

Может возникнуть вопрос, каким образом индивидуальный предприниматель, являющийся одновременно и владельцем, и распорядителем, и пользователем своих объектов, может быть представлен в виде учреждения, состоящего, по крайней мере, из трёх подсистем? Однако, индивид, осуществляющий разные виды деятельности в таком учреждении и находящийся в разных отношениях к своим объектам, представляет собой разные подсистемы учреждения. Поэтому число субъектов в учреждении может быть гораздо большим, чем число членов учреждения.

Отметим, что виды учреждений, возникшие на предыдущих этапах учрежденческой амальгамации, не отмирают, а продолжают существовать не только в рамках объемлющих номов, но и даже в рамках объемлющих учреждений в качестве *подучреждений*. Примером может служить финансово-промышленная группа.

ВИДЫ АМАЛЬГАМАЦИИ УЧРЕЖДЕНИЙ

В конкурентной борьбе между учреждениями происходит разрушение некоторых учреждений на исторически унаследованные подучреждения и объединение некоторых учреждений и возникших осколков в более крупные амальгамы, воссоздающие учрежденческий способ устроения и управления с одновременным его усложнением.

Известно несколько видов амальгамации учреждений в более крупные учреждения, схожие с видами амальгамации номов.

Договорной вид амальгамации учреждений состоит в том, что некоторые учреждения на достаточно добровольной основе создают новые общие владетельно-ведательные, распорядительные и пользовательные системы. Такой вид мы наблюдаем в настоящее время при слиянии компаний.

Принудительный вид амальгамации учреждений состоит в том, что некоторые учреждения с помощью некоторых номов путём принуждения присоединяют к себе объекты других учреждений, расширяют свои старые владетельно-ведательные, распорядительные и пользовательные системы на объединённые таким образом объекты, а владетельно-ведательные, распорядительные и пользовательные системы присоединённых учреждений

либо разрушают полностью, либо перестраивают в своих интересах и включают в свои соответствующие расширенные системы. Этот вид достаточно часто встречается в человеческой истории, особенно при колониальных захватах и освоении колоний.

Принудительно-договорной вид амальгамации учреждений состоит в сочетании механизмов как насильственного, так и договорного способов амальгамации, при котором некоторые учреждения с помощью некоторых номов внешне-внутренним воздействием разрушают части владательно-ведательных, распорядительных и пользовательных систем других учреждений, а с оставшимися частями этих систем создают новые общие владательно-ведательные, распорядительные и пользовательные системы. Такой вид амальгамации во всю силу проявил себя во время перестройки при приватизации в России.

Органический вид амальгамации учреждений состоит в том, что некоторые близко расположенные и осуществляющие схожие способы деятельности учреждения с течением времени постепенно объединяют свои владательно-ведательные, распорядительные и пользовательные системы. По видимому, именно так образовывались различные учреждения в роду и племени.

Раздаточный вид амальгамации учреждений состоит в том, что некоторым уже существующим учреждениям властная и распорядительная системы нома раздают некоторые другие (в основном номовые) учреждения в распоряжение или даже во владение. Так создавались казённые, частные и частно-казённые заводы на Урале в петровскую эпоху в России. Именно так происходила раздача крупных объектов государственной собственности во владение и в распоряжение некоторым сравнительно мелким на тот момент времени учреждениям. Раздаточный вид амальгамации учреждений описан в книге [Карнович, 1992].

Все указанные виды амальгамации учреждений уже давно стали архевидами и могут «проспать» в соответствующих условиях.

3.4. Взаимосвязь между отношениями собственности и государственности. Экономический фундаментализм. Одновременность возникновения и эволюции государственности и собственности

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ

Истоки экономического фундаментализма лежат в трудах классиков политической экономии. Создатель первой цельной системы политической экономии А. Смит исследовал жизнедеятельность общества как совокуп-

ность социально-экономических отношений. В работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» (1776) он представил классовую структуру общества, основанную на распределении факторов производства между собственниками земли, технического и финансового капитала и труда (см. пункт 1.2), полагая, что эта структура свойственна обществу на любом этапе его развития. Такой общественный порядок и его внутренняя согласованность обеспечиваются общей законопослушностью и умением подчиняться, без которых все права, определяющие общественный порядок, можно сохранить только силой и открытыми репрессиями. Это общественное устройство А. Смит назвал «субординацией», которая невозможна без государственного управления – «ночного сторожа», охраняющего права собственников. Он считал, что **пока нет собственности, не может быть и государственности.**

Экономико-фундаменталистское представление об устройстве общества было развито последователями Смита. В 1805 году вышла книга Ч. Холла (1745-1825) «Влияние цивилизации на народы европейских государств». Согласно Ч. Холлу, **силой** (выделено нами), которая заставляет одних работать на других, является частная собственность. Но такой порядок вещей нуждается в охране и защите. Эту роль защитника существующего общественно-экономического порядка и интересов собственников выполняет государственная власть (см. [Семенов, 2003, стр. 318-319]).

Таким образом, источником экономико-фундаменталистского представления о деятельности человеческого общества является объявление частной собственности самостоятельной первичной «силой» по отношению к государственной «силе».

ОДНОВРЕМЕННОСТЬ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И СОБСТВЕННОСТИ

Однако в разделе «Источник внутриучрежденческих прав» пункта 3.1 было показано, что ни частная собственность, ни собственность вообще не являются самостоятельными «силами». Они являются носителями «силы» в той мере, в какой их наделяет сверху государственная верховная система, производящая эту самую «силу». Поэтому указанные отношения не могут быть первичными, определяющими все другие отношения в обществе. В нём имеется ещё одно важное отношение, которое никоим образом не является производным от указанных отношений; это отношение государственности. Именно наличие **власти** (т.е. *волей стояния*) **в государстве** обеспечивает наличие **владения-ведания** (т.е. *волей деяния*) **в учреждении** (см. соответствующую сноску в пункте 2.1).

Поэтому можно сделать следующий вывод: **отношение собственности невозможно без отношения государственности; отношение собственности не является первичным, определяющим ни для нома, ни для государства, ни для общества в целом. Оба эти отношения зародились ещё на устроительном этапе малой семьи и развивались одновременно, обуславливая, но, не определяя друг друга.**

Для подтверждения этого вывода можно напомнить знаменитый философский вопрос о том, что первичнее и что возникло раньше: курица или яйцо? С точки зрения эволюционного представления о развитии природного мира и курица, и яйцо эволюционировали из предыдущих биологических форм одновременно.

Так же для исторического подтверждения этого вывода можно напомнить, что «новые» виды личностной и совместной собственности в городах (см. пункт 3.1) не создали государство во время французской буржуазной (горожанской) революции. Государство как существовало до **количественного увеличения** в разросшихся городах личностных и совместных учреждений, так и продолжало существовать после этого увеличения. Лишь только поменялась форма государственного управления. А именно, в верховную и совокупную распорядительную системы послереволюционной Франции вошли наряду с бывшими там ранее представителями первого (духовенство) и второго (дворянство) сословий также представители третьего (горожанство, мещанство) сословия. Без упорядочивающих рамок уже существовавшего до революции французского государства эти «новые» виды личностных и совместных учреждений в городах просто не смогли бы развиваться и размножиться в «городской войне всех против всех».

Более того, вдобавок к предыдущему выводу можно сделать следующий вывод: **вид государственного устройства и управления и сочетание видов собственности в государстве не определяют друг друга.**

В качестве примера такой неопределяемости можно привести то, что в настоящее время «новые» виды личностной, совместной, государственной, смешанной, иностранной и пр. собственности в городах прекрасно развиваются в рамках монархии в Саудовской Аравии.

3.5. Составной капитал учреждения. *Учрежденческая прибыль. Общие учрежденческий и владельечно-ведательный типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли. Коллективистское и индивидуалистское учреждения*

УЧРЕЖДЕНЧЕСКАЯ ПРИБЫЛЬ

Учреждение постоянно обменивается с другими единицами нома и с его содержательной средой (см. пункты 2.1 и 1.2) различными достояниями. **Учрежденческий доход за некоторое время** – это совокупное достояние, пришедшее в учреждение за это время от всех других единиц нома или из его содержательной среды. **Учрежденческий расход за некоторое время** – это совокупное достояние, ушедшее из учреждения за это время во все другие единицы нома (**кроме** субъектов учреждения и налоговых органов) или в его содержательную среду. **Учрежденческая прибыль за некоторое время** – это совокупное достояние, каждая часть которого входит в учрежденческий доход, но не входит в учрежденческий расход. Ее может и не быть.

Отметим, что **учрежденческий расход отличается** от понятия издержек созидания; в частности, в учрежденческий расход не входит оплата труда пользователей и распорядителей. Тем самым, и **учрежденческая прибыль отличается** от всех других используемых в экономической теории и практике понятий **прибыли** (см. [*Экономическая теория*, 2007, стр. 137-145]).

Учреждения никогда не существовали и не существуют самостоятельно; они всегда включены в некоторые объемлющие государства. Часть учрежденческой прибыли всегда отчуждается управляющими системами всех объемлющих государств в виде налогов, податей и т.п. После отдачи этой части управляющим системам всех объемлющих государств остаётся **внутренняя часть учрежденческой прибыли**.

Ясно, что изъятие всей учрежденческой прибыли учреждения объемлющим государством (как это было в Советском Союзе) приводит к почти полной утрате интереса со стороны учреждения к увеличению учрежденческой прибыли. Поэтому внутренняя часть учрежденческой прибыли должна быть значительной.

ОБЩЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКИЙ И ВЛАДЕТЕЛЬНО-ВЕДАТЕЛЬНЫЙ ТИПЫ ПРИСВОЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ЧАСТИ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЙ ПРИБЫЛИ

Исторически известны два основных **типа присвоения** внутренней части учрежденческой прибыли. **Тип обще учрежденческого присвоения** состоит в присвоении этой внутренней части всеми субъектами учреждения путем некоторого дележа (см. пункт 5.8). **Тип владетельно-ведательного присвоения** состоит в текущей выплате пользователям и почти всем распорядителям в учреждении заранее определённой заработ-

ной платы и последующим присвоением оставшейся внутренней части учрежденческой прибыли только владельцами, ведателями и некоторыми главными распорядителями в учреждении.

Тип обще учрежденческого присвоения возник и закрепился ещё на этапе большой семьи и с тех пор стал **архетипом**. Последнее его проявление было в российских и советских артелях [Аверьянов, Венедиктов, Козлов, 2014], уничтоженных Н.С. Хрущёвым в 1956-60 годах при осуществлении **революционного перехода** к «окончательной победе социализма в СССР» (см. пункт 6.10). Тип владательно-ведательного присвоения возник и закрепился, по-видимому, уже в Новое время и является скорее **стереотипом**, чем архетипом.

Оба указанных типа присвоения находятся в явной разлаженности друг с другом. Тип владательно-ведательного присвоения является **дискриминационным**, а тип обще учрежденческого присвоения является **антидискриминационным**.

КОЛЛЕКТИВИСТСКОЕ И ИНДИВИДУАЛИСТСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Учрежденческая прибыль учреждения образуется непосредственно совокупным учрежденческим созиданием, а опосредованно – всем совокупным государственным созиданием [Нусратуллин, 2006, § 2.7]. Поэтому **естественное право** (см. подпункт 1.3.1) на свою долю в учрежденческой прибыли учреждения **имеют** все его субъекты, а также все трудящиеся жители государства согласно **установившемуся «общественному договору»** [Чабанов, 2007].

В связи с этим учреждение можно назвать **коллективистским (альтруистским)**, если в нём имеется обще учрежденческое присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Учреждение можно назвать **индивидуалистским (эгоистским)**, если в нём имеется владательно-ведательное присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Разделение учреждений по типам указанного присвоения было описано в статьях [Захаров, 2008(г), 2009(ж), 2023(ж, и)].

Никаких естественных предпосылок выводить в учреждении из права владения-ведения объектами и субъектами учреждения право владельцев-ведателей на присвоение внутренней части учрежденческой прибыли нет [Каменецкий, Патрикеев, 2006, 2007]. По этой причине стереотип владательно-ведательного присвоения всегда воплощается только путём силового, законодательного и идеологического принуждения со стороны управляющих систем объемлющих номов.

В современных государствах стереотип владетельно-ведательного присвоения законодательным образом воплощается через специальное лукавое понятие **юридического лица*** [Каменецкий, Патрикеев, 2007, гл.16] и через **юридическое право юридического лица на дискриминационное присвоение прибыли в учреждении**, которое даёт владетелям-ведателям в учреждении действительную возможность присваивать **всю** внутреннюю часть учрежденческой прибыли и **не даёт** распорядителям и пользователям в учреждении никакой действительной возможности присваивать **какую-либо часть** этой прибыли.

Понятие коллективистского учреждения представляется важным в связи с наличием в России не только мема архетипа обще учрежденческого присвоения внутренней части учрежденческой прибыли, но и мема архетипа общего пользования природными достояниями (см. подпункт 6.3.1). Особенно это относится к извлекательным предприятиям, получающим учрежденческую прибыль от использования достояний, созданных природой.

Далее тема указанного присвоения развивается в пункте 5.8.

Заключение 3. Новый Экклезиаст о новой собственности

**«Что было, то и будет;
и что делалось, то и будет делаться,
– и нет ничего нового под солнцем»**
[Экклезиаст, 1. 9-11].

И человек будет по-прежнему обособлять часть
земного мира для себя и для своего рода.
И побуждение вожделенными собственностями
будет пребывать во веки веков.

И будет вечная борьба между людьми
за свои особые собственности. А устранение
одной из них всегда раскрепостит другую,
но не остановит вожделения к прежней.

* Понятие юридического лица был впервые введено в научный оборот германским ученым-правоведом Фридрихом Савиньи в XIX в.

Зло человечества кроется
не в особых земных собственностях,
а в непомерном вождлении человеком
благ земных, даруемых этими собственностями.

А сами собственности ютятся под сенью
владычества, а владычество зиждется на силе булатной.

А сила булатная извечно решала многое в роде людском.
И так будет всегда до скончания Мира.

Глава 4. Стоимость

Во второй главе были описаны устройство и деятельность государства и его основных систем, как «органов» государства. В третьей главе на основе органического представления о государстве были описаны устройство и деятельность учреждений, как «клеточек» государства. В данной главе описывается важнейший стереоспособ управления государством, обеспечивающий слаженное взаимодействие между **всеми** «органами» и «клеточками» государства. Отметим, что описывается именно **общий стереоспособ**, а не все его частные современные видоизменения. Этот общий стереоспособ охватывает собой даже такие квазигосударства, как Европейский Союз в целом. Поднявшись на уровень ЕС, этот археспособ перестал действовать на более низком уровне квазигосударств, входящих и в ЕС, и в еврозону.

Поэтому далее рассматриваются только *денежно-суверенные* номы и квазиномы, т.е. выпускающие собственные внутренние **номовые** деньги.

Предварительно отметим, что широко вменённая и распространённая *меновая* концепция происхождения денег утверждает, что деньги изначально создавались как инструмент для облегчения меновой торговли в экономической системе государства (см., например, [Финансы, денежное обращение и кредит, 2006], [Фергюсон, 2013], [Грин, 2022]). В книге [Гребер, 2015] излагается *долговая* концепция, согласно которой деньги изначально создавались для исчисления долгов. В данной главе излагается *управленческая* концепция, включающая в себя и меновую, и долговую концепции, согласно которой деньги изначально создавались как один из важнейших способов управления, созидания и распределения в государственных номах (см. подпункт 2.4.2). И лишь затем деньги стали использоваться и для осуществления обмена, и для исчисления долгов. Очертания этой концепции были изложены в работах [Захаров, Губарь, 2009], [Захаров, Голикова, 2009(в), 2010(б, и)] и [Захаров, 2010(ж)], а подробно она была изложена в работах [Захаров, 2011(ж), 2016(а), 2017(а), 2021(д), 2022(г), 2023(г, е, ё, з)].

Отметим также, что мысленный предмет человечества, обобщённо называемый деньгами, из-за его чрезвычайной важности осознанно и целенаправленно замусоривается и затуманивается. Чтобы в этом удостовериться, достаточно прочитать две пустейшие книги [Лиетар, 2007(а, б)].

4.1. Создание сложенного движения номовых достояний путём денежно-силового перемещения. Задача номового управления по изъятию

создаваемых достояний у одних учреждений и передаче другим учреждениям. Значимость подразделений нома. Обеспечительное и сочетательное побуждения для создания слаженного перемещения в общеномовой сети. Двухступенчатый силовой (архе)способ перемещения создаваемых достояний. Трёхступенчатый денежно-силовой (стерео)способ перемещения создаваемых достояний. Рубежный переход от первобытного к второбытному миру. Как «завести» денежно-силовой способ без денег?

В этом пункте более подробно излагается способ номового управления, кратко описанный в пунктах 2.1 и 2.2.

ЗАДАЧА НОМОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ИЗЪЯТИЮ СОЗДАВАЕМЫХ ДОСТОЯНИЙ У ОДНИХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ПЕРЕДАЧЕ ДРУГИМ УЧРЕЖДЕНИЯМ

Содержательная система нома создаёт достояния, которые способны к достаточно простому взаимообмену. Однако в номе имеются также другие системы (верховная, распорядительная, обеспечительная и сочетательная), которые создают достояния, не обладающие способностью легкого обмена на содержательное достояние первой необходимости. Практика показывает, что именно эти системы и их учреждения (см. пункт 3.1) являются наиболее значимыми для верховной системы и для обеспечения выживания нома как целостности. Поэтому для создания слаженного движения номовых достояний перед **управляющей системой** любого нома, состоящей из верховной и совокупной распорядительной систем, встает **трудная задача изъятия (части) создаваемых достояний из некоторых указанных учреждений нома и передачи их в другие указанные учреждения нома**.

Для решения **указанной задачи управления** в номах выработался **силовой (архе)способ изъятия создаваемых достояний из некоторых указанных учреждений нома и передачи их в другие указанные учреждения нома**. Назовём его коротко **силовым способом перемещения** или **способом силового перемещения**. Развитием и усложнением этого (архе)способа стал **денежно-силовой (стерео)способ**.

Этот способ основан на **показателях значимости подразделений нома**.

ЗНАЧИМОСТЬ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ НОМА

В зависимости от текущего положения значение основных систем, укладов, ведомств и учреждений нома (см. пункты 2.1 и 3.1) с точки зрения верховной системы меняется в достаточно широких пределах. Во время войны или смуты особое значение приобретают обеспечительные уклады. В мирное время более значительными становятся сочетательные уклады. В зависимости от вида правления значимость различных содержательных укладов также изменяется. Например, значимость культурных укладов в СССР была гораздо больше, чем в современной России.

Значимость подразделений для верховной системы нома оценивается с помощью особых числовых показателей.

В каждом номе существуют устанавливаемые верховной системой ***показатели значимости основных систем нома для верховной системы нома на некотором промежутке времени***, выражаемые в виде дробных чисел, больших нуля, но меньших единицы и в сумме составляющих единицу. Эти показатели не обязательно прописываются явно, но их всегда можно обнаружить и восстановить по косвенным признакам. Показатели значимости основных систем нома отличаются друг от друга в разы, но не в десятки раз.

С помощью этих общих показателей значимости в номе выстраивается целая **система оценивания значимости для одних подразделений нома бытия других подразделений нома вплоть до его учреждений и личностей**.

Поскольку уклады, ведомства и основные системы в номе четко выделяются своими видами бытия, указанные показатели значимости можно также понимать как *показатели значимости видов бытия в номе на указанном временном промежутке*. Показатели значимости видов бытия с течением времени сильно изменяются. Например, значимость учительского и преподавательского труда до перестройки в России была существенно больше, чем после перестройки, а значимость деятельности банков была существенно меньше. Во время Великой Отечественной войны значимость военной деятельности была существенно больше, чем после войны.

Эти показатели значимости являются институциями, устанавливаемые верховной системой нома в соответствии со своими представлениями и целями. Например, во время перестройки в СССР и в России показатели значимости были полностью изменены верховной системой в соответствии с её представлениями о действии рыночных механизмов в витаномической деятельности и о роли действенности и прибыльности отдельных предприятий и целых отраслей.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЕ И СОЧЕТАТЕЛЬНОЕ ПОБУЖДЕНИЯ ДЛЯ СОЗДАНИЯ СЛАЖЕННОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ В ОБЩЕНОМОВОЙ СЕТИ

Общеномовой сетью назовём сеть каналов перемещения номовых достояний между учреждениями нома, описанную в пункте 2.1. Как указано в этом пункте, побуждение номовых учреждений к созданию слаженного перемещения номовых достояний по общеномовой сети осуществляется обеспечительной и сочетательной системами нома под руководством управляющей системы нома.

Само создание **указного целевого перемещения номовых достояний** по общеномовой сети согласно целевым **показателям значимости** подразделений нома, установленным управляющей системой, осуществляется **обеспечительной системой нома** посредством **обеспечительного побуждения** (принуждения и убеждения) учреждений и личностей нома к выполнению соответствующих установлений (институций) управляющей системы.

Побуждение (давление) из некоторого **источника** для создания какого-либо движения в какой-нибудь сети широко распространено в природном и надприродном мирах. Приведём некоторые примеры. В любой самостоятельной электрической сети круговорот электронов осуществляется путём изначального энергетического воздействия на электрогенератор. В любой самостоятельной тепловой сети круговорот воды или пара осуществляется путём изначального энергетического воздействия на тепловой котёл, сопровождаемого насосным давлением на воду или пар. На нашей планете «круговорот» воды, пара и льда в природе осуществляется путём изначального энергетического воздействия **солнца**. В общеномовой сети таким начальным источником побуждения для создания целевого перемещения номовых достояний является обеспечительная система нома.

Наконец, создание на основе уже созданного (указного целевого) перемещения номовых достояний по общеномовой сети **слаженного перемещения номовых достояний**, когда указываются не только необходимые управляющей системе направления движения потоков различных номовых достояний, но и количественные соотношения этих потоков, осуществляется **сочетательной системой нома** посредством **сочетательного побуждения**.

ДВУХСТУПЕНЧАТЫЙ СИЛОВОЙ (АРХЕ)СПОСОБ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ СОЗДАВАЕМЫХ ДОСТОЯНИЙ

Выше было отмечено, что слаженное указное целевое перемещение номовых достояний по общеномовой сети осуществляется обеспечительной и сочетательной системами нома посредством обеспечительного и сочетательного побуждения (принуждения и убеждения) учреждений нома к выполнению соответствующих установлений управляющей системы.

На малосемейном, большесемейном и родовом устроительных этапах некоторые старейшины составляли управляющую систему нома (состоящую из верховной и совокупной распорядительной систем нома), некоторые сильные воины составляли силовую часть обеспечительной системы нома, а некоторые памятливые мытари составляли мытарную часть сочетательной системы нома. В таком номе управляющая система могла осуществлять двухступенчатый ***силовой (архе)способ перемещения создаваемых в номе достояний.***

А именно, на первой (предварительной чисто силовой) ступени управляющая система имеет возможность **предварительно непосредственно изымать** создаваемые в номе достояния, т.е. с помощью мытарей устно и указательно отдавать распоряжения во всём номе об изъятии содержательных достояний, создаваемых одними членами нома, и передаче их в распоряжение управляющей системы нома. Подчинение этому всеохватному распоряжению обеспечивалось как соблюдением обычаев, так и силовым принуждением со стороны обеспечительной системы. Можно сказать, что на этой ступени используется социально-психологический способ управления людьми, называемый «*кнутом*».

На второй (раздаточной тоже чисто силовой) ступени управляющая система раздаёт с помощью мытарей изъятые содержательные достояния другим членам нома с **общей целью** обеспечить выживание, размножение и расселение нома в целом. Можно сказать, что на этой ступени используется социально-психологический способ управления людьми, называемый «*пряником*».

Из сказанного следует, что в описанном перемещении задействована вся слаживающая система нома (см. подпункт 2.1.1). Более детально это перемещение изложено в работах [Валеров, 2012], [Корякин, 2019] и [Торрандо, 2014].

На указанных устроительных этапах описанные две ступени являются всеобъемлющими.

ТРЁХСТУПЕНЧАТЫЙ ДЕНЕЖНО-СИЛОВОЙ (СТЕРЕО)СПОСОБ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ СОЗДАВАЕМЫХ ДОСТОЯНИЙ. РУБЕЖНЫЙ ПЕРЕ-

ХОД ОТ ПЕРВОБЫТНОГО К ВТОРОБЫТНОМУ МИРУ. КАК «ЗАВЕСТИ» ДЕНЕЖНО-СИЛОВОЙ СПОСОБ БЕЗ ДЕНЕГ?

На следующих устроительных этапах из-за укрупнения и усложнения нома указанный двухступенчатый способ перемещения уже не может работать в полной мере. Начиная с **племенного** устроительного этапа прямое изъятие с помощью мытарей содержательных достояний, создаваемых всеми членами содержательной системы нома, передача их в распоряжение управляющей системы нома и последующая раздача их членам нома оказываются **физически** невозможными. Истощение родовой ойкумены, описанное в пункте 2.4, привело к амальгамации родов в племена. При этой амальгамации нужно было воссоздать способ перемещения создаваемых в номе достояний для обеспечения целостного бытия более крупного нома. Невозможность обеспечения этого предыдущим двухступенчатым прямым способом привела в конце концов к изобретению (см. пункты 1.4 и 1.6) денежного непрямого способа, описываемого ниже.

Изобретение и внедрение этого нового способа номового управления в бытие человечества, по-видимому, стало тем самым **рубежным переходом**, который отделил *первобытный мир* от *второбытного мира*. Так человечество перешло к **денежно-силовому (стерео)способу перемещения создаваемых в номе достояний**.

При этом переходе возник трудный вопрос: «Как «завести» денежно-силовой способ без денег?». Иначе говоря, где и как взять **начальные не денежные средства** на его создание и на его «завод»?

Для этого пришлось прибегнуть к предыдущему двухступенчатому силовому археспособу и опираться на отработанные на предыдущих устроительных этапах первые две ступени, но изменять их соответственно и уменьшившимся возможностям, и увеличившимся потребностям. Поскольку первые две ступени уже нельзя было сделать всеобъемлющими, их пришлось особым целевым образом суживать соответственно ограниченным возможностям.

Опишем это сужение на примере племени. Племя, как амальгамный ном, состоит из родов, как подномов. И то, что нельзя сделать во всём племени, можно по-прежнему делать в рамках родов. Поэтому в племени в качестве новопредставленческой консорции (см. пункт 1.4), которая могла быть объединена на основе привлекательно-возможностной устремлённости к созданию нового (племенного) способа перемещения создаваемых в племени достояний, могла выступить деятельная часть *вождевого и государственного рода*, т.е. рода, который был центром амальгамации и из которого были определены вождь и государь племени (см. пункт 2.5) и значительная

часть управляющей системы племени. Поэтому управляющая система племени могла опираться на прежние возможности своего вождевого и государственного **рода**. В этом роду и могла быть придумана мысль (идея) о возможном денежно-силовом способе искомого перемещения. Остаётся только воплотить эту привлекательно-возможностную мысль в бытие племени.

Для этого на первой (изымательной чисто силовой) родовой ступени управляющая система племени имеет возможность **непосредственно изымать** свою родовую **часть** создаваемых в номе содержательных достояний, т.е. с помощью своих мытарей устно и указательно отдавать распоряжения в своём роде об изъятии содержательных достояний, создаваемых некоторыми выделенными членами содержательной системы своего рода, и передаче их в распоряжение управляющей системы племени. Подчинение этому частично охватному распоряжению обеспечивается как соблюдением обычаев рода, так и силовым принуждением со стороны обеспечительной системы рода.

На второй (раздаточной тоже чисто силовой) родовой ступени управляющая система раздаёт изъятые содержательные достояния некоторым выделенным членам сочетательной системы всего племени с **особой целью**, используя амальгамное специализирование и комбинирование (см. пункт 2.6), обеспечить на следующей третьей (денежно-силовой) ступени создание и «завод» **денежного способа перемещения создаваемых в племени достояний**.

По-видимому, именно таким образом и создавался новый трёхступенчатый **денежно-силовой (стерео)способ перемещения создаваемых в номе достояний**.

Проще говоря, для того чтобы произвести деньги и ввести их в обращение необходимо всё равно на первых двух **безденежных** ступенях предварительно чисто силовым образом (не используя денег, которых еще нет) обеспечивать создателей денежного способа необходимыми для этого создания содержательными достояниями. И только опираясь на это предварительное особое частичное безденежное перемещение можно переходить на третьей (денежно-созидательной) ступени к созданию самого денежного сочетательного средства и к всеобъемлющему денежному перемещению. Как осуществляется это создание и перемещение, рассматривается ниже.

4.2. Номовые деньги и их предназначение как сочетательного средства номового управления. *Номовые деньги Эмиссионный денежный центр. Казначейская система. Налоговая служба. Денежно-*

распорядительное ведомство. Первая денежная институция. Номовые деньги как сочетательное средство вертикального номового управления. Вне денежных представлений Адама Смита. Номовые деньги как сочетательное средство горизонтального обмена в содержательной системе нома

В этом и следующих пунктах излагается **общая основа денег**, как средства номового управления, присущая всем существовавшим, существующим и будущим денежным средствам управления любых денежно-суверенных номов и квазиномов. В разные времена в разных номах на эту общую основу накладываются свои номовые **особенности**. Поэтому при изложении общей основы приходится их учитывать посредством перечисления различных **возможностей**.

Далее описывается третья (денежно-созидательная) ступень, упомянутая в предыдущем пункте и опирающаяся на описанные там первые две ступени. Иначе говоря, считается, что все содержательные достояния, необходимые для создания денежного сочетательного средства номового управления, у её создателей уже имеются.

НОМОВЫЕ ДЕНЬГИ КАК СОЧЕТАТЕЛЬНОЕ СРЕДСТВО ВЕРТИКАЛЬНОГО НОМОВОГО УПРАВЛЕНИЯ

В достаточно развитом номе, начиная, по-видимому, с племенного этапа (см. пункты 2.1 и 2.4), управляющая система на **большом** временном промежутке $[t_0, t_0']$ с началом t_0 и неопределённым концом t_0' выделяет **одно сочетательное** достояние, которое обладает, по крайней мере, следующими свойствами: 1) оно производимо только значительными общими усилиями сочетательной системы и извлекаемого и производительного укладов содержательной системы обязательно под руководством верховной системы нома (см. подпункт 2.1.1); 2) оно долговечно; 3) оно легко хранимо; 4) оно легко переместимо; 5) оно легко к некоторому нужному моменту времени t_1 из промежутка $[t_0, t_0']$ сосредотачивается в распоряжении сочетательно-распорядительной системы; 6) оно **содержит отличительные знаки, поставленные по распоряжению верховной системы**. Во избежание терминологической путаницы будем далее называть это достояние **номовыми деньгами**, причём слово «номовый» будем иногда опускать.

Верховная система выделяет в сочетательной системе одно учреждение, которое **производит** номовые деньги, оно называется **эмиссионным денежным центром нома** (монетным двором).

Кроме того, верховная система выделяет в сочетательной системе **казначейскую систему**, осуществляющую раздачу и хранение номовых денег, **передаваемых (в зависимости от политического устройства нома)** по распоряжению верховной системы казначейской системе эмиссионным центром или **безвозмездно**, т.е. в её полное распоряжение и без условия возврата (не в долг) (**безвозмездный случай**), или в долг при условии **беспроцентного возврата (простой долговой случай)**, или в долг при условии **процентного возврата (отягощённый долговой случай)**. Второй и третий случаи используются только при денежно-казённо-ссудном способе перемещения, рассматриваемом в подпункте 4.3.2.

Вдобавок к казначейской системе верховная система выделяет в сочетательной системе **налоговую службу**, осуществляющую **предписанный** верховной системой сбор номовых денег из учреждений нома и последующую их передачу в казначейскую систему.

Соответственно верховная система выделяет в сочетательно-распорядительной системе **денежно-распорядительное ведомство**, ведающее деятельностью казначейской системы, эмиссионного денежного центра и налоговой службы.

При этом верховной системой вводится в номе **первая денежная инсти-туция, согласно которой номовые деньги может производить только утверждённый верховной системой производитель** (эмиссионный денежный центр). Нарушение этого установления карается обеспечительной системой нома.

Наряду с номовыми деньгами верховная система выделяет **несколько содержательных достояний**, для каждого из которых: 1) имеется или создаётся **система измерения через единицу измерения**; 2) устанавливается **правило соотношения** единицы измерения с определённым количеством номовых денег. Эти достояния называются **эквивалентами номовых денег**.

Например, номовыми деньгами могли служить вырубленные кусочки серебра или золота и затем **отчеканенные**, т.е. снабжённые определённой, установленной верховной системой, совокупностью опознавательных знаков. В этом случае сами серебро и золото как делимые металлы могли служить эквивалентами денег. Эквивалентами могли быть пушнина, драгоценные камни, мёд, соль и т.п.

Согласно пункту 4.1 эмиссионный денежный центр, казначейская система и налоговая служба на второй (раздаточной) ступени получают от управляющей системы нома все содержательные достояния, необходимые им для создания и «запуска» денежного сочетательного средства номового управления.

ВНЕ ДЕНЕЖНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ АДАМА СМИТА. НОМОВЫЕ ДЕНЬГИ КАК СОЧЕТАТЕЛЬНОЕ СРЕДСТВО ГОРИЗОНТАЛЬНОГО ОБМЕНА В СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ НОМА

Практически во всех книгах, освещающих происхождение денег (см., например, [Грин, 2022], [Лиетар, 2007(а, б)], [Самуэльсон, 2018], [Фергюсон, 2013], [Финансы, денежное обращение и кредит, 2006]), утверждается, что деньги изначально создавались для облегчения меновой торговли. Приведём соответствующую цитату: «Необходимо подчеркнуть, что товарообменные отношения с момента их зарождения объективно тяготели к поискам удобного, приемлемого для всех товара, способного выступать всеобщим эквивалентом на рынке» [Финансы, ..., 2006, стр. 88].

Развенчанию этого устойчивого мифа, идущего прямиком от трактата Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», изданного ещё в 1776 году, посвящена книга Д. Гребера [Гребер, 2015], вторая глава которой называется «Миф о меновой торговле». Однако Д. Гребер, проделав огромную работу для развенчания указанного мифа, на протяжении трёхсот страниц «исторических» пятитысячелетних фантазий вменяет другой миф, согласно которому деньги изначально создавались для исчисления долгов.

Согласно излагаемому авторскому представлению номовые деньги первоначально были введены ещё на племенном этапе в качестве **сочетательного средства (вертикального) номового управления**. С тех пор эта роль денег является основной и первичной. И лишь затем, на этапе простого государства, они начали использоваться также как **сочетательное средство (горизонтального) обмена в содержательной системе нома** и как средство для исчисления долгов. Эта первичная роль денег не видна и не может быть описана, если мы ограничиваемся только рамками системы *экономической (хозяйственной) деятельности* – основного понятия всех экономических теорий.

Роль денег, как сочетательного средства номового (государственного) управления, становится видимой только при поднятии на более высокий полисистемный уровень: на уровень **нома**, в котором хозяйственная деятельность является только некоторой частью созидательности содержательной системы, описанной в пункте 2.1 (см. [Губарь, Захаров, 2008(б)], [Захаров, Голикова, 2009(а), 2009(б), 2009(в), 2009(г), 2010(б)], [Захаров, Губарь, 2009], [Захаров, 2010(ж)], [Захаров, 2011(ж), гл. 4, стр. 71-96], [Захаров, 2016(а), гл. 4, стр. 114-150], [Захаров, 2016(б), гл. 4, стр. 131-172]),

[Захаров, 2017(а), гл. 4, стр. 148-198], [Захаров, 2021(д), гл. 4, стр. 212-263], [Захаров, 2022(г), гл. 4, стр. 233-285], [Захаров, 2023(в, г, е, ё, з)]).

Обоснование этих утверждений даётся в следующих пунктах.

4.3. Денежный стереоспособ номового управления. *Денежно-казённый способ перемещения внутренних не денежных достояний. Казённая раздача денег. Налоговое изъятие денег. Перемещение не денежных достояний при казённой раздаче денег. Первый (казённый, бюджетный) круг внутреннего денежного обращения. Взаимодействие основных систем нома в денежно-казённом перемещении внутренних не денежных достояний. Не денежное обеспечение казённых денег. Денежно-казённо-ссудный способ перемещения внутренних не денежных достояний. Банковская система. Установочная, ключевая и банковская ставки. Ссудная и добавочная казённая раздача денег. Сеньораж. Налогово-процентное изъятие денег. Перемещение не денежных достояний при казённо-ссудной раздаче денег. Доходы эмиссионного денежного центра и банковской системы. Второй (ссудный, кредитный) круг внутреннего денежного обращения. Изображение первого и второго кругов. Естественные ограничения на раздачу казённых и ссудных денег. Не денежное обеспечение ссудных денег. Сколько денег должно быть в обращении в государстве? Будущее денег*

Ведь **сами** деньги не работают – работают **люди**, а деньги служат лишь **орудием**, с помощью которого у людей **отбирают** то, что они создали!

А. Драгункин [Драгункин, 2008, стр. 47].

Опишем, как исторически осуществлялся **денежно-силовой** или короче **денежный способ номового управления** в виде денежного изъятия не денежных (*действительных, реальных*) достояний из некоторых указываемых учреждений нома и передачи их в другие указываемые учреждения нома. Он зародился, по-видимому, ещё на племенном устроительном этапе номового бытия (см. пункт 2.4).

Исторически первоначально денежный способ номового управления осуществлялся только посредством отдельного **денежно-казённого способа перемещения не денежных достояний**. Опишем его общую основу.

4.3.1. Денежно-казённый способ перемещения внутренних не денежных достояний. Первый (казённый, бюджетный) круг внутреннего денежного обращения

КАЗЁННЫЕ ЕДИНИЦЫ

Среди всех бытийных единиц (и, в частности, учреждений) нома верховная система выделяет **казённые единицы**. При этом бытийную единицу естественно называть *казённой* или *бюджетной на некотором временном промежутке*, если она получает достояния для своего бытия посредством получения **из казначейской системы** номовых денег на этом промежутке **не в долг**¹. Бытийные единицы обеспечительной, совокупной распорядительной и верховной систем преимущественно являются казенными. Некоторые единицы сочетательной системы также являются казенными, в частности, единицы казначейской системы и налоговой службы. Некоторые содержательные единицы также являются казенными. Многие содержательные единицы в СССР были казёнными (в системе образования, здравоохранения, ...). В США казёнными единицами являются, в частности, все федеральные органы. В ЕС казёнными единицами являются, в частности, все союзные органы, находящиеся в Брюсселе, и их дочерние представительства в столицах стран ЕС.

При денежно-казённом способе эмиссионный денежный центр и все поставщики содержательных достояний, необходимых для его работы, тоже являются казёнными.

КАЗЁННАЯ РАЗДАЧА ДЕНЕГ

Верховная система по запросу денежно-распорядительного ведомства даёт распоряжение эмиссионному денежному центру изготовить некоторое количество ***V* казённых (бюджетных) денег** и передать их казначейской системе на одном из трёх указанных выше условий (безвозвратно и безвозмездно, возвратно, но беспроцентно, возвратно и с процентами). После этого денежно-распорядительное ведомство спускает в казначейскую систему распоряжение раздать в момент времени t_1 из промежутка $[t_0, t_0']$ **по казённой (бюджетной) росписи сумму *V* всем казённым единицам** нома в относительных долях, определяемых именно описанными выше показателями значимости, что казначейская система и выполняет. Указанная передача номовых денег из сочетательной системы ***E*** во все остальные си-

¹ Не путать с **государственными** учреждениями, которые могут быть и полностью коммерческими.

стемы нома отражена на рисунке 1 из пункта 2.1 разветвляющейся сетью стрелок с кодом 5 на конце.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ НАЛОГОВОЕ ИЗЪЯТИЕ ДЕНЕГ

Одновременно с вводом денег верховной системой вводится в номе **вторая денежная институция**, согласно которой налогооблагаемые учреждения нома обязаны к некоторому моменту времени t_2 сдать часть налогов в налоговую службу **только** в виде денег или их эквивалентов.

В **самом упрощённом** случае общее количество денежных налогов за **цикл** на все налогооблагаемые учреждения нома устанавливается **равным** количеству казённых денег V , розданных всем казённым единицам (**расходно-доходное целевое равенство**). Отметим, что «устанавливается» не значит «осуществляется».

Всё сказанное делается только при наличии **третьей денежной институции**, согласно которой не сдача указанных выше денежных налогов карается обеспечительной системой нома.

ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ ПРИ КАЗЁННОЙ РАЗДАЧЕ ДЕНЕГ

При казённой раздаче денег и при наличии всех трёх денежных институций **неказённые** (в основном содержательные) налогооблагаемые единицы, поскольку они не получают раздаваемых казённых денег, **вынуждены** обменивать свои не денежные достояния на деньги со всеми **казёнными** единицами нома для того, чтобы к некоторому установленному моменту времени сдать **денежные** налоги в налоговую службу. При этом, например, у неказённых содержательных единиц в большинстве случаев есть что обменивать, поскольку содержательная система **постоянно пополняет свое содержательное достояние первой необходимости за счёт приходящего достояния из природной среды**. Указанная передача содержательного достояния из содержательной системы C во все остальные системы нома отражена на рисунке 1 из пункта 2.1 разветвляющейся сетью стрелок с кодом 1 на конце.

В результате такого **вынужденного** обмена значительная часть розданных казённых денег из казённых единиц перейдёт к неказённым единицам и во время перехода розданные деньги будут использованы и теми, и другими единицами для **горизонтального взаимобмена** своими достояниями. Затем налогооблагаемые единицы отдадут в налоговую службу денежный налог в размере V , а налоговая служба **передаст** его в казначейскую систему.

В итоге:

- 1) в казначейскую систему к моменту t_2 вернутся деньги в количестве, равном количеству ушедших казённых денег из этой системы,
- 2) казённые единицы лишатся казённых денег, но получают нужные им не денежные достояния,
- 3) неказённые единицы лишатся и денег, и (части) своих не денежных достояний.

Этот итог позволяет описанной деятельности **повторяться** по данной схеме с каким-либо циклом с теми же или с другими данными.

Так в первом приближении работает *денежно-казённый способ перемещения внутренних не денежных достояний*, внутри которого работает *первый (казённый, бюджетный) круг внутреннего денежного обращения*. В этом круге деньги выходят из казначейской системы и в неё возвращаются посредством **налогов**. Далее они остаются в казначейской системе для повторного использования.

В описанном денежно-казённом способе перемещения не денежных достояний деньги используются в первую очередь как средство вертикального управления и лишь во вторую очередь – как средство горизонтального обмена.

В самом общем виде можно даже сказать, что **деньги изначально создавались как средство управления, а не как средство обмена**.

Отметим, что описанный денежный способ управления даёт возможность производить денежное оценивание не только обменивающихся содержательных достояний, но и **всех надприродных достояний**. Описание такого оценивания даётся ниже в пункте 4.7.

Замечание 1. После создания и «запуска» описанного денежно-казённого способа перемещения внутренних не денежных достояний первая и вторая не денежные ступени, описанные в пункте 4.1, оказываются ненужными и могут быть устранены. Иногда эти ступени не устраняются полностью, а значительно сужаются и используются для «натурального номенклатурного поощрения» эмиссионного денежного центра, его поставщиков, казначейской системы и налоговой службы в силу их особой важности для верховной системы.

В тяжёлые для нома военные или послевоенные времена из-за расширения инфляционного круга денежного обращения (см. пункт 4.4) эти ступени могут опять воссоздаваться, если они были устранены, или расширяться на значительную часть нома, если они были сужены, и становиться даже всеобъемлющими средствами, обеспечивающими выживание нома

наряду с первым кругом денежного обращения, который становится неустойчивым.

Замечание 2. Первый круг денежного обращения был подробно описан в вышеупомянутых работах из пункта 4.2. Он также кратко очерчен в книге [Гребер, 2015, стр. 53, 280].

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОСНОВНЫХ СИСТЕМ НОМА В ДЕНЕЖНО-КАЗЁННОМ ПЕРЕМЕЩЕНИИ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ

Из всего сказанного выше видно, что **денежно-казённый способ** внутреннего изъятия не денежных достояний из некоторых указанных учреждений нома и передачи их в другие указанные учреждения нома основан на **взаимодействии всех органов и средств номового управления**, описанных в подпункте 2.1.2. Действительно, казначейская система, осуществляя своё побуждающее воздействие, производит раздачу и приём казённых денег. Соответствующие ведомства сочетательно-распорядительной системы, осуществляя ведомственное управление, определяют количество необходимых раздаваемых и собираемых казённых денег и осуществляют роспись раздачи и сбора денег. Верховная система, осуществляя верховное управление, задаёт показатели значимости, направления и количества указных денежных раздач и вводит указанные выше денежные институции.

И все эти воздействия и управления оказываются возможными только потому, что обеспечительная система, осуществляя своё побуждающее (убеждающее и принуждающее) воздействие, обеспечивает **добровольно-принудительную сдачу налоговых денег из налогооблагаемых учреждений в налоговую службу и затем в казначейскую систему нома.**

Именно из этого следует, что в основе основ денежно-казённого способа перемещения не денежных достояний находится всё-таки **обеспечительное побуждение со стороны** обеспечительной системы нома, как начального источника давления для создания целевого указного перемещения в общеномовой сети, описанного в пункте 4.1. Более того, это же верно и для денежного стереоспособа номового управления в целом, рассматриваемого в следующем подпункте.

НЕ ДЕНЕЖНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЗЁННЫХ ДЕНЕГ

Для бесперебойной работы казённого круга внутреннего денежного обращения необходимо выполнение, по крайней мере, четырёх условий.

Во-первых, необходимо наличие у большинства неказённых налогооблагаемых единиц **не денежных сверхпродолжительных достояний** (*прибавочных продуктов*), т.е. таких достояний, без использования которых эти единицы всё равно готовы и способны продолжать свою деятельность. Историческая практика показывает, что у преобладающего большинства селян благодаря воздействию **солнечного излучения** такие достояния (блага) почти всегда были и составляли от одной десятой до двух десятых от создаваемых ими за год содержательных достояний (см, например, [Понтинг, 2010], [Козлов, 2019]).

Во-вторых, необходимо, чтобы подавляющее большинство этих сверхпродолжительных достояний были **жизненно необходимы** всем казённым единицам.

В-третьих, необходимо, чтобы этих сверхпродолжительных достояний было **достаточно** для обеспечения способности казённых единиц продолжать свою деятельность.

В-четвёртых, необходимо, чтобы казённые единицы могли продолжать свою деятельность только в результате **полной отдачи** за цикл розданных им денег в обмен на необходимые им сверхпродолжительные достояния.

Тогда в идеале при наличии всех четырёх условий и под давлением второй и третьей денежных институций **все** казённые деньги, розданные казённым единицам, **за цикл полностью перетекут** к неказённым налогооблагаемым единицам в обмен на отдаваемые ими не денежные достояния.

Раздаваемые казённые деньги, удовлетворяющие указанным четырём условиям, естественно называть **достоятельно-обеспеченными**. Обобщённо можно сказать, что раздаваемые казённые деньги должны быть **обеспечены** постоянным наличием в номе **достаточного количества востребованных сверхпродолжительных достояний** (в частности, товаров, создаваемых именно для указанного денежно-не денежного обмена). Созданием таких достоятельно-обеспеченных денег занимается в номе денежно-распорядительное ведомство под управлением верховной системы. Ясно, что это очень тонкие виды деятельности, требующие большой помощи (государственной) мудрости.

Дальнейшая добровольно-принудительная сдача в налоговую службу неказёнными налогооблагаемыми единицами полученных достоятельно-обеспеченных казённых денег и последующая передача их из налоговой службы в казначейство **обеспечивается** уже карательными мерами со стороны обеспечительной системы.

В итоге именно отмеченное выше слаженное взаимодействие всех вышеупомянутых управляющих единиц и систем нома приводит к бесперебойной работе казённого круга денежного обращения.

А количественное использование денег, как опосредованного средства при горизонтальном **обмене** между налогооблагаемыми единицами нома имеющимися у них **не денежными** достояниями, осуществляется этими единицами путём последовательных приближений (посредством проб и ошибок), исходя из **самой главной вынужденной целевой установки этих единиц** – полной сдачи денежных налогов для избегания наказания.

Как обеспечивается бесперебойная работа казённого круга денежного обращения при условии **невыполнения** расходно-доходного целевого равенства (например, при откладывании некоторыми казёнными единицами денег, как средства накопления за пределами цикла), рассматривается далее в пункте 4.4. Ясно, что особенно важным при таком невыполнении является случай **бюджетного дефицита**, когда к концу цикла количество казённых денег, розданных казначейской системой казённым (бюджетным) единицам, **превышает** количество денег, собранных налоговой системой в казначейскую систему из всех налогооблагаемых единиц.

Особенно печальным случаем бюджетного дефицита является случай **товарного дефицита**, когда раздаются **товарно не обеспеченные деньги**, за которые нельзя приобрести желаемые товары по причине их недостаточности для всех казённых единиц нома (см., например, пункт 6.10). Эти неиспользованные накаливается **«пустые»** деньги приходится по распоряжению верховной системы нома изымать у казённых единиц разными сомнительными средствами, например, путём их полного обесценивания, как это произошло во время перестройки 1985-1993 годов в России.

4.3.2. Денежно-казённо-ссудный способ перемещения внутренних не денежных достояний. Второй (ссудный, кредитный) круг внутреннего денежного обращения

По-видимому, на этапе простого государства произошло **усложнение** денежного способа номового управления. Кроме первичного денежно-казённого способа перемещения внутренних не денежных достояний был введен дополнительный **денежно-ссудный способ перемещения внутренних не денежных достояний**, уменьшавший **явное** налоговое бремя на налогооблагаемые неказённые единицы для изъятия их не денежных достояний и передачи их казённым единицам, а также облегчавший **горизонтальный обмен** между налогооблагаемыми единицами создаваемыми ими

не денежными достояниями. Поэтому денежный способ номового управления стал осуществляться посредством составного **денежно-казённо-ссудного способа перемещения не денежных достояний**. Опишем его общую основу.

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА. УСТАНОВОЧНАЯ, КЛЮЧЕВАЯ И БАНКОВСКАЯ СТАВКИ. ССУДНАЯ И ДОБАВОЧНАЯ КАЗЁННАЯ РАЗДАЧА ДЕНЕГ. СЕНЬОРАЖ

Параллельно с описанной выше первой *казённой (бюджетной) эмиссией* эмиссионным денежным центром *казённых* номовых денег в количестве V и соответствующей раздачей их из казначейской системы по бюджетной росписи всем казённым единицам нома, верховная система даёт также распоряжение эмиссионному денежному центру осуществить вторую *ссудную (бюджетную) эмиссию*, т.е. изготовить некоторое дополнительное количество *ссудных* номовых денег и оставить их у себя для последующего строго целевого **ссудного использования**, описываемого ниже. Рассмотрим сначала случай **неказённого** эмиссионного денежного центра.

Для этого использования верховная система выделяет в сочетательной системе *банковскую систему* и подчиняет её деятельность денежно-распорядительному ведомству и эмиссионному денежному центру. Если банковская система не является **казённой**, т.е. не состоит из казённых учреждений, то верховная система по запросу банковской системы даёт распоряжение эмиссионному денежному центру изготовить некоторое количество номовых денег и **передать их безвозмездно** банковской системе для последующего строго целевого **ссудного использования**, описываемого ниже.

Кроме того, верховная система разрешает неказённому эмиссионному денежному центру и неказённой банковской системе **самостоятельно осуществлять изъятие необходимых им не денежных достояний наряду с казёнными единицами**.

Далее верховная система задаёт следующие установления:

1) задаёт *установочную ставку r* для эмиссионного денежного центра и обязывает эмиссионный денежный центр передавать казначейской системе дополнительные *казённо-установочные деньги* (см. ниже);

2) разрешает эмиссионному денежному центру передавать банковской системе *ссудные деньги* в долг с условием возврата не с установочной ставкой r , а с *ключевой (эмиссионной) ставкой $r_0 > r$* ;

3) разрешает банковской системе передавать взятые ссудные деньги единицам нома (см. пункт 1.2) в долг с условием возврата не с ключевой ставкой r_0 , а с **банковской ставкой** $r_1 > r_0$;

4) разрешает банковской системе по истечении ссудно-договорных сроков получать обратно переданные ссудные деньги из единиц нома с *долговой прибавкой по банковской ставке* r_1 ;

5) разрешает эмиссионному денежному центру по истечении ссудно-договорных сроков получать обратно переданные ссудные деньги из банковской системы с *долговой прибавкой по ключевой ставке* r_0 .

Предположим, что для **собственного внутреннего бытия** единицы нома добровольно-принудительно взяли у неказённой банковской системы *ссудные деньги* в количестве W под банковскую ставку r_1 .

Поскольку банковская система должна по истечении ссудно-договорных сроков получить обратно переданные ссудные деньги из единиц нома с *прибавочно-ссудным (процентно-кредитным) добавком* $r_1 W$, то эти *банковско-прибавочные деньги* $r_1 W$ должны быть **дополнительно** введены в обращение. Среди них имеются *эмиссионно-прибавочные деньги* $r_0 W$ и *казённо-прибавочные деньги* $r W$.

Для этого, во-первых, по указанию денежно-распорядительного ведомства и верховной системы *казённо-прибавочные деньги* в количестве $r W$ однократно и безвозмездно **передаются** эмиссионным денежным центром казначейской системе. После этого **казначейская система раздаёт безвозмездно по бюджетной росписи казённым единицам вдобавок к количеству V казённых денег казённо-вочные деньги в количестве $r W$** . Тем самым, общее количество денег, безвозмездно розданных казначейской системой казённым единицам, составляет сумму $V + r W$.

Во-вторых, согласно установлениям 2) и 3), деньги в количестве $V_1 = (r_1 - r_0) W$ **передаются** эмиссионным денежным центром во владение или в ведение всей банковской системе для указанного выше строго целевого ссудного использования. Эти деньги V_1 можно назвать *собственной банковской частью* банковско-прибавочных денег $r_1 W$ или иначе **процентным доходом банковской системы**.

В-третьих, согласно установлениям 1) и 2) деньги в количестве $V_0 = (r_0 - r) W$ **остаются** во владении или в ведении самого эмиссионного денежного центра для указанного выше строго целевого ссудного использования. Эти деньги V_0 можно назвать *собственной эмиссионной частью* банковско-прибавочных денег $r_1 W$ или иначе **процентным доходом (сеньоражем) эмиссионного денежного центра**.

Таким образом, общая сумма поступающих в обращение добавочных денег составляет нужное банковско-прибавочное количество $rW + V_1 + V_0 = rW + (r_0 - r)W + (r_1 - r_0)W = r_1W$.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ НАЛОГОВО-ПРОЦЕНТНОЕ ИЗЪЯТИЕ ДЕНЕГ

Одновременно с описанной раздачей казённых, казённо-установочных и ссудных денег верховной системой вводится в но́ме *усложнённая вторая денежная институция*, согласно которой:

1) налогооблагаемые единицы но́ма обязаны к некоторому моменту t_2 сдать часть налогов в налоговую службу только в виде денег или их эквивалентов;

2) единицы, получившие ссудные деньги в долг, обязаны по истечении ссудно-договорных сроков вернуть в банковскую систему полученные от неё ссудные деньги (*тело банковского долга*) **вместе** с долговой прибавкой по банковской ставке r_1 ;

3) банковская система обязана по истечении ссудно-договорных сроков вернуть в эмиссионный денежный центр полученные от него ссудные деньги (*тело эмиссионного долга*) вместе с долговой прибавкой по ключевой ставке r_0 .

При этом общее количество денежных налогов за год на все налогооблагаемые единицы но́ма устанавливается равным количеству казённых денег V . Число V называется также *налоговым обременением неказённых единиц но́ма*.

Общее количество денег, подлежащих возврату из единиц но́ма в банковскую систему по истечении ссудно-договорных сроков, устанавливается равным сумме $W + r_1W$ ссудных денег W и ссудно-прибавочных денег r_1W . Число r_1W называется также *банковским процентным обременением неказённых единиц но́ма*.

А общее количество денег, подлежащих возврату из банковской системы в эмиссионный денежный центр по истечении ссудно-договорных сроков, устанавливается равным сумме $W + r_0W$ ссудных денег W и эмиссионно-прибавочных денег r_0W . Число r_0W называется также *эмиссионным процентным обременением банковской системы но́ма*, а число rW называется также *эмиссионным процентным обременением неказённых единиц но́ма*.

Таким образом, использование денежно-ссудного способа перемещения внутренних достояний позволяет **увеличить** безвозмездную раздачу

денег казённым единицам нома и одновременно **уменьшить явное** налоговое бремя на налогооблагаемые неказённые учреждения нома (необходимое для возврата розданных денег), заменив его часть **неявным** эмиссионным процентным обременением rW .

Кроме того, верховной системой вводится в нома **усложнённая третья денежная институция**, согласно которой не сдача указанных выше денежных налогов в налоговую службу и невозврат указанных выше ссудных долгов с долговыми ставочными (процентными) прибавками в банковскую систему и в эмиссионный денежный центр караются обеспечительной системой нома.

Всё сказанное делается только при наличии **четвёртой денежной институции**, согласно которой единицы нома все свои действия с деньгами могут совершать только через банковскую систему.

ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ ПРИ КАЗЁННО-ССУДНОЙ РАЗДАЧЕ ДЕНЕГ. ДОХОДЫ ЭМИССИОННОГО ДЕНЕЖНОГО ЦЕНТРА И БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

Итак, пусть **одновременно и параллельно** осуществляются описанная в разделе 4.3.1 казённая раздача денег и описанные выше ссудная и добавочная казённая раздачи денег.

Тогда единицы нома **вынуждены** обменивать свои не денежные достояния на деньги со всеми единицами нома, **которые получили деньги безвозмездно**. А именно, также, как и в пункте 4.3.1, для сдачи налога в налоговую службу **неказённые** налогооблагаемые единицы вынуждены **отдать казённым единицам** часть своих не денежных достояний и получить от них казённые деньги в количестве V .

Для отдачи банковско-прибавочных денег $r_l W = rW + V_0 + V_1$ банковской системе единицы нома **вынуждены**:

- во-первых, **вдобавок отдать казённым единицам** часть своих не денежных достояний и получить от них казённо-прибавочные деньги rW ;
- во-вторых, **отдать эмиссионному денежному центру** часть своих не денежных достояний и получить от него эмиссионную часть денег V_0 ;
- в-третьих, **отдать банковской системе** часть своих не денежных достояний и получить от неё банковскую часть денег V_1 .

В результате такого **вынужденного** обмена все указанные безвозмездные деньги из казённых единиц, из эмиссионного денежного центра и из банковской системы в суммарном количестве $V + rW + V_1 + V_0$ постепенно

перейдут к единицам нома и будут использованы ими для **горизонтального взаимобмена** своими не денежными достояниями.

Затем налогооблагаемые единицы отдадут в налоговую службу денежный налог в размере V , а налоговая служба передаст его в казначейскую систему.

Кроме того, единицы нома, получившие ссудные деньги из банковской системы, по истечении ссудно-договорных сроков отдадут банковской системе деньги в количестве $W + r_1W = W + rW + V_0 + V_1$.

После этого банковская система из полученной суммы $W + rW + V_0 + V_1$ передаст эмиссионному денежному центру деньги в количестве $W + rW + V_0$, а собственную банковскую часть V_1 оставит у себя.

В итоге:

- 1) в казначейскую систему к моменту t_2 вернутся казённые деньги в количестве налогового обременения V ;
- 2) казённые единицы лишатся розданных денег, но получат нужные им не денежные достояния в размере $V + rW$;
- 3) неказённая банковская система тоже получит нужные ей не денежные достояния в размере V_1 , но в отличие от казённых единиц она ещё и вернёт себе собственную денежную банковскую часть V_1 ;
- 4) неказённый эмиссионный денежный центр тоже получит нужные ему не денежные достояния в размере V_0 , но в отличие от казённых единиц и от банковской системы он ещё и вернёт себе ссудные деньги W , казённо-прибавочные деньги rW и собственную денежную эмиссионную часть V_0 ;
- 5) остальные неказённые единицы лишатся и денег, и (части) своих не денежных достояний.

Этот итог позволяет описанной деятельности **повторяться** по данной схеме с каким-либо циклом с теми же или с другими данными.

Так работает *денежно-казённо-ссудный способ перемещения внутренних не денежных достояний*, внутри которого работают *первый (казённый, бюджетный) и второй (ссудный, кредитный) круги внутреннего денежного обращения*. В **первом круге** деньги выходят из казначейской системы и в неё же возвращаются посредством **налогов**. Далее они либо остаются в казначейской системе для повторного использования, если они переданы эмиссионным центром казначейской системе безвозмездно, либо возвращаются в эмиссионный центр, если они переданы эмиссионным центром казначейской системе в долг (см. пункт 4.2). Во **втором круге** деньги выходят из эмиссионного денежного центра и в него же возвращаются [Захаров, 2023(в)].

Изображение первого и второго кругов внутреннего денежного обращения дано ниже на рисунке 1.

Казённые и ссудный круги денежного обращения

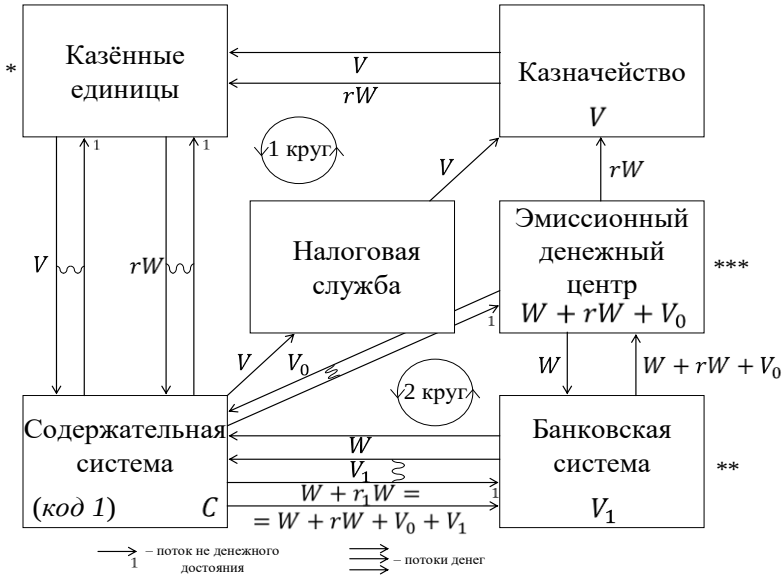


Рис. 1. Круги внутреннего денежного обращения

Из приведённого итога видно, что неказённая банковская система и особенно неказённый эмиссионный денежный центр, благодаря своим **особым** отношениям с верховной системой, оказываются в **преимущественном положении**. По этой причине некоторые экономисты и политологи связывают деятельность неказённой банковской системы и неказённого эмиссионного денежного центра с **социальным паразитизмом** [Касьянов, 2009], [Катасонов, 2011], [Сулакишин, 2014].

Замечание 1. Аналогичным образом описывается и положение с одновременным действием нескольких циклов раздачи и сбора новых денег с разными количествами и с разной временной продолжительностью.

Замечание 2. Содержательная система, беря добровольно-принудительно у банковской системы деньги в долг в количестве W , в целом «проигрывает», поскольку за это она **должна лишиться дополнительной части** своего содержательного достояния на прибавочную вели-

чину r_1W . Однако многие содержательные единицы берут ссудные деньги совершенно добровольно, надеясь выиграть либо за счёт какого-либо **перераспределения** внутри самой содержательной системы, т.е. за счёт изъятия у других содержательных единиц, либо за счёт какого-либо незатратного изъятия из природной среды. В ряде случаев эту **добровольность** можно объяснить только в рамках социоментологии (см. пункт 1.6).

Замечание 3. Усиленно вменяемая публицистами якобы причинно-следственная связь между **понижением** ключевой ставки эмиссионного денежного центра (см. выше) и **повышением** внутренних цен на некоторые номовые достояния подвергается сомнению в подпункте 4.4.2.

УПРОЩЁННЫЙ ДЕНЕЖНО-КАЗЁННО-ССУДНЫЙ СПОСОБ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ

Опишем теперь **упрощённый случай** этого способа при **казённом** эмиссионном денежном центре и **казённой** банковской системе, т.е. состоящей из казённых учреждений. В этом случае казённый эмиссионный денежный центр и казённая банковская система **осуществляют изъятие необходимых им достояний как обыкновенные казённые единицы**. Поэтому возникают равенства $r_0 = r$ и $r_1 = r_0$, обнуляющие собственную денежную банковскую часть V_1 и собственную денежную эмиссионную часть V_0 . Значит, описанный выше вынужденный обмен происходит проще и приводит к следующему **итогу**:

- 1) в казначейскую систему к моменту t_2 вернутся деньги в количестве налогового обременения V ;
- 2) в эмиссионный денежный центр к моменту t_2 вернутся деньги в количестве $W + rW$, равном сумме ссудных денег W и казённо-прибавочных денег rW ;
- 3) казённые единицы лишатся денег, но получат нужные им не денежные достояния;
- 4) неказённые единицы лишатся и денег, и (части) своих не денежных достояний.

Этот итог позволяет описанной деятельности **повторяться** по данной схеме с каким-либо циклом с теми же или с другими данными.

Так работает **упрощённый денежно-казённо-ссудный способ перемещения внутренних достояний**, внутри которого работают **первый (казённый, бюджетный) и второй (ссудный, кредитный) круги внутреннего денежного обращения**. Поскольку в этом случае и эмиссионный денежный центр, и банковская система являются казёнными, то они получа-

ют свою долю изымаемых достояний согласно своим показателям значимости.

Отметим, что в упрощённом случае казённая банковская система и казённый эмиссионный денежный центр являются такими же средствами номового управления, как и казначейская система, и налоговая служба. Поэтому в этом случае никакого обвинения их в социальном паразитизме быть не может.

Именно так была устроена успешная «двухконтурная денежная система» в СССР в 1930-56 годы (см. подпункт 6.10.1).

ЕСТЕСТВЕННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ НА РАЗДАЧУ КАЗЁННЫХ ДЕНЕГ ПРИ ДЕНЕЖНО-КАЗЁННО-ССУДНОМ СПОСОБЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ

Средняя величина раздачи безвозмездных казённых и казённо-прибавочных денег $V + rW$ казённым единицам нома на длинных временных промежутках имеет свои естественные ограничения.

Действительно, на таких промежутках нельзя безвозмездно раздавать казённых и казённо-прибавочных денег больше, чем **позволяют возможности** содержательной системы долго выдерживать описанные выше налоговое и банковское процентное обременения неказённых единиц нома. Если эти обременения длительное время слишком велики, то жизненная солидарность в содержательной системе (см. подпункт 2.1.1) может со временем настолько **уменьшиться**, что станет невозможным отдавать соответствующие налоги в налоговую службу и производить соответствующие долговые возвраты в банковскую систему даже при наличии **предельно-наказательных** мер, указанных в усложнённой третьей денежной институции. Более подробно всё сказанное разъяснено в конце подпункта 4.3.1.

ЕСТЕСТВЕННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ НА РАЗДАЧУ ССУДНЫХ ДЕНЕГ ПРИ ДЕНЕЖНО-КАЗЁННО-ССУДНОМ СПОСОБЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ. НЕ ДЕНЕЖНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ССУДНЫХ ДЕНЕГ

При раздаче ссудных денег ограничения возникают как со стороны ссудополучателей, так и со стороны ссудодателей.

Во-первых, ссуды должны выдаваться банками только при закладе ссудополучателями в банки некоторых **значимых для банков содержательных обеспечений**, т.е. таких содержательных достояний (см. пункт

2.1) ссудополучателей, которые в случае невозврата долгов с процентами могут быть банками принудительно с них взысканы и затем переведены каким-либо образом в денежные достояния банков.

Во-вторых, ссудные деньги должны **обеспечивать** ссудополучателям обмен взятых денег на необходимые им **не денежные** (в основном содержательные) достояния. Такое **непосредственное не денежное обеспечение всем** ссудополучателям производилось за счёт использования в качестве денег золотых и серебряных монет (**золотое обеспечение**). При отсутствии золотого обеспечения **опосредованное не денежное обеспечение всем** ссудополучателям производилось за счёт возможности покупки поначалу внутренней, а со временем и внешней нефти **некоторыми** ссудополучателями за ссужаемые деньги и последующего (вытянутого в длинные цепочки) обмена этой нефти на другие не денежные достояния (**нефтяное обеспечение**). При отсутствии золотого и нефтяного обеспечения **опосредованное обеспечение всем** ссудополучателям производилось за счёт возможности покупки производных финансовых инструментов (деривативов) **некоторыми** ссудополучателями за ссужаемые деньги и последующего (вытянутого в длинные цепочки) обмена этих деривативов на другие не денежные достояния (**деривативное обеспечение**). Описанное изменение не денежного обеспечения денег подробно изложено в книге [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 152-160].

Ясно, что каждое последующее из перечисленных не денежных обеспечений давало **больше свободы** для осуществления равносильного обмена номовыми достояниями (товарами, услугами, трудом и пр.) за счёт ссудных денег. Однако это же и создавало больше возможностей для подмены равносильного обмена неравносильным «ограблением путём обвала» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 159-160], [Рязанов, 2016, стр. 98]. Ярким примером является использование деривативного обеспечения в США для осуществления в 2008-2010 годах доверительно-кризисного изъятия инфляционных денег, «вдуваемых» долговым способом для покрытия бюджетного дефицита (см. далее подпункт 4.4.2).

СКОЛЬКО ДЕНЕГ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОБРАЩЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕ?

Из всего сказанного выше следует, что общего и универсального ответа на вопрос «Сколько денег должно быть в обращении в государстве?» не существует.* Для каждого государства «должное» количество денег в пер-

* Приводимая в ряде учебников формула Фишера является полностью бесполезной.

вом и втором кругах определяется на каждом промежутке времени чисто практически путём последовательного приближения к какому-то уровню, «удовлетворяющему» все заинтересованные общества государства в зависимости от **причинного или случайного сочетания целей, интересов и влияний всех судьбоносных и целевых единиц государства** (см. пункт 2.2).

Чаще всего «удовлетворительный» уровень достигается за счёт явного или скрытого, непосредственного или опосредованного, постоянного или отложенного изъятия из одних обществ в пользу других обществ.

БУДУЩЕЕ ДЕНЕГ

После создания описанной выше основы денежного способа управления и распределения в предгосударственных и государственных нотах нумовые деньги воплощались в виде металлических денег и в виде бумажных денег. Сейчас они начинают воплощаться в виде цифровых денег, как третьей формы денег (см. [Ларина, Акимов, 2020] [Андрюшин, 2021] [Турбанов, 2022]). Однако их сущность при этом, как способа управления и распределения, никак не меняется.

При этом эмиссионный денежный центр приобретает возможность управляться с цифровыми деньгами непосредственно через свои информационные программы и суперкомпьютеры, не нуждаясь в посредничестве огромной и прожорливой банковской системы. Поэтому эта система может значительно утратить свою нужность и может потерять часть своих доходов.

РЕАЛЬНОЕ ОТКЛОНЕНИЕ ОТ ИДЕАЛЬНОЙ СХЕМЫ

В действительности, раздаваемое казённое денежное достояние должно соответствовать «велению времени». Поэтому возникают трудности с соответствующими налогами и процентами. Поскольку эти способы менять достаточно трудно, описанную выше идеальную схему раздачи и сбора денег на практике приходится подправлять с помощью дополнительной **инфляции («вдувания») денег** и последующего изъятия инфляционных денег, чему посвящён следующий пункт.

4.4. Стереоспособ инфляции денег. *Инфляционная раздача денег. Перемещение внутренних не денежных достояний при инфляционной раздаче денег. Третий (вдуваемый, инфляционный) круг внутреннего денежного обращения. Инфляционные деньги и ключевая ставка. Достоинства и не-*

достатки денежно-инфляционного способа перемещения внутренних не денежных достояний. Неявные способы изъятия денег (ценовой, ставочный, обменный, кризисный). Архетип удержания предельно высоких цен в системе вольной жизненной созидательности при условии отсутствия инфляционных денег. Почему в России высокая ценовая «инфляция» и высокая ключевая ставка? Влияние третьего круга на второй

В предыдущем пункте была описана невидимая управляющая роль денег, направленная на обеспечение внутренней **наследственности и устойчивости** нома. Однако деньги играют также и невидимую управляющую роль, направленную на обеспечение необходимой внутренней **изменчивости** нома. Изменчивость обеспечивается вдуванием денег и изъятием вдутых денег. Рассмотрим этот способ [Захаров, Губарь, 2009], [Захаров, Голликова, 2009(в), 2010(б, и)], [Захаров, 2010(ж), 2023(е)].

4.4.1. Денежно-инфляционный способ перемещения внутренних не денежных достояний. Третий (вдуваемый, инфляционный) круг внутреннего денежного обращения

ИНФЛЯЦИОННАЯ РАЗДАЧА ВНУТРЕННИХ ДЕНЕГ

Предположим, что под влиянием каких-либо обстоятельств относительная **значимость** казённых несодержательных, т.е. верховных, распорядительных, обеспечительных и сочетательных, а также некоторых казённых содержательных единиц нома для верховной системы **изменилась. Как эту изменившуюся значимость отразить через изменение денежной раздачи при неизменности налоговых поступлений?**

Можно просто увеличить количество раздаваемых казённых (бюджетных) денег. Но это может привести к **бюджетному дефициту**, когда к концу года количество денег, розданных казначейской системой казённым единицам, **превышает** количество денег, собранных налоговой системой в казначейскую систему из всех налогооблагаемых единиц и банковской системой в эмиссионный денежный центр посредством эмиссионного процентного обременения неказённых единиц нома, описанных в пункте 4.3.

Можно, не меняя общее количество раздаваемых денег, при очередной **бюджетной** раздаче денег казённым единицам нома явно уменьшить доли одних единиц и передать часть причитающихся им денег другим единицам. Но, во-первых, такое действие может вызвать значительное недовольство «лишаемых» единиц и, во-вторых, его можно применять только при вёрстке бюджета.

Для учёта двух указанных и некоторых других случаев существует способ **дополнительного денежного вдувания**. При этом способе верховная система выделяет ряд *особенных* (казённых, или временно казённых, или частично казённых или неказённых) *единиц*. Затем верховная система даёт распоряжение эмиссионному денежному центру изготовить или выделить некоторое **дополнительное** количество денег и затем часть их оставить у себя для строго целевого использования, а остальную часть передать казначейской системе безвозмездно, или в долг при условии **беспроцентного возврата**, или в долг при условии **процентного возврата**.

После этого, если часть этих дополнительных денег была оставлена у эмиссионного денежного центра, то он раздаёт их **облегчённо возмездно** (иначе говоря, в **облегчённый долг**) некоторым особенным единицам. *Облегчённая возмездность* означает, что на эту единицу накладывается условие некоторого **возмещения** переданной ссуды при разбросе возмещения от **беспроцентного возврата** только некоторой части ссуды или всей ссуды до **процентного возврата** всей ссуды под процент **ниже ключевой ставки** (см. подпункт 4.3.2).

Если часть этих дополнительных денег была передана казначейской системе, то она передаёт их **безвозмездно** некоторым особенным единицам, либо согласно бюджетной росписи для покрытия бюджетного дефицита, либо просто **помимо** бюджетной росписи.

Например, деньги добавляются **бюджетно** на заложенное покрытие бюджетного дефицита или добавляются **внебюджетно** обеспечительной системе на «реформирование», на дополнительное вооружение и на ведение военных действий, сочетательной, распорядительной и верховной системам – на повышение «эффективности», некоторым казённым содержательным единицам – на развитие приоритетных отраслей, военно-промышленному комплексу – на создание новых видов вооружения, пенсионерам – на дополнительное повышение пенсий, работникам образования, здравоохранения и культуры – перед выборами и т.д.

Эти дополнительные деньги можно называть также **инфляционными** (от английского слова to inflate – вдувать). Отметим, что понятие *денежной инфляции* не стоит смешивать с жаргонным и бытовым понятием *ценовой инфляции*, рассматриваемым в подпункте 4.4.2.

Из сказанного выше следует, что инфляционные деньги обладают разной **степенью дешевизны** для их получателей.

ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ
ПРИ ИНФЛЯЦИОННОЙ РАЗДАЧЕ ДЕНЕГ

Чтобы обеспечить последующее **дополнительное изъятие не денежных достояний** из единиц нома и передачи их в **особенные** единицы нома в соответствии с **добавленными** (инфляционными) деньгами, нужно обеспечить соответствующее **изъятие добавленного количества денег** из единиц нома **в казначейскую систему и в эмиссионный денежный центр**.

Поэтому в случае использования инфляционных денег перед верховной системой возникает **дополнительная задача**:

- во-первых, обеспечить перевод этих денег из **особенных** единиц нома в **другие** (в основном содержательные) единицы нома

- и, во-вторых, произвести последующее изъятие этих денег из единиц нома в **казначейскую систему и в эмиссионный денежный центр** так, чтобы либо общее количество **дополнительно изымаемых** денег из единиц нома совпадало с общим количеством **дополнительно раздаваемых** денег в безвозмездном случае, либо общее количество **дополнительно изымаемых** денег из единиц нома соответствующим процентным образом перекрывало общее количество **дополнительно раздаваемых** денег в долговом и облегчённо долговом случаях.

Решение этой задачи фактически означает дополнительное изъятие части не денежных достояний из некоторых единиц нома и передаче их **особенным** для верховной системы единицам нома.

Для решения этой задачи можно использовать налоговый способ, т.е. просто увеличить ставки налогов; можно использовать и процентный способ, т.е. просто увеличить установочную ставку (см. пункт 4.3). Но эти способы дополнительного изъятия слишком **явные**. Поэтому используются также **неявные археспособы изъятия денег**, такие как *ценовой, ставочный, обменный, доверительно-кризисный* и др., описанные ниже.

Так работает **денежно-инфляционный способ перемещения достояний**, внутри которого работает **третий (вдуваемый, инфляционный) круг денежного обращения**. В этом круге деньги или выходят из казначейской системы и в неё же возвращаются, или выходят из эмиссионного центра и в него же возвращаются. В зависимости от целей управляющей (т.е. верховной и совокупной распорядительной (см. подпункт 2.1.2)) системы нома это круг может быть как одноразовым, так и многократным.

Отметим, что инфляционный и бюджетный круги сочетаются следующим образом: 1) если в бюджете не заложено инфляционное покрытие бюджетного дефицита, то инфляционный круг **не пересекается** с бюджетным кругом, т.е. он не входит ни в какие бюджетные росписи; 2) если в бюджете заложено инфляционное покрытие бюджетного дефицита, то ин-

фляционный круг **пересекается** с бюджетным кругом **только** по тем бюджетным статьям, которые расписаны в бюджете для покрытия бюджетного дефицита.

В этом смысле не предназначенная для покрытия бюджетного дефицита часть инфляционного круга является **теневой**, поскольку она не представлена в бюджетной росписи. Поэтому на некоторых временных промежутках теневое задействие инфляционного круга становится чрезвычайно важным. Пример такого теневого задействия приведён в пункте 6.10.

ИНФЛЯЦИОННЫЕ ДЕНЬГИ И КЛЮЧЕВАЯ СТАВКА

При введении в оборот в ноге инфляционных денег происходит естественное «обесценивание» ранее введённых денег. Предположим, что были введены инфляционные деньги в количестве V_i . Число $r_i = k V_i / (V + W + r_1 W)$, равное количеству введённых инфляционных денег, делённому на общее количество ранее введённых казённых или ссудных денег и умноженному на некоторый подбираемый практически коэффициент k , можно назвать *инфляционной ставкой верховной системы*. Инфляционная ставка является относительным количественным показателем «обесценивания» ранее введённых денег. Она известна только верховной системе и эмиссионному денежному центру и неведома почти всем наблюдателям.

Поскольку описанная выше *ссудная система нога* не должна действовать в «убыток», постольку верховная система после введения инфляционных денег **вынуждена** установить последующую установочную ставку в размере $r \geq r_i$. Тогда эмиссионный денежный центр и банковская система также вынуждены установить последующую ключевую ставку r_0 и последующую банковскую ставку r_1 в размере $r_1 > r_0 \geq r_i$.

Вынужденное *инфляционное ограничение* $r_0 \geq r_i$ на последующую ключевую ставку r_0 также известно только верховной системе и эмиссионному денежному центру и неведомо почти всем наблюдателям. Поэтому у большинства «близоруких» наблюдателей невозможность для эмиссионного денежного центра держать ключевую ставку **ниже** неведомой им инфляционной ставки вызывает естественное недоумение или даже раздражение, приводящее иногда к обвинению эмиссионного денежного центра в умышленном «саботаже» развивающего льготного кредитования витаномии.

Таким образом, использование инфляционных денег означает, что верховная система, выбирая между дешёвыми деньгами для всех или дешё-

выми деньгами для особенных единиц, в сложных для нома обстоятельствах выбирает второй путь, как более правильный.

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЕНЕЖНО-ИНФЛЯЦИОННОГО СПОСОБА ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ВНУТРЕННИХ НЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОСТОЯНИЙ

Выше было показано, что **учёт изменения** текущего положения в номе может осуществляться посредством *денежной инфляции (денежного вдувания)*. Именно **обеспечение изменчивости** является основным достоинством денежно-инфляционного способа перемещения внутренних не денежных достояний.

Другим достоинством этого способа является то, что инфляционные деньги, получаемые особенными единицами нома, являются более **дешёвыми**, чем те деньги, которые они могли бы получить посредством заимствования у банковской системы.

Ещё одним достоинством этого способа является его **закрытость** от посторонних глаз, при условии, конечно, строго целевого использования выдаваемых дешёвых денег.

Недостатком этого способа является то, что при его применении приходится прибегать к неявным способам изъятия инфляционных денег у **большой части** населения нома, что вызывает его недовольство **изменчивостью** цен, процентных ставок, обменного курса, различного рода «обязательств» и «гарантий» и пр.

Ещё одним недостатком этого способа является то, что на следующем цикле раздачи денег единицам нома верховная система, чтобы не изменять **установившиеся** ценовые пропорции после использования этого способа, **вынуждена** ввести столько же номовых денег, сколько их было введено на предыдущем цикле. Если снова придётся учитывать изменение текущего положения в номе, то снова будут «вдуты» дополнительные деньги. Это приводит в результате к постоянному **увеличению** количества денег в обороте, что наблюдается практически во всех современных государствах.

Если же текущее положение в номе изменяется коренным образом (например, как во время перестройки в СССР и РФ), то для учёта этих изменений верховная система может создать и ввести **совершенно другие** номовые деньги, т.е. опять же прибегнуть к «вдуванию» номовых денег.

4.4.2. Неявные способы изъятия денег

Рассмотрим теперь некоторые неявные способы изъятия денег, отличные от явного налогового способа и от явного процентного способа, описанных в пункте 4.3.

ЦЕНОВОЙ СПОСОБ

Распорядительной системой даётся прямой или косвенный сигнал некоторым крупнейшим производителям, поставщикам и торговцам о возможности увеличения цены на производимые и поставляемые достояния и о границах такого увеличения. Естественно, что указанные производители, поставщики и торговцы сразу же реагируют на этот сигнал и **поднимают цены** соответствующим образом. Этот первичный рост цен может привести к **росту цен** на некоторые другие товары и услуги. На уровне экономического жаргона и на бытовом уровне именно указанный рост цен называется **ценовой инфляцией** или даже просто **инфляцией** (см. [Экономическая теория, 2007, стр. 280, 281]).

В результате увеличения цен некоторые содержательные единицы соберут больше номовых денег, чем могли бы собрать без этого увеличения. Указанное увеличение доходов некоторых содержательных единиц приведёт к увеличению налоговых поступлений из содержательной системы в казначейскую систему. Тем самым номовые деньги будут изъяты через содержательную систему.

Возросшие цены на некоторые достояния могли бы привести к снижению доходов всех единиц нома по сравнению с предыдущим периодом. Однако в условиях использования инфляционных денег это возможное снижение полностью или частично восполняется у тех особенных и предпочтительных единиц, которым ранее были переданы инфляционные номовые деньги, если увеличение цен произошло в указанных выше границах. Кроме того, за счёт увеличения цен у указанных выше производителей, поставщиков и торговцев доходы даже могут вырасти.

Замечание 1. Ясно, что чем **дешевле** инфляционные деньги, тем **сильнее** они влияют на повышение цен (при условии сохранения количества инфляционных денег), поскольку тем больше внутренних не денежных достояний извлекается из единиц нома с их помощью.

Замечание 2. Часто в около экономической публицистике можно встретить утверждение, что ссудные деньги, выдаваемые в рыночной экономике эмиссионным денежным центром банковской системе под **низкую ключевую ставку** (см. подпункт 4.3.2), приводят к **высокой ценовой инфляции** (якобы из-за увеличения платежеспособного спроса). Утверждает-

ся даже, что чем ниже ключевая ставка, тем выше внутренние цены на потребительские товары.

Нам представляется, что влияние на цены **ключевой ставки** по сравнению с влиянием на цены **инфляционных денег** сильно преувеличено. Действительно, среди всех получателей ссуд имеется некоторое число людей, не умеющих смотреть в будущее и не беспокоящихся о том, что взятые заёмные деньги когда-нибудь придётся возвращать, да ещё и с процентами. Но число таких людей в психически здоровом обществе не может быть значительным, и поэтому не может привести к значительному увеличению платежеспособного спроса **при условии отсутствия настоящих инфляционных денег**, а значит, не может привести к значительному росту внутренних цен.

Как описано чуть ниже, при условии отсутствия инфляционных денег, внутренние цены на потребительские товары всегда держатся на **наиболее высоком возможном уровне** (в условиях всех законодательных ограничений), практически не зависящем от величины ключевой ставки.

Замечание 3. Возможное объяснение того, что в России в последние годы наблюдалась высокая ценовая инфляция при высокой ключевой ставке, приведено в пункте 6.10.

АРХЕТИП УДЕРЖАНИЯ ПРЕДЕЛЬНО ВЫСОКИХ ЦЕН В СИСТЕМЕ ВОЛЬНОЙ ЖИЗНЕННОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ ПРИ УСЛОВИИ ОТСУТСТВИЯ ИНФЛЯЦИОННЫХ ДЕНЕГ

По-видимому, уже на устроительном этапе простого государства, когда значение родственных связей значительно сузилось, в номе возник и затем закрепился ***архетип удержания предельно высоких цен на потребительские товары, создаваемые и распространяемые в системе самоуправляемой жизненной созидательности*** (см. пункт 5.5) *при условии отсутствия инфляционных денег*.

Он состоит в том, что **при указанном условии** почти всегда почти все созидатели, поставщики и торговцы удерживают усреднённые* цены на потребительские товары на **наиболее высоком возможном уровне**, обеспечивающем для каждого из них **наибольшую интервальную выручку** (в условиях всех законодательных ограничений).

Этот уровень **не зависит** ни от конкуренции между созидателями, поставщиками и торговцами, ни от изменения количества этих учреждений,

* При усреднении на промежутках времени в несколько месяцев.

ни от сговора этих учреждений, ни от изменения базовых тарифов, ни от количества выданных банками ссудных денег и пр. Он **зависит** только от **недолговой** покупательной способности населения нома, которая определяется количеством недолговых денег у населения.

Что происходит с указанными ценами при наличии инфляционных денег, было описано чуть выше.

СТАВОЧНЫЙ СПОСОБ

Пусть в год t_1 установочная ставка для эмиссионного денежного центра (см. подпункт 4.3.2) была $r(t_1)$, и пусть в этот год учреждения нома взяли у банковской системы ссуду в размере $W(t_1)$. Пусть на следующий год t_2 верховная система **повышает** установочную ставку до величины $r(t_2)$. При повышении этой ставки учреждения нома могут взять у банковской системы в год t_2 ссуду в размере $W(t_2)$ даже меньшем, чем ссуда $W(t_1)$. Однако эмиссионный денежный центр по указанию верховной системы старается за этот год подобрать ключевую (эмиссионную) ставку $r_0(t_2) > r(t_2)$ и банковскую ставку $r_1(t_2) > r_0(t_2)$ и обеспечить взятие ссуды $W(t_2)$ так, чтобы получилось большее эмиссионное процентное обременение неказённых единиц нома, отдаваемое казначейской системе, т.е. чтобы получилось неравенство $r(t_2)W(t_2) > r(t_1)W(t_1)$. Тогда за счёт увеличения указанного обременения неказённых единиц нома эмиссионный денежный центр передаст казначейской системе в год t_2 дополнительное количество денег, равное разности $r(t_2)W(t_2) - r(t_1)W(t_1) > 0$.

Это значит, что верховная система и эмиссионный денежный центр посредством банковской системы произвели в год t_2 **изъятие** денег из единиц нома в размере указанной разности.

ОБМЕННЫЙ СПОСОБ

Обменный способ осуществляется в связке с ценовым способом. Он применим в случае, когда в номе банковская система осуществляет и контролирует обмен номовых денег на деньги внешних номов, т.е. на *валюту*. При этом населению предоставляется возможность покупки за номовые деньги востребованных импортных товаров. В этом случае население нома начинает копить номовые деньги для покупки этих товаров. Предположим, что в момент времени t_1 для планируемой покупки товара x с ценой $c(t_1)$ у некоторой номовой единицы имеется некоторое количество номовых денег $v(t_1)$ такое, что $v(t_1) < c(t_1)$, т.е. пока недостаточное для этой покупки.

В некоторый момент времени $t' > t_1$ банковская система начинает резко понижать обменный курс своих денег, т.е. позволять обменивать внутрен-

ние номовые деньги на все меньшее количество валютных денег. В результате цена востребованных импортных товаров также начинает возрастать. Население, стремясь «спасти» свои деньги, накопленные для приобретения указанных товаров, с некоторым опозданием начинает активно обменивать их на валюту по пониженному курсу. Пусть номовые деньги в количестве $v(t_1)$ обменены на валютные деньги в количестве w .

Затем в момент времени $t'' > t'$ обменный курс внутренних денег снова повышается. Население, вынужденное для покупки вышеупомянутых товаров переводить свои валютные накопления во внутренние деньги нома, снова с запозданием осуществляет этот перевод. Пусть в некоторый момент времени $t_2 > t''$ валютные деньги в количестве w обменены на номовые деньги в количестве $v(t_2)$. Чтобы оценить покупательную способность нового количества внутренних денег $v(t_2)$, отметим, что за прошедшее время с момента t_1 товар x приобретает другую цену $c(t_2)$.

При этом во время понижения обменного курса внутренних денег скорость увеличения цен на востребованные импортные товары широкого потребления практически совпадает со скоростью понижения курса. Однако при обратном повышении обменного курса выросшие цены **имеют тенденцию к необратимости**, т.е. либо не уменьшаются вовсе, либо уменьшаются так, что **скорость уменьшения цен значительно меньше скорости повышения обменного курса**.

Именно за счёт **эффекта необратимости цен** описанный двойной туда-обратный перевод $v(t_1) \rightarrow w \rightarrow v(t_2)$ происходит так, что практически всегда получается **ценовое отдаляющее неравенство** $c(t_2) - v(t_2) > c(t_1) - v(t_1)$, которое означает, что **возможность покупки товара x в момент t_2 уменьшилась по сравнению с моментом t_1** .

Таким образом, в результате описанного процесса вышеупомянутая номовая единица будет вынуждена потратить на покупку в будущем товара x больше внутренних денег, чем это было необходимо в момент времени t_1 . В итоге некоторая дополнительная по сравнению с моментом времени t_1 часть внутренних денег от населения перейдёт к банковской системе через взимание банковского процента при всех переводах, а также сначала к импортёрам, а затем и от банковской системы, и от импортёров через увеличившиеся налоговые поступления перейдёт в казначейскую систему.

ДОВЕРИТЕЛЬНО-КРИЗИСНЫЙ СПОСОБ

Доверительно-кризисный способ основан на склонности людей к сбережению, накоплению и **приумножению** денег (при этом желательно без труда), а также на их доверчивости.

С учётом этого стремления в течение нескольких лет создаётся целая система возможностей для «выгодного» или «прибыльного» вложения денег с целью приобретения **будущих** денежных благ. Выгодными могут быть объявлены пенсионные накопления в некоторых специальных фондах. Прибыльными могут быть объявлены вклады в некоторые банки, а также вложения в некоторые ценные бумаги: либо первичные, такие как акции компаний, либо вторичные (*деривативы*). Все указанные якобы приобретаемые блага являются отложенными на будущее и ничем особенным не гарантированными. Мнимое приобретение их основано либо на непосредственном **доверии** к обещателям благ, либо на опосредованном **доверии** к «страховщикам» этих благ.

Для того чтобы вменить эти «выгодные» вложения владельцу денег (физическому или юридическому лицу), создается совокупность учреждений (например, таких, как рейтинговые агентства и страховые компании), которая создает у владельца необходимые представления о надежности и сохранности как самих вложений, так и дохода с них.

Всё время указанного вложения денег сопровождается долговременной и настойчивой **кампанией внутренних обещаний** со стороны указанных «благодателей» и «надеждодателей» (рейтинговых агентств и страховых компаний) выгоды и надёжности обмена денег на финансовые «обязательства» по будущему **сохранению** или **приращению** этих денег.

По мере вменения обещаний по сделанным вложениям в первое время некоторым вкладчикам денег «благодателями» выплачивается даже небольшой доход, однако такой, чтобы суммарно он не возместил затраченные деньги. Это ещё больше подкрепляет представление о прибыльности и надёжности сделанных вложений.

В итоге описанной долговременной кампании внутренних обещаний деньги постепенно перетекают к «благодателям» (банки, фонды, агентства и пр.), а от них — в эмиссионный центр нома, а у вкладчиков на руках взамен денег остаются только разного рода «обязательства».

Тогда, когда становится ясно, что возможности денежного перетекания к «благодателям» исчерпываются, указанная выше кампания обещаний **заканчивается и начинается** новая кратковременная и бурная **кампания внутреннего краха**, т.е. кампания «обрушения» выданных внутренних «обязательств». **Выплаты по новым обесцененным внутренним «обязательствам» окажутся гораздо меньше ожидаемых по прежним «обязательствам».**

В итоге воплощения описанной выше долговременной спокойной кампании внутренних обещаний, т.е. «обмена» денег на внутренние обязатель-

ства, (первая стадия) и проведения кратковременной бурной кампании внутреннего краха, т.е. «обрушения» выданных внутренних обязательств, (вторая стадия) деньги вкладчиков оказываются изъятыми у вкладчиков за бесценок. Первая стадия является внешней запускающей для второй (изменяющей) стадии, а между ними расположено рубежное время (см. подпункт 1.1.2).

Более детальное изложение протекания последнего финансового кризиса в США представлено в работах [Стариков, 2009], [Рязанов, 2016, 1.3.3-1.3.4].

Опишем всё вышесказанное более точно. Предположим, что из единиц нома (физических или юридических лиц) нужно за несколько лет изъять **деньги** в количестве U и передать их в эмиссионный денежный центр (далее ЭЦ). Для этого ЭЦ **выделяет** три совокупности финансовых учреждений X_1 , X_2 и X_3 . *Операционная совокупность* X_1 состоит из избранных банков и фондов, предназначенных к изъятию денег в количестве U и передачи их в ЭЦ. *Обречённая совокупность* X_2 состоит из избранных банков и финансовых агентств, предназначенных к разорению. *Информационная совокупность* X_3 состоит из информационных агентств.

Эмиссионный денежный центр передает банкам и фондам, образующим совокупность X_1 , деньги в сумме V_1 с условием, во-первых, чтобы эти банки и фонды на основе первичных «ценных» бумаг создавали всякого рода вторичные «ценные» бумаги и затем, занимая друг у друга под залог этих первичных и вторичных «ценных» бумаг, **в совокупности обязательно** выдавали любые запрашиваемые денежные ссуды учреждениям из совокупности X_2 тоже под залог таких же «ценных» бумаг, во-вторых, чтобы эти банки и фонды принимали деньги от разного рода вкладчиков и выдавали им **взамен** разного рода «обязательства».

Из суммы V_1 часть V_1' предназначается в качестве вознаграждений (бонусов) для руководства указанных учреждений, а остальная часть $V_1 - V_1'$ должна тратиться этой совокупностью на проведение указанной деятельности и на информационное вменение вкладчикам **уверенности** в выгоды и прибыльности вложении денег в упомянутые выше банки и фонды и **уверенности** в выполнении этими банками, фондами и страховыми компаниями выданных «обязательств».

Также ЭЦ передает банкам и агентствам, образующим совокупность X_2 , деньги в сумме V_2 с условием широкой раздачи дешёвых **строго целевых, но слабо обеспеченных** денежных ссуд на некоторый срок T . Ссуда называется **строго целевой**, если она может быть потрачена только на определённые цели (например, только на покупку определённого жилья).

Ссуда называется **слабо обеспеченной**, если нет твёрдой надежды на её возврат с процентами по истечении этого срока T или на какую-нибудь устойчиво равносильную залоговую компенсацию в случае невозможности такого денежного возврата. Банки и агентства из X_2 предназначаются к разорению после невозврата выданных ссуд по истечении срока T . Назовём эти банки и агентства **обречёнными**.

Второе условие, накладываемое на обречённые банки и агентства из совокупности X_2 , состоит в том, что они **обязательно должны** брать ссуды у банков и фондов из совокупности X_1 под залог своих первичных и вторичных «ценных» бумаг.

Из суммы V_2 часть V_2' предназначается в качестве компенсационных бонусов для руководства обреченных банков и агентств, а остальная часть $V_2 - V_2'$ должна тратиться обреченными банками и агентствами на проведение **указанной** деятельности и на информационное вменение населению **уверенности** в устойчивости этих учреждений.

Кроме того, ЭЦ передает информационным агентствам, образующим совокупность X_3 , деньги в количестве V_3 на информационное обеспечение выгодности, прибыльности и надёжности вложения денег в банки и фонды из совокупности X_1 и в банки и агентства из совокупности X_2 . Из суммы V_3 часть V_3' предназначается в качестве бонусов для руководства указанных агентств, а остальная часть $V_3 - V_3'$ должна тратиться на указанное информационное обеспечение.

После получения денег из ЭЦ учреждения из совокупности X_1 начинают долговременно работать со всеми возможными вкладчиками, которые желают вложить свои деньги указанным выше образом в обмен на указанные «обязательства». Указанные агентства из совокупности X_3 с помощью проплаченной информационной поддержки в СМИ в конечном итоге за несколько лет обеспечивают **реальное** вложение вкладчиками денег в банки и фонды из совокупности X_1 **на сумму** W в обмен на полученные «обязательства», так, чтобы получилось неравенство $W > U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$, где слагаемое V_4' предназначается в качестве бонусов для ЭЦ.

Кроме того, учреждения из совокупности X_1 за всё время T постоянно выплачивают по выданным «обязательствам» некоторые деньги в малом размере W' , таким, чтобы обеспечивалось неравенство $W - W' > U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$.

Затем наступает **время «обрушения» «обязательств»**. По истечении срока T начинается массовый невозврат **первичных** денежных долгов обречённым банкам и агентствам из совокупности X_2 получателями слабо обеспеченных ссуд. Эти банки и агентства взамен пытаются получить от

них равносильную залоговую компенсацию, но рыночная «ценность» сделанных залогов начинает массово падать и равносильной компенсации не получается. По этим причинам обречённые банки и агентства объявляют себя несостоятельными (банкротами) в какой-либо мере. Агентства из совокупности X_3 и привлеченные СМИ поднимают невообразимый шум по поводу начавшегося кризиса финансовой системы. Из-за этого рыночная «ценность» ряда других первичных и вторичных «ценных» бумаг, находящихся в залоге у банков и фондов из совокупности X_1 , тоже начинает массово падать.

В конце концов, банки и фонды из совокупности X_1 **объявляют об острейшем недостатке** у них денег для выполнения выданных ранее «обязательств», возникшем, во-первых, от невозврата им **вторичных** долгов несостоятельных банков и агентств из совокупности X_2 , во-вторых, от совокупного цепного невозврата **третичных** долгов друг другу и, в-третьих, из-за **обесценения** «ценных» бумаг, находящихся у них в залоге. Невозможность устранить этот острейший недостаток денег даёт учреждениям из совокупности X_1 **«кризисное право» произвести обесценение** многих выданных ранее «обязательств» своим вкладчикам.

Основываясь на «кризисном праве», учреждения из совокупности X_1 принимают на себя новое **«кризисное обязательство»** обслуживать **всех** своих вкладчиков **по обесцененным обязательствам**, т.е. предоставляют им возможность получить когда-либо по этим новым обязательствам деньги в сумме W'' , такой, чтобы обеспечивалось неравенство $W - W' - W'' \geq U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$.

Таким образом, за всё рассмотренное время учреждения из совокупности X_1 сначала получили от вкладчиков сумму W , затем вернули им сумму W' , а затем пообещали ещё вернуть сумму W'' . Кроме того, сумму $U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$ они **передают** в ЭЦ. В результате они оказываются **«полноправными»** владельцами денег в количестве $W - W' - W'' - U - (V_1 + V_2 + V_3) - V_4' \geq 0$.

В итоге последовательного проведения кампании внутренних обещаний и кампании внутреннего краха

1) у учреждений из совокупности X_1 остаются деньги в количестве $W - W' - W'' - U - (V_1 + V_2 + V_3) - V_4' \geq 0$, кроме того, их руководство получило бонусы в сумме V_1' , а их сотрудники постоянно получали заработную плату из части $V_1 - V_1'$,

2) руководство оказавшихся несостоятельными банков и агентств получило бонусы в сумме V_2' , а их сотрудники постоянно получали заработную плату из части $V_2 - V_2'$,

3) руководство агентств из совокупности X_3 получило бонусы в сумме V_3' , а их сотрудники постоянно получали заработную плату из части $V_3 - V_3'$,

4) привлекаемые СМИ получали свою долю из совокупной части $(V_1 - V_1') + (V_2 - V_2') + (V_3 - V_3')$,

5) из владельцев денег (физических или юридических лиц) вытянули сумму $W - W' - W'' \geq U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$,

6) эмиссионный центр получил деньги в размере $U + (V_1 + V_2 + V_3) + V_4'$, т.е. он изъяс деньги из владельцев денег в размере U , вернул себе сумму $V_1 + V_2 + V_3$, потраченную на операцию, и ещё вдобавок получил бонус V_4' .

Замечание. В около экономической литературе при описании кризисов используются не такие скучные, а гораздо более красочные описания, однако мало проясняющие суть дела.

Например, в статье [Журавлев, 2009] при описании Великой депрессии в США написано: «За три года обанкротились два из каждых пяти банков, в которых **сгорело** 2 млрд. долларов депозитов». Что означает понятие «сгорело», автор не поясняет.

В статье [Ивантер, 2009] при описании японского кризиса 1990-2002 годов написано: «Лопнувший финансовый пузырь 1990-2002 годов **похоронил** активов на 1500 трлн. йен – астрономическую сумму, эквивалентную трем годовым ВВП Японии». Так же, как и в вышеупомянутой статье, автор не поясняет, как происходят «похороны» активов.

По-видимому, эти красочные «сгорания» и «похороны» означают, что из владельцев денег вытянули их деньги и взамен предоставили им возможность всю оставшуюся жизнь любоваться бумажными «обязательствами» и «активами», **обещавшими** владельцам денег получение будущих благ в вышеупомянутых астрономических размерах.

ПОЧЕМУ В РОССИИ ВЫСОКАЯ ЦЕНОВАЯ «ИНФЛЯЦИЯ» И ВЫСОКАЯ КЛЮЧЕВАЯ СТАВКА? ВЛИЯНИЕ ТРЕТЬЕГО КРУГА НА ВТОРОЙ

В современной России для изъятия инфляционных денег, «вдуваемых» и безвозмездным, и долговым способами и бюджетно на заложенное покрытие бюджетного дефицита, и внебюджетно теневым способом (см. пункт 6.10), доверительно-кризисный способ самостоятельно не используется из-за трудности его осуществления в силу неразвитости кризисно-организационной инфраструктуры, описанной выше. Поэтому в полной

мере используются ставочный и обменный способы и в особенности ценовой способ, проявляющийся в **высоком** уровне ценовой «инфляции».

Именно этим объясняется сверхвысокая ключевая ставка* Банка России, позволяющая и ему, и всей банковской системе России выдерживать описанное выше инфляционное ограничение на уровне, превышающем ценовую «инфляцию», вызванную использованием инфляционного круга денежного обращения.

4.5. Вненомовые деньги. *Двоякая роль денег в межномовых отношениях. Невозможность созидательного использования вненомовых денег внутри нома. Отсутствие естественного перехода между номовыми и вненомовыми деньгами. Внутреннее управление соединением внутренних и внешних денег. Входящий и выходящий валютные потоки и валютная биржа. Круг внешне-внутреннего валютного обращения и его управляющие ручки. Управление обильностями внешне-внутреннего круга со стороны нома. Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег. Валютные способы изъятия внешних не денежных достояний (валютно-субсидный, валютно-инвестиционный, валютно-кредитный, валютно-раздаточный, валютно-кризисный). Что скрывается за безвозмездным для нома выводом валюты за рубеж?*

ДВОЯКАЯ РОЛЬ ДЕНЕГ В МЕЖНОМОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

В пунктах 4.3 и 4.4 была описана невидимая управляющая роль **номовых** денег в сочетании созидательных и общественных интересов **внутри нома**. Эта роль **объективно положительная**, поскольку направлена, во-первых, на обеспечение внутренней устойчивости нома, а во-вторых, на обеспечение необходимой внутренней его изменчивости.

Кроме этого, существует невидимая управляющая роль **номовых** денег в **межномовых** взаимоотношениях. В случае взаимоотношений двух и более номов роль денег становится уже **двоякой**: как положительной, так и отрицательной в зависимости от того, чьи деньги и с какими целями используются в этих взаимоотношениях.

* Напомним, что в конце 2015 года ключевая ставка в РФ составляла 11%, что **значительно** превосходило ставки в США и ЕС, составлявшие 0-0,25% и 0,05%, соответственно.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ СОЗИДАТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВНЕНОМОВЫХ ДЕНЕГ ВНУТРИ НОМА. ОТСУТСТВИЕ ЕСТЕСТВЕННОГО ПЕРЕХОДА МЕЖДУ НОМОВЫМИ И ВНЕНОМОВЫМИ ДЕНЬГАМИ

Напомним, что далее рассматриваются только *денежно-суверенные* номы и квазиномы, т.е. выпускающие собственные внутренние **номовые** деньги.

Номовые деньги какого-либо другого нома, используемые данным номом, являются для него *вненомовыми деньгами* и именуются в силу их важности *валютой* (ценностью, значимостью). Использование вненомовых денег необходимо только в случае, когда денежно-суверенный ном **обменивает свои** (номовые) **не денежные** достояния **на чужие не денежные** достояния (внешних номов). В основном происходит обмен содержательными (рожденческими (людскими), извлекательными, производительными и вменительными), обеспечительными (военными, охранными, полицейскими, судебными, церковными, идеологическими и пр.), сочетательными (пенсионными, страховыми, статистическими, тарифными, стратегически-запасными и пр.) и номово-управленческими (ведомственно-распорядительными и верховными) не денежными достояниями в разных сочетаниях (см. пункт 2.1).

Исторически после возникновения денег, начиная с племенного устроительного этапа (см. пункт 4.1), номы пошли по пути растянутого во времени ступенчатого **опосредованного обмена своими не денежными достояниями посредством совместного использования и своих номовых денег, и чужих вненомовых денег**. Это совместное использование осуществляется через *соединение номовых и вненомовых денег*.

Отметим сразу, что **невозможно созидательно для нома в целом** использовать валюту внутри нома. В денежно-суверенных номах валюта обязательно должна рано или поздно уходить за рубеж для приобретения не денежных достояний внешних номов. Для некоторых **отдельных** номовых учреждений (см. пункт 3.1), таких как банки, обменники и пр, использование валюты внутри нома, конечно, может приносить большой доход.

Номовые и вненомовые деньги являются **совершенно разными** деньгами, поскольку они движутся по внутренним кругам в совершенно разных номах, описанным в пункте 4.3. Никакого **естественного** перехода из внутренних кругов одного нома во внутренние круги другого нома **не существует**. Поэтому не существует (и не может существовать) безупречных и незаинтересованных представлений о количественном соотношении в номе номовых и вненомовых денег (есть только заинтересованные «рекомендации»). Наличествующее в мире соединение номовых и вненомовых

денег является важной частью сложнейшего **искусства номово-межнорового управления**. Отмеченное обстоятельство практически не отражено ни в учебной, ни в монографической, ни в публицистической литературе (см., например, [Грин, 2022], [Лиетар, 2007(а, б)], [Мировые финансы, 2023], [Романовский, Врублёвская, 2015], [Фергюсон, 2013], [Финансы, денежное обращение и кредит, 2006], [Хансен, 2006], [Харрис, 1990]).

Рассмотрим далее в общих чертах, как осуществляется указанное соединение казённого, или ссудного, или вдуваемого кругов данного нора с казённым, или ссудным, или вдуваемым кругами внешних норов и как происходят и внутреннее, и внешнее управления этим соединением.

4.5.1. Внутреннее управление соединением внутренних и внешних денег

В этом подпункте описывается управление соединением норовых и вноноровых денег, которое осуществляется внутри нора его управляющей системой с конечной целью **обмена** своих не денежных достояний на не денежные достояния других норов.

ЭКСПОРТЁРЫ И ВХОДЯЩИЙ ВАЛЮТНЫЙ ПОТОК

Начинается этот *не денежный обмен* (если не берётся заём валюты в долг) с продажи **экспортирующими учреждениями (экспортёрами)** норовых не денежных достояний за рубеж и получения за них от купивших зарубежных учреждений валюты. После этого внутри нора из зарубежных норов к экспортёрам приходит **входящий (в норе) валютный поток**.

Валюта служит только **первым средством** указанного не денежного обмена. Поэтому, пока не закончен этот обмен, **невозможно созидательно для нора в целом** использовать валюту внутри нора.

ВАЛЮТНАЯ БИРЖА. ИМПОРТЁРЫ И ВЫХОДЯЩИЙ ВАЛЮТНЫЙ ПОТОК. КРУГ ВНЕШНЕ-ВНУТРЕННЕГО ВАЛЮТНОГО ОБРАЩЕНИЯ

Для продолжения указанного не денежного обмена денежно-распорядительное ведомство нора (см. пункт 4.2) по распоряжению верховной системы нора выделяет в сочетательной системе нора одно учреждение, в котором **продолжается** этот обмен, оно называется (*внутриноровой*) (*денежно-валютной*) *биржей*. Слово «биржа» переводится на русский язык словами «мешок», «кошелёк» и пр.

Более того, эмиссионный (денежный) центр нома по распоряжению верховной системы изготавливает некоторое количество денег и передаёт их на тех или иных условиях руководству биржи для строго целевого обменного использования.

Часть входящего валютного потока от экспортёров поступает во **входную часть биржи** и продаётся бирже в этой входной части в обмен на её деньги. Поэтому из входной части биржи выходит **выходной денежный поток** от биржи к экспортёрам.

Затем внутри биржи приобретённая ею валюта переводится в **выходную часть биржи**. Так образуется **переводной валютный поток** из входной части биржи в выходную часть биржи.

Для окончания указанного не денежного обмена **импортирующие учреждения (импортёры)** в этой выходной части покупают за свои деньги у биржи приобретённую и переведённую биржей валюту. Поэтому в выходную часть биржи входит **входной денежный поток** от импортёров к бирже.

За приобретённую в выходной части биржи валюту импортёры покупают за рубежом чужие не денежные достояния и переводят их в ном. Так образуется **выходящий (из нома) валютный поток** от импортёров в зарубежные номы.

Для упрощения дальнейших рассуждений будем считать, что входящий (в ном) валютный поток **входит** сразу во входную часть биржи, а выходящий (из нома) валютный поток **выходит** сразу из выходной части биржи. Тогда входящий валютный поток, переводной валютный поток и выходящий валютный поток вместе образуют **круг внешне-внутреннего валютного обращения**.

УПРАВЛЯЮЩИЕ РУЧКИ ВНЕШНЕ-ВНУТРЕННЕГО КРУГА

Поскольку **обильность** всех трёх потоков этого внешне-внутреннего круга может изменяться во времени случайным или причинным образами (см. подпункт 1.6.4), возникает необходимость номового управления этими обильностями. В качестве средств указанного управления по распоряжению верховной системы нома к валютному кругу подсоединяются две **управляющие ручки**.

Во-первых, к бирже подсоединяется эмиссионный центр нома через дуговую **центровую ручку** с двумя концами. Эмиссионный центр располагается в середине этой ручки и обладает текущими **денежным и валютным хранилищами (резервуарами, счётами, ...)**. Один конец ручки располагается на входной части биржи. Другой конец ручки располагается на выход-

ной части биржи. Через первый конец эмиссионный центр может продавать часть имеющихся у него в валютном хранилище запасов, приобретать за это деньги и отправлять их в своё денежное хранилище. Через второй конец эмиссионный центр может продавать часть имеющихся у него в денежном хранилище запасов, приобретать за это валюту и отправлять её в своё валютное хранилище.

Во-вторых, подобным образом к бирже подсоединяется денежно-распорядительное ведомство нома через дуговую *ведомственную ручку* с двумя концами. Ведомство располагается в середине этой ручки и обладает текущими *денежным* и *валютным хранилищами (резервуарами, счётами, ...)* и запасными *фондами нома*. Один конец ручки располагается на входной части биржи. Другой конец ручки располагается на выходной части биржи. Через первый конец ведомство может продавать часть имеющихся у него в валютном хранилище запасов, приобретать за это деньги и отправлять их в своё денежное хранилище. А может и просто **отсекать** (без всякой купли-продажи) от входящего валютного потока *фондовую часть* и переправлять её в фонды нома, чтобы потом по мере верховной надобности отправлять её из фондов для продажи на бирже. Через второй конец ведомство может продавать часть имеющихся у него в денежном хранилище запасов, приобретать за это валюту и отправлять её в своё валютное хранилище и в указанные фонды.

Для проведения через центровую ручку своих собственных торгов на бирже эмиссионный центр устанавливает *текущие (плавающие) обменные курсы*: обменный курс продажи валюты (покупки денег) и обменный курс покупки валюты (продажи денег). В обычных условиях эти курсы должны учитываться при покупке и продажи на бирже **любыми** учреждениями.

Чрезмерное увеличение или уменьшение валютных запасов нома, так же, как и чрезмерное изменение обменных курсов внутри нома, могут иметь неблагоприятные или даже пагубные последствия для бытия нома. К сожалению, не существует **никакого естественного** научного подхода (несмотря на обилие толстенных американских книг) к управлению со стороны эмиссионного центра и денежно-распорядительного ведомства обильностями трёх составляющих потоков внешне-внутреннего круга валютного обращения. Поэтому это управление может быть **искусным** или не очень в зависимости от целеполагания внутренней управляющей системы (см. подпункт 2.1.1) и внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5) и от состояния содержательной среды нома (см. подпункт 2.1.1).

Рассмотрим несколько важных примеров возможного управления.

РЕЗКИЙ ПОДЪЁМ ЭКСПОРТНЫХ ЦЕН

Рассмотрим сначала случай, когда на внешнем рынке происходит резкий подъём цен на **основные экспортируемые из нома достояния**.

Следствием этого является резкое увеличение входящего валютного потока (при условии не изменяющегося экспорта). В итоге во внешне-внутреннем круге возникает расхождение между новой увеличившейся обильностью входящего валютного потока и старой обильностью выходящего валютного потока.

В качестве ответа на это расхождение эмиссионный центр с помощью своей центровой ручки может

- осуществлять покупку дополнительно приходящей валюты путём продажи на бирже своего запаса из денежного хранилища, поддерживая прежний обменный курс на покупку валюты;
- резко или постепенно понижать обменный курс покупки валюты (когда единица валюты обменивается на меньшее число денежных единиц);
- осуществлять указанную покупку при условии указанного понижения курса.

В первом случае происходит увеличение запаса в валютном хранилище эмиссионного центра. Во втором случае происходит *девальвация (понижение значения, обесценивание) валюты* внутри нома.

Независимо от ответа эмиссионного центра денежно-распорядительное ведомство в качестве своего ответа на это расхождение с помощью своей ведомственной ручки может

- осуществлять покупку дополнительно приходящей валюты путём продажи своего запаса из денежного хранилища на бирже, поддерживая прежний обменный курс на покупку валюты;
- по указанию верховной системы нома отсекают дополнительно приходящую валюту на биржу и переправляют её в фонды нома;
- осуществлять и указанную покупку, и указанное отсечение.

РЕЗКОЕ ПАДЕНИЕ ЭКСПОРТНЫХ ЦЕН

Рассмотрим теперь случай, когда на внешнем рынке происходит резкое падение цен на **основные экспортируемые из нома достояния**.

Следствием этого является резкое уменьшение входящего валютного потока (при условии не изменяющегося экспорта). В итоге во внешне-внутреннем круге возникает расхождение между новой уменьшившейся обильностью входящего валютного потока и старой обильностью выходящего валютного потока.

В качестве ответа на это расхождение эмиссионный центр с помощью своей центральной ручки может

- осуществлять восполнительную продажу на бирже валюты из своего валютного хранилища и переправлять получаемые деньги в своё денежное хранилище, поддерживая прежний обменный курс на покупку валюты;
- резко или постепенно повышать обменный курс покупки валюты (когда единица валюты обменивается на большее число денежных единиц);
- осуществлять указанную продажу при условии указанного повышения курса.

В первом случае происходит уменьшение запаса в валютном хранилище эмиссионного центра. Во втором случае происходит *девальвация денег*.

Независимо от ответа эмиссионного центра денежно-распорядительное ведомство в качестве своего ответа на это расхождение с помощью своей ведомственной ручки может

- осуществлять восполнительную продажу на бирже валюты из своего валютного хранилища и переправлять получаемые деньги в своё денежное хранилище;
- по указанию верховной системы нома **выделять** валюту из фондов нома для продажи на бирже и переправлять получаемые после этой продажи деньги в своё денежное хранилище или в казначейство нома для исполнения бюджета;
- осуществлять и указанную продажу, и указанное выделение.

РЕЗКИЙ ПОДЪЁМ ИМПОРТНЫХ ЦЕН

Рассмотрим теперь случай, когда на внешнем рынке происходит резкий подъём цен на **основные импортируемые в ном достояния**. Предположим, что этот подъём цен происходит на достояния, чрезвычайно необходимые ному по мнению верховной и совокупной распорядительной систем.

В этом случае необходимо **увеличить** выходной валютный поток для **необходимой** закупки этих достояний. Для этого эмиссионный центр с помощью своей центральной ручки может

- предоставлять импортёрам дешёвые денежные ссуды, осуществлять дополнительную продажу на бирже валюты из своего валютного хранилища и переправлять получаемые деньги в своё денежное хранилище, поддерживая прежний обменный курс на покупку валюты;
- резко или постепенно понижать обменный курс покупки валюты;

- осуществлять указанную поддержку импортёрам при условии указанного понижения курса.

В первом случае происходит уменьшение запаса в валютном хранилище эмиссионного центра. Во втором случае происходит девальвация валюты внутри нома.

Независимо от действий эмиссионного центра денежно-распорядительное ведомство с помощью своей ведомственной ручки может

- осуществлять дополнительную продажу на бирже валюты из своего валютного хранилища и переправлять получаемые деньги в своё денежное хранилище;

- по указанию верховной системы нома **выделять** валюту из фондов нома для продажи на бирже и переправлять получаемые после этой продажи деньги в своё денежное хранилище;

- осуществлять и указанную продажу, и указанное выделение.

РЕЗКОЕ ПАДЕНИЕ ИМПОРТНЫХ ЦЕН

Рассмотрим теперь случай, когда на внешнем рынке происходит резкое падение цен на **основные импортируемые в ном достояния**.

Сначала предположим, что это падение цен происходит на достояния, чрезвычайно необходимые ному по мнению верховной и распорядительной систем. В этом случае необходимо **увеличить** выходной валютный поток для **выгодной** закупки этих достояний. Как это можно сделать, было описано чуть выше.

Теперь предположим, что указанное падение цен происходит на достояния, не очень необходимые ному по мнению верховной и распорядительной систем. Например, производимые также и в самом номе.

В этом случае необходимо резко **уменьшить** выходной валютный поток для **ограничения** закупки этих достояний за рубежом. Для этого эмиссионный центр с помощью своей центральной ручки может

- предоставлять импортёрам дорогие денежные ссуды и уменьшать продажу на бирже валюты из своего валютного хранилища, поддерживая прежний обменный курс на покупку валюты;

- резко или постепенно повышать обменный курс покупки валюты;

- осуществлять указанное давление на импортёров при условии указанного повышения курса.

В первом случае происходит сбережение запаса в валютном хранилище эмиссионного центра. Во втором случае происходит девальвация денег внутри нома.

Независимо от действий эмиссионного центра денежно-распорядительное ведомство с помощью своей ведомственной ручки может по указанию верховной системы нома отсекаать приходящую валюту на биржу и переправлять её в фонды нома.

4.5.2. Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег

В этом подпункте описывается управление соединением номовых и вноменовых денег, которое осуществляется снаружи нома управляющей системой зарубежного нома с конечной целью **внешнего изъятия некоторых не денежных достояний нома** в пользу зарубежного нома посредством денег последнего. При этом ном, чья валюта используется для этого изъятия, будем называть *валютно-активным*, а другой ном – *валютно-пассивным*.

Для осуществления этого изъятия валюта выходит из валютно-активного нома и тем или иным способом поступает в валютно-пассивный ном. Посредством этой валюты осуществляется перевод из валютно-пассивного нома в валютно-активный ном некоторых не денежных достояний. Одновременно осуществляется и перевод из валютно-пассивного нома в валютно-активный ном некоторой части переданной валюты. Тем самым, в итоге происходит (безвозмездное) **внешнее изъятие** из валютно-пассивного нома **и его не денежных достояний, и поступившей в него валюты**.

ВАЛЮТНО-СУБСИДНЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ИЗЪЯТИЯ

Суть *валютно-субсидного способа внешнего изъятия* состоит в том, что валютно-активный ном побуждает некоторые свои содержательные учреждения создавать больше товаров на экспорт, для чего предоставляет им свои казённые деньги в долг на условии беспроцентного возврата (т.е. даёт *субсидии*). Созданные на экспорт товары продаются создателями экспортирующим содержательным учреждения (*экспортёрам*), которые доставляют их до границы валютно-пассивного нома. А создатели с полученного при продаже дохода возвращают полученные ранее субсидии ному.

Экспортёр находит в валютно-пассивном нома содержательное учреждение, согласное продавать местному населению доставленный товар на условии передачи экспортёру части полученной торговой прибыли, причём в валютных деньгах, принимаемых экспортёром.

При пересечении товаром границы экспортер уплачивает своему ному экспортную пошлину. В ряде случаев эта пошлина может отсутствовать. После этого получивший товар импортер уплачивает своему ному во внутренних деньгах импортную пошлину. После уплаты всех таможенных платежей цена импортного товара возрастает. Однако, либо эта цена меньше средней цены на аналогичные создаваемые внутри товары, либо импортный товар превосходит внутренние по качеству.

После продажи импортного товара и получения торгового дохода, в том числе торговой прибыли во внутренних деньгах, импортер внутри своего нома за полученный доход покупает валюту нома-экспортера и рассчитывается с экспортёром за ввезенные товары и передаёт ему установленную заранее часть своей прибыли. Отметим, что указанный расчёт может происходить и до продажи импортного товара импортером.

После получения экспортёром своего торгового дохода от него в сочтательную систему нома-экспортера поступают фискальные платежи за проданные на экспорт товары и за полученную прибыль.

В результате описанного действия в казначейство нома-экспортера возвращаются долговые субсидии и, кроме этого, поступают, во-первых, налоги с продажи созданных товаров экспортёрам, во-вторых, экспортные пошлины и, в-третьих, указанные выше фискальные платежи. Последние три дополнительных слагаемых оказались возможными только в результате передачи импортёром экспортёру части своей прибыли в валюте валютно-активного нома. **А эта валюта могла оказаться в валютно-пассивном нома только в результате или уже произошедшей, или будущей продажи за валюту какого-либо внутреннего не денежного достояния.** Таким образом, наряду с возвратом субсидии в валютно-активный ном происходит **возврат дополнительного количества валюты и соответствующее ему внешнее изъятие внутреннего не денежного достояния.**

Кроме того, продажа ввезенных импортных товаров на рынке нома-импортера приводит к снижению желания для создания подобных товаров, и потому в нём создание подобных товаров постепенно сокращается. В результате в созидательных отраслях освобождаются рабочие места, т.е. растёт уровень безработицы. Некоторая часть безработных устремляется в валютно-активный ном. Так вдобавок к сокращению собственного созидания

ния из нома-импортера происходит утечка рабочей силы и «мозгов» [Сутырина, 2008, стр. 116].

ВАЛЮТНО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ИЗЪЯТИЯ

Суть валютно-инвестиционного способа внешнего изъятия проявляется в условиях открытости валютно-пассивного нома.

В этих условиях ном выпускает на свою территорию иностранный капитал, оценённый в валюте валютно-активного нома. Далее мы будем рассматривать только иностранный капитал, вложенный в уставной капитал учреждений, созданных в валютно-пассивном номе с участием иностранных инвесторов.

Вклад в уставной капитал может вноситься непосредственно в валюте инвестора, а также иным имуществом, оценённым как в валюте, так и во внутренних деньгах. Для привлечения указанных инвестиций в номе иногда устанавливаются некоторые льготы для инвесторов.

Например, хотя при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации многих товаров уплачивается налог на добавленную стоимость (НДС), при ввозе технологического оборудования и комплектующих и запасных частей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставной капитал учреждений, НДС не уплачивался до 01 января 2009 года.

Кроме того, в Российской Федерации не подлежит обложению таможенными пошлинами ввозимое имущество, которое ввозится в сроки, установленные учредительными документами для формирования уставного капитала.

При создании предприятий с участием иностранного капитала ввезенное технологическое оборудование необходимо установить, наладить и запустить. Также необходимо обучить рабочих работать на новом оборудовании и правильно его обслуживать. Кроме того, при эксплуатации оборудования постоянно требуются запасные части иностранного образца. Для осуществления всего перечисленного необходимо расплачиваться валютой, для приобретения которой ному необходимо постоянно продавать за рубеж своё не денежное достояние.

Далее, при работе учреждений с участием иностранного капитала используются или расходуются тепло- и электроэнергия, вода, земля и другие содержательные достояния. Эти достояния, а также труд местных работников используются для создания прибыли, отчисляемой иностранным совладельцам (см. пункт 3.1) либо в виде валюты, либо в виде какого-либо востребованного товара («Компания Pepsi-Cola, например, получает при-

быть в России по существу в виде водки, которую она потом продаёт в США и Европе за наличные деньги» [Льетар, 2007, стр. 25, 26]).

Более подробно этот способ изъятия описывается в пункте 5.10.

ВАЛЮТНО-КРЕДИТНЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ИЗЪЯТИЯ

Суть *валютно-кредитного способа внешнего изъятия* состоит в том, что сочетательная система валютно-активного нома временно передаёт свои деньги избранным учреждениям валютно-пассивного нома **на условии возврата с процентами или, при невозврате, отдачи части имущества**. В качестве такого имущества могут выступать только **значимые** для валютно-активного нома не денежные достояния валютно-пассивного нома.

Кредит в валюте берётся для развития какого-либо вида деятельности с целью **будущего** возможного получения дохода при учёте **текущих** мировых цен на создаваемые товары или услуги. Однако через некоторое время после взятия кредита происходит непредвиденное понижение мировых цен на данные товары или услуги. В этом случае указанные кредитованные учреждения теряют возможность погашения основного долга и процентов по кредитному договору и вынуждены передать заложенное имущество в собственность кредитора, например, иностранного банка.

Таким образом, значимое не денежное достояние валютно-пассивного нома в результате «случайного» стечения обстоятельств или, говоря «высоким слогом», в результате сложившейся конъюнктуры рынка уходит в валютно-активный ном.

ВАЛЮТНО-РАЗДАТОЧНЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ИЗЪЯТИЯ

Суть *валютно-раздаточного способа внешнего изъятия* заключается в том, что валютно-активный ном временно раздаёт свои деньги избранным учреждениям валютно-пассивного нома на разных условиях их возвращения. Его описание требует более точного и формального изложения.

Предположим, что валютно-активный ном хочет передать валютно-пассивному ному свою валюту в количестве Y , использовать её для изъятия части его внутреннего не денежного достояния, а затем получить её обратно с прибавкой на некоторый процент $q100\%$, т.е. получить её обратно в количестве $Y + qY$. Для обеспечения этого результата указанный ном передаёт свою валюту в большем количестве M , разделяя его на три части:

- часть X передается некоторым избранным учреждениям верховной системы и другим избранным учреждениям этого нома **на условии беспроцентного возврата**;

- часть Y передается эмиссионному центру этого нома для последующего введения в содержательную систему нома;

- часть X_0 передается этому центру для собственного использования **без условия возврата**.

Иначе говоря, при этой передаче верховная система валютно-пассивного нома берет на себя обязательство перед валютно-активным номом вернуть ему валюту в количестве $X + Y + qY$, а количество X_0 оставить у эмиссионного центра.

Для этого разделение M на три части должно быть подчинено следующим двум соотношениям: $X = qY$ и $X_0 = (q_0 - q)Y$, где $q \leq q_0 < 1$.

Предположим, что верховная система валютно-пассивного нома и эмиссионный центр каким-то образом «заинтересовывают» свои созидательные учреждения взять у этого центра полученную им валюту в долг в количестве Y с **условием отдачи с процентом $q_0 100\%$** .

Чтобы обеспечить выполнение поставленных целей, в валютно-пассивном номе вводятся:

первая денежная институция, согласно которой подделка валюты карается законом;

вторая денежная институция, согласно которой неуплата внутренних долгов в валюте карается законом.

При наличии этих денежных институций для отдачи указанных валютных долговых процентов указанные выше созидательные учреждения вынуждены обменивать своё не денежное достояние на валюту со всеми указанными выше избранными учреждениями нома, включая некоторые верховные учреждения и эмиссионный центр. При этом у этих созидательных учреждений в большинстве случаев есть что обменивать, поскольку содержательная система постоянно пополняет свое содержательное достояние за счёт приходящего достояния из природной среды. В результате такого вынужденного обмена практически все указанные переданные валютные деньги из избранных учреждений и из эмиссионного центра постепенно перейдут к взявшим займы созидательным учреждениям и будут использованы ими для собственной деятельности. Затем в виде валютных долгов с процентами эти валютные деньги снова перейдут от заимствовавших созидательных учреждений к эмиссионному центру.

Опишем сказанное более точно.

По истечении времени, на которое выданы заемные средства, созидательные учреждения валютно-пассивного нома должны вернуть эмиссионному центру деньги в количестве $Y + q_0Y = Y + qY + (q_0 - q)Y$. Поскольку дополнительного количества q_0Y у них нет, они вынуждены «обменивать» свое не денежное достояние на валютные деньги в количестве $X = qY$, которые есть у избранных учреждений, и на деньги в количестве $X_0 = (q_0 - q)Y$, которые есть у эмиссионного центра. Таким образом, в течение этого действия из избранных учреждений уходят валютные деньги в количестве X , а к ним приходит «равноценное» не денежное достояние N , а из эмиссионного центра уходят деньги в количестве X_0 , а к нему приходит «равноценное» не денежное достояние N_0 .

В результате в конце действия к эмиссионному центру возвращаются деньги в количестве $Y + q_0Y = Y + X + X_0$. Затем от него в дававший валюту в количестве $M = Y + X + X_0$ валютно-активный ном уходят деньги в возросшем количестве $Y + qY = Y + X$. В итоге у самого эмиссионного центра остаются валютные деньги в количестве X_0 .

Следуя конечной и главной цели описанного валютно-кредитного изъятия, избранные учреждения валютно-пассивного нома передают кредитовавшему валютно-активному ному установленную заранее часть N_1 полученного ими внутреннего не денежного достояния N . Таким образом, они избавляются от полученных ими валютных денег, но взамен оставляют себе часть $N - N_1$ не денежного достояния N .

В отличие от них эмиссионный центр получает не денежное достояние N_0 и, кроме того, оставляет себе валютные деньги в количестве X_0 .

Замечание. Если $q_0 = q$, то $X_0 = 0$, т.е. эмиссионный центр никак особенно не «поощряется». В этом случае он получает свою долю из части N_1 .

ВАЛЮТНО-КРИЗИСНЫЙ СПОСОБ ВНЕШНЕГО ИЗЪЯТИЯ

Этот способ близок к доверительно-кризисному способу изъятия содержательного достояния внутри нома, описанному в пункте 4.4.

В результате **действия продажи** валютно-пассивные номы получают за переданное валютно-активному ному содержательное достояние только его **валюту**. Предполагается, что за неё в следующем действии (**действии покупки**) они смогут приобрести нужное им **содержательное достояние** валютно-активного нома. Однако именно в это время они сталкиваются с различного рода явными и неявными **ограничениями** на доступ к необходимым им достояниям.

Рассмотрим дальнейшее поведение валютно-пассивного нома. Валюта приходит в валютно-пассивный ном в основном за счет продажи валютно-

активному ному своих сырьевых достояний. Экспортирующие учреждения, вывозящие сырье, обменивают часть своей валютной выручки в эмиссионном (денежном) центре на ее рублевый эквивалент. После этого полученная эмиссионным центром валюта уже теряет свою значимость внутри нома и может быть использована **созидательно для всего нома** (а не для отдельных его учреждений) **только за его пределами**.

Внешнеторговые импортирующие учреждения обменивают свои рублевые активы в эмиссионном центре на их валютный эквивалент и приобретают за рубежом на эту валюту зарубежные не денежные достояния (см. пункт 5.2), **востребованные** населением нома, и вводят их в ном. Тем не менее, в валютно-пассивном номе даже после неограниченных затрат валюты на приобретение указанных востребованных достояний значительная часть валютной выручки обычно остается неиспользованной и **накапливается** в виде валютных резервов эмиссионном центре.

Возникает законный вопрос: **неужели после удовлетворения самых первичных потребностей населения нома нельзя потратить оставшуюся валюту на приобретение в валютно-активном развитом номе самых современных техники и технологии (см. пункт 1.2) так, чтобы обеспечить догоняющее или обгоняющее развитие валютно-пассивного нома?**

Весь исторический и современный опыт показывает, что действительно **нельзя**. Развитый валютно-активный ном, проводя свою **ограничительную внешнюю политику**, не продаёт валютно-пассивному ному свои самые современные технику и технологию с тем, чтобы не создавать себе возможного внешнего соперника и всегда оставаться в передовиках развития. Благодаря этому обеспечивается практическая невозможность использования накопленной валюты для догоняющего или обгоняющего развития валютно-пассивного нома. В результате **невозможности** развивательного использования получаемой валюты валютно-пассивный ном **вынужден** обменивать не потраченную валюту на разного рода финансовые «**обязательства**» валютно-активного нома по **увеличению будущих** валютных накоплений.

Всё время описанной выборочной и ограниченной торговли между валютно-пассивным номом и валютно-активным номом сопровождается долговременной и настойчивой **кампанией внешних обещаний** со стороны валютно-активного нома, т.е. кампанией настойчивого вменения учреждениям валютно-пассивного нома выгоды и надёжности обмена приобретаемой им валюты на внешние финансовые «обязательства» по будущему **приращению** этой валюты.

Таким образом, «стерилизация» в сочетательной системе валютно-активного нома поступившей в валютно-пассивный ном валюты означает не нежелание, а фактическую **невозможность** их использования для собственного созидательного развития. Накопление валютных резервов является не показателем богатства нома, а показателем **неэквивалентности неденежно-денежного (реально-виртуального) обмена валютно-пассивного нома с валютно-активным номом**.

В итоге проведения долговременной кампании внешних обещаний валюта постепенно перетекает в сочетательную систему валютно-активного нома, а у валютно-пассивного нома взамен валюты остаются только разного рода внешние финансовые «обязательства».

Тогда, когда становится ясно, что возможности валютного перетекания к валютно-активному ному исчерпываются, указанная выше кампания внешних обещаний **заканчивается и начинается** новая кратковременная и бурная **кампания внешнего краха** со стороны валютно-активного нома, т.е. кампания «обрушения» выданных внешних «обязательств» по описанному в подпункте 4.4.2 (см. доверительно-кризисный способ) или иному сценарию. **Выплаты по новым обесцененным внешним «обязательствам» окажутся гораздо меньше ожидаемых по прежним «обязательствам».**

В итоге воплощения описанной выше долговременной спокойной кампании внешних обещаний, т.е. «обмена» валюты на внешние обязательства, (первая стадия) и проведения кратковременной бурной кампании внешнего краха т.е. «обрушения» выданных внешних обязательств, (вторая стадия) не денежное достояние валютно-пассивного нома оказывается избытком за бесценнок. Первая стадия является внешней запускаящей для второй (изменяющей) стадии, а между ними расположено рубежное время (см. подпункт 1.1.2).

Проведение финансово-экономического кризиса 2008-2010 годов описано ниже и в подпункте 5.8.2.

ЧТО СКРЫВАЕТСЯ ЗА БЕЗВОЗМЕЗДНЫМ ДЛЯ НОМА ВЫВОДОМ ВАЛЮТЫ ЗА РУБЕЖ?

Ответим на этот вопрос на простейшем примере ресурсно-экспортирующего нома (для США с их едиными номово-вненомовыми мировыми деньгами, описанными ниже, и для зон с резервными валютами (зона евро, зона йены, зона юаня и пр.) ответ должен быть более развёрнутым).

Валюта приходит в такой ном в основном **за счет** продажи (т.е. или после продажи, или займы до продажи) сырьевых ресурсов. Учреждения, вывозящие сырье в номы или квазиномы какой-нибудь валютной зоны, обменивают в эмиссионном центре нома часть своей валютной выручки на номовые деньги. В результате валюта оказывается и у экспортирующих учреждений, и у эмиссионного центра.

Предположим, что некоторое учреждение нома, имея только номовые деньги, обменяло каким-то образом внутри нома на валюту некоторое количество номовых денег, или сразу, имея доступ к валюте, завладело некоторым её количеством. Далее предположим, что после этого данное учреждение сумело **безвозмездно для нома** вывести приобретённую валюту из нома в какую-либо валютную зону за рубежом. В этом случае **ном безвозмездно лишается валюты**, и она возвращается в свою зону. А поскольку эту валюту ном уже никак не может и не сможет использовать за рубежом в своих целях (в частности, для приобретения зарубежных товаров, технологий, специалистов и пр.), получается, что **сырьевые ресурсы**, проданные ранее в обмен на эту валюту, **ушли из нома безвозмездно** для него.

В самих же зарубежных номах в итоге (вне какого-либо возможного владения-ведения исходного нома) оказываются и приобретённые ими **сырьевые ресурсы**, и ранее потраченная на их приобретение **валюта**. Это значит, что **сырьевые ресурсы пришли в зарубежные номы безвозмездно** для них.

Таким образом, за безвозмездным для нома выводом валюты за рубеж любыми учреждениями нома скрывается **ограбление** нома (см. пункт 2.1) зарубежными номами.

Из этого жёсткого вывода следует, что для ограничения возможностей такого ограбления номовые деньги **не должны выходить бесконтрольно из** бюджетного и инфляционного кругов денежного обращения, описанных в пунктах 4.3 и 4.4, т.е. эти круги должны работать под полным, неусыпным и честным наблюдением со стороны обеспечительной и управляющей систем нома.

4.6. Глобальная и макрорегиональные обменно-денежные системы.

Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег посредством «чудесного» глобального американского доллара. Внутренне-внешнее долларовое американское «чудо». Не денежное обеспечение оппозиции за рубежом США посредством внешнего доллара. Проведение составных финансовых кризисов для изъятия и внешних, и внутренних долларов. Надёжность составных финансовых техно кризисов. Задержка

составных финансовых техно кризисов за счёт внешнего не денежного изъятия. Необходимость стратегического перехода к управлению соединением внутренних и внешних денег в анти-эксплуатационных макрорегиональных объединениях

Ниже рассматривается созданная в XX веке Соединёнными Штатами Америки **глобальная** обменно-денежная система, основанная на долларе США. Показываются её губительные эксплуатационные опасности для государств всего мира. Описывается необходимость стратегического перехода валютно-пассивных государств к созданию вне долларовых анти-эксплуатационных макрорегиональных обменно-денежных систем, позволяющих осуществлять справедливый денежный обмен между государствами внутри соответствующих макрорегиональных объединений.

4.6.1. Внешнее управление соединением внутренних и внешних денег посредством «чудесного» глобального американского доллара

В этом подпункте описываются «чудесные» особенности внешнего управления соединением внутренних и внешних денег, которое осуществляется управляющей системой США с конечной целью **внешнего изъятия** не денежных достояний государств всего мира в пользу США посредством долларовой обменно-денежной системы.

ПОЧЕМУ В СОВРЕМЕННЫХ США НИЗКАЯ ЦЕНОВАЯ «ИНФЛЯЦИЯ»?

В современных США почти постоянно имеет место бюджетный дефицит, а ценовая «инфляция» (см. пункт 4.4), тем не менее, продолжает оставаться чрезвычайно низкой. На фоне высокой ценовой «инфляции» в современной России это сдвоенное американское «чудо» вызывает чрезвычайное удивление и восхищение. Однако оно требует вовсе не чудесного объяснения.

Попробуем дать естественное объяснение этого загадочного «чуда». Исходная посылка наших рассуждений состоит в том, что современные США **качественно** отличаются от современной России. Действительно, США сейчас, также, как и Британская империя столетие назад, осуществляют два разных вида деятельности: **внутреннюю политическую и витаномическую деятельность** и **внешнюю геополитическую и геовитаномическую деятельность**. Россия же в силу своей витаномической маломощ-

ности никакой значимой внешней деятельности, сравнимой с внешней деятельностью США, осуществлять не может.

ВНУТРЕННЕ-ВНЕШНЕЕ ДОЛЛАРОВОЕ АМЕРИКАНСКОЕ «ЧУДО»

Поэтому действительное и первичное, а не описанное вторичное, **американское «чудо»** состоит в том, что указанные выше **два** разных вида деятельности осуществляются посредством **одних внутренне-внешних** денег, создаваемых Соединёнными Штатами и называемых **одним** словом «доллар». При этом доллары, которые обслуживают внутреннюю деятельность, являются **внутренними деньгами** США, описанными в пункте 4.3, а доллары, которые обслуживают внешнюю деятельность, являются **мировой валютой** (ценностью, значимостью), используемой Соединёнными Штатами внутри других государств.

Из сказанного следует, что бюджет США верстается с учётом этих разных видов деятельности, точнее говоря, для них он верстается совершенно по-разному. А именно, для внутренней деятельности он верстается практически **бездефицитно**, а почти весь бюджетный дефицит закладывается в статьи для внешней деятельности. Поэтому отсутствие «внутреннего» бюджетного дефицита делает ненужным использование внутренних инфляционных (вдутых) долларов. А вот для покрытия «внешнего» бюджетного дефицита используются **внешние валютные доллары**. Делается это путём **внутреннего долгового** заимствования валютных долларов правительством США у Федеральной резервной системы и последующей раздачей их по всему миру в соответствии со свёрстанными статьями расходов. Именно посредством этих внешних валютных долларов и происходит описанное в предыдущем подпункте **изъятие** не денежных достояний государств всего мира в пользу США.

Внутри США эти заимствованные валютные доллары не идут, их используют **только вне США**, причём в разных зарубежных государствах по-разному, связывая это использование разными условиями и не позволяя им свободно перетекать по миру.

Таким образом, отсутствие внутренних инфляционных долларов делает ненужным использование неявных способов их изъятия, описанных выше, и в частности, способа ценовой «инфляции», т.е. повышения внутренних цен (см. подпункт 4.4.2). Более того, отсутствие внутренних «лишних» долларов делает невозможным повышение этих цен.

НЕ ДЕНЕЖНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОППОЗИЦИИ ЗА РУБЕЖОМ США ПОСРЕДСТВОМ ВНЕШНЕГО ДОЛЛАРА

Описанное долларовое американское «чудо» позволяет совершать следующее **«чудо»** в не денежном обеспечении подрывной внутренней оппозиционной деятельности в государствах, неугодных США и имеющих **открытые** собственные денежные системы. Оппозиция тем или иным способом (через международные фонды, через внутренние некоммерческие организации, через криптовалюты и пр.) получает указанные выше внешние валютные доллары. Вследствие указанной открытости оппозиция обменивает эти доллары во внутренних банках на внутренние деньги. И затем, не создавая **никакого** способного к горизонтальному обмену собственного не денежного достояния, оппозиция приобретает на полученные в банках внутренние деньги все внутренние **не денежные** достояния, необходимые для собственного благоденствия и для совершения подрывной деятельности, естественно, только во имя «благополучия несчастных граждан этого недемократического государства».

Глумное (см. подпункт 1.1.1) многомиллионное население этого «несчастливого» государства скупает у банков полученные ими доллары и складывает их у себя дома в качестве средства «сбережения» на всякий «чёрный день». В итоге вышедшие из США доллары оседают надолго в этом государстве, не возвращаются в США и не приводят к ценовой «инфляции» внутри США. Банки от этих операций получают свой комиссионный доход. США оказывают через оппозицию необходимое им подрывное давление на «неугодные режимы». Внутренние не денежные достояния «спасаемого» государства исчезают в небытие, не принося кроме вреда никакой пользы этому государству. А валютные «сбережения» населения постепенно обесцениваются из-за значительного внешнего обесценивания доллара.

4.6.2. Проведение составных финансовых кризисов для изъятия и внешних, и внутренних долларов

Описанное выше **запускание** внешних валютных долларов из США во внешний мир с целью внешнего изъятия не денежных достояний государств всего мира в пользу США делает **необходимым** их последующее **изъятие** из внешнего мира и **возвращение** (минуя население США) в сочетательную систему и в эмиссионный денежный центр США, откуда они вышли, для того, чтобы они совершили **круг внешне-валютно-долларового обращения**. Наличие такого круга позволяет повторно использовать эти доллары на **следующем круге** внешне-валютно-долларового обращения. Для указанного изъятия внешних долларов ис-

пользуются многообразные способы, описанные в части 3. Особенно действенным является **валютно-кризисный** способ изъятия внешних валютных долларов.

НЕОБХОДИМОЕ СОСТАВНОЕ КРИЗИСНОЕ ИЗЪЯТИЕ И ВНЕШНИХ, И ВНУТРЕННИХ ДОЛЛАРОВ

Однако создание чисто внешнего финансового кризиса, не затрагивающего сами США, очень затруднительно. Поэтому в основном применяется **составной** финансовый кризис. Применять его оказывается возможным именно благодаря наличию действительного долларového американского «чуда», т.е. благодаря использованию одних денег для двух разных видов деятельности.

При составном кризисе сначала **намеренно** создаётся кризисное положение внутри США и включается доверительно-кризисное изъятие **внутренних** долларов (см. подпункт 4.4.2). Одновременно с завершением доверительно-кризисного изъятия **внутренних** долларов внутреннее кризисное положение быстро и целенаправленно распространяется на весь остальной мир и происходит валютно-кризисное изъятие **внешних** валютных долларов, описанное в подпункте 4.5.2.

Таким образом, при составном кризисе ради итогового изъятия из внешнего мира внешних валютных долларов приходится сначала частично «обирать» население США, но выигрыш от итогового «обирания» остального мира значительно превосходит этот внутренний изъян. Напомним, что во время последнего применения в США в 2007-2009 годах составного (доверительно-кризисного и валютно-кризисного) способа изъятия внутренних и внешних долларов оказались несостоятельными такие банки-гиганты как Lehman Brothers и Bear Stearns и такие гигантские ипотечные агентства как Fannie Mae и Freddie Mac. Внутри США пострадали многочисленные клиенты этих финансовых учреждений. Однако такой дорогой ценой удалось изъять из остального мира огромную валютную долларовую массу и, более того, погрузить этот конкурентный для США мир в затяжной финансово-экономический кризис, последствия которого ощущаются во многих государствах до сих пор. А США достаточно быстро вышли из созданного составного кризиса и снова перешли к умеренному развитию.

НАДЁЖНОСТЬ СОСТАВНЫХ ФИНАНСОВЫХ ТЕХНО КРИЗИСОВ

Выше было показано, что составные финансовые кризисы неотъемлемо присущи денежному способу изъятия внутренних и внешних не денеж-

ных достояний. Однако при этом возникает вопрос о том, когда их наиболее предпочтительно применять?

Ясно, что указанные способы лучше всего применять тогда, когда легче всего вменить населению государств представление о **надежности** всех выданных обязательств. Эта надёжность особенно хорошо вменяется в **составных финансовых техно кризисах**, рассматриваемых ниже.

Если проследить историю финансово-экономических кризисов (см. [Аникин, 2002]), то можно заметить, что укрепление представлений о надежности обязательств связано с иллюзией **сверх эффективности новых технологий** (см. пункт 1.2). Примером «сверх эффективных» современных технологий являются информационные технологии. Сейчас постепенно начинает вменяться в сознание человечества мысль о том, что био- и нано-технологии дадут очередную «сверх эффективную» отдачу и будут какими-то «драйверами». При этом никто толком не даёт точного определения этой самой «эффективности».

Иллюзия сверх эффективности каких-либо технологий получает подкрепление тогда, когда блага, получаемые населением государства от новой технологической волны, становятся достаточно заметными и ощутимыми. Например, создание персональных компьютеров и мобильных телефонов действительно открыло новые блага и создало дополнительные возможности. Именно это значительно укрепило вменённое представление о том, что использование этих средств существенно увеличивает норму прибыли. Отметим, что анализ применения информационных технологий в американской экономике, проведенный в монографии [Кобяков, Хазин, 2003, Введение] показал, что никакого увеличения нормы прибыли использование информационных технологий американской экономике в целом не дало. Тем не менее, **вменение** представления о сверх эффективности информационных технологий стало господствующим не только в США, но и во всем мире.

Именно то время, когда обретаемые **новые технологические** блага становятся заметными и ощутимыми для достаточно широкого круга потребителей, и становится **началом** долговременной и спокойной **кампании составных (внутренних и внешних) техно обещаний**, т.е. кампании вменения населению США и населением других государств различного рода внутренних и, соответственно, внешних техно «обязательств» по приобретению технологических благ и обеспечения высокого уровня доверия к ним.

Тогда, когда становится ясно, что возможности значительного увеличения технологических благ для потребителей от поднятой технологиче-

ской волны исчерпываются, указанная выше кампания вменения обещаний **заканчивается и начинается** новая кратковременная и бурная **кампания составного (внутреннего и внешнего) техно краха**, т.е. кампания «обрушения» выданных внутренних и внешних техно «обязательств».

Таким образом, **кампания составных техно обещаний** связана с восходящим этапом нового технологического уклада, когда учреждениям этого уклада удаётся снимать с населения всего мира увеличенную норму прибыли, а **кампания составного техно краха** связана с исчерпанием возможностей для дальнейшего расширения этого уклада и с соответственным снижением нормы прибыли.

Отсюда следует, что, поскольку новые технологические уклады возникают произвольным образом, мировые финансовые техно кризисы, связанные с ними, отделены во времени неравномерно друг от друга.

Поэтому «циклы» Кондратьева [*Кондратьев*, 1991], которые современные экономисты связывают с новыми технологическими укладами (см., например, [*Кондратьевские волны*, 2013]), не могут располагаться на одинаковом расстоянии друг от друга и, следовательно, не могут быть рассчитаны вперёд на большой временной промежуток.

ЗАДЕРЖКА СОСТАВНЫХ ФИНАНСОВЫХ ТЕХНО КРИЗИСОВ ЗА СЧЁТ ВНЕШНЕГО НЕ ДЕНЕЖНОГО ИЗЪЯТИЯ

При этом необходимый составной финансовый техно кризис может отодвигаться в будущее, если вдруг находятся новые возможности для поддержания высокой нормы прибыли в жизненных созиданиях (см. пункт 5.2), связанных с данным технологическим укладом. Весьма показательный пример такой задержки показывает последний мировой финансово-экономический кризис 2008-2010 годов. Исчерпание возможностей получения высоких прибылей на технологическом укладе, связанном с микроэлектроникой и информационными технологиями, стало очевидным на Западе уже в конце 70-х годов прошлого века.

В связи с этим были предприняты огромные усилия, направленные на разрушение Совета Экономической Взаимопомощи и Советского Союза (см. пункт 6.7). «Внезапное» открытие государств Восточной Европы и бывших республик Советского Союза привело к открытию «второго дыхания» у новой витаномики Запада и Востока. Появились огромные ещё не освоенные рынки сбыта создаваемых информационно-технологических достояний. Норма прибыли при продаже этих достояний на новые рынки снова стала высокой, поскольку вышеупомянутые государства, «вступившие» на путь рыночной витаномики, совершенно не знали истинной стои-

мости своих жизненных достояний и обменивали их с беспечной лёгкостью на информационно-технологичные «игрушки» типа персональных компьютеров и мобильных телефонов. Кроме того, в обмен на жизненные достояния в эти государства сплавлялась излишняя внешняя валютная долларова́я масса.

Сейчас стало ясно, что Советский Союз обладал одним из богатейших экономических укладов среди государств всего мира. Богатейшим не по «дутым» биржевым оценкам активов, а по величине накопленных витано-мических достояний. В частности, с пространства бывшего Советского Союза годами вывозились вооружения, металлы, алмазы, лес, газ, нефть, торф, чернозём и пр., а также технологии и интеллектуальные кадры. Этот огромный поток не денежных достояний за рубеж поддержал развитие США, ЕС, Японии, Китая и других государств на многие годы.

Именно возможность «размещения» на новом огромном пространстве создаваемых информационно-технологических достояний и излишней внешней валютной долларовой массы отодвинула примерно на 20-25 лет необходимость для США включения составного финансового техно кризиса.

4.6.3. Необходимость стратегического перехода к управлению соединением внутренних и внешних денег в анти-эксплуатационных макрорегиональных объединениях

Из приведённых выше описаний внешнего изъятия не денежных достояний валютно-активными государствами и «чудесных» особенностей американского мирового внешнего изъятия следует, что валютно-пассивным государствам для восстановления своего суверенитета стратегически необходимо освобождаться от описанной эксплуатации. Для этого им необходимо в ближайшее время отказаться от идеи сохранения или создания любой **мировой** обменно-денежной системы, основанной на внутренних деньгах какого-либо **одного** государства (см. [*Мировые финансы*, 2023]).

НЕОБХОДИМОСТЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО СОЗДАНИЯ АНТИ-ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫХ ОБМЕННО-ДЕНЕЖНЫХ СИСТЕМ

В пункте 2.8 было изложено, что для освобождения от навязанной англосаксонской глобализации валютно-пассивным государствам необходимо вступать в стратегические торговые взаимоотношения не в рамках все-

го глобального англосаксонского мира, а в рамках более узких собственных **макрорегиональных объединений (кооперантов и интегрантов (макросов))**, состоящих только из дружественных государств, также заинтересованных в собственном освобождении от эксплуатационной глобализации.

Для осуществления справедливой торговли в рамках этих объединений требуется замещающее создание собственных **макрорегиональных товарных бирж**. Для проведения справедливых торговых сделок на этих биржах нужно создавать собственные **макрорегиональные обменно-денежные системы**, основанные не на внутренних деньгах какого-либо **одного** макроцентрального государства, а на **макрорегиональных валютных «корзинах»**, наполненных внутренними деньгами некоторых или всех государств этих макрорегиональных объединений.

Денежный вклад государства в соответствующую валютную «корзину» должен быть **обеспечен** некоторыми товарными свободно доступными на указанных товарных биржах не денежными достояниями этого государства, в частности, витанолическими достояниями (см. пункт 2.1).

Для проведения независимой и свободной оплаты этих торговых сделок создание указанных макрорегиональных обменно-денежных систем должно обязательно сопровождаться созданием соответствующих собственных **макрорегиональных платёжных систем** (см. [Звонова, Кузнецов и др., 2020]).

Одними из таких стратегически перспективных макрорегиональных объединений в настоящее время являются БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно Африканская Республика) плюс Аргентина, Египет, Эфиопия, Саудовская Аравия, Иран и Объединённые Арабские Эмираты, ШОС (Россия, Китай, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Индия, Пакистан) и др.

В рамках этих объединений в России должны быть созданы свои биржи для независимой торговли газом, нефтью, удобрениями, лесом, металлами, золотом и алмазами, зерном и пр. Изложенный материал был опубликован в статьях [Захаров, 2023(ё, з)].

Данная тема продолжается в пунктах 5.11 и 6.9.

4.7. Реальная стоимость надприродных номовых достояний.

Надприродные номовые достояния. Алгоритмические определения реальной стоимости перемещённых и преобразованных достояний. Некоторые особенные случаи определения реальной стоимости перемещённых досто-

яний. Примеры вычисления реальной стоимости перемещённых достояний. Реальная стоимость как обобщение всех видов стоимости

Понятия стоимости являются разработанными в экономической теории в основном для **товарных достояний**, т.е. предметов, услуг и пр., непосредственно предназначенных для обмена. Для нетоварных достояний, которые производят обеспечительная, сочетательная, распорядительная и верховная системы, должной концепции нет. Однако сам способ **реально-го** оценивания стоимости уже давным-давно выработался, закрепился и стал археспособом в жизнедеятельности реальных государств. Более того, этот способ является единым для достояний всех видов, т.е. для достояний, производимых всеми системами государства, вне зависимости от того, являются ли эти достояния товаром или нет. Поэтому нам осталось только вычленивать и описать этот способ. В качестве «первого приближения» в терминах формализованного описания государства и, шире, нома, приведенного во второй главе, это можно сделать следующим образом.

ПОНЯТИЕ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ НАДПРИРОДНЫХ ДОСТОЯНИЙ

Достояние в номе будем называть **надприродным на промежутке времени $[T_1, T_2]$** (т.е. от момента T_1 до момента T_2), если на этом временном промежутке оно является либо созданным в номе, либо изведённым в номе, либо пришедшим в ном из сред нома A_1 , A_2 и A_3 , либо ушедшим из нома в эти среды, либо перемещённым из одной номовой единицы в другую, либо преобразованным в номовой единице в смысле пунктов 2.1 и 2.2.

Определение реальной стоимости надприродных достояний даётся в алгоритмической форме, т.е. разбивается на ряд шагов, последовательное применение которых приводит к определению реальной стоимости всё более широкого круга надприродных достояний.

В качестве исходных пунктов принимаются следующие положения.

Будем считать, что к моменту времени T_1 в номе введён в действие описанный в пункте 4.3 механизм номового денежного обращения. Тогда **реальная стоимость номовых денег** полностью задаётся их номиналом.

Будем также считать, что **реальная стоимость содержательного достояния до его прихода в содержательную систему из сред A_1 и A_2 на указанном промежутке времени**, задаётся напрямую верховной и распорядительной системами как количество номовых денег, сопоставленных этими системами этому достоянию на этом временном промежутке посредством налогов, тарифов, валютных обменных курсов и пр.

Наконец, будем считать, что *реальная стоимость изнашивающегося или устаревающего достояния, не перемещаемого из одной единицы в другую на указанном промежутке времени*, определяется, исходя из его первоначальной реальной стоимости по правилам, установленным верховной и распорядительной системами.

Далее алгоритм определения реальной стоимости остальных надприродных достояний выстраивается следующим образом.

Совокупность всех бытийных единиц нома назовём *внутренней номовой средой*. Более широкую совокупность, полученную присоединением к внутренней номовой среде **внешних единиц** A_1 , A_2 и A_3 , назовём *полной номовой средой*. Ещё более широкую совокупность, полученную присоединением к полной номовой среде *мнимой единицы* ∞ , назовём *расширенной номовой средой*. Использование этих дополнительных единиц позволяет ввести понятие реальной стоимости единым образом, охватывающим все необходимые случаи.

Из рассмотрения всех перечисленных выше случаев «движения» надприродных достояний на промежутке времени $[T_1, T_2]$ следует, что при этом происходит либо **перемещение достояния из одной единицы расширенной номовой среды в другую единицу расширенной номовой среды** (где в качестве единиц могут выступать номовые единицы, внешние единицы A_1 , A_2 и A_3 , а также мнимая единица ∞), либо **преобразование достояния из одного вида в другой вид внутри одной номовой единицы**. Эти виды «движения» достояний существенно отличаются друг от друга тем, что перемещение неразрывно связано с денежным сопровождением, а преобразование не связано с ним¹, поскольку лишь сопутствует перемещению. Поэтому правомерно принять следующие определения.

Реальная стоимость в момент t достояния x , перемещённого из одной единицы расширенной номовой среды u в другую единицу расширенной номовой среды v до момента t , равняется сумме из четырёх (положительных или отрицательных) слагаемых (некоторые из которых могут в частных случаях отсутствовать):

- 1) реальная стоимость достояния x в некоторый момент времени t_0 до момента перемещения достояния x в единицу v (если эта стоимость могла быть установлена независимо от возможного будущего перемещения),
- 2) **плюс** количество не заёмных номовых денег, пришедших в единицу u из всех (отличных от u и v) единиц w полной номовой среды за время до

¹ Во внешних накладных ставится цена товара, а во внутренних не ставится.

момента t для того, чтобы достояние x до момента t оказалось в единице v (слагаемое отсутствует при $v=\infty$),

3) **минус** количество номовых денег, ушедших из единицы u во все (отличные от u) единицы w расширенной номовой среды за время до момента t для того, чтобы достояние x до момента t оказалось в единице v (слагаемое отсутствует при $v=\infty$),

4) **плюс** количество номовых денег, ушедших из единицы v во все (отличные от v) единицы w расширенной номовой среды за время до момента t для того, чтобы достояние x до момента t оказалось в единице v .

Отметим, что в этом определении все приходы в единицу u записываются со знаком $+$, а все расходы из единицы u записываются со знаком $-$.

Реальная стоимость в момент t достояния x , преобразованного (переведённого) до момента t из одного вида в другой вид внутри номовой единицы u после перемещения достояния x в единицу u , равняется реальной стоимости в момент t достояния x , перемещённого в единицу u .

Реальная стоимость в момент t достояния x , преобразованного (переведённого) из одного вида в другой вид внутри номовой единицы u для последующего перемещения достояния x из единицы u до момента t , равняется реальной стоимости в момент t достояния x , перемещённого из единицы u .

Приведённый выше алгоритм позволяет определить путём сложения по всем соответствующим надприродным достояниям x **реальную стоимость в момент времени t** всех переместительных и всех преобразовательных потоков.

Подводя итог, можно сказать, что **реальная стоимость есть денежная мера значимости надприродных номовых достояний для всех единиц нома**.

Замечание 1. Может возникнуть вопрос, как распорядительные единицы нома могут узнавать о реальной стоимости создаваемых единицами нома достояний? В ответ на это укажем, что в каждом достаточно развитом номе осуществляется сбор сведений о созидательности единиц нома, и создающие единицы нома обязаны сдавать в распорядительные системы нома (например, в России в Федеральную службу государственной статистики) статистические отчёты о своей созидательности с указанием всех денежных поступлений и всех денежных расходов и их целей, а также с указанием всех видов созидательности и их результатов и всех затрат на это. Этих сведений вполне достаточно для вычисления реальной стоимости надприродных номовых достояний.

Замечание 2. Отметим, что описанный выше алгоритм определения реальной стоимости надприродных достояний является общим, т.е. пригодным для достояний всех видов. Вместе с тем совершенно ясно, что количественная оценка значимости результатов бытия нома посредством номовых денег является весьма грубой и поверхностной. Тем не менее, никакого другого столь общего способа количественного оценивания человечество пока ещё не ввело. В связи с этим кажется правдоподобным, что чем выше уровень агрегирования нома по подсистемам, тем более пригодным становится оценивание значимости результатов созидательности этих подсистем посредством их реальной стоимости.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННЫЕ СЛУЧАИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ПЕРЕМЕЩЁННЫХ ДОСТОЯНИЙ

Применяя общее определение реальной стоимости перемещённых достояний к разным сочетаниям единиц u и v , получаем следующие особые случаи.

1. Случай, когда u и v являются номовыми единицами. Тогда получается определение **реальной стоимости в момент t достояния x , переданного номовой единицей u номовой единице v до момента t .**

Эта реальная стоимость может быть **положительной**, если передаётся **полезное для v достояние**, у которого реальная стоимость до момента перемещения его в единицу v определена.

Эта реальная стоимость может быть **отрицательной**, если передаётся **вредное для u достояние** (например, отходы).

2. Случай, когда u является номовой единицей, а v является внешней единицей A_1 , A_2 или A_3 . Тогда получается определение **реальной стоимости достояния x в момент t , переданного номовой единицей u «внешней» среде до момента t .**

Если $v=A_1$, то определяется **реальная стоимость при сбросе** не нужного для u **достояния в природную среду**. В частности, если u является специальной единицей, принимающей вредное достояния от других единиц, то происходит сброс достояния, имеющего **отрицательную** реальную стоимость. Действительно, в этом случае четвертое слагаемое вообще отсутствует. Первое слагаемое отрицательно, второе слагаемое обязательно положительно (поскольку единица u за принятие вредного достояния обязательно получает деньги), и в сумме они дают нуль. А основное третье слагаемое может быть отрицательным, если единице u за сброс вредного достояния **предписано** отдавать компенсационные сборы некоторым номовым единицам.

Если же u не является специальной единицей, то первое слагаемое вообще отсутствует, поскольку реальная стоимость в вышеупомянутый момент t **не может быть установлена независимо** от самого сброса вредного для u достояния x в природную среду. Как и выше, четвёртое слагаемое также отсутствует. Второе слагаемое может быть нулевым. А третье слагаемое может быть отрицательным, если единице u за сброс вредного достояния **предписано** отдавать компенсационные сборы некоторым номовым единицам.

Если $v=A_2$, то определяется **реальная стоимость при передаче достояния в зарубежную среду**. Если $v=A_3$, то определяется **реальная стоимость при передаче достояния в теньевую среду**.

3. Случай, когда u является мнимой единицей ∞ , а v является номовой единицей. Тогда получается определение **реальной стоимости в момент t достояния x , созданного номовой единицей v до момента t** . В этом случае первое слагаемое вообще отсутствует, поскольку реальная стоимость в вышеупомянутый момент t_0 **не может быть установлена независимо** от самого создания достояния x . Второе и третье слагаемые тоже отсутствуют в силу мнимости единицы u . Поэтому реальная стоимость созданного, но не переданного достояния равняется его **себестоимости**.

4. Случай, когда u является номовой единицей, а v является мнимой единицей ∞ . Тогда получается определение **реальной стоимости в момент t достояния x , изведённого номовой единицей v до момента t** . В этом случае четвёртое слагаемое вообще отсутствует в силу мнимости единицы v . Второе и третье слагаемые отсутствуют по определению. В итоге в момент t реальная стоимость изведённого достояния совпадает с его реальной стоимостью в указанный выше момент t_0 .

ПРИМЕРЫ ВЫЧИСЛЕНИЯ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ПЕРЕМЕЩЁННЫХ ДОСТОЯНИЙ

Предположим, что некоторая содержательная единица нома u на производство достояния x в виде мусора и на передачу мусора какой-либо мусоропринимающей организации v_1 не получает извне никаких денег. Предположим, что происходит передача мусора от единицы u к единице v_1 до момента времени t_1 , и единица u платит за приём мусора единице v_1 деньги в количестве p . Предположим также, что единица v_1 должна заплатить некоторой свалке за приём перевезённого мусора деньги в количестве q в момент времени $t_2 > t_1$. Ясно, что для окупаемости деятельности единицы v_1 должно быть $p > q$.

Тогда в приведённом выше алгоритме определения реальной стоимости для единиц u и v_1 первое слагаемое $c(t_0)$ отсутствует. Второе слагаемое равно нулю. Третье слагаемое равно $-p$. Четвёртое слагаемое равно нулю. В итоге реальная стоимость $c(t_1)$ переданного мусора в момент t_1 принимает вид $c(t_1) = -p$, т.е. оказывается отрицательной.

Рассмотрим теперь свалку, как единицу v_2 , и последующую передачу мусора от единицы v_1 к единице v_2 до момента времени t_2 , при которой единица v_1 платит за приём мусора единице v_2 деньги в количестве q . Тогда в приведённом выше алгоритме для единиц v_1 и v_2 первое слагаемое равно $c(t_1)$. Второе слагаемое равно p . Третье слагаемое равно $-q$. Четвёртое слагаемое равно нулю. В итоге реальная стоимость $c(t_2)$ переданного мусора в момент t_2 принимает вид $c(t_2) = c(t_1) + p - q = -q$, т.е. тоже оказывается отрицательной.

Рассмотрим, наконец, природную среду A_1 , как единицу v_3 , и последующее сжигание мусора на свалке, как передачу мусора от единицы v_2 к единице v_3 до момента времени t_3 . Свалка за сжигание мусора отдаёт муниципальным органам деньги в количестве r в виде компенсационного сбора за причиняемый природе ущерб. Ясно, что для окупаемости деятельности единицы v_2 должно быть $q > r$. Тогда в приведённом выше алгоритме для единиц v_2 и v_3 первое слагаемое равно $c(t_2)$. Второе слагаемое равно q . Третье слагаемое равно $-r$. Четвёртое слагаемое равно нулю. В итоге реальная стоимость $c(t_3)$ сожжённого мусора в момент t_3 принимает вид $c(t_3) = c(t_2) + q - r = -r$, т.е. также оказывается отрицательной.

РЕАЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ КАК ОБОБЩЕНИЕ ВСЕХ ВИДОВ СТОИМОСТИ

Описанный выше алгоритмический подход к определению реальной стоимости не противоречит известным теоретическим подходам (трудовая теория стоимости, теория трех факторов производства, теория предельной полезности), а некоторые известные в экономической науке понятия стоимости составляют лишь **часть** понятия реальной стоимости.

В связи с этим можно выделить следующие отличительные черты реальной стоимости относительно других видов стоимости, ценности и значимости.

1. Реальная стоимость существует как для товарных, так и для нетоварных достояний.
2. Реальная стоимость имеет количественное числовое выражение, тогда как в теории предельной полезности попытка количественно измерить

marginal utility – предельную или крайнюю полезность – до сих пор не удалась.

3. Реальная стоимость некоторых надприродных достояний (например, таких, как отходы) является отрицательной. В этом, по-видимому, заключён глубокий **нравственный смысл**.

4. Если созданное достояние было продано с прибылью, то в реальной стоимости учтены все три фактора Сэя: земля, труд и капитал. Однако реальная стоимость создается и другими факторами, например, таким, как значимость создаваемого достояния для верховной системы. Поэтому понятие реальной стоимости перекрывает понятие трехфакторной стоимости Сэя.

5. Продажная цена достояния составляет только часть его реальной стоимости, поскольку в реальной стоимости может иметься еще **спонсорская** составляющая, полученная не товарным путем. Тем самым в реальной стоимости учитывается значимость товара не только для пользователя и для верховной системы, но и для «спонсора».

Например, некоторые издательства выпускают газеты, журналы и книги, получая дотации на их издание из внешних фирм, фондов или агентств, что составляет второе слагаемое в вышеприведённом алгоритме. В этом случае продажная цена, составляющая четвёртое слагаемое в алгоритме, устанавливается издательствами ниже реальной стоимости и возможно даже ниже себестоимости.

6. В реальной стоимости нетоварных достояний (например, обеспечительных, сочетательных, распорядительных, верховных) кроме **казённой (бюджетной)** составляющей могут присутствовать **лоббистская** и **коррупционная** составляющие.

Заключение 4. Новый Экклезиаст о новых деньгах

**«Что было, то и будет;
и что делалось, то и будет делаться,
– и нет ничего нового под солнцем»**
[Экклезиаст, 1. 9-11].

И деньги во веки веков будут средством управления царствами-государствами и мерой изъятия у одних в пользу других.

И никогда они не утекут в неведомое

и не канут в Лету. А будут они всегда
возвращаться туда, откуда вышли.

И будут вечно кружиться на кругах своих,
отнимая у низших и передавая высшим.
И будут рассыпаться в прах, уходя из кругов своих.

И всегда будут деньги обеспечены только
человеческой силой, как вещной, так и мысленной.
И всегда «злато» будет лишь тенью «булата».
И нельзя будет упокоиться на «злате», не куя «булата».

Глава 5. Созидательность

В этой главе развитая в предыдущих главах теория об общих и частных способах наследования, обновления, подавления и восстановления общественного бытия применяется к выявлению и описанию действия этих способов в такой важнейшей области общественного бытия, как **созидательная (креатономическая) область** и, в частности, **жизненная (витаномическая) область** (см. пункт 2.1).

5.1. Существует ли мировой стадийный переход жизненности от извлечения, к производству и затем к вменению? *Вменение представления о прогрессивном магистральном трёх стадийном пути развития человечества. Историческое описание основных жизненных укладов. Извлекательный уклад. Производительный уклад. Вменительный уклад. Нерывная одновременность основных жизненных укладов. Жизненный код нома*

5.1.1. Вменение прогрессистского представления о мировом стадийном переходе

Как указано в подпункте 1.6.5, представление о всеобъемлющем прогрессизме постоянно и сознательно **вменяется** одними обществами в сознание других обществ на основании наличия в европейских обществах **наущного архетипа надежды на будущее** (см. подпункт 1.3.1).

Здесь мы рассмотрим одно из важнейших прогрессистских вменений.

ВМЕНЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРОГРЕССИВНОМ МАГИСТРАЛЬНОМ ТРЁХ СТАДИЙНОМ ПУТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

После того, как в ведущих странах Запада была проведена индустриализация, возникло представление о том, что, наконец-то, найден магистральный путь развития человечества; и поэтому, все остальные страны мира рано или поздно будут вынуждены развиваться именно в таком направлении. Данное представление немного изменилось после того, как сначала в США, а затем в Европе и Японии появились признаки «перехода» к какому-то новому жизненному укладу (см. пункт 2.1). Этот «новый» уклад был описан разными исследователями под разными названиями (*постиндустриальное общество, сетевое общество, сервисное общество,*

информационное общество, общество знания и т.д.). Общезначимый термин для обозначения этого уклада, отражающий его отличительные **качественные** признаки, так и не был выработан. Термин «постиндустриальный» вообще не несёт в себе ни одного положительного качественного признака. Но здесь мы будем его использовать, пока не дадим собственного определения этого уклада посредством выделения его отличительного качественного признака в следующем подпункте и в пункте 5.2. «Постиндустриальный» жизненный уклад, так же как и ранее индустриальный, «открывал» перед миром новые светлые перспективы.

В связи с этим стали активно внедрять *трёх стадийное представление* о том, что **прогрессивный индустриальный уклад сменяет устаревший «преиндустриальный» уклад, затем прогрессивный «постиндустриальный» уклад сменяет устаревший индустриальный и т.д.** Доведённое до крайности изложение этого представления приведено в книге [Смирнов, 2006, т. 1, т. 2].

Однако такое упрощённое описание **мирового** жизненного процесса (проявления) было принято далеко не всеми и подвергалось убедительной критике. В частности, критическое отношение к указанному представлению нашло отражение в книге [Уэбстер, 2004], в которой подробно анализируются ставшие широко известными работы [Бэлл, 1999], [Кастельс, 2000], [Тоффлер, 2002] и др.

Ниже показывается, что, несмотря на то, что описания «постиндустриального» общества **изнутри**, сделанные Д. Бэллом, М. Кастельсом, Э. Тоффлером и др., являются совершенно верными, при **более широком** рассмотрении «с птичьего полёта»* они оказываются чрезвычайно односторонними и ограниченными, поскольку не учитывают центро-периферийную взаимозависимость между «преиндустриальным», индустриальным и «постиндустриальным» секторами жизненности (см. [Захаров, 2009(в), 2010(а, е, з, р), 2011(ж), 2016(а, б), 2017(а), 2021(д)]).

5.1.2. Историческое описание основных жизненных укладов

Выделение какого-либо особенного уклада бытия в значительной мере зависит от исследователя. Разные школы исследователей выделяли в истории и описывали разные уклады бытия. Мы здесь рассмотрим основные

* Л.Н. Гумилёв описывал **возвышение** уровней обобщающих представлений следующим художественным образом: *взгляд из мышиной норки, взгляд с высоты кургана и взгляд с птичьего полёта.*

жизненные уклады бытийного общества (см. пункт 1.2), описанные в общих чертах в пункте 2.1.

ИЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ЖИЗНЕННЫЙ УКЛАД

Охотничье-собираТЕЛЬский жизненный уклад бытийного общества зародился раньше всего, по-видимому, одновременно с возникновением человека как биологического вида. Считается, что этот жизненный уклад существовал только на ранней стадии развития человечества и в настоящее время практически исчез. Мы придерживаемся другой точки зрения. Во-первых, водные (в том числе морские) промыслы никуда не исчезли, а, наоборот, их объём постоянно возрастает. Чем принципиально отличается охота с луком и копьем от охоты с китобойным судном и с траулером? Во-вторых, собирательство природного сырья (минерального, энергетического, ...) чрезвычайно возросло. Чем принципиально отличается сбор грибов с палкой от добывания угля с киркой или с роторной машиной? Из сказанного можно сделать вывод, что охотничье-собираТЕЛЬский жизненный уклад стал археукладом, т.е. закреплённым и неотменяемым.

Пастушеский жизненный уклад бытийного общества зародился позже охотничье-собираТЕЛЬского. Считается, что этот уклад был господствующим также только на определенной стадии человеческой истории и в настоящее время становится все менее существенным. По этому поводу мы также придерживаемся другой точки зрения. Стойловое животноводство или искусственное разведение рыбы в прудах и отгороженных фиордах принципиально ничем не отличается от отгонного животноводства. В одном случае двигают стадо к источнику питания, а в другом двигают источник питания к стаду (например, в виде сена). Поэтому мы считаем, что пастушеский жизненный уклад тоже стал археукладом.

Земледельческо-животноводческий жизненный уклад бытийного общества также возник позже охотничье-собираТЕЛЬского. Относительно этого уклада ясно, что он уже давно стал археукладом. Согласно современным представлениям, пастушеский уклад выделился гораздо позднее из комплексного земледельческо-животноводческого уклада.

Даннический жизненный уклад бытийного общества зародился, по-видимому, на родовом этапе человеческого бытия (см. пункты 2.4.2 и 2.5). Считается, что этот жизненный уклад в настоящее время практически исчез. Мы придерживаемся другой точки зрения. *Данничество* обобщённо можно определить как изъятие (т.е. безвозмездное извлечение и присвоение) *получающим* номом содержательных **надприродных** (см. пункт 1.1.1) достояний *отдающих* номов, осуществляемого посредством передачи этих

достояний получающему ному самими отдающими номами в заранее установленных видах, размерах и сроках. Данничество в истории описано в книге [Фроянов, 1996]. Данничество в современном мире осуществляется в утончённом скрытом виде, основанном на принуждении или соблазнении верховной системой получающего нома верховных систем отдающих номов возможно доставляемым ущербом или возможно получаемыми благами.

Все указанные жизненные уклады (бытийного) общества основаны на непосредственном извлечении из **содержательной среды** общества **внешних** (по отношению к обществу) вещественных (материальных) или мысленных (идеальных) предметов (см. подпункт 1.1.2), предназначенных для выживания и размножительной жизни общества. Поэтому они являются особенными отраслями более общего жизненного уклада общества, который можно назвать **извлекательным (жизненным) укладом** (*экстракционным номосом, экстракциномикой*) (см. подпункт 2.1.1). Можно обобщенно сказать, что извлекательный жизненный уклад общества, связанный с извлечением достояния из содержательной среды, возник в глубокой древности и в настоящее время стал археукладом. Подробное описание типов деятельности этого уклада дано в пункте 5.2.

Подуклад этого уклада, связанный с добычей достояния из своей или зарубежной природной среды, можно назвать *природно-добывательным (метааграрным¹)* укладом. В него включается *сельскохозяйственный (аграрный)* уклад.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ ЖИЗНЕННЫЙ УКЛАД

Однако извлекательный жизненный уклад (бытийного) общества даже на самых ранних этапах своего возникновения не мог существовать в одиночку без какого-то другого сопутствующего жизненного уклада общества.

Действительно, извлечение из природной среды не происходит равномерно и постоянно, поскольку созданное природной средой зависит от места, от времени года, от климата и погоды. Поэтому извлекаемое из природной среды первичное сырьё нужно было, по крайней мере, сохранить, а для этого частично переработать (например, высушить, обжарить, завялить, подкоптить, скрыть от хищников, уберечь от непогоды, ...). Этот уклад также связан с созданием первых орудий и средств труда, охоты и войны, первых предметов быта (типа глиняной посуды), первых укрытий

¹ От греческих слов «μετά» и «αγρο», означающих «после, через» и «поле».

(типа хижины из тростника) и т.д. Создание и использование орудий и средств происходило на всех этапах существования человека. Примерами являются топор, лук, колесо, гончарный круг, сбруя, телега, ворот, ... Многие из этих орудий имели двойное предназначение, т.е. могли использоваться как для мирного труда, так и для военного захвата.

Все указанные жизненные уклады общества основаны на обработке и переработке извлечённых из содержательной среды внешних жизненных достояний, т.е. на создании новых **внешних** (по отношению к людской части общества) вещественных или мысленных **предметов надприродной среды общества**, предназначенных для устойчивого выживания и разносторонней жизни общества. Поэтому они являются особыми отраслями более общего жизненного уклада общества, который можно назвать **производительным (жизненным) укладом** (*производством, индустриальным номосом, индустриномикой, индустрией*) (см. подпункт 2.1.1). Обобщённо говоря, этот уклад состоит в производстве из извлечённых предметов **новых** промежуточных или конечных (вещественных или мысленных) **предметов надприродной (своей или зарубежной) среды общества**. Обслуживательное поддержание производительной деятельности и этих предметов тоже входит в эту деятельность.

Можно сказать, что и производительный жизненный уклад общества, связанный с внутренней переработкой извлечённых внешних достояний, возник в глубокой древности и стал, несомненно, археукладом. Подробное описание типов деятельности этого уклада дано в пункте 5.2.

Извлекаемый и производительный жизненные уклады вместе составляют **хозяйственный (жизненный) уклад** (*хозяйство, экономика*) (см. пункт 2.1).

ВМЕНИТЕЛЬНЫЙ ЖИЗНЕННЫЙ УКЛАД

Отметим ещё раз, что очерченные выше извлекаемый и производительный жизненные уклады (бытийного) общества направлены на обустройство, создание, наследование и обновление **внешней** (по отношению к людской части общества) **своей надприродной** (вещественной или мысленной) **среды общества**.

Однако извлекаемый и производительный жизненные уклады даже на самых ранних этапах своего возникновения не могли существовать без какого-то другого сопутствующего жизненного уклада общества. Для того чтобы устойчиво извлекать и производить, нужно общение между членами общества посредством естественно или искусственно порождаемых знаков, нужно кормление, воспитание и обучение, нужен отдых и развлече-

ние, нужно вещественное или мысленное врачевание, нужно вещественное (путём телесного изменения, надевания, раскрашивания и пр.) или мысленное объединительно-разъединительное окармливание членов общества и т.д.

Все указанные жизненные уклады общества основаны на вменении (внедрении) во **внутренний надприродный** (вещественный или мысленный) **мир каждого члена общества или некоторых членов других обществ** (см. подпункт 1.1.1) некоторых извлечённых или произведённых (вещественных или мысленных) предметов надприродной среды общества, предназначенных для **направленного** непосредственного обеспечения **телесного** (вещественного или мыслительного) бытия человека. Поэтому они являются особыми разновидностями более общего жизненного уклада общества, который можно назвать **вменительным (жизненным) укладом** (*вменительством, антропономикой*) (см. подпункт 2.1.1).

Можно сказать, что и вменительный жизненный уклад возник в глубокой древности и в настоящее время стал уже археукладом. Подробное описание типов созидательности этого уклада дано в пункте 5.2.

НЕРАЗРЫВНАЯ ОДНОВРЕМЕННОСТЬ ОСНОВНЫХ ЖИЗНЕННЫХ УКЛАДОВ. ЖИЗНЕННЫЙ КОД НОМА

В связи с тем, что указанные жизненные уклады сосуществуют в неразрывном единстве, встает вопрос о том, на каких устроительных этапах исторического процесса (проявления) (см. пункт 2.4) они зародились и закрепились?

Считается, что на этапе семьи основными жизненными укладами были собирательство и охота (см. [Алексеев, Першиц, 2004]). Однако у основных стоянок вполне могли быть маленькие огороды для выращивания лечебных и вкусовых трав, что означает зарождение земледельческого способа жизни. Пастушество проводилось и проводится до сих пор силами семьи. В рамках семьи могли производиться примитивные орудия труда и предметы быта, которые могли поступать в обмен с другими семьями. Кроме того, именно в рамках семьи происходило кормление, воспитание и обучение подрастающих детей, т.е. создание их внутреннего мира. Это свидетельствует о зарождении и извлекательного, и производительного, и вменительного жизненных укладов. И если на семейном этапе некоторые из этих укладов играли как бы подчиненную роль по отношению к собирательству и охоте, то, как свидетельствуют археология и этнография, на **родовом**, и тем более на племенном этапах все эти уклады уже играли свою роль в полной мере.

Таким образом, **все упомянутые выше жизненные уклады не составляли отдельных последовательных стадий в развитии человеческого общества. Они сосуществовали и сосуществуют одновременно в неразрывном единстве в каждом номе.** Поэтому их сочетание образует **жизненный код нома** (см. подпункт 1.3.3).

В разных номах в разные времена имелись и имеются разные жизненные коды. В настоящее время существуют государства со всеми возможными жизненными кодами. В «развитых» государствах пока начинает выпячиваться вменительный жизненный уклад. Именно на этом наблюдении указанные выше исследователи обосновывают неотвратимость будущего прогрессивного перехода человечества к «постиндустриальному» обществу. Развенчанию этой «прогрессивной неотвратимости» посвящены следующие пункты.

5.2. Создание жизненных достояний. *Создание жизненных достояний за счёт извлечения, произведения и вменения. Средства и способы создания. Вклад овеществления и мышления в создание жизненных достояний. Чувственная, глумная и умная части в созданных жизненных достояниях. Побуждения судьбоносных создателей жизненных достояний. Роль научно-технического развития. Как измерить изменение жизненных достояний?*

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВИТАНОМИИ В СОЗИДАТЕЛЬНОЙ ФОРМЕ

Название основного труда основоположника политической экономии Адама Смита очень говорящее: «Исследование о природе и причинах богатства народов».

Последнее слово в этом названии позволяет думать, что речь идёт о богатстве отдельных конкретных народов, организованных в конкретные существовавшие раньше и существующие сейчас социально-исторические организмы (в сокращении **социоры**), такие как малая семья, большая семья, род, племя, простое государство, держава, империя, макрос 21 века и пр. Простое государство, держава и империя обычно называются государствами. Все эти существовавшие раньше и существующие сейчас социоры имеют одинаковое устройство и одинаковую деятельность. В подпункте 2.1.1 они были обобщённо названы **номами**. Там же было описано, что «богатство» или точнее **достояние** нома создаётся за счёт содержательной созидательности, которая подразделяется на рожденческую (генетическую) созидательность и жизненную (витальную) созидательность. Все типы

рожденческой созидательности составляют рожденческий уклад (генономику). Все типы жизненной созидательности составляют жизненный уклад (витаномику).

При таком понимании *основной вопрос политической витаномики в созидательной форме* – это вопрос о том, как **создаются жизненные достояния каждого исторически возможного нома?**

Обобщённый ответ на этот вопрос был дан в пункте 2.1 в виде созидательского представления о жизненности в номе. Согласно этому представлению, жизненное созидание в номе исконно происходит посредством трёх **качественно разных основных видов жизненной созидательности**, а именно: посредством *извлечения (для человека)*, посредством *произведения (для человека)* и посредством *вменения (в человека)*. Дадим теперь точные развёрнутые определения этих видов и приведём современные поясняющие примеры.

СОЗДАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ ЗА СЧЁТ ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Согласно пунктам 1.2 и 2.1 внешностью нома является его содержательная среда, состоящая из своей (внутренней) природной среды, зарубежной (внешней) природной среды и зарубежной (внешней) надприродной среды. Поэтому только из этих сред ном, **как целостность**, может получать **новые** средства для своего выживания и развития. Отсюда следует, что выживание и развитие любого нома (как целостности) **может быть первично обеспечено** за счёт *извлекаемого созидания (извлечения)*, т.е.

- во-первых, за счёт собственного **изъятия** (добывания) вещественных достояний (см. пункт 1.1) из **своей** природной среды (см. пункт 1.2) и перемещения их в свою надприродную среду;
- во-вторых, за счёт собственного **изъятия** достояний (вещественных или мысленных) из **зарубежных** природной или надприродной сред и последующего их перемещения в свою надприродную среду;
- в-третьих, за счёт собственного возмездного (например, равноценно обменного) **привнесения** в ном достояний (вещественных или мысленных) из зарубежных природной или надприродной сред нома и последующего их размещения в своей надприродной среде.

Под *изъятием достояния* понимается его **безвозмездное** извлечение и присвоение.

В первом и втором случаях извлечения жизненное достояние нома увеличивается. В третьем случае жизненное достояние нома изменяется, но на

этом извлекательном этапе не увеличивается. Развитие человечества только изменяет подвиды этого извлечения, не увеличивая числа указанных видов.

Таким образом, при *извлечении* происходит перевод из (**внешней**) содержательной среды нома во (**внутреннюю**) свою надприродную среду нома *начальных предметов извлечения в конечные предметы извлечения*, подлежащие

- либо сразу распределению и присвоению внутри нома (см. пункт 5.9);
- либо дальнейшему преобразованию в номе;
- либо передаче в зарубежные номы.

Особенно выделяется случай, когда ном обязательно осуществляет изъятие из **зарубежных** природной или надприродной сред (*внешнее изъятие*). Такие номы можно называть *внешне изымательными*. В прошлом внешняя изымательность нома проявлялась в виде **ограбления и данничества** (см. пункт 2.1). Сейчас она проявляется в современных утончённых видах, приведённых, в частности, в пунктах 4.5, 5.8.2 и 5.8.3. Внешнее изъятие было названо в пункте 2.7 **межнумовой эксплуатацией**.

История человечества показывает, что в основном более крупные номы и квазиномы следующего устроительного этапа (см. подпункт 2.4.2) оказываются более мощными единицами в мировой межнумовой борьбе, чем номы и квазиномы предыдущих устроительных этапов. Поэтому они при своём закреплении могут осуществлять межгосударственную эксплуатацию номов и квазиномов предыдущих устроительных этапов. В настоящее время самыми **мощными единицами** стали Американо-Британский и Европейский макросы (см. пункт 2.8). Именно они осуществляют межгосударственную эксплуатацию посредством глобальной сегрегации ценности основных жизненных достояний, описываемую в пункте 5.14.

Качественным отличием изъятия является то, что при изъятии происходит **непосредственное** увеличение жизненного достояния нома. Качественным отличием привнесения является то, что при них не происходит **непосредственного** увеличения жизненного достояния нома. Именно поэтому привнесение может происходить только при одновременном изъятии из своей природной среды или при одновременном извлечении из зарубежной природной среды.

СОЗДАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ ЗА СЧЁТ ПРОИЗВЕДЕНИЯ. СРЕДСТВА И СПОСОБЫ ИЗВЛЕЧЕНИЯ И ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Кроме того, выживание и развитие любого нома **может быть вторично во времени обеспечено** за счёт **производительного созидания (произведения, производства)**, т.е. за счёт сначала преобразования извлечённых предметов, затем за счёт создания из преобразованных предметов или их совокупностей **новых промежуточных** (вещественных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома и затем за счёт создания из промежуточных предметов или их совокупностей **новых промежуточных или конечных** предметов этой среды, предназначенных либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего вменения в нома (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы.

При производительном созидании происходит перевод конечных предметов добывания в *начальные предметы производства* и **преобразование** их нома в *промежуточные или конечные предметы производства*, подлежащие либо дальнейшему преобразованию в нома, либо передаче в другие номы, либо конечному распределению и присвоению внутри нома.

И первичное извлекательное созидание, и вторичное производственное созидание вместе называются *хозяйственным созиданием (хозяйствованием)*. Для того, чтобы при хозяйствовании происходил переход *начальных предметов хозяйствования* в *промежуточные или конечные предметы хозяйствования*, необходимы (вещественные или мысленные) *средства хозяйствования* и (вещественно-мысленные) *способы хозяйствования* (см. пункт 1.2).

Хозяйствование осуществляется в *хозяйственных учреждениях* нома (см. пункт 3.1), т.е. в тех учреждениях, в которых людской состав учреждения преобразует начальные предметы хозяйствования в промежуточные или конечные предметы хозяйствования с помощью средств и способов хозяйствования. Членов людского состава хозяйственных учреждений можно называть *хозяйственниками*, в частности, *извлекателями* и *производителями*.

Поясним эти общие определения на примере такой важной области жизненной созидательности, как производство видовых технологий (см. пункт 1.2) (извлекательных, производительных, вменительных). Технологические институты являются производительными учреждениями. В техинститутах изготавливаются такие конечные (вещественно-мысленные) предметы производства, как технологические проекты. Технологические проекты имеют в себе мысленную часть, вставленную в какие-либо вещественно-мысленные носители. Например, мысли могут быть вложены в описания и чертежи на бумаге или на электронных носителях. Технологические проекты используют такие начальные (вещественно-мысленные)

предметы производства, как изобретения или усовершенствования (см. подпункт 1.6.3), представленные на каких-либо вещественно-мысленных носителях. Техноинституты используют такие средства производства, как людские, мастерские, испытательные и пр. помещения, средства записи и обработки мыслительной проектной деятельности, мастерские или испытательные средства и пр. Техноинституты используют такой способ производства, как запись предварительного или окончательного (выходного) проекта на какое-либо записывающее устройство. Людской состав техноинститутов включает в себя директора, главного инженера (разработчика), инженеров (разработчиков), исследователей, испытателей, мастеровых, обслуживателей средств записи и обработки мыслительной проектной деятельности, хозяйственников, подсобных рабочих, столовских работников, уборщиков и пр. Сделанные и размноженные проекты возмездно передаются для внедрения извлекающим, производящим или вменяющим учреждениям (рудникам, шахтам, сельскохозяйственным предприятиям, заводам, фабрикам, стройкам, другим проектным учреждениям, киностудиям, театрам, теле- и радиокомпаниям, больницам, поликлиникам, санаториям, учреждениям отдыха и развлечения, туристическим компаниям и пр.).

Во многих наличных случаях извлечение и производство осуществляется в одном предмете (см. подпункт 1.1.2) и, в частности, в одном учреждении и настолько совместно, что вместо длинного и верного выражения «извлечение и производство» используется только его вторая часть, как якобы наиболее значимая. Например, в солнечной батарее происходит сначала извлечение (захват) солнечного излучения поверхностью батареи, а только после этого из этого захваченного излучения производится движение электрического заряда. На гидроэлектростанции происходит сначала извлечение (захват) движения воды поверхностью турбины, а только после этого из этого захваченного движения производится движение электрического заряда. Ради сбережения «мышления» для указанных извлекающе-производящих систем (см. приложение 1) используется жаргонное выражение «производство электрической энергии».

СОЗДАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ ЗА СЧЁТ ВМЕНЕНИЯ. СРЕДСТВА И СПОСОБЫ ВМЕНЕНИЯ

Ясно, что оповестительная, научная, воспитательная, образовательная, здравоохранительная, культурная, религиозная, питательная, отдыхательная, развлекательная и прочие области жизненной созидательности **в своих значительных частях** не погружаются в узкие рамки хозяйственной деятельности, хотя многие экономоцентристы всемерно и не бескорыстно

стараются их туда словесно вместить (см. например, книгу [*История экономических учений*, 2000]), несмотря на то, что в слове «экономика» присутствует слово «дом» и нет даже никакого намёка на тело человека и на его внутренний мысленный мир. Значительные части описанных наличных областей жизненной созидательности являются разновидностями некоторой более общей области жизненной созидательности.

Из сказанного в пунктах 2.1 и 5.1 следует, что выживание и развитие любого нома (как целостности) **может быть третично обеспечено** за счёт **вменительной созидательности (вменения)**, т.е. за счёт вложения (внедрения) во **внутренний надприродный** (вещественный или мысленный) **мир каждого жителя нома или некоторых жителей других номов** (см. подпункт 1.1.1) некоторых извлечённых или произведённых (вещественных или мысленных) предметов надприродной среды нома, предназначенных для **направленного** непосредственного обеспечения **телесного** (вещественного или мыслительного) бытия человека.

Вменительное созидание осуществляется во *вменительных* учреждениях нома, т.е. в тех учреждениях, в которых людской состав учреждения осуществляет направленный перевод на некотором временном промежутке внутреннего (вещественного или мысленного) мира каждого **внешнего** вовлечённого в его деятельность человека из *начального состояния* в *конечное состояние*. Для вменения необходимы (вещественные или мысленные) *средства вменения* и (вещественно-мысленные) *способы вменения* (см. пункт 1.2). Членов людского состава вменительных учреждений можно называть *вменителями*, или *гуманокураторами*, или *антропокаталогизаторами*. Справедливости ради, надо сказать, что часть вменительных учреждений занимается **своекорыстным** простым или изощрённым обольваниванием или целенаправленным подчинением сознания людей (см. пункт 6.2).

Вменительное созидание, конечно, основано на предварительном производительном созидании и вещей, и смыслов, нацеленном именно на последующее вменение. Поясним это сначала на примере такой сцепленной (производительной и вменительной) отрасли жизненной созидательности, как киноотрасль. Киностудии являются производительными учреждениями. В киностудиях производятся такие конечные предметы вещественного и мысленного производства, как кинофильмы. Они используют такие начальные предметы производства, как киносценарии, которые предварительно производятся даже в других учреждениях на основе мысленной части надприродной среды нома. Киностудии используют такие средства производства, как декорации, костюмы для фильмов, кинокамеры и пр.

Киностудии используют такой способ производства, как запись постановочного действия на какое-либо записывающее устройство. Людской состав киностудий включает в себя кинорежиссёра, продюсера, кинооператора, актёров, каскадёров, массовки, подсобных рабочих, столовских работников, уборщиков и пр. Снятые и размноженные фильмы возмездно передаются для кинопроката таким вменительным учреждениям, как кинотеатры или провайдеры. Способствуют успешности или провальности кинопроката такие вменительные учреждения, как рекламные и кинокритические. Во время просмотра кинофильма зритель, которому вменён кинопоказ, переходит из начального взыскующего состояния в конечное довольное или недовольное состояние, не жалея о потраченных деньгах в первом случае или укоряя себя и внешних завлекателей за зря растраченные деньги и время во втором случае.

Поясним теперь сказанное выше на примере такой сцепленной (производительной и вменительной) отрасли жизненной созидательности, как здравоохранение. Научно-исследовательские отраслевые институты являются производительными учреждениями. В институтах производятся такие конечные предметы вещественного и мысленного производства, как способы лечения заболевших людей. Они используют такие начальные предметы производства, как представления о здоровье и заболеваниях людей, которые предварительно производятся даже в других учреждениях на основе мысленной части надприродной среды нома. Институты используют такие средства производства, как людские, лабораторные, испытательные и пр. помещения, средства записи и обработки мыслительной исследовательской деятельности, лабораторные или испытательные средства и пр. Институты используют такой способ производства, как запись предварительного или окончательного (выходного) способа лечения заболевших людей на какое-либо записывающее устройство. Людской состав институтов включает в себя директора, главного научного сотрудника (исследователя и разработчика), научных сотрудников (исследователей, разработчиков, испытателей и пр.), обслуживателей средств записи и обработки мыслительной исследовательской деятельности, хозяйственников, подсобных рабочих, столовских работников, уборщиков и пр. Записанные и размноженные способы лечения возмездно передаются для внедрения извлекающим или производящим учреждениям таким, как закупающие за рубежом или производящие внутри фармацевтические, медтехнологические и др. компании. Также они возмездно передаются для лечения людей таким вменительным учреждениям, как больницы, поликлиники и пр. Способствуют успешности или провальности предложенного способа «лечения»

такие вменительные учреждения, как рекламные и научно-журнальные. Во время лечения больной, которому вменено лечение, переходит из начального взыскующего или невыносимого состояния в конечное довольное или недовольное (возможно и обречённое) состояние, не жалея о потраченных деньгах в первом случае или укоряя себя и внешних завлекателей за зря растраченные деньги и время во втором случае. Начальное и конечное состояния больного могут различаться за счёт вменения в его тело вещественных медикаментов, за счёт телесного вещественного хирургического вменения (вмешательства) в виде удаления больных тканей, соединения разорвавшихся тканей, оздоровления пострадавших тканей, вставки искусственных вещественно-мысленных предметов и тканей, вставки естественных органов других людей и пр. Начальное и конечное состояния больного могут различаться также за счёт вменения в его сознание мысленных поддерживающих образов в виде надежды на избавление от болезни, на дальнейшую здоровую жизнь, на дальнейшую сносную жизнь, на отдаление смерти и пр.

Поясним, наконец, сказанное выше на примере такой сцепленной (извлекающей, производительной и вменительной) отрасли жизненной созидательности, как финансовый сервис. Извлекающие отделы финансово-сервисных учреждений извлекают из мысленного мира людей идущую из глубочайшей древности склонность людей к возможности *чудесного обогащения или хотя бы возмещения* за счёт какого-либо отстранённого от них чуда, которое может совершить для них сверхъестественный мир, какие-то другие люди, природа, его величество случай и т.д. И затем придумывают на основе этой склонности некоторые *чаемые денежные человеческие потребности*, без благодетельного удовлетворения которых с помощью денег люди не смогут обойтись. Производительные отделы этих учреждений придумывают и создают некоторые благодетельные *финансовые инструменты**, т.е. некоторые «обязательства», связанные с деньгами, такие как акции компаний, страховочные обязательства, облигации и пр., обещающие *чудоверникам* удовлетворение этих якобы неотложных чаемых денежных человеческих потребностей. После словесного, печатного, электронного и пр. создания указанных инструментов финансово-сервисные учреждения передают их финансовым вменителям (брокерам, и пр.) для денежно-продажного вменения взыскующим чудоверникам на разного ро-

* Не стоит смешивать создание финансовых инструментов, осуществляемое в держательной системе нома, с первичным созданием самих денег, осуществляемое в сочетательной системе нома (см. пункт 4.2).

да финансовых биржах. Этому денежно-отнимательному вменению помогают всякого рода благотельно-советующие *рейтинговые агентства*, вменяющие чудоверникам оценки «надёжности» тех или иных финансовых инструментов. В итоге описанной последовательной чудодейственной деятельности некоторые финансово-сервисные извлекатели, производители и вменители действительно обогащаются. А подавляющее большинство чудоверников, отдавших в итоге вменителям свои деньги или иные денежно-обеспеченные содержательные достояния, остаются в проигрыше. Например, компании могут выпускать акции, по крайней мере, трёх разных видов: 1) с обязательством выпускающей компании выкупа проданных акций по первому требованию и по рыночной цене на финансовой бирже; 2) с обязательством выпускающей компании выкупа проданных акций по первому требованию и только по цене продажи; 3) без обязательства выпускающей компании какого-либо выкупа проданных акций. Ясно, что количество акций третьего вида «для всех» превосходит количество акций второго вида «для близких», а последнее количество превосходит количество акций первого вида «для своих». Практика показывает, что чудоверные покупатели акций третьего вида почти всегда не возмещают даже тело акции, не говоря уже о получении дополнительного дохода.

Отметим, что во многих наличных случаях произведение и вменение осуществляется в одном учреждении. И тогда вместо длинного и верного выражения «произведение и вменение» используется только его первая часть, как якобы наиболее значимая. Например, в театре вначале происходит произведение в виде постановки и репетиции пьесы, т.е. в виде создания костюмов и декораций и разучивания ролей. А во время исполнения спектакля в театре происходит вменение смыслов пьесы и создание внутренних впечатлений у публики. Ради сбережения «мышления» для указанных производяще-вменяющих учреждений используется жаргонное выражение «производство впечатлений» или даже «экономика впечатлений». Для придания значительности созидательности таких репертуарных (повторительных) учреждений используется лукавое слово «творчество».

Замечание. Любой учебник, излагающий основы классической политической экономии, начинается с описания общественного производства в процессе труда (см. например, [Елецкий, 2008], [Основы экономической теории. Политэкономия, 2003], [Политическая экономия, 1962]). Никакого первичного изъятия в них не рассматривается.

Сразу возникает законный вопрос о том, почему же английские отцы-основатели этой **науки** были так сосредоточены на производстве и труде?

Более того, англичанином Ф. Энгельсом труд был даже объявлен основной причиной происхождения самого человека.

Ответ на этот вопрос может быть следующим. Англия в XVII уже в полной мере использовала внешнее изъятие и присвоение содержательных достояний из своих заморских колоний для обеспечения своего благосостояния (см. пункт 1.5). Поэтому для отвлечения внимания от этого не благовидного обстоятельства и выпячивалась в трудах политэкономистов роль трудового производства в обеспечении благосостояния и Великобритании, и всего мира (в противном случае их труды никогда бы не нашли своего издателя). А осуществляемое внешнее изъятие из колоний, сопоставимое, а возможно и превосходящее по величине собственное производство в метрополии, уклончиво описывалось как «первичное накопление капитала», т.е. как нечто **временное и преходящее**.

Сказанное выше ещё раз подчёркивает разницу между созданием науки, как особого способа указания и вменения, и постижением истины. Истина может быть частью науки, но не вся наука может состоять из истины.

ВКЛАД ОВЕЩЕСТВЛЕНИЯ И МЫШЛЕНИЯ В СОЗДАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ. ЧУВСТВЕННАЯ, ГЛУМНАЯ И УМНАЯ ЧАСТИ В СОЗДАННЫХ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЯХ

В создании изменяющегося многообразия жизненных достояний в ное овеществление и мышление (см. подпункт 1.1.1) проявляют себя совершенно по-разному.

Промежуточные или конечные предметы жизненного созидания появляются в результате схождения во времени в некоторых *выпускающих* жизненных учреждениях нома нескольких *жизненных цепочек*, звенья которых состоят из *поставляющих* жизненных учреждений.

Поскольку количество вещества при производственной переработке конечных предметов извлечения не меняется, вещественная составляющая часть всех произведённых конечных предметов производства не может увеличиться по сравнению с вещественной составляющей частью всех начальных предметов извлечения. **Поэтому нельзя произвести вещества больше, чем было первоначально извлечено.**

Отсюда следует, что создание жизненных достояний в существенной части состоит в том, что в *выпускающих жизненных* учреждениях нома их людскими составами из *начальных предметов* жизненного созидания с помощью *средств и способов* жизненного созидания создаются *конечные предметы* жизненного созидания (в том числе вовлечённые люди), в кото-

рые созидателями вмещается **создаваемая мысленная (идеальная) составляющая часть**. Чем больше поставляющих звеньев в сходящихся в конечный предмет выпускающего жизненного учреждения поставляющих цепочках, и чем больше вмещено мысленных составляющих частей в конечные предметы поставляющих звеньев этих цепочек, тем больше конечной вмещённой мысленной составляющей части в этом конечном выпущенном предмете. Именно этим отличаются друг от друга конечные предметы жизненного созидания с одинаковой вещественной частью.

Именно за счёт вмещения **большей мысленной составляющей части в умение (квалификацию) созидателей, в начальные предметы, в конечные предметы, в средства и в способы жизненного созидания** в поставляющих или выпускающих жизненных учреждениях всех указанных выше жизненных цепочек и происходит постоянное **созидание изменяющегося многообразия жизненных достояний** в номе. Это относится ко всем сферам бытия нома (см подпункт 1.6.2).

Казалось бы, что возможность этого чудодейственного **мыслительно-го вмещения** позволяет человечеству **неограниченно** осуществлять создание жизненных достояний. Однако перед этой заманчивой возможностью встает созидательское «проклятие» человечества, описанное в подпункте 1.1.2.

Согласно подпункту 1.1.1 указанная вмещённая мысленная часть включает в себя чувственную часть, глумную часть и умную часть. Ясно, что умная и одновременно истинная часть должна была бы составлять главную **«ценность»** в извлечённых или произведённых предметах для внутреннего использования в своём номе. К сожалению, понятие *«ценности чаемого предмета для чающих лиц»* является лукавым и изменчивым в зависимости от вменения количества и качества этой ценности этим чающим лицам со стороны некоторых *ценностно-вменяющих лиц*. Часто эти ценностно-вменяющие лица становятся главными определителями «ценности» для чающих лиц.

Например, в извлечённых или произведённых чаемых предметах, предназначенных для чаемого вменения в номе или вне нома, главную ценность для чающих лиц могут составлять умная, но не истинная часть, чувственная часть и даже глумная часть в зависимости от предварительного ценностного вменения. Первое верно для идеологических теорий. Второе и третье верно для книг в жанре фэнтези, кинофильмов в жанре ужасов, музыкальных композиций в жанре репа и прочей белиберды. Однако в любом номе всегда находятся потребители (чайтели) этого чаемого

вменения, готовые оплачивать зарубежным или своим вменителям за собственное обольванивание.

ПОБУЖДЕНИЯ СУДЬБОНОСНЫХ СОЗИДАТЕЛЕЙ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ. РОЛЬ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Из всего сказанного следует, что увеличение совокупного жизненного достояния нома является очень сложным и обременительным делом, на которое жители нома могут идти только благодаря наличию некоторых неотъемлемых **побудителей**.

В пункте 2.4 были перечислены **памятные** побудители движения номового бытия. Первым таким побудителем является мем архетипа малосемейного **размножительного порождения и воспитания потомства** в номе. Вторым таким побудителем является мем архетипа размножительного содержательно-обеспеченного **экстенсивно-интенсивного расселения** по своей (ещё не исчерпанной) этапной ойкумене. Третьим таким побудителем является мем археспособа номовой амальгамации в популяции **при исчерпании её ойкумены**.

Рассмотрим, как они побуждают население нома к постоянному созиданию его изменяющегося совокупного жизненного достояния.

Предположим сначала, что под воздействием памятного побуждения в номе происходит **размножительное** порождение и воспитание потомства и содержательно-обеспеченное экстенсивно-интенсивное **расселение** увеличивающегося населения по территории нома и по (этапной содержательной) ойкумене. Это содержательно-обеспеченное расселение может либо происходить посредством номовой амальгамации в этапной популяции, либо опираться на пробуждение эгоистического интереса сословия вольных предпринимателей, опирающегося на эгоистический интерес научно-технического сословия (см. пункты 1.3.3 и 5.5). Эти эгоистические интересы могут быть направлены и на увеличение описанного выше прямого **изъятия** из содержательной среды (т.е. внутренней природной среды, внешней природной среды и внешней надприродной среды) нома (см., например, пункт 2.7), и на увеличение скрытого **неэквивалентного** обмена с внешними номами, что подробно рассматривается в пункте 5.4.

Предположим, теперь что под воздействием памятного побуждения в номе происходит **размножительное** порождение и воспитание потомства, но экстенсивно-интенсивное расселение увеличивающегося населения по территории нома и по ойкумене **не является** содержательно-обеспеченным. Тогда возникает **побуждение голодом** к увеличению извлечения из содержательной среды. В предположенных условиях это до-

полнительное извлечение может быть обеспечено либо посредством номовой амальгамации в этапной популяции, либо посредством **научно-технического развития** нома. А само это развитие может происходить либо прямым указным принуждением части населения нома в указной системе жизненности (см. пункт 5.5), либо пробуждением **эгоистических или альтруистических** склонностей у **действенных** сословий нома (см. подпункт 1.3.3). Самыми большими такими побудителями являются эгоистические интересы сословия вольных предпринимателей и научно-технического сословия.

Предположим теперь, что под воздействием некоторых обстоятельств в номе не происходит ни размножительного порождения потомства, ни содержательно-обеспеченного экстенсивно-интенсивного расселения, но происходит **исчерпание** ойкумены нома. Тогда также возникает побуждение **голодом**, и происходит отклик населения нома, описанный в предыдущем абзаце.

Наконец, предположим, что под воздействием некоторых обстоятельств в номе не происходит размножительного порождения потомства, **но не происходит** и исчерпания ойкумены нома. В этом случае побуждение голодом и альтруистические склонности себя не проявляют, и для созидательного изменения совокупного жизненного достояния нома можно опираться на описанное выше пробуждение эгоистических интересов сословия вольных предпринимателей и научно-технического сословия.

КАК ИЗМЕРИТЬ ИЗМЕНЕНИЕ СОВОКУПНОГО ЖИЗНЕННОГО ДОСТОЯНИЯ НОМА?

Из описанной выше сложности создания совокупного жизненного достояния нома следует, что **не может** существовать одного объективного признака, позволяющего количественно оценивать увеличение или уменьшение этого достояния (или иначе говоря, рост или падение витаномики нома).

Могут существовать только субъективные отдельные **исходные** количественные статистические показатели, выбранные некоторыми группами исследователей и утверждённые распорядительной и верховной системами нома, а также ещё более субъективные **сводные** количественные показатели, полученные той или иной свёрткой отдельных исходных показателей с субъективными весами, задаваемыми разными группами внутренних и внешних «экспертов» в зависимости от преследуемых ими целей.

Некоторые из таких показателей рассмотрены в пункте 5.11.

Отметим, что в настоящее время никакой точной причинно-следственной связи между какими-либо исходными или сводными показателями **совокупного жизненного достояния** нома и какими-либо показателями **довольства** населения нома своим бытием в номе **не установлено**. Более того, не установлено даже простой статистической корреляции между этими случайными величинами. Существуют лишь либералистские, коммунистские, космополистские, прогрессистские, глобалистские и прочие идеологические вменения одними частями номового или внемомового населения другим частям номового населения (см., например, пункты 1.5 и 2.8).

5.3. Целенаправленное изменение соотношения основных жизненных укладов в центрo-периферийных системах (параномax). *Отстранённый взгляд «с птичьего полёта». Индустриализация в Европе и перевод экстракции в колонии. Центрo-периферийная система (параном). Индустриализация в США и перевод экстракции на содержательную периферию. Перевод индустрии на содержательную периферию. Европейское и японское «чудеса». Несамостоятельность китайского «чуда» и его изъян. Переход США и Великобритании к антропономике*

ОТСТРАНЁННЫЙ ВЗГЛЯД «С ПТИЧЬЕГО ПОЛЁТА»

Если посмотреть, как проходили процессы индустриализации и «постиндустриализации» в рамках человечества в целом, то можно увидеть совершенно другую закономерность, отличную от упомянутой в пункте 5.1 смены устаревших жизненных укладов новыми прогрессивными. А именно, **упомянутые выше основные жизненные уклады не составляют отдельных последовательных стадий в развитии человеческого общества. Они сосуществуют одновременно как неразрывная совокупность основных жизненных укладов.** При этом **общая** трудовая пропорция между извлекательным, производительным и вменительным жизненными укладами в рамках окруженных предгосударственных и государственных образований (параномов) остается неизменной во времени (см. пункт 5.4).

Из этой закономерности вытекает, что переход в конечном итоге всех государств мира от извлекательного жизненного уклада к производительному и затем к вменительному в принципе невозможен. Он возможен лишь для некоторых государств и то при определенной совокупности условий.

Рассмотрим более подробно, как исторически возникали в разных номах разные **соотношения** указанных основных жизненных укладов. В этом

отношении наиболее достоверной и хорошо изученной является индустриализация, происходившая в Европе начиная с XV века.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В ЕВРОПЕ И ПЕРЕВОД ЭКСТРАКЦИИ В КОЛОНИИ

Главной особенностью индустриализации была достаточно быстрая по историческим меркам замена ручного производства машинным. Машинное производство сначала в Англии, а затем и в континентальной Европе вытеснило ремесленное производство, свойственное предыдущей эпохе. При этом значительная часть трудоспособного населения, занятого ранее ручным трудом в сельской местности, переместилась в машинное производство на фабриках и заводах в городах. Это слишком хорошо заметное явление и породило поспешное представление о возможном и желательном переходе всех государств на магистральный путь индустриального развития.

Однако истинная картина происходившего разительнo отличалась от той, которую описывали сторонники неизбежности индустриальной модернизации. Подтвердим этот вывод цитатами из независимых источников.

«...Англия, а затем и Германия, наращивая индустриальное производство, вынуждены были все в большей степени использовать импортные продукты и сырье, Развитие этих государств становилось невозможным без захвата огромных колоний и жизненного пространства вообще» [Смирнов, 2006, стр. 235].

«В течение нескольких десятилетий XVIII века Англия не только обеспечивала себя хлебом, но и вывозила его. Но после 1765 г. процесс приобретает обратное направление. По мере развития индустриального сектора хозяйства, сопровождавшегося бурным ростом городов, расширялся импорт продуктов сельского хозяйства» [Смирнов, 2006, стр. 180].

«Британия в 1870 – 1914 годах была не только крупнейшим экспортером, но и крупнейшим импортером. Она не просто доминировала на мировом рынке профилирующих товаров (шерсть, хлопок, чай, зерно, мясо), но и формировала его.

Британия покупала почти половину (!) всего объема тростникового сахара, чая и пшеницы, предлагавшегося на мировом рынке и более половины шерсти и хлопка» [Малахов, 2007, стр. 76].

Из сказанного следует, что резкое уменьшение своего сельскохозяйственного и другого метааграрного изъятия европейские страны вынуждены были восполнять за счёт соответствующего импорта из своих колоний. Более того, поскольку перевод значительных трудовых ресурсов в произ-

водственный уклад совершенно невозможен без природно-добывательного уклада (см. пункт 5.1) и без наличия «рынков» сбыта произведённых предметов, европейскими странами осуществлялся целенаправленное принудительное **сведение** совокупных хозяйственных укладов колоний только к извлекательному укладу. Подтвердим это утверждение следующими цитатами.

«Многие данные показывают ярко выраженную разнонаправленность экономического развития европейских и неевропейских государств в XIX веке. На фоне быстрого роста капитализма, торгово-промышленной деятельности и современной городской жизни Европы в странах Востока начался обратный процесс. Наблюдались упадок или в лучшем случае стагнация социально-экономического развития восточных стран, падение в них уровня урбанизации. Вместо 20% всех жителей Индии, Ирака, Египта, проживавших на рубеже Средневековья и Нового времени в городах, этот удельный вес согласно переписи 1901 года упал почти вдвое. ...

В международном разделении труда эти страны надолго перешли в разряд аграрно-сырьевых придатков промышленно развитых государств.

...

Почему многие страны Востока, имевшие шансы наравне с европейскими стать лидерами промышленного прогресса, не осуществили этого перехода своевременно и стали зависимой периферией и полупериферией?

...

Ответ в том, что одновременно с развитием капитализма на Западе эти страны *не получили возможности воспользоваться преимуществами свободной конкуренции в сочетании с самостоятельной внешнеэкономической протекционистской политикой, как это делали европейские страны.*

...

Свободная конкуренция всегда соседствовала с контртенденцией в виде государственного регулирования, протекционизма либо прямой государственной поддержки бизнеса для упрочения позиций стран в международном разделении труда» ([Анилионис, Зотова, 2005, стр. 174-176].

ЦЕНТРО-ПЕРИФЕРИЙНАЯ СИСТЕМА (ПАРАНОМ, ОКРУЖЕННОЕ ГОСУДАРСТВО)

Из сказанного выше следует, что при описании индустриализации его апологетами, по-видимому, сознательно не принималось во внимание неразрывное **центро-периферийное экстракционно-индустриальное взаимодействие.**

Под (*содержательной*) *периферией*[§] (*окружением*) *нома* понимается часть зарубежной природной и обязательно надприродной сред нoma (см. пункт 2.1), связанная с номом потоками содержательных достояний, в которых ном **нуждается** в том смысле, что без каждого из этих потоков ном окажется (возможно, временно) в менее благоприятном пребывании. Большая система, состоящая из нoma как центра, его периферии и всех содержательных потоков между ними, была названа автором *центро-периферийной системой* или **параномом**[!].

В применении к современному государству можно говорить об **окруженном** (ударение на втором слоге) *государстве*.

Параном может быть *с активным центром* и *с пассивным центром*. В параноме с активным центром сам ном определяет и направляет центро-периферийные связи и потоки вне нoma. В параноме с пассивным центром внешние номы определяют и направляют центро-периферийные связи и потоки нoma. И Англия, и США с самого начала были в своих параноме активными центрами. Каким центром является Россия в своём параноме, мы рассмотрим в следующей главе.

В терминах параномы описание индустриализации становится гораздо более объёмным и содержательным. Покажем это на примере Соединённых Штатов Америки.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В США И ПЕРЕВОД ЭКСТРАКЦИИ НА СОДЕРЖАТЕЛЬНУЮ ПЕРИФЕРИЮ

Из вышеприведенного определения параномы следует, что параном может состоять только из самого нoma, которому не очень нужна периферия. Именно таким почти самодостаточным параномом были США в первой половине XIX века. Но возможности вести значительно более прибыльное сельскохозяйственное и сырьевое извлечение и перерабатывание в южных территориях американского континента побудили США перевести туда эти отрасли хозяйства. Так возникла *метааграрная периферия США* (см. пункт 5.1). Отметим, что при этом осуществлялась целенаправленная и **принудительная** деиндустриализация стран южноамериканского континента. С опорой на эту периферию в США во второй половине XIX века происходило бурное расширение производительного уклада. Однако **общая трудовая пропорция между извлекаемым и производительным укладами в рамках объемлющего параномы с цен-**

[§] Греческая приставка «*περί*» означает «**вокруг**».

[!] Греческая приставка «*παρά*» означает «**наряду с**».

тром в США оставалась практически неизменной. И все попытки некоторых стран из этой периферии изменить эту пропорцию жёстко пресекались. Ярким примером этого в послевоенный период является Аргентина.

Рассмотрим теперь с точки зрения центрo-периферийного соотношения основных жизненных укладов в параноме более близкий по времени переход США к антропономике (см. пункт 5.1) [Елецкий, 2008, гл. 17].

ПЕРЕВОД ИНДУСТРИИ НА СОДЕРЖАТЕЛЬНУЮ ПЕРИФЕРИЮ. ЕВРОПЕЙСКОЕ И ЯПОНСКОЕ «ЧУДЕСА»

После Второй мировой войны США и в гораздо меньшей степени Великобритания, пользуясь её положительными результатами для себя, в частности, дешёвой рабочей силой в разорённых войной государствах, вынесли часть своего городского вещественного производства на свою *вещественно-производительную периферию*, включающую в себя Германию, Италию, Японию, Южную Корею, Тайвань, Турцию, Испанию, страны Юго-Восточной Азии, Китай, Индию и т.д.

При этом перевод вещественного производства протекал в несколько этапов. Сначала американские и британские вещественно-производительные технологии были переведены в завоеванные государства с высокоразвитым вещественным производством и обученной рабочей силой: Германию, Италию, Японию, Южную Корею, Тайвань и др. Указанные особенности этих государств плюс дешевизна труда в них по сравнению с США и Великобританией обеспечили их быстрое вещественно-производственное восстановление и доходность вещественного производства в них. Однако за большинством немецких, итальянских, японских, ... предприятий стояли англосаксонские технологии, финансы и управление. Так возникли германское «чудо», итальянское «чудо», японское «чудо» и т.д.

Специально было даже создано «научное объяснение» японского «чуда»: **предусмотрительные японцы после военного поражения решили перестроить всё своё вещественное производство с большим техническим опережением, для чего скупали по всему миру патенты на изобретения и открытия.** При этом создатели этого «объяснения» не задавались вопросом: откуда у побежденного государства нашлись деньги на скупку патентов? Ведь деньги после войны были только у одного государства в мире, у государства, которое практически не пострадало в войне и сделало должником весь мир. Это показывает, что за всеми «японскими» фирмами и корпорациями стояли англосаксонские деньги, технологии и владельцы, а также управление оставались в руках англосаксов.

НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ КИТАЙСКОГО «ЧУДА» И ЕГО ИЗЪЯН

И когда англосаксы нашли более дешевую рабочую силу в государствах Юго-Восточной Азии, Китае, Индии и пр., они **перевели** новые более современные технологии, финансы и управление в эти государства. Именно тогда закончились вышеупомянутые «чудеса» и наступили новые «чудеса»: южно-корейское, китайское, индийское и др. Эти новые государства существенно расширили вещественно-производственную периферию США и Великобритании.

Поскольку китайское экономическое «чудо» было основано не на собственном внешне независимом развитии Китая, а на сотрудничестве с англосаксами и за счёт их технологий, финансов и рынков сбыта, возникает естественное предположение, основанное на истории предыдущих «экономических чудес», что, как только англосаксы найдут (создадут) более дешёвую рабочую силу в других регионах мира (возможно в Юго-Восточной Азии, в Индонезии, в Индии и пр.) или как только они озаботятся судьбой своей внутренней рабочей силы, так может закончиться и китайское «чудо» и оно может перейти в японский «застой» (см. пункт 2.8).

Несамостоятельность китайского «чуда» порождает его изъян в виде **экономической несuverенности**. Китай настолько плотно связан экономическими связями и разделением труда с США, что оторваться от торговли с США он ни практически, ни теоретически не может без разрушительных последствий для себя. Существует мнение среди некоторых экономистов, по-видимому, вменяемое самим Китаем, что Китай **может** заместить и уже давно начал замещать свои поставки на внешние рынки поставками на свой внутренний рынок с целью преодоления своей критической зависимости от внешних поставок в США.

По мнению автора, даже половинная переориентация Китая на создание внутреннего платёжеспособного спроса **невозможна**. У внутреннего китайца нет тех ресурсов, которые Китай получает извне при продаже своих товаров за рубеж. И более того, в обозримом будущем внутренний китаец эти ресурсы и не сможет создать, поскольку согласно пункту 5.2 для их создания нужно расходовать и собственную энергию, и собственную технологическую и финансовую информацию, которых в достаточной мере у Китая на данном этапе нет. А чтобы их получить извне, нужно, опять-таки, продавать свои товары за рубеж.

Чтобы хоть как-то оторваться от критически значимой торговли с США, и чтобы хоть как-то избавиться от следственного реально-

виртуального ограбления со стороны США, описываемого в пункте 5.8, Китай в 2014 году выдвинул **обходной** проект «Один пояс и один путь» для создания зарубежной инфраструктуры, предназначенной для продвижения и расширения продажи китайских товаров вне США и для избавления от бессмысленно накопленных валютных резервов, которые невозможно даже в половинной мере использовать для собственного развития, и доступ к которым США в любое время могут заблокировать или «заморозить» по примеру того, как это было проделано с валютными резервами России в 2022 году. Выдвижение и воплощение этого проекта показывает, что руководство Китая, несмотря на внешнее вменение им идеи о переориентации своего производства на внутренний рынок, осознаёт невозможность этой переориентации.

По мнению автора, обходной проект «Пояс и путь» является скорее не путём к будущему процветанию Китая, а «путём в никуда» от той безвыходности, в которую Китай сам себя завёл, согласившись в 1972 году при Ден Сяопине с чрезвычайно заманчивым предложением Президента США Роберта Никсона на открытие американского рынка для китайских товаров и на создание американскими компаниями современного для того времени производства в Китае с чрезвычайно выгодным использованием дешёвого труда сельских китайцев, которые после коммунистической коллективизации села при Мао Цзэдуне, приведшей в итоге к постоянному голоду на селе, были готовы работать на созданных китайско-американских компаниях за «чашку риса». В качестве платы за предложенное искусственное экономическое развитие Китай согласился стать подчинённым **восточным тараном** для разрушения СССР.

Стратегическое намерение Китая временно использовать развитые США для собственного развития, затем за счёт китайского трудолюбия и избытка рабочей силы превзойти США и стать «фабрикой мира», а в конечном итоге стать **экономически суверенным макросом** натолкнулось на большие трудности. Эти трудности возникли даже в воплощении тактического обходного проекта «Пояс и путь» из-за противодействия США, Индии, ЕС и других государств, имеющих свои собственные национальные интересы и не желающих входить в китайскую «орбиту общей судьбы».

Оказалось, что из «теснейших экономических объятий» США самостоятельно Китаю даже посредством попытки воплощения обходного проекта «Пояс и путь» не вырваться. Пришлось ему прибегнуть к кооперации и интеграции с другими государствами в рамках ШОС, БРИКС-плюс и пр. Для современной России такой разворот Китая оказывается очень полез-

ным, создавая для неё дополнительные возможности для того, чтобы выстоять в той тяжёлой гибридной войне, которую западный геополитический мир начал против России (см. пункты 2.8, 6.7 и 6.9).

ПЕРЕХОД США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ К АНТРОПОНОМИКЕ

Именно создание собственной контролируемой вещественно-производительной периферии и собственного глобального параномы позволило США и Великобритании во второй половине XX века сосредоточиться на создании мысленно-производительных или вменительных жизненных достояний. В результате они, опираясь на созданную сельскохозяйственную, природно-извлекательную и вещественно-производительную периферию, осуществили внутри себя переход к идеальной (виртуальной) экономике и антропономике (см. пункт 5.2) и к «постиндустриальному» обществу.

Тем не менее, **общая трудовая пропорция между извлекательным, производительным и вменительным жизненными укладами в рамках получившегося более широкого глобального параномы с центром в США осталась практически неизменной.**

После рассмотрения конкретных примеров неразрывного центрo-периферийного экстракционно-индустриально-антропономного взаимодействия различных государств перейдём к некоторым теоретическим выводам из них. При этом уточним, что понимается под использованным выше понятием **общей трудовой пропорции**.

5.4. Сохранение трудового соотношения между извлечением, производением и вменением в параноме. *Внутренняя трудовая пропорция нома и общая трудовая пропорция параномы. Неизменность общей трудовой пропорции параномы. Невозможность мирового трёх стадийного перехода. Блэф постиндустриализма*

Из рассмотренных выше примеров можно сделать вывод о том, что любая преобразовательная деятельность, приводящая к изменению вовлечённости населения государства (и шире любого нома) в экстракционный, индустриальный или антропономный жизненные уклады, обязательно сопровождается определённой восполняющей деятельностью, в большинстве случаев связанной с окруженным государством (параномой). Данный тип **преобразовательно-восполнительной деятельности по отношению к основным жизненным укладам** возник уже в глубочайшей древности на

этапе малой семьи и с тех пор стал архетипом. Дадим более чёткое описание этого архетипа.

ВНУТРЕННЯЯ ТРУДОВАЯ ПРОПОРЦИЯ НОМА И ОБЩАЯ ТРУДОВАЯ ПРОПОРЦИЯ ПАРАНОМА

Определим *внутренний экстракционный трудопоказатель нома за данный год* как суммарные трудозатраты за год, осуществлённые в номе при собственном извлечении всех экстракционных достояний и **исчисляемые в часах рабочего времени**. Этот показатель рассчитывается как сумма по всем работникам экстракционного уклада нома всех трудовых часов за год, затраченных каждым работником на извлечение экстракционного достояния. Обозначим его через $E_{\text{внутр}}(t)$, где t обозначает данный год.

В таком же исчислении определим *внешний экстракционный трудопоказатель нома за данный год* как суммарные трудозатраты за год, осуществлённые, во-первых, в других номах при извлечении в них всех экстракционных достояний для данного нома и, во-вторых, осуществлённые как в других номах, так и в самом номе при доставке указанных (извлечённых вне нома) достояний в ном. Обозначим его через $E_{\text{внешн}}(t)$.

Тогда **сумму** внутреннего экстракционного трудопоказателя и внешнего экстракционного трудопоказателя нома естественно назвать *общим экстракционным трудопоказателем нома за данный год*. Обозначим его через $E_{\text{общ}}(t)$.

Аналогичным образом определим *внутренний $I_{\text{внутр}}(t)$, внешний $I_{\text{внешн}}(t)$ и общий $I_{\text{общ}}(t)$ индустриальные трудопоказатели нома за данный год* и, соответственно, *внутренний $A_{\text{внутр}}(t)$, внешний $A_{\text{внешн}}(t)$ и общий $A_{\text{общ}}(t)$ антропономные трудопоказатели нома за данный год*.

Пропорцию между внутренними трудопоказателями нома за данный год t , т.е. пропорцию

внутренний экстракционный трудопоказатель (t) : внутренний индустриальный трудопоказатель (t) : внутренний антропономный трудопоказатель (t),

назовём *внутренней трудовой пропорцией нома за данный год t* . В приведённых выше обозначениях эта пропорция имеет вид

$$E_{\text{внутр}}(t) : I_{\text{внутр}}(t) : A_{\text{внутр}}(t).$$

Пропорцию между общими трудопоказателями нома за данный год t , т.е. пропорцию

общий экстракционный трудопоказатель (t) : общий индустриальный трудопоказатель (t) : общий антропономный трудопоказатель (t),

назовём *общей трудовой пропорцией параномы* за данный год t . В приведённых выше обозначениях эта пропорция имеет вид

$$E_{общ}(t) : I_{общ}(t) : A_{общ}(t).$$

Общая трудовая пропорция начала формироваться уже на этапе малой семьи и за тысячи лет эволюции отточилась до неизменяемой величины. Об этом подробно написано в монографии [Милов, 1998].

НЕИЗМЕННОСТЬ ОБЩЕЙ ТРУДОВОЙ ПРОПОРЦИИ ПАРАНОМА

Архетип трудового сохранения состоит в том, что по отношению к основным жизненным укладам в параноме осуществляется преобразовательно-восполнительная деятельность так, что общая трудовая пропорция параномы остаётся **неизменной** во времени. Из этого архетипа следует, что изменение во времени внутренней трудовой пропорции нома возможно только в рамках сохранения во времени общей трудовой пропорции параномы.

Поэтому при «переходе» какого-либо нома к индустриальному или антропономному жизненным укладам, т.е. при изменении в нём пропорций внутреннего разделения труда, всегда должны существовать другие номы из **его периферии**, в которых наследуются якобы предыдущие жизненные уклады, такие как охотничье-собираТЕЛЬский (например, в виде морских промыслов), пастушеский (например, в виде стойлового животноводства или искусственного разведения рыбы в прудах и в отгороженных фиордах), земледельческо-животноводческий и пр., сохраняя, тем самым, пропорции общего центрo-периферийного разделения труда.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ МИРОВОГО ТРЁХ СТАДИАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА. БЛЕФ ПОСТИНДУСТРИАЛИЗМА

Из сказанного выше следует, что **переход** в конечном итоге всех государств мира к индустриальному, а затем и к антропономному жизненному укладу **невозможен**. Указанный «переход» возможен лишь для тех государств, которые создали свою соответствующую контролируемую периферию, для которой они являются активными центрами. Таким образом, будущий якобы неизбежный переход мира к «постиндустриализму» является не более чем вменяемым блефом.

Этот вывод имеет важные политические следствия. Государства, не обладающие своими современными индустриальными и антропономными (в том числе массово-коммуникативными) жизненными укладами, становятся слишком зависимыми в военном и в политическом отношении от

ведущих государств. И, значит, не могут осуществлять справедливый **равноценный** (эквивалентный) жизненный обмен с индустриально и антропономно развитыми государствами.

Что это означает для России, рассматривается в пункте 6.8.

5.5. Двухсистемная гармоничность созидательности. *Системы указной и вольной созидательности. Их неразрывная связь. Насущность дирижистско-либералистского креатономического кодекса. Извечность и вечность воли к максимальной гармонизации креатономического дирижизма и креатономического либерализма. Динамичная адаптивность нома с максимально гармоничной двухсистемной креатономикой. Соразмерность систем указной и вольной созидательности*

В пункте 4.1 был описан силовой археспособ перемещения создаваемых достояний в номах первобытного мира (малая семья, большой семья и род). Именно тогда образовались две разные системы созидательности: указная и вольная. В пунктах 4.1-4.3 был описан рубежный переход от первобытного мира ко второбытному миру посредством создания денежно-силового стереоспособа управления, созидания и распределения в номах второбытного мира (племя, простое государство, держава, сверхдержава (империя) и надимперия). С тех пор эти две системы созидательности приобрели **современные** очертания, основанные на первом (казённом, бюджетном) и втором (ссудном, кредитном) кругах внутреннего денежного обращения.

СИСТЕМЫ УКАЗНОЙ И ВОЛЬНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ. ИХ НЕРАЗРЫВНАЯ СВЯЗЬ. НАСУЩНОСТЬ ДИРИЖИСТСКО-ЛИБЕРАЛИСТСКОГО КРЕАТОНОМИЧЕСКОГО КОДЕКСА

Система указной созидательности состоит из всех **казённых** единиц, осуществляющих свою созидательность посредством **казённого (бюджетного)** целевого строго постатейно расписанного получения денег из номового казначейства не в долг. А *система вольной созидательности* состоит из всех **неказённых** единиц, осуществляющих свою созидательность посредством **ссудного (кредитного)** получения денег из номового эмиссионного денежного центра в долг.

При этом **казённые** деньги должны быть достаточно обеспеченными, в частности, они должны быть обеспечены постоянным наличием в номе достаточного количества востребованных сверхпродолжительных достояний, создаваемых **неказёнными** единицами именно для

принудительного денежно-не денежного обмена казённых единиц с неказёнными единицами в первом круге денежного обращения, основанного на бездолговой раздаче денег из казначейства только казённым единицам и последующем изъятии этих денег в казначейство посредством налогов только на неказённые единицы. Это означает, что **системы указной и вольной созидательности неразрывно связаны друг с другом.**

Эти системы созидательности можно также описывать, используя следующие парные сочетания: *дирижистская – либералистская, регулируемая – партнёрская, передаточная – обменная, предписанная (плановая) – рыночная* и пр. системы созидательности.

Указанные системы созидательности сопровождаются *указным и вольным кодами созидательности в номе*. Указанные коды образуют *дирижистско-либералистский кодекс созидательности в номе*. Он является **насуущным** (см. подпункт 1.3.3).

Если мы ограничиваемся какими-то особенными видами созидательности, то выделяются *системы указной и вольной особенной созидательности*. В числе особенно важных выделяются *системы указной и вольной жизненности* и, в частности, *системы указной и вольной хозяйственности* (см. подпункт 2.1.1 и пункты 5.1 и 5.2). Также выделяются *системы указной и вольной сочетательности* и, в частности, *системы указной и вольной ссудной деятельности*. Также выделяются *системы указной и вольной обеспечительности* и, в частности, *системы указной и вольной охранной или военной деятельности*.

Системы указной и вольной хозяйственности были подробно описаны в работах [Ойкен, 1947, 1996], [Polanyi, 1977] и [Кирдина, 2001, 2004].

ИЗВЕЧНОСТЬ И ВЕЧНОСТЬ ВОЛИ К МАКСИМАЛЬНОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ КРЕАТОНОМИЧЕСКОГО ДИРИЖИЗМА И КРЕАТОНОМИЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Склонности к креатономическому дирижизму и к креатономическому либерализму присутствуют, начиная с устроительного этапа простого государства, в каждом (номовом) обществе **в неразрывном соединении (синтезе)**. Это значит, что не существует и не может существовать номов, в которых присутствует только одна склонность, т.е. все члены общества склонны только к креатономическому дирижизму или только к креатономическому либерализму. Эти склонности проистекают из сознания и подсознания общества. Поскольку они имеют врождённую **подсознательную** составляющую, их можно уничтожить, только уничтожив само общество.

Более того, в каждом государственном ноте присутствует **воля к наибольшему слаживанию** указности и вольности созидательности в ноте (соответственно внешним условиям) (см. пункт 1.2), и **эта воля является извечной и вечной**. Используя иноязычные понятия, можно сказать, что воля к максимальной гармонизации креатономического дирижизма и креатономического либерализма в ноте является извечной и вечной.

Воля в ноте к максимальной гармонизации креатономического дирижизма и креатономического либерализма порождает *совокупную (гармоничную) поведенческую установку «И указная созидательная система, и вольная созидательная система должны быть, и они должны быть наиболее слаженными (соответственно внешним условиям)!»*. Это не означает, что у всех имеется какое-либо **общее и единое** представление об этой наибольшей слаженности. Частные количественные и качественные представления членов нота по этому поводу могут существенно различаться, вплоть до противоположности. Особенно по разным частям этой совокупной установки. Тем не менее, поведение (в том числе, деятельное) большинства умственно здоровых членов *максимально созидательно-гармоничного нота* (т.е. нота с максимально гармоничным дирижистско-либералистским кодексом созидательности, или иначе, нота с максимально гармоничной двухсистемной созидательностью) в не чрезвычайных обстоятельствах должно осуществляться во времени согласно именно этой совокупной установке.

Максимальная гармонизация двухсистемной витаномики (см. пункт 2.1) рассматривалась в книге Карла Баллода 1906 года. Приведём одну показательную цитату из этой книги: «Далѣ слѣдуетъ вопросъ, что собственно предстоить сдѣлать государству? Нѣкоторые социалисты склонны вмѣнить въ обязанность обществу рѣшительно все, даже исполненіе всѣхъ домашнихъ работъ: приготовленіе пищи, стирку бѣлья, чистку комнатъ, воспитаніе дѣтей. Если бы государство должно было исполнять всѣ эти работы, ему дѣйствительно пришлось бы доставлять такое большое число рабочихъ рукъ, что ни у кого не оставалось бы свободнаго времени, и утвержденіе, будто социалистическій режимъ ничѣмъ не отличается отъ порядка въ исправительныхъ домахъ, оказалось бы не лишеннымъ нѣкотораго основанія. Мы поставимъ государству гораздо болѣе ограниченную задачу: оно обязано заботиться о производствѣ необходимыхъ предметовъ потребленія, одежды, питательныхъ продуктовъ и строительныхъ матеріаловъ, о государственныхъ зданіяхъ и средствахъ сообщенія. Производство предметовъ роскоши, мебели, постройку частныхъ жилищъ, садоводство и огородничество, домоводство, книгоиздательство и печатаніе

газетъ оно можетъ безъ всякаго ущерба предоставить частной иниціативѣ. Кромѣ того, оно не должно отнимать дѣтей у семьи, но обязано только позаботиться о широкой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Всякій желающій трудиться долженъ имѣть право требовать и получить работу отъ государства.

... Для исполненія строительныхъ работъ и для производства мебели могли бы образовываться товарищества, которыя, такъ сказать, обмѣнивались бы услугами, такъ какъ, несомнѣнно, нельзя же быть одновременно каменщикомъ и плотникомъ, столяромъ и кузнецомъ. Подобными предложеніями можно отразить одинъ изъ послѣднихъ доводовъ робкихъ филистеровъ, боящихся, что въ социальномъ государствѣ все будетъ регламентировано, люди будутъ обязательно жить въ мрачныхъ казармахъ, окажется невозможной частная семейная жизнь, устройство уютнаго семейнаго очага, не будетъ мѣста для проявленія частной иниціативы. Передать въ собственность государства жилища, мебель, сады, парки и т. п. не имѣетъ смысла; ... О лѣнливыхъ и небрежныхъ лицахъ государство, конечно, не обязано заботиться. Что касается перехода земли въ собственность государства, то вовсе не приходится настаивать на отчужденіи parcelльных владѣній: они могутъ быть оставлены прежнимъ владѣльцамъ для разведенія, хотя бы, садовъ» [*Атлантикус*, 1906, стр. 26-28].

Отметим, что двухсистемная текущая гармонизация креатоники присуща всемъ современнымъ развитымъ государствамъ, т.е. является **нормой**. Однако этотъ фактъ и социалистическіе, и либералистическіе фундаменталисты в Россіи старательно предпочитаютъ не замечать. Первая консорція корыстно для себя вменяетъ разрушительную британскую идею о неизбежныхъ качественныхъ переходахъ къ следующимъ социальнымъ формациямъ, а вторая консорція корыстно для себя вменяетъ не менее разрушительную британскую идею объ абсолютной организующей возможности рынка (см. пунктъ 1.5). Однако, и та, и другая схожи в своей жестокой устремленности **разрушить** любую двухсистемную максимально гармоничную созидательность и затемъ начать строить **приоритетно односистемную** созидательность с «чистого листа», подавляя извѣчную склонность номоваго общества къ максимальной гармонизации креатонического дирижизма и креатонического либерализма.

ДИНАМИЧНАЯ АДАПТИВНОСТЬ НОМА С МАКСИМАЛЬНО ГАРМОНИЧНОЙ ДВУХСИСТЕМНОЙ КРЕАТОНОМИКОЙ

В связи с вышесказанным возникает естественный вопрос: **почему в номе закрепились склонность к максимально гармоничной двухсистемной созидательности?** Ответ на этот вопрос может быть следующим.

Ном с максимально гармоничной двухсистемной созидательностью обладает следующим **важнейшим** свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного нома с односистемной созидательностью. Он представляет собой систему, обладающую простейшей и действенной **(би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью)** к изменениям своей содержательной среды (см. пункт 2.1).

Это означает, что в (максимально созидательно-)гармоничном номе сочетание и соотношение друг с другом двух указанных систем созидательности может меняться в очень широких пределах в зависимости от складывающихся обстоятельств и условий в содержательной среде нома (а именно, в своей природной среде, в зарубежной природной среде и в зарубежной надприродной среде). В спокойные времена у взрослых членов гармоничного нома преобладает склонность к вольной созидательности, в тяжёлые для гармоничного нома времена у многих взрослых членов гармоничного нома «просыпается» склонность к указной созидательности.

Поэтому система вольной созидательности значительно расширяется в спокойные времена, когда уменьшается внешняя и внутренняя опасность для бытия гармоничного нома. Однако, когда условия для бытия гармоничного нома приобретают угрожающий вид, т.е. приближаются к тем сложным условиям, в которых существовала первобытная малая семья, система указной созидательности оказывается необходимой. Именно она позволяет в сложных условиях обеспечить выживание гармоничного нома, поскольку только обращение к **совместному выживанию** позволяет **сосредоточить** (сконцентрировать) имеющиеся средства (ресурсы) и **сладить** (скоординировать) всё бытие гармоничного нома так **быстро** и так **целенаправленно**, как это не может быть осуществлено «невидимой рукой рынка». Поэтому система указной созидательности в сложных условиях становится даже преобладающей.

Обобщённо говоря, **обращённость** к вольной созидательности и произвольное соперничество учреждений за собственное преуспеяние могут давать хорошие «плоды» в спокойные времена, но совершенно не приспособлены к ускоренному сосредоточению и слаживанию в условиях опасности. Именно поэтому в таких условиях происходит обращение гармоничного нома к необходимости **причастности** каждого учреждения к целост-

ному общественному бытию ради совместного выживания или даже преуспеяния.

Подтвердим данное утверждение следующей цитатой: «... рыночная саморегуляция, несомненно, крайне активный метод стимулирования мотивации, работает только в очень ограниченном диапазоне условий. Все известные экономические сценарии сравнительно благоприятного развития в современном мире в конечном итоге были плодом активной политики государства по стимулированию желанных отраслей. Это относится не только к Китаю и к так называемому «азиатскому чуду», возникшему как продукт целенаправленной экономической политики ряда государств, но даже и к значительно менее традиционным примерам, от высоких технологий в Израиле и даже механизации сельского хозяйства США в 1930-х гг. со времён Рузвельта, в основе которых лежит ориентация на внерыночные формы и госрегуляцию» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 99].

В зависимости от состояния содержательной среды разные номы в разных исторических условиях по-разному осуществляли текущее слаживание указанных созидательных систем. Поэтому никакого общего наилучшего соотношения для них, пригодного для всех номов на все времена, не существует. Поскольку соблюдение необходимого наибольшего слаживания при наличии двух или более систем является чрезвычайно тонким делом, **можно** опираться только на предшествовавший удачный или неудачный **исторический опыт данного нома. Предлагаемыми** (даже мировыми гениальными личностями) мыслительными представлениями **благотворно работающее** наибольшее слаживание не выстроишь. Как это слаживание нарушалось в недавней России извне и как его, по-видимому, нужно осуществлять, описано в пунктах 6.10 и 7.2.

СОРАЗМЕРНОСТЬ СИСТЕМ УКАЗНОЙ И ВОЛЬНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

Выше было показано, что системы указной и вольной созидательности неразрывно связаны друг с другом, поскольку раздаваемые **казённые** деньги должны быть обеспечены постоянным наличием в номе достаточного количества востребованных сверхпродолжительных достояний, создаваемых **неказёнными** единицами именно для принудительного денежно-не денежного обмена казённых единиц с неказёнными единицами.

Поэтому обширность системы указной созидательности полностью зависит от обширности системы вольной созидательности. Особенно это важно для созидательности в жизненной системе нома. Например, значительное сужение системы вольной созидательности в позднем СССР при-

вело сначала к недостаточности востребованных сверхпродолжительных достояний, а затем и к их тотальному дефициту, описанному в подпункте 6.10.1.

Однако то, что создаётся в системе указной жизненности, способствует не только выживанию всего нома при угрожающих обстоятельствах в его содержательной среде, но и способствует развитию и расширению самой системы вольной жизненности. Например, создание пространственной инфраструктуры за счёт номовой казны создаёт благоприятные условия для расширения вольного предпринимательства в номе. Кроме того, казённое создание тяжёлой промышленности, связи, транспорта и пр. в самом номе создаёт благоприятные условия для развития лёгкой промышленности в номе и для удовлетворения жизненных потребностей всего населения нома.

Из сказанного следует, что для устойчивого многопоколенного бытия нома **необходима соразмерность** систем указной и вольной созидательности. К сожалению, границы этой соразмерности определяются только удачной или неудачной исторической практикой и требуют от номовой знати (см. подпункт 2.2.1) высокой управленческой мудрости. Как эта соразмерность нарушалась в России последних столетий, описывается в пунктах 6.2. и 6.10.

5.6. Восполнительное созидание. *Природное и надприродное восполнительные созидания в номе как антиэнтропийные способы. Трудовое восполнение как часть антимортизации. Подавление антимортизации при параноме с активной периферией. Создание параномной пирамиды разделения созидания и антимортизации. Погружение нома на нижние этажи параномной пирамиды. Создание пяти взаимосвязанных бытийных укладов*

Созидание надприродного мира в номе, описанное в пунктах 1.1, 1.2 и 2.1, можно подразделить на два вида: *восполнительное* созидание и *изменительное* созидание. Второй вид созидания, описанный в пункте 1.4, основывается на первом виде и без него невозможен. Более того, изменения происходят гораздо реже, чем восполнения, и надобность в них проявляется гораздо реже. В этом пункте рассматривается, каким образом происходит восполнительное созидание в отделённом номе и в окружённом номе.

ПРИРОДНОЕ И НАДПРИРОДНОЕ ВОСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СОЗИДАНИЯ В НОМЕ КАК АНТИЭНТРОПИЙНЫЕ СПОСОБЫ

В объединённом мире (см. подпункт 1.1.1) постоянно происходят два противоположных явления: 1) создание сложных предметов из более простых частей и 2) разрушение сложных предметов на более простые части. Второе явление получило название *энтропийного*, а первое – *антиэнтропийного*.

Эти явления происходят как в косной природе, так и в живой. В частности, энтропийное явление в живой природе происходит и в виде поедания и переваривания пищи, и виде умирания и последующего разрушения живых организмов. В живой природе антиэнтропийное явление происходит особым образом. Живые организмы борются с умиранием и разрушением повторным воссозданием самих себя либо через деление (как у простейших), либо через **рождение** (как у более сложных организмов).

Человечество обособилось от живой природы тем, что стало жить как в природной среде, так и в **надприродной среде**, т.е. в среде, создаваемой им самим (см. подпункт 1.1.1). И для борьбы с разрушением созданных предметов надприродной среды люди применили **искусственный способ**, аналогичный естественному способу, используемому в живой природе. А именно: они стали заменять исчезающие, разрушающиеся, или устаревающие созданные надприродные предметы воссоздаваемыми заново предметами. Этот способ получил название *надприродного восполнительного созидания* или *антимортизации*, т.е. преодоления «умирания» созданных надприродных предметов (вещественных или мысленных).

При этом так же, как в живой природе для биологического восполнения требуется **дополнительное изъятие** вещества из окружающей **природной среды**, в человеческом бытии для надприродного восполнения требуется **дополнительное изъятие** вещества и мысли из окружающей **бытийной среды номового общества** (см. пункт 2.1). Дополнительное в том смысле, что или приходный поток из этой среды в ном, или отходный поток в эту среду из нома должны содержать достаточную *восполнительную (антимортизационную) компоненту*. Иначе говоря, **антимортизация в номе невозможна без антимортизационной компоненты прихода или отхода**.

В первобытных номах антимортизация осуществлялась непосредственно: при разрушении одного каменного рубила человек отыскивал и обтёсывал другое каменное рубило. С усложнением номов (см. пункт 2.4), их надприродной среды и самого бытия номов в ней антимортизация становилась всё более опосредованной. Антимортизационные цепочки, начинающиеся в бытийной среде нома и заканчивающиеся в своей или зарубежной надприродной среде нома созданием **нового восполняющего**

предмета этой среды, всё больше удлинялись в соответствии с происходившим разделением созидательности в номе на разнообразные подвиды.

Более того, в современных государствах антимортизационные цепочки обязательно сопровождаются обратными цепочками денег (см. пункт 4.3). Более того, можно сказать, что **в настоящее время вне денежного сопровождения антимортизация просто невозможна**. Точнее говоря, для успешной антимортизации доход или расход, как соответственно приход или отход, выраженный в деньгах, должен обязательно содержать *денежную антимортизационную компоненту*.

Так же как в живой природе борьба с природной энтропией посредством **рожденческого** (см. подпункт 2.1.1) восполнительного созидания является естественной неотъемлемой особенностью природного бытия нома, так и в надприродном бытии нома борьба с надприродной энтропией посредством надприродного восполнительного созидания является искусственной неотъемлемой особенностью надприродного бытия нома.

ТРУДОВОЕ ВОСПОЛНЕНИЕ КАК ЧАСТЬ АНТИМОРТИЗАЦИИ

Согласно пункту 1.2 важными источниками созидания являются созидательские знания и трудовые способности общества, использующиеся во время *трудовой деятельности*, т.е. целенаправленной трудовой созидательности (см. подпункт 1.1.1).

Важно, что в трудовой деятельности **совмещаются** как природная, так и надприродная энтропии. Это совмещение выражается в том, что стареет или разрушается не только созидательское оборудование, но стареют или разрушаются и сами труженики с их знаниями и способностями. Поэтому для преодоления этого энтропийного явления необходимо, во-первых, жизненное воссоздание самого народа, а во-вторых, наделение его созидательскими знаниями и трудовыми способностями. Это наделение называется *трудовым восполнением*.

Трудовое восполнение зародилось еще на этапе семейной жизнедеятельности и с тех пор стало архетипом. На ранних устроительных этапах человечества (см. пункт 2.4) трудовое восполнение происходило в ходе самого труда при соединении предметов, средств и людей труда (*соединённое* трудовое восполнение). В этом отношении хорошо известно трудовое восполнение в цехах при цеховом устройстве созидательности в средние века новой эры.

Только на устроительном этапе простого государства трудовое восполнение в некоторых видах труда стало выделяться из самого труда. С течением времени обучение трудовым знаниям и навыкам для работы на фаб-

риках и заводах, и даже в сельском хозяйстве стало происходить в отдельных учебных заведениях: учебных мастерских, профессиональных училищах и т.п. (*отделённое* трудовое восполнение). Из-за этой отделённости трудовое восполнение становилось всё более затратным.

ПОДАВЛЕНИЕ АНТИМОРТИЗАЦИИ ПРИ ПАРАНОМЕ С АКТИВНОЙ ПЕРИФЕРИЕЙ. СОЗДАНИЕ ПАРАНОМНОЙ ПИРАМИДЫ РАЗДЕЛЕНИЯ СОЗИДАНИЯ И АНТИМОРТИЗАЦИИ

Сказанное выше справедливо, если мы рассматриваем бытие отдельного самостоятельного нома. В действительности на собственное надприродное восполнительное созидание в номе накладывается совокупная деятельность других номов, взаимодействующих с данным номом. Эта совокупная деятельность преследует свои цели и интересы.

В частности, действительная антимортизация в номе в рамках параномы, т.е. в рамках более широкой центрo-периферийной системы, центром которой является данный ном, а периферию которой составляют все внешние номы, связанные с данным номом различными потоками созданных достояний (см. п. 5.3), происходит более сложным образом. В зависимости от роли центра в этой центрo-периферийной системе эта действительная антимортизация может происходить по-разному. В частности, если центр является пассивным, а периферия – активной, то собственная внутренняя антимортизация в центральном номе может быть **подавлена** в соответствии с целями и интересами активных периферийных номов. В конечном итоге это может привести к разрушению всего бытия нома.

Рассмотрим, как происходит подавление собственной антимортизации в номе, который был до поры до времени самостоятельным, но по внешним или внутренним причинам стал пассивным центром параномы с активной периферией. История на многочисленных примерах колониальных завоеваний и на недавнем примере катастрофической перестройки в СССР показывает, что это подавление осуществляется в рамках **общего подавления всего собственного созидания** в номе. Поэтому естественно рассмотреть, как происходит это общее подавление.

На первом этапе этого подавления активная периферия создаёт «прогрессивную» компрадорскую оппозицию внутри нома и затем, опираясь на эту оппозицию и поддерживая её своими средствами, производит переворот в номе. После этого приводит оппозицию к управлению номом.

На втором этапе компрадорская управляющая система (см. подпункт 2.1.2) начинает встраивать ном **в разделение созидания и антимортизации в параноме** в интересах активной периферии. Начинается погружение

нома на более низкий этаж *параномной пирамиды* *разделения созидания и антимортизации*, на вершине которой находятся номы, создающие самые дорогие «высшие» мысленные предметы (см. подпункт 1.1.2), например, созидательские знания и узнавания, денежные средства и трудовые способности (см. пункт 1.2), в середине которой находятся номы, создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные предметы, например, созидательское оборудование, а внизу находятся номы создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные предметы на основе первичного извлечения из своей природой среды.

ПОГРУЖЕНИЕ НОМА НА НИЖНИЙ ЭТАЖ ПАРАНОМНОЙ ПИРАМИДЫ. СОЗДАНИЕ ПЯТИ ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ БЫТИЙНЫХ УКЛАДОВ

Рассмотрим сначала случай погружения нома на самый низкий этаж указанной параномной пирамиды. В этом случае целенаправленно создаётся новая созидательно-сочетательная система нома (см. пункт 2.1), состоящая из пяти взаимосвязанных преобладающих бытийных укладов (см. подпункт 1.3.3), составленных, соответственно, из извлекающих учреждений (см. пункт 3.1), экспортирующих учреждений, импортирующих учреждений, продающих внутри учреждений и обслуживающих и связывающих их воедино банковских учреждений (см. подпункт 4.3.2). Эти уклады можно назвать *ресурсно-извлекательным, экспортным, импортным, торговым и банковским*, соответственно. Извлекающие учреждения нома осуществляют извлечение природных достояний из внутренней природной среды нома (см. подпункт 2.1.1) и изготовление из них предметов первого передела. Экспортирующие учреждения нома посредством продажи на периферии нома выводимого за пределы нома извлечённого природного сырья и предметов первого передела доставляют в ном валюту этой периферии. Импортирующие учреждения нома на полученную таким образом валюту приобретают за рубежом на периферии нома соответствующие импортируемые товары и доставляют их в ном. Внутренне торговые учреждения нома продают населению нома введённые зарубежные товары и обслуживают их использование. Банковские учреждения нома при посредстве банковских учреждений периферии осуществляют взаимодействие между перечисленными видами деятельности внутри нома и за рубежом.

Владельцы перечисленных и других учреждений нома составляют *владелец-класс нома*, который становится господствующим (см. пункт 5.9). Жители нома, осуществляющие свою деятельность в учреждениях (см. пункт 3.1) указанных выше бытийных укладов, составляют соответ-

ствующие (укладные) **сословия** (см. подпункт 1.3.3): *извлекатели из природы, поставщики за рубеж, поставщики из-за рубежа, продажники населению, денежные посредники* и пр. Владетельные члены (см. пункт 5.9) этих сословий образуют **полномощные** (сословные) конвиксии: *извлекающую, экспортирующую (вывозящую), импортирующую (ввозящую), продающую и банковскую* (см. подпункт 2.2.2).

Их полномощность основывается на валюте, получаемой напрямую от активной периферии. Представители указанных конвиксий и старой управляющей системы образуют новую **полномощную компрадорскую управляющую систему нома**.

Все указанные выше полномощные единицы становятся (внешне направленными) *судьбоносными единицами перестроенного нома* (см. подпункт 2.2.2). Они порождают собственные целевые единицы, отстаивающие (публично и не публично) цели и интересы несущих судьбоносных единиц. И указанные несущие судьбоносные единицы, и несомые ими целевые единицы (их агенты) увлечённо и объединённо осуществляют встраивание нома в разделение созидания в параноме на подчинённой основе.

Описанная жизненно-денежная система нома действует при полной, хотя и скрытой поддержке активной периферии, которая составляет *внешнюю воздействующую систему*.

В итоге описанного погружения происходит подавление и общей собственной созидательности, и собственной антимортизации в самом номе. Действительно, ном перестаёт создавать собственные технологии и собственную технику, поскольку они доставляются в ном в виде импорта из-за рубежа при соответствующей валютной оплате. Кроме того, ном перестаёт осуществлять собственное производство и собственное вменение, поскольку они также доставляются в ном в виде импорта. Наконец, ном перестаёт собственным образом создавать знания и узнавания и собственным образом обучать трудовым способностям самую главную, распорядительную, часть своих созидателей (см. пункты 1.2 и 3.1). И создание знаний, и высшее трудовое обучение происходит за рубежом также при соответствующей валютной оплате.

Более того, ном перестаёт воссоздавать собственную умственную знать (интеллектуальную элиту), поскольку в полную силу начинает действовать перевод (brain drain) талантливой молодёжи из нома в воздействующую периферию. Помимо этого, сама система начального, среднего и высшего образования переводится на стандарты этой периферии.

В пункте 5.11 показывается, что в результате указанного подавления активная периферия оказывается в огромном **выигрыше**, оказываясь на вершине созданной вышеупомянутой параномной пирамиды и осуществляя **внешнюю эксплуатацию нома** (см. пункты 2.7 и 5.8). Поэтому она стремится закрепить и расширить созданную пирамиду. Что касается вышеупомянутых несущих судьбоносных единиц нома и несомых ими целевых единиц, то им при получении своей *компрадорской доли* от этой эксплуатации независимое внутреннее полноценное созидание в самом номе, способствующее его суверенизации, оказывается совершенно ненужным. Тем более, им оказывается совершенно ненужными и независимая антимортизация, и даже трудовое восполнение в самом номе [Якунин, Багдасарян, Сулакшин, 2009, стр. 251-277]. Поэтому они оказываются естественными внутренними врагами не эксплуатационного бытия нома.

В описанном положении оказались Индия в XIX веке, Аргентина в середине XX века, Россия в конце XX века (см. пункт 6.8) и др.

ПОГРУЖЕНИЕ НОМА НА СРЕДНИЙ ЭТАЖ ПАРАНОМНОЙ ПИРАМИДЫ

Рассмотрим теперь случай погружения нома на средний, производительный, этаж указанной пирамиды. В этом случае активной периферией нома в качестве особого опорного уклада в вышеописанной жизненно-сочетательной системе нома вместо ресурсно-извлекательного уклада берётся **производительный** уклад нома, создающий вещественно-мысленные предметы, необходимые активной периферии, но которые она считает нецелесообразным производить у себя либо по причине вредности этого производства, либо по причине его дороговизны, либо по какой-либо иной причине. При этом важнейшее **мысленное** производство периферия оставляет за собой, например создание передовых производственных, военных, финансовых, управительно-распорядительных и прочих технологий. А также периферия оставляет за собой вещественно-мысленное производство вооружений и военной техники. В остальном создаваемая жизненно-сочетательная система нома, подавление антимортизации в самом номе и внешняя эксплуатация нома остаются такими же, как описано выше.

В описанном положении оказались Германия, Япония, Южная Корея и др. в второй половине XX века (см. пункт 5.3).

5.7. Внешнее изъятие созданных достояний. *Центро-периферийное реально-виртуальное изъятие. Внешнее изъятие Соединёнными Штатами*

в последние десятилетия посредством НТР в информационной сфере. Реально-виртуальное изъятие из государств СЭВ, из Китая и из России. Возможная стратегия восполнения реально-виртуального изъятия из своего государства за счёт зарубежных государств. «Узаконивание» центрально-периферийного реально-виртуального изъятия посредством мирового финансового кризиса. Блеф возможности собственного развлекательного использования валютных резервов. Центрально-периферийное кредитно-процентное изъятие. За счёт чего было обеспечено благосостояние Германии и Франции в последние десятилетия? Европейский долговой кризис. Блеф непереносимости общеевропейского благоденствия. Переформатирование государств афро-азиатской дуги для нового центрально-периферийного изъятия

В этом пункте мы рассмотрим, как в последние десятилетия и в каких видах способы внешнего изъятия (см. пункт 2.7) созданных достояний использовались некоторыми государствами для обеспечения своего собственного благосостояния.

5.7.1. Центрально-периферийное реально-виртуальное изъятие

ВНЕШНЕЕ ИЗЪЯТИЕ СОЕДИНЁННЫМИ ШТАТАМИ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ПОСРЕДСТВОМ НТР В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Разыгрывая экономическое соревнование с СССР в 60-х годах прошлого века [Кобяков, Хазин, 2003], США свернули научно-техническое развитие в добывающих и производящих отраслях, вынесенных постепенно после Второй мировой войны в Германию, Италию, Японию, Южную Корею, Тайвань, Турцию, Испанию, страны Юго-Восточной Азии, Китай, Индию и т.д. (см. пункт 5.3), и сконцентрировались на научно-техническом развитии в информационной сфере и в сфере воздействия на массовое сознание, совершив там научно-техническую революцию.

Опираясь на достижения этой революции, США создали мировую долларовую систему и внедрили в мировое бытие нужный им **проект** (якобы) **объективной глобализации**, основанной на глобальной валюте и глобальном информационном пространстве (см. пункт 2.8).

Всё это позволило США перейти с семидесятых годов к **реально-виртуальному обмену** с внешними государствами. Он состоит в следующем. В результате акта **продажи** валютно-пассивные государства получают за переданное США **действительное** (не денежное, реальное) достояние

ние только доллары (см. пункт 4.5). Предполагается, что в будущем за доллары в следующем акте (акте **покупки**) они могут приобрести любое действительное достояние США. Однако именно при попытке совершить отложенный на будущее акт покупки владельцы доллара, получившие его в акте продажи, сталкиваются с различного рода явными и неявными **ограничениями** на доступ к необходимым им действительным достояниям США [Захаров, 2010(г)]. «... деньги, выплаченные Западом за ресурсы, дешёвые товары и труд жителей стран Востока, оседают на счетах Центральных банков последних. Возвращение их в качестве оплаты за технологии и прочие ценности Запада, необходимые для развития «новичков», затруднено ...» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 142].

В результате **невозможности** действительного использования получаемой валюты валютно-пассивные государства **вынуждены** вкладывать не потраченную валюту в финансовую сферу США, а точнее, обменивать валюту на разного рода финансовые **«обязательства»** по приобретению **будущих** финансовых благ.

Всё это постепенно привело к тому, что у многих государств мира (Япония, Китай, Саудовская Аравия, Россия, Индия и пр.) скопились огромные валютные «резервы». «Стерилизация» поступившей в валютно-пассивные государства валюты в американских банках означает не нежелание, а фактическую **невозможность** её использования для обеспечения собственного благосостояния, а тем более **для развития** собственного современного созидания.

Такое накопление валютных «резервов» показывает, что посредством **реально-виртуального** обмена фактически происходило только **изъятие** Соединёнными Штатами из внешнего мира его **действительного достояния**, ничего не давшее взамен **в действительном сопоставлении** этому миру.

Приведём несколько замечательных примеров такого изъятия.

РЕАЛЬНО-ВИРТУАЛЬНОЕ ИЗЪЯТИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВ СЭВ

Исчерпание возможностей получения высоких прибылей на технологическом укладе, связанном с микроэлектроникой и информационными технологиями, стало очевидным на Западе уже в начале 80-х годов прошлого века.

В связи с этим были предприняты гигантские усилия, направленные на разрушение Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и Советского Союза. «Внезапное» открытие государств Восточной Европы и бывших республик Советского Союза привело к открытию «второго дыхания» у

новой витаномики Запада. Появились огромные ещё не освоенные рынки сбыта создаваемых информационно-технологичных достояний. Норма прибыли при продаже этих достояний на новые рынки снова стала высокой, поскольку вышеупомянутые государства, «вступившие» на путь рыночной витаномики, совершенно не знали истинной стоимости своих действительных достояний и обменивали их с беспечной лёгкостью на информационно-технологичные «игрушки» типа персональных компьютеров и мобильных телефонов.

С пространства бывшего Советского Союза годами вывозились металлы, алмазы, уран, лес, газ, нефть, торф, чернозём и пр. В обмен на действительные достояния в новые государства сплавлялась **долларовая масса**.

Этот гигантский поток действительных достояний за рубежом поддерживал на многие годы благосостояние США, ЕС, Великобритании, Китая, Турции и других государств.

РЕАЛЬНО-ВИРТУАЛЬНОЕ ИЗЪЯТИЕ ИЗ КИТАЯ

В последние десятилетия в Китае наблюдался значительный рост валютных накоплений. Например, на конец сентября 2007г. золотовалютные резервы составляли 1,4336 трлн. долларов, на конец сентября 2009г. они выросли до 2,27 трлн. долларов, а на конец 2014г. золотовалютные резервы превышали 3,7 трлн. долларов США.

Такое накопление показывает, что фактически до сих пор происходило только **изъятие** из Китая его действительного достояния и результатов труда его огромного сельского населения, ничего пока не давшее взамен **в равном размере** этому населению. Это изъятие происходило посредством политики китайского руководства при тесном взаимодействии развитых стран и китайского среднего класса, расположенного в больших городах и прибрежных зонах.

РЕАЛЬНО-ВИРТУАЛЬНОЕ ИЗЪЯТИЕ ИЗ РОССИИ

В феврале 2022 года около 300 млрд. долларов, т.е. около половины золотовалютных «резервов» Банка России, хранящихся в западных банках, были «заморожены», т.е. оказались недоступными не только для перевода их в Банк России, но даже для использования в текущих международных товарно-денежно-торговых и долговых расчётах (операциях), проводящихся этим банком.

Тем самым, за поставляемые на запад в течение многих лет свои действительные достояния Россия сначала получала числовые «записи» в дол-

ларах, еврах и пр. на счетах западных банков, а затем лишилась даже любого доступа к этим долларovým «записям». Это означает, что описанное выше реально-виртуальное изъятие из России сработало с точки зрения запада великолепно.

ВОЗМОЖНАЯ СТРАТЕГИЯ ВОСПОЛНЕНИЯ РЕАЛЬНО-ВИРТУАЛЬНОГО ИЗЪЯТИЯ ИЗ СВОЕГО ГОСУДАРСТВА ЗА СЧЁТ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Рассмотрим, каким образом государство может действительно использовать **излишнюю** (т.е. превосходящую совокупный внешний долг государства) накопленную валюту так, чтобы она безвозвратно ушла за рубеж, а государство при этом за эту валюту получило необходимое ему действительное достояние зарубежных государств. Сделать это можно, по-видимому, только тремя способами:

- 1) для покупки зарубежных действительных достояний и, в частности, зарубежных технологий;
- 2) для оплаты труда привлечённых зарубежных работников;
- 3) для оплаты труда своих работников на зарубежном пространстве.

Каждый из этих способов достаточно ограничен и труден.

Как сказано в п. 4.5, развитые государства, проводя **протекционистскую политику**, не выставляют на мировой рынок свои доходные или перспективные предприятия, свои передовые технологии, свои самые современные модели и пр. с тем, чтобы не создавать себе возможных конкурентов, обеспечивать себе наивысший уровень доходности и всегда оставаться в передовиках развития. На мировом рынке **нет доступных за валюту** стратегически важных действительных достояний.

Использование валюты для оплаты труда привлечённых зарубежных работников тоже не может быть значительным, поскольку такое использование в больших размерах лишает рабочих мест своё собственное население и приводит к общественному напряжению.

Из сказанного следует, что для государств, которым не предоставляется **режим наибольшего благоприятствования**, значительное увеличение использования валюты по **первым двум способам** оказывается довольно затруднительным. Этот общий вывод подтверждается следующим практическим наблюдением. Согласно статистике [*Мировая экономика*, 2007. стр. 306] на 2006г. «Общий объём китайских инвестиций за рубежом составляет около 60 млрд. долларов и за 2004-2006 гг. вырос более чем на 90%». В

сравнении с 1,4336 трлн. величина в 60 млрд. долларов представляется незначительной.

Рассмотрим теперь **третий способ** использования накопленной валюты руководством какого-либо государства. Он может состоять в следующем:

1) заключить необходимые соглашения с руководством какого-либо **зарубежного** государства и перевести часть своей свободной рабочей силы для долговременной работы на пространство этого государства в рамках всякого рода совместных предприятий и концессий;

2) вносить свою долю при организации этих совместных предприятий в основном в долларах;

3) оплачивать труд своих работников на этих предприятиях и концессиях также долларами.

Эти переведённые работники для обеспечения своей долговременной жизнедеятельности на пространстве зарубежного государства будут вынуждены обменивать получаемые ими доллары на деньги этого государства, оставляя тем самым полученную ими валюту на его пространстве.

Таким образом, будет осуществляться внешнее изъятие из природной или надприродной среды зарубежного государства, будет происходить избавление от излишней (и пока бесполезной) долларовой массы и будет задействовано не нашедшее работу население собственного государства.

Недостатком этого способа является его **длительность**. Кроме того, он чреват обвинением руководства зарубежного государства в **предательстве** национальных интересов со стороны собственного населения. Поэтому найти зарубежные государства, согласные на применение этого способа, не всегда легко.

Отметим, что указанный третий способ применяется Китаем ко всем зарубежным государствам, куда ему удаётся проникнуть. В частности, между КНР и РФ постоянно заключаются какие-то межправительственные и межрегиональные соглашения о сотрудничестве на пространствах Сибири и Дальнего Востока. Широкого оповещения об этих соглашениях не проводится по упомянутой выше причине.

Ещё в 2014 году Китай выдвинул проект «Один пояс и один путь» (сейчас «Пояс и путь (Belt and Road Initiative)»), внесённый даже в конституцию КНР и предназначенный для осуществления всех вышеуказанных способов использования накопленной иностранной валюты. Подтвердим это следующей осведомляющей цитатой.

«Главным средством продвижения китайских интересов вовне были и остаются инвестиции, которые имеют ряд существенных особенностей.

Они: а) носят массированный характер, б) реализуются на исключительно выгодных для реципиента условиях, в) осуществляются по секторальному принципу в интересах инвестора. Например, объем вывозимого капитала из Китая в 2017г. составил примерно 135 млрд \$, из которых не менее 100-105 млрд \$ пришлось на участников проекта «Один пояс и один путь», включая страны Центрально-азиатского, Закавказского регионов, Россию и Беларусь. При этом инвестиции США в евразийский регион в 2017г. составили 36.7 млрд \$, или 1% всех их иностранных инвестиций. Значительная часть китайского капитала поступает реципиентам не в виде прямых иностранных инвестиций как, например, американские или европейские, а в виде льготных кредитов, а также беспроцентных займов и грантов, проводимых к тому же часто через офшорные зоны. В отличие от инвестиционных проектов других стран, имеющих, как правило, «всерный» характер, китайские вложения в евразийских государствах осуществляются точно в первичный (добывающая промышленность и топливный комплекс) и третичный (транспортно-логистическая отрасль) сектора экономики. Часто инвестиции поступают под залог активов, что делает их максимально безопасными для китайской стороны и перекладывает все риски на принимающую сторону. Совокупность всех этих особенностей инвестиционной политики предоставляет китайской стороне существенные преимущества по сравнению с ближайшими конкурентами в освоении интересующих пространств.

Весьма эффективным инструментом китайской экспансии в постсоветской Евразии является международный кредит. Кредитование осуществляется, как правило, на льготных условиях, что выражается в предоставлении заемных средств с процентной ставкой ниже рыночной, в отказе от «жестких» схем погашения долга, допустимости обеспечения займов товарной продукцией, а также в общей непрозрачности кредитных операций. С учетом таких преференций государства бывшего СССР охотно берут китайские кредиты в нарастающей прогрессии. Так, например, для 50 основных получателей прямого кредитования Китая (среди которых такие страны Центральной Азии, как Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) средний объем задолженности перед Китаем увеличился с менее чем 1% ВВП в 2005г. до более чем 15% ВВП страны-должника в 2017г. Для ряда этих стран долговое бремя перед Китаем составляет в среднем более 40% от общего внешнего долга как, например, у Кыргызстана и Таджикистана. Нарастающая долговая зависимость не останавливает национальные власти перед новыми заимствованиями, поскольку Китай довольно либерально подходит к предложению инструментов обеспечения долга.

Обычно кредиты предоставляются под залог активов, включая месторождения, промышленные комплексы, стратегические объекты инфраструктуры. Последнее обстоятельство дает основания специалистам и обозревателям говорить о «долговом капкане» для стран-заёмщиц и даже о постепенном «отчуждении государства» в пользу Китая.

Большим подспорьем в укреплении позиций Китая в Евразии является его внешнеторговая политика. Обладая абсолютным лидерством по объему промышленного производства в 9,4 трлн \$ (ЕС – 5,2 трлн \$, США – 3,7 трлн \$), Китай «выбрасывает» за рубеж колоссальные излишки товарной продукции, оставаясь на недосягаемой высоте и по доле экспорта в мировой торговле с показателем в 2.48 трлн \$ против 1.66 трлн \$ у США. В региональном измерении торговый вес Китая выглядит еще более весомо. Так, например, в постсоветских государствах Центральной Азии основная доля их импорта приходится на Китай, в том числе: у Казахстана – 48,8% (12,7 млрд \$), у Кыргызстана – 24,1% (6,3 млрд \$), Узбекистана – 19,3% (5,0 млрд \$), Таджикистана – 6,1% (1.6 млрд \$), при том, что США даже не входят в топ-10 торговых партнеров этих стран. В европейских государствах бывшего СССР поставки китайского импорта и ресурсов также превышают американские. Важной особенностью китайской внешнеторговой политики последних лет стало то, что государство и частные компании Китая начинают постепенно менять структуру экспорта в сторону наукоемких и высокотехнологичных продуктов с высокой добавленной стоимостью (стратегическая программа «сделано в Китае – 2025»). Для данной продукции Китаем усиленно резервируются дополнительные рыночные пространства. И происходит это ускоренными темпами. В тех же центрально-азиатских республиках импорт из Китая за последние 25 лет вырос в 76 раз – с 0,17 до 13,0 млрд \$, а из соседней России, например, только в 4,7 раза – с 4,14 до 19,5 млрд \$. Вполне очевидно, что в среднесрочной перспективе Китай посредством массовой экспортной экспансии будет решать как прикладные задачи, связанные с избытком производственных мощностей и товарным перепроизводством, так и продвигать стратегические цели, ориентированные на формирование предпосылок экономической интеграции в Евразии.

Отмечая особенности китайской стратегии освоения евразийских пространств, нельзя не признать такие ее качества, как органичность, основательность, геополитическую глубину. Акцент на более «мягкие» (экономические, финансовые, торговые), одним словом, не силовые и принудительные средства воздействия буквально толкает потенциальных партнеров навстречу Пекину, заставляя китайский фактор самому работать на

себя. Китайский подход более фундаментален, так как основан на цепи концептуально выстроенных и взаимно стимулирующих друг друга глобальных проектов и инициатив. А важнейшая цель стратегаемы – создание единого евразийского экономического пространства, в котором Китай будет играть ключевую роль, достигается посредством структурообразующих факторов организации геополитического пространства – геополитических опорных точек (товарных рынков) и ведущих к ним геополитических линий (международных транспортных коридоров)» [Лобанов, 2023, стр. 237-239].

Тем не менее столь впечатляющие успехи Китая в стратегии избавления от реально-виртуального обмена с внешним миром пока не привели к избавлению от расчётов в **долларах** и к переходу к расчётам в юанях. На январь 2022г. золотовалютные резервы Китая составляли 3,222 трлн. долларов США, а на май 2023г. – 3,177 трлн. Из сопоставления с приведёнными выше данными об изменении этих резервов за последние годы можно сделать однозначный вывод, что Китай пока **вынужден** осуществлять реально-виртуальный обмен с внешним миром, при котором за свои реальные созданные достояния (см. пункт 5.2) он получает извне виртуальные записи на банковских счетах ФРС США. Это означает, что даже указанный великий проект «Пояс и путь» не создал для Китая больших возможностей для использования накопленной иностранной валюты. Таким образом, создавшееся положение с реально-виртуальным **изъятием** из Китая его действительного достояния со стороны панамериканского мира (см. пункт 2.8) пока не претерпело значительных изменений.

Более того, согласно пункту 2.8 для панамериканского мира при переходе к синтезу старого панамериканского глобалистского эксплуатационного проекта и нового панамериканского протекционистского эксплуатационного проекта возрастает соблазн осуществить быстрое **ограбление** Китая посредством одномоментного блокирования его доступа к его долларовым банковским счетам ФРС США по типу того, как это было проделано с Россией в феврале 2022г.

Из сказанного следует, что для того, чтобы избавиться от описанного выше реально-виртуального ограбления посредством доллара США, государства должны переходить на торговлю за собственные деньги или за какие-либо новые макрорегиональные валюты, которые находятся под их контролем или по крайней мере пользуются их доверием. В этом направлении обнадёживающим представляется замысел создания макрорегионального денежного союза между Китаем, Индией, Россией и Ираном на

основе китайского юаня, как посредника при пересчёте межгосударственных сделок.

«УЗАКОНИВАНИЕ» ЦЕНТРО-ПЕРИФЕРИЙНОГО РЕАЛЬНО-ВИРТУАЛЬНОГО ИЗЪЯТИЯ ПОСРЕДСТВОМ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Реально-виртуальный обмен не может продолжаться бесконечно долго. Он обязательно должен заканчиваться *стадией «узаконивания» этого обмена*, на которой происходит изъятие из периферийного мира переданного ему долларового достояния и возвращение его в центр.

Суть этой формы внешнего изъятия заключается в том, что за **конечным финансовым изъятием** стоит **предварительное изъятие действительных**, а не денежных достояний, произведённое **за последние десятилетия** Соединёнными Штатами из зарубежных государств (поскольку за каждый переданный ранее во внешний мир доллар было приобретено в этом мире и передано в США какое-либо действительное достояние) (см. пункт 4.5).

Таким образом, последовательное осуществление **стадии реально-виртуального обмена** и **стадии финансово-кризисного изъятия** приводит к тому, что в конечном итоге США получают и нужное им действительное достояние из внешнего мира, и возвращают себе переданное ему долларовое достояние. Если рассматривать США как отдельный (мировой) предмет, то первая стадия является внешней запускающей для второй (изменяющей) стадии, а между ними расположено рубежное время (см. подпункт 1.1.2). Если же рассматривать более широкую систему, порождающими деталями которой являются США и связанные с ними торгово-долларовыми отношениями государства, то запускающей внешней связью для осуществления кризисного реально-виртуального изъятия в этой широкой системе является победа США во Второй мировой войне (см. конец пункта 1.5), позволившая США создать в 1944 году Бреттон-Вудскую мировую долларовую систему, усиленную в 1971 году отменой привязки доллара к золоту.

Поскольку возможности обеспечения благосостояния США за счёт реально-виртуального изъятия из государств СЭВ, из СССР и затем из России и других постсоветских государств к концу XX века стали уменьшаться, в 2008-2010 годах США перешли к стадии «узаконивания» этого изъятия посредством создания мирового финансового кризиса.

Сейчас уже можно сделать почти достоверный вывод, что финансово-экономический кризис 2008-2010 годов решил полностью свои задачи, а

именно: во-первых, **обеспечил быстрое изъятие некоторой части мировой долларовой массы и её возврат в ФРС** (*тактико-техническая задача*) и, во-вторых, «узаконил» длительное предыдущее **безвозмездное изъятие Соединёнными Штатами зарубежного действительного достояния** (*стратегическая задача*).

Это внешнее содержательное изъятие и позволило США поддерживать в течение достаточно длительного времени высокий уровень благосостояния.

БЛЕФ ВОЗМОЖНОСТИ СОБСТВЕННОГО РАЗВИВАТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВАЛЮТНЫХ РЕЗЕРВОВ

Из всего сказанного выше следует, что настойчиво вменяемая в течение многих лет в сознание руководителей государств не западного мира **иллюзия возможности собственного развивательного использования своих валютных резервов**, хранящихся в западных банках, к настоящему времени оказалась **большим блефом***.

Запад никогда не позволит не западным государствам использовать по своему усмотрению для собственного развития золотовалютные «резервы» этих государств, «хранящиеся» в его банках.

5.7.2. Центро-периферийное кредитно-процентное изъятие

ЗА СЧЁТ ЧЕГО БЫЛО ОБЕСПЕЧЕНО БЛАГОСОСТОЯНИЕ ГЕРМАНИИ И ФРАНЦИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ?

Как описано в пункте 2.8, мировое общество как сложная организационная система вступило в новый амальгамационный этап – **этап макрорегионализации**. На этом этапе образуются более крупные, чем империи, макрорегиональные квазиномы, называемые нами **макросами**.

Механизм амальгамации объективно предполагает целенаправленное разрушение некоторыми более **сильными** номами и квазиномами других номов и квазиномов на части, так или иначе связанные с исторически унаследованными номами и квазиномами, и последующее присоединение возникших «осколков».

* Слово «блеф» используется для обозначения **обмана с целью создания нужного впечатления**.

Данный механизм амальгамации проявился в разрушении сначала Совета экономической взаимопомощи и далее СССР в основном силами двух макросов: первый с центром в США, второй – Европейское экономическое сообщество (ЕЭС). При этом они преследовали достаточно разные цели. США стремились разрушить биполярный мир, свести его к однополярному миру с центром в США и, тем самым, извлечь ресурсы СЭВ и овладеть его рынками сбыта. ЕЭС стремилось «втянуть» в себя не только ресурсы, но и соседние государства или их «осколки».

В результате, два упомянутых макроса разрушили СЭВ и СССР на части, так или иначе связанные с исторически унаследованными историческими частями, которые ранее участвовали в амальгамационном процессе их создания. На европейской территории вместо ЕЭС возник более крупный макрос – Европейский Союз (ЕС), который продолжает амальгамировать в себя осколки СЭВ и СССР.

Создание и развитие Европейского Союза являлось и является объективным явлением со своей внутренней логикой объективной целесообразности. Обеспечивать благосостояние стран ЕС в условиях истощающихся ресурсов с помощью **специализирования** и **комбинирования** (см. пункт 2.6), конечно, естественнее, чем с помощью межгосударственной **конкуренции**.

Однако на это объективное явление наложился ряд **субъективных** искажающих явлений, обусловленных следующими исходными обстоятельствами: во-первых, в ЕС вошли государства с разным уровнем развития экономики и, во-вторых, в ЕС отсутствует центральное правительство. Этими обстоятельствами вначале воспользовались наиболее экономически развитые государства ЕС, такие как Германия и Франция. Чисто конкурентным, ненасильственным образом они подавили самостоятельное функционирование экономик менее развитых стран, таких как Ирландия, Греция, Испания, Португалия, Латвия, Эстония и пр., и преобразовали эти экономики в своих интересах. В результате Германия и Франция получили расширенные рынки сбыта своей продукции, что и обеспечило значительное повышение уровня их благосостояния. Кроме того, эти государства в полной мере использовали возможности обеспечения своего благосостояния за счёт описанного выше изъятия действительных достояний из государств СЭВ, из СССР и затем из России и других постсоветских государств. Другие государства ЕС этими возможностями не смогли воспользоваться в такой же мере в силу своей политической и экономической слабости.

В результате обеспечение благосостояния указанных менее развитых государств ЕС на уровне, хоть как-то соответствующем уровню благосостояния Германии и Франции, внутренним чисто **созидательным** способом оказалось невозможным. Поэтому управляющему классу ЕС пришлось прибегнуть к **вменению иллюзии будущей неперенности общеевропейского благоденствия**. Это вменение являлось тонкой, скрытой, хорошо продуманной, постепенной и очень длительной операцией. Её длительность и постепенность обеспечивали ей полную незаметность и ощущение объективности происходящего явления.

Для создания и подкрепления этой иллюзии правительствам европейских государств пришлось прибегнуть к **несозидательному** способу **временного** обеспечения благосостояния, а именно, к внешнему государственному заимствованию в банках ЕС и США. Отсутствие центрального правительства позволяло это делать достаточно просто. Возможно, что и некоторые банки «услужливо» предоставляли свои кредиты этим правительствам, используя систему их подкупа. В особенности банки ФРС, не заинтересованные в укреплении зоны евро, конкурирующей с зоной доллара. А также банки Германии и Франции, обеспечивая интересы создателей своих государств.

В итоге в ЕС создалась ***система межгосударственного центростремительного*** (см. пункт 5.3) ***изъятия в кредитно-процентной форме***. Кратко её можно описать следующим образом. Банки **Германии и Франции, как европейского центра**, предоставляют кредиты правительствам слабых **периферийных государств ЕС** для восполнения бюджетного дефицита. Правительства тем или иным способом передают их своим бюджетным организациям. Бюджетные организации на полученные деньги приобретают производимые Германией и Францией действительные товары. После приобретения товаров деньги возвращаются в кредитующий центр, т.е. в Германию и Францию, но уже попадают не в банки, а к создателям в этих государствах.

Фактически получается, что банки центра закупили у создателей центра их продукцию и передали её периферийным европейским государствам. Однако этим «подарком» дело не ограничивается, поскольку правительствам периферийных государств нужно отдавать центру не только тело долга, но ещё и проценты по взятым долгам. Даже для получения **дополнительных** денег на уплату процентов правительства вынуждены передавать центру какое-то **действительное** (не денежное) достояние своих государств. Или делать это напрямую, не переводя в денежную форму.

В результате действия созданной системы центрo-периферийного изъятия благосостояние Германии и Франции достигло очень высокого уровня.

ЕВРОПЕЙСКИЙ ДОЛГОВОЙ КРИЗИС. БЛЕФ НЕПРЕМЕННОСТИ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОГО БЛАГОДЕНСТВИЯ

По-видимому, эта система могла бы работать достаточно долго, если бы указанное государственное заимствование осуществлялось в некоторых разумных рамках и если бы не созданный США финансово-экономический кризис 2008-2010 годов, обостривший для периферийных европейских государств задачу рефинансирования своих долгов. Это, в конце концов, привело к **долговому кризису в ЕС**, т.е. к состоянию, когда многим периферийным государствам ЕС стало затруднительно или даже невозможно самостоятельно обслуживать свои государственные долги.

Таким образом, настойчиво вменяемая в течение многих лет в сознание европейцев **иллюзия будущей неперенности общеевропейского благоденствия** к настоящему времени оказалась **большим блефом**.

В результате оказалось, что жители таких государств, как Греция, Испания, Португалия, Исландия, Латвия, Эстония, Италия и др., долгое время наслаждавшиеся **долговым** процветанием, вынуждены впредь работать на отдачу процентов по взятым государственным долгам, поскольку погасить тело этих долгов никаким образом невозможно. И это естественно привело к понижению уровня их благосостояния. Более того, для ряда членов Европейского Союза, обременённых огромными государственными долгами, даже отдача процентов оказывается трудно разрешимой задачей. Что влечёт за собой ещё большее понижение уровня как личного, так и общественного благосостояния.

Кроме этого, и налогоплательщики Германии и Франции, долгое время пожинавшие приятные плоды созданной системы межгосударственного центрo-периферийного изъятия, оказались перед **неприятной альтернативой**: либо постоянно оплачивать непомерные долги периферийных государств ЕС, либо отказаться от этой уплаты, но при этом потерять ЕС, а с ним – и приобретённые рынки сбыта. И в том, и в другом случае это означает для жителей европейского центра также **неминуемое понижение** достигнутого уровня благосостояния.

Для того чтобы это понижение как-то смягчить и отсрочить, было задействовано новое перспективное направление **центрo-периферийного изъятия**.

ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВ АФРО-АЗИАТСКОЙ ДУГИ ДЛЯ НОВОГО ЦЕНТРО-ПЕРИФЕРИЙНОГО ИЗЪЯТИЯ

Для поддержания достигнутого уровня своего благосостояния государства европейского центра совместно с США в начале XXI века пошли на политическое и экономическое переформатирование ряда государств *афро-азиатской дуги*. В первую очередь были переформатированы Ирак и Судан, затем Тунис, Египет, Йемен, Ливия. Последней на очереди оказалась Сирия. В наиболее острой (прямой военной) форме это переформатирование было проведено в Ираке, Ливии и Сирии.

Мы не будем разбирать все стратегические цели указанного переформатирования. Отметим текущие экономические «достижения» одной лишь ливийской кампании 2011 года:

- прямое присвоение огромных финансовых накоплений этой страны, «хранившихся» в американских и европейских банках;
- «узаконивание» длительного предыдущего безвозмездного изъятия ливийских нефтяных богатств;
- косвенное присвоение ливийских нефтяных месторождений для их дальнейшей разработки;
- потенциальное присвоение ливийских подземных месторождений пресной воды;
- малозатратная «утилизация» устаревающих военных наступательных средств в ходе прямой военной кампании, которая в мирном случае всегда требует больших затрат.

Из этого перечисления ясно, сколь **эффективным** уже оказалось осуществлённое переформатирование. В настоящее время стала нарастать угроза такого переформатирования и для России (см. пункт 6.14).

5.8. Распределение создаваемых достояний. *Способы распределения создаваемых достояний. Факторные, составной и владетельный капиталы учреждения и соответственное присвоение учрежденческой прибыли. Присвоительный и неприсвоительный классы. Индивидуалистско присвоительные и обще присвоительные номы. Возможное и наличное учрежденческие распределения совокупного создаваемого достояния. Факторные доходы и факторные дивиденды. Дивидендная межклассовая внутриномовая эксплуатация. Снятие дивидендной межклассовой внутриномовой эксплуатации посредством гармонизации системы присвоения. Гармонизация системы присвоения и развитие витаномики. Перекрытие внутриномовой эксплуатации межномовой эксплуатацией во внешне изы-*

мательских номах. Межклассовая внешне изымательская сплочённость. Управленческое распределение создаваемых достояний. Первичная основа распределения создаваемых достояний

В пунктах 1.2 и 2.1 было описано, за счёт чего ному, как единое целое, может создавать своё совокупное достояние. В этом пункте рассматривается **основной вопрос политической креатонии в распределительной форме**: каким образом это совокупное создаваемое достояние распределяется или может распределяться между жителями нома (см. подпункт 2.1.1)?

Ясно, что достояние жителя нома преимущественно определяется его долей совокупного создаваемого достояния, уже **наличествующего в ному**. А эта доля зависит от **способов распределения совокупного создаваемого достояния**.

СПОСОБЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СОВОКУПНОГО СОЗДАВАЕМОГО ДОСТОЯНИЯ

В исторически известных и в современных номах доли его членов в наличествующем совокупном создаваемом достоянии устанавливаются в основном двумя **способами распределения**:

– **учрежденческим распределением** между непосредственными участниками созидания посредством присвоения внутренней части учрежденческой прибыли [Захаров, 2023(ж, и)];

– **управленческим распределением** между всеми жителями нома.

Описанные в пункте 3.5 исторически сложившиеся типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли имеют своё **количественное** осмысление и применение через понятие **факторных капиталов (т.е. основ) учреждения**.

ФАКТОРНЫЕ, СОСТАВНОЙ И ВЛАДЕТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛЫ УЧРЕЖДЕНИЯ И СООТВЕТСТВЕННОЕ ПРИСВОЕНИЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЙ ПРИБЫЛИ

Описанные выше исторически сложившиеся типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли имеют своё **количественное** осмысление и применение через понятие **капитала учреждения**.

В пункте 1.2 были перечислены главные виды капитала номового общества. Определим теперь через них капитал учреждения.

Согласно подпункту 3.1.1 каждое учреждение **создаёт** в номе внешние выходные основные достояния. При создании этих достояний *создающее учреждение* непосредственно опирается на взаимодействие с другими учреждениями, без взаимодействия с которыми указанное созидание прекращается. Эти учреждения можно назвать *опорными для создающего учреждения*.

Согласно пункту 1.2 при своём созидании в номе создающее учреждение использует некоторые части **всех** главных источников созидания нома. Части, которые непосредственно использует создающее учреждение, называются (*главными*) *источниками (средствами, начинателями, факторами) созидания учреждения* или иначе (*главными*) *созидательными основами (средствами, капиталами)¹ учреждения*. Набор этих главных капиталов образует **составной капитал создающего учреждения**. В этот составной капитал могут входить *натуральный капитал, технологический капитал, технический капитал, финансовый капитал и компетентский капитал создающего учреждения*. Указанные капиталы можно называть **факторными** капиталами создающего учреждения. Они подразделяются на *факторные капиталы субъектов учреждения*.

Учреждению для созидания в номе своего составного капитала может не хватать. Поэтому оно вынуждено прибегать к *привлечению (в аренду)* некоторых главных капиталов всех своих опорных учреждений, отдавая за это опорным учреждениям соответствующие части своего учрежденческого дохода и относя эту отдачу к учрежденческому расходу.

Факторные части составного капитала учреждения, которыми владеют-ведает владетели-ведатели учреждения, естественно назвать **владельечно-ведательным капиталом учреждения**.

Некоторые современные экономисты [Каменецкий, Патрикеев, 2006, 2007] считают, что узкое классическое и марксистское экономико-фундаменталистское понятие «капитала хозяйственного учреждения», как только его технического и финансового капитала, должно быть расширено в сторону включения в него и остальных главных капиталов учреждения. В частности, в компетентской части составного капитала должны быть учтены не только *предпринимательские способности*, о которых так много писал Й. Шумпетер [Шумпетер, 1982], но и *трудовые способности* любого субъекта учреждения (см. пункт 5.8).

¹ Слово «капитал» переводится на русский язык словом «основа».

Следовательно, исходя из **составного капитала создающего учреждения**, основные типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли можно описать следующим образом.

При обще учрежденческом типе происходит присвоение соответственно всем **факторным капиталам учреждения**. При владетельно-ведательном типе происходит присвоение соответственно только **владельечно-ведательному капиталу учреждения**.

ПРИСВОИТЕЛЬНЫЙ И НЕПРИСВОИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЫ. ИНДИВИДУАЛИСТСКО РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЕ И ОБЩЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЕ НОМЫ

Из самой сущности учрежденческого устройства, описанной в пункте 3.1, вытекает, что в любом номе объективно выделяются два сословия его жителей (см. подпункт 1.3.3). *Ведательное сословие* составляют людские составы всех внутренних владетелей-ведателей и всех внешних ведателей всех учреждений нома. *Неведательное сословие* составляют все остальные жители нома. В ведательном сословии выделяется *присвоительный класс*, состоящий из людских составов всех внутренних владетелей-ведателей и всех внешних ведателей всех **индивидуалистских** учреждений нома. В неведательном сословии выделяется *неприсвоительный класс*, состоящий из людских составов распорядителей и пользователей всех **индивидуалистских** учреждений нома.

Среди всех номов выделяются номы, в которых распределительный класс является **господствующим** в том смысле, что именно его представители преимущественно заполняют людской состав совокупной распорядительной и верховной систем нома (см. подпункт 2.1.1) и эти системы путём силового, законодательного и идеологического принуждения **узаконивают** в своём юридическом праве (см. подпункт 1.3.1) наследование дискриминационного стереотипа владетельно-ведательного присвоения части учрежденческой прибыли и подавляют наследование архетипа общеучрежденческого присвоения посредством лишения его необходимых наследовательных средств. Такие номы можно называть *индивидуалистско (классово) распределительными*. Остальные номы можно называть *обще распределительными*.

ВОЗМОЖНОЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СОВОКУПНОГО СОЗДАВАЕМОГО ДОСТОЯНИЯ. ФАКТОРНЫЕ ДОХОДЫ

В классической политэкономии (см. например, [Экономическая теория, 2007]) и в современной есоnomics (см. например, [Мэнкью, 1999],

[Самуэльсон, 2018]) создалось следующее представление: доходы, получаемые хозяйственным учреждением от **хозяйственной деятельности** в государстве, распределяются между членами этого учреждения и между единицами его опорных учреждений **в соответствии** с факторами хозяйственного созидания нома (см. пункты 1.2 и 2.1) следующим образом: *рента* возникает от земли как натурального фактора созидания нома, *прибыль* возникает от технического фактора созидания нома, называемого *вещественным капиталом*, *процент* возникает от финансового фактора созидания нома, называемого *финансовым капиталом*, *заработная плата* возникает от труда как компетентского фактора созидания нома. При этом не указывается, каким образом возникает, устанавливается и сохраняется такое «соответствие». В этом представлении слово «капитал» почему-то используется только два раза, хотя оно означает просто «основу». Поскольку **основой** созидания в номе является всё перечисленное, в пункте 1.2 под влиянием современных работ [Каменецкий, Патрикеев, 2006, 2007, 2010] понятие капитала было расширено на все факторы созидания.

Поэтому в соответствии с понятием **составного капитала создающего учреждения**, приведённым в пункте 3.5, учрежденческий доход, получаемый учреждением от **созидания** в номе, теоретически **может** распределяться между субъектными единицами этого учреждения и между единицами его опорных учреждений соответственно **факторным созидательным капиталам этих единиц** следующим образом: *природный доход* возникает от земли, как натурального капитала, *технологический доход* возникает от знания, как технологического капитала, *технический доход* возникает от запускательных, преобразовательных или двигательных средств, как технического капитала, *денежный доход* (в частности, *процент*) возникает от денег, как финансового капитала, *предпринимательский доход* возникает от управленческих умений, как компетентского капитала, *трудовой доход* возникает от трудовых умений, как компетентского капитала. Указанные доходы субъектных единиц самого учреждения и единиц его опорных учреждений можно называть **факторными**.

Опишем более точно указанное «соответствие», опираясь на определение и примеры учреждений, данные в пункте 3.1. и на определение опорных учреждений для создающего учреждения, данное в пункте 3.5.

Созидание почти всегда происходит на земле (в самом широком смысле). Кроме того, земля часто выступает в качестве средства созидания. Наконец, начальные предметы созидания часто находятся в земле. Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении участками земли (т.е. натуральным капиталом), при пере-

даче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *природный доход*.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении созидательским знанием и узнаванием (т.е. технологическим капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *технологический доход*.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении запускательными, преобразовательными или двигательными средствами (т.е. техническим капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *технический доход*.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении денежными средствами (т.е. финансовым капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *денежный доход*.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении своими или чужими трудовыми способностями в виде управленческих умений распорядителей (т.е. компетентским капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *предпринимательский доход*.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают в опорном учреждении своими или чужими трудовыми способностями в виде трудовых умений пользователей (т.е. компетентским капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, также, как и такие же единицы самого создающего учреждения **хотят** из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой *трудо-вой доход*.

Отметим, что хотение получения вовсе не означает возможности этого получения. Поэтому в индивидуалистско присвоительных номах учре-

жденческое распределение совокупного создаваемого достояния происходит следующим **наличным** образом.

Учрежденческий доход образуется только после окончательного создания в номе создающим учреждением своих внешних выходных достояний и только за **доходную** передачу этих достояний внутри номовым или внешне номовым единицам. Последующее распределение учрежденческого дохода происходит в два этапа.

НАЛИЧНОЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СОВОКУПНОГО СОЗДАВАЕМОГО ДОСТОЯНИЯ. ФАКТОРНЫЕ ДИВИДЕНДЫ. МЕЖКЛАССОВАЯ ВНУТРИНОМОВАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ

На первом этапе владельцы-ведатели (создающего) учреждения из своего учрежденческого дохода передают всем вышеуказанным единицам всех опорных учреждений этого учреждения полагающиеся им вышеуказанные факторные доходы согласно заключённым ранее **внешним** договорам (контактам) между самим учреждением и его опорными учреждениями на указанную выше аренду соответствующих факторных капиталов опорных учреждений. Переданные факторные доходы записываются в учрежденческий расход учреждения. В итоге определяется его учрежденческая прибыль (см. пункт 3.5).

Поскольку указанная передача происходит по заключённым внешним договорам между **разными** учреждениями, постольку в этих взаимодействиях может и не быть принуждения и эксплуатации.

На втором этапе владельцы-ведатели учреждения сначала из учрежденческой прибыли передают управляющим системам всех объемлющих номов налоговые и другие выплаты, после чего определяется внутренняя часть учрежденческой прибыли (см. пункт 3.5).

После бухгалтерского «завершения текущего финансового» года внутренняя часть учрежденческой прибыли **могла бы** присваиваться субъектами самого учреждения в виде указанных выше факторных доходов согласно заключённым ранее **внутренним** договорам в соответствии с их факторными капиталами. Эти доходы можно назвать ***факторными дивидендами субъектов учреждения***. В пункте 3.5 такой тип распределения назван вообще учрежденческим.

Однако **налично** в индивидуалистско присвоительных нomaх во всех индивидуалистских учреждениях внутренняя часть учрежденческой прибыли присваивается классовым образом. А именно, владельцы-ведатели индивидуалистского учреждения в течении календарного года выплачивают своим пользователям и почти всем своим распорядителям определён-

ную **заработную плату** по заключённым ранее **внутренним** договорам, как якобы их трудовой доход согласно их компетентским капиталам. Эта заработная плата вычитается из внутренней части учрежденческой прибыли, и тем самым образуется бухгалтерская **прибыль учреждения** (см. [Экономическая теория, 2007, стр. 142]). Именно эту прибыль владельцы-ведатели индивидуалистских учреждений присваивают в виде **дивидендов владельцев, ведателей и некоторых главных распорядителей своего учреждения**.

Описанное **отчуждение** в индивидуалистско присвоительных номах всех пользователей и большинства распорядителей, как участников **общего** созидания, во всех индивидуалистских учреждениях от получения своих **факторных дивидендов** можно назвать (*стерео*)**типом дивидендной межклассовой внутриномовой эксплуатации**. Он был описан в работе [Захаров, 2021(д), стр. 308]. Этот тип отличается от типа **стоимостной** межклассовой внутригосударственной эксплуатации, описываемой в марксизме посредством смутного понятия прибавочной стоимости (см. [Политическая экономия, 1962, с. 74-92]).

Указанная внутриномовая эксплуатация приводит к межклассовой разобщённости и к вызываемой ею межклассовой социальной внутриномовой напряжённости.

СНЯТИЕ ДИВИДЕНДНОЙ МЕЖКЛАССОВОЙ ВНУТРИНОМОВОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПОСРЕДСТВОМ ГАРМОНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ПРИСВОЕНИЯ

В спокойные и благополучные для нома времена имеющаяся межклассовая разобщённость и внутриномовая напряжённость находится на одном уровне и её можно не замечать. Однако в опасных для выживания нома условиях (длительное мирное или военное противоборство, длительное стихийное бедствие наподобие чумы, холеры, «испанки» и пр.) степень сплочённости (консолидации) номового общества становится чрезвычайно важным обстоятельством (фактором) для устойчивости бытия нома. Поэтому в таких условиях необходимо хотя бы частичное **преодоление** указанной разобщённости и снижение указанной напряжённости.

Важнейшим способом такого преодоления является частичный переход в индивидуалистско присвоительных номах от индивидуалистских учреждений к коллективистским учреждениям (см. пункт 3.5). Дальновидной части присвоительного класса в опасных для выживания нома условиях выгоднее с помощью этого перехода «жертвовать» своими сверхдоходами

на коротком промежутке времени, но «выигрывать» устойчивость своего пребывания на исторически длительном промежутке времени.

Согласно подпункту 1.3.1 побудительная мощность мема стереотипа дискриминационного индивидуалистского владательно-ведательного присвоения внутренней части учрежденческой прибыли в индивидуалистских учреждениях в настоящее время настолько велика, что искоренить наследование этого стереотипа бытия в индивидуалистско присвоительных номах **невозможно**. Поэтому необходима временная ***гармонизация системы присвоения*** в виде **сочетания** этих типов присвоения, соответствующего **состоянию** содержательной среды нома на данном временном промежутке.

Эту гармонизацию в опасных для выживания индивидуалистско присвоительного нома условиях его дальновидная управляющая система могла бы осуществлять посредством **ограничения** наследования указанного стереотипа и **побуждения** к воссозданию и наследованию архетипа антидискриминационного коллективистского обще учрежденческого присвоения внутренней части учрежденческой прибыли, т.е. посредством уменьшения и, соответственно, увеличения поступления в учреждения указанных типов необходимых наследовательных вещественных или вещественно-мысленных средств.

В частности, для побуждения близорукой части присвоительного класса к осознанному частичному переходу к более справедливому указанному архетипу дальновидная управляющая система индивидуалистско присвоительного нома могла бы чисто правовым образом ввести повышенный **налог на дивиденды владельцев-ведателей в индивидуалистских учреждениях**, тем самым лишив их значительной части наследовательных средств.

ГАРМОНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПРИСВОЕНИЯ И РАЗВИТИЕ ВИТАНОМИКИ

Кроме обеспечения межклассовой внутриномовой сплочённости гармонизация системы присвоения посредством частичного перехода от индивидуалистских учреждений к коллективистским учреждениям может привести к развитию витаномики (см. подпункт 2.1.1) в её созидательной части.

Действительно, переход в значительном числе индивидуалистских учреждений к обще учрежденческому присвоению внутренней части учрежденческой прибыли приведёт к увеличению доходов подавляющей части трудового населения нома за счёт уменьшения **сверхдоходов** владе-

телей-ведателей этих учреждений. А это в свою очередь приведёт к увеличению **платежеспособного** внутреннего спроса не на исключительные (элитные) товары для богатых, а на товары **широкого потребления**. Для удовлетворения этого спроса можно либо увеличить импорт этих товаров за счёт увеличения извлечения из своей природной или надприродной среды (см. пункт 5.2), либо расширить собственное их производство. А расширение собственного производства может увеличить не только число производственных учреждений, но и общее число рабочих мест.

А также может привести к росту созидательского знания и узнавания (технологического капитала) номового общества и его трудовых способностей (компетентского капитала) (см. пункт 1.2).

ПЕРЕКРЫТИЕ ВНУТРИНОМОВОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ МЕЖНОМОВОЙ ЭКСПЛУАТАЦИЕЙ ВО ВНЕШНЕ ИЗЫМАТЕЛЬСКИХ НОМАХ. МЕЖКЛАССОВАЯ ВНЕШНЕ ИЗЫМАТЕЛЬСКАЯ СПЛОЧЁННОСТЬ

Указанная выше дивидендная внутриномовая (классовая) эксплуатация в индивидуалистско присвоительных номах в качестве постоянного следствия вызывает внутриномовую межклассовую напряжённость между присвоительным классом и неприсвоительным классом.

Однако в разных индивидуалистско присвоительных номах межклассовая напряжённость проявляется **в разной степени**. В пункте 2.7 было показано, что наряду со стереотипом внутриномовой эксплуатации существует независимый и первичный архекод межномовой эксплуатации. Поэтому в пункте 5.2 были выделены **внешне изымательские номы**, которые осуществляют внешненомовую эксплуатацию посредством обязательного изъятия (т.е. безвозмездного извлечения и присвоения) из зарубежной содержательной среды.

В индивидуалистско присвоительных, но одновременно внешне изымательских номах межклассовая напряжённость практически незаметна, поскольку она перекрывается **межклассовой сплочённостью по осуществлению внешненомового изъятия**. А именно, неприсвоительному классу в таких номах проще обеспечивать своё благосостояние, осуществляя **внешненомовое изъятие** вместе с господствующим присвоительным классом, чем «отвоёвывать» у него **расширение своей доли** в создаваемом совокупном достоянии. Одновременно с этим присвоительному классу выгоднее **дополнять** внутриномовую эксплуатацию внешненомовым изъятием с помощью своего же классово-эксплуатируемого неприсвоительно-го класса.

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СОВОКУПНОГО СОЗДАВАЕМОГО ДОСТОЯНИЯ

Выше было показано, что достояние жителя нома, включённого в созидание в номе в рамках созидающего учреждения, зависит от его включённости в учрежденческое трёхуровневое устроение (см. пункт 3.1), но **не определяется только самой созидательностью учреждения, а определяется также наличным внутриномовым правом** (см. подпункт 1.3.1).

Достояние жителя нома зависит также от его личной включённости и от включённости его создающего учреждения в содержательную, обеспечительную, сочетательную, совокупную распорядительную и верховную системы нома (см. пункт 2.1). Эта включённость учитывается при управленческом распределении совокупного создаваемого достояния в номе, осуществляемое управляющей системой нома (состоящей из верховной и совокупной распорядительной систем нома) посредством денежно-силового способа номового управления, описанного в пунктах 4.1-4.4.

Однако, так же, как и выше, это достояние **не определяется только самой перечисленной включённостью, а определяется также наличным внутриномовым правом.**

ПЕРВИЧНАЯ ОСНОВА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СОВОКУПНОГО СОЗДАВАЕМОГО ДОСТОЯНИЯ

Из сказанного выше вытекает естественное предположение, что помимо включённости жителей нома в различные учреждения и системы в номе и за его пределами существует некоторая **первичная** общая самостоятельная основа распределения совокупного создаваемого достояния в номе, связанная с внутриномовым правом и **определяющая** это право.

Исходя из описания права в бытийном обществе, приведённого в подпункте 1.3.1, мы приходим к выводу, что распределение совокупного создаваемого достояния в номе на данном временном промежутке зависит от сочетания всех имеющихся в номе прав: реального (юридического) права, традиционного права и естественного права. А само это сочетание прав определяется сочетанием целей и интересов всех судьбоносных единиц и выделенных ими целевых единиц нома (см. пункт 2.2). Отметим, что указанное сочетание на данном временном промежутке может быть как причинным, так и случайным (см. подпункт 2.2.2).

Поэтому **первичной основой распределения совокупного создаваемого достояния на данном временном промежутке является причин-**

ное или случайное сочетание целей, интересов и влияний всех судьбоносных и целевых единиц нома.¹

Важным современным примером причинного сочетания судьбоносных единиц государства является доминирование финансового капитала над всеми остальными видами составного капитала (см. пункт 3.5). Описание этого доминирования дано в монографии [Рязанов, 2016].

5.9. Внешнее инвестирование как способ внешнего изъятия. *Привлекательный ино-инвестиционный порядок. Фазы ино-инвестиционного процесса. Причины устойчивости ино-инвестиционного процесса. Внешние инвестиции в Китай и возрастающее изъятие из Китая содержательного достояния. Формы ино-инвестиционного изъятия*

В этом пункте доказывается, что внешнее инвестирование является хорошо скрытым способом межгосударственной эксплуатации, описанной в пункте 2.7.

Все определения инвестиций можно свести к следующему **общему определению: инвестиции в данном государстве** — это достояния (см. пункт 1.1), **вкладываемые в устроение бытия этого государства в целях достижения какого-либо эффекта** [Захаров, 2012(б)], [Захаров, Голикова, 2012(а, б)].

5.9.1. Внешнее инвестирование

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ИНО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОРЯДОК

Государство, осуществляющее инвестиции в устроение бытия другого государства, естественно называть **инвестирующим государством**, а государство, получающее инвестиции иностранного происхождения, естественно называть **инвестируемым государством**.

Для привлечения **внешних** инвестиций верховная система инвестируемого государства старается создать в своём государстве **привлекательный (льготный) внешне инвестиционный** или иначе **ино-инвестиционный порядок**. Он состоит в следующем:

- 1) льготный режим ввода иностранных инвестиций;
- 2) свободное создание организаций с участием иностранного капитала;

¹ Обзор «теорий» распределения приведён в книге [Мысляева, 2017, стр. 40-47].

3) слабость контроля над функционированием иностранных инвестиций на территории инвестируемого государства;

4) отсутствие раздельного учета доходов от внешних инвестиций и внутренних инвестиций в инвестируемом государстве;

5) льготные условия функционирования иностранных инвестиций на территории инвестируемого государства, в частности, льготный режим налогообложения;

6) льготный режим получения *предварительных доходов* для иностранных инвесторов на территории инвестируемого государства;

7) льготный режим перевода предварительных доходов иностранных инвесторов в их *окончательные доходы* на территории инвестирующего государства.

Некоторые ангажированные экономисты, управленцы и публицисты, говоря о пользе иностранных инвестиций, приводят **убедительные** аргументы следующего содержания:

1) создание иностранных или совместных предприятий на нашей территории приводит к созданию новых рабочих мест;

2) созданные предприятия осуществляют пополнение государственного бюджета путём регулярного отчисления налогов в казну;

3) созданные предприятия производят качественные и нужные народу товары, которые пока не может производить страна собственными силами;

4) на созданных предприятиях происходит ускоренное освоение нашими работниками передовых методов организации производства и ведения бизнеса;

5) созданные предприятия способствуют быстрому освоению районов, богатых полезными ископаемыми.

И эти аргументы действительно излагают **только правду**. Однако, не всю правду, а, как обычно, только её первую, **приятную** половину. На второй, **неприятной** половине предпочитают не сосредотачиваться.

Далее рассматривается именно эта вторая половина.

ФАЗЫ ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА. ВНЕШНЕЕ ИНВЕСТИЦИОННОЕ ИЗЪЯТИЕ

Используя созданный привлекательный ино-инвестиционный порядок, иностранные инвесторы осуществляют ввод инвестиций на территорию инвестируемого государства и последующее получение доходов от них на территории своих государств.

Поэтому в силу самой своей природы ино-инвестиционный процесс состоит из двух фаз: **первая фаза** — непосредственное инвестирование; **вторая фаза** — получение в инвестировавшем государстве окончательного дохода от инвестирования. Эти две фазы составляют вместе **двухфазный ино-инвестиционный цикл (круг)**. После получения дохода во второй фазе предыдущего цикла начинается новый ино-инвестиционный цикл. Поскольку упомянутые фазы могут пересекаться друг с другом, ино-инвестиционный процесс имеет не чисто циклический, а **квазициклический характер**.

Вторая фаза ино-инвестиционного процесса обычно наблюдается в виде так называемого «оттока капиталов из страны». Значительную часть этого «оттока» составляет **законный** перевод предварительных доходов от сделанных ранее иностранных инвестиций в окончательные доходы на своём исходном месте.

В силу своей природы ино-инвестирование осуществляется **только тогда, когда в инвестирующем государстве** совокупный окончательный доход от инвестирования превосходит совокупный расход на это инвестирование. Получающаяся при этом **положительная** разница между окончательным инвестиционным доходом и инвестиционным расходом и составляет **внешнее инвестиционное изъятие**.

Учитывая указанные в пункте 5.8 первичные способы обеспечения благосостояния государства, можно сделать вывод, что **внешнее инвестирование является одним из способов обеспечения благосостояния инвестирующего государства**.

Поэтому для **инвестирующего государства** естественно осуществлять инвестирование только и исключительно **в своих интересах**.

Отсюда следует важный вывод: **привлечение и получение внешних инвестиций не может никоим образом служить основой обеспечения благосостояния инвестируемого государства и, тем более, основой его развития**.

Осталось понять, почему же этот ино-инвестиционный процесс, невыгодный **государству в целом**, тем не менее, происходит?

ПРИЧИНЫ УСТОЙЧИВОСТИ ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Ответ на поставленный выше вопрос вытекает из того, что, как было отмечено выше, внешнее инвестирование является мощным и выгодным средством обеспечения благосостояния инвестирующих государств.

Поэтому развитые инвестирующие государства, исходя из своих собственных интересов, проводят сильнейшее интеллектуальное **вменение** в сознание зарубежных экономистов и управленцев представления о **благотворности** иностранных инвестиций для экономик инвестируемых государств.

Более того, как показывает практика взаимодействия инвестирующих государств с инвестируемыми государствами, инвестирующие государства делятся с верховной системой инвестируемых государств и обслуживающими её экономистами, управленцами и публицистами предварительными доходами (см. выше), получаемыми от инвестиционной деятельности на территориях инвестируемых государств.

Всё сказанное побуждает верховные системы инвестируемых государств создавать и развивать привлекательный ино-инвестиционный порядок допуска иностранного капитала на свои территории, а также убеждать своё население в необходимости такого порядка ради его же собственного блага.

Рассмотрим важный пример заинтересованного совместного внутреннего-внешнего обеспечения ино-инвестиционного процесса.

ВНЕШНИЕ ИНВЕСТИЦИИ В КИТАЙ И ВОЗРАСТАЮЩЕЕ ИЗЪЯТИЕ ИЗ КИТАЯ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ

В качестве неопровержимого довода о благотворном влиянии иностранных инвестиций на развитие страны приводятся парные статистические сведения о значительном росте за последние десятилетия внешних инвестиций в экономику Китая и о взрывном росте этой экономики. Из простого сопоставления этих двух наблюдений делается **удивительный и нужный** вывод, что рост экономики **обусловлен** именно количеством иностранных инвестиций.

Есть хорошая поговорка: «Post hoc non est propter hoc» (лат.), означающая «После того не значит вследствие того». Рост внешних инвестиций в Китай можно объяснить причинами, указанными в предыдущем пункте.

Действительно, рост внешних инвестиций привёл к стремительному росту золотовалютных накоплений в Китае: на конец сентября 2007г. золотовалютные резервы составляли около 1,43 трлн. долларов, на конец сентября 2009г. они выросли до 2,27 трлн. долларов, а на конец 2014г. золотовалютные резервы превышали 3,7 трлн. долларов США. В экономическом сообществе считается, что это является одним из показателей богатства страны.

Однако в пункте 4.5 этот постулат был подвергнут сомнению и обосновано предположение о **практической невозможности** использования накопленной валюты для догоняющего или обгоняющего развития страны.

Как указано в пункте 5.8, развитие любой страны может происходить всего двумя первичными способами: во-первых, за счёт эксплуатации природной среды (своей или зарубежной) и, во-вторых, за счёт эксплуатации зарубежного населения (научно-технический прогресс только изменяет виды такой эксплуатации). Здесь слово «эксплуатация» употребляется в его изначальном смысле, т.е. как «изъятие богатства» или точнее как «изъятие любого достояния: природного или надприродного, вещественного или мысленного».

Поскольку эксплуатация зарубежной природной среды и зарубежного населения уже давным-давно осуществлялась развитыми странами, для развития Китая оставался в основном путь эксплуатации своей природной среды. А вот для развитых стран население Китая является зарубежным. Поэтому посредством внешних инвестиций развитые страны (в основном США) осуществляли **эксплуатацию населения Китая**.

Колоссальное накопление золотовалютных резервов показывает, что фактически до сих пор происходило только **изъятие** из Китая его содержательного достояния и результатов труда его огромного сельского населения, ничего пока не давшее взамен **в равном (содержательном, а не денежном) размере** этому населению. Это изъятие происходило посредством экономической политики китайского руководства при тесном взаимодействии развитых стран и китайского среднего класса, расположенного в больших городах и прибрежных зонах.

Практика показывает, что в настоящее время для Китая каким-то образом ускоренно **восполнить это изъятие** путём обмена накопленных долларов на содержательное достояние зарубежных стран не представляется возможным.

Действительно, каким образом можно содержательно использовать накапливающуюся в стране валюту за пределами страны так, чтобы она безвозвратно ушла за рубеж, а страна при этом получила содержательное достояние зарубежных стран? Сделать это можно, по-видимому, только тремя способами:

1) для покупки зарубежных содержательных достояний и, в частности, зарубежных предприятий и технологий:

2) для оплаты труда привлечённых зарубежных работников;

3) для оплаты труда своих работников на зарубежной территории.

Каждый из этих способов достаточно ограничен и труден.

Как указано в пункте 4.5, развитые страны, проводя **протекционистскую политику**, не выставляют на мировой рынок свои доходные или перспективные предприятия, свои передовые технологии, свои самые современные модели и пр. с тем, чтобы не создавать себе возможных конкурентов, обеспечивать себе наивысший уровень доходности и всегда оставаться в лидерах развития. На мировом рынке **нет доступных за валюту** стратегически важных сельскохозяйственных, промышленных и других достояний.

Использование валюты для оплаты труда привлечённых зарубежных работников тоже не может быть значительным, поскольку такое использование в больших масштабах лишает рабочих мест своё собственное население и приводит к **социальному напряжению внутри страны**.

Использование труда своих работников на зарубежной территории тоже сталкивается с большими затруднениями, поскольку зарубежные власти стараются избегать возрастания **социального напряжения в своих странах**.

Поэтому, несмотря на все усилия китайского руководства по воплощению своего мирового проекта «Пояс и путь», реально-виртуальный обмен (в смысле пункта 5.8) Китая с развитыми государствами изменяется **незначительно**. Это видно из того, что на октябрь 2019 года золотовалютные резервы Китая составляли 3,105 трлн. долларов США против 3,7 трлн. долларов в 2014 году. Таким образом, положение Китая относительно реально-виртуального обмена с развитыми государствами за пять лет после 2014 года улучшилось **всего на 6%**.

5.9.2. Формы ино-инвестиционного изъятия

Далее описываются наиболее показательные из форм ино-инвестиционного изъятия. При этом особенное внимание уделяется тому, как происходит получение окончательных доходов инвесторов в инвестирующем государстве и за счёт чего осуществляется самоё ино-инвестиционное изъятие.

Опираясь на терминологию пункта 3.1, будем использовать следующие языковые сокращения. Внешние экономические учреждения по отношению к данному государству будем именовать **внешними артелями**. Внутренние экономические учреждения в данном государстве будем именовать **внутренними артелями**. Внутренние артели без иностранного участия будем именовать **(внутренними) нац-артелями**, а с иностранным участием – **(внутренними) ино-артелями**.

ПРОЦЕНТНАЯ ФОРМА ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ИЗЪЯТИЯ

Эта форма используется, когда на территории инвестируемых государств создаются ситуативные моменты нехватки или дороговизны финансовых ресурсов. В такие моменты внутренние артели вынуждены обращаться к внешним артелям за финансовой помощью, которая оказывается последними в виде предоставления ссуд под определенный **процент**. В момент заключения ссудной сделки по получению ссуды от внешней артели получающая внутренняя ино-артель не изменяет своего статуса, а получающая внутренняя нац-артель перестаёт быть таковой, изменяет свой статус и до полного возвращения ссуды с процентом во внешнюю артель она становится ***временной ино-артелью***.

Внешняя артель, предоставившая ссуду, имеет право на получение из постоянной или временной ино-артели оговоренного процента в качестве окончательного дохода в своём государстве. Именно этот **полученный процент** и является явным ***процентным инвестиционным изъятием***.

Для возврата ссуды с процентом внутренние ино-артели (и постоянные и временные) вынуждены повышать цены на свои товары (работы, услуги), изымая у покупателей товаров (работ, услуг) их деньги.

ДИВИДЕНДНАЯ ФОРМА ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ИЗЪЯТИЯ

Дивиденд – часть прибыли артели, ежегодно распределяемая владельцами артели среди всех акционеров артели (прямых и портфельных). Обычно дивиденд выражается в денежной сумме на акцию или на долю участия. Общая сумма чистой прибыли, подлежащая выплате в качестве дивиденда, определяется после уплаты налогов.

Если ино-артель получает чистую прибыль и распределяет с неё дивиденды, то внешняя артель, инвестировавшая в эту ино-артель, имеет право на получение своего дивиденда и на **перевод** его, как предварительного дохода, в окончательный доход в своём государстве. Переведённые дивиденды **по совокупности во времени** обычно **превышают** первоначальные инвестиции в уставный капитал ино-артели. Именно эта положительная разность между совокупным переведённым дивидендом и первоначальным инвестиционным расходом и составляет ***дивидендное инвестиционное изъятие***. Это изъятие может иметь разную величину в зависимости от обменного курса иностранной валюты.

Замечание. За выводом валюты за границу в процентной и дивидендной формах скрывается вывод какого-либо содержательного (**не денежного**) проданного ранее или обещанного к продаже внутреннего достояния.

ПРОДУКТНАЯ ФОРМА ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ИЗЪЯТИЯ

Эта форма используется, когда внешняя артель, будучи иностранным инвестором и участником в ино-артели, имеет право на получение своей доли предварительного дохода от деятельности ино-артели в **натуральном виде** в виде некоторой части произведённой ино-артелью продукции. Эта причитающаяся внешней артели **продуктная часть** вывозится ею за рубеж и там продаётся. Полученная выручка и составляет окончательный доход в своём государстве. Полученные выручки **по совокупности во времени** обычно **превышают** первоначальные инвестиции в уставный капитал ино-артели. Именно эта положительная разность между совокупной полученной выручкой и первоначальным инвестиционным расходом и составляет *продуктное инвестиционное изъятие*.

«...Компания Pepsi-Cola, например, получает прибыль в России по существу в виде водки, которую она потом продаёт в США и Европе за наличные деньги» [Луетар, 2007, стр. 26].

ИНТЕЛЛЕКТНАЯ ФОРМА ИНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ИЗЪЯТИЯ

Эта форма широко применяется в современной России. В начале в Россию поступали деньги от различных иностранных организаций на реформирование советской системы образования с целью перевода его на принципы и стандарты европейской системы образования. Министерство образования РФ освоило эти деньги и к настоящему времени практически закончило это реформирование. Теперь российские образовательные учреждения будут обучать учащихся по зарубежной системе, однако, используя при этом **внутренние** российские достояния. По современному российскому законодательству выпускники получили возможность беспрепятственного и **безвозмездного** выезда за рубеж на работу и на поселение. Таким образом, из России будут выезжать **требующиеся иностранным государствам выпускники**, увозя с собой полученные ими за счёт российских ресурсов знания и умения.

Учитывая стоимость подготовки высококлассного специалиста, можно сделать вывод, что сделанные иностранными государствами первоначальные затраты с лихвой окупятся уже в ближайшем будущем. Если подсчитать **совокупные возможные собственные расходы**, которые иностранные государства вынуждены были бы потратить на обучение этих специалистов за счёт собственных ресурсов, и вычесть из них сделанные первоначальные незначительные затраты, то получающаяся огромная положительная разница и составляет *интеллектуальное инвестиционное изъятие*.

5.10. Зависимость благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц.* *Исходные и сводные показатели благополучия страны. Анализ распределения стран мира по показателям благополучия. Сравнение России и Бразилии. Линейно-средние положительные зависимости показателей благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога*

В этом пункте исследуется зависимость благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц. Наряду с известными исходными показателями благосостояния стран мира, используемые статистикой ООН, вводится новый исходный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога. На их основе вводятся новые сводные интервальные социально-экономические показатели, а именно: *многофакторные показатели благополучия страны и многофакторные показатели процветания страны.*

Эти сводные показатели вычисляются для сорока основных стран мира, для которых удалось найти все необходимые исходные показатели.

Показывается, что существует **положительная линейно-средняя зависимость** благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц. Более того, посредством вычисления выборочных коэффициентов корреляции показывается, что эта линейно-средняя зависимость является **в значительной степени линейно-функциональной** [Захаров, Голикова, 2014(а, б), 2015(а, б)].

ПОКАЗАТЕЛИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ СТРАНЫ

Под **благосостоянием страны** понимается какой-либо свод показателей социально-экономических условий жизни и удовлетворения потребностей жителей этой страны.

Для международного сопоставления уровня благосостояния стран мира используются как отдельные **исходные**, так и совокупные **сводные** показатели. Рассмотрим некоторые из них.

5.10.1. Исходные показатели

* Этот пункт написан совместно с Е.И. Голиковой [Захаров, Голикова, 2014(а, б), 2015(а, б)].

ДУШЕВОЙ ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ

Душевой валовой внутренний продукт (ДВВП) (за данный год X) вычисляется как отношение валового внутреннего продукта по паритету покупательной способности (ППС) валют к численности населения страны на момент времени 01.01.X+1. Показатель соотношения ДВВП (за данный год X) вычисляется как отношение ДВВП страны к ДВВП США (на данный год X). Они являются в большей степени исходными экономическими показателями. Усредненный показатель соотношения ДВВП (за X-Yгг.) вычисляется как среднее значение показателя соотношения ДВВП за все годы, начиная от года X и заканчивая годом Y (табл. 1).

Таблица 1

Усреднённый показатель ДДВП в долларах США (за 2009-2012гг.) и усреднённый показатель соотношения ДВВП (за 2009-2012гг.):

Страна	Усреднённый показатель ДДВП в долларах США (за 2009-2012гг.)	Усреднённый показатель соотношения ДВВП (за 2009-2012гг.)
Австралия	41439	0,872
Австрия	41196	0,867
Армения	5966	0,126
Белоруссия	1428	0,300
Бельгия	37981	0,800
Болгария	14633	0,308
Бразилия	11272	0,237
Великобритания	35271	0,743
Венгрия	21002	0,442
Вьетнам	3306	0,070
Германия	38283	0,806
Гонконг	48588	1,022
Греция	26817	0,567
Дания	40294	0,849
Индия	3547	0,075
Ирландия	41382	0,872
Испания	31948	0,674
Италия	32365	0,682
Казахстан	12605	0,265
Канада	40240	0,847
Китай	8002	0,168

Латвия	17995	0,378
Литва	20027	0,420
Молдавия	3187	0,067
Нидерланды	42094	0,887
Норвегия	59012	1,242
Польша	20467	0,431
Португалия	25333	0,534
Россия	21489	0,452
Румыния	15481	0,326
США	47500	1,000
Украина	6909	0,145
Финляндия	36820	0,775
Франция	34788	0,733
Хорватия	19513	0,412
Чехия	25895	0,546
Швейцария	49722	1,047
Швеция	40045	0,843
Эстония	21146	0,445
Япония	33614	0,708

СРЕДНЯЯ ЕЖЕМЕСЯЧНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

Средняя ежемесячная заработная плата (СЕЗП) (за данный год X) вычисляется по всем зарегистрированным работникам в стране до вычета налогов на момент времени 01.01.X+1. *Показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы (за данный год X)* вычисляется как отношение СЕЗП страны к СЕЗП США за данный год X. Они являются в большей степени исходными **экономическими показателями**. Так же как это было сделано в предыдущем разделе определяются *усредненные показатели (за X-Yгг.)* (табл. 2).

Таблица 2

Усреднённая средняя ежемесячная зарплата в долларах США (за 2009-2012гг.) и усреднённый показатель соотношения средней ежемесячной зарплат (за 2009-2012гг.):

Страна	Усреднённая средняя ежемесячная зарплата в долларах США (за 2009-2012гг.)	Усреднённый показатель соотношения средней ежемесячной зарплат (за 2009-

		2012гг.)
Австралия	2610	0,800
Австрия	3437	1,053
Армения	471	0,144
Белоруссия	959	0,294
Бельгия	3035	0,930
Болгария	750	0,230
Бразилия	1800	0,552
Великобритания	3065	0,939
Венгрия	722	0,221
Вьетнам	104	0,032
Германия	2720	0,834
Гонконг	1545	0,474
Греция	2300	0,705
Дания	4037	1,237
Индия	295	0,090
Ирландия	2997	0,919
Испания	2352	0,721
Италия	2445	0,749
Казахстан	753	0,231
Канада	2724	0,835
Китай	656	0,201
Латвия	1098	0,337
Литва	640	0,196
Молдавия	438	0,134
Нидерланды	2671	0,819
Норвегия	3846	1,068
Польша	1536	0,471
Португалия	1164	0,357
Россия	1215	0,372
Румыния	954	0,292
США	3263	1,000
Украина	686	0,210
Финляндия	2925	0,897
Франция	2886	0,885
Хорватия	959	0,294
Чехия	1786	0,547
Швейцария	4956	1,519

Швеция	3023	0,927
Эстония	1267	0,388
Япония	2522	0,773

КОЭФФИЦИЕНТ ДЖИНИ

Коэффициент Джини (за данный год X) используется для определения степени разрыва в доходах бедных и богатых [Балацкий, Саакянц, 2006], [Русецкая, 2010]. Чем ближе значение коэффициента к единице, тем выше уровень социального неравенства. Поэтому этот показатель является в большей степени исходным социальным показателем, по-своему отражающим такое важное для населения страны психологическое понятие, как справедливость. Так же как это было сделано выше определяется *усредненный коэффициент Джини* (за X - Y гг.) (табл. 3).

Таблица 3

Усреднённый коэффициент Джини (за 2009-2012гг.)

Страна	Усреднённый коэффициент Джини (за 2009-2012гг.)
Австралия	0,352
Австрия	0,291
Армения	0,267
Белоруссия	0,284
Бельгия	0,330
Болгария	0,282
Бразилия	0,547
Великобритания	0,330
Венгрия	0,312
Вьетнам	0,356
Германия	0,283
Гонконг	0,434
Греция	0,343
Дания	0,278
Израиль	0,392
Индия	0,334
Ирландия	0,343
Испания	0,347
Италия	0,360
Казахстан	0,289

Канада	0,326
Китай	0,425
Латвия	0,366
Литва	0,376
Молдавия	0,287
Нидерланды	0,258
Норвегия	0,258
Польша	0,341
Португалия	0,342
Россия	0,840
Румыния	0,300
США	0,408
Турция	0,390
Украина	0,263
Финляндия	0,269
Франция	0,298
Хорватия	0,337
Чехия	0,252
Швейцария	0,337
Швеция	0,250
Эстония	0,360
Япония	0,380

ПРОГРЕССИВНАЯ И ПЛОСКАЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Прогрессивная система налогообложения доходов физических лиц построена на принципе увеличения налоговых ставок в зависимости от роста уровня дохода налогоплательщика. Для прогрессивной системы задается *прогрессивная шкала с нижней и верхней границами шкалы в процентах (за данный год X)*. Усредненные границы прогрессивной шкалы подоходного налога в процентах (за $X-Y_{22}$.) вычисляются как средние значения нижней и верхней границ по отдельности за все годы, начиная от года X и заканчивая годом Y .

Плоская система налогообложения доходов физических лиц построена на принципе единой ставки при любом уровне дохода налогоплательщика. Для плоской системы задается *плоская шкала*, у которой *нижняя и верхняя границы совпадают*.

Показатель прогрессивности шкалы подоходного налога (за данный год X) вычисляется как отношение верхней границы шкалы к среднему значению между нижней и верхней границами шкалы (при условии, что границы шкалы в этот год не менялись) [Захаров, Голикова, 2014(а, б), 2015]. Он является в большей степени исходным социальным показателем, по-своему отражающим такое важное для населения страны психологическое понятие, как **справедливость**. *Усредненный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога* (за X - Y_{22} .) вычисляется как среднее значение показателя прогрессивности за все годы, начиная от года X и заканчивая годом Y (табл. 4).

Таблица 4

Усреднённые границы шкалы подоходного налога в процентах и усреднённый показатель прогрессивности шкалы подоходного налога (за 2009-2012гг.):

Страна	Усреднённые границы шкалы подоходного налога в процентах	Показатель прогрессивности шкалы подоходного налога (за 2009-2012гг.)
Австралия	17,0-45,0	1,45
Австрия	21,0-50,0	1,41
Аргентина	9,0-35,0	1,59
Армения	15,0-35,0	1,40
Белоруссия	12,0	1,00
Бельгия	25,0-50,0	1,33
Болгария	10,0	1,00
Бразилия	7,5-27,5	1,57
Великобритания	0-45,0	2,00
Венгрия	26,9	1,00
Вьетнам	5,0-35,0	1,75
Германия	14,0-45,0	1,52
Гонконг	2,0-17,0	1,78
Греция	0-42,0	2,00
Дания	5,5-15,0	1,46
Индия	10,0-30,0	1,50
Ирландия	20,0-41,0	1,34
Испания	24,75-52,0	1,36
Италия	23,0-43,0	1,30

Казахстан	10,0	1,00
Канада	15,0-29,0	1,32
Китай	3,0-45,0	1,88
Латвия	24,0	1,00
Литва	15,0	1,00
Молдавия	7,0-18,0	1,44
Нидерланды	5,85-52,0	1,80
Норвегия	28,0-49,0	1,27
Польша	18,0-32,0	1,28
Португалия	14,5-48,0	1,54
Россия	13,0	1,00
Румыния	16,0	1,00
США	0-39,6	2,00
Украина	15,0-17,0	1,06
Финляндия	6,5-31,75	1,66
Франция	5,5- 41,0	1,76
Хорватия	12,0-40,0	1,54
Чехия	22,0	1,00
Швейцария	0-11,5	2,00
Швеция	0-57,0	2,00
Эстония	21,0	1,00
Япония	5,0-50,0	1,81

Начиная с 1 января 2001г., в Российской Федерации введена единая базовая ставка НДФЛ в размере 13%. По ней облагается заработная плата и иные выплаты в качестве оплаты труда, вознаграждения по договорам гражданско-правового характера и т.д. Основой подоходного налога является заработная плата. Подоходный налог с заработной платы платят в основном наемные работники. Данные об уплате налога на дивиденды и о самих средних ежегодных дивидендах физических лиц не афишируются.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ВНЕШНИЙ ДОЛГ

Государственный внешний долг (на данный год X) складывается из внешней задолженности (на момент времени 01.01.X+1) центрального правительства, региональных и местных органов власти, а также долгов банков и небанковских корпораций, в которых органы государственного управления и денежно-кредитного регулирования напрямую или опосредованно владеют **50 и более** процентами участия в капитале или контроли-

руют их иным способом. Долговые обязательства перед нерезидентами остальных резидентов, не подпадающих под данное определение, классифицируются как внешний долг частного сектора» (определение ЦБ РФ) [Калабеков, 2010. стр. 404-405].

Показатель государственного внешнего долга (на данный год X) вычисляется как отношение государственного внешнего долга (на данный год X) к ВВП (за данный год X). *Усреднённый показатель государственного внешнего долга (на X-Yгг.)* вычисляется как среднее значение показателя государственного внешнего долга на все годы, начиная от года X и заканчивая годом Y.

Они являются в большей степени исходными экономическими показателями, по-своему отражающими такое важное для населения страны политико-экономическое понятие, как **внешняя эксплуатация**.

Таблица 5

Усреднённый показатель государственного внешнего долга (на 2009-2012гг.)

Страна	Усреднённый показатель государственного внешнего долга (на 2009-2012гг.)
Австралия	0,223
Австрия	0,718
Армения	0,340
Белоруссия	0,413
Бельгия	0,973
Болгария	0,160
Бразилия	0,653
Великобритания	0,785
Венгрия	0,790
Вьетнам	0,513
Германия	0,803
Гонконг	0,338
Греция	1,525
Дания	0,438
Индия	0,693
Ирландия	0,953
Испания	0,688
Италия	1,203

Казахстан	0,110
Канада	0,853
Китай	0,395
Латвия	0,370
Литва	0,365
Молдавия	0,250
Нидерланды	0,643
Норвегия	0,498
Польша	0,543
Португалия	1,008
Россия	0,115
Румыния	0,308
США	0,990
Турция	0,413
Украина	0,368
Финляндия	0,488
Франция	0,843
Хорватия	0,448
Чехия	0,390
Швейцария	0,485
Швеция	0,390
Эстония	0,070
Япония	2,230

ДОЛЯ ЗОЛОТА В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЗЕРВНЫХ АКТИВАХ

Международные резервные активы России складываются из монетарного золота, специальных прав заимствования, резервной позиции в Международном валютном фонде, активов в иностранной валюте и других резервных активов. К активам в иностранной валюте относят валютные активы Банка России и Правительства Российской Федерации в форме: наличных денег; банковских депозитов в банках-нерезидентах с рейтингом не ниже А (по квалификации «Fitch IBCA» и «Standard and Poor's») или A2 (по классификации «Moody's»); государственных ценных бумаг, выпущенных нерезидентами, имеющих аналогичный рейтинг.

Доля золота в международных резервах (на данный год X) вычисляется как отношение стоимости (выраженной в долларах) монетарного золота к стоимости (выраженной в долларах) всех международных резервных активов России на момент времени 01.01.X+1 (т.е. на 1 января следующего го-

да). *Усредненная доля золота в международных резервах (на X-Угг.)* вычисляется как среднее значение доли золота на все годы, начиная от года X и заканчивая годом Y. Доля золота является в большей степени исходным экономическим показателем, по-своему отражающим такое важное для населения страны политико-экономическое понятие, как **тактическая внешнеэкономическая устойчивость** (табл. 6).

Таблица 6

Усреднённая доля золота в международных резервах (на 2009-2012гг.)

Страна	Усреднённая доля золота в международных резервах (на 2009-2012гг.)
Австралия	0,080
Австрия	0,558
Армения	0,000
Белоруссия	0,250
Бельгия	0,380
Болгария	0,100
Бразилия	0,010
Великобритания	0,130
Венгрия	0,000
Вьетнам	0,000
Германия	0,710
Гонконг	0,000
Греция	0,790
Дания	0,000
Индия	0,080
Ирландия	0,150
Испания	0,330
Италия	0,700
Казахстан	0,140
Канада	0,000
Китай	0,020
Латвия	0,050
Литва	0,030
Молдавия	0,000
Нидерланды	0,590
Норвегия	0,000

Польша	0,050
Португалия	0,870
Россия	0,080
Румыния	0,100
США	0,740
Украина	0,050
Финляндия	0,220
Франция	0,680
Хорватия	0,000
Чехия	0,010
Швейцария	0,180
Швеция	0,120
Эстония	0,030
Япония	0,030

5.10.2. Сводные показатели

ИНДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Индекс человеческого развития (ИЧР, *Human Development Index*, HDI) был разработан пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (Mahbub ul-Naq) в 1990г. Иногда его используют в качестве синонима таких понятий как «качество жизни» или «уровень жизни». ИЧР — это сводный социально-экономический показатель уровня развития человека в стране. Индекс измеряет достижения страны по 3 основным направлениям:

- 1) здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- 2) доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием;
- 3) уровень жизни, измеряемый величиной валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

Эти три показателя стандартизируются в виде числовых значений от 0 до 1. ИЧР представляет собой среднее геометрическое из этих стандартизированных показателей, т.е. корень кубический из их произведения.

Наряду с ИЧР мы введем другие **сводные социально-экономические** показатели, лучше свидетельствующие о временной устойчивости или неустойчивости социально-экономического положения страны.

МНОГОФАКТОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТРАНЫ

Однофакторный показатель благополучия страны (1-ФПБС, 1-Factor Country Prosperity Index, 1-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП. *Двухфакторный показатель благополучия страны (2-ФПБС, 2-Factor Country Prosperity Index, 2-FCPI)* (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как однофакторный показатель благополучия страны, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы. *Трёхфакторный показатель благополучия страны (3-ФПБС, 3-Factor Country Prosperity Index, 3-FCPI)* (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как двухфакторный показатель благополучия страны, поделённый на усреднённый коэффициент Джини страны.

n-Факторный показатель благополучия страны (n-ФПБС, n-Factor Country Prosperity Index, n-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как трёхфакторный показатель благополучия страны, умноженный или поделенный на последующие $(n - 3)$ усредненных показателя (за $X-Y_{22}$.). Два первых исходных показателя в этой формуле являются экономическими, третий является социальным. Указанный сводный показатель вычисляется для $n \geq 4$.

В частности, *четырёхфакторный показатель благополучия страны (4-ФПБС, 4-Factor Country Prosperity Index, 4-FCPI)* (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как трёхфакторный показатель благополучия страны, поделённый на показатель государственного внешнего долга страны. *Пятифакторный показатель благополучия страны (5-ФПБС, 5-Factor Country Prosperity Index, 5-FCPI)* (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как четырёхфакторный показатель благополучия страны, умноженный на долю золота в международных резервах страны.

Эти сводные показатели служат как для сравнения стран друг с другом, так и для доказательства наличия функциональной зависимости (тренда) показателя благополучия страны от показателя прогрессивности ставки подоходного налога в этой стране.

МНОГОФАКТОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОЦВЕТАНИЯ СТРАНЫ

Двухфакторный показатель процветания страны (2-ФППС, 2-Factor Country Flourishing Index, 2-FCFI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как усреднённый показатель прогрессивности шкалы подоходного налога, умноженный на усреднённый показатель соотношения ДВВП. *Трёхфакторный показатель процветания страны (3-ФППС, 3-Factor Country Flourishing Index, 3-FCFI)* (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как двухфакторный показатель процветания страны, умноженный на усреднённый показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы. *Четырёхфакторный показатель процветания*

страны (4-ФППС, 4-Factor Country Flourishing Index, 4-FCFI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как трёхфакторный показатель процветания страны, поделённый на усреднённый коэффициент Джини страны.

n -Факторный показатель процветания страны (n -ФППС, n -Factor Country Flourishing Index, n -FCFI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как четырёхфакторный показатель процветания страны, умноженный или поделённый на следующие ($n-4$) усреднённых показателя (за $X-Y_{11}$.). Первый и четвёртый показатели в этой формуле являются социальными, второй и третий являются экономическими, ... Указанный сводный показатель вычисляется для $n \geq 5$.

В частности, пятифакторный показатель процветания страны (5-ФПБС, 5-Factor Country Prosperity Index, 5-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как четырёхфакторный показатель процветания страны, поделённый на показатель государственного внешнего долга страны. Шестифакторный показатель процветания страны (6-ФПБС, 6-Factor Country Prosperity Index, 6-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как пятифакторный показатель процветания страны, умноженный на долю золота в международных резервах страны.

Эти сводные показатели служат для сравнения стран друг с другом.

Отметим, что можно определить аналогичные сводные показатели и за отдельный год X . Однако введенные **интервальные** показатели являются **более сглаженными**.

МНОГОФАКТОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БЛАГОПОЛУЧИЯ И ПРОЦВЕТАНИЯ СТРАН МИРА ЗА 2009-2012ГГ.

Для вычисления приводимых ниже сводных интервальных показателей благополучия и процветания используются вычисленные выше усредненные исходные числовые показатели. Все вычисленные одно-, двух-, трех-, четырех- и пятифакторные показатели благополучия и двух-, трех-, четырех-, пяти- и шестифакторные процветания стран мира представлены в табл. 7 и 8.

Таблица 7

Показатели благополучия стран мира за 2009-2012гг.

Страна	ПБ _{1ф}	ПБ _{2ф}	ПБ _{3ф}	ПБ _{4ф}	ПБ _{5ф}
Австралия	0,872	0,698	1,982	8,908	0,724
Австрия	0,867	0,914	3,139	4,375	2,441
Армения	0,126	0,018	0,068	0,200	0,000

Белоруссия	0,300	0,088	0,311	0,753	0,186
Бельгия	0,800	0,744	2,255	2,319	0,874
Болгария	0,308	0,071	0,251	1,568	0,158
Бразилия	0,237	0,131	0,239	0,367	0,002
Великобритания	0,743	0,698	2,116	2,695	0,345
Венгрия	0,442	0,098	0,314	0,397	0,001
Вьетнам	0,070	0,002	0,006	0,012	0,000
Германия	0,806	0,672	2,373	2,957	2,092
Гонконг	1,022	0,484	1,115	3,304	0,000
Греция	0,567	0,399	1,165	0,764	0,604
Дания	0,849	1,050	3,777	8,633	0,324
Индия	0,075	0,007	0,020	0,029	0,003
Ирландия	0,872	0,801	2,334	2,451	0,364
Испания	0,674	0,485	1,399	2,035	0,689
Италия	0,682	0,511	1,420	1,181	0,824
Казахстан	0,265	0,061	0,212	1,924	0,277
Канада	0,847	0,707	2,169	2,544	0,007
Китай	0,168	0,034	0,080	0,201	0,003
Латвия	0,378	0,127	0,347	0,939	0,047
Литва	0,420	0,082	0,219	0,601	0,020
Молдавия	0,067	0,009	0,031	0,126	0,000
Нидерланды	0,887	0,726	2,814	4,380	2,576
Норвегия	1,242	1,327	5,142	10,336	0,000
Польша	0,431	0,203	0,595	1,096	0,055
Португалия	0,534	0,191	0,557	0,553	0,482
Россия	0,452	0,168	0,200	1,742	0,014
Румыния	0,326	0,095	0,318	1,033	0,106
США	1,000	1,000	2,451	2,476	1,834
Украина	0,145	0,031	0,116	0,316	0,015
Финляндия	0,775	0,070	2,584	5,301	1,142
Франция	0,733	0,648	2,175	2,581	1,766
Хорватия	0,411	0,121	0,358	0,801	0,000
Чехия	0,546	0,299	1,185	3,039	0,041
Швейцария	1,047	1,590	4,718	9,727	1,731
Швеция	0,843	0,781	3,123	8,008	0,935
Эстония	0,445	0,173	0,480	6,853	0,199
Япония	0,708	0,547	1,440	0,646	0,019

Таблица 8

Показатели процветания стран мира за 2009-2012гг.

Страна	ПП _{2ф}	ПП _{3ф}	ПП _{4ф}	ПП _{5ф}	ПП _{6ф}
Австралия	1,266	1,013	2,877	12,937	1,051
Австрия	1,222	1,287	4,422	6,163	3,439
Армения	0,176	0,025	0,095	0,279	0,000
Белоруссия	0,300	0,088	0,311	0,753	0,186
Бельгия	1,067	0,992	3,007	3,092	1,165
Болгария	0,308	0,071	0,251	1,568	0,158
Бразилия	0,373	0,206	0,376	0,576	0,004
Великобритания	1,486	1,396	4,231	5,390	0,690
Венгрия	0,442	0,098	0,314	0,397	0,001
Вьетнам	0,123	0,004	0,011	0,021	0,000
Германия	1,229	1,025	3,620	4,511	3,192
Гонконг	1,829	0,866	1,996	5,913	0,000
Греция	1,133	0,799	2,329	1,527	1,208
Дания	1,242	1,537	5,527	12,634	0,474
Индия	0,112	0,010	0,030	0,044	0,004
Ирландия	1,172	1,076	3,138	3,295	0,489
Испания	0,913	0,658	1,896	2,758	0,934
Италия	0,889	0,666	1,851	1,539	1,074
Казахстан	0,265	0,061	0,212	1,924	0,277
Канада	1,116	0,932	2,859	3,354	0,009
Китай	0,315	0,063	0,149	0,377	0,006
Латвия	0,378	0,127	0,347	0,939	0,047
Литва	0,420	0,082	0,219	0,601	0,020
Молдавия	0,097	0,013	0,045	0,181	0,000
Нидерланды	1,594	1,305	5,058	7,872	4,631
Норвегия	1,580	1,689	6,545	13,155	0,000
Польша	0,551	0,260	0,761	1,403	0,070
Португалия	0,820	0,293	0,856	0,849	0,740
Россия	0,452	0,168	0,200	1,742	0,014
Румыния	0,326	0,095	0,318	1,033	0,106
США	2,000	2,000	4,902	4,952	3,668
Украина	0,155	0,033	0,124	0,336	0,016
Финляндия	1,287	1,154	4,289	8,798	1,896

Франция	1,292	1,143	3,835	4,552	3,114
Хорватия	0,632	0,186	0,551	1,232	0,000
Чехия	0,546	0,299	1,185	3,039	0,041
Швейцария	2,093	3,180	9,435	19,454	3,463
Швеция	1,688	1,562	6,247	16,017	1,871
Эстония	0,445	0,173	0,480	6,853	0,199
Япония	1,287	0,995	2,617	1,174	0,035

5.10.3. Анализ распределения стран мира по показателям благополучия за 2009-2012гг.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ОДНОФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009–2012 ГГ.

Однофакторный показатель благополучия страны (1-ФПБС, 1-Factor Country Prosperity Index, 1-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,070 у Вьетнама, а наибольшее 1,242 – у Норвегии. Разность между ними равна 1,172. Делим интервал 0,070-1,242 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,070-0,187 и 0,187-0,304 а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 1,242-1,125 и 1,125-1,007. Половинная граница равна 0,656.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Бразилия (0,237), Вьетнам, Индия, Казахстан, Китай, Молдавия, Украина. В 4-й интервал входит Россия (0,452).

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Гонконг, Норвегия, Швейцария. В верхнюю половину входят Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Гонконг, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ДВУХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ В 2009-2012ГГ.

Двухфакторный показатель благополучия страны (2-ФПБС, 2-Factor Country Prosperity Index, 2-FCPI) (за $X-Y_{22}$.) вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,002 у Вьетнама, а наибольшее 1,590 – у Швейцарии. Разность между ними равна 1,588. Делим интервал 0,002-1,588 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,002-0,161 и 0,161-0,320, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 1,590-1,431 и 1,431-1,272. Половинная граница равна 0,796.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,131), Венгрия, Вьетнам, Индия, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (0,168), Румыния, Украина, Финляндия, Хорватия, Чехия, Эстония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Норвегия и Швейцария. В верхнюю половину входят Австрия, Дания, Ирландия, Норвегия, США, Швейцария.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРЕХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Трехфакторный показатель благополучия страны (3-ФПБС, 3-Factor Country Prosperity Index, 3-FCPI) за 2009-2012гг. вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы и поделенный на усредненный коэффициент Джини за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,006 у Вьетнама, а наибольшее 5,142 у Норвегии. Разность между ними равна 5,136. Делим интервал 0,006-5,136 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,006-0,520 и 0,520-1,033, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 5,136-4,622 и 4,622-4,109. Половинная граница равна 2,574.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,239), Венгрия, Вьетнам, Индия, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (0,200), Румыния, Украина, Хорватия, Эстония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Норвегия, Швейцария. В верхнюю половину входят Австрия, Дания, Нидерланды, Норвегия, Швейцария, Швеция.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ЧЕТЫРЕХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009–2012ГГ.

Четырехфакторный показатель благополучия страны (4-ФПБС, 4-Factor Country Prosperity Index, 4-FCPI) за 2009-2012гг. вычисляется как показатель соотношения ДВВП, умноженный на показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы, поделенный на коэффициент Джини и поделенный на показатель государственного долга за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,012 у Вьетнама, а наибольшее 10,336 у Норвегии. Разность между ними равна 10,323. Делим интервал 0,012-10,336 на 10 частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,012-1,045 и 1,045-2,077, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 10,336-9,303 и 9,303-8,271. Половинная граница равна 5,174.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Бразилия (0,367), Венгрия, Вьетнам, Греция, Индия, Испания, Италия, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (1,742), Румыния, Украина, Хорватия, Япония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Австралия, Дания, Норвегия, Швейцария. В верхнюю половину входят Австралия, Дания, Норвегия, Финляндия, Швейцария, Швеция, Эстония.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ПЯТИФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Пятифакторный показатель благополучия страны (5-ФПБС, 5-Factor Country Prosperity Index, 5-FCPI) за 2009-2012гг. вычисляется как показатель соотношения ДВВП, умноженный на показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы, поделенный на коэффициент Джини, поделенный на показатель государственного долга и умноженный на долю золота в международных резервах за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0 сразу у нескольких стран, а именно: Армении, Вьетнама, Гонконга, Норвегии, Хорватии, а наибольшее 2,576 у Нидерландов. Разность между ними равна 2,576. Делим интервал 0-2,576 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0-0,258 и 0,258-0,515, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 2,576-2,319 и 2,319-2,061. Половинная граница равна 1,288.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,0023), Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Гонконг, Дания, Индия, Ирландия, Казахстан, Канада, Китай, Латвия, Литва, Молдавия,

Норвегия, Польша, Португалия, Россия (0,0136), Румыния, Украина, Хорватия, Чехия, Эстония, Япония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Австрия, Германия, Нидерланды. В верхнюю половину входят Австрия, Германия, Нидерланды, США, Франция, Швейцария.

5.10.4. Анализ распределения стран мира по показателям процветания за 2009-2012гг.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ДВУХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ПРОЦВЕТЕНИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Двухфакторный показатель процветания страны (2-ФППС, 2-Factor Country Flourishing Index, 2-FCFI) (за X-Y₂₂.) вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,097 у Молдавии, а наибольшее 2,093 у Швейцарии. Разность между ними равна 1,997. Делим интервал 0,097-2,093 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,097-0,296 и 0,296-0,496, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 2,093-1,894 и 1,894-1,694. Половинная граница равна 1,095.

В нижний 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,373), Вьетнам, Индия, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Россия (0,452), Румыния, Украина, Эстония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Гонконг, США, Швейцария. В верхнюю половину входят Австрия, Великобритания, Германия, Гонконг, Греция, Дания, Ирландия, Канада, Нидерланды, Норвегия, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРЕХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ПРОЦВЕТЕНИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Трехфакторный показатель процветания страны (3-ФППС, 3-Factor Country Flourishing Index, 3-FCFI) (за X-Y₂₂.) вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы и умноженный на усредненный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,004 у Вьетнама, а наибольшее 3,180 у Швейцарии. Разность между ними равна

3,176. Делим интервал 0,004-3,180 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,004-0,322 и 0,322-0,639, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 3,180-2,862 и 2,862-2,544. Половинная граница равна 1,592.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,206), Венгрия, Вьетнам, Индия, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (0,168), Румыния, Украина, Хорватия, Чехия, Эстония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входит Швейцария. В верхнюю половину входят Норвегия, США, Швейцария.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ЧЕТЫРЕХФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ПРОЦВЕТЕНИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Четырехфакторный показатель процветания страны (4-ФППС, 4-Factor Country Flourishing Index, 4-FCFI) за 2009-2012гг. вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы, поделенный на усредненный коэффициент Джини и умноженный на усредненный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,011 у Вьетнама, а наибольшее 9,435 у Швейцарии. Разность между ними равна 9,424. Делим интервал 0,011-9,435 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,011-0,953 и 0,953-1,896, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 9,435-8,493 и 8,493-7,550. Половинная граница равна 4,723.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,376), Венгрия, Вьетнам, Индия, Италия, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (0,200), Румыния, Украина, Хорватия, Чехия, Эстония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входит Швейцария. В верхнюю половину входят Дания, Нидерланды, Норвегия, США, Швейцария, Швеция.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ПЯТИФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ПРОЦВЕТЕНИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Пятифакторный показатель процветания страны (5-ФППС, 5-Factor Country Flourishing Index, 5-FCFI) за 2009-2012гг. вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный по-

казатель соотношения средней ежемесячной заработной платы, поделенный на усредненный коэффициент Джини, умноженный на усредненный показатель прогрессивности шкалы подоходного налога и поделенный на усредненный показатель государственного долга за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0,021 у Вьетнама, а наибольшее 19,454 у Швейцарии. Разность между ними равна 19,432. Делим интервал 0,021-19,454 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0,021-1,965 и 1,965-3,908, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 19,454-17,510 и 17,510-15,567. Половинная граница равна 9,738.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Бельгия, Болгария, Бразилия (0,576), Венгрия, Вьетнам, Греция, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Россия (1,742), Румыния, Украина, Хорватия, Чехия, Япония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Швейцария, Швеция. В верхнюю половину входят Австралия, Дания, Норвегия, Швейцария, Швеция.

АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ШЕСТИФАКТОРНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ПРОЦВЕТЕНИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

Шестифакторный показатель процветания страны (6-ФППС, 6-Factor Country Flourishing Index, 6-FCFI) за 2009-2012гг. вычисляется как усредненный показатель соотношения ДВВП, умноженный на усредненный показатель соотношения средней ежемесячной заработной платы, поделенный на усредненный коэффициент Джини, умноженный на усредненный показатель прогрессивности ставки подоходного налога, поделенный на усредненный показатель государственного долга и умноженный на усредненную долю золота в международных резервах за 2009-2012гг.

В этом распределении наименьшее значение показателя 0 сразу у нескольких стран, а именно: у Армении, у Вьетнама, у Гонконга, у Норвегии, у Хорватии, а наибольшее 4,631 у Нидерландов. Разность между ними равна 4,631. Делим интервал 0-4,631 на десять частей (децилей). Самые нижние (1-й и 2-й) децильные интервалы будут 0-0,463 и 0,463-0,899, а самые верхние (10-й и 9-й) децильные интервалы будут 4,631-4,168 и 4,168-3,705. Половинная граница равна 2,316.

В нижние 1-й и 2-й интервалы входят Армения, Белоруссия, Болгария, Бразилия (0,004), Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Гонконг, Дания, Индия, Ирландия, Казахстан, Канада, Китай, Латвия, Литва, Молдавия, Нор-

вегия, Польша, Португалия, Россия (0,014), Румыния, Украина, Хорватия, Чехия, Эстония, Япония.

В верхние 10-й и 9-й интервалы входят Нидерланды. В верхнюю половину входят Австрия, Германия, Нидерланды, США, Франция, Швейцария.

5.10.5. Обобщающий анализ приведенных распределений

АНАЛИЗ ПО ПЕРЕСЕЧЕНИЮ ВСЕХ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ

Проведенный выше анализ каждого распределения показателей благополучия и процветания показывает, что все распределения хорошо отражают резкое **разделение** на развитые и развивающиеся страны.

В приведенных распределениях **в самой верхней пятеричной части** интервалов значений соответствующих показателей почти всегда находится Швейцария (за исключением распределения по пятифакторному показателю благополучия и распределения по шестифакторному показателю процветания, в которых в самой верхней пятеричной части находятся Нидерланды).

В верхнюю половину интервалов значений соответствующих показателей попадают такие страны, как Дания – 70%; Нидерланды – 60%; Норвегия – 80%; США – 70%; Швейцария – 100%; Швеция – 60%. Следует отметить, что все эти страны имеют прогрессивную шкалу налогообложения подоходным налогом.

Россия же почти во всех распределениях (за исключением распределения по однофакторному показателю благополучия) находится **в самой нижней пятеричной части** интервалов значений соответствующих показателей.

Это показывает отрыв России от указанных развитых стран более чем **в 2,5 раза**. Таким образом, сравнительно с указанными благополучными и процветающими странами Россия оказывается весьма неблагополучной и не процветающей, а потому и весьма неустойчивой страной по своему социально-экономическому положению. Низкий показатель прогрессивности ставки налогообложения в России, равный единице, вносит в понижение показателей благополучия и процветания свою роль.

СРАВНЕНИЕ РОССИИ И БРАЗИЛИИ

Из всех развивающихся стран естественно сравнивать Россию с Бразилией. *Во-первых*, они близки по количеству населения (население Бразилии в 2013г. выросло до 200 млн. чел., а население России сократилось до 144

млн. чел.). Во-вторых, Россия и Бразилия являются странами с сырьевой экспортно-ориентированной экономикой (табл. 9).

Таблица 9

**Сравнительный анализ показателей благополучия
Бразилии и России**

Страна	Одно-, двух-, трёх-, четырёх- и пятифакторные показатели благополучия
Бразилии	0,237 0,131 0,239 0,367 0,002
России	0,452 0,168 0,200 1,742 0,014

Таблица 10

**Сравнительный анализ показателей процветания
Бразилии и России**

Страна	Двух-, трех-, четырёх-, пяти- и шестифакторные показатели процветания
Бразилии	0,373 0,206 0,376 0,576 0,004
России	0,452 0,168 0,200 1,742 0,014

Сравнение всех приведенных выше показателей для Бразилии и для России показывает явную **близость** этих стран. Сумма всех десяти показателей для Бразилии равна 2,511, а для России равна 5,152. Это, по-видимому, показывает, что Россия пока еще находится в лучшем социально-экономическом положении, чем Бразилия.

5.10.6. Зависимость показателей благополучия стран мира от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога

Вычисленные выше исходные показатели прогрессивности шкалы подоходного налога и сводные показатели благополучия стран мира дают возможность не только проанализировать соотношение стран друг с другом, но и получить ответы на следующие важные вопросы: **1) существует ли влияние прогрессивности шкалы подоходного налога на благопо-**

лучие или неблагополучие стран мира? и 2) если это влияние существует, то каковы его характер и величина?*

ЛИНЕЙНО-СРЕДНИЕ ЗАВИСИМОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТРАНЫ ОТ ПОКАЗАТЕЛЯ ПРОГРЕССИВНОСТИ ШКАЛЫ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА

Для ответа на поставленные выше вопросы рассматриваются случайные величины X и Y . А именно, за X всегда берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ по странам мира, а за Y берётся некоторый показатель благополучия стран мира.

В указанной системе координат вычисленные выше значения этих величин из таблиц 4 и 7 для каждой страны дают соответствующую точку. Для 40 стран мира получается **наблюдаемое скопление точек** для данного показателя благополучия. Для всех пяти показателей благополучия получаются пять скоплений.

Затем для каждого наблюдаемого скопления методом наименьших квадратов подбирается лучшая приближающая прямая линия, называемая далее *линейно-средней зависимостью для данного показателя благополучия*. Если эта прямая линия проходит горизонтально, то *линейно-средней зависимости Y от X не имеется*. Если эта прямая линия идёт вверх, то *имеется положительная линейно-средняя зависимость*. Если эта прямая линия идёт вниз, то *имеется отрицательная линейно-средняя зависимость*. Чем больше крутизна линии, тем **больше величина** зависимости.

В результате нами были получены следующие **пять линейно-средних положительных зависимостей**.

ЛИНЕЙНО-СРЕДНЯЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДЛЯ ОДНОФАКТОРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

За случайную величину X берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ, а за случайную величину Y берется однофакторный показатель благополучия страны (рис. 1).

* Для показателей процветания подобные вопросы неуместны, поскольку показатель прогрессивности сам входит в показатели процветания в виде множителя.

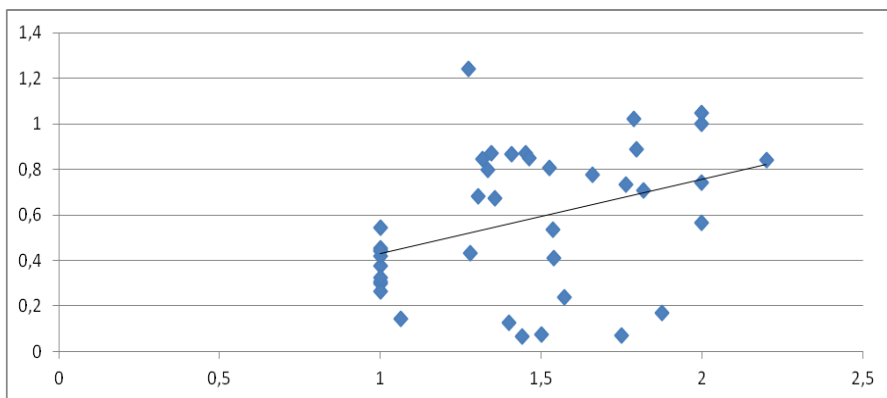


Рис. 1. Линейно-средняя положительная зависимость для однофакторного показателя благополучия за 2009-2012гг.

Уравнение линейно-средней зависимости для однофакторного показателя благополучия страны $y = 0,3x + 0,1$, где числовые показатели вычислены с точностью до $\pm 0,1$. В нем главный коэффициент $k=0,3 \pm 0,1$. Т.к. он больше нуля, то имеется линейно-средняя положительная зависимость однофакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

ЛИНЕЙНО-СРЕДНЯЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДЛЯ ДВУХФАКТОРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

За случайную величину X берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ, а за случайную величину Y берется двухфакторный показатель благополучия страны (рис. 2).

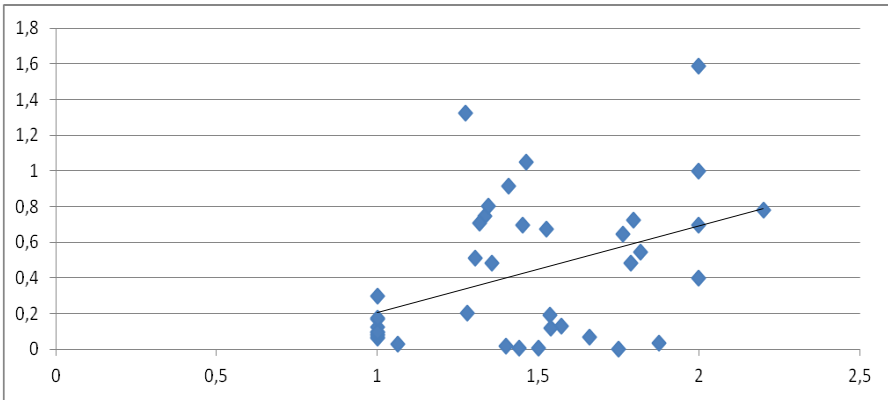


Рис. 2. Линейно-средняя положительная зависимость для двухфакторного показателя благополучия за 2009-2012гг.

Уравнение линейно-средней зависимости для двухфакторного показателя благополучия страны $y = 0,5x - 0,3$, где числовые показатели вычислены с точностью до $\pm 0,1$. В нем главный коэффициент $k = 0,5 \pm 0,1$. Т.к. он больше нуля, то имеется линейно-средняя положительная зависимость двухфакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

ЛИНЕЙНО-СРЕДНЯЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДЛЯ ТРЕХФАКТОРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012 ГГ.

За случайную величину X берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ, а за случайную величину Y берется трехфакторный показатель благополучия страны (рис. 3).

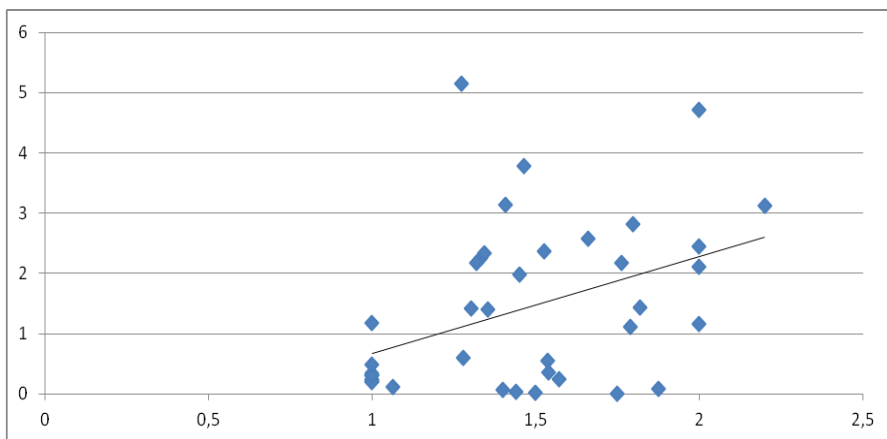


Рис. 3. Линейно-средняя положительная зависимость для трехфакторного показателя благополучия за 2009-2012гг.

Уравнение линейно-средней зависимости для трехфакторного показателя благополучия страны $y = 1,6x - 0,9$, где числовые показатели вычислены с точностью до $\pm 0,1$. В нем главный коэффициент $k = 1,6 \pm 0,1$. Т.к. он больше нуля, то имеется линейно-средняя положительная зависимость трёхфакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

ЛИНЕЙНО-СРЕДНЯЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДЛЯ ЧЕТЫРЕХФАКТОРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

За случайную величину X берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ, а за случайную величину Y берется четырехфакторный показатель благополучия страны (рис. 4).

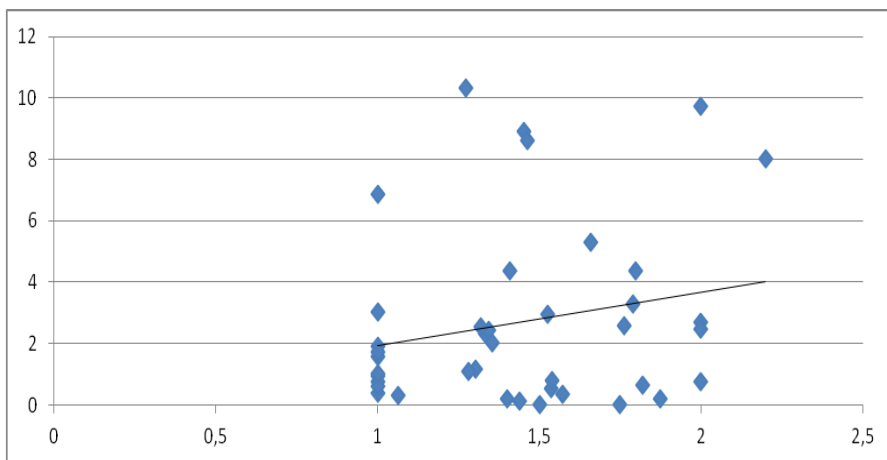


Рис. 4. Линейно-средняя положительная зависимость для четырехфакторного показателя благополучия за 2009-2012гг.

Уравнение линейно-средней зависимости для четырехфакторного показателя благополучия страны $y = 1,6x + 0,4$, где числовые показатели вычислены с точностью до $\pm 0,1$. В нем главный коэффициент $k = 1,6 \pm 0,1$. Т.к. он больше нуля, то имеется линейно-средняя положительная зависимость четырехфакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

ЛИНЕЙНО-СРЕДНЯЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДЛЯ ПЯТИФАКТОРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗА 2009-2012ГГ.

За случайную величину X берется показатель прогрессивности шкалы НДФЛ, а за случайную величину Y берется пятифакторный показатель благополучия страны (рис. 5).

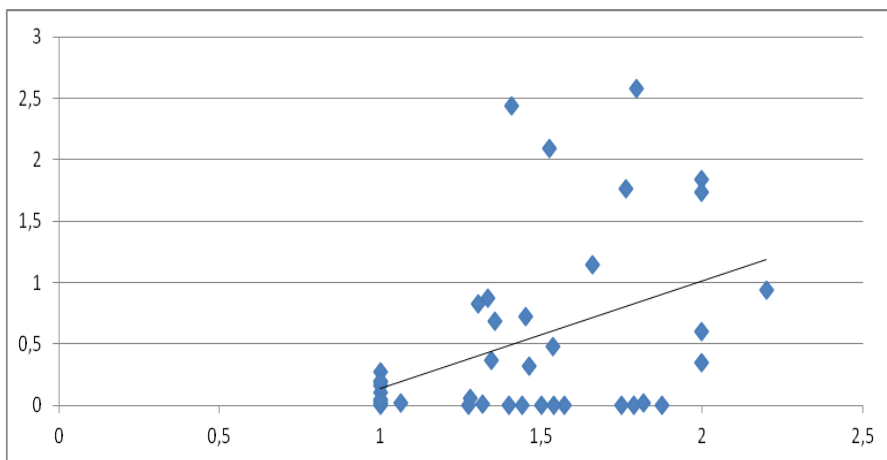


Рис. 5. Линейно-средняя положительная зависимость для пятифакторного показателя благополучия за 2009-2012гг.

Уравнение линейно-средней зависимости для пятифакторного показателя благополучия страны $y = 0,9x - 0,8$, где числовые показатели вычислены с точностью до $\pm 0,1$. В нем главный коэффициент $k = 0,9 \pm 0,1$. Т.к. он больше нуля, то имеется линейно-средняя положительная зависимость пятифакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

ОБЩИЙ ВЫВОД

Т.к. все главные коэффициенты в полученных линейно-трендовых уравнениях больше нуля, то **положительная линейно-средняя зависимость одно-, двух-, трех-, четырех- и пятифакторного показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога имеет место.**

УРАВНЕНИЯ ПРЯМОЙ ЛИНИИ РЕГРЕССИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТРАНЫ ОТ ПОКАЗАТЕЛЯ ПРОГРЕССИВНОСТИ ШКАЛЫ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА

Вместо использования компьютерной EXEL-программы для графического изображения скопления точек, соответствующих странам мира, и вычерчивания прямой линии линейно-средней зависимости (называемой в программе *линейным трендом*) с последующим ручным приближенным

вычислением уравнения линейно-средней зависимости можно более точно вычислить уравнение прямой линии **регрессии** показателя благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога.

Для этого для показателя прогрессивности шкалы подоходного налога, как случайной величины X , и для показателя благополучия страны, как случайной величины Y , нужно последовательно вычислить следующие числовые оценки (в которых сокращение ch от английского слова «choice», означающего «выбор»):

1) выборочные средние $M_{ch}(X)$ и $M_{ch}(Y)$;

2) выборочные средние квадратичные отклонения $\sigma_{ch}(X) = \{M_{ch}[(X - M_{ch}(X))^2]\}^{0,5}$ и $\sigma_{ch}(Y) = \{M_{ch}[Y - M_{ch}(Y)]^2\}^{0,5}$;

3) выборочный корреляционный момент пары (X, Y) $\mu_{ch}(X, Y) = M_{ch}\{[X - M_{ch}(X)][Y - M_{ch}(Y)]\}$;

4) выборочный коэффициент корреляции пары (X, Y) $r_{ch}(X, Y) = \mu_{ch}(X, Y) / [\sigma_{ch}(X)\sigma_{ch}(Y)]$.

Тогда выборочное уравнение прямой линии регрессии Y от X имеет вид $y - M_{ch}(Y) = r_{ch}(X, Y)\sigma_{ch}(Y) [x - M_{ch}(X)] / \sigma_{ch}(X)$.

Вычисленные уравнения прямой линии регрессии показателей благополучия страны Y от показателя прогрессивности шкалы подоходного налога X имеют следующий вид (табл. 10).

Таблица 10

**Уравнения прямой линии регрессии
показателей благополучия страны**

Показатель	Уравнение прямой линии регрессии
По однофакторному	$y = 0,33x + 0,09$
По двухфакторному	$y = 0,50x - 0,30$
По трехфакторному	$y = 1,62x - 0,94$
По четырехфакторному	$y = 1,63x + 0,36$
По пятифакторному	$y = 0,91x - 0,78$

СИЛА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТРАНЫ ОТ ПОКАЗАТЕЛЯ ПРОГРЕССИВНОСТИ СТАВКИ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА

В математической статистике считается, что чем модуль $|r_{ch}(X, Y)|$ выборочного коэффициента корреляции $r_{ch}(X, Y)$ ближе к 1, тем функциональная связь между случайными величинами X и Y сильнее.

Для однофакторного, двухфакторного, трехфакторного, четырехфакторного и пятифакторного показателей благополучия выборочный коэффициент корреляции оказался равным 0,37, 0,43, 0,41, 0,19 и 0,42, соответственно.

Это означает, что установленная ранее **линейно-средняя зависимость однофакторного, двухфакторного, трехфакторного, четырехфакторного и пятифакторного показателей благополучия страны от показателя прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц является линейно-функциональной приблизительно на 37%, 43%, 41%, 19% и 42%, соответственно.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Плоская шкала подоходного налога, принятая в России, оказывает своё отрицательное воздействие на благополучие страны. Переход к прогрессивной шкале окажет положительное воздействие на повышение показателей благополучия России.

5.11. Межгосударственная эксплуатация посредством глобальной сегрегации ценности основных жизненных достояний. *Классическое вменение преимущества эквивалентного обмена на отстранённом рынке посредством его «невидимой руки». Итоговая межгосударственная эксплуатация посредством системы глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний в рамках глобального англосаксонского параномы. Новая потребностная разница между жизненными укладами и её роковое последствие*

В пункте 2.8 был описан глобалистский эксплуатационный проект, провозглашённый и вменённый и воплощённый во второй половине XX века полномощной панамериканской материально-идеально-индустриальной и антропономной глобалистской консорцией и воплощённый в последней четверти XXI века полномощным Американско-Британским макросом, поскольку средств только США и Великобритании на это не хватило бы.

К началу XXI века он оказался **чрезвычайно успешным** для этой консорции и для этого макроса, позволив ему осуществлять эксплуатацию периферийных государств в рамках глобального англосаксонского параномы. В этом пункте даётся объяснение, за счёт чего это произошло и к чему это может привести.

КЛАССИЧЕСКОЕ ВМЕНЕНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ЭКВИВАЛЕНТНОГО ОБМЕНА НА ОТСТРАНЁННОМ РЫНКЕ ПОСРЕДСТВОМ ЕГО «НЕВИДИМОЙ РУКИ»

Классики английской политической экономики, такие как Д. Риккардо (1772-1823), Д.С. Милль (1806-1873) и др., вменяли преимущества **объективно эквивалентного** взаимовыгодного торгового обмена на **отстранённом** рынке между *вещественно-извлекательными государствами*, опирающимися в основном на вещественно-извлекательный (материально-экстракционный) уклад, и *вещественно-производительными государствами*, опирающимися в основном на вещественно-производительный (материально-индустриальный) уклад (см. пункты 5.1 и 5.2). При этом вменялось, что указанная объективная эквивалентность обеспечивается некоторой **«невидимой рукой»** этого самоуправного рынка.

Из их теории сравнительных рыночно конкурентных преимуществ указанных разноукладных государств следовало, что для испанских извлекателей и для английских производителей было выгодно, «конкурентно» и «рентабельно» обменивать на каком-то абстрактном международном рынке испанское вино на английские пушки! Но история показала, что Англия со своим развитым вещественным и мысленным производством и со своими пушками в итоге стала мировой империей (сверхдержавой) и добилась мирового господства, а Испания из мировой империи превратилась в сельскохозяйственную и туристическую второстепенную державу.

Это классическое вменение про *преимущество конкуренции на отстранённом от людей самоуправном рынке* было усовершенствовано и осовременено экономистом М.Е. Портером в его книге [Портер, 2016], учитывающей возрастание роли в англосаксонском мире сверхвменительного уклада.

Лукавость этих «научных» вменений про возможность объективно эквивалентного обмена состоит в том, что в человеческом мире со времени возникновения простых государств не было и нет никакого **самостоятельного** непосредственного обмена между двумя отдельными учреждениями (одного государства или нескольких государств) создаваемыми ими достоинствами, а в действительности всегда был и есть **несамостоятельный** опосредованный обмен между этими учреждениями в жёстких рамках **кем-то** устроенных и **кем-то** управляемых отстранённых от этих учреждений самоуправных систем «обмена», называемых *рынками*. В ироничном виде это действительное, не вмещающееся в «научную экономическую» теорию обстоятельство описывается следующей фразой: «На рынке есть два про-

стака: продавец и покупатель, а есть ещё и владелец рынка». И правила «эквивалентности» обмена на этом рынке устанавливает только «владелец рынка» посредством собственной «невидимой руки».

Несамостоятельность «обмена» между двумя отдельными учреждениями своими **содержательными** достояниями на рынке, устроенном в некотором государстве, состоит в **разделённости** непосредственного обмена друг с другом на два опосредованных этапа, на каждом из которых используется такое опосредующее **сочетательное** достояние, как **деньги**, создаваемое сочетательной системой некоторого устраивающего государства (см. пункт 4.2). На первом опосредованном этапе – *этапе продажи* – продавец выставляет на рынок своё продаваемое содержательное достояние и требует за него некоторое количество денег. На втором опосредованном этапе – *этапе покупки* – покупатель передаёт продавцу на рынке требуемое количество денег и затем получает от него купленное содержательное достояние. Более того, все денежные операции на этом рынке могут совершаться только через банковскую систему этого устраивающего государства.

ИТОГОВАЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ ПОСРЕДСТВОМ СИСТЕМЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦЕННОСТНОЙ СЕГРЕГАЦИИ ОСНОВНЫХ ЖИЗНЕННЫХ ДОСТОЯНИЙ В РАМКАХ ГЛОБАЛЬНОГО АНГЛОСАКСОНСКОГО ПАРАНОМА

На основе указанных «научных» вменений про самоуправный рынок, несмотря на описанную в пункте 5.2 жизненную мнимость и даже жизненную глумность новых создаваемых достояний для подавляющего большинства современного человечества, панамериканскому (геополитическим) миру по мере воплощения своего глобалистского эксплуатационного проекта удалось создать современный *глобальный рынок*, образованный системой различных бирж, контролируемый полностью этим миром.

Кроме того, удалось создать современную великолепно отлаженную и хорошо скрытую *систему глобальной ценностной сегрегации* основных жизненных достояний, продаваемых и покупаемых на этом глобальном рынке*. В этой также контролируемой панамериканским миром системе сегрегации постоянно, широко и успешно вменяется, что **извлекаемые** достояния имеют более низкую («общечеловеческую») ценность по срав-

* От латинского слова «**segregatio**», означающего «**принудительное отделение, обособление, удаление, разделение**».

нению с **производимыми** достояниями, а последние имеют ценность ниже ценности **вменяемых** достояний.

Отметим, что даже в СССР, исповедовавшем смитовско-марксову трудовую теорию стоимости и провозглашавшем оплату по «труду», ценность труда населения подвергалась директивной сегрегации при его разделении на «физический», «умственный» и «творческий» с соответствующей повышательной оплатой за большую ценность.

В результате этого разноценностного вменения глумному населению планеты учреждения, торгующие на современном глобальном рынке «малоценными» извлекаемыми преимущественно вещественными достояниями, почти всегда получают от этого населения более низкую «капитализацию» (по-русски, основательность) по сравнению с учреждениями, торгующими «более ценными» производимыми достояниями. А последние учреждения почти всегда получают от глумного населения более низкую «капитализацию» по сравнению с учреждениями, торгующими «самыми ценными» вменяемыми преимущественно мысленными достояниями. Показательными в этом отношении являются капитализации вещественно-извлекающей компании «Газпром» примерно в 7 трлн. руб. (01.06.2022), вещественно-мысленно-производящей компании «Siemens» примерно в 1 трлн. долл. и мысленно-вменяющей компании «Google» примерно в 2 трлн. долл. В этом же ряду стоит и чрезвычайная скорость увеличения капитализации оглумляющих компаний типа TikTok. Большинство «успешных» капитализаций» имеет природу финансовой пирамиды, основанной на глумности населения, о чём не позволительно писать в «научной» литературе (см. [Захаров, 2010(ж)]).

Создание транснациональными корпорациями (энергетическими, индустриальными, фармацевтическими, финансовыми, информационными, антропономными, религиозными и пр.) указанных разноценных достояний посредством использования набранных у населения и различающихся размерами капитализаций в итоге приводит к тому, что **прибыльность созидательности** в экстракционном укладе, в индустриальном укладе и в антропономном укладе значительно отличается, возрастая в соответствии с перечислением укладов.

И как-то незаметно и как будто само-собой получилось, что наиболее прибыльные идеально-индустриальный и антропономный уклады расширились **именно** в США и Великобритании, а затем даже менее прибыльный материально-индустриальный уклад был перемещён ими на контролируемую материально-экстракционную и материально-индустриальную периферию.

В итоге в англосаксонском глобальном параноме создалась внешне устойчивая и сложенная *глобальная укладно-эксплуатационная пирамида* (разделения труда и получения прибыли от этого разделения), на вершине которой закрепился англосаксонский мир, создающий самые дорогие «высшие» мысленные ценности, в середине которой закрепились ЕС, Китай и др., создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные ценности, а внизу закрепились Россия и другие поставщики природных ресурсов, создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные ценности.

Таким образом, именно описанная выше система глобальной ценностной сегрегации основных жизненных достояний оказалась чрезвычайно действенным средством *межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации*, обеспечившим во второй половине XX века США и Великобритании, как вменяющим государствам, получение **большей прибыли** в торговле создаваемыми ими вменительными достояниями на созданном и управляемом ими глобальном рынке по сравнению с прибылью вещественно-извлекающих государств, таких как Россия, и вещественно-производящих государств, таких как Китай.

ОБОСНОВАНИЕ ЦЕННОСТНОЙ СЕГРЕГАЦИИ ОСНОВНЫХ ЖИЗНЕННЫХ УКЛАДОВ ПОСРЕДСТВОМ ВМЕНЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРОГРЕССИВНОМ МАГИСТРАЛЬНОМ ТРЁХ ЭПОХАЛЬНОМ ПУТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Ценностную сегрегацию основных жизненных укладов и вытекающую из неё их разноприбыльность принято «научно» объяснять **большей** длинной цепочек **добавленной стоимости**, не вдаваясь в точное определение этой самой неуловимой стоимости. Ясно, что в этой лукавой «добавленной стоимости» скрыто всё та же сегрегация труда на низкий «физический», более приоритетный «умственный» и самый престижный «творческий». Поскольку это «научное» объяснение не воспринимается «широкими народными массами», для них создано другое обоснование, **прогрессистское**, описанное в пункте 5.1, согласно которому прогрессивный индустриальный уклад сменяет устаревший «преиндустриальный» уклад, затем прогрессивный «постиндустриальный» уклад сменяет устаревший индустриальный и т.д.

Термины «преиндустриальный» и «постиндустриальный» вообще не несут в себе ни одного положительного качественного признака, однако они вменяют представление о временной сменительной стадильности. Поэтому идея прогресса мирового развития, исходящего из англосаксон-

ского мира, оказывает своё чудодейственное воздействие на «умы» остального человечества, заставляя эти «умы» ощущать свою вину и ущербность за отставание от мирового англосаксонского прогресса и побуждая их к нескончаемой погоне за мировым прогрессивным лидером.

Правильность и великолепие созданного практического прогрессивного глобального мироустройства с ценностной сегрегацией основных жизненных укладов были отражены даже в теоретической концепции «конца истории» [Фукуяма, 2007], в которой всему миру вменялось, что, наконец-то, достигнут идеал прогрессивного развития человечества, и поэтому, нет никакого смысла желать ещё большего прогресса.

НОВАЯ ПОТРЕБНОСТНАЯ РАЗНИЦА МЕЖДУ ЖИЗНЕННЫМИ УКЛАДАМИ И ЕЁ РОКОВОЕ ПОСЛЕДСТВИЕ

В пункте 5.2 была подробно описана *созидательская качественная разница* между основными жизненными укладами. В пункте 2.8 было отмечено, что между старым материально-индустриальным, современным идеально-индустриальным и современным гипер-антропономным укладами имеется также *потребностная качественная разница*. В силу её важности опишем её ещё раз и выведем из неё важные следствия.

Материально-индустриальный уклад производит для нома в основном *жизненно необходимые* для народа нома вещественные достояния, т.е. такие, без которых народ не может многопоколенно выживать. Современный идеально-индустриальный уклад производит для народа уже больше половины мысленных достояний, которые являются чисто *жизненно мнимыми* для народа, т.е. нужные этому укладу для его обогащения, но такими, без которых подавляющая часть народа может уверенно жить и многопоколенно выживать и размножаться. А современный гипер-антропономный уклад вменяет в мысленный мир народа в основном *жизненно глумные* для народа мысленные достояния, нужные этому укладу для его обогащения, но не только жизненно мнимые для народа, но даже вредные для него и опасные для его всевременного пребывания. Обобщённо говоря, современный идеально-индустриальный уклад является **полу паразитическим** на народе, а современный антропономный уклад является в основном (более чем на три четверти) **паразитическим** на народе.

Для создания искусственной потребности в использовании **не жизненно необходимых** достояний был применён способ безудержного рекламного вменения **необходимости** этих достояний глумному населению сначала панамериканского, а затем и всего остального мира. А для создания возможности приобретения вменённых в сознание возжеланных до-

стояний был применён невиданный раньше **способ облегчённой раздачи долговых ссуд** населению и государствам мира. В итоге этой блестящей операции сначала в панамериканском, а затем и в европейском мире появились раздутые жизненно паразитические *информационно-финансовое сословие* и *информационно-антропономное сословие* с высоким уровнем доходов, названные **средним классом** (предвзятые описания создания этих сословий приведены в книгах [Уэбстер, 2004] и [Мейсон, 2016]). А население и государства всего остального мира оказались в удивительном **долговом состоянии**: к 2021 году мировой долг достиг 272 трлн. долларов США, что в три раза превышает мировой ВВП.

Это долговое состояние мира показывает, что вменение и воплощение глобалистского эксплуатационного проекта в мировое бытие как способа создания **общемирового благоденствия** оказалось блефом. Искусственно-долговое создание указанных сословий с высоким уровнем потребления дало невиданные ранее возможности управления сознанием населения мира путём «цифрового» вменения, но привело к непредвиденному **роковому последствию**, а именно, к ускоренному и не восполняемому **оскудению освоенных мировых природных (и, в частности, энергетических) ресурсов**, приходящихся на одного человека.

Это роковое последствие стало одной из запускающих связей (см. пункт 1.4) для последовавшего перехода запада к ускоренному подавлению России с целью овладения всеми разведанными, но ещё не освоенными российскими природными достояниями и всей российской надприродной инфраструктурой (см. подпункт 6.13.4).

Заключение 5. Новый Экклезиаст о новом созидании

**«Что было, то и будет;
и что делалось, то и будет делаться,
– и нет ничего нового под солнцем»**
[Экклезиаст, 1. 9-11].

Испокон веков род людской плодился
и размножался. И так будет всегда до скончания Мира.

И новое созидание ничего не даст
сверх прежнего созидания, ибо настолько же
прибудет и род людской, и на каждого окажется

столько же нового богатства, сколько и было прежнего.

И никакое новое устройство созидания
не придаст человечеству беззаботности
сверх прежнего устройства.

И никакие новые людские придумки и затеи
не избавят человека от вечного труда
в «поте лица своего» ради «хлеба своего».

Лукавы те, кто пророчат человечеству
«царство свободы» вслед за приумножением его
созидательных сил, ибо оно неотрывно от
приумножения рода людского.

И тщетны надежды алчущих богатства
обрести беззаботность и успокоение на нём.
Многие богатства влекут и многие хлопоты,
ибо умножаются и «мыши», растаскивающие их.

И богатство становится прахом, будучи
оставленным без надзора и суеты над ним.

ЧАСТЬ 2. РОССИЯ. КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ?

Во второй части книги развитая в первой части теория **памятной упорядоченности (судьбы)** общественного бытия мира применяется к изучению и осмыслению **предсудьбы России**, как исторического мирового явления, и к следственному предвидению и предсказанию **судьбы России**, как будущего мирового явления.

Глава 6. Российскость

В этой главе развитая в предыдущих главах теория об общих и частных способах наследования, подавления и обновления общественного бытия мира применяется к изучению России, как исторического явления.

Большая часть главы посвящена описанию архетипов и стереотипов и их мемов и их сочленённых конечных совокупностей (кодов, кодексов и идей), поддержание или подавление которых оказало **особенное** влияние на судьбу России. Из этих описаний делается общий вывод, что основной причиной неудач и в крепостническом, и в социалистическом, и в либералистическом преобразованиях России являлось **пренебрежение** к учету её исторически накопленной сознательно-подсознательной судьбоносной сущности (см. подпункт 1.6.1), неумолимо задающей предельные **рамки** исторического развития, выход за которые приводит страну к катастрофическим последствиям.

Обобщённо можно сказать, что в этой главе даётся ответ на первый основной вопрос русской интеллигенции: «Кто виноват?».*

6.1. Что есть Россия? *Географическая, гео-эко ценозная, геополитическая, витаномическая, ментальная и культурная устроенности России. Отдельность культурно-исторического типа России к середине XVII века и его надломы. Общие исторические данности современной России: своеобразие, внутренняя хрупкость и внешняя уязвимость. Их влияние на её историческое бытие. Россия как отдельная цивилизация. Обречённость России на собственный путь развития и укрепление своей бытийной защищённости*

* «Кто виноват?» – роман А.И. Герцена 1846 года.

В этом пункте мы опишем устроенность России по важнейшим областям её бытия и вытекающие из неё общие исторические данности, оказывающие чрезвычайное влияние на её **будущее бытие**. При этом будем опираться на понятия, введённые в пункте 2.3.

ОБЪЕКТИВНАЯ ОТДЕЛЁННОСТЬ РОССИИ ОТ ЕВРОПЫ

Существует важнейшее природное обстоятельство, которое объективно разделяет европейскую часть России и не российскую часть Европы. Это – *нулевая среднегодовая изотерма*, идущая с севера на юг и показывающая, что на пространстве слева от неё среднегодовая температура выше нуля, а на пространстве справа от неё среднегодовая температура ниже нуля. на этих пространствах и расположены европейские государства и, соответственно, Россия.

Именно это **незримое** объективное обстоятельство задаёт в конечном счёте непреодолимую разницу между бытием России и бытием Европы. Первоначально эта разница была отмечена Л.Н. Гумилёвым, а затем была подробно описана А.П. Паршевым в книге [Паршев, 2001].

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

На указанное первичное отделяющее географическое обстоятельство накладываются и другие отделяющие обстоятельства.

Исторически сложилось так, что Россия занимает *сердцевинную область* (*heartland* по выражению Х.Дж. Маккиндера) Евразийского материка. Эта область «... делится на несколько вытянутых по широте равнинных полос, которые отличаются друг от друга в первую очередь вегетационными периодами развития растений, характером и плодородием почв.

Самую северную полосу представляет протянувшаяся вдоль арктического побережья *тундра* – холодная, безлесная и малопригодная к обработке земля. Сразу же за ней, южнее, лежит полоса *густых лесов*. Её нижняя граница начинается к югу от Карпат и проходит приблизительно по линии Киев – Казань – Тюмень – Алтайские горы и далее вдоль ... границы монгольских степей и пустынь. Следующая, третья полоса – полоса *степей*, идущая с запада на восток вдоль почти всего Евразийского континента. Степи – это обширные равнины плодородной чёрной земли (чернозёма). Наконец, последняя, четвёртая полоса – Арало-Каспийская и Монгольская *пустынные зоны*.

Одна из важнейших особенностей рассматриваемой территории ... состоит в отчётливо выраженной *континентальности*. Континентальность –

это удалённость от морского побережья, способного служить надёжной гаванью для осуществления морских контактов всемирного масштаба. ... возможностями для таких контактов располагаю побережья Балтийского, Северного и Чёрного морей, а на Дальнем Востоке – побережье Охотского и Японского морей. Однако нетрудно видеть, что основная часть территории располагается на значительном удалении от морского побережья. ...

В условиях отдалённости основной части территории России от морского побережья особое значение приобретают *реки*. Они связывают российскую территорию по преимуществу в меридиональном отношении: только одна из величайших рек России, Амур, течёт в широтном направлении. ...

Другой особенностью российской территории является *отсутствие каких-либо отчётливых рубежей естественного происхождения*, которые можно было бы принять в качестве государственных или хотя бы, за редким исключением, административных границ. Во всех направлениях она является почти сплошной равниной, не пересекаемой сколько-нибудь значительными горными цепями с непроходимыми ущельями и опасными перевалами» [Шаповалов, 2003, стр. 57-59].

«Северное расположение дополняется *неустойчивостью* российского климата, что выражается, в частности, в несоответствии погоды тем параметрам, которые она должна была бы иметь согласно календарю. ... Вслед за лютыми морозами и в январе, и в феврале может наступить неожиданная оттепель, ... Столь же капризно и лето, не говоря уже о весне и осени» [Шаповалов, 2003, стр. 61].

ГЕО-ЭКО ЦЕНОЗНАЯ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

Описанная выше географическая устроенность в значительной степени служит обоснованием того, что гео-эко ценоз, к которому относится Россия в настоящее время, описывается следующими признаками.

Россия не только самая **северное**, но и самое **холодное государство** в мире [Афанасенко, 2006, стр. 219]. В настоящее время территория считается *пригодной* для жизни людей, если: а) среднегодовая температура на ней не опускается ниже +2°C; б) она расположена не выше 2 км над уровнем моря. По относительному количеству пригодных территорий Россия занимает пятое место после США, Бразилии, Китая и Австралии. Более того, пригодные территории протянулись узкой полоской вдоль её южных границ с запада на восток [Афанасенко, 2006, стр. 221]. Это часть **российского пространства** (см. подпункт 2.1.1) получила название *основной полосы (основной зоны) расселения населения*.

Огромные части пространства (более половины) являются в настоящее время полностью непригодными для проживания, поскольку они находятся в зоне вечной мерзлоты, а также в болотно-низинной или гористой местности, а некоторые заняты непроходимой тайгой [Макар, Глушкова, 2011, стр. 196-201].

Соответственно указанному обстоятельству население сосредоточено в западной и южной частях пространства. Основная полоса расселения имеет клинообразный вид, вытягиваясь на восток вдоль южных границ (вдоль Транссиба), при чрезвычайно низкой плотности населения Сибири и Дальнего Востока. Одновременно это сопровождается явно избыточным ростом численности населения Москвы и Санкт-Петербурга, а также стеканием редкого населения восточной части пространства в несколько крупных городов Сибири.

Однако такое перетекание населения из северных и восточных регионов на юг и запад пространства расходуется с тем, что основные **неосвоенные** природные запасы России находятся как раз в Сибири и на Дальнем Востоке, где их практически некому добывать и перерабатывать [Макар, Глушкова, 2011, стр. 203-205]. Более того, чрезвычайная вытянутость пространства в широтном направлении делает перевозки грузов и людей очень дорогими [Голубчик, Макар, Носонов, Файбусович, 2015, стр. 105-110]. Всё это вынуждает управляющую систему России, исходя из близорукой «хозяйственной выгоды», отдавать предпочтение внешним рынкам и использовать приезжую рабочую силу в ущерб собственному долговременному освоению и обустройству России. А это, в свою очередь, влечёт огромные риски для существования такой разрозненной и необустроенной России.

«Сезон сельскохозяйственных работ в России продолжается всего 4-6 месяцев, тогда как в подавляющем большинстве других стран, которые принято относить к развитым, – 6-9 месяцев. Жилые и производственные помещения в России необходимо повседневно отапливать в течение 6-8 месяцев (для сравнения: на значительной территории США по причине тёплого климата необходимость в отоплении отсутствует вообще). Обогрев помещений в течение больше полугода предполагает, разумеется, значительные затраты энергоресурсов [Шаповалов, 2003, стр. 61]. Описанная выше неустойчивость российского климата задаёт *неустойчивость* земледелия в большей части территории России. Перечисленные обстоятельства задавали особый напряжённый режим сельскохозяйственных и заготовительных работ великорусского пахаря для получения весьма скудного прибавочного жизненного достояния, что отражено в основательных книгах Л.В. Милова [Миров, 1998] и И.Д. Афанасенко [Афанасенко, 2006].

Отметим, что после коммунистического и либералистического «осчастливливающего» насилия над Россией великорусского пахаря больше нет и она пока «проедает» свои не возобновляемые ресурсы (см. пункты 6.6 и 6.8).

Из всего описанного выше следует, что в своём гео-эко ценозе Россия представлена, по-видимому, только вместе с Канадой, и их способ гео-эко хозяйствования **разительно** отличается от всех остальных мировых способов. Именно это вынуждает Россию и Канаду развиваться только соответственно своему собственному способу гео-эко хозяйствования [Рязанов, 2016, стр. 670]. Никакое заимствование и следование «передовым» образцам здесь никак не может помочь, поскольку этих образцов просто нет. Однако даже Канада не может служить для России образцом развития, т.к. она развивается в очень тесном пограничном взаимодействии с США, входящими в совершенно другой гео-эко ценоз. В качестве успешного образца можно было бы взять Норвегию, но как прекрасно показано в книге [Паршев, 2001], она сильно отличается от России и Канады из-за наличия тёплого течения Гольфстрим, омывающего её северное побережье.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

Описанная выше чрезвычайная разрозненность России в географическом, климатическом и гео-эко ценозном отношениях и чрезвычайная инфраструктурная несвязность её пространства, сопровождаемая чрезвычайной широтной вытянутостью, северным положением пространства и чрезвычайной протяжённостью трудно защищаемых границ, делают Россию особенно уязвимой в геополитическом отношении и с запада, и с востока, и с юга, и с севера.

Несмотря на то, что Россия обладает протяжённой морской границей, это не наделяет её особенностями островного геополитического номоса. Чёрное и Балтийское моря являются почти внутренними морями, не говоря уже о Каспийском море. Незамерзающих портов за исключением Мурманска, Севастополя, Новороссийска и Туапсе практически нет. Северный Ледовитый Океан не даёт пока никаких степеней свободы. А использование возможных степеней свободы Тихого Океана пока весьма ограничено и затруднено низкой заселённостью Дальнего Востока. Поэтому Россия так и остаётся **в материковом геополитическом мире**.

Более того, даже в своём материковом геополитическом мире Россия представлена в **единственном** числе, и её номос геополитического бытия **разительно** отличается от всех остальных мировых геополитических номосов.

ВИТАНОМИЧЕСКАЯ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

Относительно витаномической формации ясно, что Россия (после крайнего зигзага в одну **односистемную** витаномическую формацию, жизненную созидательность которой можно описать как указную, **дирижистскую**, регулируемую, передаточную, предписанную (плановую) и пр., мгновенно по историческим меркам перешла в другую **односистемную** витаномическую формацию, жизненную созидательность которой можно описать соответственно как вольную, **либералистскую**, партнёрскую, обменную, рыночную и пр. (см. пункт 5.5).

Современной России в этой противоестественной односистемной либералистской витаномической формации присуще резкое разделение на очень узкий **присвоительный класс**, имеющий **средства** для несправедливого и бессовестного (о совести см. ниже) присвоения части труда других людей, и чрезвычайно обширный **неприсвоительный класс**, часть труда которого изымается и присваивается присвоительным классом (см. пункт 5.8).

Это приводит к тому, что «... разница в среднемесечном душевом доходе 10% самого зажиточного населения и 10% самого бедного увеличилась с 3-4 раз в советское время до 15 раз. Так что благосостояние 40% населения не увеличилось, а у 30% уровень жизни снизился. Зато у 20% относительно богатых людей он повысился в 2 раза и более. И именно за счет них в основном произошел средний рост реальных доходов населения, ниже которого получают 70% россиян, а выше — всего 30%» [Аганбегян, 2022].

Сказанное выше подчёркивает потенциальную конфликтность (затаённую враждебность) присвоительного и неприсвоительного классов России.

В отличие от крайних противоестественных односистемных советско-российских метаний двадцатого века остальные государства мира всегда существовали в естественной двухсистемной **дирижистско-либералистской** витаномической формации (см. пункт 5.5), обладающей бидинамической адаптивностью и, следовательно, меньшей социальной конфликтностью.

МЕНТАЛЬНАЯ¹ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

¹ Слово «**ментальный**» от латинского слова «**mentis**» переводится на русский язык словом «**мировоззрение**».

Теистские общества России. Относительно ментальной бытийной сферы (см. подпункт 1.6.2) ясно, что Россия **примыкает**, по крайней мере, к четырём теистским¹ цивилизациям (см. пункт 2.3). В восточно-христианской цивилизации верующее христианское общество России является равноправным действующим лицом. В мусульманской цивилизации верующее мусульманское общество России является полностью вторичным и зависимым от духовных центров мусульманского мира. Относительно иудейской и буддийской цивилизаций положение, по-видимому, сходное с предыдущим.

Космистское (светское) общество России. Относительно ментальной бытийной сферы также ясно, что Россия **примыкает** к светской[♦] ментальной цивилизации, и светское общество России является равноправным самостоятельным центром *космизма*^{*}, как мирского, светского, естественно-научного мировоззрения (см. пункт 1.3.2), не нуждающегося для **объяснения** любых бытийных явлений человечества в привлечении дополнительных мысленных *сверхъестественных* сущностей, т.е. не обнаруживаемых в повторяемых независимых испытаниях одинаковым образом многими наблюдателями ни с помощью органов чувств человека, ни с помощью созданных человеком приборов. Космизм в отличие от **атеизма** не отрицает наличия сверхъестественных сущностей. Он просто для объяснения любых бытийных явлений опирается на **естественные** мысленные сущности, возникшие во всём бесконечном прожитом бытии и хранящиеся в подсознательной и сознательной памяти человечества. Поэтому космизм даёт возможность предвидеть будущее на основе понимания влияния прошлого на упорядоченность бытия общества (см. конец пункта 1.4). В отличие от этого в теизме предвидеть влияние сверхъестественных сущностей на будущее не представляется возможным.

Теистское (божеское) мировоззрение в основном содержится в чувственном мире человечества, а космистское мировоззрение содержится в разумном мире человечества (см. подпункт 1.1.1). Таким образом, они расположены в разных мысленных мирах человечества, и поэтому **имеют возможность** одновременно «уживаться» друг с другом, занимая соответствующие мысленные ниши и дополняя друг друга.

Отметим, что развитие чувственного мышления общества совсем не означает безусловный переход к теистским мировоззрениям. Прекрасным

¹ Греческое слово «*θεός*» переводится на русский язык словом «**бог**».

[♦] Слово «**светский**» имеет корень «**вет, вед**».

^{*} Слово «**светский**» по-гречески пишется как «*κοσμικό*».

примером является Китай, где так и сохранилось исходное светское мировоззрение, усложнённое и развитое с помощью введения совсем других (не сверхъестественных) чувственных мысленных сущностей.

Светское мировоззрение считает всю мировоззренческо-ведательную сферу светского (бытийного) общества (см. пункт 1.2) **итогом** его самостоятельного исторического эволюционно-революционного (см. подпункт 1.6.4) развития. Эта сфера создаётся посредством личного **ведения** и творчества членов общества, последующего великопоколенного совокупного обсуждения, обобщения, усреднения и сглаживания предлагаемых личностных мировоззренческо-ведательных представлений и, наконец, конечного приятия и признания подавляющим большинством членов светского общества полученных обобщённых представлений. Она может быть даже очертана пророками светского общества, проделавшими такое обобщение самостоятельно без участия каких-либо сверхъестественных сущностей. Эта мировоззренческо-ведательная сфера бытия светского общества отображается (представляется) в его мысленном (сознательном и подсознательном) мире в виде *совести (совместной вести, совместной веды) этого общества*.

Архетипы мировоззренческо-ведательной сферы светского общества и их архемы задают основные пределы его бытия, выходить за пределы которых считается **безнравственным, несправедливым, нечестным, не ладным, сверхвольным, сверхсвободным** и т.д. Неотипы выхода за пределы совести несовместимы с архемами совести и приводят к **угрызениям совести**, как способу выхода из этой несовместимости.

Конфликтность ментальных обществ России. Как указано в пункте 2.3, основным способом взаимодействия бытийных цивилизаций является их соперничество и противоборство. Поэтому, по крайней мере, пять указанных ментально-цивилизационных обществ России время от времени предпринимают недальновидное **наступление** друг на друга. В результате происходит перераспределение этих обществ на территории страны и изменение в них количества и состава приверженцев.

Указанные общества также неоднородны, и происходит борьба одних частей с другими. Известным примером такой борьбы является раскол в российском православии.

Иногда происходит совместное наступление указанных теистских обществ России на её космистское общество. Но им трудно долго удерживать завоёванные позиции, поскольку побудительная сила подсознательной части архемемов светской совести в силу их изначальной древности не

уступает побудительной силы архемемов любых теистических обществ России и, тем более, побудительной силе стереомемов мировых религий.

В результате после недальновидных и порой жёстких и кровавых конфликтов всё относительно теизма и космизма возвращается «на круги своя».

КУЛЬТУРНАЯ УСТРОЕННОСТЬ РОССИИ

Относительно культурной сферы известно, что после принятия христианства Россия находилась под сильнейшим воздействием византийской и латинской религиозно-культурных цивилизаций. Однако после Смутного времени, которое некоторые исследователи рассматривают как ожесточённую войну между коллективным западом и Россией, в которой запад одержал верхушечную победу (см. подпункт 6.6.1), в большинстве своём **городская** (и в особенности **столичная**) Россия была принудительно, насильственно и заместительно присоединена к центрально-европейской культурной цивилизации на подчинённой основе, где и продолжает оставаться до сих пор без всяких надежд на равноправность культурных влияний независимо от крепостнического, социалистического или либералистического существования (см. пункт 6.2).

А исконная культура **провинциальной** и **сельской** России постепенно оказалась почти полностью подавленной и заброшенной и практически никак не связанной с чуждой европейской культурой российского столичного горожанства [Пыжиков, 2017, стр. 142-146]. Именно опора на культурно-родственное столичное горожанство позволяет коллективному западу периодически осуществлять успешное культурное, ментальное и идеологическое наступление на Россию. Как это наступление осуществляется в области языкового общения, рассматривается в пункте 1.3.2.

Указанное крупное многосотлетнее культурное размежевание вдобавок осложняется наличием в стране большого количества разнообразных местных **этно-религиозных** культурных обществ. Кроме того, всё население страны в последние десятилетия оказывается под сильнейшим подавляющим воздействием американской музыкальной массовой культуры. Это привело к заметному угнетению и торможению связного причинно следственного мышления и разумения населения, особенно его молодой части.

Всё это многообразие культурных обществ России влечёт за собой их неизбывную потенциальную конфликтность вопреки воспетой Константином Леонтьевым скрепляющей «цветущей сложности» [Леонтьев, 1997, 2000].

ОТДЕЛЬНОСТЬ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ТИПА РОССИИ К СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА И ЕГО НАДЛОМЫ

Всеобъемлющее описание России к середине XVII века, как государства отдельного **культурно-исторического типа** (см. пункт 2.3), было дано Николаем Яковлевичем Данилевским (1822-1885) в его знаменитой книге «РОССИЯ и ЕВРОПА. – САНКТПЕТЕРБУРГЪ: Изданіе товарищества «Общественная польза», 1871»» (см. [Данилевский, 1991]).

Однако при Петре I произошёл его тяжёлый надлом, сопровождавшийся превращением России в ментально-цивилизационную (см. пункт 2.3) и культурно-историческо-типовую колонию Европы. Приведём соответствующую цитату: «... в деятельности Петра необходимо строго отличать две стороны: его деятельность государственную, все его военные, флотские, административные, промышленные насаждения, и его деятельность реформативную в тесном смысле этого слова, т.е. изменения в быте, нравах, обычаях и понятиях, которые он старался произвести в русском народе. Первая деятельность заслуживает вечной признательной, благоговейной памяти и благословения потомства. Как ни тяжелы были для современников его рекрутские наборы (которыми он не только пополнял свои войска, но строил города и заселял страны), введенная им безжалостная финансовая система, монополии, усиление крепостного права, одним словом, запряжание всего народа в государственное тягло, – всем этим заслужил он себе имя Великого – имя основателя русского государственного величия. Но деятельностью второго рода он не только принес величайший вред будущности России (вред, который так глубоко пустил свои корни, что досель еще разъедает русское народное тело), он даже совершенно бесполезно затруднил свое собственное дело; возбудил негодование своих подданных, смутил их совесть, усложнил свою задачу, сам устроил себе препятствия, на поборение которых должен был употреблять огромную долю той необыкновенной энергии, которою был одарен и которая, конечно, могла бы быть употреблена с большею пользою. К чему было брить бороды, надевать немецкие кафтаны, загонять в ассамблеи, заставлять курить табак, учреждать попойки (в которых даже пороки и распутство должны были принимать немецкую форму), искажать язык, вводить в жизнь придворную и высшего общества иностранный этикет, менять летоисчисление, стеснять свободу духовенства? К чему ставить иностранные формы жизни на первое, почетное, место и тем накладывать на все русское печать низкого и подлого, как говорилось в то время? Неужели это могло укрепить народное сознание? Конечно, одних государственных нововведений (в тесном смысле этого слова) было недостаточно: надо было развить

то, что всему дает крепость и силу, т.е. просвещение; но что же имели общего с истинным просвещением все эти искажения народного облика и характера?

Просвещение к тому же не насаждается по произволу, как меняется форма одежды или вводится то или другое административное устройство. Его следовало не насаждать извне, а развивать изнутри. Ход его был бы медленнее, но зато вернее и плодотворнее. Как бы то ни было, русская жизнь была насильственно перевернута на иностранный лад. Сначала это удалось только относительно верхних слоев общества, на которые действие правительства сильнее и прямее и которые вообще везде и всегда податливее на разные соблазны. На мало-помалу это искажение русской жизни стало распространяться и вширь, и вглубь, т.е. расходиться от высших классов на занимающие более скромное место в общественной иерархии, и с наружности – проникать в самый строй чувств и мыслей, подвергшихся обезнародовающей реформе. После Петра наступили царствования, в которых правящие государством лица относились к России уже не с двойственным характером ненависти и любви, а с одною лишь ненавистью, с одним презрением, которым так богато одарены немцы ко всему славянскому, в особенности ко всему русскому. После этого тяжелого периода долго еще продолжались, да и до сих пор продолжают еще, колебания между предпочтением то русскому, как при Екатерине Великой, то иностранному, как при Петре III или Павле. Но под влиянием толчка, сообщенного Петром, самое понятие об истинно русском до того исказилось, что даже в счастливые периоды национальной политики (как внешней, так и внутренней) русским считалось нередко такое, что вовсе этого имени не заслуживало. Говоря это, я разумею вовсе не одно правительство, а все общественное настроение, которое, электризуясь от времени до времени русскими патриотическими чувствами, все более и более, однако же, обезнародовалось под влиянием европейских соблазнов и принимало какой-то общеевропейский колорит то с преобладанием французских, то немецких, то английских колеров, смотря по обстоятельствам времени и по слоям и кружкам, на которые разбивается общество.

Болезнь эту, вот уже полтора столетия заразившую Россию, все расширяющуюся и укореняющуюся и только в последнее время показавшую некоторые признаки облегчения, приличнее всего, кажется мне, назвать европейничаньем; и коренной вопрос, от решения которого зависит вся будущность, вся судьба не только России, но и всего славянства, заключается в том, будет ли эта болезнь иметь такой доброкачественный характер, которым отличались и внесение государственности иноплеменниками рус-

ским славянам, и татарское данничество, и русская форма феодализма; окажется ли эта болезнь прививною, которая, подвергнув организм благодетельному перевороту, излечится, не оставив за собою вредных неизгладимых следов, подтачивающих самую основу народной жизненности. Сначала рассмотрим симптомы этой болезни, по крайней мере, главнейшие из них, а потом уже оглянемся кругом, чтобы посмотреть – не приготовлено ли и для нее лекарства, не положена ли уже секира у корня ее.

Все формы европейничанья, которыми так богата русская жизнь, могут быть подведены под следующие три разряда:

1. Искажение народного быта и замен форм его формами чуждыми, иностранными; искажение и замены, которые, начавшись с внешности, не могли не проникнуть в самый внутренний строй понятий и жизни высших слоев общества – и не проникать все глубже и глубже.

2. Заимствование разных иностранных учреждений и пересадка их на русскую почву – с мыслью, что хорошее в одном месте должно быть и везде хорошо.

3. Взгляд как на внутренние, так и на внешние отношения и вопросы русской жизни с иностранной, европейской точки зрения, рассматривание их в европейские очки, так сказать в стекла, поляризованные под европейским углом наклона, причем нередко то, что должно бы нам казаться окруженным лучами самого блистательного света, является совершенным мраком и темнотою, и наоборот» [Данилевский, 1991, стр. 360-364]].

Описания следующих интернационально коммунистического и компрадорско либералистического надломов приведены в пункте 6.2 и далее.

Несмотря на указанные тяжёлые надломы Россия как государство выстояла и сохранила своё историческое имя.

ТРИ ОБЩИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДАННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЕЁ БЫТИЕ. РОССИЯ КАК ОТДЕЛЬНАЯ БЫТИЙНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ. ОБРЕЧЁННОСТЬ РОССИИ НА СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

Из общего описания наличной устроенности современной России, сделанного выше, вытекает, что Россия обладает следующими тремя общими историческими данностями: *своеобразием*, *внутренней хрупкостью* и *внешней уязвимостью*. Эти исторические данности являются **итогом** всего предыдущего бытия страны. Согласно номологическому кредо, приведённому во введении, они же оказывают чрезвычайное влияние на её будущее бытие. Поясним это положение более подробно.

Описанное выше чрезвычайное **своеобразие** России по мировоззренческому (ментальному), культурному, национальному, витаномическому, гео-эко ценозному, геополитическому и др. подформатам бытия показывает, что её судьбоносная сущность (см. подпункт 1.6.1) **разительно** отличается от судьбоносных сущностей любых других государств мира. Это означает, что в своей бытийной цивилизации Россия представлена в единственном числе, т.е. она сама является **отдельной бытийной цивилизацией** (см. пункт 2.3).

Отсюда вытекает, что Россия волею исторически сложившихся обстоятельств **«обречена» на собственный путь развития, вытекающий из её своеобразной исторически сложившейся судьбоносной сущности**, и поэтому отличный от любого заимствованного со стороны «прогрессивного», «модернизационного», «цивилизованного» и пр. пути; и в частности отличный от **догоняющего** пути и **вписывания** в международное разделение добычи сырья, его производственной переработки и их технологического, финансового и научного обеспечения. Естественно, этот собственный путь может пролегать только в рамках мирового исторического процесса, описанного в конце пункта 1.4.

Поэтому **перевод** России на **несобственный** путь существования может происходить только посредством внутренне-внешнего **отклоняющего насилия** (см. пункты 1.4 и 1.7).

ОБРЕЧЁННОСТЬ РОССИИ НА УКРЕПЛЕНИЕ СВОЕЙ БЫТИЙНОЙ ЗАЩИЩЁННОСТИ

При этом указанная выше **внутренняя хрупкость** России, заключающаяся в потенциальной конфликтности её обществ во всех перечисленных форматах бытия, **обеспечивает** особенную **податливость** страны ко всем внутренне-внешним **отклоняющим насильственным преобразованиям**, поскольку они мгновенно переводят потенциальные конфликты в действительные.

История страны показывает, что любое осчастливливающее внутренне-внешнее **насилие** над страной, осуществлённое **вопреки её исторически сложившейся судьбоносной сущности**, что петровское «осчастливливание» её в «европейское окно», что большевистское «осчастливливание» в «светлый коммунизм», что либеральное «осчастливливание» в «глобальный цивилизованный рынок», только приводило к неисчислимым людским страданиям и к вымиранию населения. Осчастливливающее **внутренне-внешнее насилие** обычно проводилось в стратегических интересах зарубежных заинтересованных запускающих политических единиц, преследу-

ющих свои собственные цели по отношению к России, но предпочитающих это делать скрытно, чужими внутренними «руками» и с наименьшими затратами. Поэтому оно обычно проводилось «руками» и в тактических интересах идеологически сплочённой «исторически продвинутой» «прогрессивной», «модернизационной», «цивилизованной» и пр. десятой части населения России и применялось к остальным разобщённым «исторически отсталым» девяти десятым частям населения, презрительно называемым **историческими пережитками**. Эта **идеологически побуждаемая** «продвинутая» часть без всякого нравственного колебания отвергала исторически сложившуюся судьбоносную сущность России, и поэтому, в конце концов, приводила страну в исторический тупик, ставивший её на грань исчезновения (см. пункт 1.7).

Более того, указанная выше **внешняя уязвимость** России во многих из перечисленных форматов бытия **обеспечивает** дополнительную **податливость** страны ко всем внешним **навязанным преобразованиям**. Например, внутренне-внешнее либеральное «осчастливливание» России в «глобальный цивилизованный рынок» было в огромной степени обеспечено внешней уязвимостью СССР в ментальной, идеологической и культурной сферах (см. пункт 2.3).

Поэтому внутренняя хрупкость и внешняя уязвимость **совместно** используются очень часто и внутренними, и внешними насильственными преобразователями для облегчения достижения своих целей.

Из всего сказанного вытекает, что Россия для того, чтобы продолжать своё бытие, волею своей исторической судьбы вынуждена учитывать свою внутреннюю хрупкость и свою внешнюю уязвимость. **Поэтому она обречена на постоянное укрепление своей бытийной защищённости** (см. пункт 2.9).

Далее мы в этой и следующей главах, исследуя положительный и особенно отрицательный исторический опыт, будем выявлять и описывать **естественные признаки** собственного пути развития России и **необходимые меры** для укрепления её бытийной защищённости.

6.2. Пренебрежение исконной склонностью к максимальной эгоистическо-альтруистической гармоничности общества в России после Смуты. Три устроительных проекта: крепостнический, социалистический и либералистический. Внешние запускающие связи для их воплощения. Исходные навязанные изъяны воплощённых проектов: приоритет властного эгоизма в крепостнической России, приоритет подвластного аль-

труизма в социалистическом Советском Союзе и приоритет всеобщего эгоизма в либерали-стической России. Поведенческий устав эгоистическо-го общества Росии. Исконная склонность к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма как основа объединительного устроительного про-екта для России

ТРИ УСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТА: КРЕПОСТНИЧЕСКИЙ, СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ И ЛИБЕРАЛИСТИЧЕСКИЙ

В пункте 1.7 было отмечено, что в Постмодерне отстаивается и признаётся проектная неопределённость Мира, состоящая в неосуществимости любых общемировых **универсалистских** проектов. Следовательно, в Постмодерне отстаивается и признаётся равнозначность и равноважность различных *экзистенциальных проектов (бытийных замыслов)*, которые волею судеб выбрали или выбирают для себя различные народы, общества и государства.

Рассмотрим, на какой общественной **сущности** может и должен основываться собственный российский экзистенциальный проект.

В подпункте 1.3.3 было показано, что каждое общество обладает **исконной** склонностью к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма. Покажем сначала, что пренебрежение этой склонностью играло роковую роль в судьбе России после Смуты 1598-1618 годов.

После Смуты в России были осуществлены три устроительных проекта: крепостнический (около 300 лет), социалистический (около 70 лет) и либералистический (около 25 лет). И во всех трёх исторических проектах указанная склонность оказывалась подавленной и разрушенной. Что в свою очередь приводило к неустойчивости осуществлявшихся проектов. Разберём эти проекты и их изъяны более подробно [Захаров, 2020(е), 2021(а)].

Для получения полноценного и непредвзятого представления будем использовать «Поливалентный историзм» (см. пункты 1.3 и 1.4) с выявлением особенных признаков **внутренней кодовой разлаженности** и использующих её **внешних запускающих связей** во всех трёх переломных проектных преобразованиях России.

ПРИОРИТЕТ ВЛАСТНОГО ЭГОИЗМА В КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ РОССИИ

Смутное время 1598-1618 годов большинство историков описывают как кризисный этап при смене правящих династий. Но ряд историков

склонен видеть в Смутном времени войну польско-литовского [Пыжиков, 2017] и германского мира против Московского государства, в которой этот мир одержал верхушечную победу и поставил во главе Московского государства новую верховную систему (см. пункт 2.1) и, в частности, новую правящую династию, **подчиняющуюся** этому миру и управляющую государством в его интересах.

Некоторые историки идут ещё дальше и утверждают, что в Смутном времени деятельное участие принимали также англичане. Ещё Иван Грозный пошёл на сближение с англичанами: «Кроме дарования льгот, права свободно вести торговлю, ездить в Персию им поручалось искать и выплавлять железную руду, обучать местных мастеров промышленным искусствам. Кстати, торговое представительство английских купцов размещалось в опричном ведомстве» [Пыжиков, 2017, стр. 65-66]. «Когда же смена власти в Москве начала всерьёз угрожать английской монополии на Волге, именно английская «Московская компания» дала деньги на вооружение *наёмной армии*, которую позже назвали «народным ополчением»» [Кеслер, 2002, стр. 288]. «В результате окончательной победы Романовых в Смуте в 1619 г. именно *англичане* получили всё, что хотели: их монополия на внешнюю торговлю Московии оставалась незыблемой вплоть до Английской революции Кромвеля в 1648 году, ...» [Кеслер, 2002, стр. 289-290]. «... поселения англичан *по всей Волге* (со складами, охраняемыми *наёмниками*) были фактически *английскими колониальными фортами*» [Кеслер, 2002, стр. 280]. С того времени влияние Англии и Великобритании на переломные события в России, дипломатически явное и масонски скрытное (см. пункт 1.5), было значительным. Этим можно объяснить то удивительное обстоятельство, что все три описываемые в данном пункте смены власти в России оказывались чрезвычайно выгодными для английской и британской консорций (см. пункт 1.5).

Указанная внешняя война и итоговая внешняя победа в ней явились теми самыми **внешними** запускающими связями Московского государства с его содержательной средой, про которые написано в начале пункта 1.4.

Поскольку в Европе был принят обычай майората, младшие отпрыски дворянского и купеческого сословий были вынуждены добывать себе «пропитание» в чужих краях, переходя на службу к тамошним правителям. Поэтому в правление Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича происходило потоковое отселение служилых и торговых «немцев»* на службу московскому государю. К концу правления Алексея Михайловича этих

* Не говорящих по-русски, как бы немых.

переселенцев стало так много, что после «стрелецкого бунта» старая московская правящая верхушка была окончательно уничтожена, и московские цари, начиная с Петра Первого, стали править, полностью опираясь на новое служилое дворянство в основном иностранного (польско-литовского, немецкого и пр.) происхождения и осуществляя своё правление в его интересах.

С воцарением династии Романовых закрепощение крестьян особенно усилилось. В XVIII веке расширились права поместного дворянства в распоряжении трудом и личностью крестьянина. Площадь дворянского землевладения также увеличилась, и соответственно выросло число крепостных крестьян.

Именно в интересах дворянства императором Петром III в 1762 году был издан Указ «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству», по которому дворяне освобождались от обязательной 25-летней гражданской и военной службы в мирное время. Этот Указ подтверждала «Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства», изданная императрицей Екатериной II в 1785 году. Обобщённо говоря, дворянство скинуло с себя «дань кровью». После этого дворянство действительно утвердилось в Российской Империи в качестве привилегированного сословия, без каких-либо ограничений.

Тем самым, дворянством был создан особый бытийный строй (см. пункт 2.3) – **крепостнический**, провозглашавший и принудительно поддерживавший **приоритет эгоистического кода для властного дворянского сословия и альтруистического кода для подвластного крестьянского сословия**. Это явилось закономерным следствием описанных выше **внешних** запускающих обстоятельств для Московского государства.

ИСХОДНЫЙ НАВЯЗАННЫЙ ИЗЪЯН КРЕПОСТНИЧЕСКОГО ЦАРСКОГО ОБЩЕСТВА

Из сказанного выше следует, что в крепостническое московское царское общество победивший в Смуте **внешний** западный мир изначально закладывал разлаженность между **некоторыми эгоистическими типами бытия только для властного дворянского сословия и некоторыми навязанными и принудительно созданными альтруистическими типами бытия только для подвластного крестьянского сословия**.

Ценой заложенной догматической идеологической установки крепостнической верховной системы царской России на приоритет эгоистического кода только для властного дворянского сословия стало **искусственное ограничение** возможности экстенсивного расселения прирастающего

сельского населения в стране, обладавшей обширной пригодной к экстенсивному освоению природной средой. К концу XIX века это привело к чрезвычайной неоправданной скученности сельского населения в центральной части Европейской России, к острой нехватке пахотных, луговых и лесных угодий у крестьянского населения, к постоянно возвращающемуся голоду в ряде губерний и пр. (см. подпункт 6.6.1).

При этом российское дворянство, в силу своего происхождения, стремилось удовлетворять свои потребности на уровне дворянства Центральной Европы. Делалось это за счёт обширного сельскохозяйственного, и в частности, зернового экспорта с помещичьих земель при постоянной неудовлетворённости внутреннего крестьянского потребления и последующего проматывания полученных денег помещиками за границей.

Однако это в географических и климатических условиях России (см. пункт 6.1) с её гораздо более скудным по сравнению с Центральной Европой прибавочным продуктом оказалось слишком тяжёлой ношей для тяглового крестьянского сословия. По этой причине к концу XIX века верховной системе царской России стало не хватать средств на удержание дворянского правления в стране.

Изнурительная Первая мировая война 1914-1918 годов явилась той самой **внешней** запускающей связью Российской империи с её содержательной средой, про которую написано в начале пункта 1.4. Оно было поддержано скрытой **внешней** деятельностью полномочной британской консорции на подрыв Российской империи посредством создания в ней различных внутренних «прогрессистских» консорций (отчасти масонских), нацеленных на проведение «прогрессистских» революций и воплощение демократистского, либералистского, сепаратистского и коммунистского мировых (британских) **западных** проектов (см. пункт 1.5). Подробное описание действий внешних единиц приведено в книге [Никонов, 2014, стр. 393-432].

В итоге в феврале 1917 года под действием указанных внутренних и **внешних** консорций, использовавших описанную выше **внутреннюю** кодовую разлаженность, дворянское правление в Российской империи было свергнуто, и власть захватило компрадорское столичное горожанство, которое в имперское время сложилось в качестве обслуживающего поддворянского слоя также в основном иностранного происхождения.

ПРИОРИТЕТ ПОДВЛАСТНОГО АЛЬТРУИЗМА В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

После октябрьской социалистической революции 1917 года в Советском Союзе коммунистическим столичным горожанством постепенно был создан новый бытийный строй – **социалистический**, провозглашавший и принудительно поддерживавший **приоритет альтруистического кода для подвластного рабоче-крестьянского населения**. Это явилось закономерным следствием описанных выше **внешних** запускающих обстоятельств для Российской империи.

При этом строе был создан принципиально новый хозяйственный механизм, основанный на постепенном почти полном уничтожении личной собственности на средства производства (совместная собственность была вначале оставлена в системе промысловой кооперации и в колхозах, но 1956-60 годах промкооперация была уничтожена) (см. пункты 3.1, 6.6.2 и 6.10). Был провозглашён приоритет общественной (государственной и совместной) собственности на средства производства, и произошло насильственное общественное переприсвоение личной собственности, в особенности крестьянской (см. замечание ниже).

Коммунистическая верховная система социалистического Советского Союза создавала и в течение почти 70 лет поддерживала в стране такую вещественную и мысленную среду, при которой подавлялось в «социалистическом» рабоче-крестьянском человеке воспроизводство *архетипов обращённости к себе* **посредством** максимальной поддержки воспроизводства *архетипов причастности к стране*. Это выражалось, в частности, во вменении рабоче-крестьянскому населению таких установок как «Прежде думай о родине, а потом о себе!», «Жила бы страна родная – и нету других забот!» и пр. Поэтому можно утверждать, что в Советском Союзе указанная исконная синтетичность общества совершенно не принималась во внимание.

Замечание. Поясним, что понимается под личной крестьянской собственностью (см. пункт 3.1) на средства производства на промежутке времени от 1917 года и до коллективизации. Марксистские экономисты в СССР постоянно вменяли населению страны, что у крестьян в Российской империи основным средством производства, которым они **владели совместно** в рамках крестьянской помещной общины, являлась общинная земля. Такое лукавое общетеоретическое утверждение противоречит обычному здравому смыслу. На самом деле земля сама по себе без наличия в крестьянском хозяйстве скота или средств обработки земли ничего не может произвести. И поэтому общинная земля является чисто **формально-теоретическим средством производства**.

А скот или средства обработки земли, как **действительные средства производства**, в подавляющем большинстве крестьянских хозяйств находились в **личном владении**. Вдобавок, указанные действительные средства производства, которые были первоначально взяты некоторыми крестьянами в **пользование** (в аренду) у владеющих помещиков, после революций 1917 года и последовавшего затем изгнания помещиков перешли в **личное крестьянское владение**. Именно это **личное владение** скотом или средствами обработки земли, как **действительными средствами производства**, и было отнято горожанами у крестьян во время коллективизации и переведено в совместное крестьянское владение, а не владение самой общинной землёй, как формально-теоретическим средством производства.

ИСХОДНЫЙ НАВЯЗАННЫЙ ИЗЪЯН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

Из сказанного выше следует, что в социалистическое советское общество победивший в Первой мировой войне **внешний** западный мир изначально закладывал разлаженность между **некоторыми навязанными и принудительно созданными альтруистическими типами бытия и некоторыми исторически сложившимися и ставшими необходимыми для выживания этого общества эгоистическими архетипами бытия**.

Человеческой ценой заложенной догматической идеологической установки коммунистической верховной системы Советского Союза на подавление в рабоче-крестьянском населении наследования архетипов обращённости к себе посредством поддержки **только** наследования архетипов причастности к стране стало исчезновение многомиллионного крестьянства.

Построение коммунизма для столичного горожанства происходило за счёт безжалостного ограбления крестьянского населения, составлявшего вначале 85% населения страны, а также посредством выселения «социально неблагополучных» горожан за 101км к селянам. Первый удар по крестьянству был нанесён подразвёрсткой и коллективизацией (см. подпункт 6.6.2).

Опустошительно-разрушительная Великая Отечественная война явилась, по-видимому, первой **внешней** запускающей связью для будущего рубежного изменения Советского Союза, про которую написано в начале пункта 1.4. Именно она вторично после подразвёрстки и коллективизации нанесла невосполнимый удар по крестьянству. Третий удар по крестьянству был нанесён горожанской революцией «чистого социализма» под руководством Н.С. Хрущёва (см. пункт 6.10). Более того, эта революция ис-

коренила самоуправляемую промысловую кооперацию и привела к появлению тотального дефицита продовольственных и промышленных потребительских товаров.

Поэтому после исчезновения крестьянства в последней четверти XX века верховной системе Советского Союза стало не хватать средств, получаемых от эксплуатации села (см. подпункт 6.6.2). Вследствие этого Советский Союз оказался в непреодолимой зависимости от ввоза сельскохозяйственной продукции из-за рубежа. Пришлось покупать её за счёт увеличения в 70-е и 80-е годы прошлого века добычи природных ресурсов (особенно леса, нефти и газа) и продажи их за рубеж.

Кроме того, многолетняя изнурительная «холодная» война 1946-1985 годов западного мира против СССР и неудачная «горячая» афганская война 1979-1989 годов и вызванная ими гонка вооружений явились второй **внешней** запускающей связью для будущего рубежного изменения Советского Союза. Эти войны отвлекали средства от возможного наращивания производства продовольственных и промышленных потребительских товаров. «... для поддержания паритета вооружений между СССР и Западом СССР приходилось строить значительно более милитаризованную экономику – ведь вооружения должны были быть эквивалентны вооружениям НАТО, страны которого имели совокупную экономическую мощь, в разы превосходящую экономику СССР, примерно в четыре раза превосходили нас по численности населения – поэтому отрасль вооружений в широком смысле по необходимости должна была занимать в разы больший относительный объём, чем в развитых странах Запада. ... Отсюда принципиальная невозможность развивать производство «товаров народного потребления» на уровне, хоть сколько-нибудь приближающемся к западному» [Касьянов, 2009, 403-404]. Что в свою очередь приводило к необходимости их приобретения за рубежом за счёт продажи указанных выше природных ресурсов.

Роковое вступление СССР в неотвязную **внешнюю** торговлю с коллективным западом указанными ресурсами решило тактическую задачу хоть какого-то снабжения населения потребительскими товарами, но создало **потенциальные** стратегические возможности для воздействия на государство и, тем самым, возможности будущего проигрыша в «холодной» войне с западом. И такая возможность была воплощена соединёнными Штатами при великом для запада президенте Рональде Рейгане.

Устроенное Саудовской Аравией по «заказу» Соединённых Штатов (см. [Стариков, 2009, гл. 4]) снижение цены на нефть более чем в три раза в 1986 году, явилось чрезвычайно ощутимым **изменением** содержательной среды СССР (см. пункт 2.1), приведшим в частности к усугублению то-

тального дефицита потребительских товаров, описанного в пункте 6.10, и к росту недовольства даже столичного горожанства.

Это изменение в совокупности с развернувшейся ранее роковой **внешней** торговлей явились, по-видимому, последними **внешними** запускающими связями для предстоящего рубежного изменения Советского Союза, про которые написано в начале пункта 1.4.

Поскольку в полную силу заработали ресурсные потоки нефти и газа из СССР в Западную Европу и обратные потоки «твёрдой» валюты в СССР для указанных выше закупок за рубежом, «либеральной» частью советской номенклатуры овладели соблазнительные мысли **о присвоении указанных замечательных ресурсно-валютных потоков**. Возможно поэтому в 1987 году в СССР под руководством части руководства КПСС началась **внутренняя** «перестройка» (см. подпункт 2.2.3), «железный» идеологический занавес был снят, и СССР «открылся» западному идеологическому воздействию. Однако явные и скрытые переговоры этой проперестроечной части с западным миром начались, по-видимому, ещё в бытность А.Н. Яковлева послом в Канаде с 1973 года по 1983 год. Затем М.С. Горбачёв в 1983 году встречался с премьер-министром Канады Пьером Трюдо, в 1984 году – с премьер-министром Великобритании Маргарет Тетчер, а в 1989 году – с папой римским Иоанном Павлом II. Возможно по причине успешности указанных переговоров внутри КПСС «сами собой» (см. пункты 1.1.3 и 1.2) выделились различные идеологические платформы и на их основе в СССР создались широкие народные надпартийные движения, поддержанные **внешними** западными средствами и поэтому нацеленные на проведение в СССР «прогрессистских» преобразований, вхождение в «общечеловеческий цивилизованный» мир и воплощение демократистского, либералистского и сепаратистского мировых (но внешне британских) **западных** проектов (см. пункт 1.5). Подробное описание действий внешних и внутренних единиц приведено в книгах [Морозов, 1999, стр. 110-124] и [Никонов, 2014, стр. 663-680].

В итоге в 1991-93 годах под действием указанных внутренних и **внешних** единиц и движений, использовавших описанную выше **внутреннюю** кодовую разлаженность, коммунистическое правление в СССР было свергнуто, и власть захватило либерально-компрадорское столичное горожанство, окончательно сложившееся после 1987 года.

ПРИОРИТЕТ ВСЕОБЩЕГО ЭГОИЗМА В ЛИБЕРАЛИСТИЧЕСКОЙ ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ

В отличие от отклоняющих революций 1917 года после возвращающей революции 1991-1993 годов, названной уклончиво «перестройкой», либерально-компрадорским столичным горожанством в России был создан другой бытийный строй – *либералистический*, провозглашавший и принудительно поддерживавший **приоритет эгоистического кода для всего общества**. Это явилось закономерным следствием описанных выше **внешних** запускающих обстоятельств для Советского Союза, обобщённо именуемых как **поражение** в «холодной» войне.

Верховная система либералистической России в течение 25 лет создавала и поддерживала в стране такую вещественную и мысленную среду, при которой подавлялось в «либералистическом» человеке воспроизводство архетипов причастности к стране **посредством** максимальной поддержки воспроизводства архетипов обращённости к себе. Это выражалось, в частности, во вменении населению таких установок как «личность важнее государства», «приоритет прав человека» и пр. Поэтому можно сказать, что в либералистической России указанная исконная синтетичность общества также не принималась во внимание.

Это привело к созданию нового **эгоистического** российского общества, поведенческий устав которого можно описать следующим образом.

ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ УСТАВ ЭГОИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ

Согласно подпунктам 1.6.4 и 2.2.3 перестройка оказалась возвращающей революцией, поскольку после перестройки в российском обществе **не было создано ни одного совершенно нового типа бытия**. Это явилось следствием того, что все разрушительные преобразования после 1991 года осуществлялись под простейшей **установкой полной невозможности дальнейшего развития страны по социалистическому пути и неотлагательной необходимости возвращения России в «мировую цивилизацию»** [Трунов, Черникова, 2010].

Для этого **«возвращения»** возникшим во время перестройки владельческим прибыльным классом (см. далее пункт 6.5) были **подавлены** все поддерживаемые верховной системой социалистического Советского Союза высокие и культурные архетипы и стереотипы установочного, нормативного поведения и **оживлены** подавленные ещё столетия назад, но хранящиеся в сознании и подсознании народа самые низкие и примитивные архетипы и стереотипы своевольного, ненормативного поведения, такие как обман, цинизм, нравственная распушенность, паразитизм, презрение к труду, гедонизм и пр.

С помощью этого подавления и оживления владетельный класс создавал из населения России новое **удобное для себя эгоистическое** общество, поведенческий устав которого можно охарактеризовать посредством следующих концептуальных метафор [Трунов, Черникова, 2010], [Захаров, 2012(а)], [Захаров, 2013(е)]:

- ориентированность на вещное, даже обременяющее потребление (*метафора «хватаящей сороки»*);
- готовность опускаться все ниже по лестнице примитивизации (*метафора «стекающего простака»*);
- погружённость в мир различного рода «симулякров» (*метафора «зачарованного истукана»*);
- готовность к снятию любых нравственных запретов (*метафора «современного дикаря»*);
- готовность поглотить практически любой медиа-продукт и культурный эрзац (*метафора «слепого болвана»*);
- готовность ради собственного благополучия использовать не упорный труд, а ложь, обман, хитрость, плутовство, лукавство, насилие, грабёж и пр. (*метафора «презрительного тунеядца»*);
- ненужность понимания причинно-следственных связей и, как следствие, использование ограниченного набора внедрённых сомнительных «объясняющих» штампов (*метафора «мнящего олуха»*);
- ненужность осознания воздающих последствий совершаемых поступков и, как следствие, наивная надежда на то, что авось пронесёт (*метафора «неведающего балбеса»*);
- исключительность себя и, как следствие, слепая вера в возможность собственного благополучия без общего благополучия (*метафора «звёздного недоросля»*).

По-видимому, владетельным классом предполагалось, что это удобное эгоистическое общество станет основой незыблемости созданного бытийного строя.

ИСХОДНЫЙ НАВЯЗАННЫЙ ИЗЪЯН ЛИБЕРАЛИСТИЧЕСКОГО ПЕРЕСТРОЕЧНОГО ОБЩЕСТВА

Из сказанного выше следует, что в либералистическое перестроечное общество победивший в «холодной» войне **внешний** западный мир изначально закладывал разлаженность между **некоторыми навязанными и принудительно созданными эгоистическими типами бытия и некото-**

рыми исторически сложившимися и ставшими необходимыми для выживания всего общества альтруистическими архетипами бытия.

Человеческой ценой догматической идеологической установки верховной системы либералистической России на подавление наследования архетипов причастности к стране посредством поддержки **только** наследования архетипов обращённости к себе, стало исчезновение многомиллионного рабочего класса и остатков крестьянства.

Построение либерализма для столичного горожанства происходило за счёт безжалостного разграбления «народного достояния», доставшегося от СССР. Поэтому после исчерпания этого достояния в начале XXI века верховной системе либералистической России стало не хватать средств не только на удержание либерального правления в стране, но даже на удержание самой страны от дальнейшего распада. Возникла опасность относительно сохранения приобретённых достояний и передачи их по наследству.

Согласно пункту 1.4 для изменения (бытийного) общества после рубежного времени кроме **внутренней** разлаженности общества необходимо наличие некоторых **внешних** запускающих связей общества с его содержательной средой. Опишем кратко эти связи для перестроечной либералистической России.

Очень неприятным и неожиданным сюрпризом для увлечённой прибыльной России стали чеченские войны 1994-1996 и 1999-2001 годов. Они показали, что **внешняя** воздействующая система (см. пункт 6.5) в связке коллективного Запада и фундаменталистского мусульманского мира перешла к активному «горячему» наступлению на Россию с целью её расчленения по типу СССР (см. пункт 6.7).

В затруднительное военно-политическое положение Россия попала во время кратковременной грузино-осетинской войны 2008 года.

Огромное воздействие на ускорение происходившего прозрения оказал государственный переворот на Украине 2014 года. Неминуемая угроза изгнания российского флота из Севастополя вынудила верховную систему России принять историческое решение о включении Крыма в состав РФ после крымского референдума о вхождении в состав РФ.

Окончательное прозрение наступило после введения **внешней** воздействующей системой антироссийских санкций в 2014 году. По-видимому, именно этот год начала **новой** «холодной» войны стал **преддубежным** для последовавшего затем изменения России.

В отличие от трёх предыдущих внешних запускающих воздействий, переводивших Россию из одного неблагоприятного пребывания в ещё более неблагоприятное пребывание, отмеченные выше недавние **внешние**

воздействия вынудили Россию перейти после рубежного времени в более **благополучное** пребывание. В том числе и в отношении необходимой наибольшей **внутренней** слаженности её эгоистического и альтруистического кодов.

Поэтому дальновидная часть прибыльной России после 2013 года стала постепенно отходить от построения **чистого** либералистического строя. Направление этого отхода описано в пункте 6.12.

ИСКОННАЯ СКЛОННОСТЬ К МАКСИМАЛЬНОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ ЭГОИЗМА И АЛЬТРУИЗМА КАК ОСНОВА ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО УСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА ДЛЯ РОССИИ

Из сказанного выше следует, что с точки зрения исконной склонности российского общества к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма во всех трёх рассмотренных исторических проектах эгоистическо-альтруистический кодекс оказывался **крайне разлаженным**. И все проекты оказались неустойчивыми.

Поэтому правомерно заключить, что исконная склонность к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма является той **сущностью российского общества**, пренебрежение которой приводило к его неустойчивости. Более того, приведённая выше разница (300-70-25 лет) временной протяжённости осуществления указанных устройствных проектов показывает, что при компрадорско-либералистическом проекте **разлаженность** оказалась самой опасной для правящей верховной системы, поскольку провозглашение приоритета всеобщего личностного эгоизма привело к **обвальному распаду** всей системы государственного управления.

И *проблема учёта исконной склонности к максимальной гармонизации эгоизма и альтруизма* состояла и состоит в создании в современной России *гармоничного (гармонического) бытийного строя*, т.е. такого вещественного и мысленного мира, который основан на указанной исконной склонности общества.

Даже в условиях тотальной и непрерывной идеологической обработки, при которой большая часть российского общества находилась в состоянии глубокого застоя, уныния и духовной нищеты [Трунов, Черникова, 2010], мыслящая часть населения страны ощущала необходимость создания бытийного строя, свободного от разрушительных недостатков указанных бытийных строев России.

Это подтверждается обилием публикаций, в которых излагаются различные проекты лучшего жизнеустройства в России (см., например, [Аверьянов, Калашиников, Черемных, 2021], [Богомолов, 2016], [Вержбицкий,

2003], [Добреньков, 2019], [Захаров, 2013(е-л), 2016(а), 2017(а, б), 2018(б), 2021(д), 2021(ж), 2022(а, г)], [Каменецкий, Патрикеев, 2006], [Касьянов, 2009], [Кобяков, Восканян, 2021], [Кудрявцев, Милов, Скорынин, 2006], [Кузык, Яковец, 2005], [Лабзунов, 2021], [Лужков, 2007], [Лужков, 2009], [Норкин, 2015], [Орлов, Сулакишин, Колесник, Вилисов, 2008], [Русская доктрина, 2008], [Рязанов, 2016, 2019], [Чабанов, 2007], [Экономика знаний, 2008]).

С опорой на эти и другие работы, а также на весь разработанный выше номологический аппарат далее в этой главе последовательно описываются различные достоинства и недостатки последних осуществлённых в России бытийных проектов и на этом фоне выявляются характерные черты возможного объединительного бытийного проекта, соответствующего **исконной склонности к максимальной гармонизации общества и общим историческим данностям России**, описанным в пункте 6.1. Итоговое описание этого проекта даётся в пункте 7.2.

Согласно пункту 1.7 закат внешних англо-саксонских мировых проектов предоставляет России редчайший исторический шанс обретения своего собственного привлекательного бытийного замысла (экзистенциального проекта).

Из всего сказанного в этом пункте следует, что собственный привлекательный и объединительный бытийный замысел для России будущего должен обязательно быть основан на **текущем сочетании склонности к обращённости к себе и склонности к причастности к стране, при этом это текущее сочетание должно быть совершенно одинаковым как для властного слоя, так и для подвластного народа.**

По-видимому, в качестве собственного наименее разлаженного исторического образца следует выбирать докрепостническую Владимирскую Русь (Великое княжество Владимирское).

Замечание. Неумолимая «рука» исконной исторически накопленной памяти «стёрла» все новые исконно неверные и навязанные сущности коммунистического вменения. В этом жёстком выводе нет никаких нравственных оценок по шкале хорошо-плохо, поскольку «стираются» только те вменённые сущности, которые не соответствуют накопленной подсознательной сущности человека, независимо от того, хорошие это сущности или плохие с точки зрения вменителей.

Похоже, что сейчас та же «рука» памяти начала «стирать» исконно неверные и навязанные сущности либералистического вменения.

6.3. Бинарный код России: архетип общего пользования природными достояниями и архетип частного труда. *Возникновение и проявление архетипа общего пользования природными достояниями. Возникновение и проявление архетипа частного труда. Историческая разлаженность бинарного кода России. Проблема слаженности бинарного кода*

Под **бинарным кодом России** мы понимаем пару архетипов исторического бытия России, состоящую из **архетипа частного труда** и **архетипа общего использования природными достояниями**. Мемы этих архетипов оказывали и оказывают существеннейшее влияние на историческую судьбу страны.

6.3.1. Архетип общего пользования природными достояниями

Типичными примерами природных достояний в условиях России являются земля, почвенный слой, недра, леса, водные пространства, дикая живая природа и т.д.

Архетип общего пользования природными достояниями является специфическим архетипом России. В рамках этого архетипа большая часть населения России осознает, что в силу географического положения России любое ее возможное население вынуждено в основном получать доход путем использования природных достояний и поэтому этот доход не может присваиваться узкой группой населения, а должен использоваться на благо всего населения или всего государства (например, на защиту государства, на обучение населения, на здравоохранение, на пенсионное обеспечение и т. п.).

Этот архетип в истории России то «просыпается» и проявляет себя в полной мере, то на время «засыпает», отчего создается иллюзия, что его вовсе нет, что он уже «умер».

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ЗАКРЕПЛЕНИЕ АРХЕТИПА ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫМИ ДОСТОЯНИЯМИ

Природно-географическое положение лесостепной зоны средней России таково, что «кормиться» обрабатывающим трудом только с одного участка земли в прошлые века было просто невозможно. Во-первых, использовался лес на строительство жилья, а также на обогрев зимой людей и скота. Во-вторых, лес давал дополнительное пропитание в виде грибов, ягод, а также продуктов охоты. В-третьих, рыбная ловля также давала зна-

чительную часть пропитания населению. В-четвертых, обработка не очень плодородных пахотных земель только ручным трудом не могла дать прибавочного продукта, а обработка тягловой силой (лошадами или волами) требовала дополнительного прокорма этой самой тягловой силы с пастбищных земель летом и заготовленной травой с сенокосов зимой.

Все это приводило к тому, что для ведения сколько-нибудь сносного хозяйства требовалось на одного человека много лесных, пахотных, пастбищных, сенокосных, водных и других угодий (см. [Милов, 1998]). И если бы эти угодья кто-то захотел ограничить в свою пользу, то другим их стало бы просто не хватать для выживания. При таких обстоятельствах удержание этого ограничения в свою пользу потребовало бы больших затрат и средств, которые тоже неоткуда было взять без соответствующей системы подавления. **Все это с необходимостью приводило к тому, что общее пользование природными достояниями оказывалось единственно возможным для ведения хозяйства.**

Тип общего пользования природными достояниями, по-видимому, сложился на родовом этапе и закрепился на племенном.

ПРОЯВЛЕНИЯ АРХЕТИПА ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫМИ ДОСТОЯНИЯМИ

Однако затем, на державном этапе в XVIII-XIX веках, путем раздачи земель и поместий служивым людям, произошло отчуждение большей части природных достояний в пользу малой избранной части населения. Поскольку крестьянское население в XVIII-XIX веках получало доходы в сельскохозяйственном производстве с земли и леса, в крестьянской массе стала остро ощущаться нехватка пахотных, луговых и лесных угодий. И тогда сложившийся на территории России архетип вошел в глубочайшее противоречие с *неотипом частного присвоения либо самих природных достояний, либо доходов от использования этих достояний*. Для обеспечения этого нового типа хозяйствования потребовалось создание сильной **системы государственного подавления** большей части населения, не согласной с новым положением вещей. Причины, по которым именно в это время оказалось возможным создание и устойчивое долговременное поддержание этой системы подавления, рассматриваются в подпункте 6.6.1.

Тем не менее, вопрос о несправедливости помещичьего землевладения так и не удавалось закрыть. Поэтому **неправильно решённый**, по мнению крестьянства, вопрос с землей в царской России обусловил широкую вовлеченность крестьянских масс в революции 1917 года и Гражданскую войну.

Большевики учли указанный архетип и вернули доходы от природных достояний в общее пользование. Однако они перегнули палку со вторым архетипом, а именно, с архетипом частного труда, поскольку общее пользование никоим образом не влечет коллективный труд. Совместный труд в крестьянской общине возникал по мере надобности, но никогда не был преобладающим. Совместный труд трудолюбивых и ленивых, честных и бесчестных, ставший в СССР преобладающим, отбил, в конце концов, всякую охоту к добросовестному труду.

За время перестройки недра были отданы, если не во владение, то в распоряжение и пользование достаточно узкой части населения России. В результате доходы от использования недр, которые раньше «размазывались» по всему населению страны, перестали к большинству населения поступать.

Однако, согласно указанному выше архетипу, население России не может жить только за счет производительного труда по переработке средств, поступающих из зарубежной надприродной среды (как, например, в Швейцарии), и поэтому вынуждено в основном жить за счет использования средств, поступающих из своей природной среды (см. пункт 2.1). А как раз эти ресурсы и доходы от них были в результате приватизации отняты у большей части населения.

Тем самым, мем архетипа общего пользования природными достояниями в очередной раз в XXI веке оказался несовместимым с неотипом частного присвоения либо самих этих достояний, либо доходов от их использования. **Неправильно решённый**, по мнению значительной части населения современной России, вопрос с природными достояниями и, в частности, с недрами снова (как в XX веке) может привести к значительным общественным потрясениям.

Причина этого состоит в том, что сейчас, в XXI веке, «кормиться» с земли Россия уже не может. Нет ни необходимого сельского населения, ни необходимой энергооснащенности сельского хозяйства, поскольку энергоносители оказались недоступными оставшемуся сельскому населению. На текущем этапе хозяйственной деятельности природные достояния выступают не только в форме полей, лесов, рек, озёр и морей, а также в форме **недр**, доходы от использования которых получает незначительная часть населения. Это привело к тому, что соотношение между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных россиян (*децильный коэффициент неравенства доходов*) в последние годы устойчиво растёт и достигло 25. В царской России это отношение достигало 25-30 [Валентинов, 2004], что в результате привело к социальному взрыву. В СССР этот показатель укла-

дывался в интервале от 3,5 до 4,5. В современных европейских государствах децильный коэффициент поддерживается на уровне от 4,0 до 5,0. В результате «кормиться» с недр оказалось недоступным для большинства населения. А конкурировать в производительном труде с Европой, Турцией, Китаем и Индией России не позволяют большие издержки, неизбежные в силу ее природно-климатического положения (см. [Паршев, 2005], [Кудрявцев, Милов, Скорынин, 2006]).

В каком направлении разовьётся возникшая заново несовместимость между мемом архетипа общего пользования природными достояниями и неотипом частного присвоения доходов с этих достояний, сейчас предсказать достаточно затруднительно.

Чтобы устранить эту несовместимость, имеется несколько возможностей. Первая возможность состоит в том, чтобы уменьшить зависимость созидательности России от сырьевых отраслей и обеспечить доход населению от созидательного высокотехнологичного труда. Вторая возможность состоит в том, чтобы ограничить неотип частного присвоения доходов с природных достояний в пользу указанного выше архетипа. Первая возможность требует огромных капиталовложений при совершенно неясных перспективах в рамках сложившегося международного разделения труда. Вторая возможность требует пересмотра итогов приватизации. Обе указанные возможности очень трудоемки, и неясно, кто их может осуществить.

Имеется еще возможность постепенного уменьшения населения России с тем, чтобы на душу остающегося населения приходился больший доход. Эта возможность тоже имеет смутные будущностные очертания, поскольку неясно, кто будет в таком случае осуществлять охрану, как государственных границ, так и самих сырьевых поставок за пределы России (см. пункт 6.4). А без такой охраны неизбежна смена потока доходов от природных достояний в пользу иностранных компаний с отведением российским бизнесменам и политикам соответствующего им места.

6.3.2. Архетип частного труда

Другим сущностным архетипом России является *архетип частного труда*. Согласно этому архетипу, большая часть населения России **предпочитает** не обезличенно трудиться в составе больших коллективов (совокупностей, совместностей), а в основном осуществлять труд малогрупповым (*частным*) образом. Отметим, что «частный» не означает «личный», а происходит от слова «часть».

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ЗАКРЕПЛЕНИЕ АРХЕТИПА ЧАСТНОГО ТРУДА

В силу природно-климатических условий лесостепной зоны России проживание в ней невозможно без строительства отапливаемых искусственных сооружений сначала в виде шалашей и чумов, а затем и изб с потолочными перекрытиями. Создание же потолочных перекрытий раньше было возможно только с помощью деревянных балок, длина которых не может быть больше определенного предела. Это означает, что практически оправданным было только строительство сооружений, пригодных для проживания малой или большой семьи. Более того, зимнее содержание домашней скотины и птицы также невозможно без относительно теплых помещений, которые, к тому же, должны располагаться как можно ближе к жилым постройкам (по причине холодных дождей и снеговых заносов). Короткий световой день требовал жесткой организации труда и быта, которую возможно было эффективно осуществлять только в рамках малой или большой семьи. Из этнографии известно, что для обеспечения проживания в теплых тропических условиях населению достаточно было трудиться 4-5 часов в сутки. В условиях же лесостепной зоны России это было абсолютно невозможно. Трудовой процесс происходил от зари до зари.

Все это с необходимостью приводило к тому, что хозяйственная деятельность могла вестись в основном в рамках домашнего хозяйства. Кроме того, скудный прибавочный продукт не мог обеспечить содержание больших групп населения, не занятых производительным трудом, таких, как вожди и старейшины, мытари (сборщики податей на общественные нужды), дружинники и т.д. То есть и эти группы населения могли быть только малочисленными.

Таким образом, на указанной территории России ни на семейном, ни на родовом, ни на племенном этапах не могли сложиться устойчивые формы общего труда. **Труд с необходимостью мог быть только частным.**

ПРОЯВЛЕНИЯ АРХЕТИПА ЧАСТНОГО ТРУДА

Однако затем на державном этапе в XVIII-XIX веках при раздаче земель и поместий служивым людям потребовалась совместная обработка помещичьих земель. Возникла барщина как форма принудительного отчужденного совместного труда. Естественно, новый тип труда оказался полностью несовместимым с закрепившимся до этого архетипом частного труда. Поэтому недейственность барщины привела к постепенному отказу от нее. Тем не менее, при Петре Первом совместный принудительный труд кре-

постных крестьян продолжал использоваться на казённых заводах. Сопротивление закрепощённого населения вынудило Александра Второго полностью освободить крестьян от принудительного общего труда, и труд в России снова стал в основном частным. Ускорившееся затем развитие промышленности в России не сильно изменило сложившееся соотношение частного и общего труда, поскольку промышленные рабочие составляли не более десятой части населения.

Большевики как партия рабочего класса *неотип совместного промышленного труда* распространили путем **насильственной коллективизации** на все крестьянское население страны, отринув полностью присущий крестьянам архетип частного труда. Все это привело к тому, что уцелевшая часть крестьянского населения «сбежала» в города, принеся с собой и свой архетип труда. Именно это обстоятельство обусловило легкое принятие и поддержку перестройки. Послереформенная Россия снова возвращается к присущему ей архетипу частного труда.

Отметим, что склонность к частному труду не означает, что именно этим трудом должна создаваться преобладающая часть валового продукта. Она означает, что количество людей, вовлеченных в частный труд на личных, семейных и малых предприятиях, значительно превосходит количество людей, вовлеченных в совместный труд в больших учреждениях. Более того, архетип частного труда является **общемировым архетипом**; в частности, даже в «развитых» странах частный труд играет значительную роль (см. табл. 1):

Таблица 1

Показатели, характеризующие значение архетипа частного труда в экономике развитых стран, за 2005 год

Страны	Количество малых предприятий, тыс.	Доля малых предприятий в количестве всех предприятий, %	Доля работающих в общей численности занятых, %	Доля малых предприятий в ВВП страны, %
Великобритания	4300	99,1	55	52
Германия	3300	99,2	70	54

Италия	392 0	68,0	73	57-60
Франция	198 0	35,0	54	55-62
США	700 0	97,6	50,1	52
Япония	470 0	99,7	78,0	51,6
Россия	102 8	29,0	11	12

Приведенные в таблице данные показывают, что в странах с эволюционно сформировавшейся рыночной экономикой посредством частного труда создается более 50 % ВВП. В развивающихся странах на микропредприятиях с числом работников от 2 до 10 человек занято 30–70% экономически вовлечённого населения, производящего до 20% ВВП. Поскольку современная российская экономика формировалась явно не эволюционным образом, ее показатели, отражающие долю частного труда, пока еще ниже, чем в развивающихся странах.

Наиболее наглядно степень проявления архетипа частного труда в хозяйственной деятельности отражается в показателе количества малых предприятий на 100 тыс. человек экономически вовлечённого населения: на 1000 россиян приходится в среднем лишь 7 малых предприятий, тогда как в странах – членах ЕС – не менее 30. Лишь Москва и Санкт-Петербург по степени воплощения этого архетипа приближаются к уровню Западной Европы: на 1000 их жителей приходится 20 и 23 малых предприятий соответственно.

6.3.3. Проблема слаженности бинарного кода

ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗЛАЖЕННОСТЬ БИНАРНОГО КОДА РОССИИ

В предыдущих пунктах мы описали, как при разных способах правления в России по-разному учитывались архетип общего пользования природными достояниями и архетип частного труда. Описание показало, что учёт этих архетипов происходил **на основе полного отрицания одного из них**: или частный труд и частное присвоение природных достояний, или общий труд и общее присвоение природных достояний.

Перечислим учет бинарного кода при различных бытийных строях в России, рассмотренных в пункте 6.2:

- 1) **докрепостническая Россия** – частный труд и общее использование – (+ , +);
- 2) **крепостническая Россия** – частный труд и частное использование – (+ , -);
- 3) **социалистическая Россия** – общий труд и общее использование – (- , +);
- 4) **либералистическая Россия** – частный труд и частное использование – (+ , -).

В данном перечне учётов бинарного кода (**архетип частного труда, архетип общего использования**) знаки «+» и «-» ставятся в соответствии с совпадением или не совпадением мема архетипа с фактической деятельностью в данное время.

НЕОБХОДИМОСТЬ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА

Три последних перечисленных случая не дают **слаженности (баланса)** между частным трудом и общим использованием природных достояний.

К сожалению, соблюдение слаженности при наличии двух или более обстоятельств (факторов) является гораздо более **тонким** делом, чем учёт **только одного** из них. Одними только мыслительными построениями эту слаженность не выстроишь; необходимо опираться на предшествовавший **исторический опыт**. Однако непрерывность исторического опыта соблюдения указанной слаженности в России неоднократно нарушалась, в частности, во время закрепощения, во время революций 1917 года и во время перестройки. **Поэтому Россия не имеет близкого положительного исторического опыта разумной слаженности бинарного кода. Зато в избытке имеется близкий отрицательный опыт неразумной его разлаженности.**

В данный момент в России необходимая слаженность в очередной раз нарушена, и отсутствует какая-либо ясность, как эту слаженность, имевшуюся в далёком прошлом, восстановить.

Поскольку **скандинавский** (и в особенности, **шведский**) способ жизнеустройства, основанный на слаженности между этими архетипами, оказался более жизнеспособным, чем российский, естественно было бы опираться именно на него. В пользу такого представления свидетельствует и то обстоятельство, что Швеция и Норвегия – одни из немногих государств в мире, которые развивались исключительно **самостоятельно** с опорой

только на свои «силы», т.е. на свои благоприятные природные условия и на свой исторический опыт. Они в основном не были ни контролируемой периферией какого-либо сильного нома, ни контролирующим центром какого-либо паранома (см. пункт 5.3).

6.4. Включение России в глобалистский эксплуатационный проект.

Экстенсивная эксплуатация природной среды в СССР. Приобщение СССР к мировому разделению труда и общемировым интересам. Бархатная возвращающая революция в европейской системе социализма. Внешне государственное интеллектуальное инвестиционное изъятие из России. Итоги бархатной возвращающей революции для России

ЭКСТЕНСИВНАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ В СССР. ПРИОБЩЕНИЕ СССР К МИРОВОМУ РАЗДЕЛЕНИЮ ТРУДА И ОБЩЕМИРОВЫМ ИНТЕРЕСАМ

В силу исторических и идеологических причин Советский Союз, в отличие от стран Запада, для обеспечения своего благосостояния не мог широко использовать изъятие из зарубежной природной и, тем более, зарубежной надприродной среды (см. пункты 5.7 и 6.6). Поэтому руководство СССР сосредоточилось на научно-техническом развитии и применении его достижений к увеличению изъятия из своей природной среды. Особенно ярко это проявилось в разворачивании добычи полезных ископаемых, в особенности нефти и газа.

Пока осуществляемое природное изъятие шло на внутреннее использование, научно-техническое развитие и природное изъятие шли «рука об руку». Однако, по-видимому, под давлением нарастающего тотального дефицита продовольственных товаров (см. пункт 6.6) и обиходных потребительских товаров (см. пункт 6.10) в шестидесятые годы прошлого века было принято **стратегически роковое решение** войти в международное «разделение» труда, а именно, начать обменивать добываемые природные ресурсы на потребительские товары из Западной Европы и на высокотехнологичные товары из США. Более того, это решение было подкреплено последующим решением о замедлении и сворачивании собственного научно-технического развития, особенно в сфере информационных технологий.

БАРХАТНАЯ ВОЗВРАЩАЮЩАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕВРОПЕЙСКОЙ СИСТЕМЕ СОЦИАЛИЗМА

Опираясь на упомянутые в пункте 5.7 прорывные достижения в информационной сфере и в сфере воздействия на массовое сознание, сверх-

полномощная **панамериканская консорция** с центром в США, используя свой глобалистский эксплуатационный проект (см. пункты 1.5 и 2.8), с конца семидесятых годов XX века начала осуществлять сильнейшее вменение в сознание советского народа (и других народов социалистической Европы) и особенно его руководства представление о **неэффективности и неконкурентоспособности советского общественного строя**, при этом, никак строго не определяя критерии этой самой эффективности и конкурентоспособности для государства в целом.

Прежде чем говорить об эффективности и конкурентоспособности, все упомянутые вменители должны были бы сначала определить цели существования и развития государств на большом (в несколько сот лет) временном промежутке. Только после этого можно было бы судить, какая модель организации жизнедеятельности государства является более предпочтительной сравнительно с другими. А без знания **целевой функции** все рассуждения об эффективности и конкурентоспособности становятся чисто пропагандистскими.

Кроме этого, никому не известное и никем толком не сформулированное общезначимое **целеполагание существования государств на Земле** было подменено **идеями общечеловеческих ценностей и общемировых интересов**, которые почему-то совпали с ценностями и интересами англосаксонского мира. При этом подразумевалось, что кто-то мудрый знает общемировые интересы.

Если говорить серьёзно об этих интересах, то, как и выше, нужно было бы сначала сформулировать цели существования и развития человечества на планете Земля на большом временном промежутке и только после этого судить, соответствовала ли жизнедеятельность СССР и других государств мировой социалистической системы этим целям или нет и в какой степени [Захаров, 2011(ж), с. 125].

Ничего этого, естественно, сформулировано не было. Массовое сознание советского народа (и других народов социалистической Европы) очень действительно обрабатывалось путём вменения ярких, контрастных, привлекательных картинок о **западном «рае»**.

Вдобавок к проводимому вменению в полную силу заработали ресурсные потоки нефти и газа из СССР в Западную Европу и обратные потоки «твёрдой» валюты в СССР. И либерально-компрадорской (см. пункт 6.13) частью руководства СССР овладела соблазнительная мысль о **желательности присвоения этих замечательных потоков**.

На основе этой соблазнительной мысли между этой частью руководства СССР и лидерами западного мира в восьмидесятые годы был заклю-

чѐн неформальный взаимовыгодный договор о «сдаче» мировой системы социализма в обмен на включение этой части в деловую элиту «развитого цивилизованного запада». В результате этого договора в государствах Восточной Европы и в СССР была осуществлена **бархатная возвращающая революция** (см. пункт 1.5 и подпункт 1.6.4).

В результате этой революции и мировая система социализма, и Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ), и СССР были развалены, была проведена «правильная» приватизация ресурсно-валютных потоков – и вышедшая из тени либерально-компрадорская консорция России (см. пункт 6.5) обрела вожделенное «включение» в мировую западную элиту.

ВНЕШНЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИНТЕЛЛЕКТНОЕ ИНВЕСТИЦИОННОЕ ИЗЪЯТИЕ ИЗ РОССИИ

Вожделенное приобщение СССР и России к мировому разделению труда и общемировым интересам привело к чрезвычайному внешнему изъятию (см. пункт 2.7) созданных и создаваемых достояний. Приведѐм важный пример интеллектного (умственного) инвестиционного изъятия (см. пункт 5.9).

С начала 90-х годов в Россию поступали деньги от различных иностранных организаций на реформирование советской системы образования с целью перевода его на принципы и стандарты европейской системы образования. Министерство образования РФ освоило эти деньги и осуществило это реформирование. Российские образовательные учреждения стали обучать учащихся по зарубежной системе, однако, используя при этом **внутренние** российские достояния. По осовремененному российскому законодательству выпускники получили возможность беспрепятственного и **бесвозмездного** выезда за рубеж на работу и на поселение. Таким образом, из России стали выезжать **требующиеся иностранным государствам выпускники**, увозя с собой полученные ими за сѐт внутренних российских достояний знания и умения.

Учитывая стоимость подготовки высококлассного специалиста, можно сделать вывод, что сделанные иностранными государствами первоначальные инвестиции в российское образование с лихвой окупилась и стали чрезвычайно выгодными этим государствам. Если подсчитать **совокупные возможные собственные расходы**, которые иностранные государства вынуждены были бы тратить на обучение этих специалистов за сѐт собственных источников, и вычесть из них сделанные первоначальные незначительные затраты, то получающаяся огромная положительная разница и составляет **интеллектуальное инвестиционное изъятие** из России.

Более того, описанное интеллектуальное изъятие привело и продолжает приводить к понижению умственного уровня населения России, а также его созидательского знания и узнавания (технологического капитала) и его трудовых способностей (компетентского капитала) (см. пункт 1.2).

ИТОГИ БАРХАТНОЙ ВОЗВРАЩАЮЩЕЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ РОССИИ

Итоги бархатной возвращающей революции для России прекрасно обрисовывает следующая цитата: «... после развала Советского Союза, названного В.В. Путиным величайшей геополитической катастрофой XX века, российская социально-экономическая система вообще чуть не прекратила свое существование. Многие предприятия и целые сектора промышленности оказались фактически разрушенными, износ основных фондов, инфраструктурных систем и систем жизнеобеспечения достиг угрожающих масштабов, капитал начал стремительно утекать из страны, научный, культурный, образовательный потенциалы России вошли в пике деградации, российский народ стал стремительно нищать. Так страна вписалась в мировую капиталистическую систему». [Черников, 2010].

6.5. Целеносные единицы перестроечной России. *Единственный источник обеспечения жизненности перестроечной России. Присвоительный класс, внешняя воздействующая система и целеносные единицы перестроечной России. Прибыльное и убыльное пребывания в перестроечной России. Блеф «тучных годов». Побочные ослабляющие явления убыльного пребывания. Основная цель внешней воздействующей системы относительно России. Подкуп как способ мирного достижения основной цели. Причины появления и существования слоя «дающих». Причины появления и существования слоя «берущих». Прекращение развала управляющей системы перестроечной России посредством укрепления «вертикали» власти. Необходимость ограничения системы подкупа для укрепления самостоятельного бытия России*

ЕДИНСТВЕННЫЙ ИСТОЧНИК ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕННОСТИ ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ

Так же, как и Советский Союз, Россия для обеспечения своей жизненности (см. пункт 2.1) не могла использовать изъятие из зарубежной природной и, тем более, зарубежной надприродной сред. Поэтому согласно пункту 5.2 у перестроечной России имелся преимущественно один источ-

ник обеспечения благосостояния — это **изъятие из своей природной среды**.

Поскольку природные запасы России до сих пор остаются значительными, природного источника могло бы хватать для обеспечения **приемлемого уровня** жизненности своего населения и, следовательно, для обеспечения внешней и внутренней устойчивости страны.

Однако в результате «правильной» приватизации (см. подпункт 6.3.1) получилось так, что создаваемые жизненные достояния стали использоваться не для обеспечения жизненности всего населения и не в интересах всего государства в целом (см. пункт 2.1), а в интересах узкого класса **благополучателей**.

ПРИСВОИТЕЛЬНЫЙ КЛАСС, ВНЕШНЯЯ ВОЗДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА И СУДЬБОНОСНЫЕ ЕДИНИЦЫ ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ

В перестроечной России (см. пункт 6.2) в результате «правильной» приватизации образовалась новая жизненно-денежная система, состоящая из пяти преобладающих бытийных укладов (см. подпункт 1.3.3), составленных, соответственно, из извлекающих учреждений (см. пункт 3.1), экспортирующих учреждений, импортирующих учреждений, продающих внутри учреждений и обслуживающих и связывающих их воедино банковских учреждений (см. подпункт 4.3.2). Эти уклады можно назвать **ресурсным, экспортным, импортным, торговым и банковским**, соответственно. Экспортирующие учреждения посредством продажи выводимого за рубеж извлечённого природного сырья (и предметов первого передела) доставляют в государство валюту. Импортирующие учреждения на полученную таким образом валюту приобретают за рубежом соответствующие импортируемые товары и ввозят их в государство. Внутренне торговые учреждения продают населению ввезённые зарубежные товары и обслуживают их использование. Банковские учреждения осуществляют взаимодействие между этими видами деятельности внутри государства и за рубежом. Подробное описание создания и деятельности этой системы приведено в книге [Морозов, 1999].

Владельцы перечисленных и других учреждений составили **присвоительный класс современной России**, который с тех пор является господствующим (см. пункт 5.8).

Описанная жизненно-денежная система действовала и действует при полной, хотя и скрытой поддержке США, Великобритании, ЕС, Японии, Китая, Турции и пр., которые оказались в огромном выигрыше после со-

здания этой системы в России. Российский экспорт энергоносителей, металлов и другого сырья оказался чрезвычайно выгоден ЕС и Китаю. Российский импорт в высокотехнологичных отраслях народного хозяйства, а также в финансовой сфере оказался чрезвычайно выгоден США, Великобритании, ЕС и Японии. Российский импорт товаров широкого потребления оказался чрезвычайно выгоден Китаю и Турции. Поэтому все указанные государства составили *внешнюю воздействующую систему*, стремящуюся закрепить и расширить созданную *внешнюю эксплуатацию* России (см. пункты 2.7, 5.7 и 6.7).

Жители России, осуществляющие свою деятельность в учреждениях (см. пункт 3.1) указанных выше бытийных укладов, составили соответствующие (укладные) **сословия** (см. подпункт 1.3.3): *извлекатели из природы, поставщики за рубеж, поставщики из-за рубежа, продажники населению, денежные посредники* и пр. Владетельные члены этих сословий образовали **полномощные** (сословные) конвиксии: *извлекающую, экспортирующую (вывозящую), импортирующую (ввозящую), продающую и банковскую* (см. подпункт 2.2.2).

Кроме того, до и во время перестройки в России составила **полномощные либерально-компрадорская консорция и коммунистско-компрадорская консорция**, состоящие из непартийного и, соответственно, партийного горожанства, осуществлявшего описанное в пункте 6.4 включение России в панамериканский глобалистский эксплуатационный мировой проект. Их полномощность основывалась на валюте, получаемой напрямую от воплощающей этот проект сверхполномощной панамериканской финансово-информационной глобалистской консорции, описанной в пункте 2.8.

Представители указанных конвиксий и консорций и старой управляющей системы образовали новую **полномощную либерально-компрадорскую управляющую систему** России, которая управляла с 1991 года до начала двухтысячных годов.

Все указанные выше полномощные единицы и стали (внешне направленными) **целеносными единицами перестроечной России** (см. подпункт 2.2.2). Они породили собственные целевые единицы, отстаивающие (публично и не публично) цели и интересы несущих целеносных единиц. И указанные несущие целеносные единицы, и несомые ими целевые единицы (их агенты) увлечённо и объединённо осуществляли встраивание России в мировое разделение труда на подчинённой, а значит, на **эксплуатационной** основе.

ПРИБЫЛЬНОЕ И УБЫЛЬНОЕ ПРЕБЫВАНИЯ ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ

Возникшие в России (внешне направленные) целеносные единицы долгое время были предельно довольны и даже (в силу полной увлечённости процессом получения сверхприбылей и низкого уровня умственного предвидения) не помышляли о возможном конце созданного благолепия. Создание, расширение, расцвет и стабилизацию этих целеносных единиц можно назвать **прибыльным пребыванием (процессом)**. В результате этого явления оформилась и практически застыла **прибыльная часть России с прибыльным господствующим владельческим классом**.

Одновременно с благолепным прибыльным пребыванием, а точнее вследствие его, в перестроечной России происходило параллельное и гораздо более обширное **убыльное пребывание**, заключавшееся в разрушении собственного сельского хозяйства и собственной промышленности, в деградации нравственного и умственного уровня собственного населения и его численной убыли и пр. [Черников, 2010], [Рязанов, 2016, гл. 2.8] (см. пункты 6.6-6.9). В результате этого незаконченного и всё более расширяющегося и углубляющегося явления стала оформляться **убыльная часть России** [Захаров, 2013(г)].

Прибыльная Россия включает в себя весьма малую часть населения, но преобладающую часть общественного богатства. Убыльная Россия включает в себя преобладающую часть населения, но весьма малую часть общественного богатства. Между ними располагается **восполнительная часть России**, незначительная и по численности (*средний класс*), и по совокупному общественному богатству.

ЧЕМ ОБЕСПЕЧИВАЛОСЬ ПРИБЫЛЬНОЕ ПРЕБЫВАНИЕ? БЛЕФ «ТУЧНЫХ ГОДОВ»

Если приведённые выше описания прибыльного и убыльного пребывания верны, то тогда возникает серьёзный вопрос: **за счёт чего при развивающемся убыльном пребывании годами обеспечивалась способность населения России покупать необходимые импортируемые товары и, тем самым, поддерживалось устойчивое прибыльное пребывание?**

Обычно на этот вопрос даётся следующий ответ: за счёт доходов от экспорта, которые распределялись хотя и неравномерно, но **по всему населению**. И этот ответ действительно излагает **только правду**. Однако, не всю правду, а, как обычно, только её первую, **приятную** половину. На второй, **неприятной** половине предпочитают не сосредотачиваться.

Рассмотрим эта вторую половину.

Описанная выше либерально-компрадорская управляющая система России, находясь в подчинённом положении относительно внешней воздействующей системы, постепенно накопила огромные внешние долги. По состоянию на 01.07.2014 внешний долг РФ составил 731,204 млрд. долларов. Золотовалютные резервы России на 01.08.2014 равнялись 468,4 млрд. долл. ВВП России составил около 3460 млрд. долл. Отношение внешнего долга к ВВП примерно 20%.

Сравним долги и резервы России и Китая. Золотовалютные резервы Китая в 2014 году превысили 3700 млрд. долл. Внешний долг составил около 820 млрд. долл. ВВП Китая составил около 9600 млрд. долл. Отношение внешнего долга к ВВП примерно 8%. Разница с Россией огромная.

Приведённые данные показывают, что никакого развития в России в «тучные годы» не происходило. Прибыльное пребывание обеспечивалось не только повышением мировых нефтяных цен, но и «классическим» **погружением страны во внешнюю долговую зависимость**. Покупательная способность убыльной России обеспечивалась не только прямым распределением доходов от экспорта, но и **опосредованным распределением внешнедолговых денег**.

ПОБОЧНЫЕ ОСЛАБЛЯЮЩИЕ ЯВЛЕНИЯ УБЫЛЬНОГО ПРЕБЫВАНИЯ

Описанное выше убыльное пребывание с неизбежностью породило следующие **побочные ослабляющие явления**:

- 1) уменьшение числа возможных защитников «исторических завоеваний либерализма в России»;
- 2) понижение нравственного и умственного уровня возможных защитников этих завоеваний;
- 3) потеря возможности независимого продовольственного обеспечения этих защитников;
- 4) ухудшение технической возможности хотя бы поддержания в рабочем состоянии имеющихся средств защиты этих завоеваний;
- 5) потеря технологической возможности независимого создания новых передовых средств защиты этих завоеваний.

Разберём эти явления подробнее.

«ЛИШНЕЕ» УБЫЛЬНОЕ НАСЕЛЕНИЕ

В условиях открытой мировой торговли в современной России оказались невозможны иные доходные виды хозяйственной деятельности, кро-

ме связанных со сферой обслуживания и с эксплуатацией природных ресурсов. Деятельность, приносящая доход, возможна, по-видимому, в наукоемких и высокотехнологичных областях, а также в финансовом секторе; но это лишь для малой части высокообразованного населения.

Однако все указанные области хозяйства не могут в совокупности поглотить всё трудоспособное население страны, и убыльная часть населения оказалась **излишней** для описанной выше полностью открытой внешне ориентированной рыночной экономики.

Возврат излишнего населения обратно на землю для занятия сельскохозяйственным производством пока невозможен: нет ни соответствующей инфраструктуры, ни современной тягловой силы, ни необходимой энергооснащенности сельского хозяйства (см. пункт 6.6).

ГДЕ ВЗЯТЬ ЗАЩИТНИКОВ «ИСТОРИЧЕСКИХ ЗАВОЕВАНИЙ ЛИБЕРАЛИЗМА В РОССИИ»?

И перед управляющей системой, и перед корневыми целеносными единицами России всё более явственно вставал вопрос: **«А кто же будет защищать «исторические завоевания либерализма в России» и, в частности, приобретённые внутренние достоинства от внешних посягательств?»**. Ведь Россия имеет столь протяженные границы, и на богатства российской территории имеется много желающих, в частности, со стороны США, Европейского Союза, Японии, Китая, Турции и др. (см. пункты 6.1 и 6.7).

Ожидать от «лишних» людей, что они будут отчаянно защищать «исторические завоевания либерализма в России», вряд ли уместно. Отсюда следует, что внутренних защитников отечества может оказаться совершенно недостаточно.

Гипотетически, при недостаточности местного населения охрану территории России могло бы взять на себя НАТО. Однако в этом случае страна теряет свой суверенитет, что с неизбежностью влечет, если не полную потерю приобретенной во время перестройки собственности, то существенную утрату контроля над ней в пользу внешних «защитников». И кого из господствующего класса эти «защитники» оставят в качестве субъектов туземного управления, а кого лишат этой не совсем приятной возможности, остаётся совершенно неясным. Во всяком случае, значительная часть нашей современной «элиты» может лишиться многого.

ГДЕ ВЗЯТЬ СРЕДСТВА ДЛЯ ЗАЩИТЫ ВНУТРЕННИХ ДОСТОЯНИЙ И ПЕРЕДАЧИ ИХ ПО НАСЛЕДСТВУ?

Предположим, что «лишних» убыльных людей целеносные и целевые единицы сумели каким-нибудь образом воодушевить на защиту страны. И внутренних защитников отечества оказывается достаточно.

Но тогда встает следующий вопрос: **«А чем же эти потенциальные защитники смогут защищать внутренние достояния от внешних посягательств?»**.

Обычно на этот вопрос дается прямой (но весьма лукавый) ответ: «В современном глобализованном мире не надо всё производить самим. Все можно купить на мировом рынке при наличии финансовых средств».

Предположим, что Россия благодаря продаже своего сырья всегда будет иметь необходимые средства. Сможет ли она действительно приобрести современные средства военной защиты на мировом рынке?

Суровая действительность показывает, что промышленно развитые страны, проводя протекционистскую политику, не выставляют на мировой рынок свои самые современные модели, предприятия и технологии с тем, чтобы не создавать себе возможных конкурентов и всегда оставаться в лидерах модернизации. На мировом рынке нет доступных за валюту стратегически важных сельскохозяйственных и промышленных товаров, и несанкционированный доступ к таким достояниям пресекается довольно жёстко и не только экономическими методами. Тем более это утверждение справедливо относительно самых современных вооружений.

А при отсутствии самых передовых средств защиты обширная территория России становится полностью уязвимой, поскольку она является зоной интересов таких могущественных надимперских макрорегиональных образований (*макросов*), как США с Японией, ЕС с Турцией и Китай с Юго-Восточной Азией (см. пункты 2.8 и 6.7).

Можно, конечно, получать современные средства защиты путем значительных уступок в отношении суверенитета; но тогда эти уступки нужно делать постоянно до полной потери суверенитета. А в этом случае мы снова возвращаемся к рассмотренному в предыдущем пункте положению с утратой контроля над собственностью.

КАК ОБЕСПЕЧИТЬ ЗАЩИТУ ВНЕШНИХ ДОСТОЯНИЙ?

Гипотетически, для прибыльных членов внешне направленных целеносных единиц можно было бы и не озабочиваться защитой внутренних богатств и передачей их по наследству, а активно переводить внутренние пассивы в ликвидные активы и затем эти ликвидные активы переводить за рубеж, вкладывая их в развитие чужих стран (что и происходит в значительных размерах).

Но тогда встаёт следующий вопрос: **«А с помощью чего защищать свои права на сделанные внешние вложения?»**.

Надеяться на твердое выполнение международного права при отсутствии **собственных средств обеспечения** такого права может только очень наивный человек. Опять же, как и выше, практика показывает, что всегда могут найтись цивилизованные поводы для того, чтобы наложить арест на вложенные средства (например, зарубежные власти могут потребовать доказательства **законности** приобретения переведенных средств).

Международные права гражданина любого государства действительно **обеспечены** только мощью его государства. И если эта мощь мала, то собственное обеспеченное «право» гражданина государства на защиту международного права в другом государстве становится исчезающее малым. При приобретении зарубежного гражданства это собственное обеспеченное «право», конечно, изменяется. Но получение зарубежного гражданства подавляющим большинством владетельного прибыльного класса и при этом успешный перевод внутренних достояний в соответствующие зарубежные государства представляются совершенно нереальными.

ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ ВНЕШНЕЙ ВОЗДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ОТНОСИТЕЛЬНО РОССИИ

Описанные выше побочные ослабляющие явления убыльного пребывания перестроечной России явственно показали внешне направленным целеносным единицам полную **незащищенность** «исторических завоеваний либерализма в России» от внешних посягательств. Дальновидным представителям управляющей системы России и других целеносных единиц к 2007 году стало ясно, что эта незащищённость в конечном итоге приведёт к полной потере Россией витаномического (см. пункт 5.2), а затем и политического суверенитета. И, как следствие, к достижению внешней воздействующей системой своей **основной цели в отношении России: а именно, к овладению её природными богатствами** [Афанасенко, 2006, стр. 397] (см. пункт 2.8).

То, что эта цель именно такова, стало ясно уже в начале двухтысячных годов, когда стали появляться публикации о том, что Россия (и шире, бывшие части Советского Союза) не по «праву» владеют большей частью мировых природных богатств, которые жизненно нужны «всему человечеству» и которыми она не может «правильно» распорядиться [Хилл, Гэдди, 2007]. Это даже формулировалось в наукообразной форме. Приведём следующую цитату:

«При этом ускоряется действие глобального аналога теоремы Коуза: страны, не способные самостоятельно подтянуться до среднего уровня и обеспечить поставки энергии и ресурсов на мировой рынок, будут всё быстрее терять контроль над процессом хозяйственной разработки своих территорий – вплоть до потери суверенитета.

...Сказанное выше призвано выразить одну простую мысль. *Неосвоенность огромных российских просторов и ресурсов в условиях реальной глобализации создаёт небывалую в истории угрозу для нашего суверенитета.* Далее так продолжаться не может. Никто не позволит нам долго обходиться с природными ресурсами таким варварским образом – в конечном-то счёте они являются достоянием всего человечества» [Чернышев, 2007, стр. 23-24].

Причина постановки такой основной цели была затронута в пункте 2.8. Она состоит в том, что к настоящему времени многие мировые ресурсы, более доступные, чем российские, близки к **исчерпанию**. И мир в целом **вынужден** переходить на использование более «глубинных» и ранее недоступных российских ресурсов посредством макрорегиональной интеграции, подробно рассматриваемой далее в пункте 6.7 и осуществляемой не в пользу России.

ПОДКУП КАК СПОСОБ МИРНОГО ДОСТИЖЕНИЯ ОСНОВНОЙ ЦЕЛИ

Как указано выше, либерально-компрадорская консорция смогла с иностранной помощью создать в России полномочную либерально-компрадорскую управляющую систему, посредством которой с 1993 года и до начала двухтысячных годов осуществлялось включение России в глобалистский мировой проект на условиях сдачи. При этом панамериканская финансово-информационная глобалистская консорция с помощью дочерней российской либерально-компрадорской консорции осуществляла планомерный подрыв и развал управляющей системы России посредством создания в стране разветвлённой и всеобъемлющей системы подкупа и взяточничества.

Как описано в подпункте 2.2.1, корневые целеносные единицы и внешняя воздействующая система осуществляют целевое воздействие на управляющую систему посредством **подкупа** чиновников управляющей системы.

Ясно, что развитость чиновного подкупа зависит от *этического устава* общества, т. е. от принятой в обществе системы образцов и нормативов **допустимого поведения**. Этический устав перестроечной российской эго-

истической общности был описан в пункте 6.2. Этот устав естественным образом привёл к тому, что подкуп и взяточничество из разряда **недостойного поведения**, достаточно быстро были «переведены» в этой общности в разряд необходимого поведения и даже в разряд **бизнес-успешного поведения**.

Согласно подпункту 2.2.2 для существования в стране подкупа и взяточничества обязательно наличие и неразрывное взаимодействие двух социальных слоёв: 1) **слоя дающих**, т.е. тех, кто «хочет и может дать»; 2) **слоя берущих**, т.е. тех, кто «хочет и может взять». Выясним причины появления и существования в перестроечной России этих социальных слоёв.

ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ И СУЩЕСТВОВАНИЯ СЛОЯ «ДАЮЩИХ»

Рассмотрим причины появления и существования тех, кто «может дать». Таких причин несколько. Укажем важнейшие из них.

Начиная с 1991 года, в России была проведена ускоренная раздача приносящей прибыль государственной собственности, названная уклончиво «приватизацией». Это сразу позволило нуворишам* из возникшей господствующей системы использовать полученные активы для продвижения своих интересов.

Кроме того, было разрешено свободное использование иностранной валюты в жизненной деятельности страны. Наконец, было разрешено создание и действие иностранных и совместных предприятий на территории России. Это позволило представителям внешней воздействующей системы использовать валюту для продвижения интересов, как созданных предприятий, так и всей системы в целом.

Вдобавок ко всему перечисленному была введена система дивидендов, т.е. система отделённых доходов, поступающая в личное распоряжение частных владельцев и государственных владельцев (см. пункт 3.1).

Таким образом, все указанные обстоятельства обеспечили господствующей жизненно-денежной системе и внешней воздействующей системе практически **неисчерпаемый источник средств** для осуществления в своих интересах **подкупа** чиновничества, следящего за ведением жизненно-денежной деятельности в стране, и для осуществления **подкупающего воздействия** на публичные целевые единицы (см. подпункт 2.2.2), которые использовались как в качестве средства продвижения интересов этих си-

* В переводе с *фр.* «новым богатым».

стем, так и в качестве средства их защиты от «посягательства» верховной системы.

ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ И СУЩЕСТВОВАНИЯ СЛОЯ «БЕРУЩИХ»

Теперь рассмотрим причины появления и существования тех, кто «может взять». Первая причина состоит во всеобъемлющем вменении населению страны устава этических «либеральных ценностей» и создании на его основе обширной **эгоистической** человеческой общности, приверженной к установкам **своевольного и своекорыстного поведения** (см. пункт 6.2).

Вторая причина кроется в ускоренной раздаче доходных государственных учреждений к мгновенному (по историческим меркам) возникновению очень узкого слоя нуворишей (новых богатых), которые ничем особенным (с точки зрения преобладающего большинства населения страны) не заслужили **передачи** им этого **общего богатства**. Поэтому взяточничество со стороны российского чиновничества и некоторой части интеллигенции (врачи, учителя и преподаватели, журналисты и пр.) стало рассматриваться как некоторое **восстановление общественной справедливости** после несправедливой приватизации. Мысленное обоснование здесь примерно такое: «Раз вы получили ваше богатство не заслуженно (и, значит, несправедливо), то делитесь с нами, которым это богатство не досталось».

ПРЕКРАЩЕНИЕ РАЗВАЛА УПРАВЛЯЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ ПОСРЕДСТВОМ УКРЕПЛЕНИЯ «ВЕРТИКАЛИ» ВЛАСТИ

Все указанные выше причины в совокупности привели к тому, что слой дающих «нашёл» слой берущих, и взаимодействие этих слоёв естественным образом привело к тому, что значительная часть российской чиновной иерархии оказалась под разлагающим воздействием со стороны внутренней господствующей жизненно-денежной системы и внешней воздействующей системы.

Для защиты от этого подрывного воздействия президент Российской Федерации В.В. Путин был вынужден в двухтысячных годах использовать патримониальный способ (см. подпункт 2.2.2) в виде **укрепления «вертикали» власти**, как федеральной, так и региональной. Этот способ сработал и позволил не только сохранить единство России, но и затем приступить к преобразованию созданной во время правления М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина либерально-компрадорской управляющей системы в сторону освобождения от внешнего управления. Это подтверждается следующей

цитатой из речи, произнесённой В.В. Путиным на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года: «Россия – страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня».

С этого времени начался трудный переход от внешнего управления к самостоятельному бытию России в мировом событийном пространстве. Направление этого перехода описано в пункте 6.12.

НЕОБХОДИМОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ СИСТЕМЫ ПОДКУПА ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО БЫТИЯ РОССИИ

Прошедшее с того времени бытие России показало, что устойчивое движение к самостоятельному внешнему и внутреннему бытию России невозможно без **непрестанного ограничения** описанной выше **действенной и подрывной** системы подкупа и взяточничества.

Для этого ограничения нужно изменить основные обстоятельства, способствующие осуществлению подкупа и взяточничества. А именно, нужно:

1) ограничить использование **валюты** гражданами вне непосредственной налогово учитываемой или жизненно необходимой деятельности;

2) ограничить возможность использования **свободных (рублёвых) денег** гражданами вне непосредственной налогово учитываемой или жизненно необходимой деятельности за счёт:

а) введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц с широко расставленными нижней и верхней границами по типу Великобритании с её границами 0-45% (см. таблицу 4 в подпункте 5.10.1);

б) введения прогрессивной шкалы налога на дивиденды с указанными выше границами, **не направляемые на развитие налогово учитываемой деятельности;**

3) заменить этический устав перестроечной российской эгоистической общности этическим эгоистическо-альтруистическим уставом (см. пункт 6.2), сочетающим **личную свободу и общественную справедливость**¹ (см. подпункт 7.2.2);

4) пересмотреть общие итоги приватизации для придания им двойного статуса **и юридической законности, и человеческой справедливости.**

¹ Сложное слово «**справедливость**» происходит от словесного сочетания «*правильное* (см. подпункт 1.3.1) *ведание*». Сложное слово «**свобода**» происходит от словесного сочетания «*своё бытие*».

К сожалению, это расходится с основными интересами внешне направленных прибыльных корневых целеносных единиц и внешней воздействующей системы. И поэтому не может быть сделано без опоры на убыльный глубинный народ России (см. пункт 6.12).

6.6. Российское село в вековом отчуждении.* *Крепостнический этап. Источник ресурсов на подавление архетипа экстенсивного расселения прирастающего сельского населения. Социалистический этап. Изменение соотношения основных жизненных укладов в результате невосполнительной индустриализации. «Ловушка» аграрного невосполнения. Либералистический этап. Аграрный сектор в стихии свободных рыночных сил. Необходимость внутреннего импортозамещения*

Данный пункт посвящен анализу причин текущего тяжёлого положения в аграрном секторе российской экономики. На обширном историческом материале показывается, что это тяжёлое положение не является результатом случайного стечения обстоятельств, а является закономерным итогом последовательной **отчуждённой** политики, проводившейся верховной системой страны относительно аграрного сектора на разных этапах существования России (см. пункт 6.2).

Ниже выделяются и описываются три основных исторических этапа отчуждённой аграрной политики. Первый из них – это этап крепостного права; его можно охарактеризовать как *этап надлома аграрного сектора*. Второй из них – это этап коллективизации, его можно охарактеризовать как *этап изживания аграрного сектора*. Наконец, третий из них – это этап мирооткрытости; его можно охарактеризовать как *этап заброшенности аграрного сектора*.

При этом каждый новый этап начинался с полной смены верховной системы в стране. Однако при любой смене системы изменение положения в аграрном секторе происходило, вообще говоря, по одному и тому же стереотипу. А именно, на каждом новом этапе новая верховная система, вначале **обещая** решить все накопленные проблемы предыдущего этапа, обеспечивала себе огромную поддержку широких слоёв населения, недовольных накопленными проблемами, но затем резко **разворачивалась** к совершенно другой, **собственной** политике по отношению к аграрному сектору, которая, в свою очередь, приводила к новой совокупности тяжёлых проблем [Захаров, Амирова, 2015].

* Этот пункт написан совместно с Н.Р. Амировой [Захаров, Амирова, 2015, 2016].

Данный стереотип можно назвать *стереотипом отчуждённого преемственно-пренебрежительного отношения верховного руководства к селу*.

6.6.1. Крепостнический этап

АРХЕТИП ЭКСТЕНСИВНОГО РАССЕЛЕНИЯ

Для сохранения своего жизнеобеспечения у народов Евразии выработались несколько жизнеподдерживающих архетипов. Для нас наиболее важным представляется *архетип экстенсивного расселения прирастающего населения*. Он состоит в том, что по мере **роста** населения в какой-либо *области обитания* относительное **уменьшение** количества жизнеобеспечивающих средств, приходящихся на одного человека, при наличии пригодной окружающей жизнедеятельной среды **побуждает** прирастающую часть населения расширять текущую область обитания за счёт расселения на соседние области и их последующего освоения.

К сожалению, воспроизводство этого естественного архетипа на территории сначала Московского государства, а затем и Российской империи было искусственно **подавлено** введением крепостного права и закрепощением сельского населения.

ОГРАНИЧЕНИЕ РАССЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ И В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

В Московском государстве в XV веке во взаимоотношениях между государственной властью и государственными служащими начал утверждаться *поместный принцип*. В зависимости от уровня службы дворянам (людям двора) «...полагались жалованье и поместье определённого размера с крестьянами, которые обрабатывали землю на условиях барщины» [Семеникова, 2006, стр. 126]. «Началось закрепощение крестьян. ... Им предоставлялось право уйти от помещика только раз в году в течение недели до Юрьева дня (осеннего, 26 ноября) и недели после него» [Там же, стр. 127]. Закрепощение крестьян* особенно усилилось после Смутного времени с воцарением династии Романовых. «В XVIII веке расширились права помещика в распоряжении трудом и личностью крестьянина. Площадь дво-

* Слово «*крестьянин*» происходит от санскритского слова «*krsta*», означающего «пахать». Отсюда современное слово «скрести».

рянского землевладения также увеличилась, и соответственно выросло число крепостных крестьян» [Там же, стр. 234-235].

Естественно, что помещики совершенно не были заинтересованы в том, чтобы их крепостные крестьяне могли отселяться на какие-либо удалённые земли. Поэтому отселение было возможно только в близлежащих окрестностях за счёт освоения неудобий, вырубки лесов (в том числе в поймах рек), распахки луговых пастбищ и пр., т.е. за счёт интенсивного освоения своих ареалов и увеличения нагрузки на окружающую природу.

Второе препятствие для удалённого отселения было также создано верховной системой России. Для облегчения сбора налогов Пётр I «... ввёл подушную подать и назначил ответственным за её сбор крестьянскую общину. Община сама распределяла «спущенное» ей задание по выплате податей по своим членам и в случае неспособности кого-либо выплатить была обязана изъять соответствующую сумму у других членов» [Кудрявцев, Милов, Скорынин, I, 2006, стр. 401]. Поэтому сама крестьянская община также не была заинтересована в том, чтобы её члены и их дети могли отселяться на какие-либо удалённые земли.

Более того, в 1762 года манифестом «О вольностях дворянства» Пётр III снял с дворян обязанность служить военными или государственными чиновниками, но оставил за ними их поместья и крепостных, освободив при этом от уплаты собственных налогов и обязав обеспечивать сдачу налога их крепостными крестьянами. Таким образом, интересы помещиков, как паразитических* единиц, и крестьянских общин, как налоговых единиц, соединились в подавлении архетипа экстенсивного расселения прирастающего **сельского** населения.

Из сказанного следует, что в течение, по крайней мере, двухсот лет существовала **несовместимость** между исторически сложившимся и ставшим необходимым для выживания общества архетипом экстенсивного расселения прирастающего сельского населения и навязанным и принудительно созданным неотипом ограничения этого расселения. В результате «... в начале XIX века сельское хозяйство России подошло к порогу истощения экстенсивных сельхозресурсов европейской части страны» [Там же, стр. 375].

* «Наверное, самым неудачным решением верховной власти, загнавшем Россию в порочный круг кризисов и катастроф, стало освобождение Пётром III российских дворян от воинской службы. ... Из безусловной службы под контролем царя во имя России деятельность дворянской элиты превратилась в красивую жизнь в своё удовольствие» [Кудрявцев, Милов, Скорынин, I, 2006, стр. 377-378].

Введённое крепостное право было отменено только в 1861 году. Однако указанная несовместимость никуда не исчезла даже после «освобождения» крепостных крестьян в результате Крестьянской земельной реформы 1861 года. «... освободив крестьянство от помещичьей и прочей крепости, царь и его правительство наново связали крестьян общинным форматом собственности на землю и круговой порукой как гарантией исполнения выкупных обязательств» [Кричевский, 2017, стр. 147]. Таким образом, даже получив личную свободу, крестьяне не могли ею воспользоваться для расселения на свободные земли Поволжья и Южной Сибири из-за упомянутого прикрепления их к своим общинам. «... правительство по-прежнему, вплоть до голода 1891 года, старалось сдерживать уход крестьян в малодоступную Сибирь» [Кудрявцев, Милов, Скорынин, I, 2006, стр. 374]. Затеянное затем П.А. Столыпиным и плохо подготовленное добровольное переселение в Сибирь оказалось слишком незначительным.

Поэтому у крестьян после «освобождения» осталась только одна **потенциальная** (т.е. осуществимая в будущем при изменении обстоятельств) возможность расселения: это расселение каким-либо образом **на близлежащие земли, принадлежавшие помещикам**. Что и было осуществлено после переломной Февральской революции (см. подпункт 1.5.2) 1917 года. Отметим, что более подробно затронутая в этом разделе тема освещена в книге [Кудрявцев, Милов, Скорынин, I, 2006, гл. 21-22].

Столь длительный срок существования указанной несовместимости требует ответа на естественный вопрос: **откуда постоянно брались ресурсы на подавление архетипа экстенсивного расселения?**

ИСТОЧНИК РЕСУРСОВ НА ПОДАВЛЕНИЕ АРХЕТИПА ЭКСТЕНСИВНОГО РАССЕЛЕНИЯ ПРИРАСТАЮЩЕГО СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Из пункта 2.4 следует, что в условии номовой заполненности номовой ойкумены экстенсивное расселение происходит в основном не совокупным, а разрозненным («молевым» и потоковым) способом. Именно это и происходило в западной части Евразийского материка. Прирастающее население отселялось потоками в двух разных направлениях.

Население прибрежных стран (Португалия, Испания, Голландия, Англия, Франция и др.) отселялось постоянным потоком в Новый Свет, Южную Африку и др. районы мира. Население же германского и польско-литовского мира (в силу своего более «материкового» проживания) было лишено этой возможности и было вынуждено отселяться в восточном и

северо-восточном направлениях на прибалтийские земли и земли Московского государства.

Смутное время большинство историков описывают как кризисный этап при смене правящих династий. Но ряд историков склонен видеть в смутном времени войну польско-литовского [Пыжиков, 2017] и германского мира против Московского государства, в которой этот мир одержал верхушечную победу и поставил во главе Московского государства новую верховную систему (см. пункт 2.1) и, в частности, новую правящую династию, **подчиняющуюся** этому миру и управляющую государством в его интересах.

Поскольку в Европе был принят обычай майората, младшие отпрыски дворянского и купеческого сословий были вынуждены добывать себе «пропитание» в чужих краях, переходя на службу к тамошним правителям. Поэтому в правление Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича происходило потоковое отселение служилых и торговых «немцев»* на службу московскому государю. К концу правления Алексея Михайловича этих переселенцев стало так много, что после «стрелецкого бунта» старая московская правящая верхушка была уничтожена, и московские цари, начиная с Петра Первого, стали править, полностью опираясь на новое служилое дворянство в основном иностранного (польско-литовского, немецкого и пр.) происхождения и осуществляя своё правление в его интересах.

В значительной степени этим, а не только геополитическим интересами самой России объясняется военное вытеснение северных «немцев» (шведов) из занятой ими Прибалтики и заселение её польско-литовскими и немецкими феодалами. В последующие годы происходило аналогичное вытеснение турецкого мира. А затем наступил этап военной колонизации Сибири, Средней Азии и Дальнего Востока посредством казачества и регулярной армии.

Естественно, что параллельно с численным увеличением и усилением прибывающего дворянства происходило необходимое ему закрепощение местного крестьянского населения и расширение «вольности дворянства». Поэтому отвечая на поставленный выше вопрос, можно сказать, что переселенческий поток из польско-литовского и германского мира и был тем постоянно прибывающим ресурсом для всё большего закрепощения местного крестьянского населения. Именно этот поток волевых людей успешно подавлял необходимое отселение крестьян из Средне Русской равнины.

* не говорящих по-русски, как бы немых.

И если прибывающие дворянское и городское мещанское сословия постепенно «обрусевали» по языку, то принесённая ими культура и наука стали полностью западно-вторичными, каковыми и продолжают оставаться по сей день. А исконная культура крестьянства была объявлена дворянами и столичными горожанами низкой, простонародной и подлежащей забвению, что с успехом и выполнялось все последующие столетия, и привело к обескультированию остатков российского села.

Можно сколь угодно восторгаться геополитическими достижениями Российской империи, личным государственным «величием» Петра Первого и Екатерины Второй, победами российского флота в Балтийском, Чёрном и Средиземном морях и пр., но все эти «достижения» происходили в интересах правящих сословий польско-литовского и германского мира и Российской империи за счёт подавления исконных интересов сельской России. Более того, основные тяготы упомянутых геополитических достижений приходились на долю именно сельского населения (см. пункт 6.1).

РЕЗУЛЬТАТЫ КРЕПОСТНИЧЕСКОГО ЭТАПА ДЛЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Описанное выше искусственное ограничение возможности экстенсивного расселения прирастающего сельского населения в стране, **обладавшей обширной пригодной к экстенсивному освоению природной средой**, привело к тому, что к концу XIX века аграрный сектор страны приобрёл следующие отрицательные особенности:

- скученность сельского населения в центральной части Европейской России;
- острая нехватка пахотных, луговых и лесных угодий у крестьянского населения;
- постоянно возвращающийся голод в ряде губерний;
- неосвоенность окраинных территорий, пригодных для сельскохозяйственной деятельности;
- обширный сельскохозяйственный, и в частности, зерновой экспорт с помещичьих земель при неудовлетворённости внутреннего крестьянского потребления;

- проматывание помещиками за границей денег, полученных от зернового экспорта, и не вкладывание их в развитие сельского хозяйства и промышленности внутри страны*.

Именно эти отрицательные особенности сыграли свою роковую роль в наступлении второго этапа разрушения аграрного сектора России. «Пренебрежение возможностями экстенсивного развития стало главной геополитической ошибкой русских царей XIX века, приведшей страну к аграрному кризису и революциям» [Кудрявцев, Милов, Скорынин, I, 2006, стр. 373].

Поэтому этот этап можно назвать *этапом надлома аграрного сектора*.

6.6.2. Социалистический этап. «Ловушка» аграрного невосполнения

Перечисленные выше отрицательные особенности аграрного сектора Российской империи накануне её исчезновения в результате февральской и октябрьской революций 1917 года обусловили широкую **вовлеченность крестьянских масс** в Гражданскую войну на стороне большевиков, обещавших «землю народу», и обеспечили победу большевикам.

Большевики, как марксистская партия, включали в свою идеологию представление о линейном прогрессе хозяйственной деятельности, согласно которому **устаревшая аграрная эпоха должна быть заменена прогрессивной индустриальной эпохой**, не давая при этом никаких точных признаков определений этих эпох.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ БЕЗ СОЗДАНИЯ КОНТРОЛИРУЕМОЙ ВОСПОЛНЯЮЩЕЙ ПЕРИФЕРИИ

Российская Империя в XIX веке относительно соотношения основных жизненных укладов была гармоничным государством, и поэтому могла бы не зависеть ни от какой периферии. Однако европейские государства, такие как Англия, Германия, Франция, в это время проводили активную индустриализацию и, будучи индустриально более развитыми, чем Россия, осуществляли агрессивную политику по отношению к ней, используя Турцию, Персию, Японию и другие приграничные государства. По этой причине Россия, чтобы противостоять этой агрессии, была вынуждена заку-

* Печальное сходство с современным экспортом сырьевых ресурсов, последующим выводом полученных капиталов за границу и не вкладыванием их в развитие сельского хозяйства и промышленности внутри страны.

пать за границей новейшие производственные товары, включая вооружение, на что, естественно, требовались деньги. Эти деньги приобретались, в том числе, и за счёт продажи за рубеж сельскохозяйственных достояний. В результате Россия всё больше становилась пассивным более извлекательным центром относительно своей более производительной периферии.

Чтобы преодолеть эту тенденцию, к началу XX века Российская Империя была вынуждена осуществлять ускоренную производительную модернизацию. Однако этот естественный процесс был прерван Первой мировой войной и революциями 1917 года. Более того, «Реально, Россия 1920 года превратилась в почти полностью крестьянскую (земледельческую), но не страну, а резервацию. Над огромной, но неорганизованной массой крестьян господствовала пирамида большевистской военно-чиновничьей иерархии. Даже данные советских историков и экономистов о степени упадка русской индустрии поражают. В соответствии с ними добыча угля сократилась в 4,5 раза, производство стали в 20 раз, электроэнергии в 5 и т.д. Падение производства в обрабатывающей промышленности было ещё более поразительным. В некоторых отраслях оно прекратилось вообще, т.е., было равно нулю.

Фактически, к 1921 году Россия в ходе мировой и гражданской войны пережила процесс деиндустриализации...» [Смирнов, 2006, т. 2, стр. 285].

Большевики, увлечённые марксистской прогрессивистской идеей перехода от устаревшей аграрной эпохи к прогрессивной индустриальной эпохе, насильственными методами провели **сверхбыструю** индустриализацию в деиндустриализованной стране. Рассмотрим эти методы более подробно.

Для того чтобы провести такое огромное мероприятие, требовались такие же огромные ресурсы. Для извлечения таких ресурсов была использована марксистская идеологическая база. Согласно марксистской идеологии, после осуществления социалистической революции население страны разделяется на несколько разных частей. Одна часть, называемая **пролетариатом***, становится **гегемоном¹**, т.е. передовым классом. Этот класс составляют в основном горожане. А крестьянское население становится **пережитком уходящей аграрной эпохи и отжившей капиталистической формации**. Основываясь на этой идеологии, большевики приняли решение **осовременить** этот пережиток посредством принудительной и насиль-

* Слово **пролетарий** в переводе с латыни означает человека, имеющего только детей. Применялось марксистами для обозначения человека, не владеющего средствами производства.

¹ Слово **гегемон** переводится с греческого как **вождь, руководитель, наставник**.

ственной **коллективизации**. Массовая коллективизация крестьянских хозяйств началась в 1929 году. Вдобавок к коллективизации был введен новый вид **социалистического крепостничества**, когда колхозников лишили паспортов и запретили им свободное передвижение по стране. Колхозники начали получать на руки паспорта для свободного передвижения по стране только с 1974 года.

Это дало возможность использовать дешёвый подневольный труд колхозников, которые составляли подавляющую часть населения страны. Использование коллективного подневольного труда позволило сосредотачивать в руках верховной системы государства огромные хлебные ресурсы, которые тратились на закупку производственного оборудования в США и Западной Европе. Таким образом, «...индустриализация была перенесена в Советскую Россию из США и Германии» [Там же, стр. 290].

Более того, введённый вид крепостничества позволял перемещать колхозников из одной области хозяйствования в другую. Поэтому значительные массы крестьянского населения были насильственно «выдернуты» из сельского хозяйства и переведены в создаваемое городское производство.

АРХЕТИП ЧАСТНОГО ТРУДА И БЕГСТВО СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ГОРОДА

«... нигде в истории человечества индустриализация не оборачивалась такой человеческой катастрофой, геноцидом как в годы коллективизации в СССР. В течение буквально нескольких лет экспроприации подверглись десятки миллионов людей. ... Ликвидация крестьянского сословия происходила путём уничтожения его экономической основы – семейного земледельческого хозяйства. У крестьян изымалась земля из индивидуального пользования в якобы коллективное, т.е. объединялась в колхозы. Фактически же крестьяне превращались в государственных крепостных, т.к. земля была объявлена государственной, а колхозники после введения паспортной системы были лишены свободы передвижения (1934г.).

Так было произведено насильственное нарушение непосредственной связи между субъектами (крестьянами-земледельцами) и объектами (продуктивными земельными участками). Этим уничтожалась сама основа земледельческой цивилизации. Предполагалось как можно быстрее насытить земледелие машинами, прежде всего, тракторами. Т.е., сделать его индустриальным и завершить создание зрелого индустриального общества» [Там же, стр. 291-292].

Свойственный крестьянам частный труд в семейном земледельческом хозяйстве был насильственно заменён коллективным трудом в колхозах,

совхозах, на городских производственных предприятиях, на государственных стройках и т.д. Однако неотип коллективного труда в течение семидесяти лет расходился с мемом **архетипа частного труда** (см. пункт 6.2.2).

Большевики как партия рабочего класса неотип коллективного городского производственного труда распространили путем насильственной коллективизации на все крестьянское население страны, подавив полностью присущий крестьянам архетип частного труда.

Все это привело к тому, что крестьянское население, как только получало на руки паспорта, переселялось в города с желанием влиться в ряды гегемона. Приведём соответствующие статистические данные. «По данным переписи населения 1897 года, крестьяне составляли 85% жителей России, в сельском хозяйстве было занято 74% трудоспособного населения страны, которое кормило 92,8 млн. из 128,2 млн. человек общей численности населения России тех лет. На протяжении всего XX столетия доля крестьянства в России снижалась. В 1959 году сельские жители России составляли 48% всего населения, в сельском хозяйстве было занято 39% трудовых ресурсов. В 1980 году эти показатели составили уже соответственно 30% и 15%; в 1990 году – 26% и 13,2%; в 1994 году – 27% и 15,4%; в 2000 году – 27% и 12,6%» [Федоренко, 2003, стр. 169].

Перетекание сельского населения в города привело к тому, что выращенный урожай приходилось убирать силами городских промышленных рабочих, учащихся, служащих, военнослужащих и пр. Осенняя страда превращалась в «битву за урожай».

ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ ОСНОВНЫХ ЖИЗНЕННЫХ УКЛАДОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕВОСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ. «ЛОВУШКА» АГРАРНОГО НЕВОСПОЛНЕНИЯ

Одновременно со снижением доли крестьянства в России «...снижалась доля сельского хозяйства в экономике: в 1913 году она составляла 53, 1%; в 1970 году – 17,1%; в 1991 году – 15,6%; в 1994 году – 8,2%; в 1996 году – 8,9%; в 2000 году – 8,0%» [Там же, стр. 169]. Из этих данных следует, что естественное историческое соотношение основных жизненных укладов в государстве в процессе насильственной индустриализации было неправомерно нарушено. Причём в отличие от государств Запада эта форсированная индустриализация проводилась без параллельного создания контролируемой **восполняющей** аграрной периферии (см. пункт 5.3).

В результате Советский Союз неизбежно попался в **«ловушку» аграрного невосполнения**, т.е. отсутствия аграрной восполняющей периферии. Это привело к большим проблемам в снабжении населения продоволь-

ствием. «Будучи в начале XX века мировым лидером по удельным показателям производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции к концу века Россия уже стала аутсайдером. Из одного из самых крупных в мире экспортёров сельскохозяйственной продукции (экспорт одного только сибирского сливочного масла приносил России в начале века в 2 раза больше золота, чем вся золотопромышленность страны) она превратилась в одного из самых крупных импортёров продовольствия и сельскохозяйственного сырья, ввоз которых в 2001 году ... в 7,9 раза превышал вывоз (в начале века вывоз зерна и других видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия в несколько раз превышал ввоз) [Там же, стр. 170].

Отметим, правда, что после второй мировой войны СССР частично создал себе контролируемую аграрную периферию за счёт использования сельского хозяйства таких стран как Болгария, Венгрия, Румыния, Польша. Таким образом, СССР в своей пара-стране, включающей все страны Совета Экономической Взаимопомощи, становился активным контролирующим центром. Однако вынужденная индустриализация этих стран в силу холодной войны с «Западом» снова загнала СССР, а также страны из СЭВ в вышеупомянутую «ловушку» аграрного невосполнения.

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЭТАПА ДЛЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Из сказанного выше следует, что невосполнительная индустриализация посредством искусственной насильственной сверхбыстрой коллективизации привела к тому, что к 1985 году аграрный сектор экономики страны приобрёл следующие отрицательные особенности:

- почти полное уничтожение исконной российской крестьянской цивилизации;
- почти троекратное сокращение крестьянского населения;
- пятикратное сокращение доли сельского хозяйства в экономике.

Поэтому коллективизационный этап можно назвать *этапом изживания аграрного сектора*.

Вследствие этого Советский Союз оказался в **непреодолимой зависимости от ввоза сельскохозяйственной продукции из-за рубежа**.

Для восполнения острой нехватки сельскохозяйственных товаров, приходилось постоянно наращивать их закупки за рубежом. Это можно было бы делать за счёт за счёт усиленного городского производственного экспорта. Но этому препятствовали производственно развитые страны. В итоге, Советский Союз, который не создал свою контролируемую аграрную

периферию, оказался пассивной метааграрной периферией для индустриально развитого центра. Поэтому выход из ловушки аграрного невосполнения для Советского Союза оставался только внутри метааграрного хозяйственного уклада, т.е. восполнить недостаток аграрного изъятия можно было только за счёт какого-либо другого метааграрного изъятия. Таким изъятием стала усиленная добыча природных ресурсов, в частности, **ископаемых ресурсов**. Согласно принятой руководством страны идеологической концепции перехода к прогрессивной индустриальной эпохе это выглядело вполне естественным процессом.

Поэтому в 70-е и 80-е годы прошлого века в полную силу заработали ресурсные потоки нефти и газа из СССР в Западную Европу и обратные потоки «твёрдой» валюты в СССР для закупок сельскохозяйственных достояний за пределами страны. И «либеральной» частью советской номенклатуры овладели соблазнительные мысли **о присвоении указанных замечательных ресурсно-валютных потоков**.

Именно наличие указанных ресурсно-валютных потоков сыграло свою роковую роль в наступлении третьего этапа разрушения сельского хозяйства России.

При этом **классово показательным** стало то обстоятельство, что в СССР были газифицированы преимущественно **города**. А поступающая от продажи газа твёрдая валюта использовалась для снабжения тех же **горожан** зарубежными сельскохозяйственными товарами. Большинство же российских **«не перспективных»** деревень так и осталось не газифицированным. Это отчётливо показало сельскому населению, что его в очередной раз предали ради благосостояния горожан и что никакого «общенародного государства» в СССР нет. С этого времени бегство молодого сельского населения в города поближе к городскому гегемону стало неотвратимым.

Замечание. Уничтожение исконной российской крестьянской цивилизации привело, в качестве следствия, к **остановке роста** российского населения в СССР.

6.6.3. Либералистический этап

Присвоение указанных ресурсно-валютных потоков было проведено в рамках революционных социально-экономических преобразований Советского Союза, уклончиво названных «перестройкой» и «переходом к рыночной экономике» (см. пункты 6.2 и 6.4). Перечисленные выше отрицательные особенности аграрного сектора экономики позднего Советского

Союза обусловили легкое принятие и поддержку этих преобразований широкими слоями советского общества.

ЗАЯВЛЕННЫЕ ЦЕЛИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Для аграрного сектора идеологами перестройки была заявлена цель ускоренного перехода от колхозно-совхозной формы сельскохозяйственного производства к **многообразию форм** и, в частности, к фермерской форме. Эта цель полностью соответствовала подавленному в советское время архетипу частного крестьянского труда.

Началом рыночного преобразования аграрного сектора стало изменение отношений собственности и превращение земли сельскохозяйственного назначения в продаваемый и покупаемый товар.

Процесс реорганизации колхозов и совхозов был основан на изменении производственных отношений путем **передачи работникам в собственность** их пая (доли) имущества и земли. Эта передача должна была обеспечить реализацию права каждого сельского труженика на **свободу выбора** организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий. Предполагалось, что предоставленная свобода выбора сможет поднять **эффективность** сельского хозяйства.

По-видимому, при постепенном осуществлении этих преобразований в аграрном секторе могли бы произойти положительные изменения. Однако соблазн ускоренного присвоения указанных выше ресурсно-валютных потоков перечеркнул все заявленные благодушные намерения.

ОТКРЫТИЕ СТРАНЫ МИРОВОМУ РЫНКУ И ЗАБРОШЕННОСТЬ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Вместо постепенных преобразований экономики России была проведена шоковая «терапия», в результате которой недра были отданы, если не во владение, то в распоряжение и пользование достаточно узкой части населения России. В интересах этой экспортно-ориентированной части населения была отменены государственная монополия внешней торговли и государственная монополия внешней банковской деятельности. Тем самым, произошло мгновенное (по историческим меркам) открытие страны мировому рынку.

Это привело к ускоренному образованию **господствующей внешне ориентированной системы** современной России, которую составили экспортёры, импортёры и обслуживающие их банки (см пункт 6.5).

Взаимосвязанность и самодостаточность внешне ориентированной системы и её опора на внешнюю воздействующую систему сделала завоз импортёрами сельскохозяйственной продукции из-за рубежа чрезвычайно доходным делом. Следующие таблицы показывают динамику роста импорта продовольственных товаров в после перестроечные годы [Кашин, 2008].

Таблица 1

**Динамика роста импорта продовольственных товаров в Россию
(тыс. т.)**

Годы	19 92	1 995	2 000	2 005	2 007
Мясо свежее и мороженое	288	7 30	5 17	1 340	1 309
Мясо птицы	46	8 28	6 94	1 329	1 136
Молоко и сливки сгущённые	46	8 6	7 7	1 46	1 16
Масло сливочное	25	2 41	7 1	1 33	1 20
Рыба свежая и мороженая	41	3 14	3 28	7 87	7 42

Таблица 2

**Динамика роста импорта продовольствия и сельхозсырья (млрд.
долл.)**

Годы	19 92	1 995	2 000	20 05	2 007
Импорт продовольствия и сельхозсырья	9, 6	1 3,0	8, 5	17 ,4	2 5,2

По причине чрезвычайной доходности импорта сельскохозяйственной продукции внутренний аграрный сектор этой внешнеориентированной системе оказался практически ненужным. Государственной верховной системе тоже было не до аграрного сектора, поскольку она решала первоочередную задачу по консолидации и страны, и власти [Захаров, Коваленко, 2012], [Захаров, 2013(г)].

В результате аграрный сектор был брошен на произвол судьбы. Поэтому последний этап разрушения аграрного сектора можно назвать *этапом заброшенности*.

АГРАРНЫЙ СЕКТОР В СТИХИИ СВОБОДНЫХ РЫНОЧНЫХ СИЛ

По указанным выше причинам внутренний аграрный сектор оказался в полностью проигрышном положении. В результате в аграрном секторе сложилась ситуация, которую можно описать следующим образом:

- ускоренная деиндустриализация;
- разрушение материально-технической базы;
- сокращение отечественного сельскохозяйственного машиностроения;
- нарастание износа сельскохозяйственных машин и оборудования;
- снижение темпов обновления основного капитала;
- недостаток оборотных средств.

В частности, в сельскохозяйственных предприятиях РФ **тракторный парк** с 1365,6 тыс. шт. в 1990г. сократился до 305,0 тыс. шт. в 2010г., **парк зерноуборочных комбайнов** сократился, соответственно, с 407,8 тыс. шт. до 90 тыс. шт. (таблица 3).

При этом нагрузка пашни на 1 трактор возросла за 1990-2010 гг. с 85 га до 226 га, а нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн возросла с 152 га до 344 га, что в 4-5 раз превышает эту нагрузку в США, Англии и других странах с модернизированным сельским хозяйством [Буздалов, 2012].

Таблица 3

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий тракторами и комбайнами

Годы	1990	2010	абс. отк. (+,-)	отн. отк. (%)
Приходится тракторов (тыс. шт.)	136 5,6	3 05	-10 60,6	-22 ,33
Приходится зерноуборочных комбайнов (тыс. шт.)	407 ,8	9 0	-31 7,8	-22,07
Нагрузка пашни на один трактор (га)	85	2 26	+14 1	+26 5,88
Приходится посевов на один зерноуборочный комбайн (га)	152	3 44	192	226 ,32

Хотя в последние годы техническое перевооружение получает развитие. Так, в 2011г. сельскохозяйственные предприятия приобрели тракторов

в 1,7 раза больше, чем в 2007г.; зерно- и кормоуборочных комбайнов – в 1,4 раза больше. Но это общей картины пока не изменило – имеющаяся техника покрывает лишь 55% технологических потребностей [Крутова, Амирова, Сафонова, 2013].

В целом же современное сельское хозяйство России характеризуется практически отсутствием инновационных процессов. Вместо модернизации и совершенствования производства на основе освоения инноваций повсеместно просматривается вынужденный возврат к упрощённым методам и технологиям.

Более половины сельскохозяйственных товаров создаётся в личных подсобных хозяйствах населения, основанных на ручном труде.

Парадокс личного подсобного хозяйства заключается в том, что, производя валовую продукцию на колоссальную сумму, равную 644 млрд. руб. (2003г.), и тем самым, поддерживая продовольственную безопасность государства, крестьянин практически исключен из нормальных воссозидательных отношений, свойственных цивилизованному рынку: нет ни фонда накопления, ни амортизационных отчислений, не говоря уже о вложениях в воссоздание крестьянского жилья.

По расчетам ВНИИЭСХ, среднедушевой доход от ЛПХ примерно составлял 300-320 руб. в месяц, что в 6 раз меньше прожиточного минимума и в 5,6 раза меньше среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве [Будалов, 2002, стр. 6-13].

Если в качестве вторичной деятельности для трудоспособного населения при экстенсивном хозяйствовании данная форма может быть хоть как-то оправдана, то, как первичная занятость в том виде, в котором она сегодня существует, представляет собой растрату столь дефицитных для страны в целом и для села в особенности ресурсов труда на фоне начавшегося острейшего демографического кризиса.

ОТСТРАНЁННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ОТ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Поспешное и неподготовленное преобразование российской экономики отрицательно сказалась и на финансовом положении сельского хозяйства. Нарушение межотраслевых экономических отношений и ценностных пропорций в экономике страны, сложившийся диспаритет цен на товары сельского хозяйства и ресурсы, поставляемые ему отраслями городского производства (в 1992-2004гг. цены на городские производственные товары и услуги росли в 3,6 раза быстрее, чем на сельскохозяйственные товары), резкое сокращение **государственных субсидий** сельским товаропроизводителям привели к массовой неплатежеспособности сельскохозяйственных

товаропроизводителей, не позволяющей им осуществлять расширенное воспроизводство основного капитала, и к заметному снижению инвестиционной активности сельхозпроизводителей.

Ослабление влияния верховной и содержательно-распорядительной систем государства, как органов государственного управления, (см. пункты 2.1 и 2.2) на воспроизводство в сельском хозяйстве, их самоустранение от регулирования аграрного сектора привело к разрушительным процессам, которые характеризуются демеханизацией сельскохозяйственного труда, производительность которого снизилась в два раза, использованием в сельском хозяйстве примитивных технологий растениеводства и животноводства и пр. [Амирова, 2014].

Согласно либералистической точке зрения сокращение воздействия на сельское хозяйство со стороны органов государственного управления является положительным условием для отечественного сельского хозяйства, так как способствует усилению конкуренции в нём, более усиленному проявлению рыночных начал.

Но, как свидетельствует опыт развитых государств, именно усиленное вмешательство органов государственного управления в развитие сельского хозяйства позволяло преодолевать складывающиеся негативные и кризисные тенденции. Как свидетельствует опыт США, американские свободные фермеры вот уже более 70 лет работают в условиях регулирования со стороны органов федерального и штатного управления, начало которому было положено в период Великой Депрессии.

Сельское хозяйство в ведущих государствах ЕС также существует в основном при огромной централизованной поддержке, которая является обязательным и безусловным направлением их государственной политики. Сельское хозяйство в этих государствах дотируется на 40-50%; кроме того, выделяются дополнительные дотации для осуществления экспорта.

В развитых государствах аграрные рынки характеризуются сложной системой встроенных институтов, поддерживающих процедуру контрактации и позволяющих органам государственного управления играть активную роль в межотраслевой и внутриотраслевой координации направлений развития сельского хозяйства.

На современном этапе развития мировой экономики 2/3 прироста сельскохозяйственных достояний обеспечивается за счет использования инновационных технологий. В конкурентной борьбе на рынке продовольствия побеждают страны, где сельскохозяйственные предприятия широко используют высокопроизводительную технику, энергосберегающие техноло-

гии, а высококвалифицированные кадры обеспечивают высокую производительность труда.

В сложившейся экономической ситуации в России особое значение приобретает проблема подготовки квалифицированных кадров, адаптированных к рыночным условиям, способных эффективно использовать современную технику и прогрессивные, наукоемкие технологии. В настоящее время потребность в наличии таких кадров не удовлетворяется. Ухудшилась система подготовки и переподготовки сельских кадров, существовавшая в советское время. Поэтому среди сельского населения происходит качественная деградация рабочей силы, снижается общеобразовательный и квалификационный уровень.

ИТОГОВОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Сельское хозяйство основано не только на воспроизводстве трудовой деятельности сельского населения, но и на воспроизводстве самобытного сельского уклада. В России, располагающей огромными сельскими территориями с постоянно уменьшающейся численностью населения, это имеет особое значение, как для сохранения пространственной целостности, так и для обеспечения национальной безопасности.

К сожалению, социальное положение в аграрном секторе можно описать следующим образом:

- наблюдается существенный разрыв между «городом» и «селом» по условиям жизнедеятельности;
- наблюдается ухудшение демографической ситуации в сельской местности (ожидаемая продолжительность на селе составляет всего 64,2 года, это ниже, чем в городе на 1,5 года);
- наблюдается высокий уровень безработицы сельского населения;
- наблюдается высокий уровень бедности сельского населения (за чертой бедности по денежным доходам живут 75,6 % сельчан);
- наблюдается снижение качества жизни в сельской местности, в частности, происходит сокращении сети учреждений социальной инфраструктуры;
- наблюдается сужение доступа селян к основным социальным услугам: к образованию и к здравоохранению [Амирова, 2014].

Кроме того, происходит разрушение эволюционно сложившейся системы сельского расселения. В частности, за период между двумя последними переписями населения российское село утратило 10,7 тыс. населенных пунктов [Буздалов, 2011].

РЕЗУЛЬТАТЫ ЛИБЕРАЛИСТИЧЕСКОГО ЭТАПА ДЛЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Из всего, сказанного выше следует, что проведённые институциональные изменения в аграрном секторе экономики России привели к результату, совершенно противоположному заявленным целям.

А именно, аграрный сектор существенно снизил товарность производства и отступил к укладу натурального хозяйства как средству выживания. Поэтому **«накормить страну» или хотя бы обеспечить продовольственную защищённость и безопасность в настоящее время аграрный сектор совершенно не в состоянии**. Этот вывод тщательно аргументирован в фундаментальной работе [Калабеков, 2010].

Замечание. Продолжение уничтожения (по-видимому, непреднамеренного) исконной российской крестьянской цивилизации привело, в качестве следствия, к **убыванию** российского населения (см. упомянутую работу).

6.6.4. Осознание положения в аграрном секторе

СБОЙ В ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ ВОЗДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЕ

Описанная выше господствующая внешне ориентированная система России, находясь, по-видимому, в подчинённом положении относительно внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5), как-то незаметно накопила огромные внешние долги. По состоянию на 01.07.2014 внешний долг РФ составил 731,204 млрд. долл.¹.

Кроме того, тесное «взаимопонимание и взаимовыгодное сотрудничество» между этими системами в 2014 году как-то само собой осложнилось. И в этом году вдруг оказалось, что господствующей системе потребовались большие объёмы **валюты на отдачу по внешним долгам**. В 2014 году нужно было отдать не менее 120 млрд. долл. внешнего долга. Столько же в 2015.

Господствующая система видимо и не помышляла выплачивать **тело** внешнего долга. Её представители предпочитали внешние долги только **рефинансировать**, т.е. выплачивать **проценты** по долгам, набирая новые

¹

Источник:

сайт

Банка

России:

http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm

внешние долги. Однако положение с возможностью получения новых внешних займов крайне ухудшилось в условиях западных санкций, введенных в 2014 году по отношению к банковской системе Российской Федерации.

Невозможность получения новых займов и отдача огромных объемов валюты по внешним долгам привели к острой **нехватке валюты** у российских банков и компаний. Положение с нехваткой валюты ещё более усугубилось, поскольку **приток валюты у экспортёров резко сократился** из-за понижения в 2014 году мировой цены на нефть почти в 2 раза.

Всё это, естественно, привело к **острому недостатку валюты у импортёров для закупки** продовольственных товаров за рубежом.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВНУТРЕННЕГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

И только после этого верховная система России ощутила действительную опасность продовольственной зависимости страны и объявила переход к политике **внутреннего импортозамещения**.

Справедливости ради надо сказать, что верховная система неоднократно пыталась обеспечить продовольственную защищённость за счёт улучшения положения в аграрном секторе, принимая и реализуя различные государственные программы. Однако до последнего времени в после перестроенной России все попытки и усилия верховной системы, направленные на изменение деятельности господствующей системы в общегосударственных и национальных интересах, успешно **блокировались** транснациональной воздействующей системой, применявшей не в последнюю очередь способы прямого и косвенного подкупа (см. пункт 6.5). Это означает, что у транснациональной воздействующей системы **действительно** имеются огромнейшие средства, чтобы **блокировать** все хорошие начинания верховной системы в области внутреннего импортозамещения.

Чтобы этого не происходило, необходимо активное **ограничивающее** вмешательство со стороны органов государственного управления в деятельность сложившейся в стране внешне ориентированной господствующей системы.

Вдобавок необходимо рядом с внешне ориентированным вольным (рыночным) аграрным сектором создать **второй**, параллельный, внутренне ориентированный **указной** (централизованно управляемый) аграрный сектор (см. пункт 6.10).

Еще Людвиг Эрхард, начиная с 1955 года, неоднократно подчёркивал, что современные и сознающие свою ответственность органы государ-

ственного управления просто не могут себе позволить еще раз вернуться к роли «ночного сторожа» [Эрхард, 1991] (см. далее пункт 6.13).

Справедливости ради отметим, что благодаря вмешательству со стороны органов государственного управления Россия к 2023 году действительно перешла на более высокий уровень своей продовольственной защищённости, что отмечено в работах [Липатова, 2022] и [Мальцева, 2022]. Однако остаётся острая незащищённость в семенной и породной отраслях сельского хозяйства.

6.7. Современная амальгамация и Россия. *Катастрофический результат макрорегионализации для Советского Союза. Разрушительная тенденция макрорегионализации для современной России. Территория России как периферийный сырьевой ресурс для геополитических макросов. Интеграционные и эксплуатационные угрозы для России. Возможности для России использовать специализирование и комбинирование в рамках (надроссийской) интеграции и кооперации. Интеграция и кооперация и возможности новой индустриализации в России*

КАТАСТРОФИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ МАКРОРЕГИОНАЛИЗАЦИИ ДЛЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Как было сказано в пункте 2.8, современная амальгамация происходила и происходит по нескольким направлениям. С конца XIX и до конца XX века более заметным было построение макрорегиональных квазиномов — **макросов**. В частности, к ним можно отнести создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и Европейского экономического сообщества (ЕЭС), а также ещё более крупного макроса с центром в США.

Как описано в пункте 2.5, создание квазиномов и превращение их в номы объективно предполагает целенаправленное разрушение некоторыми более сильными квазиномами других номов и квазиномов в основном на исторически унаследованные подномы и последующее присоединение возникших «осколков».

Данный насильственно-договорной вид амальгамации проявился в разрушении сначала СЭВ и далее СССР в основном силами двух макросов: первый с центром в США, второй — ЕЭС. При этом они преследовали достаточно разные цели. США стремились разрушить биполярный мир и свести его к однополярному миру с центром в США. ЕЭС стремилось «втянуть» в себя ресурсы соседних государств. В результате два упомянутых макроса при прямом содействии части Коммунистической партии СССР разрушили СЭВ и СССР на исторические части, которые ранее

участвовали в амальгамационном процессе их создания. На европейском пространстве вместо ЕЭС возник более крупный макрос – Европейский Союз (ЕС), который продолжает амальгамировать в себя осколки СЭВ и СССР (см. пункт 2.8). На мировом пространстве сложился Американско-Британский макрос.

Всё сказанное выше показывает, что археспособ номовой амальгамации в XX-XXI веках проявляет себя в полную силу.

РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ МАКРОРЕГИОНАЛИЗАЦИИ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

На основании проявления указанного археспособа можно предсказать, что, по крайней мере, четыре кооперанта будут стараться и далее разрушать Россию и втягивать в себя её части: это Европейский макрос (ЕС), Американско-Британский макрос, кооперант с центром в Турции и кооперант с центром в Китае (см. пункт 2.8). Им **нужны ресурсы**, которые находятся в России. Многие мировые ресурсы, более доступные, чем российские, близки к исчерпанию, и мир в результате амальгамации переходит на использование более «глубинных» и ранее недоступных ресурсов. Они это будут делать до тех пор, пока получаемые ими выгоды не сравниваются с получаемыми издержками.

Вполне вероятно, что Россия может быть разделена на несколько частей, которые будут присоединены к указанным кооперантам. Изменить ход описанного явления, т.е. хотя бы удержаться в существующих границах, Россия может только чрезвычайными усилиями с привлечением всех своих внутренних ресурсов.

Подтвердим сказанное некоторыми цитатами.

«Частично место России по отношению к новому ЕС на длительную перспективу уже предопределено архитекторами европейской перестройки. В перспективе европейские политики предусматривают возможность создания зоны свободной торговли с участием целой группы государств, соседствующих с ЕС в его расширенном варианте. Среди них Россия, Белоруссия, Украина, Молдавия, Алжир, Египет, Израиль, Палестинская автономия, Иордания, Ливан, Ливия, Марокко, Тунис, Сирия. В соответствии с концепцией «особых отношений» ЕС с этими государствами последние не могут надеяться на вступление в союз в ближайшем будущем, однако в отношениях с ними должна быть достигнута определённая свобода в движении людей, товаров, капиталов и услуг. Это означает открытие рынков указанных стран Европы на основе принятия ими ряда регулятивных норм. Предусматривается сотрудничество в сфере иммиграционной политики,

развития транспорта и энергетики создание механизмов по предотвращению и урегулированию конфликтов. Все эти государства получают соответствующие доли на внутреннем рынке ЕС.

Нельзя не видеть, что в процессе расширения образуется новая структурная межгосударственная иерархия самого Евросоюза, который теперь включает центральное звено (зону «евро» и остальные государства старой Европы), периферию (страны Центральной и Восточной Европы) и зону свободной торговли, образуемую кольцом соседних сотрудничающих стран» [Анилионис, Зотова, 2005, стр. 554].

Европейский союз «...рассматривает близлежащие страны в качестве такого окружения, в котором эти страны будут механически следовать нормам европейского права, а также созданным в ЕС стандартам. И дело не только в том, что Россия согласно этому проекту включена в один ряд с Украиной, Белоруссией и Молдавией, а также странами Северной Африки, Балканами и др. в качестве дружественного пояса безопасности ЕС. Важно то, что ослабляется международно-правовая безопасность сотрудничества этих стран с Евросоюзом, так как происходит унификация статусов государств-соседей. Для России это означает фактически пересмотр ряда норм и особого статуса, закрепленного в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве, в том числе по вопросу формирования «четырёх пространств» (общего экономического; внутренней и внешней безопасности и гуманитарного)» [Анилионис, Зотова, 2005, стр.556].

«... Россия в ее новых геополитических границах сталкивается с рядом острых текущих пограничных вопросов, требующих своевременной и быстрой реакции. Как заметил В. Третьяков, Россия сегодня является государством с искусственными границами (это в равной степени относится и к соответствующим соседним государствам), хотя официально нигде вслух не провозглашается политиками или дипломатами, но всегда подразумевается.

Фактически по всему периметру российских границ мы наблюдаем противостояние враждебных нам геополитических сил, угрожающих национальной безопасности. На восточных границах России Япония претендует не только на четыре острова Большой Курильской гряды, но и на южную часть Сахалина. Пока «заморожен» вопрос о притязаниях Китая на часть территорий в Приморье и Хабаровском крае. Южные рубежи России формирует исламский геополитический пояс от Адриатики до Великой Китайской стены. Особую активность на юге проявляет Турция, нацеливающая свою внешнеполитическую экспансию на районы Причерноморья, Крым, Новороссийск, Кавказ, а также на Татарстан и Башкирию.

Сейчас главная «головная боль» России – проблемы Юга: война в Чечне, потенциал нестабильности в Центральной Азии и на Кавказе, исламский экстремизм и международный терроризм. Все это – главные угрозы безопасности страны.

Но на этом фоне взрывает основная геополитическая угроза, которая проявит себя уже в ближайшие 10-15 лет, связанная с неопределенным будущим Сибири и Дальнего Востока и инициированием распада страны. В условиях борьбы в мире за ресурсы этот регион становится зоной столкновения интересов капиталов Китая, Японии, США, что уже наглядно проявилось, например, в выборе маршрутов нефтепроводов из Сибири. Одновременно транснациональный капитал заинтересован в сохранении стабильности этого региона, чем должна быть озабочена по сложившейся в мире практике страна, предоставляющая свою «национальную площадку» для системы глобального управления ресурсами. России, по мысли западных стратегов, следует быстрее развивать систему транспортных коммуникаций, нефте- и газопроводы, региональную инфраструктуру, модернизировать Транссиб, создавать скоростные транспортные коридоры, связывающие Россию, Китай, Корею, Японию» [Анчионис, Зотова, 2005, стр. 600-601].

«Китай активно и целенаправленно осуществляет демографическую экспансию в пределы России, что обеспечивает ему возможность создания в течение ближайших 10-15 лет на территории российского Дальнего Востока обширных анклавов компактного проживания китайского населения. Уже сейчас ощущается мощное демографическое давление Китая в этом регионе, выражающееся в массовой нелегальной миграции китайцев в Забайкалье, Хабаровский край и Приморье. Это привело к тому, что количество китайцев здесь составляет 2-3 млн. человек, это примерно пятая часть общей численности населения, а в некоторых приграничных районах Приморья уже в 1,5-2 раза превышает число российских граждан.

Российское население в непосредственно граничащих с Китаем районах Сибири (24 млн.) и Дальнего Востока (8 млн. человек) может значительно сократиться, а китайское — в приграничных с Россией провинциях увеличиться, по оценочным данным, к 2010г. до 130-150 млн. человек» [Киселёв, 2002, стр. 253-254].

«Вооруженный конфликт в Афганистане в полном соответствии с принципом "домино" переместился на постсоветское пространство, в Таджикистан, неся как минимум непосредственную опасность соседним республикам, а в перспективе и собственно России. В случае падения Таджикистана на очереди окажутся Узбекистан, а затем южные (мусульманские)

районы Казахстана. Однако все это явится лишь очередным, промежуточным плацдармом для последующего более мощного движения на север, на Россию. При этом вспомогательную роль будет играть давление со стороны Северного Кавказа. В перспективе эти два направления нацелены на то, чтобы соединиться в бассейне Нижней Волги и продолжать движение дальше, вверх по течению великой русской реки, разрезая, таким образом, Россию на две части — западную и восточную. Если экспансия агрессивного фундаментализма достигнет этой цели, то западная часть России (в границах до эпохи Ивана Грозного) окажется неспособной к самостоятельному существованию, так как будет почти полностью изолирована, да и лишена своих основных ресурсов. Восточная часть расколотой надвое России изначально будет очень слабым государством, не обладающим ни достаточными людскими ресурсами, соизмеримыми с ее территорией, ни адекватной экономико-социальной структурой. Граничащая на юге и юго-востоке с мощными густонаселенными соседями, эта Восточная Россия обречена быстро исчезнуть как государство с географической карты [Киселёв, 2002, стр. 236].

ТЕРРИТОРИЯ РОССИИ КАК ПЕРИФЕРИЙНЫЙ СЫРЬЕВОЙ РЕСУРС ДЛЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ МАКРОСОВ

В качестве средства давления на Россию публикуются материалы, обосновывающие необходимость для России передать часть своей содержательной среды (см. пункт 2.1) для международного использования. При этом используются сиюминутные и узкопрофильные соображения. Именно такие соображения приведены в книгах [Хилл, Гэдди, 2007], [Прохоров, 2006], [Чернышев, 2007].

В первой книге сказано, что: «Для того, чтобы стать **конкурентоспособной** (выделено нами) и добиться устойчивого роста экономики, *России необходимо «сжаться»* — не в смысле уменьшения территориальных параметров (физико-географические пределы), а в смысле рационального уменьшения экономико-географических пределов. Большой размер территории — серьёзная помеха для развития, если не будут сокращены расстояния и расширены связи между населёнными центрами и рынками. Устойчивой тенденцией в других крупных странах на протяжении всей их истории являлось сокращение расстояний и расширение связей. **Под воздействием рыночных сил** (выделено нами) США, Австралия и Канада, например, сконцентрировали своё население в пределах собственных обширных территорий и наладили связи между их частями в значительно большей степени, чем Россия. Это дало им явные преимущества в плане

экономической эффективности и управляемости» [Хилл, Гэдди, 2007, стр. 17].

Приведенное соображение на первый взгляд кажется абсолютно безупречным. Но при более вдумчивом рассмотрении становится ясно, что полноформатное оценивание России как государства-страны (см. пункты 2.1 и 2.3) подменяется узко экономическим оцениванием, причем с совершенно неясным критерием оценивания в виде неопределенной «конкурентоспособности». При этом в качестве образцов для подражания предлагаются США, Австралия и Канада, где действовали не правительства, а какие-то неясные рыночные силы. Почему-то авторы упускают из внимания, что все эти образцовые страны являются очень молодыми и практически «островными», а у России за всю её многолетнюю историю всегда было много опасных соседей. И ей постоянно нужно было отодвигать и уменьшать эту опасность.

И только на следующей странице становится ясной преследуемая авторами цель приведенного выше «заботливого» рассуждения.

«... если России «сжаться» – в смысле свёртывания её экономико-географических параметров, сконцентрировать её население и, в конце концов, создать хорошо интегрированную экономику, – то ключевым фактором будущего станет *мобильность*» [Хилл, Гэдди, 2007, стр. 18].

Таким образом, *мобильность* или, говоря низким слогом, *подвижность* факторов производства становится предметом заботы упомянутых исследователей, то есть обеспечение подвижности земли, капитала, труда, информации – вот цель заботливых рекомендаций этих исследователей.

Кстати, продвижение подобных идей в российское общественное сознание начинается с прямого подлога заботливых «переводчиков». В английском оригинале названия «The Siberian curse. How communist planners left Russia out in the cold» нет слова «бремя».

Миф о тупоголовых царско-коммунистических управленцах, развиваемый в рассматриваемой книге, поддерживается и еще более усиливается во второй из упомянутых выше книг, где опять же описывается «неконкурентное устройство русского общества» вследствие парадоксальной неэффективности русской модели управления: «Общественное мнение наделяет русскую модель управления взаимоисключающими, казалось бы, качествами. С одной стороны, это управление неэффективное, потому что оно изначально не нацелено на эффективность, **на минимизацию затрат для достижения максимальных результатов** (выделено нами). И управленческие решения (экономические, военные, социальные и прочие) обычно принимаются неверные, и выполняются они **неоптимальным образом**

(выделено нами). Значит и первичные ячейки системы управления (хозяйственные, военные, социальные, религиозные), как и вышестоящие органы управления, функционируют не лучшим образом» [Прохоров, 2006, стр. 9].

И не доходит до этого знатока эффективности и оптимальности, что **минимизация затрат для достижения максимальных результатов в многофакторном случае в принципе не имеет смысла без наличия целевой функции**. Кроме того, даже при наличии целевой функции понятие **оптимальности** имеет смысл только при наличии **критерия эффективности**. Но, ни целевую функцию, ни критерий эффективности никогда и никто, включая А.П. Прохорова, не формулировал. Но даже при наличии и того, и другого оптимальное решение всё же может не существовать. Об этом знает каждый специалист по теории управления.

При этом из всей объёмной книги так и остаётся неясным, что означают упомянутые выше неконкурентность и неконкурентоспособность.

Прежде чем говорить о конкурентоспособности, все упомянутые раде-тели о будущем России должны были бы сначала определить цели существования и развития государств на эпохальном (великопоколенном) временном промежутке (см. подпункт 2.2.2). Только после этого можно было бы судить, какая модель великопоколенного бытия государства является более предпочтительной сравнительно с другими. А без знания **целевой функции** все рассуждения о «конкурентоспособности» становятся чисто пропагандистскими.

Сходным образом в книге [Чернышев, 2007] никому неизвестное и никем толком не определённое общезначимое **целеполагание бытия государств на Земле** подменяется самой простой и узкой целью: «заработать вместе со страной» (см. заголовок книги). И только на стр. 26 становится понятным, зачем совершается такая подмена: «Нам могут сказать от имени человечества: *«Национальный суверенитет, конечно, вещь славная, и он имел право на существование до тех пор, пока на земле не оказалось больше шести миллиардов людей. Всем им надо есть и пить. Выбирайте одно из двух. Либо вы быстро осваиваете свою территорию в общемировых интересах*» (выделено нами), в соответствии с международными стандартами эффективности. Либо придётся вам крепко помочь» [Чернышев, 2007, стр. 26].

Итак, согласно С. Чернышеву, целью жизнедеятельности населения России должна быть не некая неизвестная абстракция, а **освоение своей территории в общемировых интересах**. А посему автору книги представляется, что кто-то мудрый знает общемировые интересы. Если говорить об этих интересах, то, как и выше, нужно сначала определить цели

бытия и развития человечества на планете Земля на большом временном промежутке и только после судить, соответствует бытие России этим целям или нет и в какой степени. И может ли преследуемая автором благая цель **повышения капитализации страны при освоении своей территории в общемировых интересах** стать целью бытия России?

Из приведенных примеров вытекает, что при подмене полноформатного анализа общественных выгод и общественных издержек узкопрофильным как раз и можно принять те решения, которые вместо процветания приведут к катастрофическим последствиям для госстраны.

Поэтому более разумным представляется не объявлять русскую царско-коммунистическую модель управления тупоголовой и не считать себя умнее царских и советских управленцев, а полагаться на историческую преемственность, диктуемую архетипами бытия и их мемами.

Государства существуют сотни и тысячи лет, а человечество – сотни тысяч лет. И выставлять в качестве критериев существования какие-то узкие (причем никем не сформулированные) сиюминутные понятия «эффективности», «конкурентоспособности», «капитализированности» и т.п., представляется неубедительным. Это, скорее, носит вменительный характер.

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ И ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЕ УГРОЗЫ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Историческим преемником имперского Советского Союза стала Российская Федерация – европейско-азиатская **империя меньшего размера** (определение империи (сверхдержавы) приведено в пункте 2.4). В настоящее время в результате разрушения большой империи Россия оказалась по совокупной государственной **«мощи»** сравнимой с такими усилившимися азиатскими **империями**, как КНР и Индия, которые сами стремятся стать центрами современной межгосударственной кооперации.

Поэтому из сказанного выше следует, что ослабленная Россия, чрезвычайно растянутая в широтном направлении (см. пункт 6.1), зажата между такими геополитическими и геоэкономическими гигантами, как ЕС и КНР, разрезаемая надвое в меридиональном направлении поясом российских мусульманских республик и поджигаемая с юга такой крупной мусульманской геополитической и геоэкономической державой, как Турция, рискует повторить судьбу СССР и послужить дальнейшим осколочно-амальгамационным материалом для упомянутых геополитических центров происходящей региональной и макрорегиональной интеграции и кооперации. **Это первая потенциальная угроза для России.** Эта потенциальная

угроза стала реальной и начала особенно возрастать в 2022 году, когда ЕС встал на путь быстрого витаномического разрушения России и начал для этого вводить всё новые пакеты санкций (ограничений) против важнейших отраслей российской витаномики, против ряда российских компаний и против некоторых российских «физических» лиц.

Из сказанного в пункте 2.8 следует, что над современной Россией выстраивается более высокий уровень межгосударственной эксплуатации со стороны мировых макросов. **Это вторая потенциальная угроза для России.** Эта потенциальная угроза также стала реальной и начала особенно возрастать в 2022 году, когда Европейский и Американско-Британский макросы не только встали на отмеченный выше путь быстрого витаномического разрушения России, но и перешли к военной конфронтации с Россией путём чрезвычайного наращивания военных и финансовых поставок Украине и задействования всей натовской инфраструктуры, вплоть до космической связи.

Ясно, что России трудно справиться с этими потенциальными и возрастающими реальными угрозами в одиночку. Защиту от них, т.е. сохранение своей территориальной целостности и отстаивание своего более успешного и более справедливого места в современной многоуровневой межгосударственной эксплуатации, могут обеспечить описанные в пункте 2.6 **специализирование и комбинирование** в рамках объемлющих интеграционных объединений (*интегрантов*) и кооперационных объединений (*кооперантов*) (см. пункт 2.8).

ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИИ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАНИЕ И КОМБИНИРОВАНИЕ В РАМКАХ (НАДРОССИЙСКОЙ) ИНТЕГРАЦИИ И КООПЕРАЦИИ

Первая возможность для России использовать специализирование и комбинирование — это **стать центром межгосударственной интеграции и последующей амальгамации** и притягивать к себе **соседние** государства. «В XXI веке мир вступил в новую фазу своего развития — фазу, когда основными субъектами мировой экономики становятся макрорегионы. Это делает задачу интеграции на постсоветском пространстве особенно актуальной. Грубо говоря, возможны только два пути развития нынешней ситуации на постсоветском пространстве: или здесь будет сформирован полноценный макрорегион, или пространство будет «расташено» по другим макрорегионам» [*Русская доктрина*, 2008, стр. 669]. Создание в 2014 году такого надроссийского интегранта, как Евразийский экономический союз

(ЕАЭС), как раз и стало **хорошим** шагом в этом направлении [*Евразийский экономический союз*, 2019].

Вторая возможность для России использовать специализирование и комбинирование – это **стать одним из активных центров широкой межгосударственной кооперации и создавать кооперанты** с евразийскими, южно-американскими и африканскими государствами, в особенности с Китаем, Индией, Ираном, Турцией, Бразилией, ЮАР и пр., которые сами являются объектами эксплуатации со стороны указанных могущественных макросов. Произошедшее сближение с указанными государствами в рамках таких надроссийских кооперантов как ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика) и др. являются **хорошими** шагами в этом направлении.

Указанная тема уточняется в конце пункта 6.9.

6.8. Разрушение естественного жизненного кода России. Создание Советским Союзом собственной содержательной периферии. Разрушение собственной содержательной периферии и внутреннего хозяйства. Перестроечные надежды на извлекательную и производительную модернизацию извне. Вхождение России в глобальный англосаксонский параном. Невозможность экстракционного и индустриального развития России в этом параноме. Невозможность перехода России к антропоному жизненному укладу. Погружение России на нижний (извлекательный) этаж глобальной укладно-эксплуатационной пирамиды. Почему Россия не размножается?

В пунктах 5.2-5.4 было показано, что изменение жизненного уклада ному и трудового соотношения между извлечением, производением и вмещением в номе возможно только при сохранении этого соотношения в соответствующем параноме, т.е. в номе с его периферией. Рассмотрим, как эта зависимость **нарушалась** в Советском Союзе и в России в XX и в XXI веках на разных исторических этапах, описанных в пункте 6.2.

СОЗДАНИЕ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ СОБСТВЕННОЙ СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ПЕРИФЕРИИ

В подпункте 6.6.2 было описано, как в процессе форсированной индустриализации Советский Союз неизбежно попался в **«ловушку» аграрного невосполнения**, т.е. отсутствия аграрной восполняющей периферии.

После второй мировой войны СССР частично создал себе аграрную периферию за счёт использования сельского хозяйства таких стран как Болгария, Венгрия, Румыния, Польша. Таким образом, СССР в своём параноме временно стал активным центром. Однако вынужденная индустриализация этих стран в силу холодной войны с «Западом» снова загнала СССР, а также указанные страны в «ловушку» аграрного невосполнения. Приходилось покупать сельскохозяйственную продукцию за пределами стран Совета Экономической Взаимопомощи (в том числе в США и в Канаде) за счёт увеличения извлечения внутренних природных ресурсов и продажи их за рубеж. Расширение извлекательного уклада (см. пункты 5.1 и 5.2) позволило СССР создать свою собственную содержательную периферию. Но в этой периферии СССР уже не был полностью активным центром (см. пункт 5.3), поскольку он не контролировал аграрные потоки из США и Канады и индустриальные потоки из ФРГ (соглашение «нефть в обмен на трубы»).

РАЗРУШЕНИЕ СОБСТВЕННОЙ СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ПЕРИФЕРИИ И ВНУТРЕННЕГО ХОЗЯЙСТВА

Указанные выше и некоторые другие внешние и внутренние обстоятельства (см. пункт 6.2) стали внешними запускающими обстоятельствами в до рубежное время (см. подпункт 1.1.2), которые после рубежного времени 1985-1993 годов привели к **системной** «перестройке» сначала СССР, а затем и стран Варшавского Договора. Результат этой по выражению В.В. Путина «крупнейшей геополитической катастрофы XX века» известен. Под совместным воздействием внешних политических единиц и компрадорских внутренних основательных судьбоносных целевых единиц (см. пункт 6.5) СССР был разрушен, и Россия полностью утратила какой-либо контроль над всей своей содержательной периферией, которую она создавала веками и относительно которой она была активным центром.

В результате крушения Советского Союза были разрушены внутренние хозяйственные связи. Это привело к тому, что приток начальных предметов хозяйствования на многие хозяйственные учреждения (см. пункт 5.2) был заторможен или полностью прекращён. Кроме того, было осуществлено слишком быстрое и неподготовленное встраивание России в мировое хозяйство. И то, и другое привело к резкому сокращению и даже разрушению внутреннего хозяйства.

В силу невозможности конкурировать с более качественными высоко технологичными товарами из Европы и с более дешёвыми товарами широкого потребления из Китая в России произошла деиндустриализация,

напоминавшая то, что происходило ранее в странах Востока (см. [Анилионис, Зотова, 2005, гл. 3, § 3]) и на южно-американском континенте (см. [Кудрявцев, Мирон, Скорынин, 2006, т. 2, гл. 3]). То, что произошло с сельским хозяйством, было описано в пункте

С сокращением хозяйства оказалось бессмысленным и ненужным и восполнение (обновление) средств и способов хозяйствования.

Более того, указанное сокращение и возникшая в связи с этим массовая безработица привели к тому, что созданная в Советском Союзе система восполнения людского состава (штата (см. пункт 3.1)) хозяйственных учреждений оказалась избыточной и была полностью разрушена [Якунин, Багдасарян, Сулакишин, 2009, стр. 251-277]. Новой России потребовались юристы, экономисты, торговцы, управленцы и пр. В течение 20 лет их наплодили великое множество (возможно даже избыточное). В результате оказалось, что даже для «дышащего на ладан» производства стало не хватать подготовленных рабочих и инженеров.

Разрушение жизненного созидания в высокотехнологичных отраслях российского хозяйства оказалось чрезвычайно выгодно США, Великобритании, ЕС и Японии, а также российским импортёрам соответствующих зарубежных надприродных достояний.

Помимо этого, разрушение жизненного созидания в производстве товаров широкого потребления оказалось чрезвычайно выгодно Китаю, поскольку на открывшиеся пространства Советского Союза и стран Восточной Европы хлынул огромнейший поток дешёвых китайских товаров. А так же как и выше российским импортёрам этих товаров.

Действие импортёров было бы не столь масштабным без соответствующей деятельности экспортёров. Именно они доставляют в страну валюту, на которую за рубежом приобретаются соответствующие импортируемые товары.

Сейчас стало ясно, что Советский Союз создал один из богатейших хозяйственных укладов мира. Богатейший не по «дутым» биржевым оценкам активов, а по величине достояний, действительно используемых для внутреннего хозяйственного созидания. После разрушения внутреннего хозяйственного созидания эти достояния оказались свободными и были направлены на экспорт. Поэтому с пространства бывшего Советского Союза годами вывозились (и продолжают вывозиться) металлы, алмазы, лес, газ, нефть, торф, чернозём и пр. Этот гигантский поток хозяйственных достояний за рубеж поддержал на многие годы развитие экономик США, ЕС, Японии, Китая, Турции и других стран.

Таким образом, разрушение жизненного созидания оказалось чрезвычайно выгодно российским экспортёрам и указанным выше государствам.

ПЕРЕСТРОЕЧНЫЕ НАДЕЖДЫ НА ИЗВЛЕКАТЕЛЬНУЮ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНУЮ МОДЕРНИЗАЦИЮ ИЗВНЕ

В начале перестройки народу внушалось, что СССР или Россия смогут так же, как до этого Китай и Индия, стать вещественно-производительной периферией США и Западной Европы. Поэтому у многих была мнимая надежда: придут новые эффективные современные зарубежные собственники, все старое оборудование выкинут, новое поставят, введут новые технологии – и государство станет созидать по-современному, как Япония, Китай, Южная Корея и др.

Однако этого не произошло. Развивать современное вещественное производство в России оказалось менее выгодно, чем в указанных выше государствах. Именно это утверждает «горькая теорема Паршева» (см. [Паршев, 2005, ч. 1, стр. 23, 103]), по поводу истинности которой шли длительные дискуссии в научной и публицистической литературе (см. [Афанасенко, 2006, гл. 3, стр. 262-296], [Кудрявцев, Милов, Скорынин, 2006, т. 2, гл. 8]), закончившиеся удивительным выводом: *теорема Паршева теоретически уязвима, но практика полностью ее подтверждает* (см. [Кудрявцев, Милов, Скорынин, 2006, т. 2, стр. 189, 204]).

В результате Россию даже в пассивную восполняющую вещественно-производительную периферию развитых государств «не взяли».

После того, как мечтания и надежды на извлекательную и производительную «модернизацию» государства с помощью иностранных инвесторов, эффективных собственников и «невидимой руки рынка» рассеялись, руководство либералистической России, увлечённое более современной идеей стадийного прогресса (см. пункт 5.1), «бросило» эти хозяйственные уклады на «эффективное отмирание» и начало осуществлять **«постиндустриальный переход»** к сервисной экономике, к постиндустриальному обществу, к экономике знаний [Экономика знаний, 2008], к информационному обществу, к инновационному развитию, к использованию человеческого капитала и потенциала и пр., не подкрепляя этого «перехода» **ни созданием своей контролируемой восполняющей экстракционной и индустриальной периферии, ни обеспечением антропономного протекционизма (защиты).**

ВХОЖДЕНИЕ В ГЛОБАЛЬНЫЙ АНГЛОСАКСОНСКИЙ ПАРАНОМ

Как и следовало ожидать, в результате вменённых извне идейных и форсированных преобразований жизненный уклад либералистической России стал **окончательно неполноценным**. И государство оказалось пассивным сырьевым центром глобального **англосаксонского параном** с **активной** экстракционной, индустриальной и антропономной периферией, включающей в себя США, Великобританию, ЕС, Японию, Китай, Турцию и пр., причём сырьевым центром, добывающим (см. пункт 5.1) только те собственные природные достояния, которые необходимы этой контролирующей периферии, и получающим валютный доход от торговли этими достояниями только в рамках этого параном с его системой межгосударственной рыночно-сегрегационной эксплуатации, описанной в пункте 5.11.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЭКСТРАКЦИОННОГО И ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ АНГЛОСАКСОНСКОМ ПАРАНОМЕ

В этом новом параноме Россия уже более не является активным центром. Сельскохозяйственные достояния Россия теперь вынуждена закупать даже в больших количествах, чем это было до перестройки, поскольку своё сельское хозяйство брошено в объятия «невидимых рук рынка» (см. пункт 6.6). Остались несколько хозяйственных отраслей, обслуживающих добычу и продажу за рубеж нефти, газа, леса и ископаемого сырья. Вещественное производство сократилось более чем на треть (см. [Чабанов, 2007, гл. 1, п. 1.3.3]). В результате импортная вещественно-производительная периферия России сильно выросла (см. [Меньшиков, 2004, гл. 6, п. 6.1]), но она уже также, как и сельскохозяйственная, не подчинена России как центру.

Рассмотрим более подробно, к чему это приводит. В настоящее время иностранная валюта приходит в Россию в основном за счет продажи сырьевых ресурсов. Экспортирующие компании, вывозящие сырье, обменивают часть своей валютной выручки в Банке России на ее рублевый эквивалент. После этого полученная Центробанком валюта уже теряет свою значимость внутри России и может быть использована **содержательно для всей России** (а не для отдельных её единиц) **только за ее пределами**.

Внешнеторговые импортирующие компании обменивают свои рублевые активы в Центробанке на их валютный эквивалент и приобретают за рубежом на эту валюту сельскохозяйственные и производственные товары широкого потребления и ввозят их в страну. Тем не менее, даже после неограниченных затрат валюты на приобретение указанных товаров значительная часть валютной выручки остается неиспользованной и накапливается в виде золото-валютных резервов Центробанка.

Возникает законный вопрос: **неужели после удовлетворения самых первичных потребностей государства нельзя потратить оставшуюся валюту на приобретение за рубежом современных техники и технологий так, чтобы обеспечить догоняющее или обгоняющее развитие государства посредством развития своих собственных извлекающего и производительного укладов?**

Не только опыт России, но и опыт таких государств как Япония и Китай, значительно превосходящих Россию по запасам валюты, показывают, что действительно **нельзя**. Производительно развитые государства не выставляют на мировой рынок свои самые современные модели, предприятия и технологии с тем, чтобы не создавать себе возможных конкурентов и всегда оставаться в лидерах модернизации [Захаров, 2010(ж)].

«... деньги, выплаченные Западом за ресурсы, дешёвые товары и труд жителей стран Востока, оседают на счетах Центральных банков (ЦБ) последних. Возвращение их в качестве оплаты за технологии и прочие ценности Запада, необходимые для развития «новичков», затруднено, что ставит под вопрос принципы справедливости мировой торговли» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 142].

«Стерилизация» поступившей в Россию валюты в американских банках означает не нежелание, а фактическую **невозможность** их использования руководством России для развития своего собственного современного извлечения и производства. Значительное накопление валютных резервов является не показателем богатства государства, а показателем **межгосударственной эксплуатации**, при которой осуществляется **изъятие**, т.е. безвозмездное извлечение и присвоение, **достояния одного государства в пользу другого государства** (см. пункты 5.2, 5.8 и 5.11). «В случае России оставшиеся прибыли от торговли ресурсами пока продолжают направляться на поддержание западных валют и оплату мирового доминирования Запада над Востоком за счёт оттока на счета ЦБ и бегства капиталов за рубеж. В худшем случае возвращение их в оборот в качестве платы за потребительские товары подрывает конкурентоспособность местной промышленности» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 143].

Показательно, что «За годы рыночных реформ в России спад производства в высокотехнологичных отраслях оказался более значительным, чем в среднем по промышленности. При этом резко снизилась инновационная активность предприятий. Если в конце 1980-х годов доля промышленных предприятий, ведущих разработку и внедрение нововведений в бывшем СССР, составляла около 65%, то после радикальных реформ к 2002г. она снизилась до 9,8% (в развитых странах эта доля превышает

70%). Невосприимчивость российской экономики к новым знаниям выразилась в огромном разрыве между Россией и США по уровню коммерческого использования инноваций. Если США контролирует в настоящее время 40% мирового рынка высоких технологий, то Россия – менее 0,5%. Между тем при сопоставлении кадрового потенциала двух государств возникает иная картина: в России работает 12% от общемировой численности ученых и разработчиков, в США – 25%.» (см. [Экономика знаний, 2008, гл. 10, стр. 313]).

Сказанное означает, что в глобальном англосаксонском параноме шансов на развитие в России экстракционного и индустриального жизненных укладов нет никаких.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ «ПЕРЕХОДА» РОССИИ К АНТРОПОНОМНОМУ ЖИЗНЕННОМУ УКЛАДУ

Описав теперь «багаж», с которым Россия вошла в XXI век, оценим её перспективы для «перехода» к антропономному жизненному укладу.

Предположим сначала, что этот «переход» осуществляется в описанных условиях неустойчивой и неконтролируемой периферии. Многие экономисты считают, что извлечённые или произведённые достояния не обязательно получать по собственным контролируемым каналам, а можно легко и просто купить на мировом рынке. Однако для того, чтобы купить, нужно, во-первых, иметь средства для этого, а при исчерпании сырьевых ресурсов или при резком падении цен на них (как это уже было в 1986, 2008 и 2020 годах) приток необходимых средств может сильно сократиться. Во-вторых, на мировом рынке нет лишних стратегически важных извлекаемых или производимых товаров, и несанкционированный доступ к ним даже за твёрдую валюту пресекается довольно жёстко и не только экономическими методами. Продовольственный «кризис» 2008 года и санкции, наложенные на Россию к 2023 году, подтверждают данное наблюдение.

Предположим теперь, что импортная периферия России является предсказуемой и устойчивой. Предположим, что в таких идеальных условиях добытое сырьё продали, валюту получили, необходимые извлечённые или произведённые товары закупили, новые антропономные технологии (см. пункт 1.2), основанные на современном знании, создали. Теперь их надо кому-то продать или за рубежом, или внутри страны.

В первом случае на мировом рынке антропономных технологий и товаров появляется новый непрошенный конкурент. Ясно, что США, которые являются монополистами в этой области, не допустят его на мировой

рынок, а с помощью различных политических и экономических средств, например, с помощью изменения цен на мировом рынке на извлекаемые или производимые товары или с помощью санкций не позволят России создать конкурентоспособные центры по разработке и продаже новых антропономных технологий и товаров.

Во втором случае, чтобы продать внутри страны, требуется иметь развитые извлекательный и производительный уклады непосредственно в самой России, причём развитые на новой современной основе, способной обеспечить платежеспособный спрос населения на антропономные товары и услуги. Однако, как было сказано выше, развить эти уклады при существующей сейчас системе экспорта-импорта **через иностранную валюту** ни теоретически, ни практически невозможно, поскольку «невидимая рука рынка» не позволяет России осуществлять эквивалентный обмен с внешним миром (см. пункты 4.5 и 5.11).

Таким образом, в глобальном англосаксонском параноме возможностей для «перехода» России к антропономному жизненному укладу практически нет никаких.

ПОГРУЖЕНИЕ РОССИИ НА НИЖНИЙ (ИЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ) ЭТАЖ ГЛОБАЛЬНОЙ УКЛАДНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЙ ПИРАМИДЫ. ПОЧЕМУ РОССИЯ НЕ РАЗМНОЖАЕТСЯ?

Выше было показано, как Россия в конце XX века вошла в глобальный англосаксонский параном. В пункте 5.11 было показано, что в этом параноме создалась внешне устойчивая и сложенная **глобальная укладно-эксплуатационная пирамида** (разделения труда и получения прибыли от этого разделения), на вершине которой закрепился англосаксонский мир, создающий самые дорогие «высшие» мысленные ценности, в середине которой закрепились ЕС, Китай и др., создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные ценности, а внизу закрепились Россия и другие поставщики природных ресурсов, создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные ценности.

Таким образом, ко второму десятилетию XXI века Россия погрузилась в этом параноме **на самый нижний (извлекательный) этаж** этой пирамиды.

Находящиеся на верхнем (вменительном) этаже этой пирамиды США и Великобритания, как вменяющие государства, получают **большую прибыль** в торговле создаваемыми ими вменительными достоинствами на созданном и управляемом ими глобальном рынке по сравнению с прибылью вещественно-производящих государств, таких как Япония, Германия, Ки-

тай и др., а последние получают большую прибыль по сравнению с прибылью вещественно-извлекающих государств, таких как Россия, государства объединения ОПЕК, Иран, Нигерия, Венесуэла и другие поставщики энергетических ресурсов, поставщики других природных ресурсов, поставщики продовольствия и др.

Такое **не равноценное** присвоение прибыли приводит к тому, что из России ежегодно уходит достояний примерно на 200 млрд. долларов больше, чем приходит в неё. Это достаточно хорошо скрытое *внешнее «узаконенное» укладно-сегрегационное ограбление России* является непреодолимым препятствием к воссозданию архетипа разнородно-содержательно-ресурсно-обеспеченного экстенсивно-интенсивного расселения населения России по своей территории (см. подпункт 2.4.1).

В пункте 2.8 было показано, что произошло полное исчерпание паравропейской ойкумены державно-имперского устроительного этапа, приведшее к «засыпанию» указанного архетипа из-за уменьшения поступления необходимых наследовательных средств. Тем самым было дано объяснение того, почему население современной Европы не размножается. В отличие от Европы, современная Россия обладает ещё не исчерпанным ресурсно обеспечивающим пространством, т.е. потенциально позволяющим обеспечивать **сохранение** количества доступных жизненно необходимых для размножения и расселения средств бытия (ресурсов), извлекаемых из содержательной среды на одного жителя России.

Однако в действительности из-за указанного выше внешнего ограбления население современной России лишено поступления наследовательных (воссоздательных) вещественных и вещественно-мысленных средств, необходимых для действительного воссоздания указанного архетипа размножения и расселения. Поэтому современная Россия не только не размножается, а устойчиво вымирает.

Для того, чтобы прервать эту устойчивую тяжелейшую тенденцию, приводящую к стратегическому ослаблению бытийной защищённости России (см. пункт 2.9), необходим выход России из глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации, описанной в пункте 5.11.

Следующий пункт посвящён описанию того, как это можно сделать.

6.9. Выход России из межгосударственной рыночно-сегрегационной эксплуатации посредством воссоздания естественного жизненного кода. *Необходимость возвращения к своему естественному жизненному коду. Основные черты воссоздания естественного жизненного кода. Препятствия и возможности для изменения навязанного жизнен-*

ного кода. Опора на создание собственных анти-сегрегационных макрорегиональных параномов без межгосударственной эксплуатации

В этом пункте показывается, что стратегически и эпохально наилучшим способом выхода России из тмеченной выше глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации является **воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики**, не зависящей от конъюнктуры ни в глобальном параноме, ни в любых других параномах (см. [Захаров, 2022(н, о)]).

НЕОБХОДИМОСТЬ ВОЗВРАЩЕНИЯ К ИСКОННОМУ ЖИЗНЕННОМУ КОДУ

С учётом описанного в этой главе тысячелетнего богатейшего исторического и природно-пространственного наследия России стратегически (многопоколенно) и эпохально (великопоколенно) наилучшим способом выхода России из современной системы межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации является **воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики** (см. пункт 2.1), в которой сочетание основных жизненных укладов удовлетворяет жизненному коду (см. пункт 5.1), исторически свойственному до социалистической России. Этот код вырабатывался тысячелетиями при постепенном жизненном освоении российской популяцией наличествующей евразийской ойкумены (см. пункты 2.4 и 6.1). И навязанное насильственное нарушение этого **естественного** (исторически создавшегося) кода идеологически «прогрессивными» коммунистами и либералистами, вооружёнными «единственно верными» западными теориями (см. пункт 1.5), оказывалось в конечном итоге губительным для России.

Это понимает подавляющее большинство народа современной России, за исключением выездного компрадорского столичного мещанства. Склонность этого большинства к своему естественному жизненному коду основана на хранящемся в его сознании и подсознании меме **архетипа пахаря**, согласно которому «как попашешь, так и поешь». Поэтому, когда жители России, большинство которых поколенно-наследственно происходят из **крестьян** (от слова «скрести», т.е. скребущих, пашущих землю), постоянно пользуются великолепными предметами только **зарубежного** жизненного созидания, из их сознания и подсознания всплывает досадное и угрызающее ощущение, что где-то там «пашут», а наш владетельный класс (см. пункт 6.5) только паразитически распродаёт не возобновляемые природные источники народного бытия.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ВОССОЗДАНИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ЖИЗНЕННОГО КОДА РОССИИ

Для восстановления этого кода внутренняя государственная политика должна быть направлена на возрождение собственного сельского хозяйства. «... отсчёт роста идёт от сельского хозяйства. Это базовая основа мощи любой современной страны во всех вопросах, включая оборонные. Если страна не в состоянии себя прокормить, всё остальное становится второстепенным, даже богатые ресурсы нефти и газа, которые, как известно, невозполнимы» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 73].

Кроме того, эта политика должна быть направлена на возрождение собственного городского и вещественного, и мысленного производства (но не в искажённых пропорциях Советского Союза), на независимое развитие собственного вменительного уклада и пр. Иначе говоря, необходимо провести **новую экстрактономизацию, индустриализацию и антропономизацию** ([Бодрунов, 2013], [Бодрунов, Лопатин, 2014], [Кобяков, Восканян, 2021]). Но не за счёт сверх эксплуатации села и селян или собственной природы, а за счёт развития в городах и сёлах образования и науки и за счёт развития собственного **мысленного производства знаний** (см. пункты 1.2 и 5.2). Это производство должно опираться на собственную цифровизацию и информатизацию [Бодрунов, 2019].

В области извлекательной, производительной и вменительной жизни основное усилие должно быть направлено на разработку и создание **собственной технологии и собственной техники** (см. пункт 1.2) внутри страны. Отметим, что такая направленность **не может** привести к росту безработицы в государстве, поскольку высвобождение рабочей силы на высокотехнологичном участке **сопровождается** включением этой рабочей силы в смежные области жизненности и нижележащие цепочки, необходимые для создания и работы этой современной технологии и техники. При покупке же такой технологии и техники **за границей** внутренняя безработица обязательно вырастает.

Тяжёлый опыт последних десятилетий показал, что суверенная экстрактономизация и индустриализация невозможны без опоры на суверенную антропономизацию, но не ради её самой, а для осуществления вменения народу собственного (а не западно-«общечеловеческого») привлекательного **образа созидательного жизненного будущего**, основанного на собственной российской культуре и, в частности, на собственных российских ценностях и смыслах (см. пункт 7.2). Более того, без суверенной антропономики Россия оказывается стратегически бытийно не защищённой

(см. пункт 2.9). Возможный управленческий способ суверенизации антропономики описан в подпункте 6.10.4.

Ясно, что активная параномная периферия России и создавшаяся на её основе внешняя воздействующая система (см. подпункт 6.4 2) будут прикладывать все возможные усилия и всемерно использовать «невидимую руку мирового рынка», чтобы не допустить возвращения России к собственному исторически сложившемуся жизненному коду, необходимому самой России, но совершенно не нужному транснациональной воздействующей системе, с таким трудом включившей Россию в мировое разделение труда на подчинённой и проигршной основе.

Поэтому в противовес этой «руке» нужно будет задействовать **«видимую руку умного государства»**. Описание второй «руки» в виде заново воссоздаваемой **системы указной жизненности**, дополнительной к воссозданной за годы перестройки системы вольной жизненности, даётся в пункте 6.10.

Только в этой системе может осуществляться целенаправленная новая экстрактономизация, индустриализация и антропономизация, основанная на собственном стратегическом индикативном **целеполагании и планировании**. В частности воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики может осуществляться в системе указной жизненности посредством централизованного размещения **государственного заказа** на предприятиях и учреждениях любых видов собственности. Это воссоздание должно опираться на стратегическое централизованное планово-целевое обустройство всего российского пространства на суверенной комплексно-технологической основе, описываемое в пункте 6.13.

Более того, это воссоздание не может стратегически осуществляться без общей объединительной идеи и **общего объединительного проекта** для суверенной России (см. пункт 7.2). Только воспитанное, образованное, обученное, здравомыслящее, здоровое, увлечённое и объединённо устремлённое в будущее население может осуществлять самостоятельное созидательное развитие государства на основе долговременной **разумной**, а не кратковременной чувственной или глумной жизненности (см. подпункт 1.1.1). Поэтому в России должны быть созданы собственные социальные сети, собственные информационно-цифровые системы и пр., способствующие воплощению общего объединительного проекта.

Для того чтобы стать суверенной витаномикой России должна находиться в рамках **общего государственного витаномического протекционизма** ([Кричевский, 2017, стр. 268-282], [Кобяков, Восканян, 2021, стр. 258-291]). В частности, нужно затруднять **импорт** жизненно важных това-

ров путём **повышения** ввозных таможенных пошлин и путём **понижения** обменного курса рубля по отношению к основным валютам. «Падение рубля ... – это негатив в краткосрочном плане. В средне-долгосрочном плане, это важнейшее орудие для реструктуризации торговли и помощи экспортным и местным отраслям» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 182].

Отметим, наконец, что стратегическое воссоздание в России суверенной полноценной трёхукладной витаномики является **надёжным** способом для того, чтобы добиться **своего достойного места** при происходящем и плохо предсказуемом изменении всего мирового геополитического и геовитаномического порядка, затронутого в пунктах 2.8 и 6.14.

ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ НАВЯЗАННОГО ЖИЗНЕННОГО КОДА

Из сказанного в пункте 5.4 следует, что значительное изменение соотношения между экстракционным, индустриальным и антропономным укладами витаномики оказывается возможным только при создании собственного параномы, в котором ном является **активным центром**. В конце пункта 6.7 было описано, как в настоящее время Россия пытается создать такой собственный параном посредством активной (надроссийской) интеграции и кооперации. А пока такого устойчивого параномы нет, необходимо исправлять все указанные выше перекосы относительно исконного жизненного уклада России, допущенные на социалистическом и либералистическом этапах.

Рассмотрим имеющиеся возможности и препятствия для изменения навязанного жизненного уклада.

Выдвинутый А.Б. Чубайсом от либералистической компрадорской консорции (см. пункты 1.5.1 и 6.12) витаномический проект «**Россия – энергетическая сверхдержава**», вменяющий и воплощающий встраивание России в международное разделение труда в качестве «сверхдержавного» поставщика природных (в основном энергетических) ресурсов, является не изменяющим, навязанным и выгодным лишь транснациональной воздействующей системе, состоящей из российских экспортёров, импортёров и банкиров и их зарубежных «кураторов».

Однако выдвигаемый патриотической консорцией (см. пункт 6.12) более слаженный изменяющий проект «**Россия – аграрно-индустриально-энергетическая сверхдержава**», предполагающий новую аграризацию и индустриализацию страны на основе «энергетической сверхдержавности» с использованием современных информационных технологий и ноономи-

ки, наталкивается на **объективное препятствие** в виде **отсутствия широких рынков сбыта** для возможных дополнительно создаваемых товаров.

Жизнь показала, что огромные рынки Китая, ЕС, США, Великобритании, Японии и пр. для России закрыты по разным причинам, а рынки Евразийского экономического союза (ЕАЭС) уже давно **заполнены** китайскими и европейскими производственными товарами и поэтому слишком малы для того, чтобы окупить необходимые затраты на проведение новой индустриализации. Кроме того, в силу **развитости** китайского вещественного производства, произошедшей за счёт американских технологий и инвестиций, и дешевизны китайской рабочей силы (см. подпункт 5.9.1) китайские товары всё равно будут дешевле возможных российских. Поскольку Россия в результате деиндустриализации давно выпала из современного вещественного производства, возможные вновь произведённые в России высокотехнологичные товары ещё долго будут менее качественными, чем подобные западноевропейские товары. И поэтому будут менее востребованными. Никакие упования на «инновации и инновационное инвестирование» ничего не смогут сделать для изменения этого тяжёлого созданного положения. Никаких широких ниш в ЕАЭС для российского «инновационного» производства, свободных от китайского и европейского производства, без осознанного защищающего воздействия государства **не будет**.

Поэтому при возможном развитии России посредством проведения новой аграризации и индустриализации всё равно придётся выходить **на производственное соперничество с Китаем и с Европой**. Для этого имеются, по крайней мере, три возможности.

Первая возможность состоит в том, чтобы посредством ослабления рубля делать китайские, европейские и другие импортные товары более дорогими. Однако такая возможность вызывает раздражение выездного населения, особенно столичного. Вторая возможность состоит в том, чтобы вытеснять китайские, европейские и другие производственные товары с рынков России и ЕАЭС путём производственного протекционизма, в частности путём увеличения ввозных пошлин. Однако такая возможность также вызывает раздражение не патриотичной части населения, особенно столичного. Более того, обе эти возможности ущемляют не только интересы могущественных китайских и европейских экспортёров, но и интересы тесно сотрудничающих с ними (могущественных внутри России) российских импортёров. И такое посягательство на уменьшение их прибылей чревато различными внутривластными и внутривитаномическими осложнениями вплоть до организации внутренних беспорядков.

Поэтому более предпочтительным является производственное соперничество с Китаем и Европой вне ЕАЭС, вне Китая и вне Европы, т.е. на рынках развивающихся государств Азии, Африки и Южной Америки в рамках широкой надроссийской витаномической кооперации, описанной в конце пункта 6.7. Ясно, что Европа ещё с колониальных времён сотрудничает с этими странами. Известно, что Китай тоже начал продвижение своих производственных товаров на эти рынки и на рынки Европы в рамках собственного мирового кооперационного проекта «Пояс и путь». При этом китайские золотовалютные ресурсы, необходимые для воплощения этого проекта, многократно превосходят российские. Поэтому путь продвижения возможных российских производственных товаров на указанные рынки очень труден. Но он не так социально опасен, как первые два.

Таким образом, широкая надроссийская кооперация может создать благоприятные условия для проведения необходимой новой аграризации и индустриализации России. Однако эта возможная кооперация может опираться только на текущую надроссийскую интеграцию.

ОПОРА НА СОЗДАНИЕ СОБСТВЕННЫХ АНТИ-СЕГРЕГАЦИОННЫХ МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРАНОМОВ БЕЗ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ

Как сказано выше, воссоздание суверенной полноценной трёхукладной витаномики тактически не может не опираться на сотрудничество в рамках такого регионального интеграционного параномы, как ЕАЭС). Но осуществлять стратегическое «разделение труда» в рамках этого параномы – это, значит, повторять стратегическую ошибку СССР, последствия которой со страшной отчётливостью проявились после его распада.

К сожалению, стратегическое воссоздание своей суверенной витаномики является долгим делом. И без международной торговли за пределами ЕАЭС Россия ещё очень долго не сможет обойтись. Ясно, что быстро разрушить сложившуюся глобальную англосаксонскую систему межгосударственной рыночно-сегрегационной эксплуатации пока никто в мире не в состоянии. Поэтому Россия, чтобы освободиться от этой эксплуатации, должна вступать в торговые взаимоотношения не в рамках всего глобального англосаксонского параномы, а в рамках более узких собственных *анти-сегрегационных макрорегиональных параномы*, состоящих только из дружественных государств, также заинтересованных в собственном освобождении от указанной эксплуатации. Одними из таких перспективных торговых объединений в настоящее время являются БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно Африканская Республика) плюс Иран, Тур-

ция и пр., ШОС (Россия, Китай, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Индия, Пакистан) и др.

В подпункте 4.5.4 было описано, что для осуществления более **справедливой** не ценностно-сегрегационной торговли в рамках собственных анти-сегрегационных макрорегиональных параномов требуется отказ от использования в них глобального доллара и замещающее создание собственных макрорегиональных валют, собственных платёжных макрорегиональных систем и собственных бирж для осуществления справедливой торговли в рамках этих параномов. В частности, в России должны быть созданы свои биржи для независимой торговли газом, нефтью, удобрениями, лесом, металлами, золотом и алмазами, зерном и пр.

Однако так же, как и с ЕАЭС, осуществлять стратегическое «разделение труда» в рамках этих макрорегиональных параномов – это, значит, повторять стратегическую ошибку СССР. Россия в преимущественном отличии от большинства современных государств **обладает всеми условиями и средствами** (см. пункт 6.1) для стратегического воссоздания своей суверенной трёхукладной витаномики, не зависящей от торговой конъюнктуры ни в глобальном параноме, ни в любых других параноме. Потоки достояний между Россией и членами любого параноме **должны стать** только выгодно дополняющими, но никак не замещающими или существенно восполняющими потоки этих достояний **внутри России**.

6.10. Воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности в России. *Двухсистемная гармоничность созидательности в России до XX века. Кустарный вольный и казённый указной жизненные уклады. Переход к приоритетности системы указной созидательности в Советском Союзе. Революция «чистого социализма». Бегство селян в города, тотальный дефицит и диссидентство. Переход к приоритетности системы вольной созидательности в перестроенной России. Воля присвоительного класса к расширению системы вольной созидательности. Необходимость второй новой созидательной политики, но с другого конца. Основы построения дополнительной системы указной созидательности. Решение задачи успешной передачи создаваемых достояний. Побуждение жителей России к работе на общее благо посредством разных шкал справедливого налогообложения. Где взять средства для построения дополнительной системы указной созидательности? Воля присвоительного класса к внешним государственным заимствованиям. Управленческий способ гармонизации российской созидательности*

В пункте 5.5 было описано, что в каждом номе присутствует **склонность к наибольшему слаживанию указности и вольности разных видов созидательности в номе (соответственно внешним условиям), и эта склонность является извечной и вечной.**

Указность и вольность созидательности имеет важное значение не только в содержательной системе государства, ни и в обеспечительной системе, и в сочетательной системе (см. подпункт 2.1.1). Например, в обеспечительной системе важны не только государственные охранные или военные учреждения, но и частные или кооперативные. А в сочетательной системе важны не только государственные банки, но и частные или кооперативные.

Ниже мы рассмотрим, как двухсистемная гармоничность созидательности создавалась и разрушалась в условиях исторической России и как её нужно воссоздавать в настоящее время (см. [Захаров, 2011(б, г, д, е), 2012(а, ж), 2013(е, ж, з, и, л), 2014(а), 2016(а), стр. 294-305, 2017(а), стр. 353-366, 2017(б, в, г), 2021(е), 2022(г)]).

6.10.1. Создание и разрушение гармоничной созидательности в исторической России

ДВУХСИСТЕМНАЯ ГАРМОНИЧНОСТЬ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ РОССИИ ДО XX ВЕКА. КУСТАРНЫЙ ВОЛЬНЫЙ И КАЗЁННЫЙ УКАЗНОЙ ЖИЗНЕННЫЕ УКЛАДЫ

В царской России склонность к слаженности между системами указной и вольной жизненности осуществлялась следующим образом.

Сельская община была **только** способом управления землепользованием и налогообложением. Селяне же обрабатывали свои наделы вольным способом без всякого указания «сверху». В рамках крестьянского и помещичьего землевладения производилось зерна, мяса, яиц, молока и пр. достаточно для пропитания всего населения государства при его возможном правильном и справедливом распределении. Но нехватка земли во владении крестьян и избыток её во владении дворянских помещиков приводили к тому, что помещики осуществляли хищнический вывоз зерна в Европу, обрекая крестьян на периодическое голодание из-за возникавших по российским климатическим причинам земельных недородов (см. пункт 6.1). Поэтому вопрос о землевладении стоял чрезвычайно остро. Эгоизм дворянства разложил государство (см. пункт 6.2 и подпункт 1.1.2) и создал условия для лёгкого внешне-внутреннего осуществления подрывной революции 1905-17 годов, приведшей к разрушению Российской Империи в

интересах её злейшего исторического геополитического соперника – Британской Империи (см. пункт 1.5).

Остальная же (не продовольственная) извлекательная и производительная потребительская созидательность осуществлялись в основном в рамках *кустарного вольного хозяйственного уклада*, когда селяне и даже горожане объединялись на договорной основе в хозяйственные «кусты», создающие (и продающие в постоянных лавках или на временных общих ярмарках) конечные потребительские товары посредством изготовления промежуточных изделий в отдельных узко специализированных «ветвях куста», состоящих из отдельных крестьянских или помещтных усадеб, расположенных в разных поселениях и использующих в основном ручной труд, оснащённый разного рода орудиями и станками, изготовленными в других «ветвях» или даже в других «кустах». Описанию этого уклада посвящены книги [Прокопович, 1913], [Филиппов, 1913], [Безгина, 2012], [Воронцов, 2013] и [Аверьянов, Венедиктов, Козлов, 2014].

Роль этого уклада в создании потребительских товаров в царской России была «оценена» марксистско-коммунистскими вменителями как ничтожная, а сам уклад был «оценён» как отсталый. На самом деле, в царской России никогда не было дефицита продовольственных потребительских товаров, в отличие от тотального их дефицита на этапе «чистого социализма» (см. ниже). Поэтому этот уклад полностью выполнял свою роль, и поэтому она была чрезвычайно важной, а не ничтожной. Кроме того, сословие кустарей (см. подпункт 1.3.3) жило в своих собственных усадьбах, в отличие от сословия английских пролетариев, изгнанных «прогрессивными» английскими предпринимателями со своей земли и проживавших в нечеловеческих условиях прифабричных общежитий. Поэтому этот уклад был совершенно естественным для России того времени, а не каким-то отсталым от «передового» западного «капитализма».

Одновременно с этим и на селе, и в городах «...развитие российской промышленности осуществлялось преимущественно на основе общественных (казённых, государственных) форм собственности и единого централизованного управления» [Кирдина, 2001, стр. 224]. «Верховная власть Московского государства ... регламентировала и торговлю, и производство. Крупные промышленные производства и промыслы создавались как казённые» [Афанасенко, 2001, стр. 188]. Именно таким образом создавался *казённый указной хозяйственный уклад*. Описанию этого уклада посвящены три основательных книги [Афанасенко, 2001, 2003, 2006].

В рамках этого уклада развивалась вся тяжёлая промышленность России, включая военную. Промежуточные товары, создаваемые на предпри-

тиях этого уклада, служили в качестве начальных предметов хозяйствования (см. пункт 5.2) для кустарного уклада. Более того, крупные производственные предприятия использовали конечные изделия кустарного уклада, передавая кустарям изготовление своих промежуточных изделий в рамках «outsourcing», как это делают крупные компании в современных «развитых» государствах. Поэтому указанные созидательные уклады прекрасно (**гармонично**) дополняли друг друга. А проигрыши России в Русско-Турецко-Британско-Французско-Сардинской войне 1853-56 годов и в Русско-Японской войне 1905 года объясняются не отсталостью в её хозяйственном развитии, а слишком большой протяжённостью пространства Российской Империи, которое она не могла даже теоретически быстро обустроить (см. пункт 6.13). Россия была и до сих пор является обширным материковым пространственно необустроенным государством, чрезвычайно внешне уязвимым из-за этого не обустройства со стороны даже меньших, но островных или морских государств, таких как Великобритания, Япония, США, Турция и пр. (см. пункты 2.3, 2.7 и 6.1).

К сожалению, исторически естественно сложившаяся в царской России двухсистемная гармоничность созидательности в XX веке подверглась полному **разрушению**.

ПЕРЕХОД К ПРИОРИТЕТНОСТИ СИСТЕМЫ УКАЗНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ. РЕВОЛЮЦИЯ «ЧИСТОГО СОЦИАЛИЗМА». БЕГСТВО СЕЛЯН В ГОРОДА. ТОТАЛЬНЫЙ ДЕФИЦИТ. ДИССИДЕНТСТВО

Сложная внутренняя и внешняя обстановка, сложившаяся после Первой мировой войны и революций 1917 года, потребовала от верховной системы раннего Советского Союза значительного расширения системы указной созидательности за счёт принудительного сужения системы вольной созидательности. Однако по чисто идейным соображениям социалистическая верховная система зашла слишком далеко в этом направлении и в несколько этапов значительно **подавила** систему вольной созидательности.

После Великой Отечественной войны в СССР чисто практическим образом была построена **настоящая двухсистемная гармоничная созидательность**. Система **указной** созидательности была основана на первом (казённом, бюджетном) круге внутреннего денежного обращения, а система **вольной** созидательности была основана на втором (ссудном, кредитном) круге внутреннего денежного обращения (см. пункты 4.3 и 5.5).

Денежную эмиссию осуществлял **Госбанк СССР** и разделял её на две части: безналичные или наличные казённые (бюджетные) деньги и наличные ссудные (кредитные) деньги.

Далее он на указной плановой основе, расписываемой **Госпланом СССР**, исполнял **функцию казначейства** (см. подпункт 4.3.1) и отправлял и безналичные, и наличные казённые деньги в первый (казённый) круг денежного обращения, передавая их в государственные банки (например, в Промбанк на казённую раздачу промышленности), которые передавали их далее государственным казённым учреждениям строго целевым образом **по строкам бюджетной росписи**, в которой фонд заработной платы с наличными деньгами выделялся отдельной строкой. Перевод казённых денег из строки в строку карался уголовным наказанием.

Таким образом, система указной созидательности была представлена *плановым укладом* (см. подпункт 1.3.3) казённых государственных учреждений.

Кроме того, Госбанк СССР, исполняя **функцию кредитно-эмиссионного денежного центра** (см. подпункт 4.3.2), отправлял наличные ссудные деньги в Сельхозбанк на кредитование *рыночного коллективно-сельскохозяйственного уклада* негосударственных сельских коллективно-хозяйственных учреждений (*колхозов*), в Торгбанк на кредитование *рыночного кооперативно-промыслового уклада* сельских или городских кооперативно-промысловых учреждений и в Цекомбанк на кредитование *рыночного жилищно-строительного уклада* сельских или городских кооперативно-строительных учреждений, осуществлявших строительство индивидуальных или кооперативных жилых или нежилых помещений и соответствующих коммунальных объектов.

Таким образом, система вольной созидательности была представлена указанными рыночными укладами, а также *рыночным закупочным укладом* государственных закупочных учреждений и *рыночным приусадебным укладом* сельских или городских личных приусадебных хозяйств. Некоторые из этих укладов естественно сложились из описанного выше кустарного вольного хозяйственного уклада. Колхозный уклад был создан принудительно силовым образом.

Обширный рыночный кооперативно-промысловый уклад обеспечивал производство значительной части промышленных товаров (одежда, обувь, мебель, посуда, игрушки и т.д.), продовольствия (овощи, продукты животноводства, птицеводства и рыболовства), а также бытовых услуг.

Безналичные деньги использовались только как численное средство внутренних взаиморасчётов при получении, создании и передаче **со-**

держательных достояний в цепочках казённых учреждений системы указной созидательности. Практическое их использование было осмысленно и действенно только при наличии **Госснаба СССР**, распоряжавшегося **некоторым количеством содержательных** достояний государства (см. пункт 2.1) и осуществлявшего пропорциональное снабжение всех казённых учреждений этими достояниями в соответствии с количеством безналичных денег у этих учреждений, раздаваемых Госбанком (как казначейством) по предложению Госплана и росписи бюджета.

Госбанк следил за тем, чтобы наличные казённые деньги системы указной созидательности были достаточно-обеспеченными системой вольной созидательности (см. пункты 4.3 и 5.5).

Такое устройство движения денег получило в СССР официальное название «двухконтурной денежной системы» и было объявлено коммунистами изобретением советских экономистов, хотя оно было только некоторой разновидностью двухкругового денежно-казённо-ссудного способа перемещения внутренних не денежных достояний, существовавшего в мире начиная с устроительного этапа простого государства (см. пункт 4.3).

Достигнутое сочетание указной и вольной систем привело к тому, что в 1945-1956 годах скорость роста витаномики СССР была одной из самых высоких в мире.

В итоге создалось удивительное положение. Либо построенную двухсистемную созидательность нужно признать правильной – и тогда нужно признавать, что марксистская теория является неверной. Либо, признавая верность марксистской теории, утверждать, что построенная двухсистемная созидательность является не совсем правильной – и тогда под давлением правильной теории нужно принудительно преобразовывать «неправильную» двухсистемную созидательность в правильную приоритетно односистемную указную созидательность. Поскольку к тому времени уже была создана «мировая система социализма, постольку выступать с ревизией марксистской теории было уже поздно.

Таким образом, маниакальная идейная опора пришедших к власти в СССР коммунистов на внедрённую британским геополитическим миром (см. пункт 1.5) догматическую марксистскую теорию стала тем самым **внешним** запускающим обстоятельством (см. подпункт 1.1.2), которое привело к переходу в СССР к «чистому» социализму. Это внешнее мысленное запускающее обстоятельство, как было запускающим для совершения октябрьской революции 1917 года, так и продолжало оставаться запускающим для построения «чистого» социализма под руководством комму-

нистической партии, вооружённой «единственно правильной научной» марксистской теорией.

Поэтому последний этап подавления системы вольного созидания был осуществлён в 1956-60 годах. Яркие приверженцы **истинного** неиспорченного марксизма-ленинизма и продолжения великой пролетарской социалистической революции, возглавляемые первым секретарём компартии Н.С. Хрущёвым, в указанные годы осуществили **революционный переход** (см. пункт 1.5) к «окончательной победе социализма в СССР». Этот переход **коренным образом изменил** положение в стране.

Экономическая (см. пункт 2.1) составляющая этого перехода заключалась в том, что, **во-первых**, уклад промысловой кооперации был уничтожен и переведён в систему государственного планового управления. **Во-вторых**, уклад личных приусадебных хозяйств был полностью подорван введением неподъёмных налогов и урезанием приусадебных участков. Тем самым почти все виды вольного хозяйствования были окончательно уничтожены. Исключением являлись только формально самоуправляемые колхозы, но даже они не могли отправлять выращенную продукцию на рынок, а были обязаны планомерно передавать её по государственной росписи по установленным свыше ценам. **В-третьих**, в 1956 году была ликвидирована система материальных стимулов повышения эффективности производства, внедренная ещё в 1939 году во многие отрасли народного хозяйства и обеспечившая в послевоенный период рост производительности труда и национального дохода исключительно за счёт **собственных** финансовых и материальных средств. Более подробно проведённые мероприятия и их отрицательные последствия изложены в книге [Суматохина, 2006, стр. 406-407].

В результате описанных преобразований на селе ускорился отток сельской молодёжи лишь бы куда, хоть на «стройки коммунизма». Лишь в 1960-е годы был провозглашён переход к **общенародному государству**, устранявший гегемонию пролетариата и приравнивавший в правах сельское население с городским пролетарским населением (см. пункт 6.6.2). Только в 1974 году крестьяне получили на руки паспорта и, тем самым, право на свободное передвижение по стране, что отменяло введённый после коллективизации новый вид **социалистического крепостничества**. Это привело к массовому бегству оставшегося сельского населения в города и посёлки городского типа. Результатом чего стало **исчезновение** многомиллионной части российского селянства (см. также пункт 6.6.2).

После указанной хрущёвской социалистической революции с догматическим переходом к «развитому социализму» темпы роста витаномики (см.

пункт 2.1) СССР стали неуклонно снижаться, в особенности **замедлилось** производство потребительских товаров. Вдобавок это усугубилось ускоренным ростом городского населения, теоретически **допущенного** к покупке потребительских товаров за свой труд, поскольку колхозники ранее не получали никаких денег в своих колхозах и, тем самым, **не были допущены** к указанной покупке.

Согласно пункту 5.5 системы указной и вольной созидательности должны быть неразрывно связаны друг с другом, поскольку казённые деньги должны быть достаточно-обеспеченными, в частности, они должны быть обеспечены постоянным наличием достаточного количества востребованных сверхпродолжительных достояний, создаваемых **неказёнными** единицами именно для принудительного денежно-не денежного обмена казённых единиц с неказёнными единицами в первом круге денежного обращения. Поэтому практически почти полное подавление вольной системы хозяйствования привело к тому, что раздаваемые казённые наличные деньги стали **достаточно-необеспеченными**, в частности, не обеспеченными создаваемой товарной массой.

Это привело к появлению **явного*** **тотального дефицита (всеохватного недостатка) потребительских товаров**, т.е. нехватке **на всё** казённое трудящееся население страны **всех** создаваемых в государстве и доставляемых из-за рубежа **востребованных** потребительских товаров. Тем самым, выдаваемые казённому трудящемуся населению деньги оказывались «пустыми». Это означало, что фактически произошло **расширение** на все трудящиеся слои общенародного государства **безвозмездного изъятия труда** в пользу **установленного** (номенклатурного) партийно-хозяйственного пролетариата государства, поскольку до этого происходило в основном безвозмездное изъятие труда селянства в пользу этого и **всего городского** пролетариата. Напомним, что пролетариат – это, отнюдь, не рабочий класс, а часть общества, имеющая только детей (см. подпункт 6.6.2). Отметим, что окончательное **безвозмездное изъятие всего вложенного труда** населения СССР произошло во время ельцинской возвращающей революции 1991-93 годов, но уже не в пользу всех господствующих слоёв государства, а в **пользу выделенных частных лиц**, названных *приватизаторами*.

* Недопущение (неказённых) колхозников к покупке потребительских товаров из-за отсутствия у них наличных денег, получаемых за свой труд, означало наличие в стране **неявного** **тотального дефицита** потребительских товаров при видимом отсутствии этого дефицита в городах.

Указанный дефицит, в свою очередь, привёл к тому, что цены на «колхозном» рынке возросли в несколько раз, и вдобавок развился «чёрный» рынок. Поскольку увеличивать фонды заработной платы в окончательно создавшейся предписанной (плановой) экономике было очень трудно, а отоваривание на «чёрном» рынке не приветствовалось, описанный тотальный дефицит вынудил управляющую систему Советского Союза к широкому введению с конца 1960-х годов нового вида общественного **неравенства**, пришедшего на смену гегемонии городского пролетариата над крестьянским населением. А именно, была создана **система специальных магазинов и распределителей**, в которых только номенклатурный партийно-хозяйственный пролетариат государства мог приобретать необходимые потребительские товары по низким государственным ценам.

Переход к «окончательной победе социализма в СССР», созданный этим тотальный дефицит потребительских товаров в городах и создание системы спецраспределителей вызвали глухое недовольство горожанства, особенно его наследственной столично-интеллигентской части. **Социализм для всех** лишал эту часть городского пролетариата прежней «кормовой базы» в виде непролетарского селянства. Селяне, имевшие свой клочок земли, не считались пролетариями. Указанное глухое недовольство привело к возникновению столичного **диссидентства** (несогласничества с политикой КПСС), которое маскировалось под защитников прав всего народа. Диссидентство постепенно нашло для себя другую «кормовую базу» в виде публикационной, гонорарной, выездной, грантовой и прочей зарубежной «помощи».

Из всего сказанного выше вытекает, что созданная в результате указанной хрущёвской социалистической революции **приоритетно односистемная** плановая указная **хозяйственность** оказалась **практически не работоспособной**. Тем самым, историческая практика показала несостоятельность марксистских научно-коммунистских вменений о возможности существования **односистемного полностью указного хозяйства**, основанного только на казённом (бюджетном) круге денежного обращения. Теоретический вопрос о возможности существования **односистемного полностью вольного хозяйства**, основанного только на ссудном (кредитном) круге денежного обращения, остаётся пока открытым, поскольку нигде в мире такого практического хозяйства никогда не существовало. Теоретическим изъяном такого хозяйства является отсутствие **(би)динамичной адаптивности (парно подвижной приспособляемости) к изменениям содержательной среды нома**, описанной в пункте 5.5. По-

этому устойчивыми оказывались только двухсистемные гармоничные хозяйства, обладающие указанным важнейшим свойством.

ПЕРЕХОД К ПРИОРИТЕТНОСТИ СИСТЕМЫ ВОЛЬНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ В ПЕРЕСТРОЕЧНОЙ РОССИИ

Перестройка справедливо восстановила систему вольной созидательности в правах. Но пришедшие к власти рыночные фундаменталисты так же, как до этого их социалистические догматические предшественники, снова «перегнули палку» и почти полностью **подавили** приоритетную в Советском Союзе систему указной созидательности, нацеленную в основном на **внутреннее развитие**. Поэтому в перестраиваемой России приоритетной стала система вольной (рыночной) созидательности. И частные, и смешанные и, так называемые, государственные созидательные учреждения стали опять работать в основном в одной системе созидательности. Это означает, что созидательность послеперестроечной России продолжала оставаться **приоритетно односистемной**.

Рассмотрим далее, как в России могло бы происходить воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности. Для этого сначала нужно разобраться в текущем устройении этой созидательности.

6.10.2. Устройство созидательности в перестраиваемой России

ВНЕШНЕ ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПЕРЕКОС В СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Как описано в пункте 6.5 жизненно-денежная система современной России состоит из пяти преобладающих бытийных укладов: **ресурсного, экспортного, импортного, торгового и банковского**. Эта система действует при полной, хотя и скрытой поддержке США, Великобритании, ЕС, Японии, Китая, Турции и др., которые составили **внешнюю воздействующую систему**, стремящуюся закрепить и расширить созданную **внешнюю эксплуатацию России**.

Именно эта воздействующая система и явилась тем **обустривающим предметом** (см. подпункт 1.3.3), с помощью которого на основе вначале разрозненной совокупности внешне ориентированных вольных жизненно-денежных учреждений была создана тесно взаимосвязанная, самодостаточная, устойчивая **внешне ориентированная** жизненно-денежная система.

С другой стороны, разрозненная совокупность внутренне ориентированных вольных жизненно-денежных учреждений в отсутствии устраивающего предмета, в качестве которого раньше выступала управляющая система Советского Союза, так и **не смогла** стать порождающей совокупностью для какой-нибудь целостной внутренне ориентированной жизненно-денежной системы,

Таким образом, вписывание России в мировое хозяйство на условиях «сдачи» [*Основы теоретической экономики*, 2008, стр. 366-367] привело к образованию следующего **внешне ориентированного перекоса** в жизненно-денежной деятельности: с одной стороны имеется скрытно внешне управляемая **система внешне ориентированных** прибыльных вольных жизненно-денежных учреждений, а с другой стороны имеется никем внутри страны не управляемая **разрозненная совокупность внутренне ориентированных** не прибыльных вольных жизненно-денежных учреждений.

В результате в России не оказалось цельного системного внутренне ориентированного субъекта, работающего непосредственно на преуспевание **государства-страны** и способного хоть в какой-либо степени **уравновешивать** указанную выше внешне ориентированную систему, работающую на собственное и внешнее преуспевание.

ПРОГРАММНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ – ЗАДЕЙСТВОВАННЫЙ СПОСОБ ВЫПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕ ОРИЕНТИРОВАННОГО ПЕРЕКОСА

Ясно, что управляющая система (см. подпункт 2.1.2) может взяться за такое лично неодолимое и хлопотное дело, как **выправление** описанного внешне ориентированного перекоса, только при возникновении действительной **угрозы** для своего существования. В 2010-х годах такая **угроза действительно возникла**. Особенно сильно она проявилась в 2014 году и после 2022 года.

В ответ на возникшую угрозу для выправления описанного перекоса управляющая система задействовала способ **программного государственного регулирования** внутренне ориентированной жизненно-денежной деятельности.

Для этого были созданы **государственные программы** по централизованной поддержке **особенно важных** в сложившихся обстоятельствах внутренне ориентированных жизненно-денежных учреждений, в особенности связанных с военно-промышленной, информационно-технологической, нефтегазовой и агропромышленной отраслями. Однако

об этом можно судить только по косвенным признакам, поскольку не было никакого публичного оповещения.

Одним из таких признаков служит то, что в 2010-х годах **в усиленной мере** был задействован третий (вдуваемый, инфляционный) круг денежного обращения, описанный в пункте 4.4. Для изъятия из населения «вдуваемых» дополнительных денег были задействованы в соответствующей мере такие неявные способы изъятия инфляционных денег, как ценовой, процентный и обменный способы, описанные в подпункте 4.4.2. Именно этим объясняется сверхвысокая ключевая ставка* Банка России, позволяющая и ему, и всей банковской системе страны работать на уровне, превышающем ценовую «инфляцию», вызванную таким обширным использованием инфляционных денег (см. пункт 4.4).

Достоинства инфляционного способа были перечислены в подпункте 4.4.1. Главным достоинством является дополнительное безвозмездное изъятие части достояний и труда всего населения страны в пользу некоторых казённых единиц, **особенно** важных для верховной системы при решении указанной основной задачи (см. подпункт 4.4.2). Это верно, конечно, при условии строго целевого использования выдаваемых дешёвых денег и не вывода их за рубеж (см. подпункт 4.5.1).

ВОЛЯ ПРИСВОИТЕЛЬНОГО КЛАССА К РАСШИРЕНИЮ СИСТЕМЫ ВОЛЬНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

Созданный в результате «перестройки» присвоительный прибыльный класс изначально создавался как компрадорский (см. пункты 6.5 и 6.12). Поэтому он не вкладывал свои личные доходы в развитие витаномики в России, а выводил их за рубеж, приобретая там разного рода движимые и недвижимые предметы собственности (активы). После наложения на Россию тяжёлых социально-витаномических санкций (см. пункт 6.14) вывод личных доходов за рубеж оказался затруднённым, и указанный класс, чтобы найти необременительное приложение своих личных доходов, стал опять и напрямую, и через научный мир возгонять тему **необходимой** «благотворной» приватизации вместо того, чтобы вкладывать личные доходы в обременительное и трудоёмкое создание **новых** предприятий в России.

* Напомним, что в конце 2015 года ключевая ставка в РФ составляла 11%, что **значительно** превосходило ставки в США и ЕС, составлявшие 0-0,25% и 0,05%, соответственно.

Автор считает **чрезвычайно вредным** следующий компрадорский (см. пункт 6.12) способ расширения системы вольной (либералистской) созидательности в современной России: «Основополагающее значение будет иметь реформа собственности. Если в настоящее время предприятия и организации, подчиненные государству, производят, по оценке Всемирного банка, 71% ВВП, то в результате реформы доля частнокапиталистической собственности увеличится с 29 до 60%.

Для этого необходимо перейти к массовой приватизации той части государственной собственности и собственности, находящейся под контролем государства, которая вместо выполнения государственных функций используется для коммерциализации и самообогащения. Должна быть проведена приватизация Газпрома, Роснефти, Ростеха, РЖД, частично Росатома, государственных банков, занятых обычной коммерческой деятельностью и нацеленных на получение прибыли. Речь идет о разукрупнении и приватизации Сбербанка, ВТБ, Газпромбанка и ряда других банков, подчиненных госорганам или Центральному банку вроде Банка «Открытие», МДМ-Банка, Банка «Югра», которые санированы ЦБ и находятся в его прямом подчинении. Тем более это относится ко многим предприятиям и организациям, подчиненным федеральным, региональным и муниципальным организациям в том случае, если они не выполняют прямых государственных функций.

При этом доля казенных предприятий и организаций в расширенном консолидированном бюджете могла бы быть сокращена с 35 до 25% ВВП, в том числе за счет замены безвозвратного бюджетного финансирования окупаемых проектов низкопроцентным инвестиционным кредитом. В гораздо большей степени, чем сейчас, за счет частных инвестиций должны финансироваться НИОКР, образование, информационно-коммуникационные технологии и здравоохранение, как это происходит в передовых развитых странах и во многом в Китае. Такую приватизацию можно было бы начать в 2026 г. и без излишней спешки в основном завершить к 2030 г.

Распродажа значительной части государственной собственности ежегодно будет давать прирост средств в размере 1-2 трлн руб., как это было в первые годы крупной приватизации в Москве, когда ее мэром стал С.С. Собянин и были приватизированы аэропорт «Внуково», Банк Москвы и многие другие объекты» [Аганбегян, 2023].

Эта лукавая мысль о **благотворной** приватизации и о чудесном **приросте** средств была первоначально высказана одним из «закопёрщиков пере-

стройки» в статье¹. После этого в России произошла деиндустриализация (см. пункт 6.8), в том числе произошла потеря собственного машиностроения, самолётостроения, автостроения и пр. Это привело к тому, что рост экономики России отстал от роста экономики ЕС примерно в 9 раз: «Новой России более 30 лет. За это время, с 1990 по 2021 г., ее экономика (валовой внутренний продукт) увеличилась всего на 17%, в то время как экономика стран Евросоюза выросла приблизительно в 1,5 раза, экономика США – в 2 раза, постсоциалистических стран Европы, новых членов ЕС, – в 2,5 раза, развивающихся стран мира – от 3 до 5 раз, а Китая – даже в 7 раз» [Аганбегян, 2022]. И после описанной катастрофы российской экономики от проведённой приватизации опять продолжается «академическое» вменение её дальнейшей необходимости.

СИСТЕМНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ – НЕОБХОДИМЫЙ СПОСОБ ВЫПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕ ОРИЕНТИРОВАННОГО ПЕРЕКОСА. НЕОБХОДИМОСТЬ ВТОРОЙ НОВОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, НО С ДРУГОГО КОНЦА

Ясно, что выправление описанного внешне ориентированного перекоса несовместимо с интересами внешней воздействующей системы. И поэтому не может быть успешно осуществлено только посредством программного государственного регулирования **внутри** созданной системы **вольной** жизненно-денежной деятельности, поскольку она является скрытно внешне управляемой со стороны внешней воздействующей системы.

Необходимо более широкое и цельное **системное государственное регулирование** внутренне ориентированной жизненно-денежной деятельности в России посредством воссоздания **указной** системы жизненно-денежной деятельности [Захаров, 2012(а), 2014(а), 2016(а), стр. 294-305, 2017(а), стр. 353-366, 2017(в, д), 2018(б)].

Поэтому управляющая система страны должна взять на себя **начальную** роль **обустройства предмета** (см. подпункт 1.3.3), с помощью которого на основе разрозненной совокупности **государственных** внутренне ориентированных жизненно-денежных учреждений может быть создана целостная, тесно взаимосвязанная, самодостаточная, устойчивая **внутренне ориентированная указная жизненно-денежная система**, уравнивающая описанную выше внешне ориентированную вольную жизненно-денежную систему. Образно говоря, нужно провести **вторую новую созидательную политику**, но с другого конца.

¹ Н.П. Шмелёв. Авансы и долги // Новый Мир. 1987. № 6.

С учётом описанного выше катастрофического исторического опыта рассмотрим далее более подробно, как управляющая система государства могла бы создавать дополнительную (указную внутренне ориентированную) систему (см. [Захаров, 2022(п), 2023(б, в)]).

6.10.3. Необходимое воссоздание гармоничной созидательности в современной России

ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УКАЗНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

В эту дополнительную систему должны войти те учреждения, которые **особенно важны** для существования России в настоящее время и в обозримом многопоколенном будущем. Поэтому, согласно сложившемуся историческому бытию России, добывающая и тяжёлая промышленность, связь, транспорт, военно-космическо-промышленный комплекс, информационно-технологический комплекс, а также территориальная инфраструктура должны быть **представлены** в указной системе. В основании этой системы должны находиться сельскохозяйственные предприятия. «... отсчёт ... идёт от сельского хозяйства. Это базовая основа мощи любой современной страны во всех вопросах, включая оборонные. Если страна не в состоянии себя прокормить, всё остальное становится второстепенным. Даже богатые ресурсы нефти и газа, которые, как известно, невосполнимы» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 73]. Военно-коммуникационно-информационный комплекс должен составлять порождающее **ядро** этой системы. В эту систему также должны войти некоторые учреждения образования, науки, здравоохранения и культуры, необходимые для её успешной деятельности.

Стратегически эта дополнительная система должна быть основана на долгосрочном **индикативном планировании** национального развития. Такое планирование должно опираться на способы оценивания работы предприятий, отличные от используемых в системе вольного созидания. «Планирование национального развития нельзя строить, опираясь только на финансовые показатели виртуальных капитализаций компаний, независимо от того, что они производят, делают ли это хорошо и производят ли вообще что-то реальное» [Лужков, 2009, стр. 66].

Тактически эта дополнительная система должна быть основана на краткосрочном **полном или частичном государственном заказе**. Поэтому она **может проходить также** через любые учреждения любых форм собственности, работающие в рамках рыночной деятельности, но **соглас-**

ные на добавочное выполнение планового частичного государственного заказа [Закиматов, 2014, 2017], [Захаров, 2017(а), стр. 363, 2017(в)]. Именно это должно отличать указную систему современной России от указной системы СССР.

Проблема любого вида созидания не только в том, чтобы создать, но создать то, что кому-то нужно. Поэтому рассматриваемая система должна быть *слаженной и самодостаточной* в том смысле, что:

1) в неё должны войти предприятия всех основных способов жизненной созидательности (см. пункты 2.1 и 5.2),

2) в ней должны присутствовать целостные жизненные цепочки **технологически сопряжённых** поставляющих и выпускающих жизненных учреждений [Глазьев, 1990, 1993] от добычи первичных предметов из бытийной среды до создания конечных предметов, необходимых для выполнения **совокупного** государственного заказа,

3) в ней на основе государственного заказа должно быть **расписано**, кто от кого и за сколько получает **заказную часть** начальных предметов созидания, кто кому и за сколько передаёт **заказную часть** конечных предметов созидания, и т.д.

Создание конечных предметов в этой системе **вне госзаказа** может осуществляться по собственному усмотрению учреждений и на рыночной основе.

Ценообразование на учреждениях этой системы при госзаказной деятельности должно строиться на основе **себестоимости** и должно подправляться на основе рыночного ценообразования при сопутствующей внегосзаказной деятельности.

Поскольку эта дополнительная система должна быть направлена на обеспечение выживаемости, конкурентоспособности и успешности [Сулакшин, 2013(б)] **всего государства (в широком смысле) на исторически обозримом промежутке времени**, она должна быть независимой от изменения состояния мировой конъюнктуры в тот или иной момент времени. Поэтому она должна опираться по преимуществу на собственные средства и способы и собственное созидание и ориентироваться на внутреннее усвоение и потребление и только в крайнем случае – на **контролируемую** периферию.

«Внутренние источники и резервы, а не внешние займы и ресурсы мировых рынков должны рассматриваться как основной мотор развития экономики на годы вперёд. Соответствующая экономическая политика должна проводиться не только как антикризисная и временная, но как стабильная и долгосрочная» [Лужков, 2009, стр. 65].

Именно в этой дополнительной системе можно было бы провести **новую индустриализацию** ([Бодрунов, 2013, 2019], [Бодрунов, Лопатин, 2014]). Именно в ней могли бы стать востребованными и **наука**, и **образование**. Надежда на то, что новую индустриализацию в современной России можно провести в системе вольной (рыночной) хозяйственной деятельности, завязанной на получение **прибыли** здесь и сейчас, является верхом **наивной мечтательности**.

Эта дополнительная система должна находиться в рамках **общего государственного витаномического протекционизма** ([Кричевский, 2017, стр. 268-282], [Кобяков, Восканян, 2021]). В частности, нужно затруднять **импорт** жизненно важных предметов путём **повышения** ввозных таможенных пошлин и путём **понижения** обменного курса рубля по отношению к основным валютам. «Падение рубля ... – это негатив в краткосрочном плане. В средне-долгосрочном плане, это важнейшее орудие для реструктуризации торговли и помощи экспортным и местным отраслям» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 182].

Эта дополнительная система могла бы стать **гарантом витаномической защищённости страны**. «Сегодня ... основным гарантом выживания становится освоение внутренних регионов страны, в духе «Нового курса» и индустриализации, с построением критических отраслей и инфраструктурных систем для сохранения занятости на фоне сжатия экспортно-импортных отраслей» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 183].

Ясно, что эта дополнительная система должна быть социально ориентированной, и поэтому должна учитывать основные социальные архетипы России [Захаров, 2008(г)]. Вдобавок, она должна опираться на свой собственный поведенческий устав, сочетающий **свободу и справедливость**.

Слаживание систем вольной и указной созидательности могло бы способствовать повышению результативности всей созидательности в целом [Привалов, 2014].

Ярким практическим примером создания и использования двух слаженных систем созидания в прошлом служит царская и имперская Россия до XX века, послереволюционная Россия во время НЭПа (новой экономической политики) и СССР в 1945-1956 годах. В настоящее время примером успешного создания и использования двух слаженных систем созидания является Китай.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧИ УСПЕШНОЙ ПЕРЕДАЧИ СОЗДАВАЕМЫХ ДОСТОЯНИЙ

В настоящее время созидательский успех непосредственно связан с такой важной особенностью современного мирового созидания, как **успешная передача создаваемого достояния** (личностям или учреждениям для присвоения, личностям или учреждениям для потребления, личностям или учреждениям для использования и пр.). Под **успешностью** передачи понимается передача без ущерба для передающего созидателя.

В современном мире создаётся (в частности, производится) практически всё, что потенциально может создаваться (в частности, производиться) в России. И соперничество между мировыми созидателями (в частности, производителями) идёт не по линии созидания (в частности, производства), как было раньше, а по линии продвижения созданных (в частности, произведённых) достояний на рынок и их продажи, т.е. по линии *успешной передачи созданного достояния*.

После перестройки 1991-93 годов Россию вписали в мировую витаномiku так, что она осуществляет недостаточно успешную возмездную передачу достояния, изъятого из своей природной среды (нефть, газ, уголь, лес, зерно, удобрения и пр.) и предметы первого передела (в основном металлы) (см. пункт 6.8). Изъятие из зарубежной природной или надприродной среды России недоступно, поскольку оно контролируется англосаксами. Изъятие из зарубежной надприродной среды России тоже недоступно, поскольку ограбление не свойственно государствам с материковым номосом, в отличие от государств с островным номосом (см. пункт 2.3). Относительно собственного производства Россию вписали в мировую витаномiku так, что российские предприятия не могли осуществлять успешную передачу произведённого достояния ни на мировой рынок, ни на внутренний рынок, полностью открытый для зарубежных производителей. Более того, «горькая» теорема Паршева утверждает, что на любой возможно производимый в России товар во внешнем мире уже имеется или намечается производство этого товара с меньшими издержками, чем в России. Поэтому создавать в настоящее время новые российские производственные предприятия в рамках вольной системы созидания с целью успешной передачи созданного достояния на мировой рынок — дело **в целом безнадёжное**, поскольку успешно и выигрышно соперничать вновь созданным российским предприятиям с уже отлаженными мировыми производителями просто невозможно.

Однако и обеспечить созидательное преуспевание России без собственного независимого внутреннего созидания тоже **невозможно**. Поэтому верховной системе нужно решить трудную задачу обеспечения созидательного преуспевания при одновременном обеспечении успешной пере-

дачи созидаемого в России и необходимого для неё достояния. Из сказанного выше следует, что этого нельзя сделать в рамках воссозданной системы вольной созидательности, а можно сделать только в рамках описанной выше заново воссоздаваемой системы **указной, слаженной и самодостаточной** созидательности, в которой воссозданное казённое российское созидательное учреждение заранее знает, как оно в рамках госзаказа за переданные ему казённые деньги создаёт конечные предметы своего созидания и каким предписанным российским единицам (личностям или учреждениям (в частности домохозяйствам)) оно достаточно успешно по предписанию государственного заказа должно передавать эти предметы.

ПОБУЖДЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ К РАБОТЕ НА ОБЩЕЕ БЛАГО ПОСРЕДСТВОМ РАЗНЫХ ШКАЛ СПРАВЕДЛИВОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Согласно пункту 6.2 после отклоняющих революций 1917 года в Советском Союзе был создан новый бытийный строй – *социалистический*, провозглашавший и принудительно поддерживавший **приоритет альтруистического кода для рабоче-крестьянского населения**. После возвращающей революции 1991-1993 годов, в России был создан другой бытийный строй – *либералистический*, провозглашавший и принудительно поддерживавший **приоритет эгоистического кода для всего общества**. Это означает, что необходимая обществу социопсихическая двухкодовая гармоничность, описанная в пункте 1.3, была разрушена. Длительное принуждение к социалистическому альтруизму вызвало лёгкий поворот перестроечного российского общества к либералистическому эгоизму. Естественно, что после такого разрушительного отклонения к чисто эгоистическому коду вернуть общество к гармоничной двухкодовости достаточно трудно. Для того чтобы российское общество стало снова исповедовать (гармоничную) поведенческую установку «**И я, и общество должны быть и преуспевать!**», требуется некоторое ограничение безбрежного эгоизма и побуждение к заботе об общем благе.

Поэтому воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности в России должно быть дополнено введением **разных шкал** справедливого налогообложения для указной и вольной систем. А именно, и для указной, и для вольной системы должен быть осуществлён переход к **справедливым действительно прогрессивным** шкалам налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ). Однако для вольной системы верхняя граница должна быть гораздо более высокой, чем для указной системы. Например,

она может быть как в Великобритании с её верхней границей 45% (см. таблицу 4 в пункте 5.10).

А также для вольной системы должен быть осуществлён переход к **справедливой действительно** прогрессивной шкале налога на дивиденды, **не направляемые на развитие жизненно важной деятельности, а идущие только на личное присвоение**. Дивидендов в указной системе вообще не должно быть.

ГДЕ ВЗЯТЬ СРЕДСТВА ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УКАЗНОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ?

Согласно пункту 5.5 системы указной и вольной созидательности неразрывно связаны друг с другом, поскольку **казённые** деньги должны быть обеспечены постоянным наличием в государстве достаточного количества востребованных сверхпродолжительных достояний, создаваемых **неказёнными** единицами государства именно для принудительного денежно-не денежного обмена казённых единиц с неказёнными единицами в первом круге денежного обращения, основанного на бездолговой раздаче денег из казначейства только казённым единицам и последующем изъятии этих денег в казначейство посредством налогов только на неказённые единицы. Поэтому построение и расширение системы указной созидательности может происходить только при достаточно обширной и устойчивой системе вольной созидательности.

Напомним, что система указной созидательности основывается на первом (казённом, бюджетном) круге внутреннего денежного обращения, а система вольной созидательности основывается на втором (ссудном, кредитном) круге внутреннего денежного обращения (см. пункты 4.3 и 5.5). Бюджетный круг управляется Федеральным казначейством России, а кредитный круг управляется Банком России. Более того, валютное снабжение этих систем тоже разделено на бюджетное и кредитное (см. [Захаров, 2022(п), 2023(б, в)]).

Для описанного выше расширения системы указной созидательности на важные области российской жизненности наличные полномочия между указанными денежно управляющими ведомствами должны быть значительно перераспределены. Банк России, созданный перестроечной компрадорской консорцией в 1990 году по образу и подобию «независимой» от правительства США американской ФРС, должен перейти в прямое ведение Министерства финансов РФ и начать работать на собственное развитие системы вольной созидательности России, а не на поддержание стабильности «мировой финансовой системы». Основной обязанностью (функцией)

Банка России должна быть не защита и обеспечение устойчивости рубля, как это записано сейчас в статье 75 Конституции РФ, а обеспечение устойчивого созидательного развития вольной системы.

Курсы обмена валют (см. подпункт 4.5.1), устанавливаемые сейчас Банком России, не должны быть постоянно «рыночно плавающими» и обеспечивающими только прибыли международных валютных спекулянтов, а должны задаваться Правительством РФ и, в частности, Министром финансов РФ на достаточно длительные сроки и должны изменяться только в зависимости от значительного изменения мировых условий (мировой конъюнктуры), как это описано в указанном подпункте. Отметим, что китайский юань, выпускаемый Народным банком Китая, в отличие от российского рубля не является «свободно конвертируемой валютой» **в пользу ФРС**, а его валютный обмен определяется только китайским правительством.

Для обеспечения суверенности российской банковской системы все валютные операции между российскими банками и между российскими и зарубежными банками должны проходить только **через** Банк России. Прямое валютное взаимодействие российских банков (кроме Банка России) с зарубежными банками должно быть отменено.

Кроме перераспределения полномочий между денежными ведомствами управляющая систем России должна изыскать **дополнительные средства** для описанного выше построения и расширения системы указной созидательности.

Ясно, что никакие иностранные, а также никакие внутренние частные инвесторы (см. пункт 6.11) не заинтересованы в создании конкурирующей системы созидательности. Поэтому дополнительные средства могут быть только со стороны государства. Очевидно, что имеющиеся государственные бюджетные средства весьма ограничены.

Дополнительные средства можно извлечь либо из своей или зарубежной природной среды, либо из зарубежной надприродной среды, либо из **своей** надприродной среды (см. пункты 1.2 и 2.1). Ясно, что дополнительное извлечение из своей или зарубежной природной среды само требует огромных средств в развитие новых технологий – и для России пока невозможно, поскольку никакие внутренние инвесторы (см. пункт 6.11) в настоящее время не заинтересованы в создании конкурирующей системы созидательности, а имеющиеся государственные бюджетные средства весьма ограничены. Возможность получения средств из зарубежной надприродной среды также для России ограничена, поскольку западные иностранные инвесторы в обозначившихся условиях целевого давления

англосаксонского мира на Россию (см. пункт 2.8) не заинтересованы в её развитии.

Остаётся, только изъятие дополнительных средств из **своей** надприродной среды. Можно изъять часть средств у описанной выше внешне ориентированной жизненно-денежной системы, введя **прогрессивные** шкалы для налога на доходы физических лиц и для налога на дивиденды, принятые в большинстве государств мира (см. пункт 5.10). Но этот способ чреват **быстрым** возмущением этой системы, подкреплённым денежной и идеологической помощью со стороны отмеченной выше внешней воздействующей системы. Даже одобрение и поддержка со стороны **преобладающей** части населения России может побудить управляющую систему к применению этих справедливых способов только при условии значительного и долговременного усиления указанного внешнего давления англосаксонского мира.

Поэтому у управляющей системы наиболее вероятным остаётся опробованный способ получения дополнительных средств на построение и расширение дополнительной системы указного созидания: это изъятие части достояний и труда **всего населения** России посредством задействования инфляционного круга денежного обращения, ранее задействованного при описанном выше программном государственном регулировании.

А именно, по распоряжению верховной системы Банк России, как эмиссионный денежный центр, может создать дешёвые короткие или длинные **инфляционно-инвестиционные деньги** (см. подпункт 4.4.1) и передавать их Федеральному казначейству или безвозмездно, т.е. в его полное распоряжение и без условия возврата (не в долг) (*безвозмездный случай*), или в долг при условии беспроцентного возврата (*простой долговой случай*), или в долг при условии процентного возврата (*отягощённый долговой случай*), но с процентом ниже установочной ставки Банка России (см. подпункт 4.3.2). Эти инфляционно-инвестиционные деньги Федерального казначейства может раздавать единицам указной внутренне ориентированной системы, особенно **важным** для достижения тактических целей, поставленных управляющей системой.

Как было сказано в подпункте 6.10.2, главным достоинством этого инфляционно-инвестиционного способа является последующее дополнительное безвозмездное изъятие части достояний и труда **всего** населения страны **в пользу** указанных важных единиц посредством неявных способов изъятия инфляционных денег, описанных в подпункте 4.4.2.

Недостатком является недовольство населения, ничего не ведающего о целях управляющей системы, изменчивостью цен, процентных ставок, об-

менного курса, различного рода «обязательств» и «гарантий и пр. Слишком неосторожное его применение чревато «глухим» возмущением убыльной части населения России (см. пункт 6.5) с непредсказуемыми отдалёнными последствиями. Поэтому применять инфляционно-инвестиционный способ нужно осторожно и по хорошо разработанному плану.

ВОЛЯ ПРИСВОИТЕЛЬНОГО КЛАССА К ВНЕШНИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗАИМСТВОВАНИЯМ

В результате разрушительной «перестройки» и СССР, и Россия были вынуждены прибегнуть к обширным внешним государственным заимствованиям. Созданный к тому времени российский присвоительный класс (см. пункт 6.5) **присвоил** себе основную часть набранных внешних долговых денег. А тело долгов и проценты пришлось выплачивать остальному населению России. В 2005-6 годах Россия вырвалась из компрадорской (см. пункт 6.12) долговой кабалы и выплатила свой внешний государственный долг. С тех пор он возрастал незначительно, и на 01.01.2023г. он составил 57,42 млрд. долларов.

Наложение тяжёлых социально-экономических санкций на Россию (см. пункт 6.14) привело в 2022-23 годах к затруднению в доходной части российского бюджета. Увеличение этой части возможно за счёт введения **прогрессивной шкалы** налога на дивиденды, а также за счёт внешних государственных **заимствований**. Воля (см. пункт 1.2) созданного присвоительного класса к увеличению внутренней части учрежденческой прибыли (см. пункт 3.5) привела к тому, что в России в отличие от всех развитых государств мира в 2001 году была введена плоская шкала налога на дивиденды в 5%, затем в 9%, а с 2014 года в 13%. Хотя в работах [Захаров, Голикова, 2014(а, б), 2015(а, б, в)] было показано (см. пункт 5.10), что прогрессивность шкалы увеличивает все показатели благополучия государства, плоская шкала на дивиденды в России остаётся практически неизменной, поскольку она способствует увеличению внутренней части учрежденческой прибыли по сравнению с прогрессивной шкалой и тем самым способствует **увеличению дивидендов** владельцев-ведателей в индивидуальных учреждениях.

Поэтому воля мирового «фининтерна» к долговому закабалению России и воля присвоительного класса к сохранению введённой плоской шкалы налога на дивиденды побуждает их воздействовать на управляющую систему России, «заботливо» возгоняя время от времени и напрямую, и через научный мир тему **необходимости государственного внешнего заимствования** для увеличения доходной части российского бюджета.

Автор считает **чрезвычайно вредным** следующий компрадорский способ изыскивания упомянутых выше дополнительных средств, отражающий в «академическом» виде указанные воли мирового «фининтерна» и присвоительного класса: «... в ближайшие три года следует увеличить внешнеэкономический государственный долг с 66 млрд долл. (немногим более 3% от ВВП) до 15% от ВВП (до 300 млрд долл.), а в последующие 3 года – до 30% в ВВП (600 млрд долл.). Речь идет о возможном ежегодном приросте средств на 5-6 трлн руб. за счет этого долга. В отличие от России другие государства значительную часть прироста экономики финансируют за счет внешнеэкономических кредитов, их доля по отношению к ВВП в Китае, например, составляет 67%, в странах ЕС – 85%, в США – 130%, а в Японии она даже выше. Безопасным кредитом по жесткой норме Евросоюза является задолженность 60% от ВВП, а в России по внешнеэкономическому государственному долгу она ниже в 20 раз» [Аганбегян, 2023].

Эта мысль была первоначально высказана «закопёрщиком перестройки» в статье¹. В ней он даже вменял, что тело долга выплачивать не надо, а надо лишь всю оставшуюся жизнь только обслуживать выплату процентов по взятым долгам.

История показала, что такой «компрадорско-академический» способ чреват полной потерей государственного суверенитета.

6.10.4. Управленческий способ гармонизации российской созидательности

Для построения и расширения системы указной созидательности и для слаживания указной и вольной систем может быть создан ***Большой Координационный Совет по гармонизации (слаживанию) российской созидательности*** при Президенте Российской Федерации с чрезвычайными полномочиями по гармонизации по мере её необходимости, отмеченной в пункте 5.5.

Естественно, что слаживание кем бы то ни было российской созидательности не может проходить успешно без понимания, во-первых, исторических основ российской созидательности, во-вторых, современного состояния и направления российской созидательности, и, в-третьих, созидательных чаяний российского народа, т.е. без понимания судьбоносной сущности российского народа (см. подпункт 1.6.1). Полагаться на то, что «невидимая рука местного и мирового созидательного рынка» сама собой

¹ Н.П. Шмелёв. Авансы и долги // Новый Мир. 1987. № 6.

устроит максимально гармоничную российскую созидательность, по крайней мере, наивно. Рассмотрим, как указанный Совет может добиться такого понимания.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОСНОВА ОБЪЕКТИВНОГО СОБСТВЕННОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

В пункте 6.1 было показано, что Россия волею исторически сложившихся обстоятельств **«обречена» на собственный путь развития созидательности, вытекающий из её своеобразной исторически сложившейся судьбоносной сущности**, и поэтому отличный от любого заимствованного со стороны «прогрессивного», «модернизационного», «цивилизованного» и пр. пути; и, в частности, отличный от **догоняющего** пути и **вписывания** в международное разделение добычи сырья, его производственной переработки и их технологического, финансового и антропономного обеспечения, и последующего международного разделения **прибылей** от этого разделения труда, описанных в пунктах 6.8 и 6.9.

Для того, чтобы определить этот объективный собственный путь созидательности, придётся задействовать представления об этом пути не какой-то одной идеологически сплочённой «исторически продвинутой» «прогрессивной», «модернизационной», «цивилизованной» и пр. малой части населения страны, объединённой в какую-либо судьбоносную единицу (см. подпункт 2.2.1), а подавляющего большинства российского народа. Рассмотрим, как указанный Совет может получить и составить такое представление.

ОПОРА БОЛЬШОГО КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВОКУПНОГО СОЗИДАТЕЛЬСКОГО РАЗУМА НАРОДА

Узнавание прошлого, настоящего и необходимого будущего пребывания российской созидательности и её последующее **слаживание** Большим Координационным Советом может осуществляться в том числе и посредством использования **совокупного (естественного и искусственного) созидательского разума (интегрального креативного интеллекта) народа**. Естественный разум в современных условиях может дополняться использованием средств искусственного «разума (интеллекта)».

Использование совокупного созидательского разума народа для указанного узнавания и слаживания российской созидательности может быть обеспечено, в частности, посредством создания и использования Большим Координационным Советом **опорной сетевой (национальной) системы**

созидательских исследований, оцениваний и нововведений, которая может быть сначала создана на основе университетов и фундаментальных и прикладных научно-исследовательских институтов и лабораторий. Эта система могла бы в качестве своего целевого объединительного установочного идеала избрать установку *«Строим своё будущее своими умами!»*.

Для задействования совокупного созидательского разума народа эта система должна охватывать всех заинтересованных (*мысленных*) *созидателей*, т.е. учёных, преподавателей, профессиональных специалистов, студентов, учащихся и всех созидательных личностей, **по их интересу** и подготовленности к различным областям созидательности. Она могла бы объединить созидателей в *созидательское общество России*.

Опорная сетевая система может помочь вовлечь созидательское общество России в процессы подготовки, принятия и воплощения тактических и стратегических управленческих решений, осуществляемых управляющей системой России (см. подпункт 2.1.2). Действительно, на этапе подготовки управленческих решений важны **исследования** с использованием больших данных. На этапе принятия решений необходимы **оценивания и нововведения**, подготовленные за ограниченное время. И это можно правильно делать только опираясь на «объективирующий» совокупный разум всех вовлечённых и восприимчивых к современности созидателей, а не только на субъективное мнение привлечённых «продвинутых экспертов».

Кроме того, на этапе воплощения важны отслеживание и **подправление** принятых решений. К сожалению, в силу стремительности происходящих сейчас эпохальных мировых изменений, описанных в пунктах 1.7 и 2.8, стратегическое индикативное планирование и последовательное тактическое воплощение намеченных стратегических целей, которые должна осуществлять управляющая система России, могут сопровождаться непредвиденными отклонениями, задержками, сбоями и даже ошибками. Поэтому для действительного достижения тактических и стратегических целей, поставленных управляющей системой России, Большой Координационный Совет может осуществлять текущее **подправляющее слаживание российской созидательности**, опирающееся, в том числе, и на разумные созидательские представления, составляемые созидательским обществом России посредством указанной выше опорной сетевой системы.

СОЗДАНИЕ И СЛАЖИВАНИЕ БОЛЬШИМ КООРДИНАЦИОННЫМ СОВЕТОМ СОБСТВЕННОЙ РОССИЙСКОЙ АНТРОПОНОМИКИ, ЗАДАЮЩЕЙ СМЫСЛЫ РОССИЙСКОЙ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

Из сказанного в пунктах 5.1 и 5.2 следует, что слаживание российской созидательности не может проходить успешно без увеличения в ней роли собственной российской антропономики. Полагаться на то, что «невидимая рука **вменительного** рынка» направит помыслы российского народа на необходимое сплочение перед лицом внешних и внутренних угроз, описанных в пунктах 6.12-6.14, по крайней мере, наивно.

Очевидно, что при существующей вовлечённости России в **глобальное** информационное пространство, созданное ранее США за счёт НТР в информационной сфере (см. пункт 2.8) и непрерывно воссоздаваемое англосаксонскими глобальными социальными и поисковыми сетями, в России не существует собственной независимой антропономики, задающей и вменяющей собственные смыслы российского бытия. А без этих **собственных** смыслов невозможны ни суверенная созидательность, ни суверенитет в целом. Поэтому необходима суверенизация российской антропономики.

Это может быть сделано только посредством создания Большим Координационным Советом **системы указной антропономики** и слаживания её с созданной после перестройки 1985-1993 годов системой вольной, но в основном глобальной антропономики, успешно вменившей и вменяющей в сознание российского народа глобалистские англосаксонские смыслы и ценности.

В современных условиях суверенизация российской антропономики может происходить, в частности, посредством создания **собственных** и вольных, и указных **российских** социальных и поисковых сетей, **слаживаемых** Большим Координационным Советом.

6.11. Какие инвестиции могут способствовать развитию России?

Влияние внешнего инвестирования в современной России на прибыльное и убыльное пребывания. «Нормальная» рыночная экономика в современной России и внутренние рыночные инвестиции. Итог тридцатилетней нацеленности на рыночные инвестиции. Какие внутренние инвестиции могут способствовать достижению технологической суверенности?

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ НА ПРИБЫЛЬНОЕ И УБЫЛЬНОЕ ПРЕБЫВАНИЯ

В пункте 5.9 были приведены общие «убедительные» аргументы о пользе внешних инвестиций и о необходимости создания **привлекательного (льготного)** ино-инвестиционного порядка (*национального режима* [Гуськова и др., 2010, стр. 60])

В современной России необходимость внешнего инвестирования объясняется населению страны **ещё более убедительным** образом: «Использование иностранных инвестиций является сегодня объективной необходимостью, обусловленной участием экономики страны в международном разделении труда и переливом капитала в свободные отрасли предпринимательства. Для отечественной экономики иностранные инвестиции рассматриваются как фактор ускорения экономического и технического прогресса, обновления и модернизации производственного аппарата, овладения передовыми методами организации производства, подготовки кадров, отвечающих требованиям рыночной экономики» [Там же, стр. 57].

Видимо по причине указанной пользы и происходил значительный рост иностранных инвестиций в Россию в последние годы (2002-2010гг.; млн. долл. США): 2002 – 19780; 2003 – 29699; 2004 – 40509; 2005 – 53651; 2006 – 55109; 2007 – 120941; 2008 – 103769; 2009 – 81927; 2100 – 114746.

Эти числа показывают, что в современной России двухфазный процесс внешнего инвестирования и внешнего инвестиционного изъятия имеет ***квазициклический вид раскручивающейся спирали.***

В первой фазе почти каждого **следующего ино-инвестиционного цикла** (см. пункт 5.9) происходит **расширенное** повторное ино-инвестирование. Попросту говоря, почти с каждым годом приходит ещё больше иностранных инвестиций. Замечательной особенностью этого ре-инвестирования является то, что оно каждый раз является **внешним**, а не внутренним, и, значит, происходит в привлекательном (**льготном**) ино-инвестиционном порядке.

Это означает, что внешней воздействующей системе (см. пункт 6.5) такой процесс оказывается чрезвычайно выгодным, поскольку он приводит к обеспечению благосостояния инвестирующих государств (см. пункт 5.9).

Кроме того, поскольку инвестирующие государства делятся с господствующим классом современной России и обслуживающими его экономистами, управленцами и публицистами предварительными доходами (см. пункт 5.9), получаемыми от инвестиционной деятельности на территории России, внешнее инвестирование оказывает **положительное воздействие на прибыльное пребывание** для господствующего класса (см. пункт 6.5).

Однако во второй фазе вслед за **расширенным** повторным ино-инвестированием происходит **ещё большее инвестиционное изъятие**. Это означает, что внешнее инвестирование в современной России не только не способствует обеспечению благосостояния страны в целом, но и **усугубляет происходящее в ней убыльное пребывание** за счёт всё большего

внешнего изъятия её внутреннего достояния, необходимого для этого благосостояния.

«НОРМАЛЬНАЯ» РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Выше было показано, что использование внешних инвестиций в современной России **не может в принципе** способствовать её развитию. Покажем теперь, что в условиях «нормальной» рыночной экономики в современной России, внутренние инвестиции рыночных инвесторов **также не могут в принципе** способствовать её развитию. Для обоснования этого утверждения опишем сначала, как функционирует «нормальная», «естественная» рыночная экономика в современной России.

Функционирование этой экономики выразительно описано в работе [Черников, 2010]. Приведём несколько выдержек из этой работы.

«Капиталистическая система хозяйствования исходит преимущественно из вопросов экономической выгоды, размещая производство в тех местах и на тех условиях, которые обеспечивают максимальную норму прибыли. С этой точки зрения обнаруживается, что по критериям мировой капиталистической системы рентабельным типом деятельности в России выступает только добыча сырья и его первичная переработка (т. н. производство продукции первого передела). Производство продукции высших переделов (а сюда относятся все сферы машиностроения, вся высокотехнологичная продукция и т. д.) в России по сегодняшним капиталистическим меркам запретительно затратно.

Однако для обслуживания функционирования сырьевой экономики не требуется большой кадровый потенциал! Уже хрестоматийным примером стало выступление М. Тэтчер, в котором она указывает, что по имеющимся в ее распоряжении оценкам рентабельным на территории России является проживание не более 15 миллионов человек. Учитывая тот факт, что на сегодняшний день население Российской Федерации превышает 140 миллионов, мы будем вынуждены признать, что по критериям экономической рентабельности в России имеет место относительное переселение. Кроме того, надо отдавать себе отчет в том, что добыча сырья и производство продукции первого передела (наш удел с капиталистической точки зрения) не обладает должным мультипликативным эффектом, ведущим к развитию образования, культуры и фундаментальной науки. Социальный запрос на такого рода сферы деятельности возникает лишь в случае ориентации на производство высокотехнологичной, наукоемкой и креативно-емкой продукции высших переделов.

Соответственно, непосредственное встраивание российской экономической системы в мировую систему хозяйства (концепция открытой экономики в условиях глобализации) неизбежно будет вести к целому ряду соответствующих последствий:

— к демографическому регрессу, поскольку при таких условиях имеет место относительное переселение;

— к нарастающему расслоению в обществе (жесткая конкуренция за финансовые потоки ограниченной емкости приводит к политически обусловленной сегрегации общества, так что выделяется ограниченное число т. н. плюс-партнеров, способных проводить политику, оставляющую в нищете значительное число минус-партнеров);

— к отмиранию в силу нерентабельности ее производства продукции высоких переделов и прогрессирующей деградации фундаментальной науки, культуры, образования».

Короче говоря, при свободном действии «рыночного механизма, исходя из текущих сравнительных преимуществ, Россия практически обречена на сугубо топливно-сырьевую специализацию, на потерю оказавшихся невостребованными человеческого капитала и научно-технического потенциала» [Некипелов, 2001].

Все вышеуказанные тенденции вполне наглядно иллюстрируются развитием ситуации в постсоветской России.

ВНУТРЕННИЕ РЫНОЧНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В УСЛОВИЯХ «НОРМАЛЬНОЙ» РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Выше было сказано, что **рентабельным** (доходным) типом деятельности в России выступает только добыча сырья и его первичная переработка. Поэтому внутренние **рыночные** (не государственные) инвестиции естественно должны идти только в указанные сферы деятельности. Именно это и происходило в течение двух последних десятилетий. Внутренние не государственные инвестиции направлялись только в топливно-энергетическую, пищевую, алкогольную, пивную, табачную и пр. отрасли промышленности и в сельское хозяйство. А также и в основном в сферу торговли и в сферу услуг. На 2008 год инвестиции в основной капитал составляли (в процентном отношении) [Россия в цифрах, с. 438-441]:

- **производство машин и оборудования** – 0,9;
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 4,4;
- добыча полезных ископаемых – 14,1;
- обрабатывающие производства – 15,6;

- производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 7,7;
- строительство – 3,4;
- торговля, ремонт – 3,1;
- транспорт и связь – 24,8;
- аренда и предоставление услуг – 16,7.*

Отметим при этом, что в последних четырёх сферах, суммарные инвестиции в которых составляют 48% от всего объёма инвестиций, инвестиции осуществлялись в основном в крупных городах.

Из сказанного следует, что в условиях «нормальной» рыночной экономики в сферы деятельности, приносящие доход лишь в отдалённой перспективе или вообще не приносящие дохода, но **необходимые для обеспечения благосостояния страны в целом**, внутренние рыночные (не государственные) инвестиции идти в принципе не могут. А это значит, что **никакого обеспечения благосостояния страны в целом в условиях «естественного» рынка происходить не может (провалестественного» рынка).**

«НОРМАЛЬНАЯ» РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА И ЗАДАЧА СОХРАНЕНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ РОССИИ

Более того, в вышеупомянутой работе [Черников, 2010] отмечено, что в условиях «естественного» рынка не только не может происходить развитие России, но не может быть обеспечено даже сохранение её целостности.

«С другой стороны, надо понимать, что кадровые, научно-технические и культурно-образовательные запросы со стороны экономики первого перелома, не в состоянии сохранить геополитическую целостность государства Россия. Реальный суверенитет РФ, обеспечение исключительного права собственности на природные богатства России требует мощного, эффективного, внутренне стабильного государства, опирающегося на достаточно большой человеческий капитал и в количественном (численность населения) и в качественном (образование, способность к высокопроизводительному, научно-фундированному труду) отношениях.

Таким образом, задача сохранения геополитической целостности России выступает как противоречащая условиям капиталистически нормального, «естественного» функционирования экономической системы России

* К сожалению, в данных Росстата нет разделения на внутренние и внешние инвестиции.

в условиях открытой глобальной экономики. Именно в этом заключается главная политэкономическая проблема России...».

ИТОГ ТРИДЦАТИЛЕТНЕЙ НАЦЕЛЕННОСТИ НА РЫНОЧНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Тридцатилетняя нацеленность управляющей системы России (см. подпункт 2.1.2) на рыночные, в основном внешние инвестиции привела к 2022 году к следующему положению: «... в нашей стране напрямую были представлены более 5000 иностранных компаний, численность занятых на таких предприятиях предположительно достигает 600 тысяч человек, а число рабочих мест, так или иначе связанных с зарубежными инвестициями, колеблется от 8 до 11% занятых в российской экономике» [Афанасьев, 2022]. Всё было бы хорошо, но «В результате эскалации санкционного давления со стороны стран «коллективного Запада» после февраля 2022 года фактически произошел демонтаж существовавшей последние десятилетия модели открытой экономики в постсоветской России» [Афанасьев, 2022]. В итоге после коллективного ухода иностранных компаний под давлением внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5) оказалось, что в России практически **нет ни собственного производства технологий, ни собственного производства техники** (см. пункты 1.2 и 5.2).

«В новых геополитических реалиях руководством страны был принят стратегический курс по выводу страны на траекторию реальной технологической независимости – достижению технологического суверенитета» [Афанасьев, 2022]. Что же теперь нам обещает цитируемый автор: «В качестве итога можно привести три ключевые временные оценки: *во-первых*, автору представляется что в течении *одного года* будет восстановлена технологическая целостность пострадавших секторов. *Во-вторых*, в течении *трех лет* будет преодолена критическая зависимость от импорта в областях, непосредственно влияющих на параметры национальной безопасности и жизнедеятельности общества, сформирована трехконтурная модель технологической интеграции. *В-третьих*, в течении десяти лет возможно получение существенных индустриальных и научно-технологических результатов, обеспечивающих паритет с ведущими мировыми державами во владении передовыми технологиями и основу обеспечения безопасности в будущем». Так что остаётся только ждать этого возможного «передового» будущего.

КАКИЕ ВНУТРЕННИЕ ИНВЕСТИЦИИ МОГУТ СПОСОБСТВОВАТЬ ДОСТИЖЕНИЮ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ СУВЕРЕННОСТИ?

Из сказанного выше следует, что в условиях «нормальной» рыночной экономики внутренние **рыночные** инвестиции (так же, как и внешние инвестиции) не могут способствовать развитию России и, в частности, достижению технологической суверенности.

И, тем не менее, ясно, что без внутренних инвестиций невозможна даже текущее надприродное **восполнение** жизненности, т.е. невозможно преодоление естественного «отмирания» надприродных жизненных предметов (вещественных и мысленных) (см. пункт 5.6). И, тем более, невозможен процесс всеобъемлющего **обновления** (см. пункт 1.4) и устаревшей технологии, и устаревшей техники, и устаревших созданных достояний. А без **обновления** невозможно не только развитие России и достижение её технологической суверенности, но и само удержание её геополитической целостности в условии перехода англосаксонского и европейского миров к усиленному подавлению России с опорой на политику её «деколонизации» (см. пункт 6.14).

Поэтому естественно сделать вывод, что преимущественно **внутренние нерыночные государственные инвестиции в воссозданной указной жизненной системе могут обеспечить указанное обновление и последующее решение указанных задач** (см. пункт 6.10).

6.12. Патриотичная Россия. *Оболение прибыльной России вхождение в «цивилизованный» мир. Геополитический прагматизм запада и прозрение прибыльной России. Внешние запускающие связи. Разделение присвоительного прибыльного класса на компрадорскую, патриотичную и эгоистичную части. Архекод защиты родины и патриотизм общества. Геополитическое наступление запада на патриотичную верховную систему. Культурное наступление запада на исконно-патриотичную глубинную Россию. Возможен ли устойчивый патриотизм без культурной суверенности? Исторический пример обращения к собственной культуре. Невозможность вменения патриотизма без антропономной суверенности. Глубинная причина действительности средств и способов массового вменения. Создание и слаживание собственных российских средств и способов массового вменения*

В конце 1980-х годов генеральный секретарь ЦК КПСС Горбачёв М.С. противопоставил классовым ценностям коммунизма общечеловеческие ценности глобализма. Если в идеологии коммунизма одной из главных ценностей провозглашалась любовь к мировому пролетариату, то в идеологии глобализма одной из главных ценностей провозглашалась любовь к

мировому человечеству. И ради этой любви ставилась благородная цель приобщения СССР к «общечеловеческому цивилизованному» миру. Рассмотрим подробно, как и на каких условиях происходило это приобщение и к чему оно привело.

6.12.1 Обообщение и прозрение

ОБОБЩЕНИЕ ПРИБЫЛЬНОЙ РОССИИ ВХОЖДЕНИЕМ В «ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ» МИР

В предыдущих пунктах этой главы было описано, как во время горбачёвско-ельцинской возвращающей революции 1985-1993 годов судьбоносная знать СССР (см. подпункт 2.2.1) и население столичных городов вписывались в «общечеловеческий цивилизованный» мир на **условии сдачи всего и вся**. Получаемые ими при этой сдаче видимые и значимые блага затмевали всякое представление о возможной будущей опасности совершаемого деяния для них самих.

Поэтому обообщённая прибыльная Россия (см. пункт 6.5) годами вменяла убыльной России любовь к «прогрессивной мировой цивилизации» и «общечеловеческим ценностям».

При этом население убыльной России достаточно быстро ощутило надвинувшееся состояние опасности и для себя, и для России в целом от происходившей сдачи всего и вся. Поднимающаяся волна защитительного недоверия у убыльной России заставила прибыльную Россию приложить значительные усилия для подавления этого недоверия. Именно с этой целью всему глубинному народу (см. подпункт 2.2.1) вменялись образы отврагительной Родины и чудесной благостной заграницы. А любовь к Родине объявлялась последним прибежищем негодяев.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРАГМАТИЗМ ЗАПАДА И ПРОЗРЕНИЕ ПРИБЫЛЬНОЙ РОССИИ

Сдача социалистического лагеря и СССР западу привели к геополитическому переустройству Евразии. Европейский Союз втянул в себя бывшие социалистические государства Европы и бывшие республики СССР. НАТО вплотную приблизилось к границам современной России. Геополитическая мощь коллективного запада необычайно возросла.

Увлечённая прибыльная Россия в это время благополучно завершила первую фазу своей перестроечной революции: **приватизацию прибыльных достояний России**. И стала переходить ко второй, гораздо более

сложной фазе: **сохранению приобретённых достояний и передачи их по наследству.**

И только в начале XXI века недалёковидная прибыльная Россия вдруг осознала, что насчёт второй фазы у прагматичного коллективного запада (и у всей внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5)) имеется своё собственное представление. И что у него имеется своя собственная стратегическая геополитическая цель в отношении России: а именно, овладение тем или иным образом её природными богатствами (см. пункт 6.5). И что после достижения им указанной цели прибыльная Россия утратит сначала свой контроль над вывозом сырья и продукции первого передела, а затем и сами достояния, с таким «трудом» приобретенные во время перестройки. Это неизбежно произойдёт только потому, что средства внешней управляющей системы **неизмеримо превосходят** средства перестраиваемой России.

В результате оказалось, что прибыльной России не удалось вписаться в «общечеловеческий цивилизованный» мир на равных. Геополитически прагматичный «цивилизованный» запад требовал от России продолжать сдачу природных богатств страны всему «цивилизованному» миру, поскольку варварская Московия несправедливо завладела этими богатствами путём агрессивных колониальных захватов, а теперь не может их освоить для блага всего мира в силу своей варварской отсталости.

Осознав описанные выше перспективы своего увлечённого недалёковидного поведения и указанный выше «цивилизованный» прагматизм запада, прибыльная Россия также осознала и устрашающую возможность **посягательства** на приобретённые ею достояния и передачу их по наследству со стороны мировых «цивилизаторов» и «общечеловеков».

Описанному прозреванию прибыльной России способствовали и происходившие внешние запускающие обстоятельства. Рассмотрим важнейшие из них.

ВНЕШНИЕ ЗАПУСКАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Согласно **бивалентному** представлению, изложенному в пунктах 1.1 и 1.4, для появления состояния (**бытийного**) общества в после рубежное время, отличное от его состояния в рубежное время, должны обязательно существовать в некоторые до рубежные моменты времени некоторые **внешние** запускающие связи общества с некоторыми **внешними** по отношению к обществу запускающими предметами его содержательной среды, без указанных связей с которыми указанное появление нового состояния не могло бы произойти. Такие внешние предметы и связи были названы

внешними обстоятельствами (причинами), запускающими данную переменную состояния общества.

Опишем кратко эти обстоятельства для перестроечной либералистической России.

Очень неприятным и неожиданным сюрпризом для увлечённой прибыльной России стали чеченские войны 1994-1996 и 1999-2001 годов. Они показали, что внешняя воздействующая система (см. пункт 6.5) в связке коллективного Запада и фундаменталистского мусульманского мира перешла к активному «горячему» наступлению на Россию с целью её расчленения по типу СССР (см. пункт 6.7).

В затруднительное военно-политическое положение Россия попала во время кратковременной грузино-осетинской войны 2008 года.

Огромное воздействие на ускорение происходившего прозрения оказал государственный переворот на Украине 2014 года. Неминуемая угроза изгнания российского флота из Севастополя вынудила верховную систему России принять историческое решение о включении Крыма в состав РФ после крымского референдума о вхождении в состав РФ.

Окончательное прозрение наступило после введения внешней воздействующей системой антироссийских санкций в 2014 году. По-видимому, именно этот год начала **новой** «холодной» войны стал **предрубезным** для последовавшего затем изменения России.

В отличие от описанных в пункте 6.2 трёх внешних запускающих воздействий, переводивших Россию из одного неблагоприятного пребывания в ещё более неблагоприятное пребывание, отмеченные выше недавние **внешние** воздействия вынудили Россию перейти после рубежного времени в более **благополучное** пребывание. В том числе и в отношении необходимой уравновешенности её эгоистического и альтруистического кодов. Установка верховной системы либералистической России на подавление воссоздания архетипов причастности к стране посредством поддержки **только** воссоздания архетипов обращённости к себе новой верховной системой России, возглавляемой президентом РФ В.В. Путиным, была мягким образом постепенно преодолена.

При этом возникают естественные вопросы: «Почему внешней воздействующей системе пока не удалось достичь своей стратегической цели, описанной в пункте 6.5, и почему она позволила совершиться указанному переходу России в более благополучное пребывание?». Ответы на эти вопросы можно дать, опираясь на пункт 5.3. Там было описано, как (коллективный условный) запад, включающий в себя США, (Британское) Содружество наций, Европейский Союз, Японию и др., в последней трети XX

века постепенно переводил своё вещественное извлечение и своё вещественное производство (см. пункт 5.2) на свою периферию, включающую в себя Китай, Индию, Вьетнам, Индонезию и т.д., всё больше сосредотачиваясь на мысленном производстве и на вменении.

«К концу XX века стало ясно, что Европа, как и другие общества в прошлом, не способна сохранить монополию на технологические разработки, которым она положила начало. Она по-прежнему являлась крупной экономической державой – но другие регионы сплошь и рядом оказывались более динамичными и развитыми промышленно и технологически. Политическое доминирование Европы в мире (как правило, далеко не полное) оказалось весьма краткосрочным.

Отпрыск Европы, Соединённые Штаты, тоже обнаружили, что их недолгое экономическое превосходство быстро начало угасать. Полезность их военной мощи при решении проблем, с которыми они сталкивались, всё уменьшалась. Азия быстро восстанавливала своё положение, которое она временно утратила после 1750 года. Япония стала державой первого ранга. Китай, всегда самое крупное государство в мире, быстро индустриализировался и увеличивал своё военное и политическое влияние» [Понтинг, 2010, стр. 945].

При этом по своим «виртуальным» показателям типа ВВП или биржевых индексов он только усиливался. Но по указанному выше «реальному» производству запад значительно ослабел по сравнению с тем «реальным» могуществом, которым он обладал ещё в XIX веке и в первой половине XX века [Рязанов, 2016]. Именно поэтому в начале XXI века у него не хватило «реальных» сил, чтобы добавить новую верховную систему России и добиться от неё полной свободы **внешнего** бесконтрольного допуска к российским природным ресурсам.

Рассмотрим более подробно, как происходило указанное выше преодоление либерально-компрадорского правления в России.

6.12.2. Надобность патриотизма

РАЗДЕЛЕНИЕ ПРИСВОИТЕЛЬНОГО ПРИБЫЛЬНОГО КЛАССА НА КОМПРАДОРОВ, ПАТРИОТОВ И ЭГОИСТОВ

Запоздалое осознание единым российским присвоительным прибыльным классом (см. пункт 6.5) возможности посягательства на приобретённые им достояния вызвало разделение этого класса на **компрадорскую, патриотичную и эгоистичную части** (см. подпункт 2.2.1).

Компрадорская часть соглашалась на продолжение сдачи невосполнимых природных богатств России эксплуатирующим государствам (см. пункты 2.7 и 6.9) **без гарантии** на получение и сохранение отведённой ей доли, но с надеждой на достойное вознаграждение за свои компрадорские посреднические услуги. *Патриотичная часть* хотела обеспечить такие гарантии, т.е. обеспечить собственную внутреннюю защиту от возможных посягательств на получение отводимой **себе** доли от продажи природных богатств за рубеж. *Эгоистичная часть* вообще об отдалённом будущем не помышляла, думала только о своём личном текущем обогащении любой ценой и недальновидно занималась переводом наживаемого богатства за рубеж под «охрану» иностранных юрисдикций подальше от надзорного ока российских (налоговой и других) служб.

Для обеспечения получения своей гарантированной доли патриотичная часть и порождённая ею верховная система взяли за укрепление державной мощи государства с опорой на недоверчивую **глубинную Россию** (см. подпункт 2.2.1). В связи с этим верховная система была вынуждена начать отход от вменения глубинной России «общечеловеческих ценностей», эгоистического поведенческого устава, описанного в пункте 6.2, и презрения к собственному «отсталому» бытию.

Вместо них верховной системе снова понадобилось приобщение не преуспевшего глубинного народа России к собственным ценностям, альтруистическому поведенческому уставу и любви к собственной самобытности. Патриотизм перестал подавляться, и был переведён в положение одной из высших духовных ценностей российского народа.

В конце концов, верховная система была вынуждена начать отход от компрадорского либерализма и перейти к восстановительности, описанной в пункте 1.7. Направление этого отхода можно обозначить, как ***патриотичное***.

В силе важности этого отхода рассмотрим его с точки зрения социоментологии, описанной в подпункте 1.6.1.

АРХЕКОД ЗАЩИТЫ РОДИНЫ И ПАТРИОТИЗМ (БЫТИЙНОГО) ОБЩЕСТВА

Из определения бытийного (многопоколенного) общества (см. пункт 1.2) следует, что для последующих поколений этого общества область обитания предыдущих поколений становится ***родиной***, т.е. местом порождения. Поэтому у каждого данного поколения (бытийного) общества имеется ***родина поколения общества***, понимаемая как место рождения этого поколения. Объединение родин поколений по всем предыдущим поколениям

общества на данный момент времени понимается как *родина общества* (на данный момент времени). Ясно, что при изменении общества во времени меняется и его родина. В связи с этим возникает множество различных вторичных толкований этого понятия.

Среди всех кодов данного общества (см. подпункт 1.6.2), связанных с его родиной, выделяется *архекод защиты родины общества*, понимаемый как совокупность всех типов бытия общества, связанных с защитой общества и его области обитания от любой внешней опасности, исходящей, как от природной среды, так и от соседних обществ.

В рамках понятий из подпункта 1.6.2 *патриотизм** данного общества означает *идею* кода защиты родины общества, т.е. совокупность памятных образов всех типов бытия данного общества, связанных с указанной защитой и хранящихся в его сознании и подсознании. Побуждаемость патриотизмом, как памятным представлением общества, можно назвать *патриотической склонностью данного общества*. Патриотическая склонность порождает *патриотическое поведение данного общества*.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСТУПЛЕНИЕ ЗАПАДА НА ПАТРИОТИЧНУЮ ВЕРХОВНУЮ СИСТЕМУ

Предпринятые усилия патриотичной верховной системы России по укреплению державной мощи государства с обращением к исконному патриотизму глубинного народа [Афанасенко, 2001, стр. 59] встретили сильный и резкий **отпор** со стороны (коллективного) запада и подчинённого ему либерально-компрадорского столичного горожанства.

Запад после 2014 года поддержал англосаксонский гегемонистский проект относительно давления на Россию (см. пункт 2.8), отказался от медленного действия мягкой силы и перешёл к подрыву хозяйственной и управленческой основы России. На Россию и на взаимодействующие с ней зарубежные компании стали накладывать всякого рода санкции (строго соблюдаемые меры воздействия). Налагаемые санкции действительно отрицательно сказались на хозяйственном развитии России. Оно замедлилось, а в некоторых отраслях и вовсе прекратилось. Уровень благосостояния глубинной России стал понижаться.

По-видимому, запад с его разумным сознательным мышлением рассчитывал, что глубинный народ государства, почувствовав ухудшение своего благосостояния, осознает, что первопричиной этого ухудшения являются

* От греческого слова «*πατρίδα*», означающего «родина».

нелепые геополитические амбиции патриотичной верховной системы России. И, осознав это, забудет свой исконный патриотизм и поддержит свержение этой верховной системы, инициированное глобалистски ориентированной знатью и либерально-компрадорским столичным горожанством, недовольными ухудшением и политических, и витаномических (см. пункты 2.1, 2.2 и 5.2) отношений с западом и **уменьшением** получаемых доходов.

Прошедшее с той поры время показывает, что запад пока далёк от достижения этой поставленной **цели**. Причин для этого несколько. Во-первых, пока срабатывает исторически накопленное подсознание глубинного народа России. Глубинный народ подсознательно ощущает, что он не может и никогда не сможет жить на уровне народов Западной Европы по причине климатической и географической **суровости российского пространства**, описанной в пункте 6.1 (см. также [Касьянов, 2009, стр. 406-434, 455-461]).

Во-вторых, глубинному народу дважды за двадцатое столетие обещали приближение к высокому европейскому уровню после изменения своего бытийного строя. Первый раз это сделали столичные «буржуазные демократы» и большевики-коммунисты в 1905-1917 годах (см. пункт 6.2). Второй раз это сделали столичные «пролетарские демократы» и либерал-глобалисты в 1985-1993 годах. И оба раза глубинный народ оказался обманутым, поскольку обещанное «осчастливливание» проводилось только насильственным образом и только в интересах идеологически сплочённой столично-горожанской «исторически продвинутой» «прогрессивной», «модернизационной», «цивилизованной» и пр. **десятой части** населения страны (см. конец пункта 6.1).

Поэтому вдобавок к подсознанию в историческом сознании глубинного народа выработалось стойкое недоверие ко всем «осчастливливающим» внутренним столичным преобразователям. И не меньшее недоверие ко всем «осчастливливающим» мировым проектам «цивилизованного» Запада. После всех жестоких социальных «экспериментов» двадцатого века у большинства глубинного народа возникла убеждённость, что «заморский мироед не лучше своего мироеда, а без мироедов вовсе миру никогда не жить». Наивная надежда на неверность этой обрётённой народной мудрости свойственна в основном молодёжи в силу её возрастного эгоизма (см. пункты 1.3 и 2.5) и отсутствия собственного тяжёлого опыта.

В результате совокупного воздействия подсознательного ощущения объективной скудности российской содержательной среды и основанного на накопленном историческом опыте сознательного недоверия к внутрен-

ним и внешним «благожелателям» глубинный народ пока не только не отвернулся от патриотичной верховной системы, но и согласился с ней на необходимость защиты родины посредством **дальнейшего укрепления** её державной мощи.

Тем не менее, несмотря на очевидную неудачу в попытке быстрого свержения патриотичной верховной системы, запад не оставил надежды посредством **длительного** и неустанного применения и мягкой силы, и жёсткого санкционного воздействия, и военного воздействия на рубежах России добиться поставленной цели смены патриотичного правления в современной России.

Напомним, что у коллективного запада имеется огромный вдохновляющий опыт успешного осуществлении разрушительных для России, но чрезвычайно выгодных для запада революций 1905-1917 и 1985-1993 годов с помощью компрадорского столичного горожанства, обеспечиваемого финансовыми, информационными и другими средствами из-за рубежа (см. пункты 6.2 и 6.6).

Рассмотрим, как современный запад совместно с указанным горожанством применяет мягкую **культурную** силу по отношению к описанной выше современной недоверчивой исконно-патриотичной глубинной России.

6.12.3. Патриотизм и собственная культура

КУЛЬТУРНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ ЗАПАДА НА ИСКОННО-ПАТРИОТИЧНУЮ ГЛУБИННУЮ РОССИЮ

В пункте 6.1 была описана культурно-историческая двойственность России. Отмеченное там многосотлетнее разрушительное размежевание между привнесённой западной культурой столичного горожанства и исконной культурой глубинного народа устойчиво воссоздаётся и сохраняется до сих пор. Именно опора на компрадорское культурно-родственное столичное горожанство позволяет коллективному западу осуществлять успешное культурное наступление на современную Россию.

Во время культурного наступления самому агрессивному воздействию подвергается такая важнейшая область культурного бытия общества, как свой язык. И это не случайно. Язык является стеновым хребтом бытия любого общества, соединяющим воедино и поддерживающим все области личного и общественного бытия.

Описанное в подпункте 1.3.2 вменение словесных и смысловых заместителей происходит в России уже около тридцати лет. Это не только подавляет в российском обществе родное (объязыченное) мировоззрение, но и вызывает ощущение второсортности своего языка. Где уж тут до ощущения любви к нему?

А без любви к своему языку не может быть и полноценной защиты родины. Поэтому обеспечить необходимое власти длительное глубинно-народное и властное патриотическое единение без перехода правящего класса с корявого «англо-русского» на государственный русский язык практически **невозможно**.

Более того, после сдачи всего и вся население страны оказалось под сильнейшим подавляющим воздействием западной художественной культуры. Именно указанное выше столичное горожанство является в современной России компрадорским прибыльно заинтересованным проводником общезападной городской художественной культуры, распространяя её со столиц на всю страну посредством телевидения, кино, радио, интернета и пр. Более того, проводником не высокой западной культуры, а её самой низкопробной разновидности в виде американского масскульта, обеспечивающего наибольшую посредническую **прибыль**.

Особенно это заметно в области музыки. Если задать себе жёсткий вопрос: «Какая музыка должна звучать в завоёванной и ограбляемой стране?» – то на него может быть только один безупречный ответ: «Музыка завоевателя и грабителя». И теперь нужно сопоставить этот ответ с той «музыкой», которая преимущественно звучит в российском эфире.

Названия «русский рок», «русский рэп» и пр. звучат приговором **ладовому** музыкальному строю, за который выступал великий Г.В. Свиридов. Именно ладовый музыкальный строй исконно (в подсознании) присущ большинству народов России. А безудержное оглушение чуждым **ритмово-роково-рэповым** музыкальным строем привело к заметному угнетению и торможению связанного причинно следственного мышления и разумения населения страны, особенно его молодой части. При этом, если житель России постоянно слышит массовую низкопробную американизированную «музыку», которая одинакова, что в США, что в Польше, что в России, то, что ему остаётся любить в России собственно музыкальное российское?

Во многих других областях художественной культуры положение ничем не лучше, чем в языке и музыке. Приведём высказывание Марины Алексинской по поводу постановки российской классики («Руслан и Людмила», «Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Золотой петушок», «Снегурочка») в Большом театре, который сейчас встроен в систему Pax America-

па: «По названиям – вызывает к «традиционным ценностям». По форме и содержанию – преобразует сознание русского человека, заражает его ущербностью, лишает представлений о Красоте как последнем прибежище нравственности».

ВОЗМОЖЕН ЛИ УСТОЙЧИВЫЙ ПАТРИОТИЗМ БЕЗ КУЛЬТУРНОЙ СУВЕРЕННОСТИ?

Сказанное выше порождает общий неудобный для современной патриотичной верховной системы вопрос: «Что можно любить в современной России собственно культурно российское?».

А без любви к чему-то своему родному российскому не может быть и полноценного длительного самовоспроизводящегося патриотизма. Поэтому устойчивый патриотизм в современной России без обращения к собственной российской культуре и без обретения культурной суверенности практически невозможен.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРИМЕР ОБРАЩЕНИЯ К СОБСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

В истории России существует замечательный пример обращения верховной системы к **творческому возрождению** собственной культуры.

Согласно пункту 6.1 и подпункту 6.6.1 во время Смуты 1598-1618 годов польско-литовский и германский мир одержал верхушечную победу и поставил во главе Московского государства новую верховную систему и, в частности, новую правящую династию, **подчиняющуюся** этому миру и управляющую государством в его интересах. Вследствие этого в большинстве своём **городская** (и в особенности **столичная**) Россия была принудительно, насильственно и заместительно присоединена к центрально-европейской культурной цивилизации на подчинённой основе. А исконная культура **провинциальной** и **сельской** России постепенно оказалась почти полностью подавленной и заброшенной и практически никак не связанной с чуждой европейской культурой российского столичного горожанства.

Убийство в 1881 году царя-«освободителя» Александра Второго, совершённое руками западно-ориентированного петербургского горожанства, отчётливо показало дальновидной «славянофильской» части господствующего дворянского сословия и обслуживающего его «славянофильского» слоя столичной интеллигенции, что продолжать **устойчивое** развитие Российской Империи, оставаясь только в рамках европейской цивилизации без опоры на исконные российские обычаи, **невозможно**.

Если в политической сфере возникла консервативная *идея «подморозивания» России*, то в культурной сфере стала набирать сторонников созидательная *идея культурного возрождения России* с опорой на всё её доимперское культурно-историческое прошлое, восходящее к ведическим и даже сказочным временам [Афанасенко, 2006, стр. 115-138]. Отметим, что идея культурного возрождения не была свойственна только России. Обострившееся соперничество европейских империй привело к тому, что «На рубеже XIX-XX столетий на Западе начался небывалый бум вокруг понятия «народность», во многих странах формируется устойчивый интерес к изучению языка, быта, традиций и т.д. Пионером здесь выступило течение немецкого романтизма, поднявшего на щит подобную проблематику» [Пыжиков, 2017, стр. 240].

Многими выдающимися творцами того времени благосклонное отношение царей Александра III и Николая II к культурному возрождению России было встречено с пониманием и творческим откликом. В рамках этого возрождения было создано огромное количество произведений искусства.

Отметим лишь некоторые из них. Общеизвестны картины В.М. Васнецова «Алёнушка» и «Богатыри», картина «Богатырь» М.А. Врубеля, картины В.П. Верещагина на темы исторической Руси («Желанная встреча» и др.). Щемящую любовь к России пробуждали «лошадки» В.А. Серова. Потрясающее впечатление производил балет И.Ф. Стравинского «Петрушка». Перед Первой Мировой войной строился великолепный «Фёдоровский городок» в Царском Селе с его резьбой по белому камню и «звериным» стилем, почти заброшенный после 1917 года и производивший жутко печальное впечатление на посетителей. К счастью, сейчас началось восстановление этой загубленной красоты, объявленной «общечеловеческими» искусствоведами псевдорусским стилем.

Приведём аннотацию статьи по этой теме, которая великолепно описывает произведённый этим возрождением взлёт русской культуры: «В настоящей статье рассматривается один из самых знаменитых периодов в истории русской культуры – рубеж XIX-XX веков, который Николай Александрович Бердяев назвал культурным, духовным ренессансом. У этого взлёта русской культуры были свои предпосылки и причины: реформы 60-70-х годов XIX века, расцвет меценатства и благотворительности в России. Одной из ключевых предпосылок русского ренессанса стало приобщение к «русской античности», то есть к культуре Древней Руси. Как по мановению волшебной палочки, русские художники, композиторы, зодчие, скульпторы обратились к русской традиционной культуре. Именно она стала мощным импульсом поступательного развития русской культуры в

условиях рубежного времени. Правомерно, объективно идентифицировать это рубежное время не как Серебряный, а как Золотой век русской культуры. Все достижения этого времени состоялись не вопреки, а благодаря многим причинам и предпосылкам» [Аронов, 2016] (см. также [Ведерникова, 2011]).

Именно проведённое творческое возрождение собственной культуры обеспечило тот длительный патриотический подъём, который охватил Россию во время войны 1914-17 годов против промышленно развитой Германии, пока компрадорское Временное правительство, пришедшее к власти в результате компрадорской горожанской (буржуазной) революции в феврале 1917 года, под управлением британской, французской и германской дипломатии и разведки не разложило и российское общество, и российскую армию.

К огромному сожалению революции 1905-1917 годов «срезали» не только указанный культурный взлёт. Он «срезали» всё поступательное развитие России на многие десятилетия вперёд. И текущая задача державно-патриотической верховной системы России состоит в том, чтобы проявить политическую твёрдость и мудрость и выдержать описанный выше резкий отпор со стороны коллективного запада и подчинённого ему либерально-компрадорского столичного горожанства. И не ввязаться в какую-нибудь самоубийственную политическую авантюру наподобие той, которую совершило недалёковидное компрадорское петербургское масонство по указанию высшего британского масонства [Иванов, 2008], определив благородное, но безумное решение императора Николая Второго о вступлении Российской империи в войну с Германской империей в 1914 году (см. пункты 1.5 и 2.2).

6.12.4. Патриотизм и собственная антропономика

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ВМЕНЕНИЯ ПАТРИОТИЗМА БЕЗ АНТРОПОНОМИИ СУВЕРЕННОСТИ

Очевидно, что при существующей вовлечённости России в **глобальную** антропономику, созданную ранее США за счёт НТР в сфере информационных технологий (см. пункт 2.8) и непрерывно воссоздаваемое англосаксонскими глобальными корпорациями, в России не существует собственной независимой антропономики, задающей и вменяющей собственные смыслы российского бытия. А значит, невозможно и вменение патриотизма.

Поэтому современной патриотичной России чрезвычайно необходима суверенизация российской антропономики. Ясно, что суверенизация оповестительной, научной, воспитательной, образовательной, здравоохранительной, культурной, питательной, отдыхательной, развлекательной и прочих областей антропономики, рассмотренных в пункте 5.2, является трудным кропотливым делом и может занять длительное время. Однако в условиях усиленного натиска англосаксонского и европейского мира, описанного в пункте 6.14, чрезвычайно быстрая суверенизация именно оповестительной, воспитательной и развлекательной областей, является первостепенной **необходимостью** (см. [Добреньков, 2019, стр. 497-504]).

ГЛУБИННАЯ ПРИЧИНА ДЕЙСТВЕННОСТИ СРЕДСТВ И СПОСОБОВ МАССОВОГО ВМЕНЕНИЯ

В современных государствах оповещение, воспитание и развлечение народа, особенно его молодой части, осуществляется не только через средства культуры, рассмотренные выше, но в основном через *средства массового вменения* (*оповещения, впечатления, общения, побуждения, воспитания, развлечения* и пр.), к которым относятся печатные средства, такие как газеты, журналы, альманахи, книги и пр., зрительные, звуковые и знаковые средства, такие как зрелища, службы, представления (спектакли), показы, телевизионные и радиовещательные передачи, видео записи, аудио записи, графические записи и пр.

Эти средства доставляются потребителям различными способами, через различные *вменительные площадки*, такие как городские площади, стадионы, церковные помещения, театры и кинотеатры, учрежденческие помещения, домашние помещения и личные устройства. Некоторые из этих площадок используют *социальные сети в широком смысле* (включая и поисковики, мессенджеры, блогплатформы и пр.), понимаемые как электронные цифровые площадки, обеспечивающие получение и обмен разнообразных сведений и впечатлений. Соцсети стали основным способом общения молодёжи между собой.

Поясним, что социальные сети возникли в качестве важнейшего способа вменения мировоззренческого превосходства англосаксонского геополитического мира над всем остальным человечеством (см. пункт 2.3), в том числе и над россиянами, из которых он после возвращающей революции (см. подпункт 1.6.4) 1991-1993 годов старательно создавал англосаксонских «общечеловеков», вменяя свои ценности, смыслы, образцы поведения и подражания и пр. (см. пункты 6.2 и 6.4).

Глубинная причина использования и действенности средств и способов массового вменения состоит в том, что они превосходнейшим образом учитывают **тройственную** психическую природу мысленного мира людей, в котором выделяются обширнейший чувственный мир, более узкий глумный мир и чрезвычайно узкий умный мир (см. подпункт 1.1.1). В чувственном мире люди проводят подавляющую часть своего годового времени, в глумном мире они проводят значительную часть этого времени, а в умном мире они проводят ничтожную часть этого времени. Однако эта пропорция времён зависит от созидательного возраста человека, в среднем сдвигаясь в сторону умности (см. подпункт 2.5.2).

Эта тройственная природа особенно действенно используется в соцсетях. Владетели-ведатели и распорядители (см. подпункт 3.1.1) соцсетей, опираясь на **глумную** природу людей, оглумляют своих пользователей за счёт хаотической и клиповой подачи непрерывно сменяющегося пустяшного содержания (контента) и тем самым подавляют способность молодых пользователей к связному, логичному и системному **умному** мышлению (см. [Аверьянов, Калашиников, Черемных, 2021, стр. 126, 130]).

Кроме того, умные «кураторы» владетелей-ведателей и распорядителей соцсетей, опираясь на **чувственную** природу людей, чрезвычайно действенно используют сети для создания сверх быстрого целенаправленного чувственного (эмоционального) побуждения молодых пользователей к совершению каких-либо **совместных** государственно-подрывных действий, нужных этим «кураторам» (в качестве показательного примера можно вспомнить роль соцсетей в белорусских событиях 2020 года).

Из сказанного следует сверхважность того, в чьих руках находятся и в чьих целях используются средства и способы массового вменения.

СОЗДАНИЕ И СЛАЖИВАНИЕ СОБСТВЕННЫХ РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ И СПОСОБОВ МАССОВОГО ВМЕНЕНИЯ

Из сказанного в пунктах 5.1 и 5.2 следует, что слаживание российской созидательности не может проходить успешно без увеличения в ней роли собственного российского вменения. Полагаться на то, что «невидимая рука **вменительного** рынка» направит помыслы российского народа на необходимое сплочение перед лицом внешних и внутренних угроз, описанных в пунктах 6.12-6.14, по крайней мере, наивно.

Поэтому необходимо срочное создание управляющей системой России (см. подпункт 2.1.2) совместно с Большим Координационным Советом (см. подпункт 6.10.4) **системы указной российской вменительности**. А также необходима срочная **суверенизация** созданной после перестройки 1985-

1993 годов **системы вольной глобальной вменительности**, вменяющей в сознание российского народа глобалистские англосаксонские смыслы и ценности. А Большой Координационный Совет, описанный в подпункте 6.10.4, должен слаживать обе эти системы так, чтобы они обе дополняли друг друга и наполнялись собственным пророссийским патриотическим содержанием и тем самым работали на благо России. Как это нужно слаживать, изложено в книге [Аверьянов, Калашиников, Черемных, 2021, стр. 128-130].

Поскольку создаваемые российские средства массового вменения будут вначале значительно уступать в действенности давно созданным и великолепно отлаженным англосаксонским средствам вменения, необходимо естественное ограничение деятельности последних в патриотической России. Вся компрадорская пропагандистская «болтовня» о благотворном влиянии глобальной конкуренции на развитие вменительного уклада должна быть преодолена ради исторического выживания самой России.

6.13. Обустройство российского пространства. *Верховное обеспечение (населенческого и жизнеобеспечительного) обустройства российского пространства. Отношение верховной системы к обустройству государственного пространства в четырёх российских устройственных проектах. Практические неизбежности при обустройстве государственного пространства. Кто может быть зачинщиком и проводником стратегического переобустройства, освоения и дообустройства современного российского пространства? Исходные энергетические средства. Где взять денежные средства? Архетипическое побуждение населения России к заведению семей и рождению детей*

В пункте 2.8 описан панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект, направленный на **создание** американоцентричного мирового порядка. Для его **сохранения** панамериканский геополитический мир вынужден осуществлять стратегическое **сдерживание** Европейского Союза и Китая, как своих основных геополитических и геоэкономических соперников. Для успешного сдерживания этих потенциальных соперников необходимо устранить саму возможность неподконтрольного панамериканскому миру торгово-обменного доступа ЕС и Китая к огромным и ещё неисчерпанным природным ресурсам России. И **самостоятельная** Россия является объективным историческим препятствием для успешного осуществления панамериканским миром указанного стратегического сдерживания.

Поэтому панамериканский мир вынужден тактически оказывать всё большее подчинительное давление на Россию для осуществления в ней **новой компрадорской перестройки** с целью скорейшей передачи всех её природных достояний в полное владение «транснациональных», а на самом деле панамериканских, корпораций.

В данном пункте рассматривается необходимое ответное укрепление стратегической защищённости России посредством населенческого и жизнеобеспечительного обустройства **российского государственного пространства** (см. пункт 2.1). Он опирается на понятия, описанные в подпункте 2.9.

ВЕРХОВНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНЧЕСКОГО И ЖИЗНЕОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ОБУСТРОЙСТВА РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Населенческое и жизнеобеспечительное обустройство государственного пространства определяется в огромной степени его географической, климатической и гео-эко ценозной (см. пункт 2.3) устроенностью, а также социально-политической устроенностью.

Чрезвычайная разрозненность России в географическом, климатическом и гео-эко ценозном отношениях и чрезвычайная инфраструктурная несвязность её территории, сопровождаемая чрезвычайной широтной вытянутостью, северным положением внутреннего пространства и чрезвычайной протяжённостью трудно защищаемых границ, описанная в пункте 6.1, означает, что размножение населения и его расселение по территории России является чрезвычайно трудоёмким делом, требующим заботливой самостоятельной государственной политики по целенаправленному использованию хозяйственных средств страны в силу скудного российского прибавочного продукта и в силу отсутствия образцов для подражания (см. [Паршев, 2001], [Рязанов, 2016, стр. 670]).

Следовательно, верховная система России, как субъекта исторического процесса, исходя из необходимости обеспечения стратегической защищённости страны, должна, если не побуждать, то, по крайней мере, не подавлять **наследование** двух главнейших исконных архетипов бытия популяции, описанных в пункте 2.4. К сожалению, история России свидетельствует о противоположном поведении верховной системы на некоторых этапах её исторического бытия.

6.13.1. Отношение верховной системы к (населенческому и жизнеобеспечительному) обустройству государственного пространства в чetyрёх российских устроительных проектах

Чтобы понять, в каком положении относительно (населенческого и жизнеобеспечительного) обустройства государственного пространства оказалась современная Россия, надо, в силу большой длительности и инерционности популяционных процессов, разобраться в том, что происходило в России на предыдущих исторических этапах.

После Смуты 1598-1618 годов в России были осуществлены чetyре устроительных проекта: крепостнический (около 300 лет), социалистический (около 70 лет), либералистический (около 25 лет) и патриотический (с 2010-х годов по настоящее время) (см. пункты 6.2 и 6.12). Рассмотрим отношение верховной системы к обустройству государственного пространства на соответствующих исторических этапах.

ОБУСТРОЙСТВО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА НА КРЕПОСТНИЧЕСКОМ ЭТАПЕ

В крепостнической России верховная система постоянно расширяла пространство государства, но одновременно с этим введением крепостного права препятствовала естественному **расселению** численно **возрастающего** коренного преимущественно сельского населения по расширяющемуся внутригосударственному пространству. Более того, с 1762 года манифестом «О вольностях дворянства» Пётр III снял с дворян обязанность служить военными или государственными чиновниками, но оставил за ними их поместья и крепостных, **освободив** при этом **от** уплаты собственных **налогов** и обязав обеспечивать сдачу налога их крепостными крестьянами.

Положительной стороной установившегося крепостного ига было то, что крестьянское население все-таки продолжало размножаться. Однако за последующие двести лет это в итоге привело к чрезвычайной **не жизнеобеспечивающей** скученности крестьянского населения в европейской части страны. Возникла *великая крестьянская замятня*, свидетельствовавшая о чрезвычайной разлаженности Российской Империи. Рассмотрим, как верховная российская власть пыталась устранить эту разлаженность.

В XIX в России усиленно развивались два вида промышленного производства: *местно кустарное* и *отходно заводское*. В первом случае промышленные предприятия создавались снизу на селе в виде местных разбросанных по разным сёлам крестьянских *кустовых артелей*. Во втором случае промышленные предприятия создавались сверху в городах в виде

отдельных городских *заводов*, использовавших отходную рабочую силу из села; они создавались городским российским купечеством и столичной властью, содействовавшей проникновению в Россию ответвлений крупных зарубежных предприятий и банков. Хозяйственно-нравственная разница между этими предприятиями состояла в том, что в артелях прибыль распределялась между всеми членами куста, а в заводах прибыль присваивалась только их собственниками. Отметим, что кустарное промышленное производство **полностью** удовлетворяло все текущие потребности селян. Заводское промышленное производство обслуживало потребности государственного управления и, кроме этого, было направлено на обогащение городских (купеческого и мещанского) сословий. Естественно, что сельское кустарное промышленное производство было непреодолимой помехой для такого обогащения.

Городскому заводскому промышленному производству требовалась постоянная, а не отходная рабочая сила. Осуществлению этой потребности в полной мере препятствовало имеющееся крепостное право. Поэтому за «освобождение народа от крепостного ига» ратовало городское мещанство, находившееся на содержании у крупного городского русского и зарубежного купечества и отражавшее его интересы.

Описанная недостаточная сосредоточенность российской монархии на населенческом и жизнеобеспечительном обустройстве внутреннего пространства сказалась на тяжёлом и унижительном поражении России в Крымской войне 1853-1856 годов. Это послужило внешним запускаящим воздействием для последовавшего затем внутреннего изменения.

В 1861 году крепостное право было отменено указом царя-освободителя Александра Второго, который из-за усилившейся извне опасности **потери** государственного суверенитета вынужден был вопреки воле господствовавшего дворянского сословия пойти на воплощение истонного чаяния русского крестьянства, составлявшего подавляющее большинство русского народа. Промежуточное между верховной властью и народом дворянское сословие, ставшее после Петра III паразитическим, не простило царю обращения к помыслам селян и убило его за произведённое законодательное освобождение крестьянства от невозможности расселения по русской земле.

Однако, даже получив личную свободу, крестьяне не могли ею воспользоваться для расселения на свободные земли Поволжья и Южной Сибири из-за налогового прикрепления их к своим общинам. «... правительство по-прежнему, вплоть до голода 1891 года, старалось сдерживать уход

крестьян в малодоступную Сибирь» [Кудрявцев, Милов, Скоринин, I, 2006, стр. 374].

Половинчатая внутренняя политика великого российского царя Александра Третьего, сосредоточенного на обустройстве внешнего имперского пространства, не способствовала окончательному устранению великой крестьянской замятни и пространственному обустройству внутреннего имперского пространства. В итоге это сказалось на унижительном поражении России в русско-японской войне 1904-1905 годов. Это показало пределы внутренне **необеспеченного** внешнего расширения империи и снова послужило внешним запускающим воздействием для последовавшего затем внутреннего изменения.

Снова из-за усилившейся извне опасности **потери** государственного суверенитета царь Николай Второй вынужден был вопреки воле усилившегося купеческого и мещанского сословий пойти на полноценное воплощение исконного чаяния российского крестьянства о жизни на своей личной **жизнеобеспечивающей** земле, поскольку крестьянская община была не только способом совместного выживания, но и навязанным сверху способом упрощённого государственного налогообложения.

Николай Второй поручил председателю Совета министров Российской империи П.А. Столыпину законодательно обеспечить свободу выхода крестьян из общины, изменить крестьянское общинное и личное налогообложение и провести за несколько лет добровольное переселение всех желающих крестьянских семей из перенаселённой европейской части страны в её сибирскую часть. Это очевидным образом могло окончательно содействовать разрешению великой крестьянской замятни, но полностью шло вразрез с потребностью мещанского и купеческого сословий на дешёвую городскую рабочую силу.

К сожалению П.А. Столыпину из-за противодействия горожанской столичной и местной дворянской, купеческой и мещанской знати не удалось сразу создать жизнеобеспечительных условий (см. ниже) на местах сельского переселения. Для успешного завершения задуманных николаевско-стольпинских преобразований требовалось много лет и много государственных усилий и казённых средств. Ясно, что эти устремления Николая Второго и П.А. Столыпина по слаживанию России шли вразрез с устремлениями Британской империи, готовившей революцию (преобразование, переворот) в России с целью разрушения главной соперничавшей империи посредством создания и обеспечения на британские деньги вменительными, воплощательными и подавительными средствами различного рода (социал-демократических, либеральных, религиозно-сепаратистских,

национально-сепаратистских, пробуржуазных, прокоммунистических и прочих) **внутренних** прогрессистских консорций (см. пункт 1.5).

Поэтому ни власти великой Британской империи, ни мещанское и купеческое сословия, ни дворянско-масонские пробританские круги не могли простить царю и его министру дальновидного обращения к помыслам российского крестьянства. В итоге их совместного заговора в 1911 году П.А. Столыпин был убит секретным сотрудником Охранного отделения Д.Г.(М.Г.) Богровым.

Развернувшаяся затем и, по-видимому, неизбежная слишком длительная и опустошительная война Российской Империи с Германией, Австро-Венгрией и Италией, начавшаяся в 1914 году, явилась основной **внешней** запускающей связью для будущего катастрофического рубежного изменения Российской Империи, про которую написано в начале пункта 1.4. Царь Николай Второй, чувствуя себя ответственным за все лишения своих подданных, сосредоточился на достижении победы в этой войне, перенёс свою ставку Верховного главнокомандующего из Санкт-Петербурга в Могилёв и пропустил новый **столичный** заговор указанных выше внешних и внутренних политических сил. В итоге этого заговора в 1917 году указанные политические силы, пользуясь разрушительными несчастьями Первой Мировой войны, свергли царя Николая Второго, а затем и убили его вместе со всей его семьёй и её прислугой.

Таким образом, с великой Российской Империей из-за удалённости управления государством на этом историческом этапе от идеала **народного** государства было покончено. Отметим при этом, что когда верховная власть начинала осуществлять шаги в направлении превращения России в народное государство, она встречала ожесточённое **объединённое** сопротивление всех указанных выше внешних и внутренних политических сил, преследовавших различные собственные цели относительно использования селянского населения страны в свою пользу.

ОБУСТРОЙСТВО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА НА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ЭТАПЕ

Ещё хуже дело с населенческим и жизнеобеспечительным обустройством государственного пространства обстояло в социалистической России с её новым колхозным закрепощением сельского населения со стороны городского мещанства и пролетариата, руководимого Российской социал-демократической рабочей партией (большевиков) (см. пункт 6.6). Действительно, опираясь на созданный мещанством **миф** об исконной общинности российского селянства, большевики за несколько лет отобрали у крестьян

возможность владения, распоряжения и пользования личной землёй и, начиная с 1929 года, посредством принудительной и насильственной **коллективизации** загнали всех российских селян в колхозы (коллективные хозяйства), а в 1934 году лишили их паспортов и запретили им свободное передвижение по стране. Это дало возможность использовать дешёвый подневольный труд колхозников, которые составляли **подавляющую** часть населения страны. Более того, введённый вид социалистического крепостничества позволял перемещать колхозников из одной области хозяйствования в другую. Поэтому значительные массы крестьянского населения были насильственно «выдернуты» из сельскохозяйственного производства и переведены в создаваемое крупное заводское промышленное производство. Паспорта были выданы колхозникам только в 1974 году!

При этом **общественно показательным** стало то обстоятельство, что в позднем СССР были газифицированы преимущественно **города**. А поступающая от продажи газа твёрдая валюта использовалась для снабжения тех же **горожан** зарубежной сельхозпродукцией. Большинство же российских **«не перспективных»** деревень так и осталось не газифицированным. Таким образом, в СССР место прежнего довольно малочисленного паразитического дворянского сословия заняло такое же паразитическое, но гораздо более многочисленное горожанско-мещанское сословие (хотя законодательно все сословия были отменены)¹. Это отчётливо показало сельскому населению, что его в очередной раз предали ради благосостояния «пролетарского» и мещанского горожанства и что никакого «общенародного государства» в СССР нет. С этого времени бегство молодого сельского населения в города поближе к городскому пролетарскому гегемону² стало неотвратимым.

Все это привело к тому, что выжившее сельское население, как только получало на руки паспорта, переселялось в города с желанием на любых условиях влиться в ряды пролетарского гегемона. Таким образом, с великой российской крестьянской цивилизацией было покончено.

Однако оказалось, что в городах **невозможно** размножительное порождение и воспитание потомства в силу дороговизны жилья и стесненно-

¹ Паразитизм мещанского сословия состоял в том, что всё своё жизнеобеспечение оно получало от государственной власти за счёт **принудительного** труда колхозников и рабочих по идеологическим предпочтениям этой власти, поддерживаемым этим сословием. В справедливых обменных (рыночных) условиях большая часть этого сословия вынуждена была бы выживать посредством другой деятельности.

² Напомним, что в СССР передовой городской пролетариат законодательно объявлялся гегемоном отсталого селянства.

сти жизненного пространства, и из городов **невозможно** расселение горожан по глубинному пространству страны в силу **искусственно созданного** чрезвычайно низкого уровня сельской жизни по сравнению с городской. В итоге население социалистической России **перестало размножаться**, что привело к обезлюдению российского Нечерноземья. Таким образом, внутреннее пространство горожанской социалистической России стало ещё менее обустроенным по сравнению с позднее крепостническим временем.

ОБУСТРОЙСТВО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА НА ЛИБЕРАЛИСТИЧЕСКОМ ЭТАПЕ

В либералистической России в результате «перестройки» верховная государственная власть, опираясь на компрадорскую либералистическую консорцию (см. пункт 6.12), полномочность которой обеспечивалась всяческой поддержкой из-за рубежа, сознательно погрузила всю провинциальную жизнь страны в «стихию рыночных сил». Компрадорские слои России и население столичных городов вписывались в «общечеловеческий цивилизованный» мир на **условии сдачи всего и вся**. Получаемые ими при этой сдаче видимые и значимые блага затмевали всякое представление о возможной будущей опасности совершаемого деяния для них самих. В силу такой заброшенности провинциальной жизни описанное выше переселение селян в города **усугубилось** дополнительным переселением жителей малых городов в столичные города и переселением населения из восточной части страны в западную и южную стороны.

В итоге это привело к обезлюдению современного российского «провинциального» пространства. Уменьшилось население Сибири и Дальнего Востока за счёт оттока на запад и юг страны и уменьшилось население исконных российских областей, таких как Псковская, Новгородская, Вологодская и пр., за счёт оттока в столичные города. За период между двумя последними переписями населения российское село утратило 10,7 тыс. населенных пунктов [Буддалов, 2002, 2011]. Больше нигде в мире вынужденная «урбанизация» не приводила к таким страшным результатам, как в социалистической и либералистической России.

Из-за невозможности эксплуатации исчезнувшего селянства столично-горожанское паразитическое мещанство перешло к эксплуатации освоенных природных богатств страны в свою пользу. Это привело к чрезвычайному отрыву уровня жизни столичных городов даже от уровня жизни провинциальных городов, не говоря уже об уровне жизни в сельской местности (не считая южных областей и регионов).

В итоге оказалось, что в городах стало **невозможным** не только размножительное порождение и воспитание потомства, но даже **восстановительное**. Поэтому кроме указанного «провинциального» обезлюдения с 1992 года началось заметное вырождение коренного населения России, состоящее в том, что (статистический) уровень смертности стал превышать уровень рождаемости. Это катастрофическое положение подробно описано в работах [Русская доктрина, 2008, стр. 685-712], [Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие, 2015], [Макар, 2020].

В конце либералистического этапа дальновидная часть господствующих слоёв окончательно осознала, что, если продолжать политику заброшенности провинциальной жизни и вымирания населения глубинной России, то скоро будет **некому** защищать и охранять с таким трудом приватизированные природные богатства страны.

ОБУСТРОЙСТВО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА НА ПАТРИОТИЧЕСКОМ ЭТАПЕ

После указанного осознания либералистический компрадорский курс на вписывание столичных жителей в «общечеловеческий цивилизованный мир» и на самовывживание остального народа вне этого «мира» был постепенно свёрнут, и Россия вступила в новый этап, который можно обоснованно назвать **патриотическим этапом** (см. пункт 6.12). На этом этапе новая российская патриотическая власть всерьёз озаботилась сбережением и размножением народа. Был предпринят ряд тактических мер, направленных на населенческое и жизнеобеспечительное обустройство российского пространства. Однако эти меры не возымели существенного воздействия на перелом создавшегося описанного выше опасного положения с депопуляцией России.

В конце концов, нацеленность на населенческое и жизнеобеспечительное обустройство российского пространства была признана необходимой для **обеспечения стратегической защищённости страны** и законодательно закреплена в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», утверждённой Указом Президента РФ от 2 июля 2021г.¹ А именно, в разделе IV указанной стратегии «Обеспечение национальной безопасности» в подразделе «Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала» в статье 32 указано, что «Целями государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала являются устойчивый естественный рост численности и повыше-

¹ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/>

ние качества жизни населения, укрепление здоровья граждан, сокращение бедности, снижение уровня социального и имущественного неравенства, ...», а в статье 33 указано, что «Достижение целей государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала обеспечивается путем решения следующих задач: ... 3) повышение рождаемости, формирование мотивации к многодетности; ...».

ПРАКТИЧЕСКИЕ НЕИЗБЕЖНОСТИ ПРИ ОБУСТРОЙСТВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА

Историческая практика показывает, что бытие населения государства происходит в различных *природно-хозяйственных областях* (см. пункт 2.3). В книге [Бадалян, Криворотов, 2012] обосновывается утверждение о том, что (населенческое и жизнеобеспечительное) обустройство населением государства своего государственного пространства или своей ещё незанятой ойкумены происходит как посредством (первоначального) **освоения** и (вторичного) **дообустройства** новых природно-хозяйственных областей, так и посредством **переобустройства** старых природно-хозяйственных областей по мере исчерпания их жизнеобеспечивающих возможностей.

При грозящем уменьшении в какой-либо природно-хозяйственной области государства количества доступных жизненно необходимых средств бытия (ресурсов), добываемых из содержательной среды государства на одного жителя этой области (например, при размножении населения в этой ещё неисчерпанной области или при её содержательном исчерпании) **население** этой области может устойчиво расселяться только на те природно-хозяйственные области, которые *уже доступны и станут пригодными* для его хотя бы однопоколенного расселённого бытия и, в частности, которые смогут обеспечить после расселения **сохранение** прежнего количества доступных жизненно необходимых средств бытия, добываемых из содержательной среды государства на одного человека (*условие содержательной обеспеченности*).

При этом общем ограничивающем неизбежном условии содержательной обеспеченности возникают следующие *практические неизбежности при обустройстве государственного пространства*: 1) выбор **новых** уже доступных природно-хозяйственных областей, которые могут быть **содержательно обеспечивающими**; 2) превращение выбранных областей в содержательно обеспечивающие и, значит, в пригодные для последующего значительного переселения и заселения и для дообустройства, нацеленного на обеспечение дальнейшего устойчивого многопоколенного бытия.

6.13.2. Необходимое стратегическое обустройство российского пространства

Рассмотрим, теперь, что нужно сделать по (населенческому и жизнеобеспечительному) **обустройству** современного российского пространства для укрепления стратегической защищённости России при описанных выше практических ограничениях.

Сначала уточним цели стратегического обустройства современного российского пространства.

ЦЕЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНЧЕСКОГО ОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

«Следует стремиться к тому, чтобы не допустить падения численности населения России ниже отметки в 140-145 млн. человек. Было бы крайне желательно прогрессирующее увеличение населения страны до уровня 160, 170 и, наконец, 200 млн. человек ...» [Добреньков, 2019, стр. 455].

«Индикатором национальной безопасности является и состояние государствообразующего этноса (русского народа), при котором данный народ готов и способен в каждой определённой фазе существования защищать жизненно важные интересы от широкого спектра внутренних и внешних угроз. Но в современной России русские, составлявшие во все времена основу Российского государства, на официальном уровне утратили статус государствообразующего этноса. Лишённые правосубъектности, русские, кроме того, находятся и в глубоком демографическом кризисе, убывая количественно в процессе депопуляции» [Добреньков, 2019, стр. 468].

ЦЕЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ЖИЗНЕОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

«... должна быть поставлена и решена стратегическая задача перехода на освоение своей территории за счёт расселения и экономического развития «глубинки». В частности, только правильная модель расселения может гарантировать достаточную обороноспособность. Нет сомнения, что эта территория слишком ценна и не останется неосвоенной, но будущий хозяин её будет определён только одним – готовностью вкладывать усилия и ресурсы в её освоение» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 103].

«Наши исследования показали, что у эволюции существует единственный категорический императив – *территория, поддающаяся освоению*

возникающими технологиями, должна быть освоена. Если это не делается проживающими на ней народами, то, как показывает история, например, североамериканских индейцев, всегда находится значительный контингент желающих их заменить или разделить их наследство» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 115].. «Сегодня, как и тогда, основным гарантом выживания становится освоение внутренних регионов страны, в духе «Нового курса» и индустриализации, с построением критических отраслей и инфраструктурных систем для сохранения занятости на фоне сжатия экспортно-импортных отраслей» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 183].

Напомним, что под *инфраструктурной системой государства* понимается природно-надприродная система, порождающими деталями которой являются, в частности, автомобильные и железные дороги, речные, морские и воздушные пути сообщения, вокзалы, склады, аэродромы, порты, линии информационной связи, линии электропередач, газотранспортные сети, жилища, учреждения образования, лечения, отдыха и просвещения-развлечения, и которая предназначена для обеспечения совокупного устойчивого бытия государства на неограниченном промежутке времени, включающего в себя размножение населения и его расселение по территории государства.

КТО МОЖЕТ БЫТЬ ЗАЧИНЩИКОМ И ПРОВОДНИКОМ (СУБЪЕКТОМ) СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЕРЕОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА?

(Стратегическое) переобустройство российского пространства надо начинать вдоль уже **имеющихся** железнодорожных, речных и воздушных путей сообщения с переобустройством прилегающих малых городов и оставшихся сёл, включая строительство дешёвого типового жилья и связанных с ним средств жизнеобеспечения, включая детские сады, школы, поликлиники и пр.

Естественно, это переобустройство нужно осуществлять на новой строительно-технологической основе, которая может создать новые рабочие места и потянуть за собой многие отрасли внутри российского производства. Создание нового жилья и новых рабочих мест может повлечь за собой **сбережение** народа, т.е. прекращение превышения смертности над рождаемостью. А также может повлечь за собой **прекращение** губительного оттока народа из провинции в столичные города.

Из сказанного ясно, что зачинщиком и проводником переобустройства может выступать как федеральная управляющая система, так и региональ-

ная с опорой на указное и вольное предпринимательство, описанное в пункте 5.5.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ И ДООБУСТРОЙСТВО СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

(Стратегическое) обустройство российского пространства связано не только с переобустройством старых истощенных или заброшенных природно-хозяйственных областей, но в первую очередь с обустройством новых перспективных (заманчивых) содержательно-обеспечивающих природно-хозяйственных областей, находящихся преимущественно в северной, сибирской и дальневосточной частях России.

Поэтому ещё до начала такого обустройства должна быть на «большой земле» создана **предосвоительная (разведывательно-оценочно-целеполагающая) корпорация**, образованная из людей, обладающих способностями и навыками сначала проведения разведывательных мероприятий, затем проведения оценочных мероприятий и, наконец, проведения целеполагающих мероприятий. Эта корпорация должна в итоге отобрать новые наиболее перспективные содержательно-обеспечивающие природно-хозяйственные области и для них создать **бизнес-проект (деловой замысел)** будущего обустройства этих областей.

В предыдущей части было описано, что обустройство новой заманчивой природно-хозяйственной области, которая при переселении в неё населения способна обеспечить **сохранение** прежнего подушевого количества доступных жизненно необходимых средств бытия, может происходить только через **(первоначальное) освоение** этой области в условиях временной **скудности и лишений**. На временное бытие в таких условиях могут пойти только люди, либо побуждаемые какими-то собственными интересами, связанными с получением каких-то значимых для них благ (деньги, награды, возвышающее продвижение и пр.), либо побуждаемые бескорыстной заботой об общем благе, либо принуждаемые к такому бытию, как это было в США во время Великой депрессии после 1929 года или как это было в России во время первых пятилеток после 1928 года. В современной России такое принуждение уже невозможно.

Поэтому ещё до начала освоения указанных областей предосвоительная корпорация должна на «большой земле» создать особую **освоительную корпорацию**, образованную из побудительно заинтересованных людей, обладающих способностями и навыками к выполнению в условиях временной **скудности и лишений** указанного выше делового замысла будущего освоения.

Разработка (проектирование) и выполнение делового замысла (первоначального) освоения и (вторичного) дообустройства перспективной содержательно-обеспечивающей природно-хозяйственной области должны привести к достижению следующих **конечных взаимосвязанных целей**:

1) создание предприятий, **извлекающих** достояния из содержательной среды этой области или **приобретающих и привносящих** достояния из её надприродной среды (см. пункт 5.2);

2) желательное создание предприятий, **перерабатывающих** конечные предметы извлечения или приобретения в промежуточные или конечные предметы производства;

3) желательное создание связанных **цепочек предприятий**, перерабатывающих одни предметы производства в другие предметы производства и передающих их друг другу так, чтобы конечные предметы имели наибольшую добавленную **мысленную** составляющую часть, описанную в пункте 5.2;

4) создание предприятий, осуществляющих **устойчивый** (т.е. независимый от перипетий мировой конъюнктуры) **сбыт** извлечённых или произведённых достояний или в этой области, или внутри страны, или за рубежом в **обмен** на какие-либо желательные достояния для этой области или для всей страны в целом;

5) создание или выделение на «большой земле» вне этой области учреждений, **поставляющих** в эту область освоителей и достояния, необходимые для бытия освоителей и для достижения четырёх предыдущих целей;

6) создание первичной **жизнеобеспечительной среды**, необходимой для жизни и работы освоителей, в частности, включающей в себя жильё и сопутствующие питательные, лечебные, воспитательные, образовательные, развлекательные и пр. учреждения;

7) создание первичной внешней и местной **освоительной инфраструктуры**, позволяющей осуществлять указанные поставки, жизнеобеспечение, извлечение, производство, обмен и сбыт;

8) создание вторичной **жизнеобеспечительной среды** и внешней и местной **дообустройственной инфраструктуры**, позволяющих обеспечивать **дальнейшее** многопоколенное содержательно-обеспеченное бытие обустройщиков, переселяющихся в эту область из «большой земли».

КТО МОЖЕТ БЫТЬ ЗАЧИНЩИКОМ И ПРОВОДНИКОМ (СУБЪЕКТОМ) СТРАТЕГИЧЕСКОГО ОСВОЕНИЯ И ДООБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА?

Ясно, что никакая «невидимая рука» мирового «рынка» не заинтересована и не будет заинтересована (даже при наличии в стране самого привлекательного «инвестиционного климата») в описанном выше **совокупном целенаправленном освоении и дообустройстве** современного российского пространства для обеспечения его стратегической защищённости. Поэтому она и не будет его осуществлять. «Невидимая рука» российского рыночного предпринимателя может принимать участие в этом освоении только при условии быстрой рыночной окупаемости вложенных средств, что практически невозможно.

Далее, из указанных выше пунктов 3) и 4) следует, что целевое совокупное планирование описанного освоения и дообустройства природно-хозяйственной области должно исходить не из текущих показателей быстрой «рыночной» окупаемости и доходности создаваемых в этой области предприятий, а из общей **долговременной** цели, описанной в пункте 8). Поэтому такое местное освоение и дообустройство может осуществляться только в рамках целостного государственного стратегического целеполагания для всей России.

Из всего сказанного выше следует, что зачинщиком и проводником стратегического освоения и дообустройства современного российского пространства может быть только управляющая система Российского государства (см. пункт 2.2), опирающаяся на воссозданную заново указную хозяйственную систему, действующую параллельно с воссозданной во время перестройки вольной хозяйственной системой (см пункт 6.10). Привлечение частно-государственного «партнёрства» возможно только в некоторых отдельных заманчиво доходных отраслях.

ИСХОДНЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ДЛЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Какими бы ни были благие пожелания и устремления управляющей системы любого государства по поводу освоения и дообустройства новых природно-хозяйственных областей или переобустройства старых природно-хозяйственных областей, их действительное воплощение в бытие государства упирается в **энергетическую обеспеченность** государства.

И освоение и дообустройство новых природно-хозяйственных областей, и переобустройство старых природно-хозяйственных областей может

совершаться **только** за счёт использования уже открытых и частично разведанных **источников энергии**, присущих содержательной ойкумене популяции, а также за счёт развития технологических и бытийных укладов, основанных на них. К таким уже открытым источникам энергии относятся люди, животные, движущиеся вода и воздух, растения, уголь, нефть, газ, ядерно-делящиеся материалы, солнце и пр. (см. [Рудс, 2021]).

Однако **источники изводимой энергии** сами по себе ничего не могут породить вне соответствующих **производящих систем** с сопутствующими значимыми **источниками изводимой информации** (см. пункт 1.1). Поэтому использование присущих содержательной ойкумене популяции открытых источников энергии может происходить только на основе **изобретения популяций соответствующих производящих освоительных систем** (см. пункт 2.6 и приложение 1).

Относительно перечисленных источников энергии и соответствующих производящих освоительных систем авторы книги [Бадалян, Криворотов, 2012] считают, что обустройство содержательной ойкумены Британской империи было основано на угле, сжигаемом в паровых машинах железнодорожных поездов и водных судов, а текущее обустройство содержательной ойкумены США основано на нефтепродуктах, сжигаемых в двигателях внутреннего сгорания автомобилей.

«В своё время США продавали сталь, зерно и уголь, развивая дешёвые массовые «домашние» технологии нефти. Для России аналогом этого было бы посткризисное производство нефти на продажу, по мере направления газа на развитие собственной промышленности в рамках своей экономики дешёвого и обильного местного энергоносителя» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр.144].

Таким образом, (населенческое и жизнеобеспечительное) обустройство российского пространства в силу его широтной протяжённости может основываться на **нефти и природном газе**, доставляемых к местам использования и изведения по трубопроводам, и на **электричестве**, доставляемом к местам использования и изведения по линиям электропередач.

Однако и с **самостоятельным** производством соответствующих производящих освоительных систем, и с разработкой самостоятельных соответствующих технологий дело в современной России обстоит крайне плохо. Для исправления такого положения требуется плановый государственный заказ (см. пункт 6.10).

ГДЕ ВЗЯТЬ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА?

Даже при наличии зачинщика (населенческого и жизнеобеспечительного) обустройства современного российского пространства и возможности для него использовать долговременную энергетическую обеспеченность России, для действительного обустройства необходимы денежные средства.

Надеяться на внешние денежные инвестиции, способствующие целевому населенческому и жизнеобеспечительному обустройству российского пространства, может только либо очень наивный, либо очень внешне заинтересованный человек, поскольку в конечном итоге внешние инвестиции — это одна из утончённых форм внешнего изъятия достояния инвестируемой страны в пользу инвестирующей страны (или, попросту говоря, узаконенное скрытое ограбление инвестируемой страны инвестирующей страной при заинтересованном содействии владетельного класса и компрадорской консорции инвестируемой страны) (см. пункт 6.11).

Аналогичным образом, практика последних лет показала, что надеяться на внутренние денежные рыночные инвестиции, направленные даже не на создание новой, а только на поддержание устаревшей и изношенной инфраструктуры России, тоже бессмысленно в силу их непривлекательности для рыночных инвесторов из-за чрезвычайно медленной рыночной окупаемости.

Поэтому естественно сделать вывод, что только **внутренние бюджетные нерыночные инвестиции** в воссозданной указной хозяйственной системе могут обеспечить обустройство российского пространства. Однако возникает вопрос о том, как нарастить доходы в бюджет, необходимые для дополнительного инвестирования в это обустройство.

Для того, чтобы получить указанные дополнительные инвестиции, придётся отказаться от прежней паразитической либералистической столично-горожанской установки на обустройство только исключительно Москвы за счёт пренебрежения всей остальной частью страны. Эта установка не только продолжила, но и резко усилила предшествующую социалистическую столично-горожанскую установку, выраженную лозунгом «Москва — город коммунистического завтра». Эти установки привели и продолжают приводить только к отчуждению остального народа от «зарвавшихся» москвичей и к росту центробежных настроений в стране. Более того, не только размножение, но даже простое воспроизведение коренного населения в Москве, в силу дороговизны жилья и тесноты жизни

ненного пространства, невозможно. Поэтому необходимо перенаправить указанные инвестиции не на дальнейшее обустройство столицы, а на обустройство остальной России.

Отметим, что уменьшение потока бюджетных (федеральных и региональных) инвестиций в Москву может уменьшить её привлекательность и, тем самым, уменьшить отток в Москву работоспособного населения из остальной России.

Кроме бюджетных инвестиций можно задействовать в ограниченном размере и внебюджетные (инфляционные) инвестиции в «глубинку» на обустройство инфраструктуры регионов. Они могут помочь обеспечить трудовую занятость в регионах и, в тоже время, не привести к значительному возрастанию ценовой инфляции в стране (см. пункт 4.4).

Более того, для того, чтобы получить указанные дополнительные инвестиции, более **прозорливая** часть владетельного класса должна будет осознанно направить часть **своих** доходов на обустройство глубинной России, а также должна будет «посягнуть» на часть доходов более **близорукой** части владетельного класса, не склонной менять status quo (см. пункт 6.5). В частности, эта более прозорливая часть должна будет согласиться с заменой плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц и дивидендов на **прогрессивную шкалу**, принятую в большинстве государств мира с широко расставленными нижней и верхней границами по типу Великобритании с её границами 0-45% для НДФЛ (см. таблицу 4 в пункте 5.11).

АРХЕТИПИЧЕСКОЕ ПОБУЖДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ К ЗАВЕДЕНИЮ СЕМЕЙ И РОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ

Очевидно, что описанное выше возможное обустройство современного российского пространства может быть достаточно действенным (эффективным) только при условии либо повышения рождаемости в самой России (с показателем фертильности не менее трёх), либо приглашения избыточного населения сопредельных государств. Первый путь для обеспечения стратегической защищённости государства, конечно, предпочтительнее второго.

Поэтому опишем один архетипический способ побуждения собственного населения России к заведению семей и рождению детей, который эпохально (великопоколенно) обеспечивал устойчивое размножение евроазиатской популяции и её расселение по своей ойкумене.

В тактическом (однопоколенном) отношении он, несомненно, не вызовет восторга у большинства современного российского населения, особен-

но городского. Но в стратегическом (многопоколенном) отношении он может оказаться достаточно действенным.

Свой отрицательный вклад в нежелание современного городского населения заводить семью и рожать и воспитывать нескольких детей внесло также и всеобщее пенсионное обеспечение, введённое в СССР для рабочих и горожан в 1937 году, а для селян в 1960 году.

В предыдущие века пенсия выплачивалась только некоторым избранным «государственным служащим» и «военным», если использовать современные понятия. Для селян никакой пенсии вообще не было. Поэтому селяне, которых было **подавляющее** большинство, вступали в брак и рожали много детей, в том числе и для того, чтобы их повзрослевшие дети могли «поднимать» не только своих собственных детей, но могли все **вместе** содержать старых ставших немощными родителей до самой их смерти. Этот **тип трёхпоколенной заботы** выработался у народов Евразии ещё в глубочайшей древности и стал архетипом. Если попытаться вникнуть смысл этого архетипа, то возможно его можно обрисовать так: «Сначала вы «тратите» себя на своих детей и на своих старых родителей, а потом ваши дети «тратят» себя на своих детей и на вас». Так возникала непрерывная связь поколений, которая обеспечивала устойчивое размножение евроазиатской популяции и её расселение по своей ойкумене.

Даже после введения всеобщего пенсионного обеспечения в СССР побуждение мемом этого архетипа продолжает действовать. Но для действительного воспроизводства этого архетипа нужны ещё дополнительные вещественные и вещественно-мысленные средства. Именно эти средства и оказались отобранными у селян после их бегства в города. В городах оказалось мало жизненного пространства, доступного большинству и способного обеспечить проживание многодетных семей. Кроме того, жизненный доход в городах был недостаточным для «подъёма» многодетной семьи. Это жизненное пространство и этот доход оказались пригодными **только** для проживания малодетных семей. Более того, горожане, зная, что трудовая пенсия или пенсия по старости им худо-бедно обеспечена, перестали обременять себя и стали заводить не более двух детей, а часто и не более одного ребёнка (показатель фертильности в современной России 1,7 с погрешностью 0,2). Услужливые демографы поспешили объяснить создавшееся положение вырождения населения современной России результатом общемировой объективной **прогрессивной** осчастливливающей урбанизации. Было даже сочинено и вменено «научное объяснение» этому процессу: в США за счёт научно-технического прогресса только 3% сельского

населения оказалось способным кормить всё остальное население (по поводу этого «объяснения» см. пункты 5.1-5.4).

Поскольку указанное положение в российских городах с жизненным пространством и с доходом относительно многодетной семьи никоим образом не может существенно измениться, а сельского населения в России мало и он бедно, постольку **при сохранении** текущего положения повышение рождаемости в самой России и размножение её населения **невозможно!**

Следовательно, надо побуждение мемом архетипа трёхпоколенной заботы поддержать ещё вещественными средствами. Поэтому для того, чтобы население России побуждалось заводить семью и рождать и воспитывать не менее трёх детей, необходимо постепенно за 10-15 лет величину обязательной пенсии по старости свести к прожиточному минимуму. А обязательные сейчас пенсионные отчисления в Пенсионный фонд РФ отменить и сделать полностью **добровольными**, т.е. оставить их для тех, кто лично хочет накапливать себе баллы на трудовую пенсию через свои личные отчисления в лично выбранные пенсионные фонды. А остальной части населения нужно дать возможность обеспечивать свою старость через вложение отчуждаемых сейчас пенсионных отчислений в своих детей.

Для дополнительного побуждения к заведению семей и рождению детей нужно ввести налоги на холостяков и на бездетные семьи, способные иметь детей, и направить их **целевым образом** на поддержку многодетных семей в вырождающихся регионах.

6.14. Российский поворот мира к жизненно-укладной справедливости. *Запускающее влияние ускоренного оскудения освоенных природных ресурсов на переход мира в новое состояние. Ускоряющее влияние пандемии. Переход англосаксонского мира к усиленному подавлению Китая, России и Европейского Союза. Роковая уязвимость ЕС. Созидательское «проклятие» человечества и российский энергетический «рычаг» для освобождения от глобальной укладной сегрегации. Точки опоры для российского «рычага». Российский проект поворота мира от анти-суверенной сегрегационной глобализации к суверенной анти-сегрегационной макрорегиональной кооперации*

В пункте 2.8 был описан англосаксонский гегемонистский проект. Он основан на прямом и открытом сдерживании или даже подавлении англосаксонским (геополитическим) миром своих стратегических геополитиче-

ских и геовитаномических (см. пункт 2.1) соперников в лице ЕС, Китая и России для **сохранения** англосаксонским мир своего мирового господства, достигнутого к концу XX века в результате осуществлённой глобализации. Чтобы не допустить **усиления** ЕС и Китая через их торговое взаимодействие с самостоятельной Россией, англосаксонский мир на начальной стадии этого проекта начал оказывать подрывное давление на Россию.

Однако согласно мудрой поговорке «человек предполагает, а судьба располагает» в достижение целей этого субъективного проекта вмешались объективные мировые обстоятельства, либо вызванные какими-то предыдущими субъективными мировыми обстоятельствами, либо вызванные случайными изменениями (см. подпункт 1.6.4) природной среды. Эти объективные мировые обстоятельства запустили ускоренный **переход мира** к новому состоянию, который англосаксонский мир вынужден учитывать и на который он вынужден откликаться для успешного достижения целей своего гегемонистского проекта.

Согласно сказанному в подпункте 6.12.1 для перехода человеческого мира в новое состояние должны обязательно существовать внешние к человечеству запускающие обстоятельства, без которых этот переход не мог бы произойти. Рассмотрим некоторые из этих обстоятельств и затем опишем возможное новое состояние мира.

ЗАПУСКАЮЩЕЕ ВЛИЯНИЕ УСКОРЕННОГО ОСКУДЕНИЯ ОСВОЕННЫХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ НА ПЕРЕХОД МИРА В НОВОЕ СОСТОЯНИЕ

Описанное в конце пункта 5.11 долговое сверхпотребление в западном мире и вызванное этим **роковое последствие** в виде ускоренного и не восполняемого оскудения освоенных мировых природных (и, в частности, энергетических) ресурсов, приходящихся на одного человека, стало одним из основных внешних запускающих обстоятельств для последующего геополитического и геовитаномического изменения состояния всего мира.

Описанное в пункте 5.2 созидательское «проклятие» человечества объясняет необходимость для постоянного **воссоздания** англосаксонским миром своей гегемонии одновременного контроля со стороны этого мира и над энергетическими, и над информационными мировыми ресурсами и их потоками. Англосаксонский мир в настоящее время почти полностью контролирует мировые информационные потоки, но из-за указанного оскудения **собственных** энергетических ресурсов утратил полный контроль над мировыми энергетическими потоками. И восстановление этого контроля

является критически важным условием для достижения указанной выше цели гегемонистского проекта.

УСКОРЯЮЩЕЕ ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ

Вторым и гораздо более заметным во времени внешним запускающим обстоятельством для последующего геополитического и геовитаномического изменения состояния всего мира явилась коронавирусная пандемия*, начавшаяся в начале 2019 года. Рубежным временем для этого изменения стал конец этого года. Эта пандемия стала запускающей связью мира с его природной средой, приведшей мир в 2020 году к серьёзнейшему изменению его состояния сравнительно с состоянием мира в конце 2019 года, включая крупнейшую мировую рецессию¹ после Великой депрессии и недоедание, затронувшее около 265 млн. человек. Она привела к переносу или отмене множества спортивных, религиозных, политических и культурных мероприятий и к широко распространившемуся дефициту поставок и, в частности, продовольственных товаров и других товаров первой необходимости, усугублённым паническими закупками про запас. Детские сады, школы, колледжи и университеты были закрыты либо на общегосударственной, либо на местной основе в 172 государствах, что затронуло приблизительно 98,5% мирового населения школьного и студенческого возрастов. Работа сферы обслуживания в городах была парализована запретом на контактирование людей друг с другом. По этой же причине работа многих извлекающих, или производящих, или очно вмещающих учреждений (см. пункт 5.2) приостанавливалась или ограничивалась на разные сроки.

До начала этой пандемии мир вроде бы спокойно и беспечно жил и созидал в условиях двух глобализаций: в условии первичной глобализации по-американски и в условии вторичной вещественно-производственной и вещественно-торговой «глобализации» по-китайски (см. пункт 2.8). Эти глобализации привели к разительному разделению созидательности мира по разным областям мирового пространства и к образованию чрезвычайно большого количества витаномических (см. пункт 2.1) связей между учреждениями этих пространственно разделённых областей.

* Слово «пандемия» происходит от греческой приставки «*παν*», переводящейся на русский язык приставкой «*все*», и греческого слова «*δῆμος*», переводящегося словом «*народ*».

¹ *Рецессия* – это замедление или небольшой спад. *Депрессия* – это большой и продолжительный спад.

И вдруг вроде бы неожиданно-негаданно природная пандемия ощутимо и надолго снизила созидательность в указанных областях, разрушила многие из указанных связей и привела тем самым **к утрате** глобального англосаксонского контроля над миром.

Указанные выше причины привели в 2020 году к спаду ВВП (см. пункт 5.11) в мире в целом примерно на 5%, в развитых странах – на 7%, в США – на 6%, в ЕС – на 9%, в развивающихся странах – на 2,5%, в России – на 6% и т.д. . Если учесть, что ВВП ЕС за 2020 год составил 15,276 трлн. долларов, то потери ЕС за этот год составили около 1,3 трлн. долларов.

ПЕРЕХОД АНГЛОСАКСОНСКОГО МИРА К УСИЛЕННОМУ ПОДАВЛЕНИЮ КИТАЯ, РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА. РОКОВАЯ УЯЗВИМОСТЬ ЕС

Указанные выше внешние запускающие обстоятельства и столь ощутимые утраты и потери, понесённые США и ЕС всего за один год пандемии, вынудили Американско-Британский макрос (см. пункт 2.8) к попытке преодоления этих обстоятельств и возмещения этих утрат и потерь за счёт перехода к усиленному подавлению своих указанных выше геополитических соперников и к извлечению для себя прямых или косвенных выгод из этого подавления.

Первая попытка была сделана в конце срока правления президента США Дональда Трампа, который провозгласил, что все пострадавшие от пандемии страны должны объединиться и выставить Китаю, как якобы организатору этой пандемии, счет как минимум в 10 триллионов долларов, чтобы компенсировать понесённые потери. Однако эта попытка не возымела успеха: сразу надавить на Китай и заставить его выплачивать хоть какие-нибудь компенсации не удалось по причине его слишком большой геовитаномической (см. пункты 2.1 и 5.2) мощи, сравнимой с мощью США, и по причине слишком плотной «роковой» взаимозависимости экономик США и Китая (см. пункт 5.3), которую быстро и без чрезвычайных потерь для обеих сторон преодолеть невозможно. А попытка Трампа вынудить американские компании к быстрому возвращению своего налаженного вещественного производства из Китая в США тоже пока не привела к значительному успеху.

Указанная неудача вынудила Американско-Британский макрос в 2021 году перейти к попытке поставить Европейский Союз в тяжелейшие экономические условия с целью вызвать бегство из него капиталов, предприятий, технологий и пр. в «тихую гавань» англосаксонского мира. Для этого в англосаксонском мире было принято решение быстро додать патрио-

тичную верховную систему России и добиться от неё передачи всех российских природных достояний, в частности, энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных и пр., и всей российской надприродной инфраструктуры в полное владение «транснациональных», а на самом деле панамериканских, корпораций. В силу чрезвычайной ограниченности экономических связей англосаксонского мира с Россией сделать это англосаксонскому миру в одиночку было невозможно.

Поэтому англосаксонский мир нашёл чрезвычайно сильное (в тактическом отношении) решение «убить сразу двух зайцев» в лице и ЕС, и России. На различные сектора российской витаномики и на российскую денежную систему были наложены жёсткие блокирующие санкции, сделавшие практически невозможным поступление энергоресурсов из России в ЕС и обратную оплату через мировые банки за эти поступления. Для того, чтобы государства ЕС, завязанные на получение дешёвых энергоресурсов из России, были вынуждены смириться с этими санкциями и даже поддерживать их, англосаксонский мир прибегнул к давно созданному в Европе, но доселе хорошо скрываемому *оккупационно-колониальному способу воздействия* на Европу [Захаров, 2022(н)].

В пункте 5.3 было описано послевоенное несамостоятельное европейское экономическое «чудо», вследствие которого государства ЕС оказались полностью несuverенными. Несамостоятельность созданного США после Второй Мировой войны европейского «чуда» тщательно скрывалась за вывеской якобы помощи в восстановлении экономики разорённой Европы по плану Маршалла. Однако эта «помощь» обставлялась так, что за большинством быстро поднявшихся немецких, итальянских и прочих компаний стояли англосаксонские технологии, финансы и управление. Эта изначальная послевоенная несамостоятельность европейских компаний со временем перешла в менее заметный, но достаточно прочный финансовый и технологический контроль над деятельностью этих компаний со стороны англосаксонских ТНК и со стороны властей США и Великобритании. Более того, послевоенная оккупация ведущих государств ЕС англосаксонским миром привела в итоге к тому, что почти вся политическая элита государств ЕС оказалась проатлантической, и поэтому принимающей несuverенность своих государств как обычную необходимость ради обеспечения атлантического единства. Всё сказанное привело к **роковой уязвимости ЕС**.

Вызванное указанными санкциями ограничение поступления энергоресурсов из России вызвало их нехватку внутри ЕС, что привело к чрезвычайному росту цен на газ, нефть, уголь, электроэнергию и пр. Оказалось,

что продолжение европейского (в особенности германского) экономического «чуда» было основано не столько на «помощи» по плану Маршалла, сколько на постоянных и дешёвых энергоресурсах из России. Поэтому непривычный упомянутый рост цен может постепенно привести к индустриальному «закату Европы» и к новому индустриальному «рассвету» союза AUKUS (Australia, United Kingdom, United States), что является одной из целей англосаксонского протекционистского проекта, описанного в пункте 2.8.

Таким образом, попытка англосаксонского мира быстро додавить патристичную Россию посредством введения блокирующих санкций привела к значительному ослаблению одного из его главных вещественно и мысленно производительных соперников (см. пункт 5.2).

Однако попытка англосаксонского мира преодолеть **утрату** своего полного контроля над мировыми энергетическими потоками закончилась неудачей. Если понимать многосмысловое высказывание Фридриха Ницше «Падающего – толкни» в таком созидательном смысле, как «Помоги не совсем чёткому неизбежному изменению свершиться в нужном тебе направлении», то Россия просто обязана была помочь англосаксонскому миру **навсегда утратить** указанный выше контроль. Поэтому Россия и воспользовалась указанной неудачей для того, чтобы начать действительно воплощать свой собственный *проект перевода мира в укладно справедливое состояние*.

Опишем этот проект и необходимые вменительные и воплотительные средства [Захаров, 2022(н)].

СОЗИДАТЕЛЬСКОЕ «ПРОКЛЯТИЕ» ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИЙСКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ «РЫЧАГ» ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ГЛОБАЛЬНОЙ УКЛАДНОЙ СЕГРЕГАЦИИ

Согласно пункту 5.11 в современном мире англосаксонским миром была создана глобальная пирамида укладно-сегрегационной эксплуатации, на вершине которой закрепился англосаксонский мир, создающий самые дорогие «высшие» мысленные ценности, в середине которой закрепились ЕС, Япония, Китай и др., создающие менее дорогие «средние» вещественно-мысленные ценности, а внизу закрепились Россия, государства объединения ОПЕК, Иран, Нигерия, Венесуэла и другие поставщики энергетических ресурсов, поставщики других природных ресурсов, поставщики продовольствия и др., создающие самые дешёвые «низшие» преимущественно вещественные ценности. Ясно, что не все последние государства готовы смириться с отведённым им англосаксонским миром самым низким экс-

плуатируемым местом в указанной глобальной пирамиде. Поэтому многие из них готовы примкнуть к широкой мировой *анти-эксплуатационной ресурсной коалиции*, которую Россия начала постепенно создавать в рамках указанного своего проекта. Упомянутые выше поставщики энергетических ресурсов уже сплотились в мощную мировую *анти-эксплуатационную энергетическую коалицию*.

Наличие созидательского «проклятия» человечества, изложенного в пункте 1.2, прекрасно объясняет то чрезвычайное ожесточение **в борьбе между государствами за контроль** над энергетическими и информационными ресурсами и их потоками, которая происходила в прошлом и происходит в современном мире. Только **совместный и одновременный** контроль и над теми, и над другими ресурсами и потоками является непременным условием непреодолимого мирового могущества государства.

Как описано в пункте 2.6, таким могущественным государством была в XIX веке Британская империя, которая осуществляла мировой контроль и над добычей и поставкой угля, и над созданием и использованием научных знаний и технологий. Таким государством также были во второй половине XX века США, осуществлявшие мировой контроль и над добычей и поставкой нефти, и над созданием и использованием информационных знаний и технологий.

В настоящее время это условие совместности и одновременный для Американо-Британского макроса оказывается не выполненным. Несмотря на полный контроль над мировыми информационными потоками, англосаксонский мир обладает энергетической **уязвимостью** в виде отсутствия полного контроля над мировыми энергетическими потоками, что лишает его статуса неоспоримости его мирового могущества.

Из сказанного следует, что произошедшее установление патриотичным российским руководством **контроля** над внутренними энергетическими ресурсами, значительными для влияния на мировую энергетическую конъюнктуру, и происходящее сейчас создание мировой анти-эксплуатационной энергетической коалиции дают современной России **энергетический «рычаг»**, достаточный (при его правильном использовании) для того, чтобы не только выдержать и преодолеть усиленное давление запада, но и добиться выхода России из глобальной пирамиды укладно-сегрегационной эксплуатации.

«ТОЧКИ ОПОРЫ» ДЛЯ РОССИЙСКОГО «РЫЧАГА»

Правильное использование «рычага» означает, что для достижения нужного результата нужно ещё иметь соответствующие «точки опоры».

Такие «точки опоры» современной России предоставило её **историческое наследие**.

Одну «точку опоры» предоставило её **пространственное историческое наследие** в виде огромного широтно растянутого российского государственного пространства с чрезвычайно длинной сухопутной и морской границей, влекущей за собой соприкосновение России с большим количеством сопредельных государств (см. пункт 6.1). Многовековое широкое взаимодействие России с этими государствами на всех её устроительных этапах (с. пункт 6.2) привело к тому, что вокруг России оказалось достаточное количество государств, не пожелавших поддержать описанное выше подавление России вопреки своим государственным интересам. Это государства составили **внешнюю «точку опоры»**, позволяющую на тактическом (однопоколенном) этапе ослабить воздействие наложенных на Россию западных санкций, направленных на чрезвычайно быстрое прекращение витаномического взаимодействия запада с Россией. Это прекращённое взаимодействие было отчасти заменено ускорением взаимодействия с Белоруссией, Китаем, Индией, Турцией, Ираном и другими государствами, которое ранее осознанно тормозилось компрадорско-либералистской прозападной консорцией (см. пункт 6.12).

Другую «точку опоры» предоставило **ресурсное историческое наследие**. Из-за обширности и природного разнообразия своего пространства (см. пункт 6.1) Россия обладает таким количеством разведанных, но ещё неисчерпанных природных богатств, которое делает возможным её стратегическое (многопоколенное) **самообеспеченное и самодостаточное существование** (автаркию). Про автаркию больших пространств писал немецкий экономист Фридрих Лист (1789-1846) в своей книге «Национальная система политической экономии» [Лист, 2005]. Представления Листа ненавидимы адам-смитовскими эпигонами с их «невидимой рукой мирового рынка» (см. пункт 5.12). Возможность перехода современной России к автаркии была обоснована в книгах [Паршев, 2001] и [Кобяков, Восканян, 2021]. Приведём мнение А.Б. Кобякова по этому поводу: «Сейчас соотношение экспорта (импорта) к ВВП России, исчисленного с учетом паритета покупательной способности, составляет 25-30% (усредненное значение за последние 15-20 лет). То есть сейчас в среднем самообеспеченность России составляет 70-75%. Я считаю, что указанное выше ресурсное историческое наследие России позволяет долю экспорта (импорта) достаточно быстро снизить в 2,5-3 раза. И тогда самообеспеченность России составит 90%. Если выровнять исходные условия производства через корректирующую экономическую политику, то мы получим собственное производ-

ство, удовлетворяющее практически 95% внутреннего спроса. Ясно, что 100-процентной собственной автаркии Россия не может достигнуть. Но такая макрорегиональная автаркия может быть достигнута в рамках макрорегиональной интеграции и кооперации» (см. пункт 6.7). Препятствия на этом пути описаны в конце пункта 6.9.

Ещё одну «точку опоры» предоставило **технологическое историческое наследие**. Несмотря на все изъёмы крепостнического и социалистического устроительных проектов (см. пункт 6.2) именно на этих исторических этапах было создано такое научное, военное и технологическое наследие, которое смогло в некоторой мере пережить этап либералистического расхищения и разорения (см. пункты 6.4-6.8). Это наследие начало воссоздаваться и даже приумножаться (например, в военно-промышленной, военной, космической и пр. сферах) на патриотическом этапе (см. пункт 6.12) и позволило обеспечить России частичную **внешнюю** защищённость (см. пункт 2.9) от возможности её быстрого покорения чисто извне. К сожалению, преодолеть возможность совместного покорения России извне и изнутри посредством самосдачи компрадорской части знати западу пока не удалось (см. начало пункта 7.2).

РОССИЙСКИЙ ПРОЕКТ ПОВОРОТА МИРА ОТ АНТИ-СУВЕРЕННОЙ СЕГРЕГАЦИОННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ К СУВЕРЕННОЙ АНТИ-СЕГРЕГАЦИОННОЙ МАКРОРЕГИОНАЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ

Из сказанного следует, что из всех современных энергоресурсных государств все перечисленные «точки опоры» одновременно имеются только у России. Поэтому именно она оказалась во главе **движения справедливо-го несогласия**, объединяющее государства, несогласные с англосаксонской глобальной пирамидой укладно-сегрегационной эксплуатации и поддерживающие благородную цель **поворота мира к укладно справедливому пребыванию**. Каково же это не только желаемое, но и возможное пребывание?

Как сказано в пункте 6.9 быстро полностью разрушить сложившуюся глобальную англосаксонскую систему межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации пока никто в мире не в состоянии. Поэтому Россия и государства, желающие освободиться от этой эксплуатации, должны вступать в торговые взаимоотношения не в рамках всего глобального англосаксонского параномы, а преимущественно в рамках более узких собственных **анти-сегрегационных макрорегиональных кооперантов** (см. пункт 2.8), состоящих только из дружественных государств, заинтере-

сованных в собственном справедливом укладно анти-сегрегационном товарном обмене. Одними из таких перспективных кооперантов в настоящее время являются ЕАЭС (Евразийский экономический союз), БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно Африканская Республика) плюс Аргентина, Египет, Эфиопия, Саудовская Аравия, Иран и Объединённые Арабские Эмираты, ШОС (Россия, Китай, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Индия, Пакистан) и др.

Поэтому современная патриотичная Россия не только испытывает необходимость, но и имеет достаточные возможности для поворота мира от *анти-суверенной сегрегационной глобализации* к *суверенной анти-сегрегационной макрорегиональной кооперации*.

Что нужно тактически и стратегически делать, чтобы очередная попытка запада подчинить Россию оказалась для него неудачной, и чтобы патриотичная Россия, используя свой энергетический «рычаг» и свои «точки опоры», не только выстояла под описанным давлением, но и перешла на устойчивый путь самостоятельного эпохального (великопоколенного) развития, а также помогла повороту мира к указанному укладно справедливому пребыванию, рассматривается в предыдущих пунктах этой главы, а также в пункте 7.2.

ОТ ВЕЛИКОГО ПРОШЛОГО ЧЕРЕЗ СМУТНОЕ НАСТОЯЩЕЕ В ЧАЕМОЕ БУДУ- ЩЕЕ!

Глава 7. Чаесть

В предыдущей главе было показано, что «Исконная Россия» задает строгие преобразовательные рамки для «**Правильно** изменяющейся России». Поэтому в этой главе излагается цельное, связанное и обоснованное представление о необходимом и возможном направлении бытия России, выстроенное в соответствии с **пониманием и учётом её исторически накопленной сознательно-подсознательной исконной сущности** (см. подпункт 1.6.1).

Обобщённо можно сказать, что в этой главе даётся ответ на второй основной вопрос русской интеллигенции: «Что делать?».*

7.1. Бытийный код и бытийная идея России. *Бытийный код России. Историческая созидательность бытийного кода. Разрушение бытийного кода России в результате перестройки. Подавление наследования бытийного кода как область текущих интересов внешних государств и внутренних групп. Национальная идея и её выявление. Бытийная идея России как её явленная национальная идея*

БЫТИЙНЫЙ КОД И БЫТИЙНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

По-видимому, само возникновение, а также само бытие России было напрямую связано с такими архетипами бытия её народа, как *архетип созидания блага, архетип приумножения рода, архетип возвышения духа, архетип устроения лада, архетип удержания мира, архетип освоения земли, архетип стремления к правде, архетип преданности делу, архетип приверженности к чести*. Будем называть их коротко **архетипом блага, архетипом рода, архетипом духа, архетипом лада, архетипом мира, архетипом земли, архетипом правды, архетипом дела и архетипом чести**, соответственно.

Слаженную совокупность этих архетипов бытия естественно назвать **бытийным кодом России**, а их совокупный памятный образ (мем) можно назвать **бытийной идеей России** [Захаров, 2011(г, д)].

* «Что делать?» – роман Н.Г. Чернышевского 1863 года.

Эти типы бытия зародились, по-видимому, ещё на семейном этапе развития, а на родовом этапе они уже стали архетипами. Без этих типов бытия значительное увеличение населения Восточной Европы и Сибири с их скудным прибавочным продуктом вряд ли было возможно.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СОЗИДАТЕЛЬНОСТЬ БЫТИЙНОГО КОДА РОССИИ

На протяжении всей истории России указанные выше архетипы бытия под влиянием различных внутренних и внешних обстоятельств иногда «засыпали», однако после этого непременно наследовались снова. **И тогда, когда наследовался бытийный код целиком, его проявление оказывалось созидательным для России** [Афанасенко, 2001, 2003, 2006].

Действительно, наследование архетипов блага и рода приводило к росту населения. Наследование архетипа духа приводило к осознанию преемственности и связности поколений, обязывало новые поколения не только сохранять наследуемые духовные, нравственные и культурные основы прежних поколений, но и развивать и обогащать их в сторону возвышения. Наследование архетипа лада обеспечивало населению соборность, согласие, соразмерность, мир, порядок и пр. Наследование указанных архетипов и архетипа земли приводило к тому, что прирастающее, духовно-родственное и слаженное европейское население отселялось на свободные земли и оседало на новой земле, вступая в согласие с соседствующими народами и обеспечивая общий лад и мир. Наследование архетипа правды (правильной веды) приводило к тому, что отселяющееся население не шло ни к кому в подданство, а старалось жить по заветам предков. Наследование архетипа дела приводило к удержанию, освоению, обустройству и защите расширяющегося государственного пространства, придавало воле крепость. Наследование архетипа чести укрощало хищническое отношение к земле, обуздывало разрушительное своеволие, придавало делу устойчивость и достоинство.

В результате постоянного наследования бытийного кода российское государство в течение столетий устойчиво расширялось и крепло. Наоборот, подавление наследования хотя бы одного из этих архетипов приводило к тяжёлым последствиям для России. Приведём один пример из недавней российской истории.

РАЗРУШЕНИЕ БЫТИЙНОГО КОДА РОССИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕРЕСТРОЙКИ

Во время перестройки бытие России по ЧЕСТИ оказалось очень затруднённым, а зачастую и вовсе невозможным. В качестве опосредованного следствия это привело к потере ЗЕМЛИ. Кроме того, ПРАВДА была отменена, и это породило воровство, грабёж, обман (достаточно вспомнить ограбление бесчестным сверхвольным меньшинством подавляющей части населения России, произведённое посредством приватизации и, в частности, ваучеризации). В результате развалилось ДЕЛО: встали предприятия, заросли поля, разрушилась инфраструктура страны. РОД перестал размножаться, народ начал вымирать. ДУХ народа перестал возвышаться и передаваться новым поколениям. ЛАД был разрушен, сплочённый народ разложился на множество не понимающих, враждующих и не признающих друг друга групп. На место МИРА пришли войны.

КОМУ БЫЛО ВЫГОДНО РАЗРУШЕНИЕ БЫТИЙНОГО КОДА?

Исчерпание возможностей получения высоких прибылей на технологическом укладе, связанном с микроэлектроникой и информационными технологиями, стало очевидным на Западе уже в конце 70-х годов прошлого века. В связи с этим были предприняты гигантские усилия, направленные на разрушение бытийного кода Советского Союза и созданного на его основе Совета Экономической Взаимопомощи. Осуществленное внешними и внутренними силами разрушение бытийного кода привело к катастрофическим последствиям сначала для СЭВ, а затем и для СССР. Однако оно оказалось чрезвычайно выгодным для ряда зарубежных стран и внутренних групп. Покажем это на примере ДЕЛА.

«Внезапное» открытие стран Восточной Европы и бывших республик Советского Союза привело к открытию «второго дыхания» у новой экономики Запада. Появились огромные ещё не освоенные рынки сбыта производимой информационно-технологичной продукции. Норма прибыли при продаже этой продукции на новые рынки снова стала высокой, поскольку вышеупомянутые страны, «вступившие» на путь рыночной экономики, совершенно не знали истинной стоимости своих содержательных достояний и обменивали их с беспечной лёгкостью на информационно-технологичные «игрушки» типа персональных компьютеров и мобильных телефонов. Кроме того, в обмен на реальные содержательные достояния эти страны сплавлялась излишняя долларовая масса.

Из сказанного следует, что разрушение ДЕЛА в высокотехнологичных отраслях народного хозяйства оказалось чрезвычайно выгодно США и в меньшей степени для ЕС и Японии. А также российским импортёрам соответствующей зарубежной продукции.

Помимо этого, разрушение ДЕЛА в производстве товаров широкого потребления оказалось чрезвычайно выгодно для Китая, поскольку на открывшиеся территории Советского Союза и государств Восточной Европы хлынул огромный поток дешёвых китайских товаров. А также, как и выше, российским импортёрам этой продукции.

Действие импортёров было бы не столь масштабным без соответствующей деятельности экспортёров. Именно они доставляют в государство валюту, на которую за рубежом приобретаются соответствующие импортируемые товары. Деятельность импортёров и экспортёров была бы невозможной без посреднической роли банков. Поэтому банки, осуществлявшие взаимодействие между экспортёрами, ввозившими в государство валюту, и импортёрами, приобретавшими на эту валюту зарубежные товары, процветали в огромной степени.

Таким образом, разрушение внутреннего ДЕЛА оказалось чрезвычайно выгодно российским экспортёрам, импортёрам и банкам и указанным выше государствам (см. также пункт 6.8).

ПОДАВЛЕНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ БЫТИЙНОГО КОДА КАК ОБЛАСТЬ ТЕКУЩИХ ИНТЕРЕСОВ ВНЕШНИХ ГОСУДАРСТВ И ВНУТРЕННИХ ГРУПП

Естественно, что те зарубежные государства и внутренние группы, которые оказались в наиболее выгодном положении от осуществлённого разрушения бытийного кода, **будут и далее в своих интересах стараться сохранять создавшееся положение.**

С этой целью указанными силами продолжается **подавление наследования бытийного кода.** В частности, это делается путём **замещения** бытийной идеи (т.е. памятного образа бытийного кода) мысленными образами, присущими другому менталитету (см. подпункт 1.6.1).

Памятный образ **созидания блага** замещается образом **безудержного потребления.** Памятный образ **приумножения рода** замещается образом **жизни для себя.** Памятный образ **возвышения духа** замещается образом **пленительной вседозволенности.** Памятный образ **устроения лада** замещается образом **вражды всех против всех.** Памятный образ **родной земли** замещается образом **лучшей земли.** Памятный образ **правды** замещается образом **законности.** Памятный образ **дела** замещается образом **успеха.** Памятный образ **чести** замещается образом **выгоды.**

Эти и другие вменяемые образы носят для господствующего класса, несомненно, притягательный характер; но для России в целом они приводят к **разрушительным** последствиям. Подавляя наследование бытийного

кода, транснациональная воздействующая система обрекает Россию к потере витаномического, а затем и политического суверенитета (см. пункт 6.5).

Ясно, что преодолеть постепенную потерю суверенитета невозможно, не осознав, какова **общая цель развития** государства и его народа на многопоколенном промежутке времени. Явно заметное **нежелание** населения современной России защищать «исторические завоевания либерализма и компрадорства в России» от внешних и внутренних посягательств **вынуждает** её господствующие слои к поиску какой-либо примиряющей, скрепляющей и **целесолагающей** национальной идеи.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ЕЁ ВЫЯВЛЕНИЕ

Национальная идея – это совокупный свод **всех** нравственных сознательно-подсознательных смысловых ценностей, отражающий всё предыдущее бытие народа до настоящего времени и побуждающий народ к совместному великопоколенному защитительному (см. пункт 6.12) развитию.

Явленная национальная идея – это некоторая выявленная и провозглашённая часть национальной идеи, удовлетворяющая следующим условиям: 1) будущность; 2) целенаправленность; 3) вневременность; 4) преемственность; 5) созидательность; 6) объединительность; 7) побудительность; 8) образность; 9) цельность; 10) привлекательность; 11) понятность; 12) передаваемость.

Поясним перечисленные условия.

Условие **будущности** означает, что явленная национальная идея должна призывать народ к движению, и направление движения должно быть устремлено вперед, в будущее.

Условие **целенаправленности** означает, что явленная национальная идея должна указывать цели жизни народа, включать в себя смыслы и ценности жизни.

Условие **вневременности** означает, что явленная национальная идея не должна быть ограничена какими-либо временными рамками и какими-либо текущими интересами, а должна опираться на весь исторический опыт народа, его обычаи и привычки. Поэтому национальная идея должна в основе своей быть архетипичной.

Условие **преемственности** означает, что явленная национальная идея для достижения народом указанных целей должна связывать поколения друг с другом в неразрывную цепь так, чтобы каждое поколение понимало свою меру ответственности за их достижение.

Условие *созидательности* означает, что явленная национальная идея должна обязывать новые поколения не только сохранять наследуемые мысленные и вещественные достижения прежних поколений, но и развивать и обогащать их в сторону возвышения, а не понижения.

Условие *объединительности* означает, что явленная национальная идея должна сплачивать и слаживать народ для совместного достижения указанных целей.

Условие *побудительности* означает, что явленная национальная идея должна побуждать и воодушевлять народ жить в соответствии с провозглашёнными смыслами. Она должна вызывать самоуважение народа.

Условие *образности* означает, что явленная национальная идея должна быть признаваемой и узнаваемой.

Условие *цельности* означает, что явленная национальная идея должна отражать смыслы, которые неразрывно связаны друг с другом так, что при отбрасывании некоторых из них исчезает не только общая смысловая ценность, но и возможность достижения указанных целей.

Условие *привлекательности* означает, что явленная национальная идея должна быть привлекательной для подавляющего большинства народа. Явное и показное её отторжение должно вызывать в обществе чувство неприличия.

Условие *понятности* означает, что явленная национальная идея должна быть понятной без особенного разъяснения, простой для схватывания общего смысла. При этом каждый мог бы находить в ней своё особенное понимание, однако, не противоречащее пониманию другого. Для этого провозглашённые смыслы должны, по возможности, быть узнаваемыми всеми поколениями.

Условие *передаваемости* означает, что явленная национальная идея должна легко передаваться предыдущими поколениями новым поколениям и при этом должна восприниматься новыми поколениями как нечто ненасильственное и естественное. При этом лёгкость должна присутствовать при любом виде передачи: устной, письменной, зрительной и пр.

ВОЗМОЖНОЕ ЗАДЕЙСТВОВАНИЕ БЫТИЙНОЙ ИДЕИ РОССИИ

При выявлении национальной идеи особенно важным является выбор той твёрдой глубинной основы, опираясь на которую можно задавать великопоколенное защитительное целеполагание народа. По-видимому, такой самой глубинной и твёрдой основой является само **бытие** народа.

Поскольку это бытие явлено через народный мысленный мир, возникает естественный вопрос: на чей мысленный мир в выявлении бытия народа можно опираться? На мысленный мир только существующего поколения или вдобавок на мысленный мир всех предшествовавших поколений? Естественно считать, что нет никаких оснований принижать мысленный мир близких и далёких предков. Поэтому самым честным и достойным целеполаганием может быть целеполагание, опирающееся на **всё предыдущее бытие** народа, отражённое в хранящихся в сознании и подсознании народа памятных образах (мемах) архетипов и стереотипов его бытия.

Покажем, что бытийная идея России, как памятный образ её созидательного исторически оправдавшегося бытийного кода, может быть взята за явленную национальную идею России.

Бытийная идея, если снять её подавление и замещение, способна постепенно снова воссоздать архетипы БЛАГА, РОДА, ДУХА, ЛАДА, МИРА, ЗЕМЛИ, ПРАВДЫ, ДЕЛА и ЧЕСТИ. А значит, и перевести страну на путь созидательного великопоколенного защитительного развития.

Более того, этот перевод можно было бы значительно ускорить, если вполне намеренно пробуждать в народной памяти (сознательной и подсознательной) **высокий образ** указанных архетипов. Это могло бы содействовать более быстрому поднятию бытийной идеи на сознательный уровень мышления российского общества. И тем самым, обеспечить более быстрое воссоздание самого бытийного кода.

При намеренном пробуждении бытийной идеи можно было бы задействовать нравственное наставление **«Честное дело на правдивой земле для созидания блага, приумножения рода, возвышения духа, устройства лада и удержания мира»**, которое в предельно сжатом виде отражает саму суть бытийной идеи России.

Бытийная идея **удовлетворяет всем** перечисленным выше условиям для явленной национальной идеи. Действительно, приумножение РОДА, возвышение ДУХА и устройство ЛАДА являются вневременными целями, направленными в будущее. ДЕЛО на ЗЕМЛЕ обеспечивает преемственность и созидательность. РОД, ДУХ, ЛАД и МИР, как самые первичные человеческие принадлежности обеспечивают объединительность.

Памятный образ РОДА и ДУХА, ЛАДА и МИРА, ЗЕМЛИ и ПРАВДЫ, ДЕЛА и ЧЕСТИ, отражённый в приведённом выше наставлении, для большинства россиян является самоосознаваемым и побудительным, а для иностранцев является узнаваемым: достаточно вспомнить их вывод о «загадочной русской душе». Цельность бытийной идеи была показана выше на примере начального разрушения одного только представления о ЧЕ-

СТИ, произведённого во время перестройки. ЧЕСТНОЕ дело на ПРАВДИВОЙ земле до сих пор, несмотря на многолетнее подавление и замещение, является привлекательным несбыточным чаением большинства народа. ЛАД в многонациональной, многосословной и многоклассовой России является одной из важнейших желаемых ценностей. МИР для России, страшно пострадавшей в войнах двадцатого века, является непреходящей ценностью.

Отражение бытийной идеи в виде приведённого выше нравственного наставления обеспечивает необходимые понятность и передаваемость, как на уровне одной личности, так и на уровне народа.

7.2. Объединительный (гармоничный) проект для России. *Невозможность самостоятельного развития без воплощения собственного бытийного замысла. Субъектное предназначение гармоничного проекта и идеологии синтетизма. Российский консерватизм как преодоление западного глобализма. Целевой уровень. Сверхцель. Бытийная стратегия. Бытийная цель. Нравственный уровень (возвышение духа). Совокупное воздействие эгоизма и альтруизма на нравственное бытие общества. Сочетание свободы и справедливости, вольности и честности, прав и обязанностей. Воспитание и образование народа. Независимая наука и собственные способы её оценивания. Культурная независимость народа. Содержательный уровень (созидание блага, приумножение рода). Необходимость собственного содержательного созидания. Опора на белорусский жизненный уклад. Воссоздание полноценной трёхукладной жизненности. Суверенизация вменительного уклада. Воссоздание двухсистемной гармоничности созидательности. Обустройство внутреннего пространства и размножение народа. Общественный уровень (устроение лада). Двухуровневое слаженноправство (симфократия) в России. Обще учрежденческое присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Национализация российской «элиты». Общее пользование природными достояниями. Державный уровень (удержание мира). Защита государства. Внешняя интеграция и кооперация как преодоление глобальной сегрегации и эксплуатации. Третья сила: к созданию Большого Евразийского объединения. Ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы, которые Россия может предложить миру*

Под **бытийным замыслом (экзистенциальным проектом)** для России понимается цельное связанное обоснованное оценочное представление о текущем устроении и необходимом созидательном направлении

её бытия во всех её проявлениях: от всего государства в целом до отдельных её жителей.

Ниже мы в общих чертах опишем *объединительный (гармоничный, гармонический) бытийный проект для России* (см. [Захаров, 2021(д), стр. 475-500], [Захаров, 2021(ж)], [Захаров, 2022(а)]). Близкий по духу проект обстоятельно изложен в книге [Кобяков, Восканян, 2021].

НЕВОЗМОЖНОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ БЕЗ ВОПЛОЩЕНИЯ СОБСТВЕННОГО БЫТИЙНОГО ЗАМЫСЛА

В пункте 1.4 было описано, что изменение бытия (бытийного) общества происходит после появления **внешних запускающих** связей общества с его содержательной средой и последующего отклика общества на это появление. Ответ и изменение после рубежного времени осуществляют полномощные консорции, сплочённые привлекательно-возможностной устремлённостью на вменение и воплощение соответствующих **после запускных (ответных)** мнимых образов (фантропий, проектов) и обладающие необходимыми вменительными и воплотительными средствами. Именно полномощные консорции, обладающие своими фантропиями и тем более проектами, являются направителями общественного развития.

В пункте 6.4 было описано, что в итоге «перестройки» Россия была включена в либералистско-глобалистский мировой проект, разработанный сверхполномощной американско-британской суперконсорцией с центром в США. В пункте 6.5 было описано, что в итоге воплощения этого проекта в послеперестроечной России образовались полномощные конвиксии: добывающая, экспортирующая (вывозящая), импортирующая (ввозящая), продающая и банковская. Владетельные члены учреждений, входящих в эти судьбоносные единицы, составили присвоительный класс (см. пункт 5.8) и **прибыльную часть населения России** (см. пункт 6.5). Прибыльная Россия включает в себя весьма малую часть населения, но преобладающую часть общественного богатства. Вследствие этого выделилась противоположная **убыльная часть населения России**. Убыльная Россия включает в себя преобладающую часть населения, но весьма малую часть общественного богатства. Между ними располагается **восполнительная часть России**, незначительная и по численности (*средний класс*), и по совокупному общественному богатству.

В пункте 6.12 было описано, что под влиянием внешних запускающих связей в виде антироссийских санкций и новой «холодной» войны со стороны внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5) произошло разделение управляющей системы и присвоительного прибыльного класса на

компрадорскую, патриотичную и эгоистичную части. Дальние помыслы первой и второй частей совершенно различны. У третьей части дальних помыслов просто нет.

Первая часть направляется сверхполномощной панамериканской суперконсорцией и обеспечивает воплощение в России **внешнего** либералистско-глобалистского мирового проекта. Поэтому при условии **свободного** поступления вменительных, воплотительных и подавительных средств от этой суперконсорции компрадорская часть может вновь стать полномощной, какой она была в 1985-2007 годы.

Вторая часть противодействует первой части и следует своим собственным ещё не совсем чётким державно-патриотичным помыслам (фантропиям в понятиях пункта 1.4). Но она пока не является полномощной. Третья часть старается «по-тихому обойти» и управляющую систему государства, и две другие части.

Патриотичная часть целеносной знати и патриотичная верховная система взялись за **самостоятельное развитие** России, опираясь на недоверчивый исконно патриотичный глубинный народ России (см. подпункт 2.2.1). К сожалению, побудительная мощь смутно очерченных фантропий значительно уступает побудительной мощи разработанных и подготовленных к воплощению проектов (см. пункты 1.4 и 1.5). Тем более, она уступает побудительной мощи проектов, уже воплощаемых сверхполномощной панамериканской суперконсорцией (см. пункты 1.5 и 2.8).

Поэтому в условиях опоры компрадорской части целеносной знати на тщательно разработанный либералистско-глобалистский мировой проект, воплощаемый указанной суперконсорцией, длительное и устойчивое **самостоятельное** развитие России без разработки, вменения и воплощения патриотичной частью целеносной знати собственного бытийного проекта и без перехода на основе этого проекта этой части в полномощное состояние **просто невозможно.**

Текущее положение с таким проектом у российского руководства видно из следующей цитаты: «За последние 20 лет российским руководством было предъявлено немало идей, которые поддерживает большинство россиян – защита суверенитета страны, сильные позиции во внешней политике, стремление к многополярному миру, противостояние «единственно верным» западным ценностям, представление о России как об уникальной цивилизации, отстаивание исторической правды, поддержка армии, уважение к традициям.

Но все это не сформировало внятную модель будущего. Если мы строим социальное государство – почему в реальности у нас дичайшее соци-

альное расслоение и неприемлемый уровень бедности? Если мы строим либертарианский капитализм – зачем мы пытаемся его соединить с консервативными ценностями? Даже независимая внешняя политика во многом ситуационна и часто противоречит сама себе. Всё это признаки отсутствия системного представления о пути развития страны хотя бы на ближайшие 20-30 лет» [Кобяков, Восканян, 2021, стр. 87-88].

СУБЪЕКТНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ГАРМОНИЧНОГО ПРОЕКТА И ИДЕОЛОГИИ СИНТЕТИЗМА. РОССИЙСКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ ЗАПАДНОГО ГЛОБАЛИЗМА

Гармоничный проект представляет не совсем чёткие помыслы патриотичной части целеносной знати и глубинного народа (см. подпункт 2.2.1), отрывочно изложенные в большом количестве речей, статей и предложений, в строгом, цельном, связном, причинно-следственно обоснованном, сравнительно-оценочном и по возможности убедительном и привлекательном виде.

Из сказанного следует, что этот проект **предназначен** в первую очередь для **патриотичной части** населения России для его вменения и воплощения в России с привлекательно-возможностной нацеленностью на то, что по мере его воплощения патриотичная часть будет становиться всё более обширной, сплочённой и полномощной и в итоге добьётся установления в России устойчивого долговечного гармонического бытийного строя, превосходящего по долговечности и крепостнический, и социалистический, и либералистический строй (см. пункт 6.2).

Определим теперь, для кого ещё предназначается гармоничный бытийный проект, и кто ещё может стать его приверженцем.

Компрадорская часть целеносной знати опирается на столичное горожанство, связанное с зарубежными источниками своего благополучия, на незрелую молодёжь, воспитанную на эгоистическом поведенческом уставе, описанном в пункте 6.2, а также на «свободное» эгоистичное население, находящееся в «серой зоне» и старающееся «по-тихому обойти» государственный надзор.

Патриотичная часть опирается на восполнительную Россию (средний класс), описанную в пункте 6.5, а также на население старше пятидесяти лет, испытывавшее на себе все ужасы, предательства и обманы «перестройки» и либералистического правления, и поэтому благодарное патриотичной верховной системе за установленное относительное благополучие.

Обобщённо можно сказать, что в столицах **общественная поддержка** у двух указанных частей примерно **равна**.

При этом существует ещё недоверие, зависть и даже ненависть глубинного народа к «зарвавшимся» жителям столицы, «жирующим» на общенародных достояниях. Поскольку исконно патриотичный глубинный народ проявляет себя только во время больших общественных потрясений, близоруко и бессмысленно вымещая свою накопившуюся ненависть на представителях предыдущего присвоительного класса, постольку его поддержку, описанную в пункте 6.12, патриотичная часть почти никак не может использовать, кроме поддержки на выборах.

Общественная мощь частей целеносной знати проистекает из совокупностей содержательных, распорядительных, верховных, обеспечительных или сочетательных *бытийных достояний* и *бытийных возможностей* владения-ведения, распоряжения и пользования этими достояниями, находящихся «в руках» представителей этих частей (см. пункты 2.2, 3.1 и 6.5). Укажем в самых общих чертах эти достояния и возможности для рассматриваемых частей.

Внутренними бытийными достояниями компрадорской части являются все присвоенные её представителями богатства СССР. Соответствующие бытийные возможности проистекают из того, что после «перестройки» на все уровни содержательной, совокупной распорядительной, обеспечительной и сочетательной систем новой России компрадорской верховной системой были расставлены представители этой части. Особенно это касается банковской сферы, сферы культуры и науки, СМИ, интернета и пр. При этом эти внутренние возможности опираются на огромные бытийные достояния и изощрённые бытийные возможности **всей** внешней воздействующей системы (см. пункт 6.5).

Внутренними бытийными достояниями патриотичной части являются некоторые «принадлежащие» государству, т.е. находящиеся в его частичном владении-ведении, учреждения (см. пункт 3.1). Соответствующие бытийные возможности проистекают из того, что на некоторые уровни содержательной, совокупной распорядительной, верховной, обеспечительной и сочетательной систем патриотичной России были постепенно расставлены представители этой части или эгоистичной части. Особенно это касается силовой сферы.

Обобщённо можно сказать, что в стране **общественная мощь** у двух указанных частей примерно **равна**.

Компрадорская часть была полномощной, т.е. обладала необходимыми вменительными, воплощенными и подавительными средствами (см. пункт 1.4), в 1985-2007 годах, когда расхищала огромные достояния СССР и брала огромные займы за рубежом, вгоняя Россию в непомерные валют-

ные долги. В настоящее время она перестала быть полномощной. Однако и патриотичная часть тоже не является полномощной.

Поэтому две **противоборствующие** части находятся в состоянии наличного равенства общественной поддержки и общественной мощи. Поскольку они не являются полномощными, постольку это равновесное состояние является неустойчивым в том смысле, что даже малое **случайное** (см. подпункт 1.6.4) изменение содержательной среды (доходы от продажи нефти, вирусная эпидемия и пр.) и следственное изменение общественной поддержки или общественной мощи одной из консорций может обрушить это равновесие.

В описанном состоянии неустойчивого равновесия большое значение приобретают происходящие не случайные, а **причинные** изменения общественной поддержки и общественной мощи каждой из частей.

Предпринятое после 2014 года геополитическое наступление запада на патриотичную верховную систему, патриотичную и даже эгоистичную части знати, описанное в пунктах 6.12 и 6.14, приводит к тому, что всё большая зрелая часть эгоистичной части знати постепенно «прозревает» и вынуждается к переходу в патриотичную часть или к её поддержке.

В то же время происходящая естественная смена поколений приводит к тому, что доля пожилого патриотичного населения, благодарного патриотичной верховной системе за избавление от ужасов «перестройки» и либералистического правления, уменьшается, а доля молодого эгоистичного населения, не испытавшего на себе этих ужасов и поэтому не испытывающая чувства указанной благодарности, увеличивается.

Более того, запоздалое и замедленное сплочение патриотичной части и отсутствие в её руках собственных средств массового вменения и, в особенности, социальных сетей (см. подпункт 6.12.4) привело к тому, что эта увеличивающаяся доля молодого эгоистичного населения воспитывается **зарубежными** могущественными социальными сетями, не подконтрольными российской управляющей системе. Поэтому значительная часть указанного населения воспитывается в духе недоверия к патриотизму и к патриотичной верховной системе.

Из всего сказанного выше следует, что важной **спланирующей задачей**, стоящей в настоящее время перед каждой из противоборствующих частей, является: 1) **перетягивание** на свою общественную поддержку молодой части эгоистичной консорции, в особенности молодёжи столичных городов, и зрелой части эгоистичной консорции, ранее не вовлечённой в описанное противоборство, и 2) **привлечение** бытийных достояний и бытийных возможностей эгоистичной части в свою общественную мощь.

Излагаемый ниже гармоничный проект направлен на помощь патриотичной части целеносной знати в решении стоящей перед ней спланирующей задачи для того, чтобы она превратилась в **полномощную консорцию**.

Гармоничный проект призван объединить как сторонников «капитализма», так и сторонников «социализма», как любителей «свободы», так и любителей «крепкой руки государства», как эгоистов, так и альтруистов, как людей выгоды, так и людей долга; объединить на некоторой общей слаженной основе, на которой каждый из перечисленных людей может найти своё место. Обобщённо говоря, объединить подавляющую по численности золотую сердцевину российского народа на **идеологии синтетизма**, т.е. гармоничного сочетания личного бытия и преуспевающего государственного бытия и преуспевающего, придающего бытию народа в государстве отточенную в извечности и вечности **направленность** в чаемое будущее и текущую подвижную **приспособляемость** ко всем возможным затруднениям при его достижении (см. пункты 1.3.3 и 5.5).

Таким образом, данный гармоничный проект предназначен для объединения и сплочения золотой сердцевины народа вокруг патриотичной части целеносной знати, которую нарастающее давление внешней воздействующей системы **вынуждает** обращаться к собственному тщательно разработанному бытийному проекту.

Естественно, что после разрушительного отклонения в результате перестройки российского общества к заботе только о личном бытии и преуспеивании вернуть общество к заботе о государственном бытии и преуспеивании достаточно трудно. Для того, чтобы российское общество стало исполновать указанную выше **идеологию синтетизма**, в настоящее время требуется некоторое ограничение безбрежной личной свободы и побуждение к заботе об общем благе, как со стороны дальновидной части общества, так и со стороны дальновидной части верховной системы.

Поэтому для преодоления вменённой подчинительной **идеологии западного глобализма** (см. пункт 2.8) на начальном этапе обращения к наступательной идеологии синтетизма необходимо опираться на переходную защитительную **идеологию российского консерватизма**. Эта защитительная идеология изложена в книге [Кобяков, Восканян, 2021].

При всей её временной важности идеология российского консерватизма не направлена в стратегическое будущее. Поэтому она может приниматься только в качестве переходной однопоколенной к некоторой многопоколенной идеологии синтетизма для будущей России.

7.2.1. Целевой уровень объединительного проекта

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАЯ СВЕРХЦЕЛЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ РОССИИ

В объединительном проекте **объединительная сверхцель существования России в XXI веке** задаётся посредством сверхцелевого объединительного установочного идеала *«И я, и мы, и наша Россия должны быть и преуспевать!»*.

Эта сверхцель основана на извечной и вечной склонности к гармонии эгоизма и альтруизма в обществе, описанной в подпункте 1.3.3. После всех разлаженностей предыдущих устроительных проектов, описанных в пункте 6.2, этот идеал в наилучшей степени отражает необходимую России **слаженность и объединительность устремлений** преимущественного большинства её жителей, вытекающую из всего сложного предыдущего бытия государства.

БЫТИЙНАЯ СТРАТЕГИЯ

Сам выбор сверхцели существования России в XXI веке, описанный выше, уже частично определяет и выбор возможной стратегии достижения этой цели.

Слово «стратегия» можно понимать по-разному. Мы будем понимать её в следующем смысле. *Стратегия (в широком смысле)* – это, во-первых, выбор, постановка и общий замысел достижения некоторой сложной отдалённой, но достижимой цели на многопоколенном промежутке времени (*стратегия целеполагания, доктрина*), и, во-вторых, общий перечень последовательных мер, которые могут и должны обеспечить достижение поставленной цели на этом промежутке времени (*стратегия достижения*).

Если мы в качестве цели выбираем созидательную идею, вытекающую из всего бытия России, то и замысел достижения этой цели естественно выстраивать, опираясь на это **бытие**, проявляемое в её судьбоносной сущности (см. подпункт 1.6.1), т.е. в её бытийной, исконной и чаемой сущностях, очерченных в первой главе. Такую стратегию России можно назвать **бытийной стратегией**.

Далее мы исходим из того, что никаких чрезвычайных изменений содержательной среды человечества (см. пункт 1.2), качественно **отличных** от изменений, происходивших в **прошлом**, в настоящее время не предви-

дится (*футуристическое кредо*)¹. Поэтому **нет особых оснований готовиться к чему-то качественно новому, не имеющему никаких аналогов в истории человечества**. Следовательно, если в прошлом и настоящем России удавалось сохранять своё бытие, то вполне естественно доверять её судьбоносной сущности и опираться на неё.

Отсюда непосредственно следует, что основой **бытийной стратегии России** должна быть устремлённость, нацеленность на воплощение объединительного установочного идеала «И я, и мы, и наша Россия должны быть и преуспевать!» с обязательным учетом её судьбоносной сущности, неумолимо задающей предельные рамки возможного устойчивого благополучного бытия, выход за которые неоднократно приводил страну к катастрофическим последствиям (см. пункт 6.2).

Поэтому Россия, как единица мирового бытия (см. пункт 2.1), должна делать следующее:

- 1) **устраивать** своё бытие в соответствии **только со своими устремлениями и со своей судьбоносной сущностью**, используя и внутренние, и внешние источники развития;
- 2) **оберегать** своё бытие и свои устремления от разрушительного воздействия внешних носителей **несовместимых** устремлений и судьбоносных сущностей;
- 3) **втягивать** в своё бытие и в свои устремления внешних носителей **совместимых** устремлений и судьбоносных сущностей.

Поэтому взаимодействие с внешним миром должно быть **прагматическим и суверенно многовекторным**.

Из приведённых соображений следует, что Россия не должна вступать ни в какие **долговременные** политические или экономические союзы ни с какими **крупнейшими** геополитическими центрами: ни с Западом в лице США или Европы, ни с Востоком в лице Китая или Японии, поскольку они в соответствии со своими **собственными устремлениями** будут по своему осваивать и присваивать российское жизненное пространство и его достоинства [Захаров, 2011(б, г)].

БЫТИЙНАЯ ЦЕЛЬ

¹ Мы не принимаем в расчёт ту безудержную волну **катаклизменных футуристических предсказаний**, которую возгоняют учёные публицисты гегелевско-марксистского толка, согласно которым человеческий мир уже вплотную подошёл к концу «Старого Мира» и его неминуемо ожидает мучительный и страшный своей непредсказуемостью переход в «Новый Мир».

В объединительном проекте подчинённая сверхцели и бытийной стратегии **бытийная цель существования России в XXI веке** задаётся посредством бытийно-целевого объединительного установочного идеала *«Честное дело на правдивой земле для созидания блага, приумножения рода, возвышения духа, устройства лада и удержания мира»*.

Этот идеал задаётся бытийной идеей России, описанной в пункте 7.1. В нём отражены одновременно главнейшие бытийные цели, необходимые для достижения указанной объединительной сверхцели.

Совокупным средством достижения указанных выше целей может служить **объединительный (гармоничный, гармонический) бытийный строй**, основанный на исконной **склонности к слаженности альтруистического и эгоистического кодов** общества, внешне навязанно нарушенной согласно пункту 6.2 и в крепостническом строе, и в социалистическом строе, и в либералистическом строе. Очертания объединительного строя были описаны в работах [Захаров, 2011(б, г, д, е), 2012(ж), 2013(е, ж, з, и, л), 2016(а), стр. 311-329, 2017(а), стр. 373-392, 2017(б), 2021(д, ж), 2022(а, г, е)].

Описанию этого строя посвящены следующие **средственные** уровни объединительного проекта.

7.2.2. Нравственный уровень объединительного проекта (возвышение духа)

Описанное в пункте 6.1 чрезвычайное **своеобразие** России по мировоззренческим, культурным, национальным, формационно-хозяйственным, гео-эко природным, геополитическим и пр. сферам бытия показывает, что её судьбоносная сущность **разительно** отличается от судьбоносных сущностей любых других государств мира (см. подпункт 1.6.1). Это означает, что в своей бытийной цивилизации (см. пункт 2.3) Россия представлена в единственном числе, т.е. она сама является **отдельной бытийной цивилизацией** со своей собственной **нравственной сферой**.

Поэтому нравственность российского народа должна быть основана не на навязанных извне «общечеловеческих ценностях», а на собственных исторически сложившихся ценностях, смыслах и установках, выработавшихся у народов России при их долгом приспособлении к освоению и удержанию собственного своеобразного бытийного пространства. В особенности, она должна быть основана на представлении глубинного народа

о необходимом гармоничном сочетании **личной свободы и общественной справедливости** во всём бытийном устройстве России.

Представление об исторически сложившихся нравственных ценностях, смыслах и установках можно получить на основе общероссийского референдума о глубинной нравственности российского народа. Более того, выявленное на таком референдуме общее **нравственное ядро** может быть положено в основу **нравственного народоправства**, при котором любая российская власть или любая часть общества не должны посягать на нарушение выявленного нравственного ядра.

Отметим, что даже патриотичные средства массового вменения вместо защиты народных ценностей вменяют народу защиту неких «традиционных» ценностей. Им невдомёк, что в обращении к народу естественнее, честнее и действеннее опираться на свой богатейший русский язык.

СОВОКУПНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ЭГОИЗМА И АЛЬТРУИЗМА НА НРАВСТВЕННОЕ БЫТИЕ ОБЩЕСТВА

В подпункте 1.3.3 были описаны альтруистический и эгоистический коды бытия бытийного общества. В применении к нравственной сфере бытия общества в этих кодах выделяются **(архе)код лично свободного бытия** и **(архе)код общественно справедливого бытия***. Склонности общества, задаваемые этими кодами, порождают известные общие поведенческие установки **«Моя свобода, мои права, моя вольность превыше всего!»** и **«Общественная справедливость, общественные обязанности, общественная честность превыше всего!»**, соответственно.

Склонности к личной свободе и к общественной справедливости присутствуют в каждом обществе в неразрывном соединении (синтезе). Более того, **склонность общества к наибольшей слаженности личной свободы и общественной справедливости является извечной и вечной**. Упомянутая выше **слаженность (гармония)** означает отсутствие провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов для этих или других частей общества.

ОБРАЩЕНИЕ К СОЧЕТАНИЮ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ И ОБЩЕСТВЕННОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

* Сложное слово «**справедливость**» происходит от словесного сочетания «**правильное ведание**». Сложное слово «**свобода**» происходит от словесного сочетания «**своё бытие**».

В пункте 6.2 было описано, что после отклоняющих революций 1917 года в Советском Союзе был создан новый бытийный строй – *социалистический*, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет альтруистического кода для рабоче-крестьянского населения. После возвращающей революции 1991-1993 годов, в России был создан другой бытийный строй – *либералистический*, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет эгоистического кода для всего общества. В применении к нравственной сфере бытия общества это означает, что необходимая обществу **слаженность личной свободы и общественной справедливости** была разрушена. Длительное принуждение к предпочтению показной **общественной справедливости** вызвало лёгкий поворот перестроечного российского общества к предпочтению **личной свободы**, что привело к разрушительным последствиям и для государства, и для подавляющего большинства российского народа.

Естественно, что после разрушительного отклонения в результате перестройки российского общества к безудержной свободе личного бытия вернуть общество к соблюдению общественной справедливости достаточно трудно. Для того, чтобы российское общество стало снова исповедовать (гармоничную) поведенческую установку «**Личная свобода не должна нарушать общественной справедливости!**», в настоящее время требуется некоторое ограничение безбрежной личной свободы и побуждение к заботе об общем благе, как со стороны дальновидной части общества, так и со стороны дальновидной части верховной системы.

После того, как в результате перестройки новый присвоительный класс оставил глубинному народу (см. подпункт 2.2.1) только личную свободу от всякого «ему ненужного» присвоительного владения (см. пункты 3.5 и 5.8), без обращения патриотичной верховной системы России к соблюдению общественной справедливости добиться ей народной поддержки вряд ли возможно. А без нравственного слаживания России противостоять длительному наступлению панамериканского мира, описанному в пункте 2.8, тоже вряд ли возможно, поскольку воодушевить народ на защиту «великих достижений компрадорского либерализма в России» достаточно затруднительно.

Более того, без стратегического обращения патриотичной верховной системы России к воплощению в бытие российского общества **гармоничного сочетания** личной свободы и общественной справедливости решить указанную выше спланированную задачу перетягивания эгоистичной молодёжи столичных городов на сторону патриотичной части **невозможно**, поскольку именно молодёжь взыскует свободы своего бытия и при этом

обострённо откликается на все несправедливости бытийного устройства (см. подпункт 2.5.2).

СОЧЕТАНИЕ ЛИЧНОЙ ВОЛЬНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЧЕСТНОСТИ

Представителям либералистской общности, входящим в прибыльную Россию (см. пункт 6.5), следование эгоистическому поведенческому уставу, описанному в пункте 6.2, обеспечивает возможность получать **сверхприбыли здесь и сейчас**, нисколько не задумываясь ни о судьбе государства, ни о судьбе присвоительного прибыльного класса, ни о судьбе остального населения.

Однако в «долгом пробеге» продолжение вменения этого устава населению России только способствует более быстрой утрате присвоительным прибыльным классом способности защиты приобретённых достояний от внутренних и внешних посягательств. Действительно, описанная эгоистическая общность присутствует не только в прибыльной, но и в убыльной, и в восполнительной частях России. Однако следование одному и тому же эгоистическому поведенческому уставу в убыльной части России приводит к совершенно противоположному результату. А именно, представителям эгоистической общности, входящим в убыльную Россию, следование этому уставу не только не обеспечивает перехода хотя бы в восполнительную Россию, но и ещё более сужает жизненные перспективы, вследствие **неуклонного** снижения или желания, или способности, или возможности к **осмысленной целенаправленной** созидательности. Что с неизбежностью приводит к расширению и углублению описанного выше убыльного явления и следственных побочных ослабляющих явлений.

Это означает, что безудержная *личная воляность*, понимаемая только как воля личности к своекорыстному поведению (см. пункт 1.2), не сдерживаемая *общественной честностью*, понимаемой как воля личности к честному (не лукавому) поведению по отношению ко всему обществу, не оставляет России никаких шансов на удержание стратегического суверенитета и, в частности на успешное противостояние описанному в пунктах 2.8 и 6.14 стратегическому геополитическому вызову со стороны панамериканского мира.

Поэтому нравственный устав российского общества должен быть основан на сочетании личной воляности, **не приносящей ущерба** ни другим людям, ни России, ни миру в целом (и в частности, его природе), и общественной честности, хранимой в сознании и подсознании глубинного народа России (см. подпункт 2.2.1).

В качестве первого шага к сдерживанию общественной честностью безудержной личной вольности присвоительного прибыльного класса должен быть осуществлён переход к **честной действительно прогрессивной** шкале налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ) с широко расставленными нижней и верхней границами по типу Великобритании с её границами 0-45% (см. таблицу 4 в подпункте 5.10.1).

А также должен быть осуществлён переход к **честной действительно прогрессивной** шкале налога на дивиденды с указанными выше границами, **не направляемые на развитие хозяйственной или иной жизненно важной деятельности, а идущие только на личное присвоение** (см. пункт 6.5).

Кроме того, должен быть осуществлён правовой переход от существующего индивидуалистского способа присвоения дивидендов к более **честному коллективистскому** способу согласно факторным капиталам, описанным в пунктах 3.5 и 5.8.

Наконец, в качестве необходимых шагов к установлению **общественной честности** «... следовало бы увеличить налог на предприятия и организации, которые реализуют свою продукцию и услуги по ценам, недоступным не только бедным слоям населения, но и среднеобеспеченному классу. И, напротив, надо снизить налоги для тех предприятий и организаций, которые производят более дешёвые товары и услуги, приобретаемые средним классом и малообеспеченным населением при надлежащем качестве. К примеру, повышенным налогом нужно облагать тех, кто строит и продает жилье по 100 тыс. руб. и выше за 1 м², дорогие торговые сети, бутики, элитный автотранспорт, пятизвездочные отели и многое другое. Более широко нужно использовать акцизы на предметы роскоши и дорогие вещи, приобретаемые семьями с высокими доходами» [Аганбегян, 2022].

СОЧЕТАНИЕ ЛИЧНЫХ ПРАВ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Свою **волю к господству** присвоительный прибыльный класс, как единица российского общества (см. пункты 1.2, 5.8 и 6.5), проявил в принятии юридического права, обеспечивающего в значительной степени личные права представителей этого класса без какого-либо соотнесения их с общественными обязанностями. Приведём только один, но весьма показательный пример.

Во время «перестройки» произошла ускоренная раздача рентабельных (прибыльных) государственных учреждений (см. подпункт 3.1.1) и были законодательно введены лукавое понятие юридического лица [Каменецкий,

Патрикеев, 2007, гл.16] и юридическое право этого лица на дискриминационное **присвоение** внутренней части учрежденческой прибыли в учреждении. Это привело к мгновенному (по историческим меркам) возникновению очень узкого слоя нуворишей (новых богатых) из владельцев-ведателей прибыльных учреждений, которые ничем особенным (с точки зрения преобладающего большинства населения страны) **не заслужили передачи им общего богатства и наделения их дискриминационным правом.**

С точки зрения **юридического права**, принятого верховной системой в интересах этого класса и основанного на подсознательном понятии правильности своего личного деяния по силовому принуждению, приватизация явилась **лично законным деянием**. Однако кроме этого права, основанного на законодательном силовом принуждении, существует ещё **естественное право** (см. подпункт 1.3.1), основанное на подсознательном понятии правильности бытия по естеству, т.е. общественной заслуженности этого бытия посредством исполнения **общественных обязанностей**. И эти два права в истории России часто расходились между собой. В отношении приватизации **личная законность** и **общественная заслуженность** разошлись следующим образом:

1) с точки зрения управляющей системы приватизация **лично законна**; понятие **общественной заслуженности** управляющей системой вообще **не рассматривается**;

2) с точки зрения прибыльного присвоительного класса приватизация и **лично законна**, и **общественно заслуженна**; эта заслуженность вменяется населению с помощью слов «предприимчивые», «успешные», «креативные», «передовые», «продвинутые» и пр.;

3) с точки зрения глубинного народа (см. подпункт 2.2.1), не входящего в присвоительный класс, приватизация **возможно лично законна**, но **общественно не заслуженна**; эта незаслуженность описывается словами «прихватазация», «ограбление» и пр.

Представление о незаслуженности приватизации вытекает из исторической памяти глубинного народа России, поскольку одним из архетипов нравственного общественного поведения является **уважение только к тому присвоению**, которое создаётся **своим личным трудом** ради общественного блага. Даже присвоение путём наследства не является уважаемым; и поэтому наследуемое **должно** облагаться сильно прогрессивным налогом. В витаномико-психологических понятиях сказанное можно выразить так: **в России присвоение уважаемо как функция общественно полезного труда, а не юридического закона.**

Этот пример отчётливо показывает, что юридическое право не должно обеспечивать только личные права представителей каких-либо продвинутых классов, слоёв, кругов и пр., а должно отражать исконное (подсознательное) побуждение подавляющего большинства глубинного российского народа к соблюдению общественных обязанностей. Обобщённо говоря, юридическое право, основанное на силовом принуждении, должно полностью соответствовать естественному праву, так чтобы **личные права и общественные обязанности** уравнивали друг друга.

Лукавая нацеленность современного столичного компрадорского мещанства, направляемого и питаемого из-за рубежа, на отстаивание только лишь своих человеческих якобы «универсальных» прав без каких-либо общественных обязанностей вызывает естественное неприятие подавляющего большинства российского народа, который прекрасно чувствует любую, даже тщательно скрываемую, «шкурность». Поэтому нравственный устав российского общества должен выстроить гармонию между личными правами и общественными обязанностями.

ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ НАРОДА

В пункте 1.7 было отмечено, что на смену Модерну с навязанными прогрессистскими универсалистскими мировыми (британскими) проектами, описанными в пункте 1.5, пришёл Постмодерн, в котором отстаивается и признаётся равнозначность и равноважность различных экзистенциальных проектов (бытийных замыслов), которые волею судеб выбрали или выбирают для себя различные народы, общества и государства. Поэтому у России появился исторический шанс преодолеть все навязанные мировоззренческие (петровское, большевистское, либералистско-компрадорское и пр.) **вменения** (см. пункт 6.2) и вернуться к своему собственному независимому исконному мировоззрению и разумению.

Напомним, что воспитание и образование народа проводилось коммунистами по коммунистическим стандартам, разработанным в Европе с XVIII по XX век, согласно которым вся жизнь в России до 1917 года и подавляющее большинство её населения (за исключением двухпроцентного горожанского «пролетариата») объявлялись почти полностью тёмными и отсталыми. Поэтому в отношении гуманитарного, исторического и обществоведческого воспитания и образования эти стандарты были глубоко **обманными**; тем не менее, они не были подчиняющими общество западу. Однако после перестройки 1985-1993 годов эти стандарты были заменены на стандарты, одновременно и лукаво обманные на новый «общечеловеческий» лад, и неотвратимо **подчиняющие** общество западу при долгом ис-

пользовании. И, если урон, понесённый либералистической Россией (см. пункт 6.2) в отношении естественнонаучного воспитания и образования, оказался не особенно тяжёлым, то в отношении гуманитарного, исторического и обществоведческого воспитания и образования этот урон оказался запредельно тяжёлым. Это отразилось, в частности, в том, что дети, подростки и молодёжь России попали полностью под западное вменение (см. пункт 5.2), и поэтому всё российское стало восприниматься ими как нечто ущербное, недостойное, отвратительное, поганое, не престижное и пр.

Всё это преподносилось в компрадорско-либералистической России как приобщение к общечеловеческим ценностям и к мировой цивилизации. Однако это «приобщение» в стратегической перспективе грозило России потерей **ментального суверенитета**, т.е. замещением своей исконной сущности (см. подпункт 1.6.1) вменённой исконной сущностью западного мира. А затем грозило и потерей суверенитета во всех остальных областях российского бытия.

Из сказанного ясно, что возврат России к своему собственному независимому исконному мировоззрению и разумению сам собой произойти не может. Для этого необходимо **собственное** всеобъемлющее воспитание и образование народа, особенно его детской, подростковой и молодой части. «Без всесторонней системы нравственного воспитания населения в духе ценностей гуманизма ..., коллективизма, патриотизма Россия, на наш взгляд, никогда не станет сильной и процветающей державой, которой гордились бы её граждане. ... Комплекс мер по духовно-нравственному оздоровлению предполагает кардинальное изменение политики средств массовой информации (и прежде всего телевидения) ... Необходимо ввести жёсткие квоты на показ иностранной кино- и телепродукции. Необходимо также скорректировать образовательные программы в средней и высшей школе» [Добренков, 2019, стр. 456-457].

Очевидно, что при существующей включённости России в настоящее время в глобальное информационное пространство, созданное ранее США за счёт НТР в информационной сфере (см. пункты 2.8 и 5.7), без собственной независимой системы **вменения** и, в частности, системы воспитания, образования и науки независимого мировоззрения и разумения народа не удастся добиться. Конвертация дипломов выездных детей владетельного класса не должна задавать **вторичность** системы российского образования по западным стандартам.

Поэтому необходимо вернуться к **многоступенчатой и разветвлённой** системе воспитания и образования: дошкола, начальная школа с первого класса по седьмой-восьмой классы, средняя школа и средние училища,

начальное высшее (колледжи с бакалавриатом), среднее высшее (институты, академии, университеты со специалитетом и магистратурой), высшее (институты, академии, университеты с аспирантурой) и пр. Необходимо отказаться от бессмысленного последовательного перехода бакалавриата в магистратуру внутри университетов, поскольку они требуют **разных базовых** знаний, закладываемых на начальных (первом, втором и третьем) курсах. Нужно создавать целые *университетские образовательные комплексы* на базе некоторых университетов с включением в них указанных разноступенчатых и разветвлённых подразделений.

Учреждения системы воспитания и образования должны быть чрезвычайно разнообразными по ступеням и видам, определяемым потребностями и государства, и **в основном** областей (регионов) и местностей (муниципалитетов (какая «высокая» латынь!)).

НЕЗАВИСИМАЯ НАУКА И СОБСТВЕННЫЕ СПОСОБЫ ЕЁ ОЦЕНИВАНИЯ

Собственная система воспитания и образования должна быть основой для собственной независимой фундаментальной и прикладной науки, и сама должна быть основана на собственной науке и на собственном научном мировоззрении, обеспечивающих многопоколенное бытие России. Поэтому значительную часть научных учреждений нужно включать в некоторые свободные от сковывающей западно-ориентированной опеки министерств и ведомств самостоятельные *университетские образовательно-научно-внедренческие объединения* по типу Массачусетского института технологий. Это позволит создать **внутренне направленное** взаимодействие затратного бюджетного образования и затратной фундаментальной науки с прикладной наукой, которая при выходе на передовое жизненное созидание (см. пункт 5.2) может стать даже внутренне доходной без «обязательного» выхода на внешние рынки.

К сожалению, с внутренней направленностью и независимостью российской науки дело обстоит чрезвычайно плохо. Поддержка науки со стороны современной российской управляющей системы (см. пункт 2.2) осуществляется сейчас по американскому образцу посредством раздачи грантов и премирования учёных за работу по грантам. Но раздача грантов и премирование учёных за работу по грантам тоже основаны на американской системе оценивания значимости учёных посредством начисления учёным «международных» рейтингов (оценок) зарубежными частными рейтинговыми организациями, такими как Scopus, Web of Science и др. Даже РИНЦ на основе Elibrary хостится (host – хозяин) в США.

Ясно, что высокие «международные» рейтинги присуждаются только тем «учёным», чьи научные достижения **полезны и угодны** западному миру. Если же они бесполезны или даже вредны для этого мира (особенно в обществоведческих или идеологических областях), то опубликоваться бесплатно таким учёным в иностранных «высокорейтинговых» журналах нет никакой возможности. Чтобы бесплатно публиковаться учёному в таких журналах нужно обязательно быть встроенным в международные **коллаборации**, работающие на развитие государства. Платить же по сотням долларов за такие публикации патриотическим учёным, не являющимися «грантоедрами», просто невозможно.

Из сказанного следует, что современная Россия является вторичным подчинённым научно-колонизированным государством. И у российских учёных отбито всякое побуждение работать на благо своего государства. Для выправления описанного зависимого положения нужно наряду с использованием зарубежных рейтингов создавать и использовать государственную систему **собственного честного российского рейтингования** (не РИНЦ), основанную на очень большом количестве оценок, отличных от надуваемого западом в свою пользу индекса Хирша.

КУЛЬТУРНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ НАРОДА

В пунктах 6.1 и 6.12 была описана культурно-историческая двойственность России. Отмеченное там многосотлетнее разрушительное размежевание между привнесённой западной культурой столичного горожанства и исконной культурой глубинного народа устойчиво воссоздаётся и сохраняется до сих пор. Именно использование российского компрадорского культурно-родственного столичного горожанства позволяет коллективному западу осуществлять успешное культурное подчинение современной России. Многосотлетнее западно-культурное иго чрезвычайно распространилось на либералистическом этапе (см. пункт 6.2) и перешло из компрадорских столичных городов в глубинную Россию, благодаря вменительным (см. пункт 2.1) возможностям информационных технологий и интернета. Юнцы и юницы сидят в оглумляющем (см. подпункт 1.1.1) Tik Tok'e, молодёжь слушает только отупляющий американский гар, остальные смотрят обольщающие голливудские или местные а la голливудские фильмы. Красивый чистый русский язык полностью вытеснен из обихода и замещён вменёнными колонизирующими англицизмами (см. подпункт 1.3.2). Это делается под «научообразным» западным вменением представления о языке, как о саморазвивающейся системе (о направлении «саморазвития» извне см. подпункт 1.1.3). Чего стоит ужасное непроизносимое псевдорус-

ское слово «рекомендовать» по сравнению с простым и заботливым русским словом «советовать»!

Поэтому без обращения патриотичной части (см. пункт 6.12) верховной и совокупной распорядительной систем России (см. пункт 2.1) к **собственной** независимой культуре независимого мировоззрения и разумения населения само собой не удастся добиться. «... работа по формированию русского национального культурного самосознания должна стать государственной. Дело воспитания отечественного мировоззрения, культуры чувств, национального достоинства и самоуважения не может быть пущено на самотёк ввиду его чрезвычайной важности для будущего России» [Добренков, 2019, стр. 504]. Исторический пример успешного обращения патриотичной верховной системы к собственной культуре описан в подпункте 6.13.3.

Без культурной независимости народа не может быть и никакой другой многопоколенной независимости государства.

7.2.3. Содержательный уровень объединительного проекта (созидание блага, приумножение рода)

Достичь целей, обозначенных на целевом уровне, совершенно невозможно, если не добиться перехода описанного в пункте 6.4 убыльного пребывания российского общества, хотя бы, в восполнительное пребывание. Прошедшее с начала перестройки время показало, что убыльное пребывание, возникшее при целенаправленном разделении рыночными фундаменталистами позднесоветского восполнительного пребывания на прибыльную и убыльную части, не переходит в восполнительное пребывание.

Перечислим те основные содержательные преобразования, которые необходимо совершить для **превращения убыльной России хотя бы в восполнительную**.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВОССОЗДАНИЯ СОБСТВЕННОГО СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО СОЗИДАНИЯ

Склонность (см. подпункт 1.3.3) большинства российского народа к восполнительному пребыванию основана на хранящемся в его сознании и подсознании меме **архетипа пахаря** (см. подпункт 1.3.1), согласно которому «как попашешь, так и поешь». Поэтому, когда жители России, большинство которых поколенно-наследственно происходят их **крестьян** (от слова «скрести», т.е. скребущих, пашущих землю), постоянно пользуются

великолепными предметами только **зарубежного** производства и жизненного созидания (см. пункт 2.1), из их сознания и подсознания всплывает досадное и угрызающее ощущение, что где-то там «пашут», а наш владетельный класс только паразитически распродаёт не возобновляемые природные источники народного бытия (см. пункт 6.3).

В 2022 году вдруг стало ясно, что заявленный ещё в 2014 году верховной системой России переход к импортозамещению во всех витаномических отраслях (для сельскохозяйственной отрасли см. подпункт 6.6.4) был хитроумно лукавыми «бизнесменами» и чиновниками осознанно осуществлён только в виде отчётов на бумаге и приятного личного освоения выделенных государственных средств. Обобщённо говоря, вдруг выяснилось, что «пахать» без зарубежных технологий и поставок, зарубежного оборудования, зарубежных комплектующих деталей и пр. неначем, да и нечего. Где уж тут до инфо-, био-, нано- и прочих провозглашённых и вменённых драйверов развития России, обещавших перескок к «шестому технологическому укладу» и к «четвёртой промышленной революции».

Поэтому без осознанного и целенаправленного участия патриотичной части (см. пункт 6.12) верховной и совокупной распорядительной систем России (см. пункт 2.1) указанный переход в восполнительное состояние, основанное на **собственном содержательном созидании** (см. пункт 2.1), **сам собой** состояться не может, тем более в условиях введённых подавляющих западных санкций (см. пункт 6.14).

Естественно, что для описанного перехода хотя бы в восполнительное состояние требуются значительные средства. А получить их откуда-то, не затрагивая интересов присвоительного класса, по-видимому, невозможно. Во-первых, уже нет содержательных достояний Советского Союза. Во-вторых, с подавляющего большинства населения России за годы перестройки уже было снято почти всё, что можно было снять. В-третьих, с природной среды уже всё снимается по максимуму. В-четвёртых, надеяться на внешние инвестиции, способствующие укреплению и развитию России, может только либо очень наивный, либо очень заинтересованный человек, поскольку в конечном итоге внешние инвестиции – это одна из утончённых форм внешнего изъятия достояния инвестируемой страны в пользу инвестирующей страны (или, попросту говоря, узаконенное скрытое ограбление инвестируемой страны инвестирующей страной при заинтересованном содействии комрадорской части присвоительного класса и комрадорской консорции инвестируемой страны) (см. пункт 5.10).

Поэтому одна более **прозорливая** (т.е. осознающая описанные в пунктах 6.4 и 6.12 перспективы) часть присвоительного класса должна будет

осознанно направить часть **своих** достояний на преобразование убыльной России, а также должна будет «посягнуть» на часть достояний более **близкой** части присвоительного класса, не склонной менять status quo [Ермолаев, 2009]. В частности, эта более прозорливая часть должна будет согласиться с заменой плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц и дивидендов на **прогрессивную шкалу**, принятую в большинстве государств мира (см. пункт 5.11, а также [Абрамов, 2017]).

Опишем те основные изменения, которые необходимо совершить для воссоздания собственного внутреннего содержательного созидания (см. пункт 2.1).

ОПОРА НА БЕЛОРУССКИЙ ЖИЗНЕННЫЙ УКЛАД

Как сказано выше, за время, прошедшее после 1991 года, собственные российские технологии, оборудование, инструменты, предприятия и пр. были сознательно разрушены или утеряны (см. пункты 6.4–6.9). По счастью многое из вышеперечисленного сохранилось и даже усовершенствовалось в Белоруссии, которую в течение более двадцати лет либерально-компрадорская консорция выставляла «пережитком совковой отсталости». И теперь «прогрессивная» Россия для своего неудавшегося «импортозамещения» от запада вынуждена пытаться всё вышеперечисленное приобретать в Китае, Индии, Корее, Вьетнаме, Турции и т.д., в то время как преобладающую часть своего жизненного созидания она могла бы сохранить и развить так, как это сделала «отсталая» Белоруссия.

Поэтому единственным **стратегически надёжным** выходом из создавшегося опасного положения является переход к **совместному** российско-белорусскому жизненному созиданию на основе сложившегося и стратегически оправдавшего себя белорусского жизненного уклада (см. пункт 2.1).

Это вовсе не означает, что всей российской витаномике надо возвращаться к порушенному «четвёртому технологическому укладу» и на его основе становиться полностью самозамкнутой. Конечно, надо пытаться приобретать высококотехнологичные современные предметы в указанных выше «партнёрских» государствах. Но одновременно с таким лёгким и привлекательным, но недостаточно надёжным способом приобщения к «самому передовому» нужно в рамках системы указной жизненной созидательности (см. ниже) на основе сохранившихся собственных российских и особенно белорусских технологий начинать развивать собственное независимое от «колебаний мировой конъюнктуры» **резервное жизненное созидание**. Это созидание может вначале проходить даже в дотационном ре-

жиме и не быть «самым передовым» и «конкурентно успешным на мировом рынке». Но без него обеспечить стратегическую бытийную защищённость России (см. пункт 2.9) **невозможно**.

Как сказано выше, за время, прошедшее после 1991 года, собственные российские технологии, оборудование, инструменты, предприятия и пр. были сознательно разрушены или утеряны (см. пункты 6.4-6.9). По счастью многое из вышеперечисленного сохранилось и даже усовершенствовалось в Белоруссии, которую в течение более двадцати лет либерально-компрадорская консорция выставляла «пережитком совковой отсталости». И теперь «прогрессивная» Россия для своего неудавшегося «импортозамещения» от запада вынуждена пытаться всё вышеперечисленное приобретать в Китае, Индии, Корее, Вьетнаме, Турции и т.д., в то время как преобладающую часть своего жизненного созидания она могла бы сохранить и развить так, как это сделала «отсталая» Белоруссия.

Поэтому единственным **стратегически надёжным** выходом из создавшегося опасного положения является переход к **совместному** российско-белорусскому жизненному созиданию на основе сложившегося и стратегически оправдавшего себя белорусского жизненного уклада (см. пункт 2.1).

Это вовсе не означает, что всей российской экономике надо возвращаться к порушенному «четвёртому технологическому укладу» и на его основе становиться полностью само замкнутой. Конечно, надо пытаться приобретать высокотехнологичные современные предметы в указанных выше «партнёрских» государствах. Но одновременно с таким лёгким и привлекательным, но недостаточно надёжным способом приобщения к «самому передовому» нужно в рамках системы указной жизненной созидательности (см. ниже) на основе сохранившихся собственных российских и особенно белорусских технологий начинать развивать собственное независимое от «колебаний мировой конъюнктуры» **резервное жизненное созидание**. Это созидание может вначале проходить даже в дотационном режиме и не быть «самым передовым» и «конкурентно успешным на мировом рынке». Но без него обеспечить стратегическую бытийную защищённость России (см. пункт 2.9) **невозможно**.

ВОССОЗДАНИЕ ПОЛНОЦЕННОЙ ТРЁХУКЛАДНОЙ ЖИЗНЕННОСТИ. СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ВМЕНИТЕЛЬНОГО УКЛАДА

Из сказанного в пункте 6.9 следует, что единственной приемлемой целью для жизненного развития будущей России может быть только **воссоздание полноценной суверенной трёхукладной витаномики**, в которой

сочетание основных жизненных укладов удовлетворяет естественному жизненному коду (см. пункт 5.1), исторически свойственному до социалистической России. Этот код вырабатывался тысячелетиями при постепенном содержательном освоении российской популяцией наличествующей евразийской ойкумены (см. пункты 2.4 и 6.1). И навязанное насильственное нарушение этого исторически создавшегося кода идеологически «прогрессивными» коммунистами и либералистами, вооружёнными «единственно верными» западными теориями (см. пункт 1.5), оказывалось в конечном итоге губительным для России.

Там же были описаны основные черты воссоздания естественного жизненного кода России. Подтвердим их некоторыми цитатами.

«Необходимо преодолеть загнипнотизированность глобализацией и международной конкурентоспособностью. Надо быть готовыми к тому, что значение внешней торговли в российской экономике на протяжении следующих десятилетий будет снижаться, а не расти. Такие идеи, как межконтинентальный транспортный транзит, предусматривающий ориентацию российской экономики на обслуживание чужих транспортных потоков, создание экспортных анклавов по снабжению других государств энергоресурсами, следует рассматривать как противоречащие национальным интересам России. Создание экспортного производства не эквивалентно развитию экономики. Это в основном развитие чужой экономики. Главный источник спроса должен находиться внутри страны. Не нужно решать «задачи адаптации российской промышленности к глобальному рынку»» [Лавровский, 2010, стр. 194].

«Развитие сателлитной экономики, несмотря на быстроту отдачи, представляет собой экономический тупик и приглашение обогащаться игрокам со стороны» [Бадалян, Криворотов, 2012, стр. 143].

«Существование России – это существование на фронтах информационно-культурной войны. ... Информационная война будущего – это смысловая война, война культур, война Российского государства против чужеродных смыслов и ценностей. В годы перестройки и реформ мы потерпели полный крах, опираясь на чужеродные, антироссийские смыслы и ценности. В интересах национальной безопасности необходимо восстановить (доработать) смыслы российского государства-нации, смыслы русской культуры и цивилизации, смыслы существования России в будущем. Это является главной проблемой высшей российской власти, элиты и народа нашей страны» [Добренков, 2019, стр. 503-504]. Для того, чтобы одержать победу в этой информационной войне, необходимо провести суверенизацию российской антропономики, как это описано в подпункте 6.10.3.

Ясно, что активная параномная периферия России и создавшаяся на её основе внешняя воздействующая система (см. пункт 6.5) будут прикладывать все возможные усилия и всемерно использовать «невидимую руку мирового рынка», чтобы не допустить возвращения России к собственному исторически сложившемуся жизненному коду, необходимому самой России, но совершенно не нужному транснациональной воздействующей системе.

Поэтому в противовес этой «руке» нужно задействовать **«видимую руку умного государства»**. Описание второй «руки» даётся ниже.

ВОССОЗДАНИЕ ДВУХСИСТЕМНОЙ ГАРМОНИЧНОСТИ СОЗИДАТЕЛЬНОСТИ

Как предложено в пункте 6.10, **уравновешивающим дополнением** к «невидимой руке рынка» могло бы стать ускоренное **частичное** воссоздание **системы указной созидательности**. Образно говоря, России снова нужно пойти по пути, пройденному ею во время первой новой созидательной политики (названной НЭП'ом) в начале двадцатого века и повторённому Китаем в конце двадцатого века. Только теперь при **второй новой созидательной политике нужно заходить с другого конца этого пути**. Тогда вдобавок к системе указной созидательности воссоздавалась система вольной созидательности. Теперь, наоборот, вдобавок к системе вольной созидательности нужно воссоздавать систему указной созидательности и делать креатонику двухсистемно гармоничной.

Система указной созидательности должна исходить из стратегических целей и руководствоваться дальним и ближним индикативным **целеполаганием**. Она должна быть направлена не на получение текущей прибыли, а на выполнение целевых задач. С другой стороны печальный опыт односистемного существования СССР после революции «чистого социализма» (см. пункт 6.10) показывает, что доля системы вольной созидательности должна оставаться значительной в силу её гибкости и текущей потребительской приспособляемости в погоне за прибылью. Одна должна восполнять «провалы рынка», а другая должна восполнять «провалы указания».

Такая параллельная воссозданной системе вольной созидательности дополнительная система указной созидательности могла бы стать основой для решения **задачи превращения убыльной России в восполнительную Россию**.

Необходимо «... сохранение и развитие сильного государственного сектора в тех отраслях экономики, где частный капитал не проявляет достаточной активности, то есть прежде всего в отраслях обрабатывающей

промышленности и высоких технологий, в ключевых звеньях топливно-энергетического комплекса, а также в отстающих сферах инфраструктуры ...» [Меньшиков, 2004, стр. 426].

Система указной созидательности должна быть основана на **бюджетном** (целевом строго постатейно расписанном) финансировании, а система вольной созидательности должна быть основана на **банковско-кредитном** финансировании, описанных в подпункте 6.10.3.

Точнее говоря, система указной созидательности должна быть основана на краткосрочном **полном или частичном государственном заказе**, в котором должно быть **расписано**, кто и сколько казённых денег получает из Федерального казначейства на создание **заказанных** конечных предметов, кто от кого и за сколько получает **заказную часть** начальных предметов созидания и кто кому и за сколько передаёт **заказную часть** конечных предметов созидания. Поэтому она **может проходить также** через любые учреждения любых видов собственности, работающие в рамках рыночной деятельности, но **согласные на добавочное** выполнение частичного государственного заказа. Именно это должно отличать указную систему современной России от указной системы СССР.

Кроме того, для побуждения жителей России к работе на общее благо создание двухсистемной гармоничной креатономики в России должно быть дополнено введением **разных шкал** справедливого налогообложения для указной и вольной систем. А именно, и для указной, и для вольной системы должен быть осуществлён переход к **справедливым действительно прогрессивным** шкалам налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ) и дивидендов (см. пункт 7.2.2). Однако для вольной системы верхняя граница шкал должна быть гораздо более высокой, чем для указной системы. Например, для НДФЛ она может быть как в Великобритании с её верхней границей 45% (см. таблицу 4 в подпункте 5.10.1).

ОБУСТРОЙСТВО ВНУТРЕННЕГО ПРОСТРАНСТВА И РАЗМНОЖЕНИЕ НАРОДА

Необходимое укрепление стратегической защищённости России посредством населенческого и жизнеобеспечительного обустройства российского пространства отдельно описано в подпункте 6.13.3.

7.2.4. Общественный уровень объединительного проекта (устроение лада)

Обеспечить устойчивое созидание блага и приумножение рода невозможно, не обеспечив в России состояние долговременного внутреннего мира (лада).

Перечислим те основные общественные преобразования, которые необходимо совершить для **превращения разобщённой и слабой России в сплочённое государство.**

ДВУХУРОВНЕВОЕ СЛАЖЕННОПРАВСТВО (СИМФОКРАТИЯ) В РОССИИ

В подпункте 2.5.3 было описано вменение в Россию в начале XX века из «прогрессивного» британского мира представления об универсальности и благодетельности представительской демократии. Однако подавляющее большинство народа России своим подсознательным наитием ощущает ущербность этого «представительства», которое может представлять кого угодно, только не сам народ. Этому представлению было противопоставлено представление об исторически выработавшейся психологической естественности двухуровневого слаженноправства (симфократии) в государственном управлении [Захаров, 2021(л), 2022(в, г, з, к)].

Согласно этому представлению, дальновидной части российской верховной системы нужно подняться на мудрую ступень созидательно-возрастной лестницы (см. подпункт 2.5.2) и выявить *идею России*, отражающую и исконную, и чаемую сущности (см. подпункт 1.6.1) подавляющего большинства российского народа. Эта идея может быть выявлена на всенародном референдуме (*велейнике*, утвердителе воли народа (см. подпункт 1.1.2)) и утверждена на Всероссийском Земском Собрании. В конституцию страны может быть внесена поправка, согласно которой любая российская верховная система или любая часть российского народа не должны посягать на нарушение выявленной идеи России, а также поправка, обязывающая верховную систему не менее одного раза в каждом поколении собирать очередные Всероссийские Земские Собрания, уполномоченные проводить подправляющие всенародные референдумы.

В рамках этой общей идеи России должен быть выявлен путь перехода России к двухуровневому слаженноправству (симфократии) посредством выделения в верховной системе высшего мудрого органа – **Совета мудрых созидателей**, нацеленного на обеспечение всевременного пребывания и преуспеяния России (см. подпункт 2.5.3).

Для учёта **возрастания** качества и сложности созидательности более высоких слоёв созидательно-возрастной пирамиды народа (см. подпункт 2.5.2) нужно усовершенствовать сам способ голосования. А именно, зара-

нее перед каждым голосованием каждый голосующий гражданин России должен явно и официально выбирать для себя либо один из шести созидательных возрастов, либо седьмой *неясный возраст* и заявлять об этом в избирательную комиссию. При самом голосовании каждый поданный голос должен умножаться на соответствующий весовой коэффициент согласно заявленному выбору. Например, соответствие между семью «возрастами» и их весовыми коэффициентами может быть следующим: 1 – 1; 2 – 1,1; 3 – 1,2; 4 – 1,3; 5 – 1,4; 6 – 1,5; 7 – 0,9.

ОБЩЕ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЕ ПРИСВОЕНИЕ ВНУТРЕННЕЙ ЧАСТИ УЧРЕЖДЕНЧЕСКОЙ ПРИБЫЛИ. НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ПОСЛЕПЕРЕСТРОЕЧНОЙ «ЭЛИТЫ»

Создание полноценной трёхукладной и двухсистемной витаномики решает задачу созидания блага и, как следствие, задачу приумножения рода, но не решает задачи устройства лада и удержания внутреннего мира в стране, поскольку не решает **задачу справедливого присвоения созданного блага.**

Как описано в пункте 5.8, гармоничный переход к обще учрежденческому присвоению внутренней части учрежденческой прибыли, т.е. частичное воссоздание коллективистских учреждений, является важнейшим способом снятия межклассовой напряжённости и обеспечения социального мира. Дальновидной части присвоительного класса выгоднее с помощью этого перехода «жертвовать» своими сверхприбылями на коротком промежутке времени, но «выигрывать» устойчивость своего правления на исторически длительном промежутке времени. Проявление классовой близорукости в условиях длительного противоборства на истощение с последующей возможной прямой войной с объединённым западным миром, описанного в пункте 6.14, грозит потерей этой устойчивости по типу 1917 года.

Возможное уменьшение сверхприбылей владельцев-ведателей индивидуалистских учреждений может привести к уменьшению «оттока капиталов» из России, а увеличение доходов подавляющей части её трудового населения может означать национализацию космополистской и компрадорской части послеперестроечной российской «элиты» (см. подпункт 2.2.1).

Кроме обеспечения межклассовой сплочённости переход к обще учрежденческому присвоению внутренней части учрежденческой прибыли может привести к развитию витаномики России в её созидательной части (см. пункт 5.8).

ОБЩЕЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ ДОСТОЯНИЯМИ

В конце XX века в перестроечной России природные достояния (в основном недра) были снова отданы, если не во владение, то в распоряжение и пользование очень узкой части населения. Тем самым, как отмечено в пункте 6.3, архетип общего пользования природными достояниями в очередной раз оказался в противоречии с неотипом частного присвоения либо самих этих достояний, либо доходов от их использования. **Неправильно решенный**, по мнению преобладающей части населения современной России, вопрос с природными достояниями (в частности, с недрами) и природной рентой снова (как в начале XX века) может привести к значительным общественным потрясениям.

Поэтому для достижения общественного мира природные достояния и природная рента должны быть возвращены в систему указного хозяйствования.

Более того, «... вполне закономерной является постановка вопроса о перераспределении минеральной ренты из узкой группы экспортно-ориентированных отраслей в более широкую сферу обрабатывающей промышленности ...» [Меньшиков, 2004, стр. 407].

7.2.5. Державный уровень (удержание мира)

Обеспечить устойчивое созидание блага и приумножение рода также невозможно, не обеспечив для России состояние долговременного внешнего мира.

Перечислим те основные задачи, которые необходимо решить для **превращения России в неуязвимое государство.**

ЗАЩИТА ГОСУДАРСТВА

Согласно пунктам 6.1 и 6.7 Россия, чрезвычайно растянутая в широтном направлении с неосвоенным и несвязным внутренним пространством (см. пункт 6.1), зажата между такими геополитическими и геоэкономическими гигантами, как ЕС, Япония и КНР, разрезаемая надвое в меридиональном направлении поясом российских мусульманских республик и поджимаемая с юга таким крупным геополитическим и геоэкономическим мусульманским государством, как Турция, и такими неустойчивыми мусульманскими государствами, как Афганистан, Узбекистан, Туркменистан, Киргизия и др., является чрезвычайно уязвимой в военном отношении.

Кроме того, Россия обладает третьей частью разведанных мировых природных богатств и не меньшей частью ещё неразведанных богатств, возможно находящихся в Восточной Сибири и в Арктике. Поэтому она всегда будет вожаемой целью для расширения указанных государств на российский пространство.

Согласно изложенному в пункте 2.9 современная Россия относительно этой уязвимости и этой вожаемости является недостаточно защищённым государством. Поэтому **удержание приграничного мира** является государственной необходимостью. И к этому надо прикладывать все возможные усилия по укреплению и пограничных войск, и армии, и военно-морского флота.

Однако стратегическое удержание приграничного мира только указанными силовыми средствами невозможно без постоянного населенческого и жизнеобеспечительного обустройства российского пространства, описанного в подпункте 6.13.3.

Более того, печальный опыт исчезновения Российской империи в 1917 году и СССР в 1991 году показывает, что даже значительные и развитые вооружённые силы государства ничего не могут сделать для спасения его от развала в случае чрезмерной внутренней разлаженности, как его целеносной знати, так и его судьбоносного глубинного народа (см. подпункты 1.3.3 и 2.2.1). Единственным безупречным способом **долговременного слаживания** (сплочения) государства в трудные времена является **способ справедливого дележа**, при котором знать умеряет свою корысть и делится частью своих доходов с глубинным народом (см. пункты 5.8 и 6.2). Нежелание дворянской знати в Российской империи в начале XX и партийно-коммунистической знати в СССР в конце этого века использовать **способ дележа** и умерить свою корысть в пользу глубинного народа закончилось полной потерей ими государственной целеносной власти (см. подпункт 2.2.1).

Все остальные внешне благодетельные способы слаживания, применяемые правящей знатью ради удержания государственной власти, такие как вменительная возгонка патриотизма, консерватизма, прогрессизма, жертвенности, необходимости повышения народом производительности его труда (при сокрытии определения этой неуловимой производительности) и пр., могут привести только к **кратковременному слаживанию** на несколько лет, а затем приводят к сильнейшему чувственному и глумному (см. подпункт 1.1.1) раздражению глубинного народа жадностью и лукавством правящей знати и к разлаживанию общества. И это неумное раздражение глубинного народа используется умелыми внешними и внутренними целе-

выми единицами (см. подпункт 2.2.1) для очередного свержения правящей знати, после которого глубинный народ оказывается в ещё более худшем положении, чем был.

ВНЕШНЯЯ ИНТЕГРАЦИЯ И КООПЕРАЦИЯ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ СЕГРЕГАЦИИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ

Как было отмечено выше, Россия обладает большими неосвоенными природными запасами, которые рано или поздно будут востребованы мировой экономикой. По этой причине территория России является **потенциальным** сырьевым ресурсом для таких геополитических макросов, как Европейский Союз и Американо-Британский макрос (см. пункты 2.8 и 6.7), а также для имперского (сверхдержавного) Китая и державных Японии и Турции.

Поэтому Россия рискует повторить судьбу СССР и послужить дальнейшим осколочно-амальгамационным материалом для геополитических центров происходящей региональной и макрорегиональной интеграции и кооперации [Захаров, 2010(г)]. **Это первая угроза для России.** Из сказанного в пункте 2.8 следует, что над современной Россией выстраивается более высокий уровень межгосударственной эксплуатации со стороны мировых макросов. **Это вторая угроза для России.** Из сказанного в пункте 6.8 следует, что Россия после «перестройки» 1985-1993 годов полностью погрузилась на самое низкое место в системе глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации. **Это третья угроза для России.**

Ясно, что Россия не сможет справиться с этими угрозами в одиночку. Защиту от них, т.е. сохранение своей территориальной целостности и преодоление современной глобальной многоуровневой межгосударственной сегрегации и эксплуатации, могут обеспечить только описанные в пункте 2.6 **специализирование и комбинирование** в рамках объемлющих макрорегиональных интеграционных объединений (*интегрантов*) и кооперационных объединений (*кооперантов*) (см. пункты 6.7, 6.8, 6.9 и 6.14). Одними из таких перспективных интегрантов и кооперантов в настоящее время являются ЕАЭС (Евразийский экономический союз), БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно Африканская Республика) плюс Аргентина, Египет, Эфиопия, Саудовская Аравия, Иран и Объединённые Арабские Эмираты, ШОС (Россия, Китай, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Индия, Пакистан) и др.

При создании указанных макрорегиональных интеграционных объединений большое значение приобретает совместное создание в каждом из

них самостоятельных полноценных трёхукладных витаномик, самостоятельных устойчивых транспортных коридоров между государствами внутри каждого объединения, самостоятельных транспортных средств (земных, водных, воздушных и космических), самостоятельных торговых бирж (см. пункт 6.9), самостоятельных обменно-денежных систем (см. пункт 4.6) и пр.

Самым важным из таких объединений может быть создание некоторого стратегического геовитаномического и геополитического объединения между Россией, Индией, Ираном и др. ([Кобяков, 2016], [Отырба, Кобяков, Голубовский, 2016] и [Захаров, 2018(а)]), рассматриваемого ниже.

ТРЕТЬЯ СИЛА: К СОЗДАНИЮ БОЛЬШОГО ЕВРАЗИЙСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

Удержание глобального мира современной России (в отличие от предыдущего СССР) в одиночку совершенно не под силу. Хотя посильные действия в этом направлении (как, например, действия в Сирии) должны предприниматься. Учитывая возможность будущего двухполюсного геополитического мирового противостояния между западным геополитическим миром и китайским геополитическим миром (см. пункт 2.3), нужно стремиться к тому, чтобы Россия не оказалась в одиночестве между этими двумя полюсами. Поэтому Россия должна стремиться к созданию некоторого **третьего полюса силы**, уравнивающего геополитическое противоборство указанных полюсов (см. [Отырба, Кобяков, Голубовский, 2016], [Захаров, 2010(г), 2018(а)]).

«Очевидно, что к 2030 году в полной мере проявится противостояние двух основных сил: Китая и Объединенного Запада (именно в этом смысле предложенного еще Бараком Обамой соглашения о Трансатлантическом торгово-инвестиционном партнерстве, так как ни Северная Америка, ни Европа в отдельности не будут представлять собой полноценных конкурентов Китаю). Россия, и чисто географически, и в силу своих природных ресурсов, окажется на острие этого противостояния.

В таких условиях единственная возможность для России сохранить подлинную самостоятельность и вернуть себе статус полноценного субъекта геоэкономических отношений заключается в формировании по инициативе нашей страны и при ее активном участии «третьей силы» из числа подобных ей стран, которые, располагая существенным демографическим, ресурсным и экономическим потенциалом, так же, как и Россия, не желают стать вассалами одного из двух основных геоэкономических центров и обладают значительными амбициями к сохранению суверенитета. Вполне

естественными участниками такого объединения, помимо России с остатками постсоветского пространства (Евразийский союз в его нынешней узкой интерпретации) могли бы стать Индия, Иран, Сирия, Турция и ряд других стран Азии. Иными словами, с учетом грядущего (а фактически уже начавшегося) противостояния и конфликта по линии Запад-Восток России следовало бы инициировать создание широкого стратегического экономического альянса стран Евразии по линии Север-Юг.

В целом правильная инициатива евразийской интеграции должна быть пересмотрена в сторону гораздо большего географического охвата – создания Большого Евразийского Союза. ... Кроме того, естественными союзниками альянса (по крайней мере, по многим стратегическим вопросам в рамках деятельности международных институтов) могли бы выступать страны арабского мира и латиноамериканские государства.

Такая третья сила будет позиционировать себя нейтрально по отношению к двум основным, противоборствующим геополитическим и геоэкономическим субъектам (Объединенному Западу и Китаю) подобно тому, как в недавнем прошлом – в период холодной войны – позиционировало себя Движение неприсоединения по отношению к блокам НАТО и Восточного договора. В отличие от прошлого Движения неприсоединения новая «коалиция неприсоединившихся» должна представлять собой прежде всего экономический союз – с объединенным рынком большой емкости (население около 2-2,5 млрд. человек), обильными и разнообразными ресурсами (трудовыми, минеральными, возобновляемыми, природно-климатическими, научно-техническими, инвестиционными и пр.), с широкими возможностями специализации и кооперации, с хорошими перспективами создания самостоятельного эмиссионного центра с единой валютой. Доля такого интеграционного объединения в мировой экономике в 2030 году могла бы достичь (в зависимости от состава стран) 16–20%, а вместе с возможными тактическими союзниками – до 25%. Таким образом, альянс мог бы стать полноценной третьей точкой опоры мировой экономики и выступать необходимым балансиром, гармонизирующим геоэкономические отношения, не позволяя ни одной из двух главных сил занять абсолютно доминирующее положение в глобальной экономической конструкции» [*Кобяков, Восканян, 2021, стр. 253-255*].

В книге [*Аверьянов, Черемных, Калашиников, 2021, стр. 109*] описывается возможный многообещающий «Евразийский Союз трёх, стратегический треугольник взаимодействия России, Ирана и Индии».

По поводу возможности стратегического союза между Россией и Китаем приведём следующую цитату: «... Китай слишком вовлечен в мировую

экономику, занят реализацией «столетней» программы развития экономики и благосостоянием нации, чтобы рисковать этим во имя резкого расширения своих отношений с РФ, тем более в оборонной области. Напомним, что совокупный объем внешней торговли КНР с США и ЕС на порядок превышает объем этих отношений Китая с Россией» [Казеннов и др., 2023].

7.2.6. Ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы, которые Россия может предложить миру

Создание указанных выше собственных макрорегиональных объединений (в частности, интегрантов и кооперантов) на справедливом устремлении к преодолению глобальной сегрегации и эксплуатации не может быть долговременно успешным без создания патриотичной судьбо-оглядной целеносной знатью каждого объединяющегося государства образа общего **привлекательно-возможностного будущего** для всех участников объединения (см. пункт 1.4 и подпункт 2.5.1). Иначе говоря, участникам объединений должны быть предъявлены **вечные (традиционные) ценностно-целевые основы этих объединений** [Захаров, 2023(к)].

Ясно, что уповать на то, что знати и народы всех государств мира могут откликнуться на предлагаемые патриотичной судьбо-оглядной целеносной российской знатью смыслы и замыслы наивно. Существует извечное и вечное противоборство между государствами островного и материкового геополитических миров (см. пункт 2.3). Поэтому упомянутая знать может действовать только в рамках устраиваемых *надроссийских* (т.е. тех, в которые входит Россия) макрорегиональных объединений.

Для нахождения ценностно-целевых основ этих объединений указанная российская знать должна сначала выявить и изложить ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы России, а затем сверить их со смыслами и замыслами других объединяющихся государств. Представление о смыслах и замыслах народов всех мировых цивилизаций изложены в книге [Никонов, 2016]. Предложения о справедливом переустройстве мира изложены в книге [Эрдоган, 2023].

УСТРОЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО БЫТИЯ НАРОДА КАК ВЕЧНАЯ ЦЕННОСТЬ

Согласно авторскому *ценностно-памятному представлению* подной вечной ценностью для России является **устройство справедливого бытия народа** (см. также [Кобяков, Восканян, 2021] и [Аверьянов, Венедиктов,

2014])). На этой ценности могут быть основаны следующие ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы (проекты).

Навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту всемерного либерализма Россия может противопоставить естественный *проект гармоничного сочетания личной свободы и общественной справедливости*, основанный на поведенческой установке «Личная свобода не должна нарушать общественной справедливости!».

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту укладно-сегрегационной эксплуатации Россия может противопоставить естественный *анти-сегрегационный проект поворота мира к укладно справедливому пребыванию* посредством создания в будущем мире самообеспеченных и самодостаточных **макрорегиональных объединений** без укладно-сегрегационной эксплуатации, состоящих только из дружественных государств, заинтересованных в собственном освобождении от эксплуатационной глобализации (см. пункт 5.11). Этот проект отличается от вменяемых западных футуристических проектов, описанных в книге [Агеев, Иванова, 2017], именно стремлением к жизненно-укладной **справедливости**.

Для осуществления справедливой торговли в рамках этих объединений требуется замещающее создание собственных **макрорегиональных товарных бирж**. Для проведения справедливых торговых сделок на этих биржах требуется создание собственных **макрорегиональных обменно-денежных систем**, основанных не на внутренних деньгах какого-либо **одного** макроцентрального государства, а на **макрорегиональных валютных «корзинах»**, наполненных внутренними деньгами некоторых или всех государств этих макрорегиональных объединений (см. пункты 4.6 и 6.9).

Денежный вклад государства в соответствующую валютную «корзину» должен быть **обеспечен** некоторыми товарными свободно доступными на указанных товарных биржах не денежными достояниями этого государства, в частности, витаномическими достояниями (см. пункт 2.1).

Для проведения независимой и свободной оплаты этих торговых сделок создание указанных макрорегиональных обменно-денежных систем должно обязательно сопровождаться созданием соответствующих собственных **макрорегиональных платёжных систем**.

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту «невидимой руки рынка» Россия может противопоставить естественный *проект справедливой максимальной гармонизации эгоистического либерализма и альтруистического дирижизма* (см. пункт 1.3), включающий в

себя *проект справедливой максимальной гармонизации вольного и указного способов созидательности* (см. пункт 5.5).

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту всемерного дискриминационного индивидуалистского способа присвоения учрежденческих доходов Россия может противопоставить естественный *проект гармоничного сочетания этого способа и справедливого антидискриминационного коллективистского способа присвоения учрежденческих доходов согласно факторным созидательным капиталам* (см. пункт 5.8).

УСТРОЕНИЕ МУДРОГО БЫТИЯ НАРОДА КАК ВЕЧНАЯ ЦЕННОСТЬ

Согласно авторскому представлению другой вечной ценностью для России является **устроение мудрого бытия народа**. На этой ценности могут быть основаны следующие ценностные смыслы и ценностно-целевые замыслы.

Навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту футуристической универсальности (общебытности) Россия может противопоставить естественный *проект исторической оригинальности (самобытности)*, основанный на признании равнозначности и незаменимости всех создававшихся мировых бытийных **цивилизаций** (см. пункт 2.3), описанных в книге [Никонов, 2016].

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту (близорукой обособленной) представительской разноправной демократии Россия может противопоставить естественный *проект (дальновидной целостной) двухуровневой слаженноправной симфократии*, основанный на народной **мудрости**, идущей из глубины времён (см. подпункты 2.5.2 и 2.5.3).

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту безликого космополитизма Россия может противопоставить естественный *проект мудрой отечественности (мудрого патриотизма)*, основанный на общественном уважении к родным предкам и к их заветам (см. подпункт 2.5.2).

Также навязанному англосаксонскому гегемонистскому проекту вырожденческого гедонизма Россия может противопоставить естественный *проект размножительной семейности (размножительного фамилизма)*, основанный на семейной любви к родным детям и к родовым размножительным гнёздам (см. [Захаров, 2022(д)]).

Приложение 1. Развёрнутое описание оценённых надприродно производящих средовых систем

Данное приложение опирается на подпункт 1.1.2, в котором изложено общее **соединённое** (синтетичное) **замкнутое в себе** представление о мире, которое позволило дать параллельные определения энергии и информации, не выходя за пределы этого мира и позволило сформулировать аксиому временной преемственности предметных вместилищ.

На основе этих сведений в первом разделе вводится понятие *оценённой (надприродно) производящей (передаточно-поточковой консервативно-динамичной вместилищной) средовой системы*, описываемой соответствующей системой эволюционных уравнений. В качестве важных частных случаев таких систем вводятся понятия *энергетической оценённой производящей средовой системы* и *информационной оценённой производящей средовой системы*.

Во втором и третьем разделах на подробно разобранных примерах модели отопительной печи (как энергетической оценённой производящей средовой системы) и модели персонального компьютера (как информационной оценённой производящей средовой системы) показывается применимость предложенной концепции для обобщённого и формализованного модельного описания широкого класса надприродных (созданных и создаваемых человечеством) вещественно-мысленных систем, существующих наяву.

Из сказанного следует, что изложенный материал может послужить научным **мировоззренческим** слоем для подведения твёрдого теоретического фундамента и под физику, и под информатику [Захаров, 2016(е)], [Захаров, 2017(а), Приложение 3], [Zakharov, 2021].

1. Оценённые надприродно производящие системы как модели действительных производящих систем. Вместилища предмета. Энергетические и информационные вместилища. Консервативно-динамичные вместилищные средовые системы. Передаточные потоки вместилищ. Булевские оценивания на булевских вместилищах. Согласованные оценивания для потоков булевских вместилищ. Оценённые передаточно-поточковые средовые системы. Составление эволюционных уравнений для оценённых передаточно-поточковых средовых систем. Оценённые (надприродно) производящие средовые системы. Энергетические и информационные оценённые производящие средовые системы

ВМЕЩЕНИЯ ПРЕДМЕТА. ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВМЕЩЕНИЯ

Далее рассматриваются предметы на основном закреплённом промежутке времени T .

Любую мысленно отмеченную людьми в данный момент времени t из промежутка T часть P данного предмета X будем называть *подпредметом предмета X (в данный момент времени t)*. Подпредмет P , обладающий данным свойством π , будем называть *π -свойственным подпредметом предмета X (подпредметом предмета X , обладающим свойством π ; π -подпредметом предмета X)*. Совокупность $V_X^\pi(t)$ всех π -подпредметов предмета X будем называть *π -свойственным вмещением (вмещением вида π) предмета X в данный момент времени t* . Коллекцию $V_X^\pi = (V_X^\pi(t) | t \in T)$ таких вмещений для всех моментов времени t из промежутка T будем называть *π -свойственным вмещением (вмещением вида π) предмета X на промежутке времени T* .

Среди всех вмещений выделим два **главных вида вмещений**. Совокупность $V_X^\varepsilon(t)$ всех энергетических подпредметов данного предмета будем называть *энергетическим вмещением предмета X в данный момент времени t* . Совокупность $V_X^I(t)$ всех информационных подпредметов данного предмета будем называть *информационным вмещением предмета X в данный момент времени t* .

Среди всех предметов выделим особенный мысленный предмет ∞ , называемый *мнимой средой*. Будем предполагать, что мнимая среда ∞ содержит любые вмещения в любой момент времени.

КОНСЕРВАТИВНО-ДИНАМИЧНЫЕ ВМЕЩЁННЫЕ СРЕДОВЫЕ СИСТЕМЫ

Далее рассматриваются на основном закреплённом промежутке времени T только системы со **сложными** деталями (см. подпункт 1.1.3).

В такой системе U выделим *максимальные* сложные детали M , т.е. такие сложные детали, которые не являются деталями других сложных деталей. Назовём их *основными устройствами* или *подсистемами системы*. Слово «основные» далее будем опускать. Будем рассматривать далее только системы с конечным числом устройств. Совокупность всех устройств системы U обозначим через $\text{таx } U$. Будем считать, что между **некоторыми**

устройствами системы имеются связи и все устройства системы охвачены этими связями, т.е. в системе U нет изолированных устройств.

Пусть с некоторыми устройствами системы U связана конечная совокупность предметов A_f , называемых *входными средами*, и конечная совокупность предметов B_g , называемых *выходными средами для системы U* . Тройку S , состоящую из системы U и совокупностей входных и выходных сред A_f и B_g , будем называть *средовой системой*. Устройства и среды системы S и мнимую среду ∞ будем называть *компонентами средовой системы S* .

Будем далее считать, что все компоненты средовой системы S обладают предметно-свойственными вмещениями разных особенных видов и имена этих видов составляют конечную совокупность *имён вмещений* $\text{ind } S$. Подсовокупности *имён вмещений устройств* и *сред* обозначим соответственно через $\text{ind } M$, $\text{ind } A_f$ и $\text{ind } B_g$. Для каждой компоненты системы будем отделять её имя от её вмещений.

Вмещения устройств и сред соответствующих особенных видов в данный момент времени t из временного промежутка T обозначим через $V_M^i(t)$ для i из $\text{ind } M$, $V_{A_f}^i(t)$ для i из $\text{ind } A_f$ и $V_{B_g}^i(t)$ для i из $\text{ind } B_g$, соответственно. Далее указание на момент времени будем опускать.

Описанную систему будем называть *вмещённой средовой системой*.

Вмещённую средовую систему будем называть *консервативно-динамичной* на промежутке времени T , если: 1) имена и связи устройств не изменяются на промежутке T , а их предметно-свойственные вмещения изменяются во времени на промежутке T ; и 2) имена сред и их связи с устройствами не изменяются на промежутке T , а предметно-свойственные вмещения сред изменяются во времени на промежутке T .

ПЕРЕДАТОЧНЫЕ ПОТОКИ ВМЕЩЕНИЙ

Трёх указанным выше видам вмещений соответствуют три *вида передаточных потоков* (или *передвижений*) *вмещений из одного предмета X в другой предмет Y в данное мгновение времени*: 1) передаточный поток π -свойственного вмещения (π -*передаточный поток*); 2) передаточный поток энергетического вмещения (*энергетически-передаточный поток*); 3) передаточный поток информационного вмещения (*информационно-передаточный поток*).

Приведём точные определения этих потоков.

Совокупность $R_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, состоящую из всех предметов P , таких, что P входит в совокупность $V_X^{\pi}(t - \Delta t)$, и P не входит в совокупность $V_Y^{\pi}(t - \Delta t)$, и P не входит в совокупность $V_X^{\pi}(t + \Delta t)$, и P входит в совокупность $V_Y^{\pi}(t + \Delta t)$, назовём *передаточным потоком на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из предмета X в предмет Y π -свойственного вмещения (вмещения вида π)*. Отметим, что при этом предполагается идеальная **возможность** неизменности (сохранности) перемещаемых предметов P во времени и в пространстве.

Среди всех таких потоков выделим **два главных вида передаточных потоков**. Передаточный поток $R_{XY}^{\varepsilon\varepsilon}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ энергетического вмещения назовём *энергетически-передаточным потоком на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из предмета X в предмет Y* . Передаточный поток $R_{XY}^{II}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ информационного вмещения назовём *информационно-передаточным потоком на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из предмета X в предмет Y* .

Для того чтобы избежать использования петлеобразных **преобразовательных** потоков подпредметов с изменением свойств, мы будем использовать введённую выше мнимую среду ∞ . Это даёт возможность вместо одного петлеобразного потока, который одновременно является и **выходящим** из данного предмета, и **входящим** в этот предмет (что составляет непреодолимое препятствие при составлении эволюционных уравнений для данного предмета (см. далее)), рассмотреть два (мнимо) *передаточных потока*: *изводный поток $R_{X\infty}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ π -свойственного вмещения (вмещения вида π) из предмета X в мнимую среду ∞ и производный поток $R_{\infty X}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ π -свойственного вмещения (вмещения вида π) из мнимой среды ∞ в предмет X* .

Это позволяет изведение и произведение вмещения в предмете рассматривать как частные виды передачи вмещения между разными предметами.

Замечание. Передаточные потоки с изменением перемещаемых предметов P и здесь, и далее не рассматриваются.

БУЛЕВСКИЕ ОЦЕНИВАНИЯ НА БУЛЕВСКИХ ВМЕЩЕНИЯХ

Вмещение $V_X^\pi(t)$ предмета X назовём *булевым*, если с π -подпредметами предмета X можно совершать действия, относительно которых совокупность $V_X^\pi(t)$ является **булевой решёткой** с операциями объединения, пересечения и относительного дополнения для членов вложения.

Вещественно-числовую ограниченную конечно аддитивную функцию $c_X^\pi(t)$, определённую на булевском вложении $V_X^\pi(t)$, будем называть *булевым оцениванием на булевском вложении $V_X^\pi(t)$* . Коллекцию $c_X^\pi = (c_X^\pi(t) : V_X^\pi(t) \rightarrow R \mid t \in T)$ таких оцениваний для всех моментов времени t из промежутка T будем называть *булевым оцениванием вложений вида π предмета X на промежутке времени T* .

Пусть $c_X^\pi(t)P$ обозначает числовую величину члена P вложения $V_X^\pi(t)$ в момент времени t . Число $W_X^\pi(t)$, равное супремуму чисел $c_X^\pi(t)P$ по всем членам P вложения $V_X^\pi(t)$, назовём *оценённым вложением вида π предмета X в момент времени t* .

СОГЛАСОВАННЫЕ ОЦЕНИВАНИЯ ДЛЯ ПОТОКОВ БУЛЕВСКИХ ВМЕЩЕНИЙ

Для различных предметов X и Y с коллекциями V_X^π и V_Y^π булевских вложений $V_X^\pi(t)$ и $V_Y^\pi(t)$ и c_X^π и c_Y^π булевских оцениваний $c_X^\pi(t)$ и $c_Y^\pi(t)$ на промежутке времени T рассмотрим определённый выше передаточный или мнимо передаточный поток $R_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$. Скажем, что оценивания c_X^π и c_Y^π являются *согласованными для передаточного потока $R_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$* , если для любого предмета P , такого что P входит в совокупность $V_X^\pi(t - \Delta t)$ и входит в совокупность $V_Y^\pi(t + \Delta t)$, выполнено равенство $c_X^\pi(t - \Delta t)P = c_Y^\pi(t + \Delta t)P$. Будем считать, что мнимые оценивания для мнимо передаточных (изводных и производных) потоков всегда являются согласованными.

Если оценивания c_X^π и c_Y^π являются согласованными для передаточного или мнимо передаточного потока $R_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, то мы можем рас-

смотреть число $S_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, равное супремуму чисел $c_X^\pi(t - \Delta t)P = c_Y^\pi(t + \Delta t)P$ по всем предметам P из потока $R_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t)$. Назовём его *оценённым передаточным или мнимо передаточным потоком на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из предмета X в предмет Y вмещения вида π* .

Число $S_{XY}^{\pi\pi}(t) = \lim(S_{XY}^{\pi\pi}(t - \Delta t, t + \Delta t) / 2\Delta t \mid \Delta t \rightarrow 0)$ назовём *оценённым передаточным или мнимо передаточным потоком в момент времени t из предмета X в предмет Y вмещения вида π* .

ОЦЕНЁННЫЕ ПЕРЕДАТОЧНО-ПОТОКОВЫЕ СРЕДОВЫЕ СИСТЕМЫ

Будем далее рассматривать консервативно-динамичные вмещённые средовые системы S на основном промежутке времени T , в которых указанные вмещения из одних устройств и сред могут *передаваться* в другие устройства и среды, а в самих устройствах системы U ещё вдобавок могут *изводиться* и *производиться*. Напомним, что использование мнимой среды ∞ позволяет изведение и произведение рассматривать как частные виды передачи.

Точнее говоря, на временном промежутке T будем брать моменты времени t и временные приращения Δt , такие, что моменты времени $t - \Delta t$ и $t + \Delta t$ не выходят за пределы этого промежутка. Поэтому будем рассматривать консервативно-динамичные вмещённые средовые системы S , в которых для некоторых пар компонент X и Y и для любых указанных времён t и Δt имеются передаточные или мнимо передаточные потоки $R_{XY}^{ii}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ для каждого вмещения вида $i \in \text{ind}X \cap \text{ind}Y$.

Будем предполагать, что для указанной системы S имеются булевские оценивания $c_M^i(t)$, $c_{A_f}^i(t)$ и $c_{B_g}^i(t)$ на булевских вмещениях $V_M^i(t)$, $V_{A_f}^i(t)$ и $V_{B_g}^i(t)$ соответственно в каждый момент времени t из промежутка T . Тогда для каждой компоненты системы S вычисляются соответствующие оценённые вмещения $W_M^i(t)$, $W_{A_f}^i(t)$ и $W_{B_g}^i(t)$.

Будем предполагать, что для каждой пары компонент X и Y системы S , для которой имеется передаточный или мнимо передаточный поток $R_{XY}^{ii}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, соответствующие оценивания c_X^i и c_Y^i являются **согла-**

сованными для этого потока. Это предположение позволяет вычислить **оценённый** передаточный или мнимо передаточный поток $S_{XY}^{ii}(t)$ в момент времени t из компоненты X в компоненту Y вмещения вида i .

Оценённой передаточно-потоковой средовой системой (на промежутке времени T) назовём консервативно-динамичную вмещённую средовую систему S с системой U , средами A_f и B_g , мнимой средой ∞ и коллекциями булевских оцениваний c_M^i , $c_{A_f}^i$ и $c_{B_g}^i$ на коллекциях булевских вмещений V_M^i , $V_{A_f}^i$ и $V_{B_g}^i$ соответственно, обладающую следующими свойствами:

1) для некоторых связанных пар $A_f \approx M$, $M \approx N$ и $N \approx B_g$ имеются коллекции оценённых входных передаточных потоков $S_{A_f M}^{ii}(t)$ для $i \in \text{ind} A_f \cap \text{ind} M$, оценённых передаточных потоков $S_{MN}^{jj}(t)$ для $j \in \text{ind} M \cap \text{ind} N$ и $M \neq N$ и оценённых выходных передаточных потоков $S_{NB_g}^{kk}(t)$ для $k \in \text{ind} N \cap \text{ind} B_g$, определённые соответствующими передаточными потоками и соответствующими согласованными оцениваниями;

2) для некоторых устройств M имеются коллекции оценённых изводных мнимо передаточных потоков $S_{M\infty}^{ii}(t)$ для некоторых $i \in \text{ind} M$, определённых соответствующими мнимо передаточными потоками и соответствующими согласованными оцениваниями;

3) для некоторых устройств N имеются коллекции оценённых производных мнимо передаточных потоков $S_{\infty N}^{jj}(t)$ для некоторых $j \in \text{ind} N$, определённых соответствующими мнимо передаточными потоками и соответствующими согласованными оцениваниями.

Примерами оценённых передаточно-потоковых систем являются государство и его учреждения, рассмотренные в приложениях 1 и 2.

СОСТАВЛЕНИЕ ЭВОЛЮЦИОННЫХ УРАВНЕНИЙ ДЛЯ ОЦЕНЁННЫХ ПЕРЕДАТОЧНО-ПОТОКОВЫХ СРЕДОВЫХ СИСТЕМ

Напомним, что число $\dot{W}_M^i(t) = \lim((W_M^i(t + \Delta t) - W_M^i(t - \Delta t)) / 2\Delta t \mid \Delta t \rightarrow 0)$ называется *скоростью изменения (оценённого) вмещения вида i устройства M в момент времени t* .

Система эволюционных уравнений оценённой передаточно-поточковой средовой системы (на промежутке времени T) составляется по следующему **принципу сохранения**: в каждом устройстве M для оценённого вмещения каждого вида $i \in \text{ind}M$ скорость изменения оценённого вмещения этого вида в этом устройстве в момент времени t равна сумме всех входящих оценённых потоков этого вида в это устройство в момент времени t минус сумма всех выходящих оценённых потоков этого вида из этого устройства в момент времени t .

ОЦЕНЁННЫЕ (НАДПРИРОДНО) ПРОИЗВОДЯЩИЕ СРЕДОВЫЕ СИСТЕМЫ

Опираясь на аксиому временной преемственности предметных вложений из подпункта 1.1.2, введём один важный класс систем. Будем предполагать, что среди всех производящих устройств системы U имеется хотя одно **надприродное**.

Оценённой (надприродно) производящей средовой системой (на промежутке времени T) назовём определённую выше оценённую передаточно-поточковую средовую систему, обладающую следующими дополнительными свойствами:

4) обязательно имеется хотя бы одна *коллекция оценённых входно-передаточно-изводных цепочек энергетических потоков* $S_{A_f L_0}^{ii}(t)$, $S_{L_0 L_1}^{ii}(t)$, ..., $S_{L_{p-1} L_p}^{ii}(t)$, $S_{L_p \infty}^{ii}(t)$ для $i \in \text{ind}A_f \cap \text{ind}L_0 \cap \dots \cap \text{ind}L_p$, $L_0, \dots, L_p \in \max U$ и $p \geq 0$;

5) обязательно имеется хотя бы одна *коллекция оценённых входно-передаточно-изводных цепочек информационных потоков* $S_{A_g M_0}^{jj}(t)$, $S_{M_0 M_1}^{jj}(t)$, ..., $S_{M_{q-1} M_q}^{jj}(t)$, $S_{M_q \infty}^{jj}(t)$ для $j \in \text{ind}A_g \cap \text{ind}M_0 \cap \dots \cap \text{ind}M_q$, $M_0, \dots, M_q \in \max U$ и $q \geq 0$;

6) обязательно имеются хотя бы одно надприродное производящее устройство N_0 , хотя бы одна последовательность надприродных устройств $N_1, \dots, N_r$ и хотя бы одна *коллекция оценённых производно-передаточно-выходных цепочек предметно-свойственных потоков* $S_{\infty N_0}^{kk}(t)$, $S_{N_0 N_1}^{kk}(t)$,

... , $S_{N_{r-1}N_r}^{kk}(t)$, $S_{N_rB_h}^{kk}(t)$ для $k \in indN_0 \cap \dots \cap indN_r \cap indB_h$,
 $N_0, \dots, N_r \in \max U$ и $r \geq 0$;

7) для каждой коллекции цепочек вида 6) существует коллекция цепочек вида 4) и существует коллекция цепочек вида 5), без каждой из которых данная коллекция цепочек вида 6) исчезает.

Оценённые производящие системы подразделяются на **накопительные, расточительные, проводные** и пр.

Примерами оценённых производящих систем являются основные системы государства и его учреждения, рассмотренные в приложениях 1 и 2, а также программно-бухгалтерские системы учреждений.

Рассмотрим важные частные случаи оценённых (надприродно) производящих систем.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОЦЕНЁННЫЕ (НАДПРИРОДНО) ПРОИЗВОДЯЩИЕ СРЕДОВЫЕ СИСТЕМЫ

Оценённую (надприродно) производящую средовую систему назовём **энергетической**, если среди всех производно-передаточно-выходных цепочек потоков имеются (не менее одной) цепочки только **энергетических** потоков и именно они **объявляются основными в деятельности системы**.

Оценённую (надприродно) производящую средовую систему назовём **информационной**, если среди всех производно-передаточно-выходных цепочек потоков имеются (не менее одной) цепочки только **информационных** потоков и именно они **объявляются основными в деятельности системы**.

Для того, чтобы показать применимость развитых выше понятий для обобщённого описания надприродных вещественно-мысленных систем, существующих в действительной жизни, выделим две широко распространённые системы и дадим их развёрнутые описания на развитом выше понятийном языке.

2. Модель отопительной печи как энергетической оценённой производящей средовой системы. Устройства и среды печи и их вмещения. Потоки в системе. Эволюционные уравнения для системы

УСТРОЙСТВА И СРЕДЫ ПЕЧИ И ИХ ВМЕЩЕНИЯ

В описываемой ниже мысленной **модели действительной вещественно-мысленной отопительной печи** U в качестве устройств выде-

лим *топку* (M) и *нагреваемый проход* (N). В качестве внешних входных сред для печи выделим *дровяник* (A_1) и *воздушную среду* (A_2). В качестве внешних выходных сред для печи выделим *двор* (B_1), *трубу* (B_2) и *помещение дома* (B_3). Рассмотрим указанную средовую систему S .

Совокупность $ind\ S$ имён видов вложений системы S состоит из следующих имён: дровяное химико-энергетическое вложение (1), воздушное химико-энергетическое вложение (2), пламенное тепло-энергетическое вложение (3), зольное вложение (4), дымовое вложение (5), дровяное число-информационное вложение (6), излучательное тепло-энергетическое вложение (7).

Для упрощения записи имена вложений заменим на *числовые коды имён вложений*, которые проставлены в круглых скобках правее имён.

Совокупность $ind\ M$ имён видов вложений топки M состоит из следующих имён: дровяное химико-энергетическое вложение (1), воздушное химико-энергетическое вложение (2), пламенное тепло-энергетическое вложение (3), зольное вложение (4), дровяное число-информационное вложение (6).

Совокупность $ind\ N$ имён видов вложений нагреваемого прохода N состоит из следующих имён: пламенное тепло-энергетическое вложение (3), дымовое вложение (5), излучательное тепло-энергетическое вложение (7).

Совокупность $ind\ A_1$ имён видов вложений дровяника A_1 состоит из следующих имён: дровяное химико-энергетическое вложение (1), дровяное число-информационное вложение (6).

Совокупность $ind\ A_2$ имён видов вложений воздушной среды A_2 состоит из следующих имён: воздушное химико-энергетическое вложение (2).

Совокупность $ind\ B_1$ имён видов вложений двора B_1 состоит из следующих имён: зольное вложение (4).

Совокупность $ind\ B_2$ имён видов вложений трубы B_2 состоит из следующих имён: дымовое вложение (5).

Совокупность $ind\ B_3$ имён видов вложений помещения дома B_3 состоит из следующих имён: излучательное тепло-энергетическое вложение (7).

Все перечисленные вложения являются булевскими относительно естественных операций с соответствующими подпредметами. Поэтому относительно описываемой модели предполагается, что для этих булевских вложений заданы коллекции соответствующих согласованных булевских оцениваний, превращающие систему S в оценённую передаточно-потокową систему со следующими оценёнными потоками вложений.

ПОТОКИ В СИСТЕМЕ

В системе S имеются следующие оценённые потоки вложений. Входной поток $S_{A_1M}^{11}$ дров с их химической энергией из дровяника в топку. Входной поток $S_{A_1M}^{66}$ поленьев дров с их числовой информацией из дровяника в топку. Входной поток $S_{A_2M}^{22}$ воздуха с его химической энергией из воздушной среды в топку. Изводный поток $S_{M\infty}^{11}$ сгорания дров с изведением их химической энергии. Изводный поток $S_{M\infty}^{66}$ сгорания поленьев дров с изведением их числовой информации. Изводный поток $S_{M\infty}^{22}$ сгорания кислорода с изведением его химической энергии. Производный поток $S_{\infty M}^{33}$ образования пламени с его тепловой энергией. Производный поток $S_{\infty M}^{44}$ образования золы в топке. Выходной поток $S_{MB_1}^{44}$ золы из топки во двор. Передаточный поток S_{MN}^{33} пламени с его тепловой энергией из топки в нагреваемый проход. Изводный поток $S_{N\infty}^{33}$ исчезновения пламени в нагреваемом проходе с изведением его тепловой энергии. Производный поток $S_{\infty N}^{55}$ образования дыма. Выходной поток $S_{NB_2}^{55}$ выхода дыма из нагреваемого прохода в трубу. Производный поток $S_{\infty N}^{77}$ образования теплового излучения с его тепловой энергией в нагреваемом проходе. Выходной поток $S_{NB_3}^{77}$ передачи теплового излучения с его тепловой энергией из нагреваемого прохода в помещение дома.

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ

Рассматриваемая система S является энергетической оценённой производящей системой для помещения дома B_3 , поскольку в ней имеются: 1) входно-изводные цепочки оценённых энергетических потоков $S_{A_1M}^{11}$, $S_{M\infty}^{11}$ и $S_{A_2M}^{22}$, $S_{M\infty}^{22}$; 2) входно-изводная цепочка оценённых информационных потоков $S_{A_1M}^{66}$, $S_{M\infty}^{66}$; 3) **производно-выходная** цепочка оценённых энергетических потоков $S_{\infty N}^{77}$, $S_{NB_3}^{77}$.

Все перечисленные выше оценённые вмещения и потоки связаны следующей системой эволюционных уравнений:

$$\dot{W}_M^1 = S_{A_1M}^{11} - S_{M\infty}^{11} - \text{уравнение для дров с энергией в топке.}$$

$$\dot{W}_M^2 = S_{A_2M}^{22} - S_{M\infty}^{22} - \text{уравнение для воздуха в топке.}$$

$$\dot{W}_M^6 = S_{A_1M}^{66} - S_{M\infty}^{66} - \text{уравнение для дров с информацией в топке.}$$

$$\dot{W}_M^3 = S_{\infty M}^{33} - S_{MN}^{33} - \text{уравнение для пламени в топке.}$$

$$\dot{W}_M^4 = S_{\infty M}^{44} - S_{MB_1}^{44} - \text{уравнение для золы в топке.}$$

$$\dot{W}_N^3 = S_{MN}^{33} - S_{N\infty}^{33} - \text{уравнение для пламени в нагреваемом проходе.}$$

$$\dot{W}_N^5 = S_{\infty N}^{55} - S_{NB_2}^{55} - \text{уравнение для дыма в нагреваемом проходе.}$$

$$\dot{W}_N^7 = S_{\infty N}^{77} - S_{NB_3}^{77} - \text{уравнение для теплового излучения в нагреваемом}$$

проходе.

3. Модель персонального компьютера как информационной оценённой производящей средовой системы. *Устройства и среды компьютера. Вмещения устройств и сред. Потоки в системе. Эволюционные уравнения для системы*

УСТРОЙСТВА И СРЕДЫ КОМПЬЮТЕРА

Действительный вещественно-мысленный персональный компьютер является многофункциональной системой, способной работать в разных режимах, задаваемых пользователем. Режим задаётся выбором программы. В выбранном режиме задействуется только подсистема, составленная из некоторого набора возможных (основных) устройств.

Перечислим возможные (основные) устройства персонального компьютера: клавиатура, мышь, сканер, микрофон, модем (по телефонным, оптоволоконным, радио каналам связи), дисководы с дисками, флешки с разъёмами, зрительная камера, монитор, принтер, звуковые колонки, факс, устройства хранения информации, основной процессор для обработки информации, местные процессоры для обработки информации в устройствах ввода и вывода, электропитание.

Далее рассмотрим только работу персонального компьютера в *режиме набора текста пользователем через клавиатуру и вывода его на монитор.*

В этом режиме описываемая ниже мысленная *модель действительного вещественно-мысленного персонального компьютера* U задействует следующие устройства: *клавиатура* (G), *память* (M), *процессор* (N), *монитор* (H). В качестве внешних входных сред для такого компьютера U выделим *пользователя с мнимой панелью клавиатуры в его сознании* (A_1) и *источник электропитания* (A_2). В качестве внешних выходных сред для такого компьютера U выделим *пользователя с мнимым экраном монитора в его сознании* (B_1) и *воздушную среду* (B_2). Рассмотрим указанную средовую систему S . Электропитание будем рассматривать только для процессора, поскольку электропитание остальных устройств компьютера устроено точно таким же образом.

ВМЕЩЕНИЯ УСТРОЙСТВ И СРЕД

Совокупность $ind\ S$ имён видов вложений системы S состоит из следующих имён: зрительно-информационное вложение клавиатурных знаковых состояний (1), цифро-информационное вложение клавиатурных цифровых состояний (2), цифро-информационное вложение мониторных цифровых состояний (3), зрительно-информационное вложение мониторных световых состояний (4), электро-энергетическое вложение разностей электронных потенциалов (5), излучательное тепло-энергетическое вложение (6). Отметим, что указанные состояния являются **информационными** подпредметами устройств и сред.

Для упрощения записи имени вложений заменим на *числовые коды имён вложений*, которые проставлены в круглых скобках правее имён.

Совокупность $ind\ G$ имён видов вложений клавиатуры G состоит из следующих имён: вложение клавиатурных знаковых состояний (1), вложение клавиатурных цифровых состояний (2).

Совокупность $ind\ M$ имён видов вложений памяти M состоит из следующих имён: вложение мониторных цифровых состояний (3).

Совокупность $ind\ N$ имён видов вложений процессора N состоит из следующих имён: вложение клавиатурных цифровых состояний (2), вложение мониторных цифровых состояний (3), вложение разностей электронных потенциалов (5), излучательное тепло-энергетическое вложение (6).

Совокупность $ind\ H$ имён видов вложений монитора H состоит из следующих имён: вложение мониторных цифровых состояний (3), вложение мониторных световых состояний (4).

Совокупность $ind A_1$ имён видов вложений пользователя с мнимой панелью клавиатуры A_1 состоит из следующих имён: вложение клавиатурных знаковых состояний (1).

Совокупность $ind A_2$ имён видов вложений источника электропитания A_2 состоит из следующих имён: вложение разностей электронных потенциалов (5).

Совокупность $ind B_1$ имён видов вложений пользователя с мнимым экраном монитора B_1 состоит из следующих имён: вложение мониторных световых состояний (4).

Совокупность $ind B_2$ имён видов вложений воздушной среды B_2 состоит из следующих имён: излучательное тепло-энергетическое вложение (6).

Все перечисленные вложения являются булевскими относительно естественных операций с соответствующими подпредметами. Поэтому относительно описываемой модели предполагается, что для этих булевских вложений заданы коллекции соответствующих согласованных булевских оцениваний, превращающие систему S в оценённую передаточно-поточковую систему со следующими оценёнными потоками вложений. Информационные вложения оцениваются в битах.

ПОТОКИ В СИСТЕМЕ

В системе S имеются следующие оценённые потоки вложений. Входной поток S_{AG}^{11} клавиатурных знаковых состояний из мнимой панели клавиатуры пользователя в клавиатуру. Входной поток $S_{A_2N}^{55}$ разностей электронных потенциалов из источника электропитания в процессор. Изводный поток $S_{G\infty}^{11}$ стирания клавиатурных знаковых состояний в клавиатуре. Производный поток $S_{\infty G}^{22}$ создания клавиатурных цифровых состояний в клавиатуре. Передаточный поток S_{GN}^{22} клавиатурных цифровых состояний из клавиатуры в процессор. Изводный поток $S_{N\infty}^{22}$ стирания клавиатурных цифровых состояний в процессоре. Производный поток $S_{\infty N}^{33}$ создания мониторных цифровых состояний в процессоре. Передаточный поток S_{NM}^{33} мониторных цифровых состояний из процессора в память на хранение. Передаточный поток S_{NH}^{33} мониторных цифровых состояний из процессора в монитор. Изводный поток $S_{H\infty}^{33}$ стирания мониторных цифровых со-

стояний в мониторе. Производный поток $S_{\infty H}^{44}$ создания мониторных световых состояний в мониторе. Выходной поток $S_{HB_1}^{44}$ мониторных световых состояний из монитора в мнимый экран монитора пользователя. Изводный поток $S_{N\infty}^{55}$ расходования разностей электронных потенциалов в процессоре. Производный поток $S_{\infty N}^{66}$ образования теплового излучения с его тепловой энергией в процессоре. Выходной поток $S_{NB_2}^{66}$ передачи теплового излучения с его тепловой энергией из процессора в воздушную среду.

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ

Рассматриваемая система S является информационной оценённой производящей системой для пользователя (с мнимым экраном монитора в его сознании) B_1 , поскольку в ней имеются: 1) входно-изводная цепочка оценённых энергетических потоков $S_{A_2 N}^{55}$, $S_{N\infty}^{55}$; 2) входно-изводная цепочка оценённых информационных потоков $S_{A_1 G}^{11}$, $S_{G\infty}^{11}$; 3) **производно-выходная** цепочка оценённых информационных потоков $S_{\infty H}^{44}$, $S_{HB_1}^{44}$.

Все перечисленные выше оценённые вложения и потоки связаны следующей системой эволюционных уравнений:

$\dot{W}_G^1 = S_{A_1 G}^{11} - S_{G\infty}^{11}$ – уравнение для клавиатурных знаковых состояний в клавиатуре.

$\dot{W}_G^2 = S_{\infty G}^{22} - S_{GN}^{22}$ – уравнение для клавиатурных цифровых состояний в клавиатуре.

$\dot{W}_N^2 = S_{GN}^{22} - S_{N\infty}^{22}$ – уравнение для клавиатурных цифровых состояний в процессоре.

$\dot{W}_N^3 = S_{\infty N}^{33} - S_{NM}^{33} - S_{NH}^{33}$ – уравнение для мониторных цифровых состояний в процессоре.

$\dot{W}_H^3 = S_{NH}^{33} - S_{H\infty}^{33}$ – уравнение для мониторных цифровых состояний в мониторе.

$\dot{W}_H^4 = S_{\infty H}^{44} - S_{HB_1}^{44}$ – уравнение для мониторных световых состояний в мониторе.

$\dot{W}_N^5 = S_{A_2N}^{55} - S_{N\infty}^{55}$ – уравнение для разностей электронных потенциалов в процессоре.

$\dot{W}_N^6 = S_{\infty N}^{66} - S_{NB_2}^{66}$ – уравнение для теплового излучения в процессоре.

Отметим, что входной энергетический поток $S_{A_2N}^{55}$ больше выходного энергетического потока $S_{NB_2}^{66}$. Разность между ними показывает количество старого энергетического вложения, изводящегося при создании нового информационного вложения в процессоре (см. аксиому временной преемственности вложений из пункта 1.1).

Приложение 2. Развёрнутое описание государства

1. Схема устройства и деятельности государства. *Основные (под)системы государства и их достояния. Передаваемые, создаваемые, входные и выходные потоки достояний. Общее определение оценённых достояний и потоков на основе реальной стоимости*

Подробное описание устройства и деятельности государства как системы было дано в пунктах 2.1 и 2.3. Поэтому ограничимся здесь лишь кратким описанием основных систем, достояний и потоков государства, необходимым для дальнейшего изложения.

ОСНОВНЫЕ СИСТЕМЫ, ДОСТОЯНИЯ И ПОТОКИ ГОСУДАРСТВА

Основными системами государства являются: *содержательная (С), обеспечительная (D), сочетательная (E), содержательно-распорядительная (F), обеспечительно-распорядительная (G), сочетательно-распорядительная (H) и верховная (P) системы.* Распорядительные системы F, G и H ведают деятельностью содержательной, обеспечительной и сочетательной систем соответственно. Верховная система P осуществляет руководство совокупной распорядительной системой.

Содержательная, обеспечительная сочетательная системы связаны с *природной средой A₁, внешней надприродной средой A₂ и внутренней теневой средой A₃.*

Используемые государством и создаваемые им достояния подразделяются на следующие **виды**: *содержательное (код 1), распорядительное (код 2), верховное (код 3), обеспечительное (код 4), сочетательное (код 5).*

Изображение имеющихся в государстве систем, достояний и потоков дано ниже на рисунке 1.

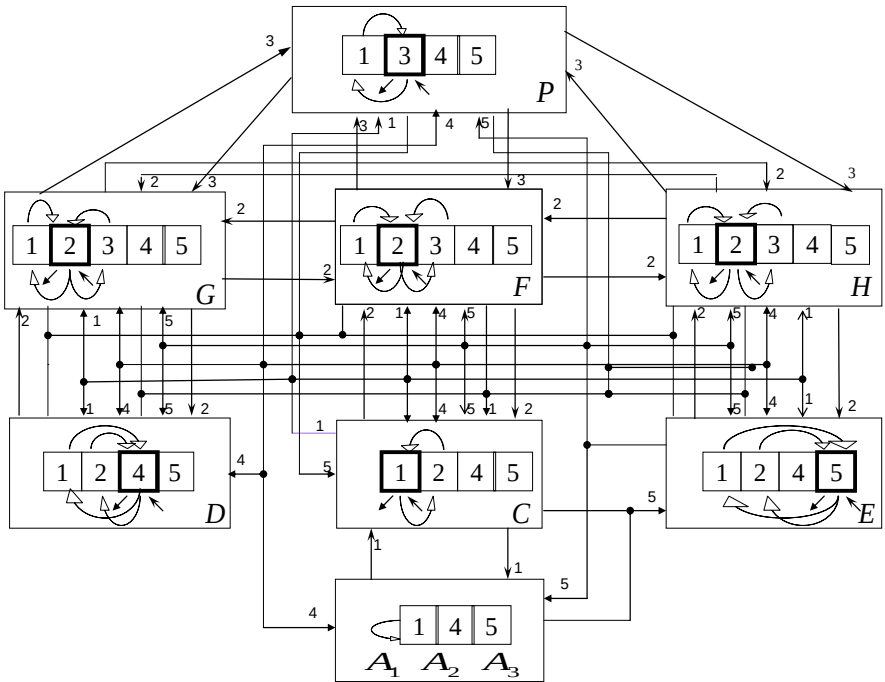


Рис. 1. Схема систем, достояний и потоков государства

ОБЩЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНЁННЫХ ДОСТОЯНИЙ И ПОТОКОВ ДОСТОЯНИЙ НА ОСНОВЕ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ

Далее рассматриваются достояния единиц и систем государства на основном закреплённом промежутке времени $[t_0, T]$.

Совокупность (**вмещение**) всех конкретных (надприродных) достояний X вида m в системе M в момент времени t обозначим через $V_M^m(t)$, а совокупность всех конкретных достояний всех видов $m=1,2,3,4,5$ во всех системах $M=C,D,E,F,G,H,P$ обозначим через $V(t)$. Рассмотрим *полную совокупность* $V(T)$ всех конкретных достояний X , принадлежащих всем совокупностям $V(t)$ для всех t из основного промежутка $[t_0, T]$.

Вмещение $V_M^m(t)$ системы M является **булевым** в том смысле, что с достояниями системы M вида m можно совершать действия, относительно которых совокупность $V_M^m(t)$ является булевой решёткой с операциями

объединения, пересечения и относительного дополнения для членов вмещения (см. пункт 1 из приложения 1).

Пусть $c_M^m(t)X$ обозначает реальную стоимость конкретного достояния X из вмещения $V_M^m(t)$ в момент времени t . Общее *реально-стоимостное оценивание* $c_M^m(t)$ на булевском вмещении $V_M^m(t)$ является *булевым* в том смысле, что оно представляет собой вещественно-числовую ограниченную и конечно аддитивную функцию относительно указанных операций. Коллекцию $c_M^m = (c_M^m(t) : V_M^m(t) \rightarrow R \mid t \in [t_0, T])$ таких оцениваний для всех моментов времени t из промежутка $[t_0, T]$ будем называть *булевым оцениванием вмещений вида m системы M на промежутке времени $[t_0, T]$* .

Число $W_M^m(t)$, равное супремуму чисел $c_M^m(t)X$ по всем конкретным достояниям X из совокупности $V_M^m(t)$, назовём *оценённым совокупным достоянием вида m системы M в момент времени t* .

Совокупность $R_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, состоящую из всех конкретных достояний X из полной совокупности $V(T)$, таких, что X входит в совокупность $V_M^m(t - \Delta t)$, и X не входит в совокупность $V_N^n(t - \Delta t)$, и X не входит в совокупность $V_M^m(t + \Delta t)$, и X входит в совокупность $V_N^n(t + \Delta t)$, назовём *поток на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из совокупности конкретных достояний вида m системы M в совокупность конкретных достояний вида n системы N* .

Выделим особенный мысленный предмет ∞ , называемый *мнимой средой* (см. пункт 4.6). Будем предполагать, что мнимая среда ∞ содержит любые достояния в любой момент времени. Для того чтобы избежать использования петлеобразных потоков, мы будем использовать мнимую среду ∞ . Это даёт возможность вместо одного петлеобразного потока, который одновременно является и **выходящим** из данной системы, и **входящим** в эту систему (что составляет непреодолимое препятствие при составлении эволюционных уравнений для данной системы (см. далее)), рассмотреть два (мнимо) *передаточных потока*: **изводный поток** $R_{M\infty}^{mm}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ и **производный поток** $R_{\infty M}^{mm}(t - \Delta t, t + \Delta t)$. Это позволяет изведение и произведение достояний в системе рассматривать как частные виды передачи достояний между разными системами.

Оценивания c_M^m и c_N^n являются *согласованными для любого передаточного потока* $R_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ в том смысле, что для любого достояний X такого, что X входит в совокупность $V_M^m(t - \Delta t)$ и входит в совокупность $V_N^n(t + \Delta t)$, выполнено равенство $c_M^m(t - \Delta t)X = c_N^n(t + \Delta t)X$ (см. пункт 1 из приложения 1). Будем считать, что мнимые оценивания для мнимо передаточных (изводных и производных) потоков всегда являются согласованными.

Поэтому мы можем рассмотреть число $S_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, равное супремуму чисел $c_M^m(t - \Delta t)X = c_N^n(t + \Delta t)X$ по всем конкретным достояниям X из потока $R_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t)$. Назовём его *оценённым потоком на промежутке времени от $t - \Delta t$ до $t + \Delta t$ из вмещения вида m системы M во вмещение вида n системы N* . Подобным образом определяются *оценённые потоки* $S_{M\infty}^{mm}(t - \Delta t, t + \Delta t)$ и $S_{\infty M}^{mm}(t - \Delta t, t + \Delta t)$.

Число $S_{MN}^{mn}(t) = \lim(S_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t) / 2\Delta t \mid \Delta t \rightarrow 0)$, равное пределу при Δt , стремящемся к нулю, от оценённого промежуточного потока $S_{MN}^{mn}(t - \Delta t, t + \Delta t)$, делённого на число $2\Delta t$, назовём *оценённым потоком в момент времени t из совокупности конкретных достояний вида m системы M в совокупность конкретных достояний вида n системы N* . Подобным образом определяются *оценённый изводный поток* $S_{M\infty}^{mm}(t)$ и *оценённый производный поток* $S_{\infty M}^{mm}(t)$.

Далее слова «совокупный» и «оценённый» и указание на момент времени t будем в основном опускать.

Потоки S_{MN}^{mn} называются *передаточными*. Потоки S_{MM}^{mn} при $m \neq n$ называются *преобразовательными*.

2. Название и смысл потоков в модели государства. *Входные и выходные потоки. Передаточные и преобразовательные потоки. Изведённые и созданные потоки*

ВХОДНЫЕ И ВЫХОДНЫЕ ПОТОКИ

Потоки S_{AC}^{11} для $A = A_1, A_2, A_3$ и S_{AE}^{55} для $A = A_2, A_3$ назовем *входными (первичными)*. Если $A = A_1$, то этот поток назовём *жизнеобеспечива-*

ющим. Если $A = A_2$, то эти потоки назовём **жизнеподдерживающими**. Если $A = A_3$, то эти потоки назовём **подрывными**.

Потоки S_{CA}^{11} для $A = A_1, A_2, A_3$, S_{DA}^{44} для $A = A_2, A_3$ и S_{EA}^{55} для $A = A_2, A_3$ назовем **выходными**. Поток S_{CA1}^{11} является **отходным** (ударение на втором слоге) **содержательным**. Отходы деятельности системы C сбрасываются в природную среду A_1 . Потоки S_{CA2}^{11} , S_{DA2}^{44} и S_{EA2}^{55} являются в мирное время (**внешне**) **отдаточными**. Результаты деятельности указанных систем передаются внешней надприродной среде A_2 или в обмен на какое-либо достояние, или в виде дани, или в виде помощи и т.п. Потоки S_{CA3}^{11} , S_{DA3}^{44} и S_{EA3}^{55} являются (**внутренне**) **скрывающимися**. Результаты деятельности указанных систем скрытно передаются внутренней теневой среде A_3 .

ПЕРЕДАТОЧНЫЕ И ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПОТОКИ

В содержательной системе C выделим **казённую (бюджетную) часть** S_b и **не казённую (автономную) часть** S_a .

Потоки $S_{CD}^{11}, S_{CE}^{11}, S_{CF}^{11}, S_{CG}^{11}, S_{CH}^{11}$ и S_{CP}^{11} назовем **приходными**. В частности, считаем, что все работники систем D, E, F, G, H и P находятся в содержательной системе C . Поэтому они приходят из C в эти системы M в составе приходного потока S_{CM}^{11} . Значит, их заработок приходит к ним в составе денежного потока S_{MC}^{55} .

Потоки $S_{DD}^{14}, S_{EE}^{15}, S_{FF}^{12}, S_{GG}^{12}, S_{HH}^{12}$ и S_{PP}^{13} назовем **после приходными**. Смысл их состоит в том, что содержательное достояние, пришедшее в системы D, E, F, G, H и P из содержательной системы C , **приходует**, т.е. ставится на учёт как их основное достояние, используемое для собственной деятельности.

Потоки $S_{DD}^{41}, S_{EE}^{51}, S_{FF}^{21}, S_{GG}^{21}, S_{HH}^{21}, S_{PP}^{31}$ для систем D, E, F, G, H, P являются **предотходными** (ударение на третьем слоге). Смысл их состоит в том, что «отходы» деятельности системы M переводятся в переходное состояние, т.е. снимаются с учета и подготавливаются для последующей передачи в содержательную систему C .

Потоки $S_{DC}^{11}, S_{EC}^{11}, S_{FC}^{11}, S_{GC}^{11}, S_{HC}^{11}, S_{PC}^{11}$ для систем D, E, F, G, H, P являются **отходными** (ударение на втором слоге) **содержательными**. Смысл их состоит в том, что «отходы» деятельности систем M передаются содер-

жательной системе C . Например, кроме обычных отходов из обеспечительной системы D ежегодно возвращаются в содержательную систему отслужившие срок военнослужащие.

Потоки $S_{CC}^{12}, S_{DD}^{42}, S_{EE}^{52}, S_{FF}^{23}, S_{GG}^{23}$ и S_{HH}^{23} назовем **преддокладными потоками** (ударение на четвёртом слоге). Смысл их состоит в том, что созданные в системах C, D, E, F, G, H сведения о деятельности систем переводится в переходное состояние, т.е. снимается с учета и подготавливается для последующей передачи в соответствующие вышестоящие системы.

Потоки $S_{CF}^{22}, S_{DG}^{22}, S_{EH}^{22}, S_{FP}^{33}, S_{GP}^{33}$ и S_{HP}^{33} назовем **потоками докладов** или **докладными потоками** (ударение на третьем слоге). Смысл их состоит в том, что указанные системы M отправляют в вышестоящие системы сведения о своей деятельности.

Потоки $S_{FC}^{22}, S_{GD}^{22}, S_{HE}^{22}, S_{PF}^{33}, S_{PG}^{33}$ и S_{PH}^{33} назовем **потоками приказов** или **приказными потоками** (ударение на третьем слоге). Смысл их состоит в том, что созданное в системах F, G, H и P распорядительное и верховное достояния передаются для исполнения в нижележащие системы. Посредством трёх первых потоков ведомства распорядительных систем осуществляют **ведомственное управление** по отношению к соответствующим укладам содержательной, обеспечительной и сочетательной систем, Посредством трёх вторых потоков верховная система осуществляет **верховное управление** по отношению к совокупной распорядительной системе.

Потоки $S_{CC}^{21}, S_{DD}^{24}, S_{EE}^{25}, S_{FF}^{32}, S_{GG}^{32}$ и S_{HH}^{32} назовем **послеприказными потоками** (ударение на пятом слоге). Смысл их состоит в том, что распорядительное и верховное достояния, пришедшее в системы C, D, E, F, G, H из вышестоящих систем, **приходует**, т.е. ставится на учёт как их основное достояние, принимается к исполнению и используется для собственной деятельности.

Потоки $S_{EC}^{44}, S_{ED}^{44}, S_{EE}^{44}, S_{EF}^{44}, S_{EG}^{44}, S_{EH}^{44}$ и S_{EP}^{44} назовем **силовыми**. Смысл их состоит в том, что из обеспечительной системы E во все системы для соблюдения в них порядка и законности временно передаются обеспечительные достояния, включающие в себя людей и оборудование. Отметим, что после выполнения поставленных задач эти достояния (возможно с понесёнными потерями) в виде **силовых возвратных потоков** $S_{CE}^{44}, S_{DE}^{44}, S_{EE}^{44}, S_{FE}^{44}, S_{GE}^{44}, S_{HE}^{44}$ и S_{PE}^{44} возвращаются обратно в систему E .

Потоки $L_{DC}^{55}, S_{DC_b}^{55}, S_{DD}^{55}, S_{DE}^{55}, S_{DF}^{55}, S_{DG}^{55}, S_{DH}^{55}$ и S_{DP}^{55} назовем **сочетательными**. Смысл их состоит в том, что из сочетательной системы D во все системы передаются сочетательные достояния. Первый поток назовём **ссудным (кредитным)**, а остальные потоки назовём **казённо-раздаточными**.

Потоки $S_{DC}^{55}, S_{EC}^{55}, S_{FC}^{55}, S_{GC}^{55}, S_{HC}^{55}$ и S_{PC}^{55} назовём **оплатными предметно-трудовыми**. Смысл их состоит в том, что содержательная система для отдачи в сочетательную систему налогов T_{CD}^{55} и установочно-ссудной части rL_{DC}^{55} от взятой из сочетательной системы ссуды L_{DC}^{55} **вынуждена** отдавать казённым системам D, E, F, G, H и P часть своего предметно-трудового достояния, получая от них указанные денежные достояния.

Посредством силовых и сочетательных потоков обеспечительная и сочетательная системы (по распоряжению управляющей системы) осуществляют по отношению ко всем системам **побуждение к подчинению указанным распоряжениям**.

ИЗВЕДЁННЫЕ И СОЗДАННЫЕ ПОТОКИ

Потоки $S_{M\infty}^{mm}$, т.е. $S_{C\infty}^{11}, S_{D\infty}^{44}, S_{E\infty}^{55}, S_{F\infty}^{22}, S_{G\infty}^{22}, S_{H\infty}^{22}$ и $S_{P\infty}^{33}$, назовем **изведёнными**. В них включается та часть основного достояния систем $M = C, D, E, F, G, H, P$, которая полностью исчезает или, иначе говоря, **изводится только** за счёт их **созидательности**. Например, руда после выплавки металла полностью исчезает; чистая бумага после того, как на ней напечатан приказ или закон, тоже исчезает полностью как чистая. Кроме того, сооружения и оборудование изнашиваются, ветшают и пр. Следовательно, изведённые потоки $S_{M\infty}^{mm}$ представляются в виде суммы $S_{M\infty}^{mm} = S_{M\leftrightarrow}^{mm} + S_{M\rightarrow}^{mm}$ **переработанного потока** $S_{M\leftrightarrow}^{mm}$ и **износного потока** $S_{M\rightarrow}^{mm}$. В этих двух различных потоках учитываются **изменения** основных достояний систем M **только** за счёт **трудовой переработки** и **пользовательского износа**, соответственно. Подобные изменения основных достояний систем M за счёт **предметных** достояний учитываются в рассмотренных выше отходных содержательных потоках $S_{DC}^{11}, S_{EC}^{11}, S_{FC}^{11}, S_{GC}^{11}, S_{HC}^{11}, S_{PC}^{11}$.

Потоки $S_{\infty M}^{mm}$, т.е. $S_{\infty C}^{11}, S_{\infty D}^{44}, S_{\infty E}^{55}, S_{\infty F}^{22}, S_{\infty G}^{22}, S_{\infty H}^{22}$ и $S_{\infty P}^{33}$, назовем **созданными**. В них включается та часть основного достояния систем

$M=C,D,E,F,G,H,P$, которая «создаётся» **только** за счёт **труда** в этих системах. Здесь слово «создаётся» понимается в самом широком смысле. В частности, полученный готовый **товар**, выставленный на продажу в каком-либо заведении и снабжённый в каком-либо виде сведениями о цене, можно считать **созданным в этом заведении**, поскольку над ним была произведена некоторая деятельность. Подобные изменения основных достояний систем M за счёт **предметных** достояний учитываются в рассмотренных выше приходных содержательных потоках $S_{CD}^{11}, S_{CE}^{11}, S_{CF}^{11}, S_{CG}^{11}, S_{CH}^{11}$ и S_{CP}^{11} .

3. Связи и выражения для оценённых потоков. *Связи по согласованности. Связи для раздаваемых и собираемых потоков. Связи для расходных потоков. Связи и выражения для казённо-раздаточных и ссудных потоков. Выражения для износных потоков*

При описании связей между потоками мы опираемся на определения реальной стоимости в момент времени t , приведённые в пункте 4.6. Далее указание момента времени будем опускать.

СВЯЗИ ПО СОГЛАСОВАННОСТИ

1. Считаем, что послесодержательные потоки и содержательные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е.

$$S_{DD}^{14} = S_{CD}^{11}, S_{EE}^{15} = S_{CE}^{11}, S_{FF}^{12} = S_{CF}^{11},$$

$$S_{GG}^{12} = S_{CG}^{11}, S_{HH}^{12} = S_{CH}^{11}, S_{PP}^{13} = S_{CP}^{11}.$$

2. Считаем, что предотходные потоки и отходные потоки имеют одинаковую отрицательную реальную стоимость, т.е.

$$S_{DD}^{41} = S_{DC}^{11}, S_{EE}^{51} = S_{EC}^{11}, S_{FF}^{21} = S_{FC}^{11},$$

$$S_{GG}^{21} = S_{GC}^{11}, S_{HH}^{21} = S_{HC}^{11}, S_{PP}^{31} = S_{PC}^{11}.$$

3. Считаем, что обменные потоки между распорядительными системами равны, т.е.

$$S_{FG}^{22} = S_{GF}^{22}, S_{FH}^{22} = S_{HF}^{22}, S_{GH}^{22} = S_{HG}^{22}.$$

4. Считаем, что преддокладные и докладные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е.

$$S_{CC}^{12} = S_{CF}^{22}, S_{DD}^{42} = S_{DG}^{22}, S_{EE}^{52} = S_{EH}^{22},$$

$$S_{FF}^{23} = S_{FP}^{33}, S_{GG}^{23} = S_{GP}^{33}, S_{HH}^{23} = S_{HP}^{33}.$$

5. Считаем, что послеприказные и приказные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е.

$$S_{CC}^{21} = S_{FC}^{22}, S_{DD}^{24} = S_{GD}^{22}, S_{EE}^{25} = S_{HE}^{22},$$

$$S_{FF}^{32} = S_{PF}^{33}, S_{GG}^{32} = S_{PG}^{33}, S_{HH}^{32} = S_{PH}^{33}.$$

6. Считаем, что силовые и силовые возвратные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е.

$$S_{DC}^{44} = S_{CD}^{44}, S_{DE}^{44} = S_{ED}^{44}, S_{DF}^{44} = S_{FD}^{44},$$

$$S_{DG}^{44} = S_{GD}^{44}, S_{DH}^{44} = S_{HD}^{44}, S_{DP}^{44} = S_{PD}^{44}.$$

СВЯЗИ ДЛЯ РАЗДАВАЕМЫХ И СОБИРАЕМЫХ ПОТОКОВ

7. Считаем, что из каждой не содержательной системы в «обмен» на предметно-трудовую компоненту (см. далее) уходит в содержательную систему сочетательного достояния столько, сколько его приходит в систему из сочетательной системы, т.е.

$$S_{DC}^{55} = S_{ED}^{55}, S_{EC}^{55} = S_{EE}^{55}, S_{FC}^{55} = S_{EF}^{55},$$

$$S_{GC}^{55} = S_{EG}^{55}, S_{HC}^{55} = S_{EH}^{55}, S_{PC}^{55} = S_{EP}^{55}.$$

Эти равенства означают равенство денежных оплатных предметно-трудовых и казённо-раздаточных потоков.

8. Денежные казённо-раздаточные потоки $S_{ED}^{55}, S_{EE}^{55}, S_{EF}^{55}, S_{EG}^{55}, S_{EH}^{55}, S_{EP}^{55}$ передаются сочетательной системой соответственно обеспечительной, сочетательной, совокупной распорядительной и верховной системам **без условия возврата**. Денежный казённо-раздаточный поток $S_{EC_b}^{55}$ передаётся сочетательной системой казённой части содержательной системы также **без условия возврата**.

Полный казённо-раздаточный поток $S_{E\bar{C}}^{55}$ имеет вид

$$S_{E\bar{C}}^{55} = S_{EC_b}^{55} + S_{ED}^{55} + S_{EE}^{55} + S_{EF}^{55} + S_{EG}^{55} + S_{EH}^{55} + S_{EP}^{55}.$$

Денежный ссудный поток L_{EC}^{55} передаётся сочетательной системой содержательной системе **на условии возврата с процентом $r100\%$** . (здесь буква L от слова «loan»). Он в конечном итоге возвращается в сочетательную систему вместе с процентной частью от ссуды, т.е. в виде **возвратно-ссудного сбора** $L_{EC}^{55} + rL_{EC}^{55}$. Число $r100\%$ называется *установочной став-*

кой для эмиссионного денежного центра: оно показывает, что содержательная единица, беря деньги в долг в количестве W , должна будет в конечном итоге отдать эмиссионному денежному центру деньги в количестве $W + rW$ (см. пункт 4.3.2). Чаще всего установочная ставка удовлетворяет неравенству $0 < r < 1$.

Следовательно, из сочетательной системы в содержательную систему уходит **полный поток** $S_{EC_b}^{55} + L_{EC}^{55} + S_{EC}^{55}$, в котором третье слагаемое – это платный предметно-трудовой поток.

Оплатные предметно-трудовые потоки в конечном итоге переходят к содержательной системе и возвращаются из неё в сочетательную систему в виде **возвратно-налоговых** и **возвратно-ссудных сборов**.

При этом **полный налоговый сбор** T_{CE}^{55} равен полному казённо-раздаточному потоку минус установочная часть от ссуды, полученной содержательной системой (см. пункт 4.3.2), т.е. $T_{CE}^{55} = S_{ES}^{55} - rL_{EC}^{55}$.

Поэтому **полный возвратно-ссудный и возвратно-налоговый сбор** $S_{CE}^{55} = (L_{EC}^{55} + rL_{EC}^{55}) + T_{CE}^{55}$ имеет вид $S_{CE}^{55} = L_{EC}^{55} + S_{ES}^{55}$.

СВЯЗИ ДЛЯ РАСХОДНЫХ ПОТОКОВ

9. Распишем, на что **расходуется** не содержательной системой $M=D,E,F,G,H,P$, платный предметно-трудовой денежный поток S_{MC}^{55} , а значит, согласно равенствам из пункта 6 и получаемый этой системой казённо-раздаточный денежный поток S_{EM}^{55} .

Во-первых, на получение **предметного** приходного содержательного потока S_{CM}^{11} . Во-вторых, на создание и отдачу **предметного** отходного содержательного потока S_{MC}^{11} . Применяя основное определение реальной стоимости перемещённого достояния (слагаемые 1-4) к потоку S_{MC}^{11} , приходим к выводу, что его **реальная стоимость равна нулю**, так как, сколько на это действие приходит денег в M из E внутри потока S_{EM}^{55} (плюс слагаемое 2), столько же на него уходит денег из M в C внутри потока S_{MC}^{55} (минус слагаемое 3).

Выражение $S_{CM}^{11} + S_{MC}^{11}$ естественно назвать *предметной компонентой расходов не содержательной системы M*. Обозначим эту компоненту через I_M . Оказалось, что $I_M = S_{CM}^{11} - S_{MC}^{11}$.

В-третьих, на **трудовое** создание потока $S_{\infty M}^{mm}$, «приходящего» в систему M из мнимой единицы ∞ . Применяя основное определение реальной стоимости перемещённого достояния (слагаемые 1-4) к потоку $S_{\infty M}^{mm}$, приходим к выводу, что его реальная стоимость состоит только из слагаемого 4.

В-четвёртых, на трудовое создание переработанного потока $S_{M \leftrightarrow}^{mm}$, «уходящего» из системы M в мнимую единицу ∞ . Применяя основное определение реальной стоимости перемещённого достояния (слагаемые 1-4) к потоку $S_{M \leftrightarrow}^{mm}$, приходим к выводу, что его **реальная стоимость равна нулю**, так как, сколько на это действие приходит денег в M из E внутри потока S_{EM}^{55} (плюс слагаемое 2), столько же на него уходит платно-трудовых денег из M в C внутри платного потока S_{MC}^{55} (минус слагаемое 3).

В-пятых, на получение и обработку приказных потоков S_{GD}^{22} и S_{HE}^{22} , приходящих в систему $M=D,E$, на получение и обработку приказных потоков S_{PF}^{33}, S_{PG}^{33} и S_{PH}^{33} , приходящих в систему $M=F,G,H$, и на получение и обработку докладных потоков S_{FP}^{33}, S_{GP}^{33} и S_{HP}^{33} , приходящих в систему $M=P$.

В-шестых, на создание и отправку докладных потоков S_{DG}^{22} и S_{EH}^{22} , уходящих из системы $M=D,E$, на создание и отправку докладных потоков S_{FP}^{33}, S_{GP}^{33} и S_{HP}^{33} , уходящих из системы $M=F,G,H$, и на создание и отправку приказных потоков S_{PF}^{33}, S_{PG}^{33} и S_{PH}^{33} , уходящих из системы $M=P$. Рассуждениями, подобными приведённым в предыдущих абзацах, убеждаемся, что **реальная стоимость всех указанных потоков равна нулю**.

Каждое выражение

$$(S_{\infty D}^{44} + S_{D \leftrightarrow}^{44}) + (S_{GD}^{22} + S_{DG}^{22}),$$

$$(S_{\infty E}^{55} + S_{E \leftrightarrow}^{55}) + (S_{HE}^{22} + S_{EH}^{22}),$$

$$\begin{aligned}
& (S_{\infty F}^{22} + S_{F \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PF}^{33} + S_{FP}^{33}) + (S_{CF}^{22} + S_{FC}^{22}), \\
& (S_{\infty G}^{22} + S_{G \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PG}^{33} + S_{GP}^{33}) + (S_{DG}^{22} + S_{GD}^{22}), \\
& (S_{\infty H}^{22} + S_{H \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PH}^{33} + S_{HP}^{33}) + (S_{EH}^{22} + S_{HE}^{22}), \\
& (S_{\infty P}^{33} + S_{P \leftrightarrow}^{33}) + (S_{FP}^{33} + S_{PF}^{33}) + (S_{GP}^{33} + S_{PG}^{33}) + (S_{HP}^{33} + S_{PH}^{33})
\end{aligned}$$

естественно назвать **трудовой компонентой расходов соответствующей не содержательной системы** $M=D,E,F,G,H,P$. Обозначим эту компоненту через J_M . Оказалось, что

$$\begin{aligned}
J_D &= (S_{\infty D}^{44} - S_{D \leftrightarrow}^{44}) + (S_{GD}^{22} - S_{DG}^{22}), \\
J_E &= (S_{\infty E}^{55} - S_{E \leftrightarrow}^{55}) + (S_{HE}^{22} - S_{EH}^{22}), \\
J_F &= (S_{\infty F}^{22} - S_{F \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PF}^{33} - S_{FP}^{33}) + (S_{CF}^{22} - S_{FC}^{22}), \\
J_G &= (S_{\infty G}^{22} - S_{G \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PG}^{33} - S_{GP}^{33}) + (S_{DG}^{22} - S_{GD}^{22}), \\
J_H &= (S_{\infty H}^{22} - S_{H \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PH}^{33} - S_{HP}^{33}) + (S_{EH}^{22} - S_{HE}^{22}), \\
J_P &= (S_{\infty P}^{33} - S_{P \leftrightarrow}^{33}) + (S_{FP}^{33} - S_{PF}^{33}) + (S_{GP}^{33} - S_{PG}^{33}) + (S_{HP}^{33} - S_{PH}^{33}).
\end{aligned}$$

В итоге мы пришли к следующим равенствам

$$\begin{aligned}
S_{ED}^{55} &= S_{DC}^{55} = I_D + J_D = (S_{CD}^{11} - S_{DC}^{11}) + (S_{\infty D}^{44} - S_{D \leftrightarrow}^{44}) + (S_{GD}^{22} - S_{DG}^{22}), \\
S_{EE}^{55} &= S_{EC}^{55} = (S_{CE}^{11} - S_{EC}^{11}) + (S_{\infty E}^{55} - S_{E \leftrightarrow}^{55}) + (S_{HE}^{22} - S_{EH}^{22}), \\
S_{EF}^{55} &= S_{FC}^{55} = (S_{CF}^{11} - S_{FC}^{11}) + (S_{\infty F}^{22} - S_{F \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PF}^{33} - S_{FP}^{33}) \\
&+ (S_{CF}^{22} - S_{FC}^{22}), \\
S_{EG}^{55} &= S_{GC}^{55} = (S_{CG}^{11} - S_{GC}^{11}) + (S_{\infty G}^{22} - S_{G \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PG}^{33} - S_{GP}^{33}) \\
&+ (S_{DG}^{22} - S_{GD}^{22}), \\
S_{EH}^{55} &= S_{HC}^{55} = (S_{CH}^{11} - S_{HC}^{11}) + (S_{\infty H}^{22} - S_{H \leftrightarrow}^{22}) + (S_{PH}^{33} - S_{HP}^{33}) \\
&+ (S_{EH}^{22} - S_{HE}^{22}), \\
S_{EP}^{55} &= S_{PC}^{55} = (S_{CP}^{11} - S_{PC}^{11}) + (S_{\infty P}^{33} - S_{P \leftrightarrow}^{33}) + (S_{FP}^{33} - S_{PF}^{33}) + (S_{GP}^{33} - S_{PG}^{33}) \\
&+ (S_{HP}^{33} - S_{PH}^{33}).
\end{aligned}$$

10. Считаем, что **предметно-трудовая компонента содержательной системы** (т.е. стоящая в левой части приводимого ниже равенства) **финансируется** сочетательной системой передаваемым ею содержательной системе ссудным денежным потоком, т.е.

$$(S_{AC}^{11} - S_{CA}^{11}) + S_{\infty C}^{11} - S_{C\leftrightarrow}^{11} + (S_{FC}^{22} - S_{CF}^{22}) = L_{EC}^{55}.$$

11. Считаем, что предметная компонента $S_{CM}^{11} - S_{MC}^{11}$ не содержательной системы $M=D,E,F,G,H,P$ оплачивается частью $p_i S_{EM}^{55}$ соответствующего казённо-раздаточного потока S_{EM}^{55} , т.е. $S_{CM}^{11} - S_{MC}^{11} = p_i S_{EM}^{55}$, а трудовая компонента системы M оплачивается частью $(1 - p_i) S_{EM}^{55}$ этого казённо-раздаточного потока, где $0 < p_i < 1$ для всех $i=1,2,3,4,5,6$. **Показатели p_i предметно-трудового распределения казённо-раздаточных потоков S_{EM}^{55}** устанавливают сами не содержательные системы M , исходя из общих установок верховной системы на данном временном промежутке.

СВЯЗИ И ВЫРАЖЕНИЯ ДЛЯ КАЗЁННО-РАЗДАТОЧНЫХ И ССУДНЫХ ПОТОКОВ

12. Считаем, что денежные казённо-раздаточные потоки S_{EM}^{55} для $M=C_b,D,E,F,G,H,P$ из связи 7 состоят из двух частей: из **бюджетной части** B_{EM}^{55} (здесь буква B от слова «budget») и **установочно-ссудной части** $q_i r L_{EC}^{55}$, т.е.

$$S_{EC_b}^{55} = B_{EC_b}^{55} + q_0 r L_{EC}^{55}, S_{ED}^{55} = B_{ED}^{55} + q_1 r L_{EC}^{55}, S_{EE}^{55} = B_{EE}^{55} + q_2 r L_{EC}^{55},$$

$$S_{EF}^{55} = B_{EF}^{55} + q_3 r L_{EC}^{55}, S_{EG}^{55} = B_{EG}^{55} + q_4 r L_{EC}^{55}, S_{EH}^{55} = B_{EH}^{55} + q_5 r L_{EC}^{55},$$

$$S_{EP}^{55} = B_{EP}^{55} + q_6 r L_{EC}^{55},$$

где $q_0 + q_1 + q_2 + q_3 + q_4 + q_5 + q_6 = 1$.

Полный бюджетно-раздаточный поток $B_{E\Sigma}^{55}$ имеет вид

$$B_{E\Sigma}^{55} = B_{EC_b}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55}.$$

Тогда полный казённо-раздаточный поток $S_{E\Sigma}^{55}$ принимает вид $S_{E\Sigma}^{55} = B_{E\Sigma}^{55} + r L_{EC}^{55}$. Следовательно, полный налоговый сбор равняется полному бюджетному потоку, т.е. $T_{CE}^{55} = B_{E\Sigma}^{55}$.

Денежные казённо-раздаточные потоки S_{EM}^{55} предназначены для осуществления добровольно-принудительного **изъятия** части создаваемого содержательного достояния из содержательной системы C и **передачи** его

в казённые системы $M=C_b, D, E, F, G, H, P$. Основными способами такого изъятия являются *изъятие посредством налогов* и *изъятие посредством ссуд*.

Изъятие посредством налогов предназначено изымать содержательное достояние в размере, равном полному бюджетно-раздаточному потоку $B_{E\Sigma}^{55}$. Изъятие посредством ссуд предназначено изымать содержательное достояние в размере, равном процентной части rL_{EC}^{55} от выданной содержательной системе ссуды L_{EC}^{55} . Именно установочно-ссудную часть rL_{EC}^{55} верховная система раздает указанным казённым системам M в соответствии с *показателями q_i распределения установочно-ссудного потока rL_{EC}^{55}* . Показатели q_i устанавливает верховная система, исходя из собственных целей, задач и предпочтений на данном временном промежутке.

13. Будем считать, что ссудный поток L_{EC}^{55} прямо пропорционален произведению $W_C^1(K - W_C^1)^*$ и обратно пропорционален установочной ставке для эмиссионного денежного центра r и полному налоговому сбору T_{CE}^{55} , а значит, в силу равенства $T_{CE}^{55} = B_{E\Sigma}^{55}$ и полному бюджетному потоку $B_{E\Sigma}^{55}$, т.е. он имеет вид

$$L_{EC}^{55} = aW_C^1(K - W_C^1)/(c + dr + (B_{E\Sigma}^{55})),$$

где число $K > 0$ обозначает *наибольшую предельно возможную величину содержательного достояния содержательной системы*, а числа $a, c, d > 0$ представляют собой размерностные коэффициенты.

В развёрнутом виде получаем

$$L_{EC}^{55} = aW_C^1(K - W_C^1)/(c + dr + (B_{EC_b}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).$$

Стоящее в числителе произведение $W_C^1(t)(K - W_C^1(t))$ показывает, что *воспринимаемая* содержательной системой ссуда $L_{EC}^{55}(t)$ зависит от величины $W_C^1(t)$ содержательного достояния содержательной системы. Эта зависимость имеет вид опущенной вниз параболы $W(K - W) = K^2/4 - (W - K/2)^2$, имеющей максимум при значении

* Это произведение восходит, по-видимому, к Ферхюльсту.

$W_0 = K/2$. Поэтому при малых значениях достояния $W_C^1(t)$ по мере его увеличения **ссудная вместимость** $L_{EC}^{55}(t)$ **содержательной системы** возрастает. Однако после достижения величины $W_0 = K/2$ дальнейшее увеличение достояния $W_C^1(t)$ приводит к убыванию ссудной вместимости $L_{EC}^{55}(t)$.

ВЫРАЖЕНИЯ ДЛЯ ИЗНОСНЫХ ПОТОКОВ

14. Будем считать, что износные потоки $S_{M \mapsto}^{mm}$ в системах M пропорциональны их достояниям W_M^m , т.е. они имеют вид $S_{C \mapsto}^{11} = e_0(W_C^1)$, $S_{D \mapsto}^{44} = e_1(W_D^4)$, $S_{E \mapsto}^{55} = e_2(W_E^5)$, $S_{F \mapsto}^{22} = e_3(W_F^2)$, $S_{G \mapsto}^{22} = e_4(W_G^2)$, $S_{H \mapsto}^{22} = e_5(W_H^2)$, $S_{P \mapsto}^{33} = e_6(W_P^3)$, где $0 < e_i < 1$ и $\alpha_i > 0$ для всех i . Числа e_i показывают величину убывания основных достояний систем M **за счёт износа и старения**. Числа α_i показывают степень убывания основных достояний систем M . **Износные показатели** e_i и α_i являются естественными характеристиками систем M на данном временном промежутке.

4. Система уравнений государства и оптимальное управление в нём. Система эволюционных уравнений государства. Система уравнений государства. Оптимизационная задача для системы уравнений государства. Оптимальное решение и связанные с ним графики. Содержательная интерпретация полученного решения

Математическая модель государства создаётся на основе формализованной модели государства, изложенной выше, посредством использования реальной денежной стоимости достояний всех видов, развитой в пункте 4.6.

СИСТЕМА ЭВОЛЮЦИОННЫХ УРАВНЕНИЙ ГОСУДАРСТВА В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ (ГОССТРАНЫ)

Напомним, что число $\dot{W}_M^m(t)$, равное пределу при Δt , стремящемся к нулю, от разности $W_M^m(t + \Delta t) - W_M^m(t - \Delta t)$ (оценённых) совокупных достояний в моменты времени $t - \Delta t$ и $t + \Delta t$, делённой на число $2\Delta t$, называется

скоростью изменения (оценённого) совокупного достояния вида t системы M в момент времени t .

Поток $S_{LM}^{lm}(t)$ назовём *входящим в систему M* , поток $S_{MN}^{mn}(t)$ назовём *выходящим из системы M* , а потоки $S_{MM}^{lm}(t)$ и $S_{MM}^{mn}(t)$ назовём *и входящими, и выходящими*.

Система эволюционных уравнений государства составляется по следующему **принципу сохранения**: скорость изменения оценённого совокупного достояния какого-либо вида в какой-либо основной системе в момент времени t равна сумме всех входящих оценённых потоков этого достояния в эту систему в момент времени t минус сумма всех выходящих оценённых потоков этого достояния из этой системы в момент времени t . В итоге получается следующая система уравнений.

$$\begin{aligned}
 & \dot{W}_C^1(t) = S_{AC}^{11} + S_{CC}^{21} + S_{\infty C}^{11} + S_{CC}^{11} + S_{DC}^{11} + S_{EC}^{11} \\
 1) & + S_{FC}^{11} + S_{GC}^{11} + S_{HC}^{11} + S_{PC}^{11} - S_{CA}^{11} - S_{CC}^{12} - S_{C\infty}^{11} \\
 & - S_{CC}^{11} - S_{CD}^{11} - S_{CE}^{11} - S_{CF}^{11} - S_{CG}^{11} - S_{CH}^{11} - S_{CP}^{11} \\
 2) & \dot{W}_C^2(t) = S_{CC}^{12} + S_{FC}^{22} - S_{CC}^{21} - S_{CF}^{22} \\
 3) & \dot{W}_C^4(t) = S_{DC}^{44} - S_{CD}^{44} \\
 4) & \dot{W}_C^5(t) = S_{ECb}^{55} + L_{EC}^{55} + S_{DC}^{55} + S_{EC}^{55} \\
 & + S_{FC}^{55} + S_{GC}^{55} + S_{HC}^{55} + S_{PC}^{55} - S_{CE}^{55} \\
 5) & \dot{W}_D^1(t) = S_{DD}^{51} + S_{CD}^{11} - S_{DD}^{15} - S_{DC}^{11} \\
 6) & \dot{W}_D^2(t) = S_{DD}^{42} + S_{GD}^{22} - S_{DD}^{24} - S_{DG}^{22} \\
 & \dot{W}_D^4(t) = S_{DD}^{24} + S_{DD}^{14} + S_{\infty D}^{44} + S_{CD}^{44} + S_{DD}^{44} + S_{ED}^{44} \\
 7) & + S_{FD}^{44} + S_{GD}^{44} + S_{HD}^{44} + S_{PD}^{44} - S_{DD}^{42} - S_{DD}^{41} - S_{D\infty}^{44} \\
 & - S_{DC}^{44} - S_{DD}^{44} - S_{DE}^{44} - S_{DF}^{44} - S_{DG}^{44} - S_{DH}^{44} - S_{DP}^{44} \\
 8) & \dot{W}_D^5(t) = S_{ED}^{55} - S_{DC}^{55} \\
 9) & \dot{W}_E^1(t) = S_{EE}^{41} + S_{CE}^{11} - S_{EE}^{14} - S_{EC}^{11} \\
 10) & \dot{W}_E^2(t) = S_{EE}^{42} + S_{HE}^{22} - S_{EE}^{24} - S_{EH}^{22}
 \end{aligned}$$

$$11) \dot{W}_E^4(t) = S_{DE}^{44} - S_{ED}^{44}$$

$$\dot{W}_E^5(t) = S_{EE}^{25} + S_{EE}^{15} + S_{\infty E}^{55} + S_{CE}^{55} + S_{EE}^{55}$$

$$12) -S_{EE}^{52} - S_{EE}^{51} - S_{E\infty}^{55} - S_{EC}^{55} - L_{EC}^{55} - S_{EC_b}^{55} \\ - S_{ED}^{55} - S_{EE}^{55} - S_{EF}^{55} - S_{EG}^{55} - S_{EH}^{55} - S_{EP}^{55}$$

$$13) \dot{W}_F^1(t) = S_{FF}^{21} + S_{CF}^{11} - S_{FC}^{11} - S_{FF}^{12}$$

$$14) \dot{W}_F^2(t) = S_{FF}^{32} + S_{FF}^{12} + S_{\infty F}^{22} + S_{CF}^{22} + S_{GF}^{22} + S_{HF}^{22} \\ - S_{FF}^{23} - S_{FF}^{21} - S_{F\infty}^{22} - S_{FC}^{22} - S_{FG}^{22} - S_{FH}^{22}$$

$$15) \dot{W}_F^3(t) = S_{FF}^{23} + S_{PF}^{33} - S_{FF}^{32} - S_{FP}^{33}$$

$$16) \dot{W}_F^4(t) = S_{DF}^{44} - S_{FD}^{44}$$

$$17) \dot{W}_F^5(t) = S_{EF}^{55} - S_{FC}^{55}$$

$$18) \dot{W}_G^1(t) = S_{GG}^{21} + S_{CG}^{11} - S_{GG}^{12} - S_{GC}^{11}$$

$$19) \dot{W}_G^2(t) = S_{GG}^{32} + S_{GG}^{12} + S_{\infty G}^{22} + S_{DG}^{22} + S_{FG}^{22} + S_{HG}^{22} \\ - S_{G\infty}^{22} - S_{GG}^{23} - S_{GG}^{21} - S_{GD}^{22} - S_{GF}^{22} - S_{GH}^{22}$$

$$20) \dot{W}_G^3(t) = S_{GG}^{23} + S_{PG}^{33} - S_{GG}^{32} - S_{GP}^{33}$$

$$21) \dot{W}_G^4(t) = S_{DG}^{44} - S_{GD}^{44}$$

$$22) \dot{W}_G^5(t) = S_{EG}^{55} - S_{GC}^{55}$$

$$23) \dot{W}_H^1(t) = S_{HH}^{21} + S_{CH}^{11} - S_{HH}^{12} - S_{HC}^{11}$$

$$24) \dot{W}_H^2(t) = S_{HH}^{32} + S_{HH}^{12} + S_{\infty H}^{22} + S_{EH}^{22} + S_{FH}^{22} + S_{GH}^{22} \\ - S_{HH}^{23} - S_{HH}^{21} - S_{H\infty}^{22} - S_{HE}^{22} - S_{HF}^{22} - S_{HG}^{22}$$

$$25) \dot{W}_H^3(t) = S_{HH}^{23} + S_{PH}^{33} - S_{HH}^{32} - S_{HP}^{33}$$

$$26) \dot{W}_H^4(t) = S_{DH}^{44} - S_{HD}^{44}$$

$$27) \dot{W}_H^5(t) = S_{EH}^{55} - S_{HC}^{55}$$

$$\begin{aligned}
28) \quad \dot{W}_P^1(t) &= S_{PP}^{31} + S_{CP}^{11} - S_{PP}^{13} - S_{PC}^{11} \\
\dot{W}_P^3(t) &= S_{PP}^{13} + S_{\infty P}^{33} + S_{FP}^{33} + S_{GP}^{33} + S_{HP}^{33} \\
29) \quad &- S_{PP}^{31} - S_{P\infty}^{33} - S_{PF}^{33} - S_{PG}^{33} - S_{PH}^{33} \\
30) \quad \dot{W}_P^4(t) &= S_{DP}^{44} - S_{PD}^{44} \\
31) \quad \dot{W}_P^5(t) &= S_{EP}^{55} - S_{PC}^{55}.
\end{aligned}$$

СИСТЕМА УРАВНЕНИЙ ГОСУДАРСТВА

Применяя связи между потоками, получаем следующий вид системы эволюционных уравнений

$$\begin{aligned}
\dot{W}_C^1 &= L_{EC}^{55} - (p_1(B_{ED}^{55} + q_1 r L_{EC}^{55}) + p_2(B_{EE}^{55} + q_2 r L_{EC}^{55}) \\
1) \quad &+ p_3(B_{EF}^{55} + q_3 r L_{EC}^{55}) + p_4(B_{EG}^{55} + q_4 r L_{EC}^{55}) \\
&+ p_5(B_{EH}^{55} + q_5 r L_{EC}^{55}) + p_6(B_{EP}^{55} + q_6 r L_{EC}^{55})) - e_0 W_C^1,
\end{aligned}$$

где

$$\begin{aligned}
L_{EC}^{55} &= a W_C^1 (K - W_C^1) / (c + d r + \\
&(B_{ECb}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
2) \quad \dot{W}_D^4 &= B_{ED}^{55} + q_1 r L_{EC}^{55} - e_1 W_D^4 \\
3) \quad \dot{W}_E^5 &= B_{EE}^{55} + q_2 r L_{EC}^{55} - e_2 W_E^5 \\
4) \quad \dot{W}_F^2 &= B_{EF}^{55} + q_3 r L_{EC}^{55} - e_3 W_F^2 \\
5) \quad \dot{W}_G^2 &= B_{EG}^{55} + q_4 r L_{EC}^{55} - e_4 W_G^2 \\
6) \quad \dot{W}_H^2 &= B_{EH}^{55} + q_5 r L_{EC}^{55} - e_5 W_H^2 \\
7) \quad \dot{W}_P^3 &= B_{EP}^{55} + q_6 r L_{EC}^{55} - e_6 W_P^3,
\end{aligned}$$

где $K > 0$, $a, c, d > 0$, $0 < e_i < 1$, $0 < p_i < 1$, $0 \leq q_i \leq 1$ и $q_1 + q_2 + q_3 + q_4 + q_5 + q_6 < 1$. Правые части остальных уравнений оказались равными нулю.

Эту систему можно назвать *системой уравнений государства (в широком смысле)*. Первое уравнение этой системы естественно назвать *основным уравнением государства*.

ОПТИМИЗАЦИОННАЯ ЗАДАЧА ДЛЯ СИСТЕМЫ УРАВНЕНИЙ ГОСУДАРСТВА

В полученной выше системе уравнений для государства S параметры B_{EM}^{55}, r для $M=C_b, D, E, F, G, H, P$ являются управлениями.

Из самого вида уравнений вытекают следующие непосредственные выводы.

1. Увеличение бюджетных раздач B_{EM}^{55} казённым системам $M=C_b, D, E, F, G, H, P$ приводит к приращению их основных достояний. Однако это приводит и к одновременному убыванию содержательного достояния содержательной системы C как за счёт уменьшения ссудного заимствования, так и за счёт увеличения предметных отдач $p_i B_{EM}^{55}$ казённым системам M .

2. Увеличение установочной ставки сочетательной системы r также приводит к приращению основных достояний указанных казённых систем. Однако, как и ранее, это приводит и к одновременному убыванию содержательного достояния содержательной системы C как за счёт уменьшения ссудного заимствования, так и за счёт увеличения предметных отдач $p_i q_i r L_{EC}^{55}$ казённым системам M .

Из сказанного следует, что верховная система государства S должна решать **оптимизационную задачу** на выбор оптимизирующих управлений B_{EM}^{55}, r в системе уравнений государства в соответствии с поставленными целями на временном промежутке $[t_0, T]$. При этом оптимизирующие управления для всех моментов времени t из этого промежутка должны быть ограничены как снизу, так и сверху следующими числовыми неравенствами:

$$r_0 \leq r(t) \leq r_1, (B_{DM}^{55})_0 \leq B_{DM}^{55}(t) \leq (B_{DM}^{55})_1 \text{ для } M=C_b, D, E, F, G, H, P.$$

Одной из возможных оптимизационных задач может быть следующая задача.

Рассмотрим совокупность σ всех S -внутренних управлений $r, B_{EC_b}^{55}, B_{ED}^{55}, B_{EE}^{55}, B_{EF}^{55}, B_{EG}^{55}, B_{EH}^{55}, B_{EP}^{55}$, заданных как функции от момента времени t на промежутке времени $[t_0, T]$.

Рассмотрим совокупное достояние
 $W_S(T, \sigma) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(T)$ государства S в момент времени T при управлении σ на промежутке времени $[t_0, T]$. Рас-

смотрим $W_S(t_0) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(t_0)$ *начальное* *совокупное* *достояние* государства S в момент времени t_0 .

Рассмотрим $\Phi(T, \sigma) = W_S(T, \sigma) - W_S(t_0)$ *возможный* *целевой* *функционал* **прироста** совокупного достояния государства S к моменту времени T при управлении σ относительно его начального совокупного достояния в момент времени t_0 .

Деятельность государства S при управлении σ в системе исходных уравнений для государства S обозначим через $A(S, \sigma)$.

Деятельность $A(S, \sigma^*)$ государства S называется **оптимальной** на промежутке времени $[t_0, T]$ относительно выбранного целевого функционала $\Phi(T, \sigma)$, если для любой другой деятельности $A(S, \sigma)$ государства S выполнено неравенство $\Phi(T, \sigma^*) \geq \Phi(T, \sigma)$. Задачу на нахождение оптимальной деятельности $A(S, \sigma^*)$ государства S можно записать в виде $\Phi(T, \sigma) \rightarrow \max$.

Поскольку система уравнений государства является сложной, естественно пытаться решать поставленную оптимизационную задачу в нескольких более простых случаях.

УПРОЩЁННАЯ СИСТЕМА УРАВНЕНИЙ ГОСУДАРСТВА ПРИ БАЗИСНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ССУДНОГО ДОХОДА

Рассмотрим упрощённый вариант предыдущей системы. Данное упрощение означает, что передача в казённые системы $M=D, E, F, G, H, P$ содержательного достояния из содержательной системы посредством банковской системы не производится, т.е. $q_0=1$, $q_i=0$ для всех $i=1, \dots, 6$. Иначе говоря, весь прибавочно-ссудный поток rL_{EC}^{55} (ссудный доход) используется только для перераспределения содержательного достояния от неказённой части C_a содержательной системы к её казённой части C_b . Получающуюся при этом модель можно назвать **моделью государства при базисном использовании ссудного дохода**. Эта модель описывается следующей системой уравнений

$$1) \quad \dot{W}_C^1 = L_{EC}^{55} - (p_1 B_{ED}^{55} + p_2 B_{EE}^{55} + p_3 B_{EF}^{55} + p_4 B_{EG}^{55} + p_5 B_{EH}^{55} + p_6 B_{EP}^{55}) - e_0 W_C^1,$$

где

$$L_{EC}^{55} = aW_C^1(K - W_C^1)/(c + dr + (B_{EC_b}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).$$

$$2) \quad \dot{W}_D^4 = B_{ED}^{55} - e_1 W_D^4$$

$$3) \quad \dot{W}_E^5 = B_{EE}^{55} - e_2 W_E^5$$

$$4) \quad \dot{W}_F^2 = B_{EF}^{55} - e_3 W_F^2$$

$$5) \quad \dot{W}_G^2 = B_{EG}^{55} - e_4 W_G^2$$

$$6) \quad \dot{W}_H^2 = B_{EH}^{55} - e_5 W_H^2$$

$$7) \quad \dot{W}_P^3 = B_{EP}^{55} - e_6 W_P^3.$$

Здесь $K > 0$, $a, c, d > 0$, $0 < e_i < 1$, $0 < p_i < 1$.

На управления накладываются предыдущие ограничения.

Эту систему можно назвать *упрощённой системой уравнений государства при базисном использовании ссудного дохода*.

ОПТИМАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ И СВЯЗАННЫЕ НИМ ГРАФИКИ

В статьях [Захаров, Капитанов, Кузенков, 2014] и [Захаров, Кузенков, 2015] было найдено оптимальное решение последней системы при следующих числовых данных:

$T=100$, $K=300$, $d=20$, $a=0,0005$, $c=1$, $p_1=0,3$, $p_2=0,6$, $p_3=p_4=p_5=0,2$, $p_6=0,7$, $e_0=0,015$, $e_1=0,005$, $e_2=0,02$, $e_3=e_4=e_5=0,005$, $e_6=0,01$, $W_C^1(0)=100$, $W_D^4(0)=20$, $W_E^5(0)=20$, $W_F^2(0)=10$, $W_G^2(0)=10$, $W_H^2(0)=10$, $W_P^3(0)=30$, $r_0=0,001$, $r_1=1$, $(B_{EC_b}^{55})_0=0$, $(B_{EC_b}^{55})_1=0,5$, $(B_{DM}^{55})_0=0,1$, $(B_{DM}^{55})_1=0,2$ для $M=D, E, F, G, H, P$.

Оптимальным оказалось постоянное управление $u^*(t)=r_0=0,001$, $v^*(t)=(B_{EC_b}^{55})_0=0$, $w_1^*(t)=(B_{ED}^{55})_1=0,2$, $w_2^*(t)=(B_{EE}^{55})_1=0,2$, $w_3^*(t)=(B_{EF}^{55})_1=0,2$, $w_4^*(t)=(B_{EG}^{55})_1=0,2$, $w_5^*(t)=(B_{EH}^{55})_1=0,2$, $w_6^*(t)=(B_{EP}^{55})_1=0,2$ при $0 \leq t \leq 100$. При этом управлении **наибольшее значение** целевой функции $\Phi(t)=(W_C^1+W_D^4+W_E^5+W_F^2+W_G^2+W_H^2+W_P^3)(t)$ совокупного конечного достояния государства к моменту времени $T=100$ оказалось

равным

$$\Phi^*(100) = (W_C^1)^* + (W_D^4)^* + (W_E^5)^* + (W_F^2)^* + (W_G^2)^* + (W_H^2)^* + (W_P^3)^*)(100) = 353,127.$$

Отметим, что найденное решение $\Phi^*(100)$ непрерывно зависит от начальных условий. Численный эксперимент показал, что малые возмущения начальных условий задачи не вызывают сильного возмущения решения, что свидетельствует о его устойчивости.

Ниже приводятся графики фазовых функций, соответствующие **оптимальному управлению**. На них по горизонтальной оси отложено время t , а по вертикальной оси отложены оптимальные функции $(W_C^1)^*$, $(W_D^4)^*$, $(W_E^5)^*$, $(W_F^2)^*$, $(W_G^2)^*$, $(W_H^2)^*$, $(W_P^3)^*$ и оптимальная целевая функция $\Phi^* = (W_C^1)^* + (W_D^4)^* + (W_E^5)^* + (W_F^2)^* + (W_G^2)^* + (W_H^2)^* + (W_P^3)^*$, соответственно. Функции $(W_F^2)^*$, $(W_G^2)^*$ и $(W_H^2)^*$ являются равными.

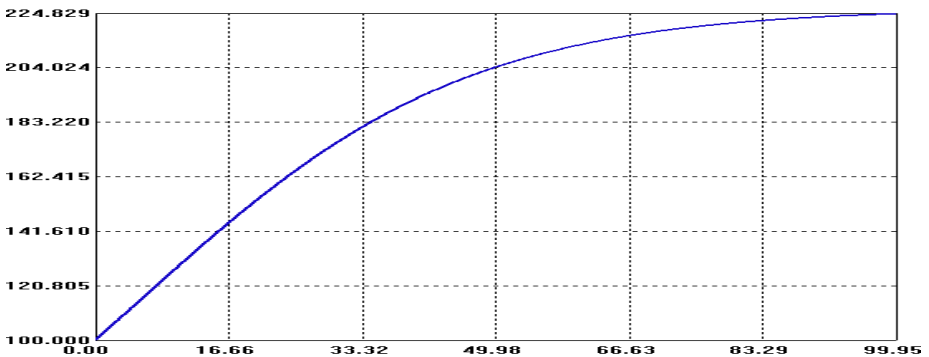


График 1. Зависимость оптимальной функции $(W_C^1)^*$ от времени

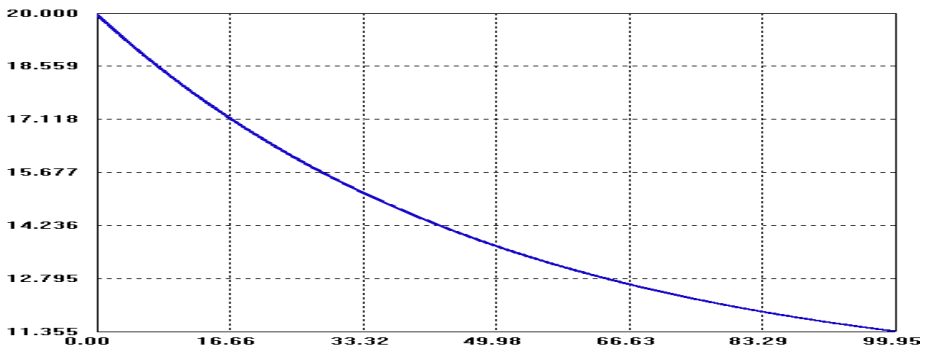


График 2. Зависимость оптимальной функции $(W_D^4)^*$ от времени



График 3. Зависимость оптимальной функции $(W_E^5)^*$ от времени



График 4. Зависимость оптимальных функций $(W_F^2)^*$, $(W_G^2)^*$ и $(W_H^2)^*$ от времени



График 5. Зависимость оптимальной функции $(W_P^3)^*$ от времени

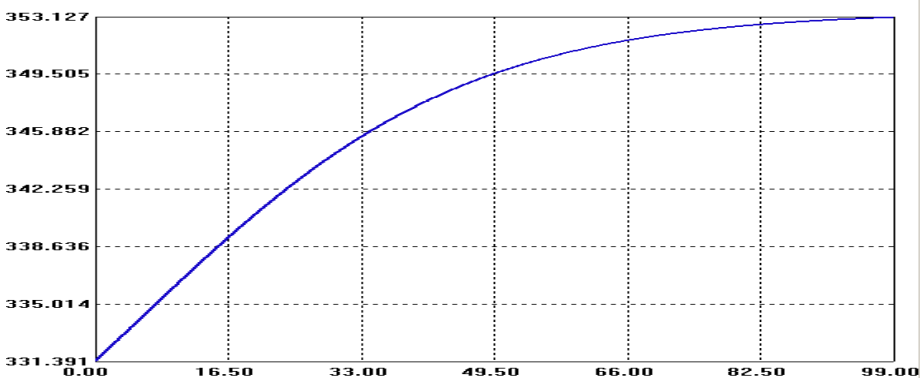


График 6. Зависимость оптимальной целевой функции

$\Phi^* = (W_C^1)^* + (W_D^5)^* + (W_E^4)^* + (W_F^2)^* + (W_G^2)^* + (W_H^2)^* + (W_P^3)^*$ от времени

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОЛУЧЕННОГО РЕШЕНИЯ

В оптимизационной задаче для **модели государства при базисном использовании ссудного дохода** наибольшее совокупное достояние государства в конце временного промежутка (см. график 6) достигается при следующих управлениях:

1) при самой низкой и **постоянной** установочной ставке сочетательной системы $r(t)=0.001$;

2) при самом низком и **постоянном** бюджетном потоке $B_{EC_b}^{55}(t) = 0$ в базисную казённую часть содержательной системы C_b ;

3) при самых высоких и **постоянных** бюджетных потоках $B_{EM}^{55}(t) = 0,2$ в системы $M=D, E, F, G, H, P$.

При таких управлениях и достояние содержательной системы C , и совокупное достояние всего государства монотонно увеличиваются по **S-образной кривой** [Плотинский, 2001, п. 9.2] с замедлением скорости увеличения (см. графики 1 и 6), достояния систем E, F, G, H монотонно увеличиваются, а достояния систем D и P монотонно уменьшаются.

Подробное изложение связей между потоками, а также система уравнений государства и оптимальное управление в нём приведены в публикациях [Захаров, 2011(ж), Приложение 1], [Захаров, 2016(а), Приложение 1], [Захаров, Кузенков, 2011(а, б)], [Захаров, Капитанов Кузенков, 2014], [Захаров, Кузенков, 2015].

Приложение 3. Развёрнутое описание учреждения

1. Схема устройства и деятельности учреждения. *Основные (под)системы учреждения и их достояния. Передаваемые, создаваемые, входные и выходные потоки достояний. Общее определение оценённых достояний и потоков для учреждений всех типов*

Подробное описание устройства и деятельности учреждения было приведено в пункте 3.2. Поэтому ограничимся здесь лишь кратким описанием основных систем, достояний и потоков учреждения, необходимым для дальнейшего изложения.

ОСНОВНЫЕ СИСТЕМЫ, ДОСТОЯНИЯ И ПОТОКИ УЧРЕЖДЕНИЯ

Основными системами учреждения являются: *передаточно-пользовательная (K), созидательно-пользовательная (Q), распорядительная (R) и владетельно-ведательная (S) системы*. Распорядительная система R осуществляет распорядительное управление по отношению к системам K и Q. Владетельно-ведательная система S осуществляет владетельно-ведательное управление по отношению к распорядительной системе R.

Передачно-пользовательная система K осуществляет связь учреждения с другими единицами нома, а также с *природной средой A₁, внешней надприродной средой A₂ и внутренней теневой средой A₃*, образующими **(совокупную) внешнюю среду учреждения**. Созидательно-пользовательная система Q осуществляет основное созидание в учреждении. Система K является просто выделенной для удобства рассмотрения частью системы Q. Поэтому основным её достоянием является учётное достояние, состоящее из денежных средств владетелей-ведателей учреждения, находящихся на банковском счету учреждения.

Используемые учреждением и создаваемые им достояния подразделяются на следующие **виды**: *содержательное (код 1), распорядительное (код 2), верховное (код 3), обеспечительное (код 4), сочетательное (код 5), пользовательное (код 6), внутреннее распорядительное (код 7) и владетельно-ведательное (код 8)*. Первые пять достояний являются *внешними*, а следующие три – *внутренними достояниями учреждения*.

Основные системы Q,R,S производят *пользовательное, внутреннее распорядительное и владетельно-ведательное* достояния, соответственно. Эти внутренние достояния являются *выходными* для указанных систем. *Выходным внутренним достоянием системы K является пользовательное*

достояние. При выходе из учреждения оно превращается в соответствующее *внешнее выходное достояние*.

Совокупную внешнюю среду учреждения, состоящую из всех внешних сред нома A_1, A_2, A_3 и всех жизнедеятельных единиц, входящих в системы C, D, E, F, G, H, P , обозначим через U .

Изображение имеющихся в **содержательном** учреждении систем, достояний и потоков дано ниже на рисунке 1.

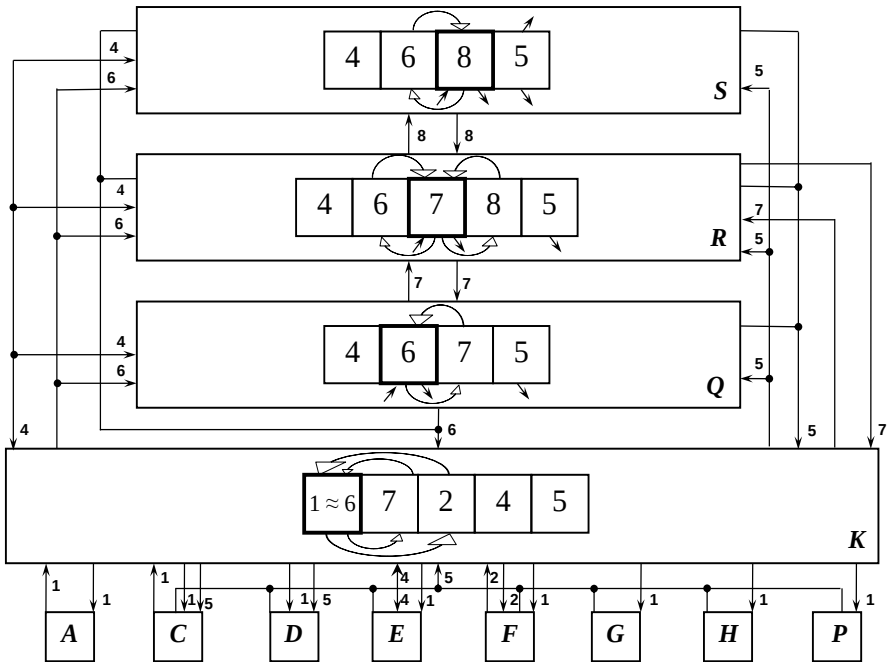


Рис. 1. Схема систем, достояний и потоков **содержательного** учреждения

Тип учреждения определяется по внешнему выходному достоянию. Таким образом, согласно приведённой выше классификации внешних достояний, возможны учреждения следующих типов:

- 1) *содержательные учреждения* (выходное достояние 1);
- 2) *обеспечительные учреждения* (выходное достояние 4);
- 3) *сочетательные учреждения* (выходное достояние 5);

- 4) *содержательно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 5) *обеспечительно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 6) *сочетательно-распорядительные учреждения* (выходное достояние 2);
- 7) *верховные учреждения* (выходное достояние 3).

Система K **перекодирует** внешнее входное достояние l в пользовательное достояние 6 и наоборот. Перекодировка обозначается через $l \approx 6$.

ОБЩЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНЁННЫХ ДОСТОЯНИЙ И ПОТОКОВ ДОСТОЯНИЙ ДЛЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ВСЕХ ТИПОВ

В этом пункте общее определение оценённых достояний и потоков такое же, как в пункте 1 приложения 2.

Оценённое достояние вида m в системе M в момент времени t будем обозначать через $W_M^m(t)$. Оценённый поток из системы M в систему N достояния вида m в достояние вида n в момент времени t будем обозначать через $X_{MN}^{mn}(t)$. Указание на момент времени t будем в основном опускать. Потоки X_{MN}^{mn} при $M \neq N$ называются **передаточными**. Потоки X_{MM}^{mn} при $m \neq n$ называются **преобразовательными**.

Достояния $W_K^6, W_Q^6, W_R^7, W_S^8$ являются **главными достояниями** соответствующих систем. Учётное достояние W_K^5 является **особым достоянием учреждения**. Оно состоит из денежных средств владельцев-ведателей учреждения, находящихся на банковском счету учреждения.

Для того чтобы составить общую модель сразу для учреждений всех семи типов, будем считать, что система K всех учреждений использует достояния всех видов с кодами 1,2,3,4,5,7 для **созидания** и **дополнительно к ним** использует обеспечительное и учётное достояния с кодами 4 и 5 для **управления созидательностью** учреждения. Некоторые из достояний для производства с кодами 1,2,3,4,5 являются *сущностно используемыми*, остальные предполагаются *формально используемыми*. При этом будем предполагать, что формально используемые достояния и их потоки являются **нулевыми**.

Среди сущностно используемых достояний выделяется **выходное достояние** с кодом l , создаваемое учреждением данного типа. Оно переко-

дируется в достояние с внутренним кодом 6 посредством отождествления $l \approx 6$. Поэтому набор достояний для производства 1,2,3,4,5 можно переписать в виде $1, \dots, l \approx 6, \dots, 5$.

Таким образом, весь набор достояний в системе K , используемых в учреждении и для созидания, и для управления, можно записать в виде $1, \dots, l \approx 6, \dots, 5, 7 \& 4, 5$.

2. Название и смысл потоков в модели учреждения. *Входные и выходные потоки. Передаточные и преобразовательные потоки. Изведённые и созданные потоки*

ВХОДНЫЕ И ВЫХОДНЫЕ ПОТОКИ

Потоки X_{AK}^{11} для $A=A_1, A_2, A_3$ назовем *первичными*. Если $A=A_1$, то этот поток назовём *первичным жизнеобеспечивающим*. Если $A=A_2$, то этот поток назовём *первичным жизнеподдерживающим*. Если $A=A_3$, то этот поток назовём *первичным подрывным*.

Поток X_{KA1}^{11} является *отходным* (ударение на втором слоге). Отходы деятельности учреждения через систему K сбрасываются в природную среду A_1 . Поток X_{KA2}^{11} является *отдаточным*. Результаты деятельности учреждения через систему K передаются внешней надприродной среде A_2 или в обмен на какое-либо достояние, или в виде дани, или в виде помощи и т.п. Поток X_{KA3}^{11} является *скрывающим*. Результаты деятельности учреждения скрытно передаются внутренней теневой среде A_3 .

Потоки X_{MK}^{mm} для $M=A, C, D, E, F, G, H, P$ назовем *внешними приходными* (ударение на третьем слоге) или *ресурсными*.

Потоки X_{KM}^{mm} для $M=A, C, D, E, F, G, H, P$ являются *внешними выходными*. Смысл выходных потоков состоит в том, что соответствующие достояния всего учреждения и указанных систем N передаются системам M и системе K , соответственно. Если $m \approx 6$, то передаются предметы производства и отходы деятельности. Следовательно, внешние выходные потоки X_{KM}^{66} представляются в виде суммы $X_{KM}^{66} = Y_{KM}^{66} + Z_{KM}^{66}$ *внешнего предметного потока* Y_{KM}^{66} и *внешнего отходного потока* Z_{KM}^{66} .

Поток X_{UK}^{66} является **поставочным**. Он представляется в виде суммы $X_{UK}^{66} = Y_{UK}^{66} + E_{UK}^{66}$ **поставочного потока для основной деятельности** Y_{UK}^{66} и **поставочного потока для восполнения и расширения** E_{UK}^{66} .

ПЕРЕДАТОЧНЫЕ И ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПОТОКИ

Потоки X_{KN}^{66} для $N=Q,R,S$ являются **поставочными**. Они представляются в виде суммы $X_{KN}^{66} = Y_{KN}^{66} + E_{KN}^{66}$ **поставочного потока для основной деятельности** Y_{KN}^{66} и **поставочного потока для восполнения и расширения** E_{KN}^{66} .

Потоки X_{NK}^{66} для $N=Q,R,S$ являются **внутренними выходными**. Они представляются в виде суммы $X_{NK}^{66} = Y_{NK}^{66} + Z_{NK}^{66}$ **внутреннего предметного потока** Y_{NK}^{66} и **внутреннего отходного потока** Z_{NK}^{66} . То, что в учреждении имеется **черёд** между вышестоящими и нижележащими системами, предполагает, что внутренние предметные потоки Y_{QK}^{66} и Y_{RK}^{66} отсутствуют (равны нулю), и поэтому внутренние выходные потоки имеют следующий вид: $X_{QK}^{66} = Z_{QK}^{66}$, $X_{RK}^{66} = Z_{RK}^{66}$, $X_{SK}^{66} = Y_{SK}^{66} + Z_{SK}^{66}$.

Потоки X_{KK}^{6m} для $m=1,2,3$ и X_{RR}^{67}, X_{SS}^{68} назовем **после приходными**. Смысл их состоит в том, что достояние, пришедшее в систему K из систем A,C,F,G,H,P и в системы R,S из системы K , **приходует**, т.е. ставится на учёт как их основное достояние, используемое для собственной деятельности.

Потоки X_{KK}^{6m} для $m=1,2,3$ и $X_{QQ}^{76}, X_{RR}^{76}, X_{SS}^{86}$ являются **предвыходными**. Смысл их состоит в том, что отходы и продукты деятельности указанных систем переводятся в переходное состояние, т.е. снимаются с учета и подготавливаются для последующей передачи в системы $M=A,C,D,E,F,G,H,P$ и в систему K , соответственно.

Потоки $X_{KK}^{67}, X_{QQ}^{67}, X_{RR}^{78}$ назовем **преддокладными потоками**. Смысл их состоит в том, что созданные в указанных системах сведения об их деятельности и продукты их деятельности переводятся в переходное состояние, т.е. снимаются с учета и подготавливаются для последующей передачи в соответствующие вышестоящие системы.

Потоки $X_{KR}^{77}, X_{QR}^{77}, X_{RS}^{88}$ назовем **докладными потоками**. Смысл их состоит в том, что указанные системы отправляют в вышестоящие системы сведения о своей деятельности и продукты своей деятельности.

Потоки $X_{RK}^{77}, X_{RQ}^{77}, X_{SR}^{88}$ назовем **приказными потоками** (ударение на третьем слоге). Смысл их состоит в том, что созданное в указанных системах внутреннее распорядительное и владетельно-ведательное достояния передаются для исполнения в нижележащие системы. Посредством двух первых потоков распорядительная система R осуществляет **распорядительное управление** по отношению к системам K и Q . Посредством третьего потока владетельно-ведательная система S осуществляет **владетельно-ведательное управление** по отношению к распорядительной системе R .

Потоки $X_{KK}^{76}, X_{QQ}^{76}, X_{RR}^{87}$ назовем **послеприказными потоками** (ударение на пятом слоге). Смысл их состоит в том, что распорядительное и владетельно-ведательное достояния, пришедшее в системы K, Q, R из вышестоящих систем, *приходится*, т.е. ставится на учёт как их основное достояние, принимается к исполнению и используется для собственной деятельности.

Потоки X_{MN}^{55} назовем **сочетательными**. Смысл их состоит в том, что из системы M в систему N передаются сочетательные (в основном денежные) достояния.

Сочетательный поток X_{UK}^{55} назовём **доходным**. В виде этого потока в учреждение приходят все денежные поступления **за его деятельность**.

Сочетательный поток P_{KU}^{55} назовём **расходным потоком для основной деятельности** (иначе *материальные расходы* [Перов, Толкушкин, 2004, 14.3.2]). В виде этого потока из учреждения уходят все денежные средства в качестве оплаты за поставки для производства и оплаты за избавление от отходов. Следовательно, расходный поток для основной деятельности представляется в виде суммы $P_{KU}^{55} = Y_{KU}^{55} + Z_{KU}^{55}$ **расходного потока за поставки** Y_{KU}^{55} и **расходного потока за избавление от отходов** Z_{KU}^{55} .

Сочетательный поток O_{KU}^{55} назовём **расходным потоком по долговым обязательствам** [Перов, Толкушкин, 2004, 14.3.4]. В виде этого потока из учреждения уходят все денежные средства в качестве выплат по долговым обязательствам.

Сочетательный поток E_{KU}^{55} назовём **расходным потоком для восполнения и расширения**. В виде этого потока из учреждения уходят все денежные средства в качестве оплаты за поставки на восполнение, расширение и развитие.

Сочетательные потоки $X_{KQ}^{55}, X_{KR}^{55}, X_{KS}^{55}$ назовём **действительными**. Смысл их состоит в том, что системы Q, R, S получают из системы K указанные денежные достояния для осуществления собственной деятельности, а именно: для восполнения и расширения, для избавления от отходов, для трудового присвоения и отдельно системе S для внетрудового присвоения. Сочетательные потоки $E_{KQ}^{55}, E_{KR}^{55}, E_{KS}^{55}$ используются для **восполнения и расширения**. Сочетательные потоки $Z_{KQ}^{55}, Z_{KR}^{55}, Z_{KS}^{55}$ используются для **избавления от отходов**.

Сочетательные потоки $X_{Q>}^{55}, X_{R>}^{55}, X_{S>}^{55}$ назовём **трудовыми присвоенными** (иначе *расходы на оплату труда* [Перов, Толкушкин, 2004, 14.3.2]). Смысл их состоит в том, что субъекты систем $K+Q, R, S$ за свою деятельность в этих системах получают указанные денежные достояния в личное пользование в виде заработной платы. Поток $X_{\Sigma>}^{55} = X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55} + X_{S>}^{55}$ назовём **совокупным трудовым присвоенным**.

Сочетательный поток $X_{S>}^{55}$ называется **внетрудовым присвоенным**. Смысл его состоит в том, что субъекты владательно-ведательной системы S за своё положение в учреждении в качестве владельцев-ведателей получают указанное денежное достояние в личное пользование (*дивиденды*).

Сочетательный поток $X_{\Sigma\uparrow}^{55} = X_{UK}^{55} - P_{KU}^{55} - O_{KU}^{55}$ называется **учрежденчески-прибыльным** или **первично-прибыльным** (см. пункт 3.5).

Сочетательный поток $X_{S\uparrow}^{55} = X_{\Sigma\uparrow}^{55} - X_{\Sigma>}^{55}$ называется **прибыльным** (иначе *прибыль* или *предпринимательская прибыль* [Перов, Толкушкин, 2004, 14.1.1]).

Сочетательные потоки $X_{KQ}^{55}, X_{RK}^{55}, X_{SK}^{55}$ назовём **оплатными**. Смысл их состоит в том, что системы Q, R, S отдают системе K указанные денежные достояния в обмен на получение из K внутренне-приходного достояния.

Сочетательный поток T_{KE}^{55} называется **налоговым**. В виде этого потока из учреждения в сочетательную систему нома E уходят все денежные средства в качестве налогов и сборов. Поток T_{KE}^{55} состоит из *налога на прибыль* $k_1 X_{S\uparrow}^{55}$, *страховых взносов на заработную плату* $k_2 X_{\Sigma>}^{55}$ и других налогов. Поскольку остальные налоги зависят от конкретных видов деятельности конкретных учреждений, мы их при создании общей модели опускаем, т.е. считаем $T_{KE}^{55} = k_1 X_{S\uparrow}^{55} + k_2 X_{\Sigma>}^{55}$. В 2020 году эти коэффициенты составляли $k_1 = 0.2$ и $k_2 = 0.302$.

Потоки X_{EK}^{44} и X_{MN}^{44} назовем **силовыми**. Смысл их состоит в том, что из обеспечительной системы D во все учрежденческие системы M, N для соблюдения в них порядка и законности **временно** передаются обеспечительные достояния, включающие в себя людей и оборудование. Отметим, что после выполнения поставленных задач эти достояния (возможно с потерями) в виде **силовых возвратных потоков** X_{NM}^{44} и X_{KE}^{44} возвращаются обратно в систему D .

Посредством силовых и сочетательных потоков владетельно-ведательная и распорядительная системы осуществляют **побуждающее управление** по отношению к нижележащим системам.

ИЗВЕДЁННЫЕ И СОЗДАННЫЕ ПОТОКИ

Потоки $X_{M\infty}^{mm}$ назовем **изведёнными**. В них включается та часть основного достояния учрежденческих систем $M=Q,R,S$, которая в процессе их жизнедеятельности полностью исчезает или, иначе говоря, *изводится*. Например, руда после выплавки металла полностью исчезает; чистая бумага после того, как на ней напечатан приказ или закон, тоже исчезает полностью как чистая. Кроме того, сооружения и оборудование изнашиваются, ветшают, расхищаются и пр. Денежные средства расхищаются. Следовательно, изведённые потоки $X_{M\infty}^{mm}$ представляются в виде суммы $X_{M\infty}^{mm} = X_{M\leftrightarrow}^{mm} + X_{M\mapsto}^{mm}$ **переработанного потока** $X_{M\leftrightarrow}^{mm}$ и **износного потока** $X_{M\mapsto}^{mm}$.

Потоки $X_{\infty M}^{mm}$ назовем **созданными**. В них включается та часть основного достояния учрежденческих систем $M=Q,R,S$, которая «создаётся» именно в них, а не поступает откуда-либо извне. Здесь слово «создаётся»

понимается в самом широком смысле. В частности, **отходы деятельности считаются созданными в учреждении**. Кроме того, полученный торговым учреждением готовый **товар**, выставленный учреждением на продажу и снабжённый какими-либо сведениями о цене, можно считать **созданным в этом учреждении**, поскольку над ним была произведена некоторая деятельность. Аналогичным образом, полученное каким-либо верховным или распорядительным учреждением готовое **достояние**, просмотренное и снабжённое какими-либо дополнительными сведениями, можно считать **созданным в этом учреждении**.

Замечание. Используемое выше понятие прибыли отражает тот факт, что создаваемое достояние распределяется между двумя факторами созидания – (**созидательным**) **трудом** и (**имущественным**) **капиталом** – неравномерно (см. пункт 5.9). Капитал, в соответствии с базовыми принципами капитализма, **объявляет создаваемое достояние в качестве объекта своего владения-ведения** (см. пункт 3.5). В результате этого «владельцы» труда не участвуют в распределении учрежденческой прибыли и поэтому не получают за свой труд необходимого возмещения [Каменецкий, Патрикеев, 2006, гл. 6].

Всем капиталом владеют-ведает субъекты системы S ; созидательный труд происходит в системе Q ; его осуществляют субъекты систем Q и R . Субъекты системы R , организуя созидание, связывают созидательный труд и имущественный капитал. Внетрудовой присвоенный поток $X_{S \rightarrow Q}^{55}$ показывает **часть прибыли**, которую субъекты системы S присваивают в своё личное пользование посредством присвоения выходных достояний учреждения, т.е. посредством не равноценного обмена с системами $K+Q$ и R .

3. Связи и выражения для оценённых потоков. *Связи по согласованности. Связи для создаваемых и изводных потоков. Связи для раздаваемых и собираемых денежных потоков. Связи и выражения для расходных и доходных денежных потоков. Выражения для износных потоков. Выражение для налогового потока*

При описании связей между потоками мы опираемся на определения реальной стоимости в момент времени t , приведённые в пункте 4.6. Далее указание момента времени будем опускать.

1. Считаем, что внешние приходные потоки и после приходные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{MK}^{mm} = X_{KK}^{m6}$.

2. Считаем, что предвыходные потоки и внешние выходные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{KK}^{6m} = X_{KM}^{mm}$.

3. Считаем, что внутренние приходные потоки связаны с внешними приходными потоками и после приходными потоками равенством

$$X_{KQ}^{66} + X_{KR}^{66} + X_{KS}^{66} = \Sigma(X_{MK}^{66} \mid M = A, C, D, E, F, G, H, P) \\ + \Sigma(X_{KK}^{6m} \mid m = 1, 2, 3).$$

4. Считаем, что внутренние выходные потоки связаны с внешними выходными потоками и внешними предвыходными потоками равенством

$$X_{QK}^{66} + X_{RK}^{66} + X_{SK}^{66} = \Sigma(X_{KM}^{66} \mid M = A, C, D, E, F, G, H, P) \\ + \Sigma(X_{KK}^{6m} \mid m = 1, 2, 3).$$

5. Считаем, что обменные потоки между распорядительными системами равны, т.е. $X_{KR}^{77} = X_{RK}^{77}$.

6. Считаем, что силовые потоки связаны следующими равенствами:

$$X_{KQ}^{44} = X_{KQ}^{44}, \quad X_{KR}^{44} = X_{KR}^{44}, \quad X_{KS}^{44} = X_{KS}^{44}, \quad X_{KQ}^{44} + X_{KR}^{44} + X_{KS}^{44} = X_{EK}^{44}, \\ X_{QK}^{44} + X_{RK}^{44} + X_{SK}^{44} = X_{KE}^{44}$$

7. Считаем, что преддокладные потоки и докладные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е.

$$X_{KK}^{67} = X_{KR}^{77}, \quad X_{QQ}^{67} = X_{QR}^{77}, \quad X_{RR}^{78} = X_{RS}^{88}$$

8. Считаем, что приказные потоки и послеприказные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{RK}^{77} = X_{KK}^{76}$, $X_{RQ}^{77} = X_{QQ}^{76}$, $X_{SR}^{88} = X_{RR}^{87}$.

9. Считаем, что внутренние приходные потоки и после приходные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{KR}^{66} = X_{RR}^{67}$, $X_{KS}^{66} = X_{SS}^{68}$.

10. Считаем, что предвыходные потоки и внутренние выходные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{QQ}^{76} = X_{RQ}^{77}$, $X_{RR}^{76} = X_{RK}^{66}$, $X_{SS}^{86} = X_{SK}^{66}$.

11. Считаем, что силовые и силовые возвратные потоки имеют одинаковую реальную стоимость, т.е. $X_{EK}^{44} = X_{KE}^{44}$, $X_{KQ}^{44} = X_{QK}^{44}$, $X_{KR}^{44} = X_{RK}^{44}$, $X_{KS}^{44} = X_{SK}^{44}$.

12. Считаем, что поставочные потоки для основной деятельности полностью перерабатываются, т.е. $Y_{KQ}^{66} = X_{Q\leftrightarrow}^{66}$, $Y_{KR}^{66} = X_{R\leftrightarrow}^{77}$, $Y_{KS}^{66} = X_{S\leftrightarrow}^{88}$.

Следовательно, полные поставочные потоки приобретают следующий вид: $X_{KQ}^{66} = X_{Q\leftrightarrow}^{66} + E_{KQ}^{66}$, $X_{KR}^{66} = X_{R\leftrightarrow}^{77} + E_{KR}^{66}$, $X_{KS}^{66} = X_{S\leftrightarrow}^{88} + E_{KS}^{66}$.

СВЯЗИ ДЛЯ СОЗДАВАЕМЫХ И ИЗВОДНЫХ ПОТОКОВ

13. Поток $X_{QR}^{77} - X_{RQ}^{77}$ называется *изымаемым у системы Q системой R*, а поток $X_{RS}^{88} - X_{SR}^{88}$ называется *изымаемым у системы R системой S*. То, что в учреждении согласно пункту 2 имеется **черёд** между вышестоящими и нижележащими системами, вдобавок к предположению из пункта 3.2 предполагает, что в системах Q, R и S создаваемый поток плюс поток, изымаемый снизу (если он есть), равен внутреннему выходному потоку плюс поток, изымаемый вверх (если он есть), а именно:

$$X_{\infty Q}^{66} = X_{QK}^{66} + (X_{QR}^{77} - X_{RQ}^{77}),$$

$$X_{\infty R}^{77} + (X_{QR}^{77} - X_{RQ}^{77}) = X_{RK}^{66} + (X_{RS}^{88} - X_{SR}^{88}),$$

$$X_{\infty S}^{88} + (X_{RS}^{88} - X_{SR}^{88}) = X_{SK}^{66}.$$

С учётом предположения о чередности из пункта 2 $X_{QK}^{66} = Z_{QK}^{66}$, $X_{RK}^{66} = Z_{RK}^{66}$, $X_{SK}^{66} = Y_{SK}^{66} + Z_{SK}^{66}$ мы получаем равенства:

$$X_{\infty Q}^{66} = Z_{QK}^{66} + (X_{QR}^{77} - X_{RQ}^{77}),$$

$$X_{\infty R}^{77} + (X_{QR}^{77} - X_{RQ}^{77}) = Z_{RK}^{66} + (X_{RS}^{88} - X_{SR}^{88}),$$

$$X_{\infty S}^{88} + (X_{RS}^{88} - X_{SR}^{88}) = Z_{SK}^{66} + Y_{SK}^{66}.$$

14. Считаем, что *переработанного потока* в системе K нет. Поэтому изводные потоки в системах K, Q, R, S имеют следующий вид: $X_{K\infty}^{55} = X_{K\rightarrow}^{55}$, $X_{Q\infty}^{66} = X_{Q\leftrightarrow}^{66} + X_{Q\rightarrow}^{66}$, $X_{R\infty}^{77} = X_{R\leftrightarrow}^{77} + X_{R\rightarrow}^{77}$, $X_{S\infty}^{88} = X_{S\leftrightarrow}^{88} + X_{S\rightarrow}^{88}$.

СВЯЗИ ДЛЯ РАЗДАВАЕМЫХ И СОБИРАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ

15. Денежные действенные потоки X_{KQ}^{55} , X_{KR}^{55} , X_{KS}^{55} передаются системой K системам Q, R, S для восполнения и расширения, для избавления от

отходов, для оплаты труда и отдельно системе S для внебюджетного присвоения. Поэтому они разделяются на следующие составляющие:

$$\begin{aligned} X_{KQ}^{55} &= E_{KQ}^{55} + Z_{KQ}^{55} + X_{Q>}^{55}, & X_{KR}^{55} &= E_{KR}^{55} + Z_{KR}^{55} + X_{R>}^{55}, \\ X_{KS}^{55} &= E_{KS}^{55} + Z_{KS}^{55} + X_{S>}^{55} + X_{S>>}^{55}. \end{aligned}$$

Денежные платные потоки $X_{QK}^{55}, X_{RK}^{55}, X_{SK}^{55}$ передаются системе K в обмен на получение из K внутреннего приходного достояния для восполнения и расширения и для избавления от отходов. Поэтому они разделяются на следующие составляющие: $X_{QK}^{55} = E_{QK}^{55} + Z_{QK}^{55}$, $X_{RK}^{55} = E_{RK}^{55} + Z_{RK}^{55}$, $X_{SK}^{55} = E_{SK}^{55} + Z_{SK}^{55}$.

Для указанных составляющих справедливы следующие равенства: $E_{KQ}^{55} = E_{QK}^{55} = E_{KQ}^{66}$, $E_{KR}^{55} = E_{RK}^{55} = E_{KR}^{66}$, $E_{KS}^{55} = E_{SK}^{55} = E_{KS}^{66}$, $Z_{KQ}^{55} = Z_{QK}^{55} = -Z_{QK}^{66}$, $Z_{KR}^{55} = Z_{RK}^{55} = -Z_{RK}^{66}$, $Z_{KS}^{55} = Z_{SK}^{55} = -Z_{SK}^{66}$.

Следовательно, между действительными и платными потоками имеется следующая связь: $X_{KQ}^{55} = X_{QK}^{55} + X_{Q>}^{55}$, $X_{KR}^{55} = X_{RK}^{55} + X_{R>}^{55}$, $X_{KS}^{55} = X_{SK}^{55} + X_{S>}^{55} + X_{S>>}^{55}$.

СВЯЗИ И ВЫРАЖЕНИЯ ДЛЯ РАСХОДНЫХ И ДОХОДНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ

16. Напомним, что *расходный поток для основной деятельности* представляется в виде суммы $P_{KU}^{55} = Y_{KU}^{55} + Z_{KU}^{55}$.

17. Считаем, что расходные потоки для восполнения и расширения связаны следующим равенством $E_{KU}^{55} = E_{KQ}^{55} + E_{KR}^{55} + E_{KS}^{55}$.

18. Будем считать, что доходный поток X_{UK}^{55} выражается формулой

$$X_{UK}^{55} = a(X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})^\alpha (W_Q^6)^\beta (N - (X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})^\alpha (W_Q^6)^\beta).$$

Это означает, что доход зависит от восходящего к Коббу-Дугласу *степенного произведения* $V = (X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})^\alpha (W_Q^6)^\beta$ (**созидательного «труда» на (имущественный) «капитал»**, называемому далее *расширенным трудо-капиталом пользовательной системы*. Созидательный «труд» здесь выражается величиной $X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55}$ заработной платы субъек-

тов пользовательной системы $K+Q$ и распорядительной системы R ; имущественный «капитал» выражается величиной W_Q^6 достояния объектов системы Q . Отметим, что мы исходим из того, что субъекты распорядительной системы R осуществляют созидательный труд, управляя (т.е. опосредованно пользуясь) объектами пользовательной системы $K+Q$, и осуществляют не созидательный труд, пользуясь объектами распорядительной системы R .

В формуле дохода произведение $V(N-V)$, восходящее к Ферхюльсту, показывает, что доход зависит от величины трудо-капитала $V = (X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})^\alpha (W_Q^6)^\beta$ и от числа $N > 0$, обозначающего **наибольшую предельно возможную величину дохода, связанную с ограниченной вместимостью среды для продукции учреждения.**

Эта зависимость имеет вид опущенной вниз параболы $V(N-V) = N^2/4 - (V - N/2)^2$, имеющей максимум при значении $V_0 = N/2$. Поэтому при малых значениях произведения V по мере его увеличения доход возрастает. Однако после достижения величины $V_0 = N/2$ дальнейшее увеличение произведения V приводит к убыванию дохода.

Такая параболическая зависимость имеет следующее содержательно обоснование. Наращивание выпуска выходного достояния не может привести к увеличению дохода в силу ограниченности спроса на это достояние. Действительно, невозможность успешной реализации дополнительно созданного достояния не приведёт ни к увеличению **коммерческого дохода**, ни к увеличению **бюджетного финансирования.**

19. Будем считать, что расходный поток $P_{KU}^{55} + O_{KU}^{55}$ выражается формулой

$$P_{KU}^{55} + O_{KU}^{55} = b_1 (X_{Q>}^{55})^{\gamma_1} (W_Q^6)^{\delta_1} + b_2 (X_{R>}^{55})^{\gamma_2} (W_R^7)^{\delta_2} + b_3 (X_{S>}^{55})^{\gamma_3} (W_S^8)^{\delta_3}.$$

Здесь предполагается, что расходные потоки пользовательной, внутренней распорядительной и владетельно-ведательной систем пропорциональны **трудо-капиталам** $(X_{Q>}^{55})^{\gamma_1} (W_Q^6)^{\delta_1}$, $(X_{R>}^{55})^{\gamma_2} (W_R^7)^{\delta_2}$, $(X_{S>}^{55})^{\gamma_3} (W_S^8)^{\delta_3}$ этих систем. Далее эти показатели степени положим равными единице.

ВЫРАЖЕНИЯ ДЛЯ ИЗНОСНЫХ ПОТОКОВ

20. Будем считать, что износные потоки $X_{M \mapsto}^{mm}$ в системах $M=K, Q, R, S$ прямо пропорциональны их остепенённым достояниям W_M^m , т.е. они имеют вид: $X_{K \mapsto}^{55} = e_0 (W_K^5)^{\varepsilon_0}$, $X_{Q \mapsto}^{66} = e_1 (W_Q^6)^{\varepsilon_1}$, $X_{R \mapsto}^{66} = e_2 (W_R^7)^{\varepsilon_2}$, $X_{S \mapsto}^{66} = e_3 (W_S^8)^{\varepsilon_3}$. Здесь $0 < e_i < 1$ и $\varepsilon_i > 0$ для всех i . Числа e_i показывают величину убывания основных достояний систем M за счёт износа, старения и расхищения. Числа ε_i показывают степень убывания основных достояний систем M . **Износные показатели** e_i и ε_i являются естественными характеристиками систем M на данном временном промежутке.

ВЫРАЖЕНИЕ ДЛЯ НАЛОГОВОГО ПОТОКА

21. Напомним, что согласно пункту 2 налоговый поток выражается формулой $T_{KE}^{55} = k_1 (X_{\Sigma \uparrow}^{55} - X_{\Sigma >}^{55}) + k_2 X_{\Sigma >}^{55}$. Здесь $X_{\Sigma >}^{55} = X_{Q >}^{55} + X_{R >}^{55} + X_{S >}^{55}$ является совокупным трудовым присвоением, $X_{\Sigma \uparrow}^{55} = X_{UK}^{55} - P_{KU}^{55} - O_{KU}^{55}$ является первичной прибылью, а $X_{\Sigma \uparrow}^{55} - X_{\Sigma >}^{55}$ является прибылью.

4. Система уравнений учреждения и управления в ней. Система эволюционных уравнений учреждения. Система уравнений учреждения. Оптимизационная задача для системы уравнений учреждения. Различные управляющие стратегии

Математическая модель учреждения создаётся на основе общей агрегированной модели учреждения посредством использования реальной денежной стоимости достояний всех видов, развитой в пункте 4.6.

СИСТЕМА ЭВОЛЮЦИОННЫХ УРАВНЕНИЙ УЧРЕЖДЕНИЯ

Система эволюционных уравнений учреждения составляется по следующему **принципу сохранения**: скорость изменения реальной стоимости достояния какого-либо вида в какой-либо основной системе равна сумме реальных стоимостей всех входящих потоков этого достояния в эту систему минус сумма реальных стоимостей всех выходящих потоков этого достояния из этой системы.

Напомним, что некоторые из достояний для производства с кодами 1,2,3,4,5 являются *сущностно используемыми*, остальные предполагаются *формально используемыми*. При этом предполагается, что формально используемые достояния и их потоки являются **нулевыми**.

Среди сущностно используемых достояний выделяется **выходное достояние** с кодом l , **создаваемое учреждением данного типа**. Оно перекодируется в достояние с внутренним кодом 6 посредством отождествления $l \approx 6$.

В итоге получается следующая система уравнений, где $m=1,2,3$ и не выполнено отождествление $m \approx 6$, т.е. $m \neq l$:

- 1) $\dot{W}_K^m(t) = \Sigma(X_{MK}^{mm} | M = A, C, D, E, F, G, H, P) + X_{KK}^{6m} - \Sigma(X_{KM}^{mm} | M = A, C, D, E, F, G, H, P) - X_{KK}^{m6}$
- 2) $\dot{W}_K^4(t) = X_{DK}^{44} + X_{QK}^{44} + X_{RK}^{44} + X_{SK}^{44} - X_{KD}^{44} - X_{KQ}^{44} - X_{KR}^{44} - X_{KS}^{44}$
- 3) $\dot{W}_K^5(t) = X_{UK}^{55} + X_{QK}^{55} + X_{RK}^{55} + X_{SK}^{55} - X_{KR}^{55} - X_{KS}^{55} - Y_{KU}^{55} - E_{KU}^{55} - Z_{KU}^{55} - O_{KU}^{55} - T_{KE}^{55}$
- 4) $\dot{W}_K^6(t) = \Sigma(X_{MK}^{ll} | M = A, C, D, E, F, G, H, P) + \Sigma(X_{KK}^{ml} | m = 1,2,3 \& m \neq l) + X_{KK}^{76} + X_{QK}^{66} + X_{RK}^{66} + X_{SK}^{66} - \Sigma(X_{KM}^{ll} | M = A, C, D, E, F, G, H, P) - \Sigma(X_{KK}^{lm} | m = 1,2,3 \& m \neq l) - X_{KK}^{67} - X_{KQ}^{66} + X_{KR}^{66} + X_{KS}^{66}$
- 5) $\dot{W}_K^7(t) = X_{RK}^{77} + X_{KK}^{67} - X_{KR}^{77} - X_{KK}^{76}$
- 6) $\dot{W}_Q^4(t) = X_{KQ}^{44} - X_{QK}^{44}$
- 7) $\dot{W}_Q^5(t) = X_{KQ}^{55} - X_{QK}^{55} - X_{Q\sim}^{55}$
- 8) $\dot{W}_Q^6(t) = X_{KQ}^{66} + X_{QK}^{76} + X_{\infty Q}^{66} - X_{QK}^{66} - X_{QQ}^{67} - X_{Q\infty}^{66}$
- 9) $\dot{W}_Q^7(t) = X_{RQ}^{77} + X_{QQ}^{67} - X_{QR}^{77} - X_{QQ}^{76}$
- 10) $\dot{W}_R^4(t) = X_{KR}^{44} - X_{RK}^{44}$

- 11) $\dot{W}_R^5(t) = X_{KR}^{55} - X_{RK}^{55} - X_{R>}^{55}$
- 12) $\dot{W}_R^6(t) = X_{KR}^{66} + X_{RR}^{76} - X_{RK}^{66} - X_{RR}^{67}$
- 13) $\dot{W}_R^7(t) = X_{KR}^{77} + X_{QR}^{77} + X_{RR}^{67} + X_{RR}^{87} + X_{\infty R}^{77}$
 $- X_{RK}^{77} - X_{RQ}^{77} - X_{RR}^{76} - X_{RR}^{78} - X_{R\infty}^{77}$
- 14) $\dot{W}_R^8(t) = X_{SR}^{88} + X_{RR}^{78} - X_{RS}^{88} - X_{RR}^{87}$
- 15) $\dot{W}_S^4(t) = X_{KS}^{44} - X_{SK}^{44}$
- 16) $\dot{W}_S^5(t) = X_{KS}^{55} - X_{SK}^{55} - X_{S>}^{55} - X_{S>>}^{55}$
- 17) $\dot{W}_S^6(t) = X_{KS}^{66} + X_{SS}^{86} - X_{SK}^{66} - X_{SS}^{68}$
- 18) $\dot{W}_S^8(t) = X_{RS}^{88} + X_{SS}^{68} + X_{\infty S}^{88} - X_{SR}^{88} - X_{SS}^{86} - X_{S\infty}^{88}$

СИСТЕМА УРАВНЕНИЙ УЧРЕЖДЕНИЯ

Применяя связи между потоками, получаем следующий вид системы эволюционных уравнений

- $$\begin{aligned} \dot{W}_K^5 &= (1 - k_1)(a(X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})W_Q^6 - (X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55})W_Q^6) \\ &- b_1 X_{Q>}^{55} W_Q^6 - b_2 X_{R>}^{55} W_R^7 - b_3 X_{S>}^{55} W_S^8) \\ 1) \quad &- (1 - k_1 + k_2)(X_{Q>}^{55} + X_{R>}^{55} + X_{S>}^{55}) \\ &- X_{S>>}^{55} - E_{KQ}^{55} - E_{KR}^{55} - E_{KS}^{55} - e_0 W_K^5 \\ 2) \quad &\dot{W}_Q^6 = E_{KQ}^{55} - e_1 W_Q^6 \\ 3) \quad &\dot{W}_R^7 = E_{KR}^{55} - e_2 W_R^7 \\ 4) \quad &\dot{W}_S^8 = E_{KS}^{55} - e_3 W_S^8. \end{aligned}$$

Здесь $N > 0$, $\varepsilon_i > 0$, $a > 0$, $b_i > 0$, $0 < e_i < 1$. Правые части остальных уравнений оказались равными нулю.

Эту систему можно назвать *системой уравнений учреждения*. Отметим, что для некоторых конкретных учреждений из правой части верхнего уравнения могут вычитаться **дополнительные налоговые потоки**, не учтённые в пункте 2.

ОПТИМИЗАЦИОННАЯ ЗАДАЧА ДЛЯ СИСТЕМЫ УРАВНЕНИЙ УЧРЕЖДЕНИЯ

В полученной выше системе уравнений параметры $X_{Q>}^{55}(t), X_{R>}^{55}(t), X_{S>}^{55}(t), X_{S>>}^{55}(t), E_{KQ}^{55}(t), E_{KR}^{55}(t), E_{KS}^{55}(t)$ являются управлениями.

Поэтому владательно-ведательная система учреждения должна решать **оптимизационную задачу** на выбор оптимизирующих управлений в системе уравнений учреждения в соответствии с поставленными целями на временном промежутке $[t_0, T]$. При этом оптимизирующие управления должны быть ограничены как снизу, так и сверху следующими числовыми неравенствами:

$$(X_{Q>}^{55})_0 \leq X_{Q>}^{55} \leq (X_{Q>}^{55})_1, (X_{R>}^{55})_0 \leq X_{R>}^{55} \leq (X_{R>}^{55})_1,$$

$$(X_{S>}^{55})_0 \leq X_{S>}^{55} \leq (X_{S>}^{55})_1, (X_{S>>}^{55})_0 \leq X_{S>>}^{55} \leq (X_{S>>}^{55})_1,$$

$$(E_{KQ}^{55})_0 \leq E_{KQ}^{55} \leq (E_{KQ}^{55})_1, (E_{KR}^{55})_0 \leq E_{KR}^{55} \leq (E_{KR}^{55})_1,$$

$$(E_{KS}^{55})_0 \leq E_{KS}^{55} \leq (E_{KS}^{55})_1.$$

Одной из возможных оптимизационных задач может быть следующая задача.

Обозначим указанную совокупность управлений через σ .

Рассмотрим возможный **целевой функционал наживы и предусмотрительности**

$$\begin{aligned} \Phi(T, \sigma) = & l_0(W_K^5(T) - W_K^5(t_0)) + l_1(W_Q^6(T) - W_Q^6(t_0)) \\ & + l_2(W_R^7(T) - W_R^7(t_0)) + l_3(W_S^8(T) - W_S^8(t_0)) + l_4 \int_{t_0}^T X_{Q>}^{55}(s) ds \\ & + l_5 \int_{t_0}^T X_{R>}^{55}(s) ds + l_6 \int_{t_0}^T X_{S>}^{55}(s) ds + l_7 \int_{t_0}^T X_{S>>}^{55}(s) ds. \end{aligned}$$

Деятельность $A(I, \sigma^*)$ учреждения I называется **оптимальной** на промежутке времени $[t_0, T]$ относительно выбранного целевого функционала $\Phi(T, \sigma)$, если для любой другой деятельности $A(I, \sigma)$ учреждения I выполнено неравенство $\Phi(T, \sigma^*) \geq \Phi(T, \sigma)$. Задачу на нахождение оптимальной деятельности $A(S, \sigma^*)$ учреждения S можно записать в виде $\Phi(T, \sigma) \rightarrow \max$.

Здесь **весовые коэффициенты** l_i являются неотрицательными числами. Они отражают предпочтения владельцев-ведателей относительно важности указанных слагаемых. В этом целевом функционале интегральные слагаемые отражают интересы пользователей, распорядителей и особенно владельцев-ведателей в получении как можно большего трудового и внутрудового вознаграждения в течение всего временного промежутка $[t_0, T]$, а неинтегральные разности отражают интересы владельцев-ведателей в возможно большем приращении главных достояний учреждения к конечному моменту времени T . Поэтому максимизация $\Phi(T, \sigma) \rightarrow \max$ отражает сочетание **противоположных** интересов наживы и предусмотрительности.

Интерес представляет нахождение оптимального решения последней системы при следующих числовых данных:

$$\begin{aligned} T=1000, t_0=0, N=150000, a=4.6 \cdot 10^{-8}, b_1=0.001, b_2=0.05, b_3=0.05, k_1=0.2, \\ k_2=0.302, e_1=0.02, e_2=e_3=0.005, l_0=\dots=l_7=1, W_K^5(0)=100, W_Q^6(0)=1000, \\ W_R^7(0)=50, W_S^8(0)=10, (X_{Q>}^{55})_0=0, (X_{Q>}^{55})_1=100, (X_{R>}^{55})_0=0, (X_{R>}^{55})_1=3, \\ (X_{S>}^{55})_0=0, (X_{S>}^{55})_1=5, (X_{S>>}^{55})_0=0, (X_{S>>}^{55})_1=300, (E_{KQ}^{55})_0=0, \\ (E_{KQ}^{55})_1=100, (E_{KR}^{55})_0=0, (E_{KR}^{55})_1=1, (E_{KS}^{55})_0=0, (E_{KS}^{55})_1=0.2. \end{aligned}$$

РАЗЛИЧНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ СТРАТЕГИИ

Поскольку поставленная оптимизационная задача является сложной, естественно вначале просто решать систему уравнений учреждения при различных **управляющих стратегиях**, т.е. при различных наборах функциональных управлений $X_{Q>}^{55}, X_{R>}^{55}, X_{S>}^{55}, X_{S>>}^{55}, E_{KQ}^{55}, E_{KR}^{55}, E_{KS}^{55}$.

Стратегию сохранения зададим посредством управлений $X_{Q>}^{55}(t)=50, X_{R>}^{55}(t)=1, X_{S>}^{55}(t)=1, X_{S>>}^{55}(t)=50, E_{KQ}^{55}(t)=21, E_{KR}^{55}(t)=0.3, E_{KS}^{55}(t)=0.06$.

Стратегию подъёма (предусмотрительности) зададим посредством управлений $X_{Q>}^{55}(t)=50+8\lg(1+t), X_{R>}^{55}(t)=1, X_{S>}^{55}(t)=1, X_{S>>}^{55}(t)=50, E_{KQ}^{55}(t)=21+3\lg(1+t), E_{KR}^{55}(t)=0.3, E_{KS}^{55}(t)=0.06$.

Стратегию усадки (наживы) зададим посредством управлений $X_{Q>}^{55}(t)=50, X_{R>}^{55}(t)=1+0.15\lg(1+t), X_{S>}^{55}(t)=1+0.15\lg(1+t),$

$$X_{S \succ \succ}^{55}(t) = 50 + 8 \lg(1+t), \quad E_{KQ}^{55}(t) = 21, \quad E_{KR}^{55}(t) = 0.3 + 0.05 \lg(1+t), \\ E_{KS}^{55}(t) = 0.06 + 0.01 \lg(1+t).$$

Проведённые вычисления показали, что поведение решений $W_K^5(t), W_Q^6(t), W_R^7(t), W_S^8(t)$ системы уравнений учреждения хорошо соответствует выбираемым стратегиям.

Отметим, что весь материал этого приложения был опубликован в работах [Захаров, 2011(ж), Приложение 2], [Захаров, 2013(м)], [Захаров, 2016(а), Приложение 2].

Приложение 4. Развёрнутое описание подчинительных взаимодействий между двумя государствами

«Война — это акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю».

[Клаузевиц, 2009. стр. 26].

Приведённое выше определение войны является красивым, но совершенно бесполезным для создания какого-либо действительного и, тем более, формализованного представления о войне между государствами. Поэтому интерес к созданию, сначала формализованных, а затем и математических моделей войны возник у автора только после создания в 2011 году *общей математической оптимизационной модели государства в широком смысле (т.е. управляемой страны)*, изложенной в приложении 2, и после введения понятия *войны между несколькими государствами*, изложенного в подпункте 2.7.2.

Продвижение к построению на этой основе *общей математической оптимизационной модели взаимодействия нескольких государств* наступило в 2019 году, когда удалось математически формализовать **мирное и военное подчинительные взаимодействия двух государств** [Захаров, 2019(а, д), 2020(ж, к)], [Захаров, Давыдов, 2020], [Zakharov, 2019(а, b)]. Именно эти виды взаимодействия оказались наиболее заметными в истории XX и XXI веков. Рассмотрим некоторые из них.

Во время Второй Мировой войны США военным путём обеспечили подчинительное взаимодействие в свою пользу с такими государствами, как Япония, Германия, Италия и др. После войны в течение нескольких лет США уже мирным **согласованным** путём продолжали обеспечивать подчинительное взаимодействие с указанными государствами. В эти же сроки США мирным **несогласованным** путём обеспечили подчинительное взаимодействие в свою пользу с Британской Империей. После соглашения между Робертом Никсоном и Ден Сяопином в 1972 году в течение нескольких лет США мирным **согласованным** путём обеспечивали подчинительное взаимодействие с КНР в свою пользу. После указанных сроков уровни прямого торгово-валютного подчинения во всех упомянутых взаимодействиях постепенно **понижались**, а способы подчинения становились всё более скрытными. Поэтому подчинение становилось всё более **несогласованным**. После провозглашения М.С. Горбачёвым в 1985 году «эпохи нового мышления» США мирным **согласованным** путём обеспечили

подчинительное взаимодействие в свою пользу с СССР до его развала в 1991 году. Затем это согласованное подчинительное взаимодействие продолжалось некоторое время, но уже не с СССР, а с РФ.

Цель и мирного, и военного подчинительного взаимодействия одна и та же. Это – **достижение наибольшего расхождения** совокупных достояний взаимодействующих государств к концу некоторого промежутка времени **в пользу одного из них**. Однако способы управления при этих взаимодействиях могут качественно отличаться друг от друга.

В первой части рассматривается математическая модель **мирного торгово-валютного** взаимодействия посредством согласованного и не согласованного управления в обоих государствах, оптимально-подчинительного **в пользу одного из них**. Во второй части рассматривается математическая модель **военного нападательного** взаимодействия посредством одностороннего управления со стороны **нападающего государства**, оптимально-подчинительного **в его пользу**.

1. Дополнительные достояния, потоки и уравнения при мирном взаимодействии двух государств. *Дополнительные достояния и потоки. Название и смысл дополнительных потоков. Соотношение между деньгами разных государств и связи между дополнительными потоками. Изменённые и дополнительные уравнения для первого государства. Изменённые и дополнительные уравнения для второго государства*

Будем рассматривать два государства: государство S , изображённое выше, и государство $S(I)$, все соответствующие признаки которого снабжены указательной римской цифрой I в круглых скобках. В этой части мы рассмотрим **мирное** взаимодействие между государствами S и $S(I)$, которое осуществляется **торгово-валютным** управлением τ , приводящим в итоге к **подчинению государства S государству $S(I)$** .

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОСТОЯНИЯ И ПОТОКИ ПРИ МИРНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ

Составим математические модели оптимального итогового мирного подчинения государства S государству $S(I)$ при условиях **согласованных и несогласованных действий** верховных систем этих государств.

Для этого в содержательную систему C государства S введём дополнительное содержательное достояние $1(I)$ системы $C(I)$ государства $S(I)$, а в

содержательную систему $C(I)$ государства $S(I)$ введём содержательное достояние 1 системы C государства S .

Введём также дополнительные преобразовательные или передаточные потоки $Z_{CC}^{1(I)}$, $Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)}$, $Z_{C(I)C}^{11}$ и $Z_{C(I)C(I)}^{1(I)1}$ для систем C и $C(I)$. Название и смысл этих потоков разъясняются далее.

Кроме того, в сочетательную систему E государства S и в сочетательную систему $E(I)$ государства $S(I)$ введём дополнительное сочетательное достояние с кодом w , называемое *мировой валютой*. Эта мировая валюта обеспечивает проведение обменных операций и сделок между государствами S и $S(I)$.

Введём также дополнительные передаточные потоки $Y_{E(I)E}^{ww}$ и $Y_{EE(I)}^{ww}$ для систем E и $E(I)$, название и смысл которых разъясняются далее.

НАЗВАНИЕ И СМЫСЛ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОТОКОВ

Преобразовательный поток $Z_{CC}^{1(I)}$ назовём *продажным в S для $S(I)$* . Смысл его состоит в том, что содержательное достояние 1 системы C продаётся государством S государству $S(I)$ и покупается государством $S(I)$ у государства S за мировую валюту, после чего становится содержательным достоянием 1(I) системы $C(I)$.

Передаточный поток $Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)}$ называется *экспортным из S в $S(I)$ и импортным в $S(I)$ из S* . Смысл его состоит в том, что приобретённое (купленное) государством $S(I)$ содержательное достояние 1(I) доставляется в систему $C(I)$.

Преобразовательный поток $Z_{C(I)C(I)}^{1(I)1}$ называется *продажным в $S(I)$ для S* . Смысл его состоит в том, что содержательное достояние 1(I) системы $C(I)$ продаётся государством $S(I)$ государству S и покупается государством S у государства $S(I)$ за мировую валюту, после чего становится содержательным достоянием 1 системы C .

Передаточный поток $Z_{C(I)C}^{11}$ называется *экспортным из $S(I)$ в S и импортным в S из $S(I)$* . Смысл его состоит в том, что приобретённое государством S содержательное достояние 1 доставляется в систему C .

Передаточный поток $Y_{E(I)E}^{ww}$ называется *оплатным государством $S(I)$ государству S* . Смысл его состоит в том, что за проданное государством S государству $S(I)$ (купленное государством $S(I)$ у государства S) содержа-

тельное достояние 1 из сочетательной системы $E(I)$ в сочетательную систему E передаётся мировая валюта w .

Передаточный поток $Y_{EE(I)}^{ww}$ называется *оплатным государством S государству $S(I)$* . Смысл его состоит в том, что за проданное государством $S(I)$ государству S (купленное государством S у государства $S(I)$) содержательное достояние 1(I) из сочетательной системы E в сочетательную систему $E(I)$ передаётся мировая валюта w .

СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ДЕНЬГАМИ РАЗНЫХ ГОСУДАРСТВ И СВЯЗИ МЕЖДУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ПОТОКАМИ

Поскольку некоторые потоки оценены в деньгах 5 государства S , а некоторые оценены в деньгах 5(I) государства $S(I)$, постольку связи между потоками, оценёнными в разных деньгах, будем выражать посредством перевода этих денег в фиксированную мировую валюту w .

Число $s(t)$ из соотношения $q(t)=s(t)q_w(t)$, где $q(t)$ – количество внутренних денег 5 государства S и $q_w(t)$ – количество валюты при обмене внутренних денег на валюту, называется *курсом обмена внутренних денег 5 государства S на фиксированную мировую валюту w в момент времени t* . Аналогично, число $s(I)(t)$ из соотношения $q(I)(t)=s(I)(t)q_w(t)$, где $q(I)(t)$ – количество внутренних денег 5(I) государства $S(I)$ и $q_w(t)$ – количество валюты при обмене внутренних денег на валюту, называется *курсом обмена внутренних денег 5(I) государства $S(I)$ на фиксированную мировую валюту w в момент времени t* .

Из этих определений вытекают следующие соотношения между потоками: $Z_{CC}^{11(I)} = sY_{E(I)E}^{ww}$, $Z_{C(I)C}^{11} = sY_{EE(I)}^{ww}$, $Z_{C(I)C(I)}^{1(I)1} = s(I)Y_{EE(I)}^{ww}$ и $Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} = s(I)Y_{E(I)E}^{ww}$.

Будем считать, что переводные и отправленные потоки «равны» в мировой валюте, т.е. связаны соотношениями

$$(1/s)Z_{CC}^{11(I)} = (1/s(I))Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} \text{ и } (1/s(I))Z_{C(I)C(I)}^{1(I)1} = (1/s)Z_{C(I)C}^{11}.$$

ИЗМЕНЁННЫЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА S

С учётом дополнительных потоков уравнения для государства S , написанные выше, изменятся следующим образом:

$$1) \quad \dot{W}_C^1 = L_{EC}^{55} - (p_1 B_{ED}^{55} + p_2 B_{EE}^{55} + p_3 B_{EF}^{55} + p_4 B_{EG}^{55} + p_5 B_{EH}^{55} + p_6 B_{EP}^{55}) - e_0 W_C^1 + Z_{C(I)C}^{11} - Z_{CC}^{11(I)},$$

где

$$L_{EC}^{55} = a W_C^1 (K - W_C^1) / (c + dr + (B_{ECb}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).$$

$$2) \quad \dot{W}_D^4 = B_{ED}^{55} - e_1 W_D^4$$

$$3) \quad \dot{W}_E^5 = B_{EE}^{55} - e_2 W_E^5$$

$$4) \quad \dot{W}_F^2 = B_{EF}^{55} - e_3 W_F^2$$

$$5) \quad \dot{W}_G^2 = B_{EG}^{55} - e_4 W_G^2$$

$$6) \quad \dot{W}_H^2 = B_{EH}^{55} - e_5 W_H^2$$

$$7) \quad \dot{W}_P^3 = B_{EP}^{55} - e_6 W_P^3.$$

$$8) \quad \dot{W}_E^w = Y_{E(I)E}^{ww} - Y_{EE(I)}^{ww} - e_7 W_E^w$$

$$9) \quad \dot{W}_C^{1(I)} = (s(I)/s) Z_{CC}^{11(I)} - Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} = 0.$$

Здесь уравнения 1)-7) написаны в деньгах 5 государства S , уравнение 8) написано в мировой валюте w , а уравнение 9) написано в деньгах 5(I) государства $S(I)$.

Используя указанные выше соотношения, окончательно получаем:

$$1) \quad \dot{W}_C^1 = L_{EC}^{55} - (p_1 B_{ED}^{55} + p_2 B_{EE}^{55} + p_3 B_{EF}^{55} + p_4 B_{EG}^{55} + p_5 B_{EH}^{55} + p_6 B_{EP}^{55}) - e_0 W_C^1 + s Y_{EE(I)}^{ww} - s Y_{E(I)E}^{ww},$$

где

$$L_{EC}^{55} = a W_C^1 (K - W_C^1) / (c + dr + (B_{ECb}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).$$

$$2) \quad \dot{W}_D^4 = B_{ED}^{55} - e_1 W_D^4$$

$$3) \quad \dot{W}_E^5 = B_{EE}^{55} - e_2 W_E^5$$

$$4) \quad \dot{W}_F^2 = B_{EF}^{55} - e_3 W_F^2$$

$$5) \quad \dot{W}_G^2 = B_{EG}^{55} - e_4 W_G^2$$

$$6) \quad \dot{W}_H^2 = B_{EH}^{55} - e_5 W_H^2$$

$$7) \quad \dot{W}_P^3 = B_{EP}^{55} - e_6 W_P^3.$$

$$8) \quad \dot{W}_E^w = Y_{E(I)E}^{ww} - Y_{EE(I)}^{ww} - e_7 W_E^w$$

Для этой системы рассматривается первичная совокупность σ всех *S-внутренних управлений* $r, B_{EC_b}^{55}, B_{ED}^{55}, B_{EE}^{55}, B_{EF}^{55}, B_{EG}^{55}, B_{EH}^{55}, B_{EP}^{55}, s$, заданных как функции от момента времени t на промежутке времени $[t_0, T]$.

ИЗМЕНЁННЫЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА $S(I)$

Подобным образом для государства $S(I)$ получается следующая система уравнений:

$$\begin{aligned} \dot{W}_{C(I)}^{1(I)} &= L_{E(I)C(I)}^{5(I)5(I)} - (p_1(I)B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} + p_2(I)B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} \\ 1(I)) \quad &+ p_3(I)B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)} + p_4(I)B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} + p_5(I)B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} + \\ &p_6(I)B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)}) - e_0(I)W_{C(I)}^{1(I)} + s(I)Y_{E(I)E}^{ww} - s(I)Y_{EE(I)}^{ww}, \end{aligned}$$

где

$$L_{E(I)C(I)}^{5(I)5(I)} = a(I)W_{C(I)}^{1(I)}(K(I) - W_{C(I)}^{1(I)})/(c(I) + d(I)r(I) +$$

$$(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)}$$

$$+ B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)})).$$

$$2(I) \quad \dot{W}_{D(I)}^{4(I)} = B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} - e_1(I)W_{D(I)}^{4(I)}$$

$$3(I) \quad \dot{W}_{E(I)}^{5(I)} = B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} - e_2(I)W_{E(I)}^{5(I)}$$

$$4(I) \quad \dot{W}_{F(I)}^{2(I)} = B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)} - e_3(I)W_{F(I)}^{2(I)}$$

$$5(I) \quad \dot{W}_{G(I)}^{2(I)} = B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} - e_4(I)W_{G(I)}^{2(I)}$$

$$6(I) \quad \dot{W}_{H(I)}^{2(I)} = B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} - e_5(I)W_{H(I)}^{2(I)}$$

$$7(I) \quad \dot{W}_{P(I)}^{3(I)} = B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)} - e_6(I)W_{P(I)}^{3(I)}$$

$$8(I) \quad \dot{W}_{E(I)}^w = Y_{EE(I)}^{ww} - Y_{E(I)E}^{ww} - e_7(I)W_{E(I)}^w.$$

Здесь уравнения 1)-7) написаны в деньгах $5(I)$ государства $S(I)$, а уравнение 8) написано в мировой валюте w .

Для этой системы рассмотрим первичную совокупность $\sigma(I)$ всех $S(I)$ -внутренних управлений $r(I), B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)}, s(I)$, заданных как функции от момента времени t на промежутке времени $[t_0, T]$.

2. Оптимальное управление в модели мирного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель мирного согласованного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель мирного несогласованного абсолютно подчинительного взаимодействия двух государств. Оптимизационные задачи. Исходные данные для приближённого решения упрощённых оптимизационных задач

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МИРНОГО СОГЛАСОВАННОГО ПОДЧИНИТЕЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДВУХ ГОСУДАРСТВ. ОПТИМИЗАЦИОННАЯ ЗАДАЧА

Рассмотрим сначала случай мирного взаимодействия двух государств, когда **есть согласие** на подчинение государству $S(I)$ со стороны верховной системы государства S , и поэтому есть согласованное управление $S(I)$ -подчинением. В этом случае для систем уравнений для государств S и $S(I)$ рассмотрим вторичную совокупность τ всех *наружных управлений* $Y_{EE(I)}^{ww}, Y_{E(I)E}^{ww}$, состоящую из всех платных валютных потоков. Совокупное управление (σ, τ) назовём *мирным односторонним управлением в системе уравнений для государства S на промежутке времени $[t_0, T]$* . Совокупное управление $(\sigma(I), \tau)$ назовём *мирным односторонним управлением в системе уравнений для государства $S(I)$ на промежутке времени $[t_0, T]$* . Совокупное управление $(\sigma, \sigma(I), \tau)$ назовём *мирным двусторонним управлением в системах уравнений для государств S и $S(I)$* .

Взаимодействие государств S и $S(I)$ при мирном двустороннем управлении $(\sigma, \sigma(I), \tau)$ в системах уравнений для государств S и $S(I)$ назовём *мирным согласованным взаимодействием* и обозначим через $A(S, S(I), \sigma, \sigma(I), \tau)$.

Рассмотрим совокупное *достояние* государства S в мо-

$$W_S(T, \sigma, \tau) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(T)$$

мент времени T при управлении (σ, τ) на промежутке времени $[t_0, T]$. Так же рассмотрим совокупное достояние

$$W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau) = (W_{C(I)}^{1(I)} + W_{D(I)}^{4(I)} + W_{E(I)}^{5(I)} + W_{F(I)}^{2(I)} + W_{G(I)}^{2(I)} + W_{H(I)}^{2(I)} + W_{P(I)}^{3(I)})(T)$$

государства $S(I)$ в момент времени T при управлении $(\sigma(I), \tau)$ на промежутке времени $[t_0, T]$.

Рассмотрим начальное совокупное достояние

$$W_S(t_0) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(t_0)$$

государства S в момент времени t_0 и начальное совокупное достояние

$$W_{S(I)}(t_0) = (W_{C(I)}^{1(I)} + W_{D(I)}^{4(I)} + W_{E(I)}^{5(I)} + W_{F(I)}^{2(I)} + W_{G(I)}^{2(I)} + W_{H(I)}^{2(I)} + W_{P(I)}^{3(I)})(t_0)$$

государства $S(I)$ в момент времени t_0 . Рассмотрим начальное число $\Psi(t_0) = W_{S(I)}(t_0) - W_S(t_0)$.

Для мирного двустороннего управления $(\sigma, \sigma(I), \tau)$ рассмотрим целевой функционал $\Psi(T, \sigma, \sigma(I), \tau) = W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau) - W_S(T, \sigma, \tau)$ **расхождения** совокупного достояния государства $S(I)$ к моменту времени T относительно совокупного достояния государства S к моменту времени T при мирном двустороннем управлении $(\sigma, \sigma(I), \tau)$.

Мирное согласованное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma, \sigma(I), \tau)$ назовём $(S(I), \alpha, \beta)$ -**подчинительным** (для государства S с числовыми уровнями подчинения $\alpha > 0$ и $\beta > 0$), если выполнены два неравенства:

- 1) $\Psi(T, \sigma, \sigma(I), \tau) \geq \alpha \Psi(t_0)$ (итоговое расхождение);
- 2) $W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau) \geq \beta W_{S(I)}(t_0)$ (итоговое обогащение).

Числа α и β считаются входными (наперёд задаваемыми) параметрами этого взаимодействия.

Мирное согласованное $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma, \sigma(I), \tau)$ государств S и $S(I)$ обозначим через $A(S, S(I), \sigma, \sigma(I), \tau, \alpha, \beta)$.

Мирное согласованное $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma^*, \sigma^*(I), \tau^*, \alpha, \beta)$ называется **оптимальным** на промежутке времени $[t_0, T]$ относительно выбранного целевого функционала $\Psi(T, \sigma, \sigma(I), \tau)$, если для любого другого мирного согласованного $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma, \sigma(I), \tau, \alpha, \beta)$ выполнено неравенство $\Psi(T, \sigma^*, \sigma^*(I), \tau^*) \geq \Psi(T, \sigma, \sigma(I), \tau)$. Задачу на нахож-

дение оптимального мирного согласованного $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma^*, \sigma^*(I), \tau^*, \alpha, \beta)$ государств S и $S(I)$ можно записать в виде $\Psi(T, \sigma, \sigma(I), \tau) \rightarrow \max$.

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МИРНОГО НЕСОГЛАСОВАННОГО АБСОЛЮТНО ПОДЧИНИТЕЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДВУХ ГОСУДАРСТВ. ОПТИМИЗАЦИОННАЯ ЗАДАЧА

Рассмотрим теперь случай мирного взаимодействия двух государств, когда **нет согласия** на подчинение государству $S(I)$ со стороны верховной системы государства S , и поэтому нет согласованного управления $S(I)$ -подчинением, но $S(I)$ -подчинение, тем не менее, происходит независимо от любого S -внутреннего управления σ .

Взаимодействие государств S и $S(I)$ при мирном одностороннем управлении $(\sigma(I), \tau)$ в системах уравнений для государств S и $S(I)$ назовём *мирным несогласованным $S(I)$ -активным взаимодействием* и обозначим через $A(S, S(I), \sigma(I), \tau)$.

В этом случае для одностороннего управления $(\sigma(I), \tau)$ рассмотрим целевой функционал **абсолютного расхождения** $\Psi(T, \sigma(I), \tau) = W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau) - \sup(W_S(T, \sigma, \tau) | \sigma \in \Sigma_S)$ *совокупного достоинства государства $S(I)$ к моменту времени T при одностороннем управлении $(\sigma(I), \tau)$ относительно превосходственного (супремального) совокупного достояния государства S к моменту времени T по всем возможным внутренним управлениям σ , входящим в односторонние управления (σ, τ)* . Здесь через Σ_S обозначено множество всех возможных внутренних управлений для государства S .

Мирное несогласованное $S(I)$ -активное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma(I), \tau)$ назовём **абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительным** (для государства S с числовыми уровнями подчинения $\alpha > 0$ и $\beta > 0$), если выполнены два неравенства:

- 1) $\Psi(T, \sigma(I), \tau) \geq \alpha \Psi(t_0)$ (итоговое абсолютное расхождение);
- 2) $W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau) \geq \beta W_{S(I)}(t_0)$ (итоговое обогащение).

Числа α и β считаются входными (наперёд задаваемыми) параметрами этого взаимодействия.

Мирное несогласованное $S(I)$ -активное абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ - подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma(I), \tau)$ государств S и $S(I)$ обозначим через $A(S, S(I), \sigma(I), \tau, \alpha, \beta)$.

Мирное несогласованное $S(I)$ -активное абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ - подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma^*(I), \tau^*, \alpha, \beta)$ называется **оптимальным** на промежутке времени $[t_0, T]$ относительно выбранного целевого функционала $\Psi(T, \sigma(I), \tau)$, если для любого другого мирного несогласованного $S(I)$ -активного абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma(I), \tau, \alpha, \beta)$ выполнено неравенство $\Psi(T, \sigma^*(I), \tau^*) \geq \Psi(T, \sigma(I), \tau)$. Задачу на нахождение оптимального мирного несогласованного $S(I)$ -активного абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ - подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma^*(I), \tau^*, \alpha, \beta)$ государств S и $S(I)$ можно записать в виде $\Psi(T, \sigma(I), \tau) \rightarrow \max$.

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ ПРИБЛИЖЁННОГО РЕШЕНИЯ УПРОЩЁННЫХ ОПТИМИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧ

Если мы предполагаем все управления в сформулированных выше задачах постоянными функциями на временном промежутке $[t_0, T]$, то мы получаем *упрощённые оптимизационные задачи*.

Желательно вначале искать приближённое оптимальное решение этих упрощённых задач при следующих исходных данных:

1) $T=100$, $K=300$, $d=20$, $a=0,0005$, $c=1$, $p_1=0,3$, $p_2=0,6$, $p_3=p_4=p_5=0,2$, $p_6=0,7$, $e_0=0,015$, $e_1=0,02$, $e_2=0,005$, $e_3=e_4=e_5=0,005$, $e_6=0,01$, $W_C^1(0)=100$, $W_D^4(0)=20$, $W_E^5(0)=20$, $W_F^2(0)=10$, $W_G^2(0)=10$, $W_H^2(0)=10$, $W_P^3(0)=30$, $r_0=0,001$, $r_1=1$, $(B_{EC_b}^{55})_0=0$, $(B_{EC_b}^{55})_1=0,5$, $(B_{EM}^{55})_0=0,1$, $(B_{EM}^{55})_1=0,2$ для $M=D, E, F, G, H, P$, $s_0=5$, $s_1=7$;

2) $K(I)=600$, $d(I)=40$, $a(I)=0,0005$, $c(I)=2$, $p_1(I)=0,3$, $p_2(I)=0,6$, $p_3(I)=p_4(I)=p_5(I)=0,2$, $p_6(I)=0,7$, $e_0(I)=0,015$, $e_1(I)=0,005$, $e_2(I)=0,02$, $e_3(I)=e_4(I)=e_5(I)=0,005$, $e_6(I)=0,01$, $W_{C(I)}^{1(I)}(0)=200$, $W_{D(I)}^{4(I)}(0)=40$, $W_{E(I)}^{5(I)}(0)=40$, $W_{F(I)}^{2(I)}(0)=20$, $W_{G(I)}^{2(I)}(0)=20$, $W_{H(I)}^{2(I)}(0)=20$, $W_{P(I)}^{3(I)}(0)=60$,

$r(I)_0=0,001$, $r(I)_1=1$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_0=0$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,5$, $(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_0=0,1$,

$(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,2$ для $M(I)=D(I),E(I),F(I),G(I),H(I),P(I)$, $s(I)_0=1$, $s(I)_1=1,4$;

3) $(Y_{EE(I)}^{ww})_0=0,5$, $(Y_{EE(I)}^{ww})_1=1,5$, $(Y_{E(I)E}^{ww})_0=0,5$, $(Y_{E(I)E}^{ww})_1=1,5$;

4) $\alpha=1,01$ и $\beta=1,01$.

На первом этапе совокупное оптимальное управление и супремум нужно вычислять приближённо методом случайных выборок (Монте-Карло) в многомерных числовых параллелепипедах, задаваемых нижними и верхними границами всех частичных управлений.

3. Дополнительные достояния, потоки и уравнения при военном взаимодействии двух государств. *Дополнительные достояния и потоки. Название и смысл дополнительных потоков. Связи между дополнительными потоками. Изменённые и дополнительные уравнения для первого государства. Изменённые и дополнительные уравнения для второго государства*

Далее мы рассмотрим **военное подчинение государства S государству S(I)**, ещё более жёсткое, чем рассмотренное выше мирное несогласованное S(I)-подчинение (определение войны между государствами приведено в подпункте 2.7.2). Оно осуществляется не торгово-валютным, а **нападательным** управлением τ со стороны государства S(I) независимо от любого S-внутреннего управления σ .

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОСТОЯНИЯ И ПОТОКИ ПРИ ВОЕННОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ

Будем по-прежнему рассматривать два государства: государство S, изображённое в первой части, и государство S(I), все соответствующие признаки которого снабжены указательной римской цифрой I в круглых скобках. Составим математическую модель оптимального итогового военного подчинения государства S государству S(I) при условии **нападения** государства S(I) на государство S.

Для этого в содержательную систему C государства S введём дополнительное содержательное достояние 1(I) системы C(I) государства S(I) и дополнительное обеспечительное достояние 4(I) системы D(I) государства S(I).

Введём также дополнительные передаточные, или преобразовательные, или изводные потоки $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$, $Z_{CC}^{11(I)}$, $Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)}$, $Z_{C \mapsto}^{11}$ и $Z_{C \mapsto}^{4(I)4(I)}$ для системы C , название и смысл которых разъясняются далее.

Кроме того в обеспечительную систему D государства S введём дополнительное обеспечительное достояние $4(I)$ системы $D(I)$ государства $S(I)$.

Введём также дополнительные передаточные, или преобразовательные, или изводные потоки $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$, $Z_{DD}^{44(I)}$, $Z_{DD(I)}^{4(I)4(I)}$, $Z_{D \mapsto}^{44}$ и $Z_{D \mapsto}^{4(I)4(I)}$ для системы D , название и смысл которых разъясняются далее.

НАЗВАНИЕ И СМЫСЛ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОТОКОВ

Передаточный поток $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$ называется *нападательным на систему C из системы $D(I)$* для разрушения и отнятия, указанных ниже.

Преобразовательный поток $Z_{CC}^{11(I)}$ называется *содержательно предотъёмным*. Смысл его состоит в том, что содержательное достояние 1 системы C государства S отнимается государством $S(I)$ посредством военной «силы» $4(I)$, приходящей в систему C в виде нападательного потока $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$, и становится содержательным достоянием $1(I)$ системы $C(I)$.

Передаточный поток $Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)}$ называется *содержательно отъёмным*. Смысл его состоит в том, что **отнятое** у системы C содержательное достояние $1(I)$ доставляется в систему $C(I)$.

Поток $Z_{C \mapsto}^{11}$ называется *содержательно разрушительным*. Смысл его состоит в том, что содержательное достояние 1 системы C **разрушается** посредством военной «силы» $4(I)$, приходящей в систему C в виде нападательного потока $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$.

Изводный поток $Z_{C \mapsto}^{4(I)4(I)}$ называется *издержным относительно системы C* . Смысл его состоит в том, что для разрушения некоторой части содержательного достояния 1 системы C и для отнятия некоторой другой части этого достояния 1 у системы C приходится «жертвовать» военной «силой» $4(I)$, приходящей из системы $D(I)$ в виде нападательного потока $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$.

Передаточный поток $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$ называется *нападательным на систему D* из системы $D(I)$ для разрушения и отнятия, указанных ниже.

Преобразовательный поток $Z_{DD}^{44(I)}$ называется *обеспечительно предотъёмным*. Смысл его состоит в том, что обеспечительное достояние 4 системы D государства S отнимается государством $S(I)$ посредством военной «силы» $4(I)$, приходящей в систему D в виде нападательного потока $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$, и становится обеспечительным достоянием $4(I)$ системы $D(I)$.

Передаточный поток $Z_{DD(I)}^{4(I)4(I)}$ называется *обеспечительно отъёмным*. Смысл его состоит в том, что **отнятое** у системы D обеспечительное достояние $4(I)$ доставляется в систему $D(I)$.

Исходный поток $Z_{D \mapsto}^{44}$ называется *обеспечительно разрушительным*. Смысл его состоит в том, что обеспечительное достояние 4 системы D **разрушается** посредством военной «силы» $4(I)$, приходящей в систему D в виде нападательного потока $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$.

Исходный поток $Z_{D \mapsto}^{4(I)4(I)}$ называется *издержным относительно системы D*. Смысл его состоит в том, что для разрушения некоторой части обеспечительного достояния 4 системы D и для отнятия некоторой другой части этого достояния 4 у системы D приходится «жертвовать» военной «силой» $4(I)$, приходящей из системы $D(I)$ в виде нападательного потока $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$.

СВЯЗИ МЕЖДУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ПОТОКАМИ

Введём четыре безразмерностные числовые положительные функции от текущего времени t , изменяющегося в промежутке $[t_0, T]$ от t_0 до T .

Функцию $g^{(1)}$ назовём *показателем действенности (эффективности) разрушения содержательного достояния 1 системы C посредством военной «силы» $4(I)$, приходящей из системы D(I) в виде нападательного потока $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$* . Соотношение $(1/s)Z_{C \mapsto}^{11} = g^{(1)}(1/s(I))Z_{C \mapsto}^{4(I)4(I)}$ показывает связь между разрушительным потоком $Z_{C \mapsto}^{11}$ в системе C и издержным потоком $Z_{C \mapsto}^{4(I)4(I)}$ в этой системе, выраженную через фиксированную мировую валюту w .

Функцию $h^{(1)}$ назовём *показателем действенности отнимания содержательного достояния 1 системы С посредством военной «силы» 4(I), приходящей из системы D(I) в виде нападательного потока* $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$. Со-

отношение $(1/s)Z_{CC}^{11(I)} = h^{(1)}(1/s(I))Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ показывает связь между предотьёмным потоком $Z_{CC}^{11(I)}$ в системе С и издержным потоком $Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ в этой системе, выраженную через фиксированную мировую валюту w .

Функцию $g^{(4)}$ назовём *показателем действенности разрушения обеспечительного достояния 4 системы D посредством военной «силы» 4(I), приходящей из системы D(I) в виде нападательного потока* $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$. Со-

отношение $(1/s)Z_{D \rightarrow}^{44(I)} = g^{(4)}(1/s(I))Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ показывает связь между разрушительным потоком $Z_{D \rightarrow}^{44(I)}$ в системе D и издержным потоком $Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ в этой системе, выраженную через фиксированную мировую валюту w .

Функцию $h^{(4)}$ назовём *показателем действенности отнимания обеспечительного достояния 4 системы D посредством военной «силы» 4(I), приходящей из системы D(I) в виде нападательного потока* $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$. Со-

отношение $(1/s)Z_{DD}^{44(I)} = h^{(4)}(1/s(I))Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ показывает связь между предотьёмным потоком $Z_{DD}^{44(I)}$ в системе D и издержным потоком $Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ в этой системе, выраженную через фиксированную мировую валюту w .

Будем считать, что переводные и отправленные потоки «равны» в мировой валюте, т.е. связаны соотношениями

$$(1/s)Z_{CC}^{11(I)} = (1/s(I))Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} \text{ и } (1/s)Z_{DD}^{44(I)} = (1/s(I))Z_{DD(I)}^{4(I)4(I)}.$$

Согласно сказанному ранее считаем, что издержный поток $Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ равен нападательному потоку $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$ (оба из них выражены в деньгах 5(I)), т.е. $Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)} = Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}$. Также согласно сказанному ранее считаем, что издержный поток $Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)}$ равен нападательному потоку $Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$ (оба из них выражены в деньгах 5(I)), т.е. $Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)} = Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$.

Используя указанные соглашения, получаем следующие соотношения:

$$Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} = (s(I)/s)Z_{CC}^{11(I)} = (s(I)/s)h^{(1)}(s/s(I))Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)} = h^{(1)}Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)} \text{ и}$$

$$Z_{DD(I)}^{4(I)4(I)} = (s(I)/s)Z_{DD}^{44(I)} = (s(I)/s)h^{(4)}(s/s(I))Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)} = h^{(4)}Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}.$$

ИЗМЕНЁННЫЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА S

С учётом дополнительных потоков уравнения для государства S, написанные выше, изменятся следующим образом:

$$1) \quad \dot{W}_C^1 = L_{EC}^{55} - (p_1 B_{ED}^{55} + p_2 B_{EE}^{55} + p_3 B_{EF}^{55} + p_4 B_{EG}^{55} + p_5 B_{EH}^{55} + p_6 B_{EP}^{55}) - e_0 W_C^1 - Z_{C \rightarrow}^{11} - Z_{CC}^{11(I)},$$

где

$$L_{EC}^{55} = a W_C^1 (K - W_C^1) / (c + dr + (B_{ECb}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})).$$

$$2) \quad \dot{W}_D^4 = B_{ED}^{55} - e_1 W_D^4 - Z_{D \rightarrow}^{44} - Z_{DD}^{44(I)}$$

$$3) \quad \dot{W}_E^5 = B_{EE}^{55} - e_2 W_E^5$$

$$4) \quad \dot{W}_F^2 = B_{EF}^{55} - e_3 W_F^2$$

$$5) \quad \dot{W}_G^2 = B_{EG}^{55} - e_4 W_G^2$$

$$6) \quad \dot{W}_H^2 = B_{EH}^{55} - e_5 W_H^2$$

$$7) \quad \dot{W}_P^3 = B_{EP}^{55} - e_6 W_P^3.$$

$$8) \quad \dot{W}_C^{1(I)} = (s(I)/s)Z_{CC}^{11(I)} - Z_{CC(I)}^{1(I)1(I)} = 0$$

$$9) \quad \dot{W}_C^{4(I)} = Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)} - Z_{C \rightarrow}^{4(I)4(I)} = 0$$

$$10) \quad \dot{W}_D^{4(I)} = (s(I)/s)Z_{DD}^{44(I)} - Z_{D \rightarrow}^{4(I)4(I)} - Z_{DD(I)}^{4(I)4(I)} + Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)} = 0.$$

Используя указанные выше связи через числовые функции, соглашения о непрерывности и полученные выше соотношения, окончательно получаем:

$$1) \quad \dot{W}_C^1 = L_{EC}^{55} - (p_1 B_{ED}^{55} + p_2 B_{EE}^{55} + p_3 B_{EF}^{55} + p_4 B_{EG}^{55} + p_5 B_{EH}^{55} + p_6 B_{EP}^{55}) - e_0 W_C^1 - (g^{(1)} + h^{(1)})(s/s(I))Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)},$$

где

$$\begin{aligned}
L_{EC}^{55} &= aW_C^1(K - W_C^1)/(c + dr + \\
&(B_{EC_b}^{55} + B_{ED}^{55} + B_{EE}^{55} + B_{EF}^{55} + B_{EG}^{55} + B_{EH}^{55} + B_{EP}^{55})). \\
2) \quad \dot{W}_D^4 &= B_{ED}^{55} - e_1 W_D^4 - (g^{(4)} + h^{(4)})(s/s(I))Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)} \\
3) \quad \dot{W}_E^5 &= B_{EE}^{55} - e_2 W_E^5 \\
4) \quad \dot{W}_F^2 &= B_{EF}^{55} - e_3 W_F^2 \\
5) \quad \dot{W}_G^2 &= B_{EG}^{55} - e_4 W_G^2 \\
6) \quad \dot{W}_H^2 &= B_{EH}^{55} - e_5 W_H^2 \\
7) \quad \dot{W}_P^3 &= B_{EP}^{55} - e_6 W_P^3.
\end{aligned}$$

Отметим, что последние отрицательные слагаемые в уравнениях 1) и 2) получились из-за нападательного разрушения и отнимания.

Для этой системы рассматривается первичная совокупность σ всех *внутренних управлений* $r, B_{EC_b}^{55}, B_{ED}^{55}, B_{EE}^{55}, B_{EF}^{55}, B_{EG}^{55}, B_{EH}^{55}, B_{EP}^{55}, s$, заданных как функции от момента времени t на промежутке времени $[t_0, T]$.

ИЗМЕНЁННЫЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРАВНЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА $S(I)$

Подобным образом для государства $S(I)$ получается следующая система уравнений:

$$\begin{aligned}
\dot{W}_{C(I)}^{1(I)} &= L_{E(I)C(I)}^{5(I)5(I)} - (p_1(I)B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} + p_2(I)B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} \\
1(I)) \quad &+ p_3(I)B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)} + p_4(I)B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} + p_5(I)B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} + \\
&p_6(I)B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)}) - e_0(I)W_{C(I)}^{1(I)} + h^{(1)}Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)},
\end{aligned}$$

где

$$\begin{aligned}
L_{E(I)C(I)}^{5(I)5(I)} &= a(I)W_{C(I)}^{1(I)}(K(I) - W_{C(I)}^{1(I)})/(c(I) + d(I)r(I) + \\
&(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)} \\
&+ B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} + B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)})).
\end{aligned}$$

$$2(I)) \quad \dot{W}_{D(I)}^{4(I)} = B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)} - e_1(I)W_{D(I)}^{4(I)} - Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)} - Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)} + h^{(4)}Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$$

$$3(I)) \quad \dot{W}_{E(I)}^{5(I)} = B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)} - e_2(I)W_{E(I)}^{5(I)}$$

$$4(I)) \quad \dot{W}_{F(I)}^{2(I)} = B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)} - e_3(I)W_{F(I)}^{2(I)}$$

$$5(I)) \quad \dot{W}_{G(I)}^{2(I)} = B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)} - e_4(I)W_{G(I)}^{2(I)}$$

$$6(I)) \quad \dot{W}_{H(I)}^{2(I)} = B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)} - e_5(I)W_{H(I)}^{2(I)}$$

$$7(I)) \quad \dot{W}_{P(I)}^{3(I)} = B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)} - e_6(I)W_{P(I)}^{3(I)}.$$

Отметим, что последние положительные слагаемые в уравнениях 1) и 2) получились из-за прибавления отниманием.

Для этой системы рассмотрим первичную совокупность $\sigma(I)$ всех $S(I)$ -внутренних управлений

$$r(I), B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)D(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)E(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)F(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)G(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)H(I)}^{5(I)5(I)}, B_{E(I)P(I)}^{5(I)5(I)}, s(I),$$

заданных как функции от момента времени t на промежутке $[t_0, T]$.

4. Оптимальное управление в модели военного подчинительного взаимодействия двух государств. Математическая модель военного подчинительного взаимодействия двух государств. Оптимизационная задача. Исходные данные для решения упрощённой оптимизационной задачи

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВОЕННОГО ПОДЧИНИТЕЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДВУХ ГОСУДАРСТВ. ОПТИМИЗАЦИОННАЯ ЗАДАЧА

Для систем уравнений для государств S и $S(I)$ рассмотрим вторичную совокупность $\tau(I)$ всех $S(I)$ -нападательных управлений $Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)}, Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)}$, состоящую из нападательных потоков, заданных как функции от момента времени t на промежутке времени $[t_0, T]$. Совокупное одностороннее управление $(\sigma(I), \tau(I))$ назовём *нападательным управлением в системе уравнений для государства $S(I)$ на промежутке времени $[t_0, T]$* . Совокупное одностороннее управление $(\sigma, \tau(I))$ назовём *оборонительным управлением в системе уравнений для государства S на промежутке времени $[t_0, T]$* . Совокупное двустороннее управление $(\sigma, \sigma(I), \tau(I))$ назовём *военным управ-*

лением в системах уравнений для государств S и $S(I)$ на промежутке времени $[t_0, T]$.

Взаимодействие государств S и $S(I)$ при нападательном управлении $(\sigma(I), \tau(I))$ в системах уравнений для государств S и $S(I)$ назовём *нападательным взаимодействием* и обозначим через $A(S, S(I), \sigma(I), \tau(I))$.

Рассмотрим *совокупное* *достояние*
 $W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau(I)) = (W_{C(I)}^{1(I)} + W_{D(I)}^{4(I)} + W_{E(I)}^{5(I)} + W_{F(I)}^{2(I)} + W_{G(I)}^{2(I)} + W_{H(I)}^{2(I)} + W_{P(I)}^{3(I)})(T)$
 государства $S(I)$ в момент времени T при нападательном управлении $(\sigma(I), \tau(I))$ на промежутке времени $[t_0, T]$.

Рассмотрим *совокупное* *достояние*
 $W_S(T, \sigma, \sigma(I), \tau(I)) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(T)$ государства S
 в момент времени T при военном управлении $(\sigma, \sigma(I), \tau(I))$ на промежутке времени $[t_0, T]$.

Рассмотрим *начальное* *совокупное* *достояние*
 $W_S(t_0) = (W_C^1 + W_D^4 + W_E^5 + W_F^2 + W_G^2 + W_H^2 + W_P^3)(t_0)$ государства S в момент
 времени t_0 и *начальное* *совокупное* *достояние*
 $W_{S(I)}(t_0) = (W_{C(I)}^{1(I)} + W_{D(I)}^{4(I)} + W_{E(I)}^{5(I)} + W_{F(I)}^{2(I)} + W_{G(I)}^{2(I)} + W_{H(I)}^{2(I)} + W_{P(I)}^{3(I)})(t_0)$ госу-
 дарства $S(I)$ в момент времени t_0 . Рассмотрим *начальное* число
 $\Psi(t_0) = W_{S(I)}(t_0) - W_S(t_0)$.

Для одностороннего управления $(\sigma(I), \tau(I))$ рассмотрим *целевой функ-*
ционал *абсолютного* *расхождения*
 $\Psi(T, \sigma(I), \tau(I)) = W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau(I)) - \sup(W_S(T, \sigma, \sigma(I), \tau(I)) \mid \sigma \in \Sigma_S)$ *сово-*
купного *достояния* государства $S(I)$ к моменту времени T при напада-
 тельном управлении $(\sigma(I), \tau(I))$ относительно превосходственного (су-
 премального) *совокупного* *достояния* государства S к моменту времени T
 по всем возможным внутренним управлениям σ , входящим в военные
 управления $(\sigma, \sigma(I), \tau(I))$. Здесь через Σ_S обозначено множество всех воз-
 можных внутренних управлений для государства S .

Нападательное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma(I), \tau(I))$ назовём *абсолют-*
но $(S(I), \alpha, \beta)$ *-подчинительным* (для государства S с числовыми уровня-
 ми подчинения $\alpha > 0$ и $\beta > 0$), если выполнены два неравенства:

- 1) $\Psi(T, \sigma(I), \tau(I)) \geq \alpha \Psi(t_0)$ (итоговое расхождение);

2) $W_{S(I)}(T, \sigma(I), \tau(I)) \geq \beta W_{S(I)}(t_0)$ (итоговое обогащение).

Функции $g^{(1)}, g^{(4)}, h^{(1)}, h^{(4)}$ от момента времени t и числа α и β считаются входными (наперёд задаваемыми) параметрами этого взаимодействия.

Военное абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma(I), \tau(I))$ государств S и $S(I)$ обозначим через $A(S, S(I), \sigma(I), \tau(I), \alpha, \beta)$.

Нападательное абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительное взаимодействие $A(S, S(I), \sigma^*(I), \tau^*(I), \alpha, \beta)$ называется **оптимальным** на промежутке времени $[t_0, T]$ относительно выбранного целевого функционала $\Psi(T, \sigma(I), \tau(I))$, если для любого другого нападательного абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma(I), \tau(I), \alpha, \beta)$ выполнено неравенство $\Psi(T, \sigma^*(I), \tau^*(I)) \geq \Psi(T, \sigma(I), \tau(I))$. Задачу на нахождение оптимального нападательного абсолютно $(S(I), \alpha, \beta)$ -подчинительного взаимодействия $A(S, S(I), \sigma^*(I), \tau^*(I), \alpha, \beta)$ государств S и $S(I)$ можно записать в виде $\Psi(T, \sigma(I), \tau(I)) \rightarrow \max$.

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ ПРИБЛИЖЁННОГО РЕШЕНИЯ УПРОЩЁННОЙ ОПТИМИЗАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

Если мы предполагаем все управления в сформулированной выше задаче постоянными функциями на временном промежутке $[t_0, T]$, то мы получаем *упрощённую оптимизационную задачу*. Авторы статьи [Захаров, Давыдов, 2020] искали приближённое оптимальное решение этой задачи для двух различных **сценариев**, задаваемых различными исходными данными.

Исходные данные для **сценария военного взаимодействия при значительном начальном превосходстве**:

1) $T=10$, $K=300$, $d=20$, $a=0,0005$, $c=1$, $p_1=0,3$, $p_2=0,6$, $p_3=p_4=p_5=0,2$, $p_6=0,7$, $e_0=0,015$, $e_1=0,02$, $e_2=0,005$, $e_3=e_4=e_5=0,005$, $e_6=0,01$, $W_C^1(0)=100$, $W_D^4(0)=20$, $W_E^5(0)=20$, $W_F^2(0)=10$, $W_G^2(0)=10$, $W_H^2(0)=10$, $W_P^3(0)=30$, $r_0=0,001$, $r_1=1$, $(B_{EC_b}^{55})_0=0$, $(B_{EC_b}^{55})_1=0,5$, $(B_{EM}^{55})_0=0,1$, $(B_{EM}^{55})_1=0,2$ для $M=D, E, F, G, H, P$, $s_0=5$, $s_1=7$;

2) $K(I)=3000$, $d(I)=200$, $a(I)=0,0005$, $c(I)=10$, $p_1(I)=0,3$, $p_2(I)=0,6$,
 $p_3(I)=p_4(I)=p_5(I)=0,2$, $p_6(I)=0,7$, $e_0(I)=0,015$, $e_1(I)=0,005$, $e_2(I)=0,02$,
 $e_3(I)=e_4(I)=e_5(I)=0,005$, $e_6(I)=0,01$, $W_{C(I)}^{1(I)}(0)=1000$, $W_{D(I)}^{4(I)}(0)=200$,
 $W_{E(I)}^{5(I)}(0)=200$, $W_{F(I)}^{2(I)}(0)=100$, $W_{G(I)}^{2(I)}(0)=100$, $W_{H(I)}^{2(I)}(0)=100$,
 $W_{P(I)}^{3(I)}(0)=300$, $r(I)_0=0,001$, $r(I)_I=1$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_0=0$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,5$,
 $(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_0=0,1$, $(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,2$ для $M(I)=D(I), E(I), F(I), G(I), H(I), P(I)$,
 $s(I)_0=1$, $s(I)_I=1,4$;

3) $(Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)})_0=0,1$, $(Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)})_1=0,5$, $(Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)})_0=0,1$, $(Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)})_1=0,5$;

4) входные функции $g^{(1)}, g^{(4)}, h^{(1)}, h^{(4)}$ постоянны и принимают значения $g^{(1)}(t)=1,2$, $g^{(4)}(t)=1,3$, $h^{(1)}(t)=0,3$, $h^{(4)}(t)=0,2$;

5) $\alpha=1,01$ и $\beta=1,01$.

Полученные приближённые решения представлены на приводимых ниже графиках.

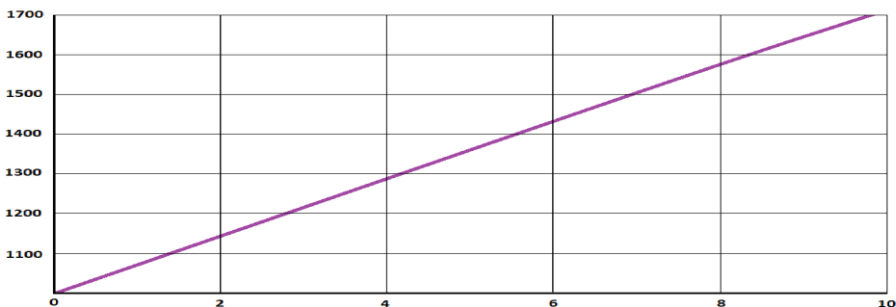


График 1. Зависимость оптимальной функции $W_{C(I)}^{1(I)}$ от времени

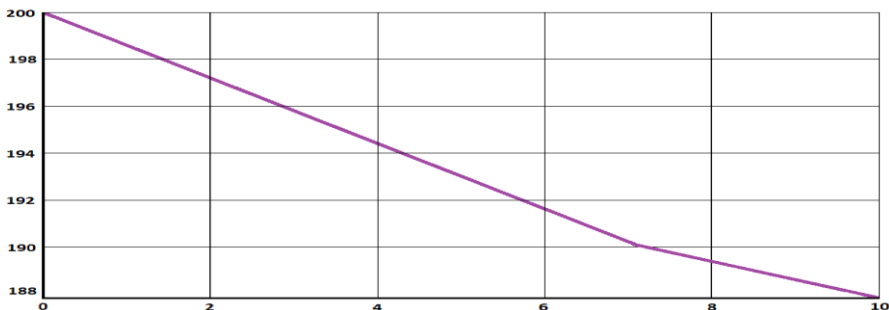


График 2. Зависимость оптимальной функции $W_{D(I)}^{4(I)}$ от времени

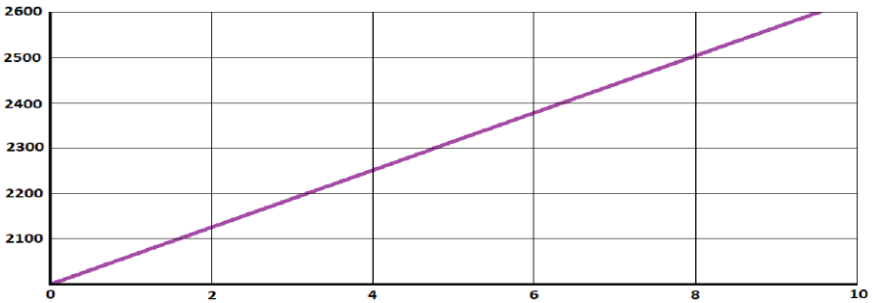


График 3. Зависимость оптимальной функции $W_{S(I)}$ от времени

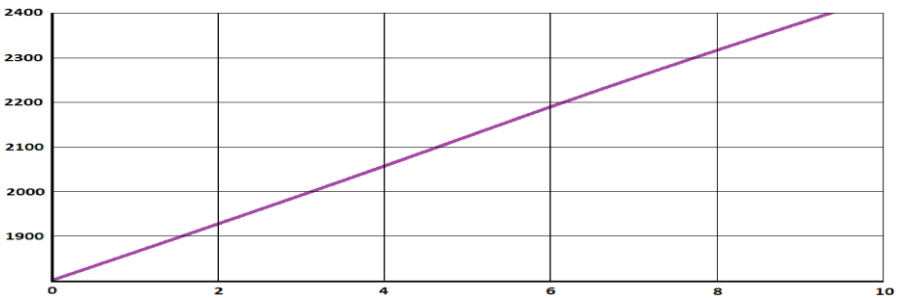


График 4. Зависимость целевой функции $\Psi(t, \sigma(I), \tau(I))$ от времени

Исходные данные для **сценария военного взаимодействия при незначительном начальном превосходстве**:

1) $T=20$, $K=300$, $d=20$, $a=0,0005$, $c=1$, $p_1=0,3$, $p_2=0,6$, $p_3=p_4=p_5=0,2$, $p_6=0,7$, $e_0=0,015$, $e_1=0,02$, $e_2=0,005$, $e_3=e_4=e_5=0,005$, $e_6=0,01$, $W_C^1(0)=100$, $W_D^4(0)=20$, $W_E^5(0)=20$, $W_F^2(0)=10$, $W_G^2(0)=10$, $W_H^2(0)=10$, $W_P^3(0)=30$, $r_0=0,001$, $r_1=1$, $(B_{EC_b}^{55})_0=0$, $(B_{EC_b}^{55})_1=0,5$, $(B_{EM}^{55})_0=0,1$, $(B_{EM}^{55})_1=0,2$ для $M=D,E,F,G,H,P$, $s_0=5$, $s_1=7$;

2) $K(I)=600$, $d(I)=40$, $a(I)=0,0005$, $c(I)=2$, $p_1(I)=0,3$, $p_2(I)=0,6$, $p_3(I)=p_4(I)=p_5(I)=0,2$, $p_6(I)=0,7$, $e_0(I)=0,015$, $e_1(I)=0,005$, $e_2(I)=0,02$, $e_3(I)=e_4(I)=e_5(I)=0,005$, $e_6(I)=0,01$, $W_C^{1(I)}(0)=200$, $W_D^{4(I)}(0)=40$, $W_E^{5(I)}(0)=40$, $W_F^{2(I)}(0)=20$, $W_G^{2(I)}(0)=20$, $W_H^{2(I)}(0)=20$, $W_P^{3(I)}(0)=60$,

$r(I)_0=0,001$, $r(I)_1=1$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_0=0$, $(B_{E(I)C_b(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,5$, $(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_0=0,1$,

$(B_{E(I)M(I)}^{5(I)5(I)})_1=0,2$ для $M(I)=D(I), E(I), F(I), G(I), H(I), P(I)$, $s(I)_0=1$, $s(I)_1=1,4$;

3) $(Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)})_0=0,02$, $(Y_{D(I)C}^{4(I)4(I)})_1=0,1$, $(Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)})_0=0,02$,
 $(Y_{D(I)D}^{4(I)4(I)})_1=0,1$;

4) входные функции $g^{(1)}, g^{(4)}, h^{(1)}, h^{(4)}$ постоянны и принимают значения $g^{(1)}(t)=1,2$, $g^{(4)}(t)=1,3$, $h^{(1)}(t)=0,3$, $h^{(4)}(t)=0,2$;

5) $\alpha=1,01$ и $\beta=1,01$.

Полученные приближённые решения представлены на приводимых ниже графиках.

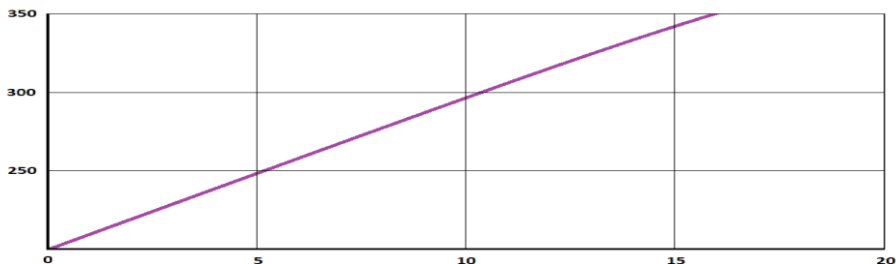


График 5. Зависимость оптимальной функции $W_{C(I)}^{1(I)}$ от времени

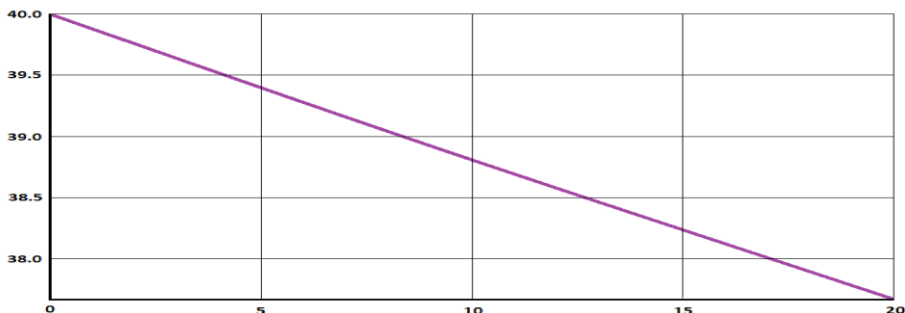


График 6. Зависимость оптимальной функции $W_{D(I)}^{4(I)}$ от времени

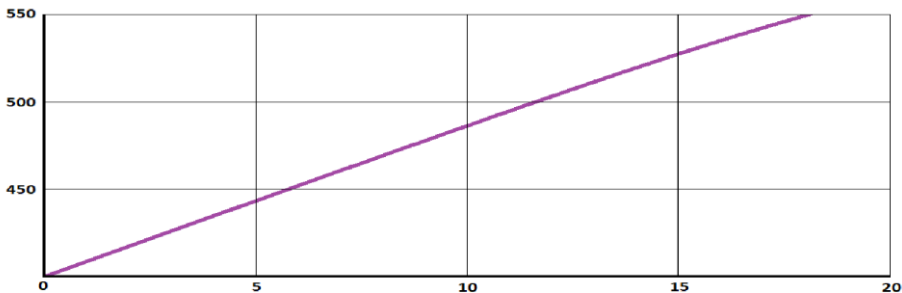


График 7. Зависимость оптимальной функции $W_{S(I)}$ от времени

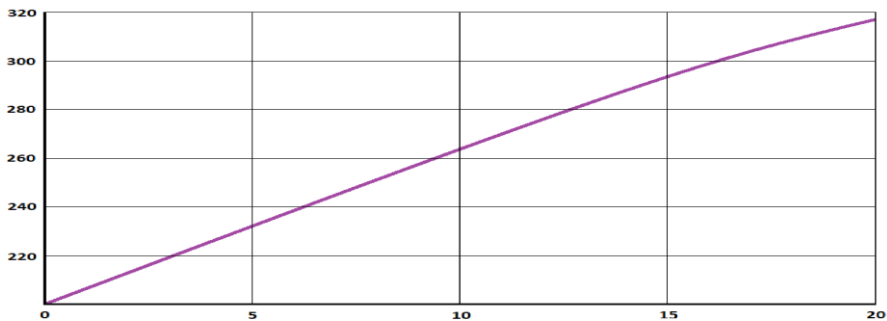


График 8. Зависимость целевой функции $\Psi(t, \sigma(I), \tau(I))$ от времени

В обоих сценариях совокупное оптимальное управление и супремум вычислялись приближённо методом случайных выборок (Монте-Карло) в многомерных числовых параллелепипедах, задаваемых указанными нижними и верхними границами всех частичных управлений.

Из сравнения приведённых решений для разных сценариев следует, что решение является относительно устойчивым.

Библиографический список

- Абалкин Л.И. Экономическая история СССР. Очерки. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 496 с.
- Абрамов М.Д. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога в России – обязательное условие развития её экономики // Вопросы политической экономии. 2017. № 1. С. 40-52.
- Аверьянов В.В., Венедиктов В.Ю., Козлов А.В. Артель и артельный человек. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 688 с.
- Аверьянов В.В., Калашников М., Черемных К.А. Русский ковчег. Альтернативная стратегия мирового развития. – Москва: Издательство «Наше Завтра», 2021. – 225 с.
- Аганбегян А.Г. О приоритетах социальной политики. – М: Издательский дом «Дело» РАНХиГС 2020. – 512 с.
- Аганбегян А.Г. Три главных социально-экономических вызова, стоящих перед Россией, и 15 ответных шагов // Экономические стратегии. 2022. № 6. С. 6-15. 2023. № 1. С. 6-15.
- Аганин А.И. Многополярный мир как два борющихся между собой союза центров силы и нейтральные (неприсоединившиеся) центры силы // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2018. Вып. 1. Часть 1. С. 10-15.
- Агеев А.И., Иванова Т.А. Будущее отбрасывает тени. – М.: Институт экономических стратегий, РУБИН, 2017. – 256 с.
- Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества: учебник для студентов вузов. – М.: ООО «Издательство «Астрель», 2004. – 350 с.
- Алексеев П.В. Социальная философия. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. – 256 с.
- Амирова Н.Р. Воспроизводственный процесс сельского хозяйства // Наука и практика. РЭУ имени Г.В. Плеханова. 2014. № 2 (14). С. 62-67.
- Амосов А.И. Исследование спиралей эволюции российской экономики и социального устройства. – М.: Политическая энциклопедия, 2016. – 311 с.
- Андрюшин С.А. Цифровая валюта центрального банка как третья форма денег государства // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15. № 1. С. 54–76.
- Аникин А.В. История финансовых потрясений. Российский кризис в свете мирового опыта. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002. – 448 с.
- Анилионис Г.П., Зотова Н.А. Глобальный мир: единый и разделенный. Эволюция теорий глобализации. – М.: Международные отношения, 2005. – 676 с.
- Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т. 4 – М.: Мысль, 1983. – 830 с.

Арон Р. Избранное. Введение в философию истории. – СПб.: Университетская книга, 2000. – 543 с.

Аронов А.А. Культурный ренессанс в России на рубеже XIX-XX веков: что возрождалось? // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 6 (74). С. 10-15.

Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. – М.: ОМЕГА – Л, 2004. – 584 с.

Атлантикус (Карл Баллод). Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве. Второе издание. – Санкт-Петербург: книгоиздательство «Дело». 1906. – 101 с.

Афанасенко И.Д. Экономика и духовная программа России. – СПб.: Издательство «Третье тысячелетие», 2001. – 416 с.

Афанасенко И.Д. Россия в потоке времени. История предпринимательства. – СПб.: Издательство «Третье тысячелетие», 2003. – 512 с.

Афанасенко И.Д. Русская цивилизация. История развития. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 506 с.

Афанасьев А.А. Технологический суверенитет: основные направления политики по его достижению в современной России // Вопросы инновационной экономики. 2022. Том 12. № 4. doi: 10.18334/vines.12.4.116433.

Багдасарян В.Э. Матрицы общественного сознания. – М.: Наше Завтра, 2021. – 416 с.

Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф. История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288 с.

Балацкий Е.В., Саакянц К.М. Индексы социального неравенства // Мониторинг общественного мнения. 2006. № 2. С. 122-128.

Баранов Н.А. Современная демократия: эволюционный подход. – СПб.: Балтийский государственный технический университет, 2007. – 208 с.

Безгина О.А. Кооперативное движение в России: теория и история. – Тольятти: Издательство ТГУ, 2012. – 187 с.

Безруков А.О., Сушенцов А.А. Россия и мир в 2020 году. Контурные тревожного будущего. – М.: Издательство «Эксмо», 2015. – 384 с.

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 2004. – 944 с.

Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. – М.: Ленанд/URSS, 2016. – 256 с.

Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. – СПб.: Институт нового индустриального развития, 2013. – 680 с.

Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. – СПб.: Институт нового индустриального развития, 2014. – 486 с.

Бодрунов С.Д. Общая теория ноономики. – М.: Культурная революция, 2019. – 504 с.

Большаков В.И. Грани русской цивилизации. – М.: Москва, 1999. – 384 с.

Бредли Дж., Гросул В.Я., Елина О.Ю., Зубков И.В., Иванов А.Е., Раскин Д.И., Розенталь И.С., Сафонов А.А., Степанский А.Д., Туманова А.С., Щербинин П.П. Самоорганизация российской общественности в последней трети XVIII-начале XX в. –М.: Российская политическая энциклопедия РОССПЭН, 2011. – 887 с.

Брестовицкая Н.М. Модернизация страны и проблема государственной идеологии // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2012. Вып. 7. Часть 1. С. 27-30.

Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций. – М.: ТЕИС, 2003. – 680 с.

Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. Т. 1. Методология. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – с. 640.

Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. Т. 2. Теория. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – с. 904.

Буздалов И.Н. Аграрная политика и крестьянство // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень. 2002. С. 6-13.

Буздалов И.Н. Униженный класс: о социальном статусе и экономическом положении российского крестьянства // Вопросы экономики. 2011. № 4. С. 137-148.

Буздалов И.Н. О народнохозяйственном подходе к системной модернизации сельского хозяйства России // Общество и экономика. 2012. № 3-4. С. 117-129.

Бушуев В.В., Голубев В.С., Орлов И.Б. Введение в системную теорию капитала. – М.: Ленанд, 2013. – 320 с.

Бюджетная система России. / Под ред. проф. Г. Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 540 с.

Вайно А.Э., Кобяков А.А., Сараев В.Н. Глобальная неопределенность // Экономические науки. 2011(а). 8(81). С. 33-40.

Вайно А.Э., Кобяков А.А., Сараев В.Н. Упреждающее управление сложными системами // Вестник экономической интеграции. 2011(6). № 11. С. 7-21.

Вайно А.Э. Капитализация будущего // Вопросы экономики и права. 2012. № 4. С. 42-57.

Валеров А.В. Обмен и распределение в системе социального взаимодействия первобытных и архаических обществ // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2012. Т. 5, № 3. С. 41-59.

Введение в институциональную экономику / Под редакцией Д.С. Львова. М.: Экономика, 2005 – 639 с.

Ведерникова М.А. Сущностные черты русского культурного ренессанса // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 5 (43). С. 70-75.

Вержицкий Я.В. Интеллектуализм – третья мировая система или как России стать БОГатой. – М.: Союзинтеллект, 2003. – 184 с.

Вилонас В. Психология развития мотивации. – СПб.: Речь, 2006. – 458 с.

Виханский О.С. Стратегическое управление. – М.: Экономистъ, 2003. – 296 с.

Ворожихин В.В., Захаров В.К. О системном совершенствовании экономики государства Российского. Часть 1. Введение в проблемы экономической безопасности России на современном этапе // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2023. № 1. С. 261-270.

Воронцов В.П. Очерки кустарной промышленности в России. – М.: Издательство "Лань", 2013. – 237 с.

Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Органы государственной власти современной России. – М.: Издательско-торговая корпорация «Данилов и К°», 2003. – 367 с.

Гидденс Э. Социология – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.

Гидлевский А.В., Максименко Л.А. Альтруизм и эгоизм как базовые детерминанты бытия человека // Фундаментальные исследования. 2014. № 6-3. С. 649-653.

Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. – М.: Наука, 1990. – 241 с.

Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВлаДар, 1993. – 310 с.

Глазьев С.Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. – М.: Книжный мир, 2018. – 768 с.

Глазьев С.Ю. За горизонтом конца истории. – М.:Проспект,2021. – 416 с.

Глазьев С.Ю., Щипков А.В. Экономика и общество. – М: Издательство «Проспект», 2022. – 192 с.

Глушенко В.В. Теория государства и права. – М.: Крылья, 2000. – 416 с.

Глобализация: Учебник / Под общ. ред. В.А. Михайлова и В.С. Буянова. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 544 с.

Гобозов И.А., Грехнёв В.С., Муравьев Ю.А., Семёнов Ю.И., Шевчук И.И., Шевченко В.Н. Социальная философия. – М.: Издатель Савин С.А., 2003. – 528 с.

Голубчик М.М., Макара С.В., Носонов А.М., Файбусович Э.Л. Социально-экономическая география. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 418 с.

Гомеров И.Н. Государство и государственная власть. – М.: ЮКЭА, 2002. – 832 с.

Горькая Ж.В. Психология ценностей. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2014. – 92 с.

Государственное управление в XXI веке: концепции, методы и технологии. – М.: Издательство МГУ им. М.В.Ломоносова, 2003. – 560 с.

Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. – М.: Издательство ФГУ МГУ им. М.В.Ломоносова, РОССПЭН, 2006. – 1176 с.

Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. – М.: Издательство ФГУ МГУ им. М.В.Ломоносова, РОССПЭН, 2007. – 1184 с.

Гребер Д. Долг: первые 5000 лет истории. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 528 с.

Григорьев А.В. Антропология: от организмов к техносфере. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 480 с.

Грин Е. История денег. От раковин каури до евро. – М.: Издательство «Центрполиграф», 2022. – 319 с.

Гриценко А.Н. Государственный внешний долг и макроэкономическая динамика // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 78–80.

Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. 2008. № 9. С. 3-27.

Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. – М.: Книжный Мир, 2012. – 224 с.

Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Индивидуум & Государство: экономическая дилемма. – М.: Издательство «Весь Мир», 2014. – 480 с.

Губарь О.В., Захаров В.К. Распоряжение как ведущий архетип взаимодействия между жизнедеятельными единицами государства // Учёные записки РГЭУ «РИНХ». 2006(а). Вып.12. С. 41-48.

Губарь О.В., Захаров В.К. Номология как преодоление экономикоцентризма. – Ростов на Дону: РГЭУ «РИНХ». 2006(б). – 160 с.

Губарь О.В., Захаров В.К. Жизнедеятельность государства в рамках номологии // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2006(в). № 2. С. 55-58.

Губарь О.В., Захаров В.К. Альтернативная теория денег и стоимости // Сборник научных статей Ростовского государственного экономического университета «РИНХ» «Трансформация российской экономической системы и ее

отражение в экономической теории». – Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ». 2008. С. 244-268.

Губарь О.В., Захаров В.К. Денежный способ оценки значимости подсистем государства // Международная научно-практическая конференция «Экономика региона и её инфраструктурное обеспечение в контексте социально-экономических изменений» (3 апреля 2009г.). Материалы. – Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ». 2009(а). С. 79-82.

Губарь О.В., Захаров В.К. Об одной функции денег или денежный способ изъятия реального достояния // Учёные записки РГЭУ «РИНХ». 2009(б). Вып.15. С. 181-188.

– Ростов-на-Дону. 2008. – 72 с.

Гусева Т.А., Чапкевич Л.Е. Новая система и структура органов исполнительной власти. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 464 с.

Гуськова Н.Д., Краковская И.Н., Слушкина Ю.Ю., Маколов В.И. Инвестиционный менеджмент. – М.: КНОРУС, 2010. – 456 с.

Гэйлбрейт Д.К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969.

Гэйлбрейт Д.К. Экономическая теория и цели общества. – М.: Прогресс, 1979.

Гэйлбрейт Д.К. Жизнь в наше время. – М. 1990.

Давиденко И. В., Кеслер Я. А. Книга цивилизации. – М.: ЭкоПресс-2000, 2001. – 575 с.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Наука, 1991. – 573 с.

Дергачёв В.А. Глобалистика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 303 с.

Диалектический и исторический материализм. – М.: Политиздат, 1988. – 446 с.

Добренков В.И. Глобализация. Сущность, проявления и социальные последствия. – М.: Академический проект, 2018. – 636 с.

Добренков В.И. Глобальная политика и новый мировой порядок. – М.: Академический проект, 2019. – 542 с.

Докинз Р. Эгоистичный ген. – Москва: АСТ:CORPUS, 2013. – 512 с.

Драгункин А.Н. 5 Сенсаций: памфлетовидное эссе на тему языка. – СПб.: «Умная планета», 2006. – 576 с.

Драгункин А.Н. «Новый» старый мир. – СПб.: ООО «Умная планета», 2008. – 368 с.

Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. – М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000. – 928 с.

Евразийский экономический союз: опыт, проблемы, приоритеты развития и безопасности (к 5-летию образования). – М.: РУДН, 2019. – 176 с.

Елецкий Н.Д. Общая экономическая теория (политическая экономия). – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 410 с.

Ермакова Э.Р. Прогрессивное налогообложение как необходимое условие функционирования национальных систем распределения доходов. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. Т. 15. № 9. С. 1604-1616.

Ермолаев С.А. Вечный спор: потребности модернизации и классовые интересы // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 4. Часть 1. – М.: ИНИОН РАН, 2009. С. 164-167.

Жуджунь Дин, Ковалев М.М., Новик В.В. Феномен экономического развития Китая: Научное издание. – Минск: Издательский центр БГУ, 2008. – 446 с.

Журавлев С. Загадки эпохи джаза // Эксперт. 2009, № 1. С.61-64.

Закиматов Г.В. Централизованное директивное планирование в рыночной экономике – новое качество экономики // Экономика и управление. 2014. № 6. С. 927-932.

Закиматов Г.В. Рыночная экономика с централизованным директивным планированием – путь реиндустриализации России // Международный конгресс «Производство, наука и образование России: системный подход» (26-27 ноября 2016г.). Сборник материалов. – СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 758-766.

Захаров В.К. О некоторых архетипах российской цивилизации // Общество, государство, политика, 2008(а). № 1. С. 117-132.

Захаров В.К. Россия изменяющаяся в рамках России архетипической // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2008(б). Вып. 3. Часть 1. С. 56-61.

Захаров В.К. Вызовы для России в условиях глобализации. В книге Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания / Под ред. Абылгазиева И.И., Ильина И.В. – М.: ФГП МГУ, 2008(в). С. 168-181.

Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Всероссийская научная конференция «Россия: путь к социальному государству» (6 июня 2008г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2008(г). С. 147-161.

Захаров В.К. К вопросу о денежном оценивании реальной стоимости // Россия как цивилизация денег. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2008(д). С. 266-269.

Захаров В.К. Можем ли мы противостоять закату России // Всероссийская научно-практическая конференция «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования» (21-22 мая 2008г.). Труды. Часть 2. – М.: ИНИОН РАН. 2009(а). С 164-170.

Захаров В.К. Архетипический процесс глобального равновесия. В книге «Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания» – М.: МАКС Пресс, 2009(б). Вып 2. С. 167-183.

Захаров В.К. Перспективы глобального перехода к постиндустриальному обществу // Международный научный конгресс «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства» (20-23 мая 2009г.). Материалы. Том 2. – М.: МАКС Пресс, 2009(в). С. 402-405.

Захаров В.К. Об одной потенциальной геэкономической угрозе безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009(г). № 12. С. 48-55.

Захаров В.К. Повторит ли Россия катастрофическую судьбу СССР? // Всероссийская научная конференция «Стратегии России в историческом и мировом пространствах» (5 июня 2009г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2009(д). С. 201-215.

Захаров В.К. Государство в широком смысле как самоуправляемая система в условиях кризиса // Третья международная конференция "Управление развитием крупномасштабных систем" (5-7 октября 2009г.). Материалы. Том I. – М.: ИПУ РАН, 2009(е). С. 115-117.

Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009(ж). № 1. С. 66-78.

Захаров В.К. Перспективы перехода России к экономике знаний // Третья международная конференция "Инновационное развитие экономики России: роль университетов" (21 – 24 апреля 2010г.). Сборник статей. Том 2. – М.: ЭФ МГУ; ТЕИС, 2010(а). С. 13-20.

Захаров В.К. Роль денег в управлении кризисами // Международный теоретический форум «По ту сторону кризиса: модернизационный потенциал фундаментального образования, науки и культуры» (19-20 апреля 2010г.). Материалы. – М.: Культурная революция, 2010(б). С. 557-560.

Захаров В.К. Историческая реализация двух естественных прав в России // Современное право. 2010(в). № 3. С. 156-162.

Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Государственная служба. 2010(г). № 2. С. 82-88.

Захаров В.К. Деньги как средство государственного и межгосударственного управления. Об одной модели кризисов // Всероссийская научная конференция «Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание» (4 декабря 2009г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2010(д). С. 523-537.

Захаров В.К. Процесс глобального природно-народного равновесия и центр-периферийные проблемы перехода стран к новым способам жизнедеятельности // Вестник АГУ. Серия «Экономика». 2010(е). № 1. С. 21-30.

Захаров В.К. Финансово-кризисные способы государственного и межгосударственного управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010(ж). № 11. С. 9-16.

Захаров В.К. Перспективы перехода России к инновационной экономике знаний с точки зрения центрo-периферийного разделения труда // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2010(з). Вып. 5. Часть 1. С. 119-125.

Захаров В.К. Управление государством в широком смысле посредством денег // Четвёртая международная конференция “Управление развитием крупномасштабных систем” (4-6 октября 2010г.). Материалы. Том I. – М.: ИПУ РАН, 2010(и). С. 265-268.

Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Альтернатива современной геостратегии России: Выбор между Западом и Востоком. Материалы научного семинара. Вып. 5. – М.: Научный эксперт. 2010(к). С. 5-50.

Захаров В.К. Социальное проектирование и конструирование методом изменения жизнедеятельной среды // Международная конференция «Теория и практика системной модернизации экономики России» (12 ноября 2010г.). Материалы. Том I. – Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2010(л). С. 58-63.

Захаров В.К. Территория России как периферийный сырьевой ресурс для геополитических макросов // Всероссийская научная конференция «Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение» (19 марта 2010г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2010(м). С. 203-217.

Захаров В.К. Детерминации будущего в прошлом и настоящем // Всероссийская научная конференция «Футурологический конгресс: будущее России и мира» (4 июня 2010г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2010(н). С. 160-175.

Захаров В.К. Бинарный код России // 8 Международная конференция «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» (26-28 мая 2010г.). Материалы. Часть 1. – М.: Издательство Московского университета, 2010(о). С. 292-300.

Захаров В.К. Государственность и государственное управление как архетипы // Государственное управление. Электронный вестник. 2010(п). № 24. С. 1-18.

Захаров В.К. Станет ли Россия экономикой знаний? // Мир новой экономики. 2010(р). № 4 (10). С. 11-20.

Захаров В.К. Трудовое восполнение как архетипический антиэнтропийный процесс: излишество или необходимость? // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011(а). № 2. С. 54-64.

Захаров В.К. Бытийная идея России: логика необходимости? // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011(б). № 13. С. 62-70.

Захаров В.К. Возможна ли инновационная модернизация в России? // Всероссийская научно-практическая конференция «Социально-экономические и психологические проблемы управления» (21-23 апреля 2011г.). Сборник научных статей. – М.: МГППУ, 2011(в). С. 416-423.

Захаров В.К. Бытийная идея России // Всероссийская научная конференция «Национальная идея России» (12 ноября 2010г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2011(г). С. 513-528.

Захаров В.К. Бытийный код России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2011(д). Вып. 6. Часть 2. С. 336-342.

Захаров В.К. Бытийная идея и бытийная стратегия России // Научный эксперт. 2011(е). Вып. 3. С. 74-91.

Захаров В.К. Номология. Устройство и направление человеческой деятельности. – М.: МГППУ, 2011(ж). – 216 с.

Захаров В.К. Второй НЭП как способ изменения геополитической химеры современной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012(а). № 3. С. 34-43.

Захаров В.К. Какие инвестиции служат развитию России // Финансы и кредит. 2012(б). № 8. С. 11-20.

Захаров В.К. Суверенизация российской властной системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012(в). № 12. С. 49-58.

Захаров В.К. О внешней и внутренней устойчивости России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012(г). № 17. С. 21-30.

Захаров В.К. Мировой и европейский кризисы и Россия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012(д). № 21. С. 2-11.

Захаров В.К. Скрытые цели геополитических макросов относительно современной России // Всероссийская научная конференция «От СССР к РФ» (25 ноября 2011г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2012(е). С. 221-234.

Захаров В.К. Какой общественный строй присущ историческому бытию России // Научный эксперт. 2012(ж). № 4. С. 69-84.

Захаров В.К. Геополитическая химера современной России и пути её изменения. Второй НЭП // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2012(з). Вып. 7. Часть 1. С. 66-73.

Захаров В.К. Устойчивость российского жизнедеятельного процесса // Всероссийская научная конференция «Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза» (3 апреля 2012г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2012(и). С. 593-606.

Захаров В.К. Об одной задаче оптимального управления в модели артели // Шестая международная конференция “Управление развитием крупномас-

штабных систем” (1-3 октября 2012г.). Материалы. Том 1. – М.: ИПУ РАН, 2012(к). С. 220-222.

Захаров В.К. Какие инвестиции служат развитию России // Дайджест-финансы. 2012(л). № 3. С. 12-21.

Захаров В.К. Межклассовая напряжённость в капиталистическом государстве и способы её снятия // Всероссийская научная конференция «Глобальные тенденции развития мира (14 июня 2012г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2013(а). С. 123-138.

Захаров В.К. Ноосферная объединительная (синкретичная) идеология для России // Международная научная конференция «В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (12-14 марта 2013г.). Коллективная монография. Т. 3.– СПб: Астерион, 2013(б). С. 234-241.

Захаров В.К. Украина на интеграционной развилке // Первая международная научно-практическая конференция «Перспективы скоординированного социально-экономического развития России и Украины в общеевропейском контексте» (30-31 октября 2012г). Труды. – М.: ИНИОН РАН, 2013(в). С. 119-125.

Захаров В.К. Проблемы государственного управления в современной России // Всероссийская научная конференция «Современные проблемы государственной политики и управления» (17 октября 2012г.). Труды. – М.: Научный эксперт, 2013(г). С. 476-492.

Захаров В.К. Перспективы участия Украины в евразийском интеграционном процессе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013(д). № 6. С. 38-47.

Захаров В.К. Объединительная (синкретичная) идеология для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013(е). № 11. С. 2-13.

Захаров В.К. Объединительная (синкретичная) идеология для России (окончание) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013(ж). № 13. С. 2-13.

Захаров В.К. Ноосферная объединительная (синкретичная) идеология для России // Общество. Среда. Развитие. 2013(з). № 2. С. 71-76.

Захаров В.К. Архетипические основы объединительной (синкретичной) идеологии для России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2013(и). Вып. 8. Часть 1. С. 213-221.

Захаров В.К. Психо-эволюционные предпосылки устойчивого существования российского общества // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013(к). № 36. С. 2-12.

Захаров В.К. Основы объединительной (синкретичной) идеологии для России // Научный эксперт. 2013(л). Вып. 6. С. 49-64.

Захаров В.К. Оптимальное управление в модели артели // Моделирование и анализ данных. 2013(м). № 1. С. 29-48.

Захаров В.К. Второй НЭП как способ государственного управления российской экономикой // I Международная научно-практическая конференция «Государственное регулирование экономики: политико-экономические аспекты» (21-22 ноября 2013г.). Сборник научных трудов. – М.: Государственный университет управления, 2014(а). С. 154-160.

Захаров В.К. Исконная синтетичность общества и устойчиво-успешная государственная идеология // Всероссийская конференция «Государственная идеология и современная Россия» (28 марта 2014г.). Материалы. – М.: Наука и политика, 2014(б). С. 336-352.

Захаров В.К. Психо-эволюционные предпосылки создания устойчивой постсоветской идентичности // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2014(в). Вып. 9. Часть 2. С. 251-258.

Захаров В.К. Укрепление российского суверенитета путем ограничения внешнего управления // Всероссийская конференция «Проблема суверенности современной России» (6 июня 2014г.). Материалы. – М.: Наука и политика, 2014(г). С. 523-532.

Захаров В.К. Номология. Воспроизведение и обновление человеческого бытия. – М.: «Onebook.ru», 2016(а). – 396 с., 19 печ. л.

Захаров В.К. Архетипический Мир и изменяющаяся Европа. – Deutschland, Saarbrücken: Verlag «Palmarium Academic Publishing», 2016(б). – 309 с. – 13,5 печ. л.

Захаров В.К. Воссоздание синтетичной экономики в России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2016(в). Вып. 11. Часть 2. С. 237-243.

Захаров В.К. Общие исторические данности как императивы государственной политики современной России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2016(г). Вып. 11. Часть 3. С. 18-24.

Захаров В.К. Исконная синтетичность общества // Качество и жизнь. 2016(д). Спецвыпуск. С. 183-191.

Захаров В.К. Параллельное определение информации и энергии. Параллелизм между информационными и энергетическими производящими системами // Моделирование и анализ данных. 2016(е). Т. 1, № 1. С. 21-36.

Захаров В.К. Этот Новый Старый Мир. Будущее из прошлого. – М.: Издательский дом "Кислород", 2017(а). – 448 с., 20,7 печ. л.

Захаров В.К. Синтезм как проект будущей России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2017(б). Вып. 12. Часть 1. С. 33-40.

Захаров В.К. Обеспечение устойчивого развития России посредством воссоздания параллельной системы управляемой хозяйственной деятельности // Международный конгресс «Производство, наука и образование России: системный подход» (ПНО-III) (26-27 ноября 2016г.). Сборник материалов. – СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017(в). С. 767-778.

Захаров В.К. Производящая система как общая модель для информационной и энергетической систем // Международная научно-практическая конференция «Молодёжный форум: прикладная математика. Математическое моделирование систем и механизмов» (18-20 декабря 2017г.) Сборник научных трудов. – Воронеж: ФГБОУ ВО «ВГЛУ», 2017(г). С. 219-222.

Захаров В.К. Три представления об экономической безопасности государства в широком смысле // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017(д). Т. 6. № 11. С. 45-56.

Захаров В.К. Россия между Западом и Китаем. Может ли евразийская интеграция преуспеть без создания третьего центра силы? // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2018(а). Вып. 1. Часть 1. С. 210-216.

Захаров В.К. Консолидация и конкуренция как два необходимых условия для развития российского общества // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2018(б). Вып. 13. Часть 1. С. 44-51.

Захаров В.К. Общие исторические данности России как императивы её пространственного развития // Международная научная конференция – XXVI Кондратьевские чтения «Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее» (22-23 ноября 2018г.). Сборник научных трудов. – Москва: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2018(в). С. 155-160.

Захаров В.К. Историческая инерционность самосознания и самоустроения общества // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2018(г). Вып. 1. Часть 2. С. 615-617.

Захаров В.К. Роль политических единиц на эволюционном и революционном этапах внутригосударственной политической борьбы // 15 Международная конференция «Государственное управление в XXI веке» (25-27 мая 2017г.). Материалы: сборник, электронное издание сетевого распространения / Коллектив авторов. – М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018(д). С. 834-841.

Захаров В.К. Можно ли привить любовь к родине вне обращения к национальной культуре? // Международная научная конференция «Образ родины: содержание, формирование, актуализация» (20 апреля 2018г.). Материалы. – М.: Московский художественно-промышленный институт, 2018(е). С. 12-18.

Захаров В.К. Оптимизационная математическая модель военного подчинительного взаимодействия двух государств // Вестник РАЕН. 2019(а). Т. 19. № 2. С. 69-73.

Захаров В.К. Мегатенденции современного мира: Избавление от навязанных изменений // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2019(б). Вып. 2. Часть 1. С. 32-38.

Захаров В.К. Закат глобального прогрессизма и проектная неопределённость мира // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2019(в). Вып. 2. Часть 1. С. 39-45.

Захаров В.К. Закат глобального прогрессизма и проектная неопределённость мира // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2019(г). Вып. 14. Часть 2. С. 184-190.

Захаров В.К. Оптимизационные математические модели мирного и военного подчинительных взаимодействий двух государств // Моделирование и анализ данных. 2019(д). № 2. С. 4-20.

Захаров В.К. Основной вопрос политической экономии в распределительной форме. Вещественно-мысленный состав сложного капитала. Классовая подмена владения продуктом // Политэкономические императивы развития. Монография (под ред. М.Л. Альпидовской и А.Г. Грязновой). – М.: Издательство «Проспект», 2019(е). С. 269-277.

Захаров В.К. Невозможность глобального природно-ресурсного прогресса, амальгамационное будущее мира и новый уровень межгосударственной эксплуатации // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2019(ё). Вып. 2. Часть 2. С. 133-139.

Захаров В.К. Закат мировых проектов и новая экономическая политика для России // Международная научная конференция – XXVII Кондратьевские чтения «Новая экономическая политика для России и мира» (22-23 октября 2019г.). Сборник научных трудов. – Москва: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2019(ж). С. 77-83.

Захаров В.К. Почему происходят промышленные революции: проблема движущих сил мирового исторического процесса // Международный конгресс «Производство, наука и образование в России: технологические революции и социально-экономические трансформации» (ПНО-V) (29 ноября 2018г.). Сборник материалов. – М.: ИНИР имени С.Ю. Витте, 2019(з). С. 230-243.

Захаров В.К. Откуда берётся побудительная сила образа Родины? // III Международная научная конференция "Образ Родины: содержание, формирование, актуализация" (19 апреля 2019). Материалы. – М.: Московский художественно-промышленный институт, 2019(и). С. 14-21.

Захаров В.К. Новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и защищённость России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2020(а). Вып. 15. Часть 1. С. 97-103.

Захаров В.К. Основы социометологии // Методология современной психологии. 2020(б). Вып. 11. С. 36-46.

Захаров В.К. Родина и собственный объединительный бытийный замысел // IV Международная научная конференция "Образ Родины: содержание, формирование, актуализация" (18 сентября 2020). Материалы. – М.: Московский художественно-промышленный институт, 2020(в). С. 27-34.

Захаров В.К. Государственная интеграция и межгосударственная эксплуатация в истории и современности. Императивы развития России // VI Международный конгресс «Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире» (4 декабря 2019г.). Сборник материалов. Том 2. – М.: ИНИР имени С.Ю. Витте, 2020(г). С. 38-48.

Захаров В.К. Математическая оптимизационная модель подчинительной войны между двумя государствами // Всероссийская конференция «Теория управления и математическое моделирование» (СТММ 2020) (15-19 июня 2020г.). Материалы. – Ижевск: Издательский центр. Удмуртский университет, 2020(д). С. 279-281.

Захаров В.К. Синтетизм как основа национального объединения: уроки трёх проектов // Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен: коллективная монография / отв. ред. М.Л. Альпидовская, А.Г. Грязнова. – Москва. Тверь: Тверской государственный университет, 2020(е). Т. 2. С. 303-311.

Захаров В.К. Общая модель для энергетических и информационных оценённых надприродно производящих средовых систем // XIV Всероссийская школа-симпозиум «Анализ, моделирование, управление, развитие социально-экономических систем» (АМУР-2020) (14-27 сентября 2020г.). Сборник научных трудов. – Симферополь: ИП Корниенко А.А., 2020(ж). С. 177-184.

Захаров В.К. К вопросу о мегаистории и глобальном развитии // VI Международный научный конгресс «Глобалистика-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества» (18-22 мая и 20-24 октября 2020г.). Электронный сборник статей. – М.: МООСИПНН Н.Д. Кондратьева, 2020(з). С. 559-565.

Захаров В.К. Новые уровни межгосударственной эксплуатации и внутригосударственной консолидации // 11 Международная Кондратьевская конференция «Возможные сценарии будущего России и мира: междисциплинарный дискурс» (20-21 октября 2020г.). Сборник научных трудов. – М.: МООСИПНН Н.Д. Кондратьева; Волгоград: ООО Издательство «Учитель», 2020(и). С. 184-189.

Захаров В.К. Общая математическая модель для информационной и энергетической оценённых производящих систем // XXXI Международная Крымская осенняя математическая школа-симпозиум по спектральным и эволюционным задачам (КРОМШ-2020) (17-29 сентября 2020г.) Сборник материалов. – Симферополь: ПОЛИПРИНТ, 2020(к). С. 248-250.

Захаров В.К. Историко-памятное представление в психологии // Педагогика & Психология. Теория и практика. 2020(л). № 3 (29). С. 54-67.

Захаров В.К. Создание мировых макросов и ответное сосредоточение России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2021(а). Вып. 4. Часть 1. С. 51-57.

Захаров В.К. Перспективы борьбы между панамериканским глобалистским проектом и панамериканским протекционистским проектом // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2021(б). Вып. 16. Часть 1. С. 116-130.

Захаров В.К. Державно-патриотичная Россия и молодёжь // V Международная научная конференция "Образ Родины: содержание, формирование, актуализация" (23 апреля 2021г.). Материалы. – М.: Московский художественно-промышленный институт, 2021(в). С. 124-129.

Захаров В.К. Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021(г). Т. 17. Вып. 7. С. 1208-1237.

Захаров В.К. Номология. Упорядоченность общественного бытия. Кто виноват? и Что делать? – Москва: Издательство «Родина», 2021(д). – 608 с., 31,5 печ. л.

Захаров В.К. Суверенизация российской экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2021(е). Т. 20. Вып. 9. С. 1623-1652.

Захаров В.К. К суверенитету через гармонию // Изборский клуб. Русские стратегии. 2021(ж). № 9 (95). С. 73-94

Захаров В.К. Философский подход к описанию предмета психологии // Педагогика & Психология. Теория и практика. 2021(з). № 6 (38). С. 59-66.

Захаров В.К. Стратегическое обустройство российского пространства в условии внешнего геополитического вызова // Экономика и управление: проблемы, решения. 2021(и). Т. 4. № 12 (120). С. 64-74.

Захаров В.К. Об одной новой парадигме для обществоведения // Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире» (26-27 мая 2022г.). Сборник научных статей. Том V. – М.: Издательство «Логос», 2021(к). С. 350-352.

Захаров В.К. От усложнения мира и человека к симфократии // Историческая психология и социология истории. 2021(л). Т. 14. № 2. С. 140-158.

Захаров В.К. Геополитическая необходимость перехода от национальных проектов к интегральному проекту для России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2022(а). Вып. 5. Часть 1. С. 106-125.

Захаров В.К. Укрепление стратегической защищённости России в условиях внешнего геополитического вызова посредством консолидации российского общества // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022(б). Т. 18. № 2. С. 384-404.

Захаров В.К. Философско-психологический подход к государственному управлению // Государственная служба и кадры. 2022(в). № 1. С. 20-29.

Захаров В.К. Номология. Мир и Россия. Кто виноват? и Что делать? – Москва: Издательство «Родина», 2022(г). – 668 с., 34,7 печ. л.

Захаров В.К. Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством обустройства российского пространства // Экономический анализ: теория и практика. 2022(д). Т. 21. № 2. С. 266-288.

Захаров В.К. Объединительная идея и объединительный проект для суверенной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022(е). Т. 18. № 5. С. 928-960.

Захаров В.К. «Человек психологический» в изменяющемся объединенном мире // Ярославский педагогический вестник. 2022(ж). № 3 (126). С. 118-131.

Захаров В.К. Философско-психологический подход к демократии и симфократии // Современное право. 2022(з). № 3. С. 17-22. DOI: 10.25799/N1.2022.46.72.003

Захаров В.К. Симфократичный способ патриотичного государственного управления // VI Международная научная конференция «Образ Родины: содержание, формирование, актуализация» (22 апреля 2022г.). Материалы. – М.: Московский художественно-промышленный институт, 2022(к). С. 31-36.

Захаров В.К. Консолидация российского общества в условиях внешнего стратегического геополитического вызова // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2022(л). Вып. 17. Часть 1. С. 107-117.

Захаров В.К. Обустройство российского регионального пространства в условиях внешнего стратегического геополитического вызова // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2022(м). Вып. 17. Часть 2. С. 77-95.

Захаров В.К. Созидательское «проклятие» человечества // Стратегия России. 2022(н). № 12. С. 61-76.

Захаров В.К. Российское преодоление межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации посредством воссоздания суверенной трёхукладной витаномики // Архонт. 2022(о). № 4(31). С. 4-30.

Захаров В.К. Координационный совет и слаживание российской витаномики // Архонт. 2022(п). № 6(33). С. 4-23.

Захаров В.К. Российское преодоление глобальной укладно-ценностной сегрегации // Экономические стратегии. 2023(а). № 1(187). С. 39-45.

Захаров В.К. Координация российской жизненности // Стратегия России. 2023(б). № 2. С. 79-88.

Захаров В.К. О задачах Координационного совета // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023(в). Т. 1. № 3. С. 19-34.

Захаров В.К. Переход от безденежного к денежному способу управления, производства и распределения // Финансы и кредит. 2023(г). Т. 29. № 3. С. 2-11.

Захаров В.К. Межгосударственная глобальная укладно-сегрегационная эксплуатация и российский поворот мира к суверенной анти-сегрегационной макрорегионализации // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2023(д). Вып. 6. Ч. 1. С. 119-136.

Захаров В.К. Создание денег: от древности до современности // Архонт. 2023(е). № 1(34). С. 40-62.

Захаров В.К. Стратегический переход // Стратегия России. 2023(ё). № 8. С. 67-72.

Захаров В.К. Экономический анализ системы присвоения // Экономический анализ: теория и практика. 2023(ж). Т. 22. № 8. С. 1536-1558.

Захаров В.К. Использование внешних денег: от выживания до ограбления и обратно // Архонт. 2023(з). № 2(35). С. 42-65.

Захаров В.К. Две воли к витаномическому присвоению // Архонт. 2023(и). № 3(36). С. 4-28.

Захаров В.К. Воля России к преодолению внешней эксплуатации // Архонт. 2023(к). № 3(36). С. 29-51.

Захаров В.К., Амирова Н.Р. Состояние аграрного сектора России и возможности импортозамещения // Электронный научный журнал «ЦИТИСЭ». 2015(а). № 1.

Захаров В.К., Амирова Н.Р. О возможности импортозамещения в аграрном секторе // 2 Международная научная конференция «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания» (4 марта 2015г.). Сборник научных трудов на диске. – М.: Финансовый университет, 2015(б). С. 2038-2048.

Захаров В.К., Амирова Н.Р. Развитие российского аграрного сектора: где точка бифуркации? // *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*. 2016. № 3 (11).

Захаров В.К., Ворожихин В.В. Новый мировой порядок и координация российской витаномики // *Россия: тенденции и перспективы развития*. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2023. Вып. 18. Часть 1. С. 117-128.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Невидимая роль денег в координации экономических и общественных интересов // *Проблемы теории и практики управления*. 2009(а). № 1. С. 43-51.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Невидимая роль денег в межгосударственном управлении // *Проблемы теории и практики управления*. 2009(б). № 6. С. 66-72.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Деньги как средство управления // *Финансы и кредит*. 2009(в). № 21. С. 8-16.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Кризисные способы изъятия содержательного достояния в условиях глобальной рецессии // *Общество, государство, политика*, 2009(г). № 2. С.60-72.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Создание параллельных систем хозяйствования как концепция антикризисного управления в России // Третья международная конференция "Управление развитием крупномасштабных систем" (5-7 октября 2009г.). Материалы. Том I. – М.: ИПУ РАН, 2009(д). С. 112-114.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Создание параллельных систем хозяйствования как концепция антикризисного управления России // *Перестроение России*. Том 2. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2010(а). С. 63-68

Захаров В.К., Голикова Е.И. Деньги как средство управления кризисами // *Финансы и кредит*. 2010(б). № 10. С. 2-11.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Иностранные инвестиции в экономику России: за и против // *Проблемы теории и практики управления*. 2012(а). №3. С. 120-125.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Какую страну развивают иностранные инвестиции? // *Финансовый менеджмент*. 2012(б). № 3. С. 76-82.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Иностранные инвестиции в России: иллюзии и реалии // *Россия: тенденции и перспективы развития*. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2012(в). Вып. 7. Часть 1. С. 201-207.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Роль иностранных инвестиций в экономике России // *Финансовый бизнес*. 2012(г). № 3 (158). С. 17-21.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Иностранные инвестиции в экономике России // *Экономический журнал*. 2012(д). Т. 1. № 25. С. 21-27.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Прогрессивность шкалы налогообложения доходов физических лиц и показатель благополучия страны // *Россия: тенден-*

ции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2014(а). Вып. 9. Часть 1. С. 63-69.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Зависимость между благополучием страны и прогрессивностью шкалы налогообложения доходов физических лиц существует // Налоги и налогообложение. 2014(6). № 11. С. 1031-1053.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Зависимость благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц // Финансы и кредит. 2015(а). № 5. С. 45-66.

Захаров В.К., Голикова Е.И. Влияние прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц на благополучие стран мира // Уровень жизни населения регионов России. 2015(6). № 1. С. 132-157.

Захаров В.К., Голикова Е.И. О зависимости благополучия страны и прогрессивности шкалы налогообложения // Экономист. 2015(в). №8. С. 23-40.

Захаров В.К., Губарь О.В. Об архетипе денежного оценивания значимости обращающихся достояний // Учёные записки РГЭУ «РИНХ». Ростов-на-Дону, 2007. Вып.13. С.177-183.

Захаров В.К., Губарь О.В. Некоторые аспекты координирующей роли государства в социально-экономической сфере // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2009. Вып. 4. Часть 1. С. 301-306.

Захаров В.К., Давыдов А.В. Оптимальное управление в математической модели военного подчинительного взаимодействия двух государств // Моделирование и анализ данных. 2020. Т. 10, № 2. С. 5-24.

Захаров В.К., Капитанов Д.В., Кузенков О.А. Оптимальное управление в модели государства II // Моделирование и анализ данных. 2014. № 1. С. 4-31.

Захаров В.К., Коваленко С.Г. Чиновничество на пересечении различных управляющих систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 27. С. 34-43.

Захаров В.К., Коваленко, С.Г. Исконная синтетичность общества как фактор преобразования советского строя // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 33. С. 47-59.

Захаров В.К., Кузенков О.А. Оптимальное управление в модели государства // Моделирование и анализ данных. 2011(а). № 1. С. 55-75.

Захаров В.К., Кузенков О.А. Задача оптимального управления в модели государства-страны // V Международная школа-симпозиум АМУР-2011 «Анализ, моделирование, управление, развитие экономических систем» (12-18 сентября 2011г.). Труды. – Симферополь, 2011(6). С. 136-141.

Захаров В.К., Кузенков О.А. Оптимальное управление в математической модели государства // Журнал средневожского математического общества. 2015. Т. 17, № 2. С. 34-38.

Захаров В.К., Половинкин Е.С., Яшин А.Д. Математическая модель архаичного государства и управления в нём // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Математическое моделирование и оптимальное управление». 2005. Вып.2 (29). С.101-108.

Захаров В.К., Половинкин Е.С., Яшин А.Д. Математическая модель государства // Доклады Академии Наук. 2007. Т. 413, № 2. С. 158-162.

Захаров В.К., Яшин А.Д. Динамическая модель нома // Моделирование и анализ данных: Труды факультета информационных технологий МГППУ. Москва: МГППУ, 2004(а). Вып. 1. С. 47-78.

Звонова Е.А., Кузнецов А.В., Пищик В.Я., Сильвестров С.Н. Особенности и перспективы построения двухконтурной валютно-финансовой системы на национальном и региональном уровне // Мир новой экономики. 2020. № 14(1). С. 26-33.

Зиновьев А.А. Запад. – М.: ЗАО «Изд-во «Центрполиграф», 2000. – 509 с.

Зоткина Н.С., Гусарова М.С., Копытова А.В. Человеческий капитал как ведущий фактор развития компании. – Чебоксары: Издательский дом «Среда», 2021. – 164 с.

Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство. От Петра Первого до наших дней. – М.: ФондИВ, 2008. – 536 с.

Ивантер А. Сколько камней в саду Реандзи // Эксперт.2009, №1. С. 80-84.

Ивин А.А. Философия истории. – М.: Гардарики, 2000. – 528 с.

Ильин Е.П. Психология воли. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.

История экономических учений. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 784 с.

Казеннов С.Ю., Кумачев В.Н., Королева Е.М. Геополитика Большой Евразии под грузом перемен: последствия для России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2023. Вып. 6. Ч. 1. С. 161-165.

Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). – М.: РУСАКИ, 2010. – 498 с.

Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Капитал (от простого к сложному). – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. – 583 с.

Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Экономические основы социального государства. – М.: АТиСО, 2007. – 511 с.

Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Основы социальной экономики. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. – 951 с.

Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Соколова Н.А., Гришина Т.В., Пономарева Е.Г. Экономика в третьем тысячелетии. – М.: Творческая группа «Мысль», 2011. – 232 с.

Канакаев Е.М. Информационная психология. – М.: РУСАЙНС, 2020. – 216 с.

- Каргалова М.В. От социальной идеи к социальной интеграции. – М.: Интердиалект+, 1999. – 318 с.
- Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
- Касьянов П.В. Почему Россия. – М.: Частное издательство «Золотое сечение», 2009. – 512 с.
- Катасонов В.Ю. О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Кн. 1. – М.: НИИ школьных технологий, 2011. – 304 с. Кн. 2. – М.: НИИ школьных технологий, 2011. – 240 с.
- Каутский К. Материалистическое понимание истории. Т.П. М., 1931.
- Кашанина Т.В. Происхождение государства и права. – М.: Высшая школа, 2004. – 325 с.
- Кейтли Т. Тамплиеры. История великого рыцарского ордена и других тайных обществ Средневековья. – М.: Издательство Центрполиграф, 2020. – 414 с.
- Кеслер Я.А. Русская цивилизация. – М.: ЭкоПресс-2000, 2002. – 432 с.
- Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2001. – 308 с.
- Кирдина С.Г. X и Y экономики: Институциональный анализ. – М.: Наука, 2004. – 256 с.
- Киселёв С.Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. – М.: Издательство «Известия», 2002. – 368 с.
- Киссинджер Г. Мировой порядок. – М.: Издательство: АСТ, 2018. – 544 с.
- Клаузевиц К. О войне. Части 1-4. – М.: РИМИС, 2009 – 400 с.
- Кобяков А.Б., Хазин М.Л. Закат империи доллара и конец "Рах Americana". – М.: Вече, 2003. – 368 с.
- Кобяков А.Б. Дракон, орел и медведь // Изборский клуб. Русские стратегии. 2016. № 6-7(42-43). С. 54-71.
- Кобяков А.Б., Восканян М.В. Социальный консерватизм. Выход из конфликта левых и правых идей. – М.: «Книжный мир», 2021. – 448 с.
- Кожев А. Понятие власти. – М.: Праксис, 2006. – 192 с.
- Козлов В.В., Новиков В.В., Гришин Е.В. Политическая психология. – М.: Международная Академия Психологических Наук. Санкт-Петербургский гуманитарный Университет профсоюзов, 2010. – 458 с.
- Комаров С.А. Общая теория государства и права. – СПб.: Изд-во Юридического института, 2001. – 352 с.
- Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. – М.: Государственное социально-экономическое издательство (СОЦЭКГИЗ), 1936. – 266 с.

Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 408 с.

Кондратьевские волны: палитра взглядов. – Волгоград: Учитель, 2013. – 224 с.

Конфисахор А.Г. Психология политической власти. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2019. – 263 с.

Корякин В.В. К вопросу о сущности и основных особенностях первобытной экономики (начальный этап) // Новые идеи в философии. 2019. № 6. С. 81-92.

Крапивенский С.Э. Социальная философия. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003. – 416 с.

Кричевский Н.А. Антискрепа. – М.: Концептуал, 2017. – 320 с.

Крутова Л.И., Амирова Н.Р., Сафонова О.Н. Проблемы расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе при переходе на инновационно-инвестиционный путь развития экономики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (26). С. 112-122.

Крылова И.А. Крах идеологии неолиберализма в современной России // Всероссийская конференция «Государственная идеология и современная Россия» (28 марта 2014г.). Материалы. – М.: Наука и политика, 2014. С. 86-95.

Кудрявцев М., Мирон А., Скорынин Р. Статья «Америкой», оставаясь Россией: путь к процветанию. Т. 1, 2. – М.: Алгоритм-Б, 2006. – 624 с., 448 с.

Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. VI: Перспективы становления интегральной цивилизации. – М.: Институт экономических стратегий, 2009. – 576 с.

Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.

Лабзунов П.П. Путь в будущее. – М.: Издательство «Алгоритм», 2021. – 300 с.

Лаверычева И.Г. Альтруизм и эгоизм с естественнонаучной точки зрения // Междисциплинарный научный и прикладной журнал «Биосфера». 2016. Т. 8. № 3. С. 338-361.

Лавровский И.К. Перенастройка. Россия против Америки. – СПб.: Питер; М.: Русь-Олимп, 2010. – 240 с.

Ларина О.И., Акимов О.М. Цифровые деньги на современном этапе: ключевые риски и направления развития // Финансы: теория и практика. 2020. Т. 24, № 4. С. 18-30.

Лиетар Б.А. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. – М.: Издательство «Олимп, АСТ, Астрель», 2007(а). – 493 с.

Лиетар Б.А. Душа денег. – М.: Издательство «Олимп, АСТ, Астрель», 2007(б). – 365 с.

Липатова Л.Н., Карапетян Р.В. Роль аграрного сектора в укреплении экономической безопасности современной России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2022. Вып. 17. Часть 2. С. 118-120.

Лист Ф. Национальная система политической экономии. – М.: Издательство «Европа», 2005. – 382 с.

Лобанов К.Н. Постсоветское пространство как геополитическое поле соперничества американоцентричного Запада и Китая // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2023. Вып. 6. Ч. 1. С. 235-240.

Логинов Б.Б., Руднева А.О. Международные факторы производства в национальных экономиках. – М: Инфра-М, 2022. – 312 с.

Лужков Ю.М. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире. – М.: ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2007. – 144 с.

Лужков Ю.М. Транскапитализм и Россия. – М.: ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2009. – 72 с.

Маерс Д. Социальная психология. – М.: Питер, 2007. – 794 с.

Мазилов В.А. Методология психологической науки: история и современность. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. – 435 с.

Макар С.В., Глушкова В.Г. Экономика природопользования. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 588 с.

Макар С.В., Строев П.В., Морковкин Д.Е. Акценты развития макрорегионального пространства России: социальная инфраструктура // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 367-376.

Макар С.В., Симагин Ю.А., Ярашева А.В. Демографическая ситуация в России и социальная инфраструктура // Народонаселение. 2020. Т. 23. № 1. С. 67-75.

Макар С.В., Ярашева А.В., Симагин Ю.А. Пространственное развитие Дальнего Востока России: демографические и социально-экономические факторы // Народонаселение. 2021. Т. 24. № 1. С. 117-130.

Мак-Нил У. Восхождение Запада. История человеческого сообщества. – Киев: Ника-Центр, М.: Старклайт, 2004, – 1064 с.

Максимов М.М. Очерк о золоте. — М.: Недра, 1988.

Малахов В.С. Государство в условиях глобализации. – М.: КДУ, 2007. – 256 с.

Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения (в сокращении) // Антология экономической классики. Т. 2. – М.: Издательство ЭКОНОВ, 1993. – 485 с.

Мальцева И.С. Ресурсосберегающее сельское хозяйство как направление прогрессивного аграрного развития // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2022. Вып. 17. Часть 2. С. 265-267.

Маркова А.Н., Кривцова Н.С., Квасов А.С. и др. История мировой экономики. Хозяйственные реформы 1920-1990 гг. – М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1998. – 192 с.

Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 8. – М.: Издательство политической литературы, 1957.

Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1-3. – М.: Прогресс, 1993.

Мединский В.Р. Мифы о России. Эксклюзивное издание. – М.: Абрис/ОЛМА, 2017. – 304 с.

Мейсон П. Посткапитализм. – путеводитель по нашему будущему. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 416 с.

Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. – 432 с.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М.: РОССПЭН, 1998. – 573 с.

Милованов В. П. Неравновесные социально-экономические системы: синергетика и самоорганизация. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 264 с.

Мильнер Б.З. Теория организации. – М.: ИНФРА-М, 1999.

Мировые финансы. Том 1 и Том 2 под редакцией М.А. Эскиндарова и Е.А. Звоновой. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 373 с. и 372 с.

Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII- начало XX в.) В 2-х томах. – СПб., 1999.

Миронова Т.Л. Броня генетической памяти. – М.: Алгоритм, 2014. – 352с.

Мысляева И.Н. Распределение и неравенство в глобальной рыночной экономике. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 166 с.

Мэнкью Н.Г. Принципы Экономикс. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 784 с.

Назаров В. И. Эволюция не по Дарвину: смена эволюционной модели. – М.: КомКнига, 2005. – 520 с.

Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие. – М.: Экон-Информ, 2015. – 411 с.

Национальная идея России. В 6 томах. – М.: Научный эксперт, 2012. – 4440 с.

Немировский В.Г. Российский кризис в зеркале постнеклассической социологии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 200 с.

Никонов В.А. Российская матрица. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 992 с.

Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? – М.: Издательство «Э», 2016. – 672 с.

Новая русская доктрина: Пора расправить крылья. – М.: Яуза; Эксмо, 2009. – 288 с.

Норкин К.Б. Новый курс для России: переход от экономики проедания к экономике созидания на основе синергии оптимального баланса альтруизма и эгоизма // Материалы научного семинара «Системные геополитические и гео-экономические вызовы и пути выхода России на траекторию развития». – М.: Научный эксперт. 2015. – 25 с.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997(а). — 180 с.

Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997(6). N 3.

Ойкен В. Экономические системы // Die Grundlagen der Nationalökonomie. Godesberg: Verlag Helmut Kupper, 1947, s. 126-177. THESIS. Весна '93. Т. 1. Вып. 2.

Ойкен В. Основы национальной экономики. – М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. – 335 с.

Осипов Ю.М. (при участии Смирновой Е.Е.). Теория хозяйства. Т. 1-3. – М.: Изд-во МГУ, 1998.

Осипов Ю.М. Эпоха постмодерна. В трёх частях. – М.: ТЕИС, 2004. – 336 с.

Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства. – М.: Экономистъ, 2005. – 320 с.

Осипов Ю.М. БЕЛЫЕ СКРИЖАЛИ. Сумма иного знания. Антиучебник. – М.: ТЕИС, 2016. – 464 с.

Основы теоретической экономики / Под ред. Д.Ю. Миропольского: Учебник. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2008. – 447 с.

Отырба А.А., Кобяков А.Б., Голубовский Д.О. Формула третьей силы: хинди руси бхай бхай // Экономические стратегии. 2016. № 6. С. 32-43.

Парето В. Компендиум по общей социологии. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. – 511 с.

Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост-9Д, НТЦ «ФОРУМ», 2001.

Паршев А.П. Почему Америка наступает. – М.: Издательство «АСТ-Пресс Школа», 2002. – 370 с.

Паршев А.П. Как России обогнать Америку. – М.: Алгоритм, 2013. – 240с.

Перов А.В., Толкушкин А.В. Налоги и налогообложение. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 670 с.

Пикулькин А.В. Система государственного управления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 543 с.

Питерсон Дж. Карты смысла. Архитектура верования. – Санкт Петербург: Издательство «Прогресс книга», 2020. – 768 с.

Платон. Государство. – СПб.: Издательство «Азбука СПб», 2018. – 480 с.

Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов. – М.: Логос, 2001. – 296 с.

Подберёзкин А.И. Национальный человеческий капитал. Т. 1. Роль идеологии в модернизации России. — М.: МГИМО-Университет, 2012(а). — 468 с.

Подберёзкин А.И. Национальный человеческий капитал. Т. 2. Эволюция идеологии российской политической элиты (1990-2011гг.). — М.: МГИМО-Университет, 2012(б). — 400 с.

Подберёзкин А.И. Национальный человеческий капитал. Т. 3. Идеология русского социализма. — М.: МГИМО-Университет, 2011. — 848 с.

Поланьи К. Два значения термина «экономический» // Неформальная экономика: Россия и мир. – М.: Логос, 1999.

Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: Труд, земля и деньги// THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. Весна, Т.1, Вып. 2.

Политическая экономия. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. – 703 с.

Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики. – М.: Буки Веди, 2022. – 754 с.

Понтинг К. Всемирная история. Новый взгляд. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – 958 с.

Привалов А.А. Организация соревнования в России разнохарактерных экономических систем – необходимое условие повышения эффективности национальной экономики // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2014. Вып. 9. Часть 1. С. 570-576.

Прокопович С.Н. Кооперативное движение в России, его теория и практика. – М.: М. и С. Сабашниковы, 1913. – 456 с.

Прохоров А.П. Русская модель управления. – М.: Эксмо, 2006. – 384 с.

Пушкин В.Н. Эвристика – наука о творческом мышлении. – М.: Политиздат, 1967. – 271 с.

Пыжиков А.В. Славянский разлом. Украинско-польское иго в России. – М.: Издательство «Концептуал», 2020. – 272 с.

Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Славяно-арийские истоки русской архитектуры. – М.: Вече, 2016. – 624 с.

Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Дохристианское наследие Руси и Русская церковь: Архитектура, строительство, знаки. – М., 2020. – 304 с.

Репников А.В. Консервативные концепции переустройства России. – М.: Издательство Academia, 2007. – 519 с.

Репников А.В. Консервативные модели Российской государственности. – М.: РОССПЭН, 2014. – 527 с.

Ризниченко Г.Ю. Математические модели в биофизике и экологии. – Москва-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003. – 184 с.

Рогожин С.В., Рогожина Т.В. Теория организации. – М.: Изд-во «Экзамен», 2003. – 320 с.

Розов Н.С. Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. – М.: РОССПЭН, 2011, – 735 с.

Ромашкина Г.Ф. Математические модели социальных процессов. – Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2005. – 204 с.

Россия в цифрах. 2009. Краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2009.

Роудс Р. Энергия. История человечества. – М.: Издательство «КоЛибри», 2021. – 496 с.

Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными специалистами – М.: Издательство «Экономика», 2010. – 222 с.

Рубинштейн С.Л. Человек и мир. – М.: Издательство «Питер», 2012. – 224 с.

Русецкая Э.А. Индикаторы социальной сферы, характеризующие угрозы безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 1. С. 62-68.

Русская доктрина (Сергиевский проект) / Под ред. А.Б. Кобякова и В.В. Аверьянова. – М.: Яуза-пресс, 2008. – 864 с.

Русская доктрина. – М.: Институт русской цивилизации, 2016. – 1056 с.

Рязанов В.Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. – М.: Экономика, 2016. – 695 с.

Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. – СПб.: Алетейя, 2019. – 436 с.

Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Издательство «Вильямс», 2018. – 1328 с.

Саррацин Т. Германия: самоликвидация. – М.: Рид Групп, 2012. – 400 с.

Семёнов Ю.И. Философия истории. – М.: «Современные тетради», 2003. – 776 с.

Семенов Ю.И. Понятие власти и социальная воля // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2018. № 691. С. 91-99.

Сергейцев Т.Н., Куликов Д.Е., Мостовой П.П. Идеология русской государственности. Континент Россия. – Издательство «Питер». 2020. – 688 с.

Смирнов А.С. Логика всемирной истории и перспективы человечества. Том 1, 2. – М.: Издательский дом «ДИ-лер», 2006. – 417 с., 417 с.

Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М.: Наука, 1993.

- Солоневич И.Л. Народная монархия. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – 624 с.
- Социальная философия. – М.: Издатель Савин С.А., 2003. – 528 с.
- Спенсер Г. Социальный организм. // Опыты научные, политические и философские. – Минск, 1998.
- Стариков Н.В. Кто заставил Гитлера напасть на Сталина. – СПб.: Питер, 2008. – 510 с.
- Стариков Н.В. Кризис: Как это делается. – СПб.: Питер, 2009. – 304 с.
- Стариков Н.В. 1917. Разгадка «русской» революции. – СПб.: Питер, 2013. – 416 с.
- Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2016. – 368 с.
- Стейнбек Дж. Золотая чаша. – М.: Издательство «АСТ», 2010. – 256 с.
- Строев П.В., Орлов С.Л., Дудник А.И. Современный императив пространственного развития России // Проблемы современной экономики. 2020. № 4(76). С. 109-112.
- Сулакшин С.С. Российская экономика: от сырья к знаниям (технология перехода). – М.: Научный эксперт, 2008. – 128 с.
- Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Колесник И.Ю. Государственное управление в России и труд. Оплата, мотивация, производительность. – М.: Научный эксперт, 2010. – 248 с.
- Сулакшин С.С. Количественная теория цивилизационногенеза и локальных цивилизаций. – М.: Научный эксперт, 2013(а). – 176 с.
- Сулакшин С.С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы. – М.: Научный эксперт, 2013(б). – 232 с.
- Сулакшин С.С. Глобальные тенденции социального паразитизма // Международная конференция «Глобальный социальный паразитизм (к 100-летию Федеральной резервной системы)» (19 декабря 2013г.). Материалы. – М.: Наука и политика, 2014. С. 7-24.
- Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Нетёсова М.С., Пономарёва Е.Г., Сазонова Е.С., Спиридонова В.И. Нравственное государство. – М.: Наука и политика, 2015. – 424 с.
- Суматохина А.А. Россия-Запад: экономический аспект исторической тенденции взаимоотношений. – М.: Информационно-издательский дом «Профиздат», 2006. – 640 с.
- Сутырина С.Ф. ВТО: механизм взаимодействия национальных экономик. Угрозы и возможности в условиях выхода на международный рынок. – М.: Издательств «Эксмо», 2008. – 400 с.
- Тарандо Е.Е. Первобытная собственность: единство труда и собственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. Т. 12, № 4. С. 146-152.

Ткач М. Тайны католических монашеских орденов. – М.: Издательство РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – 432 с.

Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 592 с.

Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: Издательство АСТ, 2002. – 557 с.

Трубецков Д.И. Введение в синергетику. Хаос и структуры. – М.: УРСС, 2004. – 240 с.

Трунов А.А., Черникова Е.И. Культурно-цивилизационное измерение российской идентичности в XXI веке // Всероссийская научная конференция «Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение» (19 марта 2010г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2010. С.1887-1895.

Турбанов А.В. Цифровой рубль как новая форма денег // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 5. С. 73-90.

Уэбстер Ф. Теория информационного общества. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 400 с.

Федоренко Н.П. Россия на рубеже веков. – М.: Издательство «Экономика», 2003. – 727 с.

Фергюсон Н. Восхождение денег. – М.: Издательство «Corpus», 2013. – 432 с.

Филиппов Н.А. Кустарная промышленность России: Промыслы по обработке дерева. – СПб.: Типо-Литография «Якорь», 1913. – 470 с.

Финансы, денежное обращение и кредит. – М.: Издательство «Проспект», 2006. – 720 с.

Фридман Дж. Следующие 100 лет – Прогноз событий XXI века. – М.: Издательство Эксмо, 2010. – 74 с.

Фроянов И.Я. Рабство и данничество. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 1996. – 512 с.

Фроянов И.Я. Россия. Погружение в бездну. – М.: Издательство «Родина», 2019. – 384 с.

Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. – М.: Касталь, 1996. – 448 с.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2007. – 588 с.

Хантингтон С.П. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2015. – 576 с.

Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 3. С. 9-19.

Хилл Ф., Гэдди К. Сибирское бремя. Просчёты советского планирования и будущее России. – М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2007. – 328 с.

Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. – СПб.: Питер, 2008. – 607 с.

Чабанов В.Е. Экономика XXI века, или третий путь развития. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. – 736 с.

Черемошкина Л.В. Психология памяти. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 319 с.

Черемошкина Л.В., Дюпина С.А. Мнемические способности студентов с разной степенью погружения в виртуальную реальность // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 102-113.

Черковец О.В. Глобализация: экономические реалии и политические мифы. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2006. – 111 с.

Черников М.В. Перспективы развития России в свете ее основной политэкономической проблемы // Всероссийская научная конференция «Футурологический конгресс: будущее России и мира» (4 июня 2010г.). Материалы. – М.: Научный эксперт, 2010. С. 1336-1343.

Чернышев С. Россия суверенная: как заработать вместе со страной. – М.: Издательство «Европа», 2007. – 304 с.

Черчленд П.С. Совесть. Происхождение нравственной интуиции. – М.: Издательство «Альпина нон-фикшн», 2021. – 278 с.

Чиркин В.Е. Государственное управление. – М.: Юрист, 2003. – 320 с.

Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. – М.: Издательство «Проспект», 2005. – 432 с.

Чумаков А.Н. Путь в философию. Работы разных лет: монография. – М.: Издательство «Проспект», 2021. – 608 с.

Шاپовалов В.Ф. Истоки и смысл российской цивилизации. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 624 с.

Шафаревич И.Р. Социализм как явление мировой истории // Полное собрание сочинений в 6 томах. Т. 1. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 672 с.

Шадриков В.Д. Психология деятельности человека. – М.: Институт психологии РАН, 2013. – 464 с.

Шадриков В. Д. Возвращение души: Теоретические основания и методология психологической науки. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2021. – 210.с.

Шваб К. Четвёртая промышленная революция. – М.: Эксмо, 2018. – 288 с.

Школьников А. Ю. Национальные стратегии: геостратегический взгляд на будущее мира и России. – СПб.: Corvus, 2020. – 544 с.

Шопенгауэр А. Собрание сочинений в 4-х томах. Мир как воля и представление. Т. 2. – М.: Кушнарёв и К, 1903. – 673 с.

Шорников В.Н. Воля к мысли. Уразумение "Идиота". – М.: КомКнига, 2019. – 188 с.

Шпенглер О.А. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 1. Образ и действительность. – М.: Издательство «Попурри», 2019. – 656 с.

Шпенглер О.А. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Издательство «Попурри», 2021. – 704 с.

Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с.

Щёлоков А.А. Монеты СССР. — М.: Финансы и статистика, 1989.

Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.

Экономика знаний. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 432 с.

Экономическая теория. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2007. – 528 с.

Эрдоган Р.Т. Более справедливый мир возможен! Актуальное предложение по реформе Организации Объединенных Наций. – М.: Издательство «Проспект», 2023. – 192 с.

Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М.: Начала-Пресс, 1991. – 335 с.

Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. – М.: Научный эксперт, 2009. – 424 с.

Якунин В.И. Сулакшин С.С., Орлов И.Б. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение. – М.: Научный эксперт, 2012. – 632 с.

Alchian A. M. Some Economic of Property. – Santa Monica, Calif.: Rand Corp., 1961.

Cheremoshkina L.V. Influence of internet-activity for people's cognitive abilities // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2011. V. 29. P. 1625-1634.

Chomsky N. Language and Mind. – New York: Harcourt Brace & World, Inc., 1968. – 88 p.

Darendorf R. Recent Changes in the Class Structure of European Societies // Daedalus. 1964. V. 93. № 1. P. 225-270.

Feynman R.F., Leighton R.S., Sands M. The Feynman Lectures on Physics. V. 1: Mainly Mechanics, Radiation, and Heat. – United States of America: Addison Wesley Publishing Company, 1964. – 270 p.

Honore A.M. Ownership // In: Oxford essays in jurisprudence. Ed. By Guest A. W. – Oxford : Oxford University Press, 1961. – 292 p. P. 112-128.

Huntington E. Mainsprings of Civilization. – New York: John Wiley and Sons, Inc., 1945. – 660 p.

Kuhn Th. S. The structure of scientific revolutions. – Chicago: The University of Chicago Press, 1962.

Polanyi K. The Livelihood of Man. – N.-Y.: Academic Press, Inc, 1977. – 280 p.

Yung C.G. The archetypes and the collective unconscious. – In The collected works of C.G. Yung (Vol. 9). Princeton, NJ: Princeton University Press, 1936/1969.

Zakharov V.K., Rodionov T.V. Sets, Functions, Measures. Volume 1: Fundamentals of set and number theory. – Germany, Berlin: Walter De Gruyter, 2018(a). – 428 p.

Zakharov V.K., Rodionov T.V., Mikhalev A.V. Sets, Functions, Measures. Volume 2: Fundamentals of functions and measure theory. – Germany, Berlin: Walter De Gruyter, 2018(б). – 462 p.

Zakharov V.K. The destruction of the synthesis of solidarity and competition in the Russian economy during the years of 1917-2017 // Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity. – Great Britain, London: LSP, 2018(b). P. 53-70.

Zakharov Valeriy K. Dynamic optimization mathematical model of the military subordinating interaction of two States // Vibroengineering PROCEDIA. 2019(a). V. 25. June. P. 143-150.

Zakharov V.K. Optimization mathematical models of the peaceful subordinating interactions of two States // Journal of Physics: Conference Series. 2019(в). V. 1391. Conference 1. 012040. P. 1-7.

Zakharov V.K. General mathematical model for energetic and informatic evaluated overnatively producing surrounded systems // Journal of Physics: Conference Series. 2021. V. 1730. P. 1-9.

Zakharov V.K., Golikova E.I. The dependence between a country's prosperity and the progressivity of a private person's income tax rate scale // SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. № 4. P. 331-351.

Zakharov V.K., Yashin A.D. A mathematical model of a State. // Международная конференция «Математическое моделирование социальной и экономической динамики» (23-25 июня 2004 г.). Труды конференции. – М.: РГСУ, 2004. С. 382-385.

Zakharov V.K., Yashin A.D. A dynamic model of a linked vitally active community. // VI International Congress on Mathematical Modelling (20-26 September 2004.) / Book of abstracts. – Nizhny Novgorod: University of Nizhny Novgorod, 2004. P. 464.

Об авторе

Захаров Валерий Константинович

Выпускник физического факультета Ленинградского государственного университета имени А.А. Жданова, доктор физико-математических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Родился в Санкт-Петербурге на втором этаже дома 1 по Гороховой улице.

Автор многочисленных научных публикаций по насущным вопросам общественного развития, в том числе по общей и социальной философии, социальной психологии, философии истории, экономике, теории государства и государственного управления, геополитике, политологии, российскому развитию, а также по концептуальным и математическим моделям энергетической и информационной систем, государства и его учреждений, конкуренции государств.

Лауреат Ломоносовской премии. Почетный работник сферы образования Российской Федерации.

Отзывы и пожелания отправлять по адресу «zakharov_valeriy@list.ru».

Захаров Валерий Константинович

**Номология
Судьба Мира и России
Кто виноват? и Что делать?**

Подписано в печать 07.06.2017 г. Формат 60х84 1/16.

Бумага офсетная DNS Premium. Печать цифровая.

Печ. л. 20,7. Тираж 200 экз.

Отпечатано в ООО ИПО «Изумрудный город»