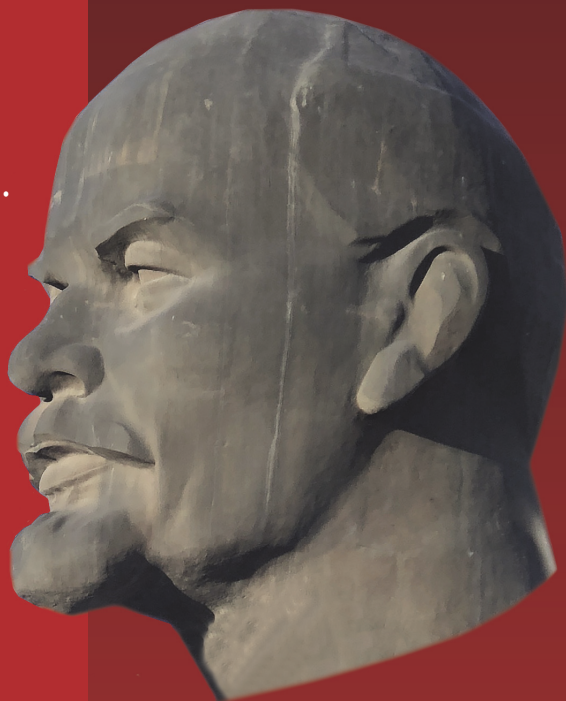


Когда
над миром вырос
Ленин
огромной головой...



А.И. Субетто

**«ЛЕНИН И ТЕПЕРЬ
ЖИВЕЕ ВСЕХ
ЖИВЫХ»**

Санкт-Петербург
2025

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная академия наук

Российская общественная организация
«Российские ученые социалистической
ориентации» (РУСО)

Русское Космическое Общество
(РКО)

Философский Совет

Международный Высший Ученый Совет
(МВУС)

Российская академия естественных наук
(РАЕН)

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

А.И.СУБЕТТО

«ЛЕНИН И ТЕПЕРЬ ЖИВЕЕ ВСЕХ ЖИВЫХ»

(Ноосферно-Социалистический Прорыв
человечества из России в XXI веке —
развитие Дела Ленина и ленинизма)

*Под научной редакцией Президента Петровской академии
наук и искусств, доктора философских наук,
профессора Алексея Васильевича Воронцова*

Санкт-Петербург — Ленинград
2025

УДК 316.334.3
ББК 60.83

Научные рецензенты:

доктор экономических наук, профессор
Братищев Игорь Михайлович (Москва);

доктор экономических наук, профессор
Газизулин Наиль Файзулхакович (Санкт-Петербург – Казань)

доктор психологических наук, доктор педагогических наук,
доктор технических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич

- С89 Субетто А.И.** «Ленин и теперь живет всех живых» (Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества из России в XXI веке – развитие Дела Ленина и ленинизма) / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2025. – 176 с.

ISBN 978-5-00188-620-4

В сборнике избранных работ разных лет А.И. Субетто раскрывается всемирно-историческая и одновременно космическая масштабность личности Владимира Ильича Ленина – вождя Русского и Первого Прорыва человечества к социализму, который в XXI веке приобретает, в своем развитии, новое качество – качество Ноосферного Прорыва человечества, как единственной стратегии его спасения от экологической гибели в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Одновременно Ноосферный Прорыв включает в себя установления Ноосферного социализма, выполняющего ноосферную миссию. Книга адресована ко всем думающим людям в России и в мире.

ISBN 978-5-00188-620-4

© Субетто А.И., 2025

**ПОСВЯЩАЕТСЯ
155-ЛЕТИЮ ГЕНИЯ
РУССКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
К СОЦИАЛИЗМУ**

ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА ЛЕНИНА!

«...Ленин уже стал неотъемлемой частью не только его родной России, но и всего мира. И по мере того, как идет время, величие его растет, он теперь один из тех немногих мировых деятелей, чья слава бессмертна... Ленин продолжает жить, причем не в памятниках и портретах, а в своих колоссальных свершениях...»¹

Джавахарлал Неру

Великая Победа в Великой Отечественной войне – Победа над фашистско-гитлеровской Германией и всеми оккупированными Гитлером странами Европы, чьи военные корпуса входили в состав гитлеровской армии, – Победа 9-го мая 1945 года, 80-летие которой мы празднуем почти одновременно со 155-летием со дня рождения Владимира Ильича Ленина, была торжеством Дела Ленина, Великой Русской Социалистической Революции, была Победой советского социализма, победой СССР! И это надо помнить и знать!

¹ Неру Д. Из книги «Взгляд на всемирную историю»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1990, с. 199

Оглавление

Предисловие	7
Часть I. «...И теперь живет всех живых»	13
1. Введение	14
2. «Ленин и теперь живет всех живых»	15
3. Защита всемирно-исторической значимости и масштаба фигуры Ленина – Дело спасения человечества от экологической гибели в XXI веке	16
4. Ленин – это символ Русского Прорыва человечества к социализму	17
5. Первая половина XXI века – Эпоха гибели капитализма и перехода человечества в Эпоху Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма	18
6. Ленин и Великая Русская Социалистическая Революция	19
7. Величайший выразитель и воплощение русской революции	20
8. Ленин и Мавзолей Ленина как символ неотвратимости победы социализма и коммунизма на Земле	21
9. «Огненный маяк» надежд трудящихся всего мира	22
10. XX-й век как Век Ленина, Сталина и Вернадского	22
11. Рыночно-либеральный системный тупик в развитии современной России и ноосферный социализм как символ её возрождения	23
12. Россия XXI века как носительница ноосферно-социалистического прорыва человечества	25
13. В.И.Ленин и Эпоха перехода от «русского коммунизма» (в определении Н.А.Бердяева) к Ноосферизму или Ноосферному Социализму	26
14. Ленинский Русский Прорыв человечества продолжается. Имя Владимира Ильича Ленина – это навсегда!	29
Часть II. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира	33
1. Введение	34
2. Какую историческую эпоху переживает человечество?	35
3. Три фундаментальных противоречия, определяющие логику развития человечества в начале XXI века	37
4. Сущность глобального империализма, его истории и его финал в XXI веке	38
5. Вопрос о соотношении капиталократии, рынка и империализма	41
6. О теории социалистической революции и ленинизма: взгляд с «высоты» XXI века	45

7. Социалистическая революция как созидательная революция.	
Субъектность социалистического общества и человеческая революция	51
8. Проблема содержания социализма XXI века.	
Социализм XXI века – ноосферный социализм	54
9. Ленинский императив и образовательное общество	56
10. Призвание России – стать лидером ноосферно-социалистического прорыва человечества в XXI веке	59
11. Эпилог	62

Часть III. Миссия коммунизма в XXI веке 65

1. Коммунизм – это будущая «подлинная» история.	
Ленинский императив	66
2. Что означает императив «завоевать человека»?	67
3. Закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект	68
4. В чем состоит современное развитие материалистического взгляда на историю?	70
5. В.И.Вернадский и социализм XXI века	73
6. Ноосферное измерение развития марксизма	78
7. Ноосферизм и Ноосферная научная школа в России	80
8. Ленинизм и три фундаментальных противоречия в современную Эпоху.	
Борьба против глобального империализма – борьба за социализм в XXI веке ...	85
9. О соотношении формационного и цивилизационного подходов в историческом материализме	93
10. Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле	95

Часть IV. Теория социализма XXI века:

начала и проблемы становления	99
Введение	100
1. Вопрос о социализме XXI века как вопрос о форме экологического спасения человечества в XXI веке	101
2. Что означает понятие «социализм XXI века»?	102
3. Что дал опыт XX века для теории социализма XXI века?	104
4. Что есть «капитализм XXI века»? Теория капиталократии как основа теории современного капитализма	107
5. Основные положения теории капиталократии. Капитал-Фетиш и теория отчуждения капитала	108
6. Основные положения теории капиталократии. Глобализация капитализма и строй мировой финансовой капиталократии	109
7. Основные положения теории капиталократии. Три революции в эволюции мировой капиталократии на второй половине XX века.	
Турбокапитализм	111

8. Эпоха Краха рынка. Приговор Природы	113
9. Три фундаментальных противоречий современного развития.	
Крах капитализма и либерализма	116
10. Двойное отрицание капитализма – основа истоков ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции	118
11. Человеческое «измерение» теории социализма XXI века.	
Развитие теории социалистической революции	122
12. Миссия России в XXI веке	126
13. «Манифест ноосферного социализма» как манифест социализма XXI века	131
Эпилог	135
Часть V. Уроки ленинского этапа развития марксизма	137
1. Введение: Великая Русская Социалистическая Революция в истории СССР – ленинский этап развития марксизма	138
2. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?	139
3. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма	144
3.1. Положение 1. Теория империализма, разработанная В.И. Лениным, как основа пересмотра взглядов К.Маркса на механизм воспроизводства капитала	144
3.2. Положение 2. Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции	146
3.3. Положение 3. Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции ..	150
3.4. Положение 4. Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции	154
3.5. Положение 5. Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России	157
4. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества	159
4.1. Положение 1. Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве	159
4.2. Положение 2. Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма	162
4.3. Положение 3. Ленинизм как русский научный социализм	165
5. Заключение: Ноосферная миссия социализма XXI века	167
Литература	168
Послесловие	171

«...я питаю к Ленину чувство крайнего восхищения...

Он так глубоко, так мощно направил руль своей воли в хаотический океан мягкотелого человечества, что борозда его долго-долго не изгладится в волнах – несмотря на все бури корабль несется на всех парусах к новому миру...

Никогда еще человечество не создавало властителя дум и людей, столь абсолютно бескорыстного»²

Ромэн Роллан

ПРЕДИСЛОВИЕ

² Ленин: Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). Сост. С.Б.Гречко, О.А.Замарин, А.К.Сорокин. – М.: Политиздат, 1990. – 574с.; с. 508

Настоящая книга представляет собой небольшую «антологию» работ автора разных лет, посвященных научному и историческому творчеству В.И.Ленина, вождя Великой Октябрьской социалистической революции, которую автор предложил называть Великой Русской Социалистической Революцией, создателя и руководителя первого в мире социалистического государства, а также развитию научного социализма с учетом императивов XXI века, и в первую очередь – императива выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории («предыстории» по К.Марксу) в форме уже развернувшихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Книга посвящается 155-летию со дня рождения (22 апреля этого, 2025-го, года), величайшего гения всех времен и народов, масштаб которого не осознан до конца до сих пор, Владимира Ильича Ленина.

Марксизм во второй половине XIX века, затем ленинизм, как развитие марксизма в XX веке, подчиняются законам диалектической логики. И ленинизм был диалектическим «отрицанием», или «снятием», «марксизма XIX века», именно с учетом исторической логики развития империализма.

Наступившая в конце XX-го века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы стала своеобразным «вестником», что вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы наступили Экологические Пределы всей мировой рыночно-капиталистической системе, превратив её в систему рыночно-капиталистической гибели человечества по экологическим основаниям (уже к концу XXI века), но при условии, что у человечества не хватит осознания и воли перейти к Ноосферному Социализму; и оно останется в «плёну» капиталистической системы, которую Дж.Сорос назвал «мировым капитализмом», а автор в своей теории капиталократии и глобального империализма определил как систему глобального империализма, базисом которой служит строй мировой финансовой капиталократии.

Теперь за «дело социализма» взялась Природа Аргументации этого положения автор посвятил в 2023 году специальную монографию **«Природа против Капитала и Рынка («беременность» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)»**. Это означает, что Ленинский Социалистический Прорыв человечества из России в 1917 году, а затем в форме истории СССР в XX веке (1922–1991 гг.), продолжается, приобретая в XXI веке ноосферное содержание и судьбоносное значение для всего человечества в форме гамлетовского вопрошания из известной драмы У.Шекспира «Гамлет» – «Быть или не быть?».

За этим «вопрошанием» Природы, обращенным к человечеству, в форме действия Экологических Пределов всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества (всех народов) на Земле, скрывается выход на Арену Истории **Большой Логике Соцоприродной Эволюции**, и соответственно Закона, впервые открытого и сформулированного автором, – **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**. Этот авторский закон формулируется так:

- **чем больше по энергетической мощи со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия и с не меньшим лагом упреждение должно быть обеспечено научное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, синтеза науки и власти).**

Выход на Арену Истории во второй половине XX-го века этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса придал новое содержание императиву К.Маркса – императиву перехода от «предыстории» к «подлинной истории». **«Подлинной» история становится не только тогда, когда она превращается в планомерно-управляемое развитие общества на базе социализма, но именно тогда, когда она реализуется именно как научно-управляемая социоприродная эволюция на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Обоснование этого положения и входит в миссию разработанных автором многоэшелонированного теоретического комплекса, и одновременно – новой научно-мировоззренческой системы, которую автор назвал «Ноосферизмом» в 1997 году, и которая к настоящему времени представлена целой авторской монографической серией, в том числе такими монографиями как «Ноосферизм» (2001), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2003), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Роды Действительного Разума» (2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека на Земле и в Космосе» (2020), «Ноосферная миссия России XXI века» (2020), «Ноосферная эмансипация человека» (2021), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология» (2021), «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024), «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» (2024), и другие.

Настоящая книга посвящается 155-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Её замысел у автора возник неожиданно для него, как результат его беседы с его другом, трижды доктором наук, профессором, генерал-полковником Виктором Витальевичем Лукояновым, который вдруг, внезапно, вспомнил работу автора, изданную к 150-летию В.И.Ленина, – «...И теперь живет всех живых». Первоначальный замысел был – снова переиздать эту книгу, с новым предисловием, спустя 5 лет, и посвятить её уже 155-летию вождя всех трудящихся на планете Земля.

Но потом замысел у автора претерпел изменения. Автор решил придать сборнику, состоящему из 5-и работ автора, название «Ленин и теперь живет всех живых», с дополнительным названием в скобках – «Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества из России в XXI веке – развитие Дела Ленина и ленинизма».

Книга имеет 5-ти-частную композицию. Каждая часть – это научная работа автора, изданная в свое время отдельной книгой. Названия частей – и есть названия книг. Итак, предлагаемая вниманию антология работ автора включает в себя очерки и научные доклады, изданные в виде отдельных книг:

- «...И теперь живет всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)», 2020г.;
- «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке», 2012г.;
- «Миссия коммунизма в XXI веке», 2012г.;
- «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления», 2013г.;
- «Уроки ленинского этапа развития марксизма», 2020г.

Автор представляет эти работы в форме частей этой научно-философской работы, посвященной 155-летию Владимира Ильича Ленина, сохраняя аутентичный текст, рубрикацию, принятые системы ссылок на цитируемые литературные источники. Тем не менее, выбранная композиция указанных книг, на взгляд автора, делает данную работу целостным произведением.

Автор приносит признательность всем своим коллегам, товарищам, друзьям, многие из которых уже покинули земную юдоль, но память о которых сохраняется в благодарной памяти автора.

Автор приносит свою признательность Ольге Александровне Бодровой, совершившей новый компьютерный набор этой книги, превратив его в необходимый для издания макет, в соответствии с требованиями редакции.

Одновременно автор приносит свою признательность славному коллективу научного издательства «Астерион» во главе Владимиром Викторовичем Никифоровым, а также научным рецензентам – профессорам: Игорю Михайловичу Братищеву, Алексею Васильевичу Воронцову, Виктору Витальевичу Лукоянову.

Мы, т.е. все люди на планете Земля, современники XXI века, живем в удивительное время, которое автор назвал «Эпохой Великого Эволюционного Перелома» и «Родами Действительного Разума». Это время непростое. Его можно

назвать «Ноосферной Революцией», которая по оценкам автора, уже опубликованным, охватит не только XXI веке, но и век XXII-ой. Речь идет о революции невиданного масштаба не только в основах бытия человека на Земле, и в будущем – в Космосе, на просторах Вселенной (о чем хорошо сказал К.Э.Циолковский), но и в смыслах жизни человека, в призвании его Разума, в ожидаемом качественном преобразовании его предназначения – переходе из состояния «Разум - для - Себя» в «Разум - для - Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в разум, способный научно управлять всем ходом Социо-Биосферной эволюцией на Земле, а вслед за этим – и своим освоением просторов Вселенной (в будущем).

Прорыв к Социализму из России во главе с Владимиром Ильичом Лениным – и был Прорыв к управляемой истории, которая выполнялась в истории СССР, в плановой советской экономике, на что, кстати, указал еще в начале 30-х годов, после посещения СССР, в книге «Сталин» знаменитый французский писатель и одновременно коммунист Анри Барбюс. Но теперь этот «Прорыв», в своем продолжении, в XXI веке, превращается в Ноосферный, в том числе Ноосферно-Социалистический, Прорыв, поскольку возникший императив экологического выживания, в том числе выше сформулированный Закон Интеллектно-информационно-энергетического Баланса, требуют от человечества, его коллективного Разума, и значит – и от Науки, от Разума всех «элит» во всех странах Мира, перехода к управлению социоприродной эволюцией.

Альтернатива этому в случае, если у человечества не хватит знаний и воли «расстаться» со всей системой глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (выйти из-под диктатуры «власти хозяев больших денег», т.е. мировой финансовой капиталократии), – экологическая гибель.

Когда началась Великая Отечественная война 22 июня 1941 года – великая битва с авангардом системы империализма, с немецко-фашистской ордой во главе с Гитлером, Сталин, выступая по радио, заключил свою речь словами, обращаясь к войскам, уходящим на битву: «Пусть вас осеняет Знамя Ленина!».

80-летие Великой Победы, которое совпадает с 155-летнем со дня рождения В.И.Ленина, – это одновременно и 80-летие, через которые История преподала нам, т.е. людям, и человечеству в целом, Урок, что истинный гуманизм, истинная эмансипация человека (о чем в свое время писали К.Маркс и Ф.Энгельс), истинное возвышение человека до уровня действительного своего исторического предназначения, – возможны только через установление Социализма на Земле.

Но теперь Большая Логика Социоприродной Эволюции определяет Социализм, как стратегию ноосферного развития человечества, именно как Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Дело Ленина как Дело Прорыва Человечества к Социализму получает свое новое развитие, на новой качественной основе, - как Дело Прорыва к Ноосферизму, как новому пути развития, что одновременно есть и Прорыв к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму!

Вот почему Дело Ленина бессмертно!

Вот почему масштаб гения Ленина, по мере развития истории человечества, по мере его восхождения к новым – ноосферным и космическим горизонтам своего бытия, будет расти!

Вот почему «Ленин» – это «огненный маяк», указывающий человечеству дорогу в Будущее! А СССР предстает «предтечей» уже начавшегося Ноосферного Прорыва из России!

Санкт-Петербург
31 марта 2025 года

Александр
Иванович Субетто

«Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которой он будет стоять вечно...»;

Величие Ленина – это величие России, первой в истории, открывшей эпоху социализма, это величие советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все человечество от фашистско-гитлеровской диктатуры...»;

Величие Ленина – в величии Великой Русской Социалистической Революции, открывшей человечеству и России путь к социализму, в величии исторического дела по раскрепощению творческого потенциала человеческого труда...»;

Величие Ленина – в величии советских образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире...»

Автор

ЧАСТЬ I

«... И ТЕПЕРЬ ЖИВЁЕ ВСЕХ ЖИВЫХ»³

³ Субетто А.И. Слово о Ленине// Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. Кн. 1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.; с. 21 – 30; с. 26, 27

1. Введение

Я этот очерк написал 22 апреля 2020 года – в день когда именно исполнилось 150 лет со дня рождения великого коммуниста, мыслителя, революционера, ученого, вождя, полководца, человека уникальной и космической масштабности, гения всех времен и народов, и одновременно Русского Гения, выразителя чаяний русского народа на протяжении всей его истории, обращенных к идеалу справедливости, человеческого бытия на базе принципа Правды, как единства Истины, Красоты, Добра, Справедливости и Любви, создателя первого в мире социалистического государства – вначале Российской Советской Социалистической Республики, а потом Союза Советских Социалистических Республик (СССР), **Владимира Ильича Ленина**. Этот очерк был написан на базе статьи, которая имела в моём архиве, как отклик на просьбу президента Петровской академии наук и искусств Алексея Васильевича Воронцова, который мне позвонил в этот знаменательный день и предложил отметить его моей статьей. Конечно, чтобы быстро откликнуться день-в-день на этот великолепный и значимый для России и всего Мира юбилей – 150-летие Ленина, нужно было иметь потенциал для такой быстрой реакции. И он у меня был. В 2010 году, по случаю 140-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина я написал книгу объемом почти в 500 страниц «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму». В 2012 году мною были подготовлена и издана монография «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символ развития в XXI веке» объемом в 460 страниц. В 2018 году увидела «свет» 3-я моя монография «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век». Кроме того, мною была опубликована серия работ, посвященных развитию отдельных положений ленинизма, в том числе теории империализма В.И.Ленина. Так, например, в 2004 году мы отметили 80-летие со дня кончины Владимира Ильича Ленина коллективной монографией (я был инициатором и организатором проведения конференции и издания этой работы) «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в виде 2-х книг), в которой приняли участие руководитель КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, известный ученый-социолог Сергей Георгиевич Кара-Мурза и другие.

В монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – повестка дня на XXI век» я подчеркивал:

«В.И.Ленин, создав теорию империализма, и в целом – теоретическую систему, развивающую марксизм в эпоху империализма, фактически показал, что Социалистический Прорыв начинается с тех стран «периферии» системы империализма, в которых наиболее силен гнёт колониальной эксплуатации, или на другом языке – где наиболее проявляется экономическая колониальная зависимость, сопровождающаяся утечкой финансов, ресурсов, прибавочного продукта от эксплуатации собственного рабочего класса. И таким «слабым звеном» в империалистической системе эксплуатации оказалась Россия.

Поэтому она стала носительницей Начала Социалистического Прорыва человечества и соответственно его социалистической истории... в революциях 1905 – 1908 годов и затем в 1917 году сработали антикапиталистические цивилизационные основания России, как общинной, самой холодной, и с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, цивилизации, отвергнувшей капиталистический путь развития...

И весь XX век подтвердил ленинское открытие: переход человечества к социализму начался с России, превратившейся с 1922 года в Союз Советских Социалистических Республик – СССР, а затем продолжился, на базе национально-освободительных, антиимпериалистических и антиколониальных революций (при помощи СССР) в странах Восточной Европы, в Монголии, в Китае, во Вьетнаме, в Лаосе, на Кубе, в Ливии, Ираке и других странах».

В конце XX века «мир человечества» вошел, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая де-факто есть смертельный экологический приговор всей рыночно-капиталистической системе на Земле, как антиэкологической и антиноосферной системе, обрекающей человечество на неотвратимую экологическую гибель, возможно даже – в XXI веке. Возник императив выживаемости человечества как императив к обустройству его бытия на Земле только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Социализм, и коммунизм, как его дальнейшее развитие, обретают ноосферную миссию.

Иными словами, вне социализма у человечества нет будущего.

И в этом контексте Величие Ленина как Первооткрывателя реальной Социалистической Истории человечества приобретает поистине Космический масштаб. И какими же пигмеями выглядят нынешние «лицедеи» в средствах массовой информации, в «бюрократических коридорах» власти, прикрывающиеся лозунгами о «свободе», и страшящиеся самого имени Ленина, предлагающие сократить количество памятников Ленина в городах и поселках России.

Вслед за 150-летием Ленина, через 18 дней, наступает 75-летие Победы в Великой Отечественной войне, одним из главных факторов которой было победоносное имя Ленина, величие, огненная и притягательная сила того Дела, которое он оставил в наследство, и которое материализовалось в такой мощи СССР, о «стену» которой разбилась вдребезги вся мощь гитлеровской Германии.

Автор приносит свою признательность А.В.Воронцову, И.М.Братищеву, Л.А.Зеленову, В.В.Лукоянову, В.В.Концевому, В.Т.Пуляеву, В.В.Никифорову, а также О.А.Бодровой, которые сыграли большую роль в появлении данного очерка в виде отдельной брошюры.

Автор очерка

2. «Ленин и теперь живет всех живых»

Сегодня 22 апреля 2020 года исполнилось 150 лет со дня рождения величайшего гения человечества, открывшего новую эпоху в истории человечества – эпоху управляемой истории, в которой простой человек труда становится истинным её творцом. В настоящее время весь мир переживает вирусно-системно-экономический кризис, а вернее – крах всего мироустройства на рыночно-капиталистических основаниях. И все мыслящие люди на Земле начинают понимать, что единственный путь спасения человечества от экологической гибели и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это социализм. Только на базе социализма, переходящего в коммунизм, у человечества есть будущее. И это начинают понимать даже те, кто «вчера» были их яркими противниками, поверив в иллюзии, проповедуемые либерализмом.

В.И.Ленин будет своим величием написанного, сказанного, сделанного, величием совершенной под его руководством Великой Русской Социалистической Революции, которую мы привыкли называть Великой Октябрьской социалистической революцией, величием всей будущей Космической истории возвышаться над всеми будущими тысячелетиями бытия человечества на Земле и в Космосе.

В эти дни во всех странах мира люди доброй воли, мыслящие и честные люди обращаются к памяти Владимира Ильича Ленина. И только, к сожалению, в информационном пространстве России царит «хладное» отношение к этому великому человеку, рожденному историей России и русского народа.

Владимир Маяковский написал после кончины Ленина: «Ленин и теперь живет всех живых». Он действительно «живет всех живых», потому что он смотрит на нас не из Прошлого, а из Будущего.

3. Защита всемирно-исторической значимости и масштаба фигуры Ленина – Дело спасения человечества от экологической гибели в XXI веке

В нашу Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда будущее человечества, задыхающегося в объятиях системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, уже ставшей «экологическим трупом», потому что этой системе подписала Смертельный Приговор Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставлено под сомнение,

когда капиталократия и её защитники, делают всё, чтобы ниспровергнуть величественную фигуру Ленина, которая вечно будет стоять у истоков социализма/коммунизма и всей будущей истории человечества, которая немыслима вне ноосферного социализма/ коммунизма,

– защита всемирно-исторических значимости и масштаба фигуры Ленина, как мыслителя, революционера, ученого, общественного деятеля, политика, философа, энциклопедиста, гения, стоящего у истоков социалистической и коммунистической эпохи, организатора становления первого в мире социалистического государства в мире,

есть Дело не только Защиты Социализма, Защиты Будущего России, но и спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Ромэн Роллан, известный французский писатель и мыслитель, так выразил свое отношение к Ленину:

«...я питаю к Ленину чувство крайнего восхищения. Я не знаю столь же могучей личности в Европе нашего века. Он так глубоко, так мощно направил руль своей воли в хаотический океан мягкотелого человечества, что борозда его долго-долго не изгладится в волнах, – несмотря на все бури корабль несется на всех парусах к новому миру... Никогда еще человечество не создавало властителя душ и людей, столь абсолютно бескорыстного. Еще при жизни он вылил свою моральную фигуру в бронзу, которая переживет века»⁴.

4. Ленин – это символ Русского Прорыва человечества к социализму

В.И.Ленин – это символ Русского Прорыва человечества к социализму.

"Русский прорыв" как понятие было введено, по свидетельству, Г.А.Зюганова, И.В.Сталиным.

Г.А.Зюганов в работе "Сталин и современность" (2008) писал:

"Русский прорыв" – так оценивал Сталин Октябрьскую революцию и ее победоносное шествие. Этими словами он подчеркивал не только выдвижение России на ведущие позиции среди крупнейших и более развитых капиталистических стран, но и характер, национальные особенности Октября, авангардную роль в революционном процессе русского рабочего класса (мое замечание: я бы добавил – и русского крестьянства, С.А.). Это положение, значительно развитое и обогащенное применительно к новым условиям, помогает современным коммунистам найти верный ответ на вопрос, что такое "русский социализм" и что составляет суть борьбы КПРФ за его победу"⁵.

Я "Русский Прорыв" трактую даже более широко. А именно масштабно-исторически в вековом измерении Истории, – как "Русский Прорыв" всего человечества к социализму, осуществленный в России, в российской цивилизации, затем уже в Монголии, Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, на Кубе, Лаосе, ныне в начале XXI века – начатый в Венесуэле.

⁴ Цит.: Ленин. Человек – мыслитель-революционер. – М.: Политиздат, 1990, с. 508

⁵ Зюганов Г.А. Сталин и современность. - М.: Изд-во АО "Молодая гвардия", 2008. - 286с.; с.64

5. Первая половина XXI века – Эпоха гибели капитализма и перехода человечества в Эпоху Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма

В конце 80-х и в 90-х годах XX века империализму удалось перейти в наступление на социализм в мире. Произошли капиталистические контрреволюции (как бы они современниками не назывались) в СССР, в странах Восточной Европы. Правда, социализм сумел сохранить свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе. Происходит сдвиг к социализму всего латинского континента Америки – Южной и Центральной Америки.

Мировой глобальный кризис мировой системы империализма, начавшийся в 2008 году с глобального финансового кризиса, по моей оценке, составит целую Эпоху в 30 - 40 лет. Эта Эпоха будет Эпохой гибели капитализма и социалистических революций, перехода человечества к "эпохе ноосферы" по Н.Н.Моисееву, а в моём определении – к Эпохе Ноосферизма или Ноосферного Экологического Социализма, в которой реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества⁶. И пандемия коронавируса, захватившая всю планету, и которая, по моей оценке, является одной из форм проявления реакции гомеостатических механизмов Биосферы на растущее антропогенное давление, еще более высветила роль ноосферного социализма, как единственной формы спасения человечества от экологической гибели (возможной даже до середины XXI века).

Поэтому "Русский прорыв" человечества к социализму не удалось погасить и предать забвению глобальному империализму, мировой финансовой капиталократии, которую Ник Рокфеллер – представитель клана Рокфеллеров, входящего в "верхушку" пирамиды мировой финансовой капиталократии, назвал "глобальной элитой"⁷.

О том, что переход человечества к социализму и коммунизму определит целую, достаточно противоречивую, эпоху, понимали В.И.Ленин и И.В.Сталин. По мере освоения практики социалистической революции и социалистического строительства, которого не знала история, на основе своей теории империализма и закона неравномерности развития капиталистических стран в мире, Ленин все больше и больше раздвигал рамки этой эпохи. Но в чем он сохранил свою уверенность до самой смерти – это уверенность в победе социализма и коммунизма во всем мире, которая как процесс началась в 1917 году – в год Великого Октября.

⁶ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века - к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. - 98с.

⁷ Грачева Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: "Зерна", 2009. – 440с.; с.9

6. Ленин и Великая Русская Социалистическая Революция

Поэтому "Русский Прорыв" человечества к социализму будет все время расширяться, демонстрируя разные формы перехода к социализму разных стран мира с разными общественными укладами, о чем писал еще В.И.Ленин, и что вошло как положение в теоретическую систему ленинизма.

"Русский прорыв" человечества к социализму имеет еще одну семантическую нагрузку. Это название подчеркивает, что этот "прорыв" к социализму – рожден Россией, как уникальной евразийской, общинной цивилизацией:

- цивилизацией "цивилизационного социализма"⁸,
- цивилизацией, породившей, в соответствии с моими исследованиями, Эпоху Русского Возрождения⁹, вектором которой стало культурно-философский прорыв, в первую очередь – русской мысли, к новому идеалу бытия человечества – ноосферно-космическому, общинно-коллективистскому, социалистическому.

И рожден этот «русский прорыв» в силу цивилизационных оснований России не случайно, а в силу ее собственной "цивилизационной системогенетики"¹⁰. Одновременно он подчеркивает исключительную роль русского народа в победе Великой Русской Социалистической Революции.

Именно в силу этого, я предложил называть Октябрьскую Революцию в 2004 году, когда отмечалось 80-летие со дня кончины В.И.Ленина, по аналогии с названием Великой Французской революции¹¹, Великой Русской Социалистической Революцией, чтобы еще раз подчеркнуть значимость вклада русского народа, его гения и его творческой энергии в дело победы социализма во всей России, получившей потом статус Союза Советских Социалистических Республик – СССР. Сам Владимир Ильич Ленин все три революции (1905 – 1907гг.; февраль 1917 года, октябрь 1917 года) неоднократно называл в своих трудах "русскими революциями".

⁸ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств, проходившем 6-7 октября 2005 года в г.С.-Петербурге). – СПб.: Изд. КГУ. им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

⁹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 500с.

¹⁰ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

¹¹ Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах. – СПб. Астерион, 2003. – 756с.; Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее творца. Конец "строга денег" и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 44с.

7. Величайший выразитель и воплощение русской революции

Какие теоретические положения закладываются в развиваемую мною систему представлений о значении Владимира Ильича Ленина для будущей истории человечества?

1. Первое положение – это русскость Ленина и как человека, и как мыслителя, и как исторического деятеля и как руководителя всеми многоплановыми, сложными, и духовно-теоретическими, и материально-социальными процессами Великой Русской Социалистической Революции и социалистического созидания в стране.

Это важно потому, что много желающих "пигмеев" – и из стана "либералов", ставших "революционерами" современной капиталистической контрреволюции, и из стана "русских националистов", исповедующих антикоммунизм, и ищущих свой идеал в возрождении России через восстановление монархического строя (а значит закрепление эксплуатации человека человеком), что является реакционной утопией, – чтобы лишить Ленина русскости и русского величия, которыми он обладал, без сомнения.

В подкрепление этой своей мысли приведу высказывание Н.В.Устрялова, который был сподвижником Колчака, потом осознал, что поражение белых армий было неизбежным, поскольку, если бы они победили, то это была бы Победа стран Антанты, сопровождающаяся расчленением России и гибелью России как цивилизации.

Он писал так о Ленине, откликаясь на его кончину:

"Он был, прежде всего, великий революционер. Он не только вождь, но и воплощение русской революции. Воистину, он был воплощенной стихией революции, медиумом революционного гения... Его хотят судить современники: его по плечу судить только истории...

Он может быть назван посмертно величайшим выразителем русской стихии в основных чертах. Он был, несомненно, русским с головы до ног"¹² (выдел. мною, С.А.).

Современный русский писатель, болеющий за сохранение крестьянской России, ее цивилизационного кода, который наиболее сохранился в крестьянстве в виде родовой памяти, **Владимир Личутин** назвал Ленина **"русским вождем – фараоном, махатмой и пророком"**, ставшим **"новым чудом света"**, спасшим, оберегшим **"мужицкую Русь, угадывая ее предназначение"**¹³.

¹² Устрялов Н.В. О Ленине// Ленин Человек – мыслитель – революционер, – М.: 1990, с.420

¹³ Личутин В. Мавзолей Ленина// Завтра. – 2010. – апрель. – №16(857), с.2

8. Ленин и Мавзолей Ленина как символы неотвратимости победы социализма и коммунизма на Земле

2. Второе положение – это то, что Ленин является Гением Русского Прорыва человечества к социализму, руководителем Октябрьской революции и становления советского государства, и советской цивилизации, духовным, организующим и мыслительно-интеллектуальным центром и в проведении Октябрьской революции, и в организации отпора интервенционистским войскам Антанты, Японии и Германии и контрреволюции в Гражданскую войну, и в период начала созидания социализма в стране (НЭП, создание СССР и др.).

Не признать роль Ленина в Великой Русской Социалистической Революции, передать лавры её главного организатора Троцкому, противопоставить Ленина Сталину, показать его этаким "интеллигентиком", который в революции на самом деле сыграл незначительную роль (аналогично пытаются принизить значение Сталина в Великой Отечественной войне), – эти все приемы борьбы против Ленина, его всемирно-исторического значения для всей истории человечества, которые не прекращаются до сих пор.

В либерально-демократической России, где власть слепо продолжает вести ее к уничтожению, осквернение памяти Ленина, попытки убрать с Красной площади Мавзолей Ленина (пока идет информационная война "врагов" Ленина и русского народа за совершение этого акта), а его тело перезахоронить, с тем, чтобы потом полностью расправиться с "красным", советским мемориалом на Красной площади, продолжаются.

В.Личутин, по-своему интерпретируя и значение Ленина, и "войну", развязанную "либералами" против его памяти и Мавзолея Ленина, так сказал своё слово об этих двух величайших символах Величия России:

"Мавзолей Ленина решительно связал древнюю историю русов с настоящим временем, и в истории великого этноса не стало ложных пробелов. Воистину Красной (красивой, светлой, хорошей, святой) площадь стала с того момента, когда мощи Ленина положили на посмотрение. С этого дня площадь получила сакральное подтверждение... И когда поставили памятник мужику Минину и князю Пожарскому, и положили в мавзолей махатму Ленина (так его величают в Индии), с той минуты Красная площадь воистину стала святой, ибо Ленин оказался в красной комнате Ариев России той "адамовой головой", тем "добрым оберегом" для страны, представителем на небесах перед всевышним, которого так недоставало русскому народу. Тут же на Святой площади оказался и верный воин Ленина, мужик – полководец Георгий Жуков» (выдел. мною, С.А.)¹⁴.

¹⁴ Личутин В. Мавзолей Ленина// Завтра. – 2010. – Апрель. - №16(857), с.2

9. «Огненный маяк» надежд трудящихся всего мира

3. Я защищаю положение (3-е положение), что не только одна Россия – СССР сделала социалистическую революцию и значение Ленина ограничено рамками этого акта в истории России и является только русским – российским явлением, хотя таковым оно и является, и этот смысл по отношению к фигуре Ленина играет немаловажное значение.

Но социалистическая революция в России – Великая Русская Социалистическая Революция – является всечеловеческой по своему масштабу и смыслу, ибо она открыла собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, не той "перманентной революции" по Троцкому, а как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества.

К этому можно добавить слова из письма М.Гардена в редакцию "Известий ЦИК СССР», вызванного смертью Ленина:

"Сотни миллионов, вплоть до темнейших глубин Азии, видели в нем, Ильиче, в родном, в брате и друге, учителе и страже, огненный маяк своих надежд. Перелистайте книгу времен: где и когда в истории было нечто подобное? Умер человек, равного которому нет, и у его могилы его гений непобедимым, прометеевским дерзанием зовет нас к долгу следующего дня"¹⁵ (выдел. мною, С.А.).

Бертран Рассел в 20-х годах XX века, после смерти Ленина, сказал:

"...наш век войдет в историю веком Ленина и Эйнштейна, которым удалось завершить огромную работу синтеза, одному – в области мира, другому – в действии..."¹⁶ (выдел. мною, С.А.).

10. XX век как Век Ленина, Сталина и Вернадского

Отталкиваясь от этой мысли Рассела, я считаю, что XX век вошел в историю как Век Ленина, Сталина и Вернадского и эти три величественные исторические фигуры останутся по своей значимости того, что они сделали для человечества, на вечные времена в будущем.

Рубеж XX и XXI веков, начало XXI века ознаменовалось наступлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая фактически предстала, как глобальная экологическая катастрофа мировой системы капитализма – глобального империализма, которая реально обозначила возможные сроки экологической смерти всего человечества уже к середине XXI века¹⁷.

¹⁵ Ленин. Человек -мыслитель-революционер. М.: 1990, с.464

¹⁶ Рассел Б. Из письма в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.; 1990, с. 506

¹⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест

Выход у человечества – один: переход к социализму, но к социализму нового качества – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Приговор капитализму подписала не только формационная логика Истории по Карлу Марксу, т.е. Внутренняя Логика Социального Развития, которая показывает неизбежность смены капиталистической формации коммунистической, частью которой является становление социализма, но и Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая вышла на авансцену Истории человечества в конце XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в виде противоречия между стихийной формой развития человечества на основе частной капиталистической собственности, рынка и капиталократии и необходимостью управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как главного условия выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. **перехода к подлинной, управляемой истории, которую К.Маркс связывал с понятием коммунизма, но перехода к управляемой истории в новой – ноосферной парадигме.**

11. Рыночно-либеральный системный тупик в развитии современной России и ноосферный социализм как символ её возрождения

На этом фоне действия ноосферно-социалистического «вектора» Истории на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века особенно преступной, исторически невежественной и противоестественной выглядит осуществляющаяся капиталистическая контрреволюция в России, вот уже длящаяся с 1991 года 30 лет и поставившая Россию на грань системно-цивилизационной катастрофы и возможного самоуничтожения.¹⁸

По отношению к 1990 году в 2007 году в России сократилось¹⁹ (эти данные за прошедшие 13 лет отнюдь не были исправлены, деиндустриализация России, не смотря на разговоры об импортозамещении, продолжается):

- производство металлорежущих станков: в ~ 14 раз;
- производство металлорежущих станков с программным и числовым управлением: в ~ 50 раз;
- производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки: в ~ 140 раз;
- производство ткацких станков: в ~ 200 раз;

борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

¹⁸ Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 400с.

¹⁹ Литвиненко В. Запутались в клубке. Встречные аргументы «Аргументам и фактам»// «Улики. Приложение к «Советской России». – 2009. – 15 ноября. - №7. – с.2, 3

- производство экскаваторов: в ~ 3,5 раза;
- производство бульдозеров: в ~ 4,2 раза;
- производство тракторов: в ~ 16 раз;
- производство зерноуборочных комбайнов: в ~ 9 раз.

А это означает деиндустриализацию экономики России, превращение ее в колониальный придаток Запада. Россия де-факто и есть колониальная капиталократия, т.е. экономическая колония в первую очередь империализма США.

Фактически капиталистическая контрреволюция, вождями которой стали М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин и их последователи, продемонстрировала свою полную неспособность к созиданию, проявила разрушительно-уничтожающую, античеловеческую свою направленность.

Поэтому имена В.И.Ленина и И.В.Сталина, олицетворяющие собой мощь социализма, эпохи советской цивилизации с 1917 года по 1991 год, вызывают у всех, кто стал исповедовать антисоветизм и антикоммунизм, встали в ряды сторонников осуществляющегося процесса колонизации России со стороны глобального империализма, особую ярость и истерию. Коронавирусная пандемия, которую мы сейчас переживаем, снова поставила вопрос о возрождении социалистического пути развития России, её реиндустриализации, воссоздания собственной производительной экономики, передачи земли и всех природных ресурсов в собственность народа, о появлении идеологии, определяющей стратегию развития России на долгосрочную перспективу и на основе собственных ресурсов.

Я, очевидно, первым сформулировал положение о ноосферном социализме в 1990-95гг. и перевел его в целостную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма. К этому же выводу несколько позже пришли такие русские исследователи как Н.Н.Лукьянчиков и А.П.Федотов. По А.П.Федотову «земная ноосферная цивилизация» есть «новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли»²⁰, и ее основой должен быть «экологический социализм», который есть "классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой"²¹.

²⁰ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРОЕСС, 2002. – 224с.; с.26

²¹ Там же, с.28

12. Россия XXI века как носительница ноосферно-социалистического прорыва человечества

Таким образом, всемирно-исторического значение гения Владимира Ильича Ленина состоит не только в том, что он стоит у истоков и во главе Русского Прорыва человечества к социализму в начале XX-го века, но и в том, что он возвышается в Истории, всем своим научным, организационным и революционным творчеством, как основатель эпохи социализма/коммунизма, которая в XXI веке становится формой спасения человечества от экологической по содержанию, рыночно-капиталистической по причинам и своим источникам, гибели человечества (уже к середине XXI века), становится началом новой Управляемой Истории, но уже в ноосферной парадигме – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

История России выдвинула в начале XX века В.И.Ленина и И.В.Сталина, которые стали символами победоносной Великой Русской Социалистической Революции и созидательного рывка советской цивилизации – СССР с 1917 по 1991 годы, но она же призвала на арену своего творчества Владимира Ивановича Вернадского, русского и советского ученого, мыслителя-энциклопедиста, создавшего теоретическую систему биосферы и ноосферы. Развитие учения о ноосфере во второй половине XX века продолжили советские ученые А.Л. Яншин, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул, А.А. Яшин и др. Сам В.И.Вернадский подчеркивал, что его учение о ноосфере и теория научного социализма взаимосвязаны, что реализация ноосферы будущего связана с социализмом²².

Таким образом, Россия всей своей историей XX века подготовила возможный ноосферно-социалистический прорыв человечества в XXI веке, ту «вертикальную альтернативу», о которой, как необходимости для человечества, размышляет Дж.Кьеза.

В цитируемом интервью он приводит следующие оценки:

«...Римский клуб в 2002 году в США и в 2005 году в Италии выпустил новую книгу «Лимиты развития». Прогнозы Римского клуба исполнились. Теперь они дополнены девятью сценариями развития. К сожалению, у всех них катастрофические последствия. Разница между сценариями только в количестве жертв – несколько миллиардов человек, или только сотни миллионов. Послание Римского клуба: если мировые лидеры начнут перемены сейчас, катастрофа закончится несколькими миллионами жертв. Если не начать перемены сейчас и потерять время, то исполнится девятый сценарий с несколькими миллиардами жертв. Нет выбора – с катастрофами или без катастрофы. Выбор между катастрофами – маленькой, средней или

²² Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.Е.Некрасова, 2007. – 87с.

большой. Значит, мы должны предупредить миллионы человек, чтобы они начали готовиться к абсолютно другой системе цивилизации»²³.

13. В.И. Ленин и эпоха перехода от «русского коммунизма» (в определении Н.А. Бердяева) к Ноосферизму или Ноосферному Социализму

Этой «другой системой цивилизации» может быть только Ноосферный Духовный Экологический Социализм или Ноосферизм, ноосферно-социалистическая цивилизация, реализующая управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Вопрос социализма стал судьбоносным вопросом для жизни всего человечества в XXI веке. Теперь капитализм предстает не только эксплуататорским обществом, в котором противоречие между Трудом и Капиталом является основанием его смены социализмом и в последующем коммунистической формацией (по формационной логике Истории по Марксу), но и антиэкологической формой бытия человечества, приговор которому вынесла сама Природа.

Вот почему оценка всемирно-исторической роли личности Владимира Ильича Ленина в начале XXI века, в логике празднования 150-летия со дня его рождения приобретает новые, ноосферно-социалистические основания, которые всем, кто не потерял разум и, кто понимает, что человечество стоит перед императивом выживаемости, который может реализоваться только в ноосферно-социалистической, управляемой парадигме Истории, предстают единственной альтернативой выживания человечества. Фон происходящей коронавирусной пандемии, независимо от источников её происхождения (является ли это одной из спецопераций закрытых структур мировой финансовой капиталократии, направленных на сокращение численности человечества по модели «20% : 80%», как это было озвучено в Отеле «Фермонт» в штате Калифорния в США в 1995 году, или она имеет естественное природное происхождение), только подчеркивает цифро-рыночно-капиталистическую агонию человечества. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая радикальной смены основ и механизмов жизни человечества на Земле. Речь идет о Родах Действительного-Ноосферного Разума, т.е. такого Разума, который становится «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса», берет на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией и сохранения всех форм жизни на Земле.

Осмысливая «русский коммунизм» как историческое явление, его истоки и смысл, Н.А. Бердяев по-своему внутренним чутьем схватил, этот русско-

²³ Къеза Дж. Надо начинать готовиться к катастрофе// Отечественные записки. Приложение к «Советской России». – 2009. – 31 декабря. - №23(198), с.16

цивилизационный и русско-возрожденческий, ценностно-духовный генезис социалистического движения в России, в который вливается потоком творческие деяния таких ярких и разных представителей русского духовного поиска и русской культуры, как Радищев, Пушкин, Гоголь, Чаадаев, Лермонтов, Петрашевский, Герцен, Белинский, Добролюбов, Чернышевский, Михайловский, Бакунин, Кропоткин, Толстой, Лавров, Лопатин, Ткачев, Н.Федоров, К.Леонтьев, Вл.Соловьев²⁴.

Главным, что объединяло этих разных мыслителей, деятелей русской культуры, – было стремление к совершенству, к утверждению правды и целостности бытия, отрицания буржуазно-мещанского взгляда на жизнь и мироустройство.

«Гоголь и Толстой, – размышляет Бердяев, – готовы были пожертвовать творчеством совершенных произведений литературы во имя творчества совершенной жизни. Русские писатели не закованы в условных нормах цивилизации (мой комментарий: западной капиталистической цивилизации, С.А.) и потому прикасаются к тайне жизни и смерти. Они выходят за пределы искусства. Таков Гоголь, Толстой, Достоевский... Гоголь уже ставил проблему социальной миссии искусства, о призвании писателя к социальному служению. Он хотел того, что в вульгаризированной форме русский коммунизм называет «социальным заказом». Великие русские писатели... не были индивидуалистами по принципу, они искали по-разному всенародного, коллективного, соборного искусства. Обличением неправды существующего общества, исканием правды, литература исполняла социальную миссию... Русская поэзия была полна предчувствий грядущей революции, а иногда и призывала к ней»²⁵.

По Бердяеву, который был оппонентом Ленину (тем более ценны его оценки), Ленин в своем историческом деле, которое он совершил, был продолжателем русской универсалистской линии. «Ленин потому мог стать вождем революции и реализовать свой давно выработанный план, что он не был типическим русским интеллигентом. В нем черты русского интеллигента... сочетались с чертами русских людей, собиравших и строивших русское государство. Он соединил в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей... Ленин был революционер-максималист и государственный деятель... Только такие люди успевают и побеждают», – писал он²⁶.

Эта универсалистско-космо-социалистическая линия Эпохи Русского Возрождения, которая воплотилась в Гении Владимира Ильича Ленина, как в Гении Русского Прорыва к социализму, определила и особый путь России к социализму в XX веке, выстроившийся на отрицании зарождающегося капитализма в России на базе, уже в моей трактовке,

²⁴ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского космизма. – М.: Наука, 1990. – 234с.

²⁵ Там же

²⁶ Там же, с.95

«цивилизационного социализма», её ценностного генома, в центре которых стоит тяготение к общинности, коллективизму, соборности, к коллективной форме выживания в суровых условиях самой холодной цивилизации мира, раскинувшейся на северо-евразийских просторах от Балтийского моря и границ Западной Европы до Тихого океана и от берегов Северного Ледовитого океана до Черного моря, до границ Турции, Ирана, Афганистана. Монголии и Китая.

Поэтому появление Ленина как исторического социалистического деятеля всемирного масштаба в России – явление не случайное, а закономерное, явление, выстраданное всей Историей России как евразийской, общинной цивилизации с ее культом правды и соборности.

Ленин стоит у истоков Начала Глобальной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век.

В этом его величие и значение для будущего.

Откат первой волны этой революции в 90-х годах XX века, реванш глобального империализма – явление временное. Капиталистическая контрреволюция в России с 1991г. и по настоящее время продемонстрировала свою «импотентность» в области созидания и процветания России, она быстро превращается в «черную дыру» Истории России, что означает ее цивилизационную катастрофу. Кстати, в самом этом факте снова, в превращенной форме, проявился антикапиталистический, цивилизационный архетип России.

XXI век показывает подъем новой, второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в которой Ноосферный Социализм становится императивом экологического выживания человечества. Вот уже и заговорили в пространстве российских медиа в эти дни о социализме, как главном пути перестройки бытия человечества на Земле, когда этот период коронавирусной пандемии, и следующей за нею системной катастрофы мировой экономики (в первую очередь связанной с почти тотальным сокращением сфер услуг и высокой востребованностью производительной экономики, как основы воспроизводства жизни общества в странах мира). Об этом, кстати говоря, выступил К.Шахназаров на Круглом столе у Владимира Соловьева 21 апреля этого года.

Н.А.Бердяев писал:

«Ленин был типически русский человек. В его характерном выразительном лице было что-то чисто русско-монгольское. В характере Ленина были чисто типические русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа...»²⁷.

В.Г.Комаров проницательно замечает:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется

²⁷ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990. – 224с.; с.94

за правду. ...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»²⁸.

14. Ленинский Русский Прорыв человечества продолжается.

Имя Владимира Ильича Ленина – это навсегда!

Ленинский Русский Прорыв человечества к социализму в виде Великой Русской Социалистической Революции был утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так истории России как самостоятельной цивилизации. Именно поэтому Дело Ленинского Русского Прорыва к социализму имеет Будущее в XXI веке, потому что это Дело носит всеобщий и универсальный, вневременной характер, в то время как капиталистическая контрреволюция в России, возглавляемая «либералами-демократами», есть онтологическая ложь истории, мимикрирующая под её правду, а поэтому обреченная на онтологический крах, после которого проявится ее «пустая внешняя видимость».

Ленинский Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века, в соответствии с Логикой Онтологической правды, которую русский разум очень остро чувствует, перерастает в ленинско-вернадскианский Русский Прорыв к Ноосферному Социализму.

Подведу итоги.

1. Владимир Ильич Ленин – плоть-от-плоти русского народа, выражение гениальности русского народа. Одновременно он – всемирно-историческая личность огромного масштаба, равной которой нет другой личности, потому что он открыл новую историю человечества (новую эру) – историю социализма/коммунизма через победу первой социалистической революции на Земле – Великой Русской Социалистической Революции. Тем самым он поднял Величие Русского Народа и вместе с ним – всех народов России на высоту всемирно-исторического дерзания и творчества, которых не знала История до 1917 года.

²⁸ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.144

2. Владимир Ильич Ленин – не просто революционер, этого определения мало для его многогранной личности, но и крупнейший мыслитель, философ, ученый, организатор, полководец и учитель.

3. Владимир Ильич Ленин – Титан Эпохи Русского Возрождения. Эта характеристика Ленина, новая, необычная, сугубо моя, потому что концепция Эпохи Русского Возрождения была предложена мною в 2008 году. Эпоха Русского Возрождения началась с эпохи Петра Великого и Ломоносова и продолжается в наше время. Она имеет космо-ноосферный вектор своего устремления, утверждает космическую телесность и космическую устремленность духа и разума человеческого, утверждает Добро, Любовь и коллективизм, направленные на Общее Дело (по Н.Ф.Федорову) – создание гармонии между человеком и «суперорганизмами» Земли, Биосферы, Космоса, Универсума.

В этом контексте Ленин появляется в Истории России и человечества не случайно, а закономерно, потому что наступил «Час» отрицания капиталистического пути, как не соответствующего основаниям и ценностям России и русского народа и соответственно вектору всего исторического поиска русского народа, сконцентрированного в Эпохе Русского Возрождения.

В этой логике анализа Ленин, – несомненно, русско-возрожденческая фигура, а его Дело – Дело Социалистического Прорыва человечества несет в себе заряд всего предшествующего поиска Эпохи Русского Возрождения.

4. Ленинизм, как показано мною, явление чисто русское, русско-возрожденческое, однопорядковое с марксизмом, в каких-то моментах, причем самых главных, развивающих его, а в каких-то моментах, устаревших с позиций империалистической эпохи развития капитализма, отрицающих его. В то же время ленинизм – явление всемирно-историческое, обращенное к революционному преобразованию жизни каждого человека на Земле, освобождения его от эксплуатации Капиталом.

Ленинизм не устарел, потому что продолжает существовать глобальный империализм на Земле и действует социалистический императив.

5. В XXI веке В.И.Ленин, как историческое явление, и ленинизм требуются, потому что пришло время перехода человечества к Социализму/Коммунизму не только по Внутренней Логике Социального Развития, противоречий между Трудом и Капиталом, между Социализмом и Капитализмом на международной арене, но и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая рыночно-капиталистическое человечество уже ввергла в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, проявив как фундаментальное противоречие XXI века – противоречие между капитализмом в форме глобального империализма (строим мировой финансовой капиталократии) и Природой – планетой Земля, Биосферой, Космосом.

В настоящее время российское общество интенсивно обсуждает предложенные Президентом России изменения в Конституции РФ. Считаю важным отметить следующее судьбоносное положение для будущего России. Россия как евразийская общинная, самая холодная (с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества и народного хозяйства) и с самым большим

хронотопом, т.е. пространством-временем, бытия подчиняется закону идеократии. Это означает, что **российская цивилизация не может развиваться без большой идеи, указывающей направление её развития на долгосрочную перспективу. Такой идеей должна стать идея перехода России на ноосферную парадигму развития, востребующую социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм. В новой Конституции должно быть записано о необходимости государственной идеологии.**

Имя Владимира Ильича Ленина – это навсегда, пока будет живо человечество на Земле. «Ленин и теперь живее всех живых»!

«Будущее на своем знамени несёт в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:

Ноосферизм, социализм и гуманизм.

... отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тестов, который история поставит всему человеческому Разуму; потому что слово «Ленин» и «социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле»²⁹

Автор

ЧАСТЬ II

ИМПЕРАТИВ НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА В XXI ВЕКЕ³⁰

²⁹ Субетто А.И. Слово о Ленине// Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. Кн. 1. – СПб.: Астерион, 2001 – 260с.; с. 21 – 30; с. 29

³⁰ Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

1. Введение

«В «Капитале» применена к одной науке логика, диалектика и теория познания (не надо 3-х слов: это одно и то же) материализма, взявшее все ценное у Гегеля и двинувшее сие ценное вперед»³¹

В.И. Ленин

Данная работа является развитием авторской статьи³² – отклика на Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на XIV (октябрьском) 2012 года Пленуме ЦК КПРФ «Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии», опубликованный в «Советской России» от 11 октября 2012 года.

Автор поддерживает основные положения теоретического анализа реалий начала XXI века представленные в Докладе, в том числе оценивание стадии развития капитализма в начале XXI века как глобального империализма, в пространстве которого *«цели данного строя и задачи общественного прогресса разошлись»³³*; выделение диалектико-материалистического метода и классового подхода как важнейших инструментов марксистско-ленинской теории в познании общественно-исторической действительности XXI века; выделение русского вопроса как неотъемлемой части социалистического преобразования России, поскольку антикоммунизм и антисоветизм в идеологии российского либерализма смыкается с русофобией; утверждение необходимости союза народно-патриотических сил в борьбе за достойное будущее России и ее народов; оценивание советской цивилизации как *«цивилизации будущего»*, и др.

Откликаясь на положение о *«теоретической дискуссии по злободневным вопросам современной жизни России и мира»³⁴*, автор поднимает, исходя из исследований, которые он ведет уже более 25 лет, ряд вопросов и проблем теории ноосферного социализма как научного социализма XXI века, формирующейся как «ответ» на синтез социалистического и ноосферного императивов – императива выживаемости человечества и России в XXI веке³⁵.

³¹ Ленин В.И. Соч., т. 29, с. 301

³² Субетто А.И. Судьба глобального противостояния империализма и социализма в XXI веке: императив социалистического преобразования мира как императив экологической выживаемости человечества // Ноосфера. Общество. Человек. – 2012. - №3 (URL: www.es.rae.ru/noocivil/2013-1058 (дата обращения: 19.10.2012)).

³³ Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии. Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на XIV (Октябрьской) 2012 года Пленуме ЦК КПРФ // Советская Россия. – 2012 – 11 октября - Вкладыш

³⁴ Там же

³⁵ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М., 1990. – 84с.

2. Какую историческую эпоху переживает человечество?

«Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривалось лишь (а) исторически; (б) лишь в связи с другими; (γ) лишь с конкретным опытом истории»³⁶

В.И. Ленин

Первый вопрос или проблема – это диагностика эпохи, которую переживает человечество, и в его составе – Россия. От правильности такой диагностики зависит правильность взглядов на движущие противоречия такой эпохи, прогноз развития исторических событий и задач, которые должна решать коммунистическая партия как передовой авангард не только рабочего класса, всех трудящихся, но и всего мыслящего человечества.

Какую эпоху переживает человечество?

На взгляд автора, эту эпоху можно назвать **«Эпохой Великого Эволюционного Перелома»**. Её суть состоит в том, что **прежняя, стихийная парадигма Истории закончилась в XX веке**. Её «Конец» обозначился тем историческим фактом, что состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Это более радикальная констатация, чем фиксирование глобального экологического кризиса.

Что означает определение «первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы»? Оно означает, что «точка невозврата» еще не перейдена, и у человечества еще есть ресурс исторического времени «переломить» логику своего «погружения в пучину экологической гибели». Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Академик Н.Н.Моисеев называл его «экологическим императивом»³⁷. Это означает, что не только рабочий класс («пролетариат») выступает «могильщиком» капитализма, как писал К.Маркс, но в XXI веке и сама Природа. Рынок, капитализм, частная капиталистическая собственность (частная собственность на средства производства и соответственно частная форма присвоения общественного капитала) отрицаются Логикой с большой буквы, которую можно назвать Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Это означает, что **императив выживаемости человечества и социалистический императив смыкаются, превращаются в единый императив XXI века. Вне социализма, но социализма нового качества – социализма ноосферного, духовного и экологического, у человечества и у России нет будущего, они могут не пережить даже середину XXI века.**

³⁶ Ленин В.И. Соч., т. 49, с. 329

³⁷ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

О том, что **человечество может войти в состояние двойного коллапса** – социально-глобального (вследствие резкой поляризации «богатого» меньшинства человечества и «бедного» большинства человечества) и социально-биосферного (приближение процессов экологической катастрофы к точке «невозврата») – в 2025±5 году предупреждает целый ряд отечественных и зарубежных ученых³⁸.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, как по внутренним основаниям, так и по внешним, экологическим.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха перехода к управляемой истории, т.е. «подлинной истории» в определении К.Маркса, которая в своем полном раскрытии и есть коммунизм. Но к управляемой истории в новом содержании (о котором Маркс в XIX веке и не мог подумать, потому что экологические проблемы не носили того судьбоносного характера, который они приобрели к концу XX века), – а именно, как **управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** Теоретическое обоснование этого положения автором представлено в таких работах как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2008), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха Великого Отказа от ценностей, обслуживающих капитализм и так называемый «универсальный рынок» (Ж.Аттали), – ценностей частной капиталистической собственности, свободного рынка («торгашества» по Марксу), индивидуализма, безответственной свободы, доминирования прибыли (человек, предприятие как «центры прибыли») и т.д.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха перехода человечества к социализму, доминированию плана над рынком, общественной собственности на общественный капитал над частной собственностью, к установлению социоприродных, ноосферных гармонических отношений.

³⁸ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: 2002. – 224с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

3. Три фундаментальных противоречия, определяющие логику развития человечества в начале XXI века

«Долой всякую колониальную политику, долой всю политику вмешательства и капиталистической борьбы за чужую землю, за чужое население, за новые привилегии, за новые рынки, проливы и т.п.»³⁹

В.И.Ленин

Второй вопрос или проблема – это определение фундаментальных противоречий, определяющих историческую логику развития человечества, его хозяйственного природопотребления в единстве с Природой.

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между хозяйствующим на Земле человечеством и Природой, которое приобрело форму глобального экологического кризиса, в свою очередь приобретшего черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе фундаментальное противоречие – между капитализмом, в форме глобального империализма, и социализмом. Оно возникло сразу же, после Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, вместе с появлением первого социалистического государства в мире в лице советской России, а потом – СССР. Это противоречие сразу же изменило всю геополитическую картину мира, ее содержание. Если первая мировая война отражала противоречие между двумя стратегиями империалистической глобализации – англо-франко-американской («Антанта») и германской, то вторая мировая война, наряду с реанимацией этого противоречия, уже включала в себя, как главное, противоречие между капитализмом и социализмом. Гитлеровский фашизм, как «штурмовой отряд капитализма» против СССР, вырастался англо-франко-американским империализмом⁴⁰.

Весь XX-й век прошел под знаком наступления первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (если так назвать социалистические преобразования в ряде стран мира в XX веке)⁴¹. Откат этой «волны» в 90-х годах не означает поражение социализма. Он сохранил

³⁹ Ленин В.И. Соч., т. 17, с. 231

⁴⁰ Ноам Хомский указывал, что по признанию представителей американской капиталократии «Мы вынуждены поддерживать Гитлера»; Хомский Н. Классовая война. – М., 2003, с. 133

⁴¹ Понятие Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции автор впервые включил в теорию научного социализма в книге. Субетто А.И. Ноосферизм. Книга первая. Введение в ноосферизма. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе (до гибели **Каддафи** сохранял свои позиции в Ливии), его наступление просматривается в Латинской Америке.

В XXI веке второе фундаментальное противоречие входит неотъемлемой частью в первое фундаментальное противоречие. В каком смысле? – Только через победу социализма в мире может быть разрешено первое фундаментальное противоречие.

Третье противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом, которое обостряется в системе глобального империализма, и одновременно глобализируется, поскольку в состав «мирового пролетариата» попадают эксплуатируемые народы экономических неокolonий глобального империализма – стран его «периферии», так называемых развивающихся стран. Его разрешение – это победа социализма, которое становится условием реализации императива выживаемости человечества.

Три указанных противоречия в своем единстве формируют своеобразную диалектику исторического развития современного мира человечества и являются важнейшими основаниями современного классового подхода.

4. Сущность глобального империализма, его истоки и его финал в XXI веке

«Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям...»⁴²

В.И. Ленин

Третий вопрос – какова сущность глобального империализма, каковы его истоки и каков его финал в XXI веке?

Появление глобального империализма на рубеже XX и XXI веков, историческое развитие империализма в XX веке только подтвердили правильность основных положений теории империализма В.И. Ленина. Аргументация данного положения была выполнена в коллективной двухтомной монографии, выпущенной по инициативе автора к 80-летию со дня смерти В.И. Ленина, «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004, 756с.).

Империалистичность капитализма и порождаемый им колониализм – закон бытия капитализма. «Капитализм» в чистом виде, в границах своей страны, воспроизводит себя, только за счет эксплуатации своего рабочего класса, не может. Этот вывод уже присутствовал в работе «Накопление капитала» Р.Люксембург, в скрытом виде в работе В.И. Ленина

⁴² Ленин В.И. Полн. собр. соч., с. 419

«Империализм как высшая стадия капитализма», в заостренной форме это положение в указанной коллективной монографии «высветил» С.Г.Кара-Мурза. Анализируя работу «Накопление капитала» Р.Люксембург, он подчеркивал: *«...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»).* Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»⁴³.

Иными словами, **наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии».** Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя за счет эксплуатации колоний.

Антиколониальные революции в мире в 40-70-х годах XX века, которые произошли под воздействием противостояния империализма и социализма, притягательного примера СССР, не отменили колониализм, поскольку сохранился капитализм, а изменили его содержание.

Появился новый тип колониализма – **экономический колониализм**, частью которого выступают культурный и интеллектуальный типы колониализма. Д.Кортен (США) в работе «Когда корпорации правят миром» (2002) напрямую вводит понятие «корпоративный колониализм»⁴⁴, тем самым подчеркнув, уже, на языке автора, что система ТНК есть механизм неоэкономической колониальной экспансии системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Косвенно это признает и такой всемирно известный ученый, как Ноам Хомский («Классовая война», 2003), который подчеркивал, что во власти транснациональных компаний находится большая часть мира⁴⁵. Джон Перкинс в нашумевшей книге «Исповедь экономического убийцы» (2005) показал, как действует институт «экономических убийц», созданный империализмом США, задачей которого является экономическая колонизация стран и контролируемая «перекачка» ресурсов, капиталов, технологических «ноу-хау», денег в сейфы банков и ТНК США, уничтожение системы независимости стран-жертв «экономических убийц»⁴⁶.

Именно по схеме, описанной Джоном Перкинсом, осуществлялась экономическая колонизация России под вывеской рыночных реформ и построения капитализма в 90-х годах и до сих пор. Тайну этой схемы раскрыла Рейчел Дуглас в работе «Яд для России» (2010), подчеркнув, что логикой «реформ», в том числе приватизации, руководил институт лорда Ральфа Харриса из

⁴³ Ленинская теория империализма и современная глобализация. Книга I. Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 104, 105

⁴⁴ Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002

⁴⁵ Хомский Н. Классовая война. – М.: Праксис, 2003. – 336с.; с. 162

⁴⁶ Перкин Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

Лондона. По ее оценке «аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами», по прежнему держат экономику мертвой хваткой»⁴⁷.

Вот почему в статье «Возможен ли капитализм в России?» в «Советской России» автор указал, что капитализм в России невозможен: вместо его построения идет процесс империалистической колонизации России, ее деиндустриализации и деинтеллектуализации. Капиталистическая контрреволюция в России (1992 – 2012гг.) оказалась на самом деле механизмом экономической колонизации России со стороны глобального империализма.

Империализм на рубеже XX и XXI веков превратился в глобальный империализм, и как часто бывает, на «вершине» своей зрелости, «вошел» в эпоху своего краха. Чтобы финал империализма не перешел в экологическую гибель человечества, необходима революционная воля не только рабочего класса, но и всех разумных сил человечества по переходу в эпоху ноосферного социализма.

Глобальный империализм, империалистическая глобализация – установление нового мирового порядка по империалистическим лекалам мировой финансовой капиталократии только усиливает погружение человечества в пропасть глобальной экологической катастрофы. Вот почему борьба против глобального империализма есть борьба за спасение человечества от экологической гибели в XXI веке и реализацию ноосферно-социалистической альтернатив (по отношению к империалистической альтернативе) – единственной альтернативы, реализующей устойчивое ноосферное развитие человечества⁴⁸.

⁴⁷ Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

⁴⁸ Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

5. Вопрос о соотношении капиталократии, рынка и империализма

«...какими зверями становятся самые «цивилизационные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия»⁴⁹

В.И. Ленин

Четвертый вопрос – это вопрос о соотношении капиталократии, рынка и империализма. Теория капитализма, по моей оценке, должна быть построена теорией капиталократии. Её контуры были представлены автором в «Капиталократии» (2000), и затем в работах «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009).

Капиталовластие – особая форма бытия капитала, которая определяет неэквивалентность меновых отношений в пространстве капиталократии, процессы отчуждения финансового капитала от физического, промышленного капитала в XX веке. Совершившиеся 3-и «революции» в бытии капитала во второй половине XX века – монетарная, электронная, революция ТНК усилили отчуждение капитала от человека, породив двойное отчуждение финансового капитала от человека. К концу XX века в «мире Капитала» сформировался строй мировой финансовой капиталократии, с подчиненными ей «пирамидами» – пирамидой ТНК (транснационального капитала), пирамидой технологий, пирамидой рынков, пирамидой энергетической и информационной власти. «Парламентские демократии» – это «фасады», прикрывающие прячущиеся за ними мерзости строя капиталократии.

Пример, определяющий циничность российской капиталократии, ее манипулятивной власти, служит признание Германа Грефа, сделанное им во время его выступления на Международном экономическом форуме в июне 2012 года: «Вы знаете, господа. Вы говорите страшные вещи. Вы говорите, что следует передать власть в руки населения... Если каждый человек будет участвовать в управлении, то что же мы науправляем? Как только все люди поймут основу своего «я», управлять, то есть манипулировать ими станет невероятно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания... Как жить, как управлять таким обществом, где все

⁴⁹ Ленин В.И. Соч., т. 17, с. 174 - 177

*имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую... мы-то понимаем, что все СМИ... заняты построением страт...».*⁵⁰ Не по этой ли причине, чтобы легче манипуляционно управлять «населением» России, по оценке представителя российской капиталократии Грефа, делается все, в том числе разрушается система высшего образования, чтобы погрузить общество и «демократию» в «пучину невежества» и было легче манипулировать его мнением?

Автором в теории капиталократии показано, что Капитал, если иметь в виду его проникновение во все поры общественной жизни, превращается в особый тип социальной мегамашины, которая по-своему рационализирует мир человека, вернее – капиталорационализирует человека, превращая его в капиталоробота, управляемого деньгами и функционалом прибыли⁵¹ (А.А.Зиновьев назвал такого человека «западоидом»). Жак Аттали, формируя свою утопию «Цивилизации Рынка» и «Строя Денег», назвал такого «оденьженного человека» неокочевником, потому что в системе глобального перемещения капитала (Дж.Сорос) он должен передвигаться за потоками капитала по всему миру. Глобализация капитализма и рынка означает и появление Глобальной Капитал-Мегамашины⁵², которая, именно вследствие своей направленности на капиталорационализацию бытия человека и природы, вступила в экологический конфликт с Природой, уже приобретший черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Фактически это означает собой новое явление в развитии капитализма на рубеже XX-го и XXI-го веков: **противоречие между Капиталом и Трудом перешло в противоречие между Капитализмом и Человеком, потому что капитализм превратился в строй, отрицающий Будущее Человека в XXI веке.**

«Мировой рынок» или «универсальный рынок» – инструмент мировой финансовой капиталократии. «Правила игры», как показал Дж.Сорос еще в 90-х годах, утверждаются на таком рынке игроками с большими деньгами, т.е. финансовой капиталократией. «Свободный рынок», как и «рыночная экономика», – это миф, используемый мировой финансовой капиталократией для экономической колонизации мира. «Рынок» становится все более регулируемым. Вместе с ростом наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономик развитых стран растет значение планового сектора экономики, развитие которого знаменует собой процесс отрицания рынка. Дж.Гэлбрейт оценил экономику США как планово-рыночную экономику, причем на 60% – плановую и лишь на 40% – рыночную. В той или иной степени плановая экономика присутствует в экономике Японии, стран Западной Европы. Социалистическая экономика Китая на 70% – плановая, на 30%-рыночная. Плановая экономика СССР сохраняла рынок на своем «нижнем этаже», как механизм

⁵⁰ Где мы стоим? Чего мы стоим? // Аномалия. – 2012. – 315(505), с. 2

⁵¹ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб., 2000. – 214с.

⁵² Там же

распределения товаров первой необходимости, находящийся под контролем планово-регулятивных механизмов.

Монетарная революция сопровождалась развитием рынка денег и ценных бумаг. Отчуждение финансового капитала от физического, промышленного, появление «виртуальной экономики», сопровождается «возгонкой» разрушительной (стихийной) силы рынка на вершину пирамиды рынков, которая в моменты капиталистических кризисов проявилась с особой разрушительной силой.

Необходимо теоретическое осмысление того, что рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Он исчерпал себя по внутренним основаниям вследствие роста интеллектоемкости и образованнeмкости экономики, воспроизводства капитала, за которым следует рост длительности цикла воспроизводства такого интеллектоемкого и образованнeмкого промышленного капитала, что требует так называемых «длинных» денег, планирования и новой формы долгосрочного кредитования и новой формы функционирования соответственно банковской системы с запретом на «ростовщичество». Рынок, а это было показано еще в 70-х годах XX века, нечувствителен к научно-техническому прогрессу (НТП), он в 6-10 раз более «тихоходен», чем НТП. Но самое главное, рынок исчерпал себя вследствие наступивших экологических пределов. На это указывали еще 50-60 лет назад И.А.Ефремов, Б.Коммонер. Но особенно жестко вердикт рынку прозвучал в докладе по заказу Мирового банка, написанный коллективом западных ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, именно тогда, когда в СССР, а затем России, М.С.Горбачев, Ельцин, Явлинский, Гайдар, Чубайс и другие «младореформаторы» бредили «рынком» и «рыночной экономикой». В этом докладе было указано: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество на Земле (Биосфере), рынок как механизм развития исчерпал себя. Рынку подписала приговор Её Величество Природа⁵³.

К этому следует добавить, что по признанию Папского совета Римской католической церкви от 24 октября 2011 года, сделанному в специальном послании на тему мирового и финансового кризиса под названием «О реформе международной финансовой системы в перспективе публичной власти с универсальной компетенцией», **причины мирового экономического и финансового кризиса заложены в «проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерном накоплении благ»**⁵⁴. В этом послании был осужден экономический либерализм без правил и контроля, а также господство трех «идеологий» – утилитаризма, индивидуализма и технократизма. Фактически за этим красноречивым признанием Ватикана в скрытом виде присутствует критика рынка, который, по Дж.Соросу, не может обходиться без эгоизма и жадности, без стремления заполучить как можно больше денег любыми средствами.

⁵³ Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

⁵⁴ Жадность и эгоизм правящих элит – причина мирового кризиса Александр Аринин. <http://www.lawinrussia.ru/node143963> (Дата размещения: 31.10.2011г.)

Это еще раз подтверждает вывод автора, сделанный им в работе «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» (2010), что *«мир человечества вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, длящуюся уже около 50 лет, и конец которой приходится на период с 2030 по 2050 годы, и который может оказаться Концом Бытия человечества на Земле»*⁵⁵. И выход из этой «Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма» связан только с ноосферным социализмом и *«другой альтернативы Будущего у человечества нет»*.⁵⁶

В теоретических основах деятельности КПРФ должно присутствовать ясное отношение к рынку и рыночной экономике. Политика, построенная на рыночном фундаментализме, а вторая волна приватизации в России, разрушающая окончательно системные основы ВПК, вступление в ВТО, рыночные реформы в сфере образования, науки и культуры, приватизация Сбербанка, в котором хранятся пенсионные сбережения многомиллионных масс пенсионеров, – есть блеф, невежество и преступление перед будущим России и ее народами⁵⁷. **Вопрос введения планирования, восстановления Госплана на новой теоретической основе – императив времени и вопрос жизни для всего российского общества, императив инновационного прорыва.**

⁵⁵ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.; с. 7

⁵⁶ Там же, с. 43

⁵⁷ Красноречивым является недавняя оценка А.Г.Лукашенко, президента Республики Беларусь: «...возникает мысль, что нам вот такую рыночную экономику и идеологию, главное – идеологию, а не экономику подкинули для того, чтобы уничтожить ту экономику, которая у нас была»/ «Рыночную идеологию нам подкинули...» (Пресс-конференция А.Г.Лукашенко)// Советская Россия. – 2012. – 18 октября. - №116(13769). – с. 1, 2; с.2

6. О теории социалистической революции и ленинизме: взгляд с «высоты» XXI века

«...бесконечно лживо обычное буржуазное представление, будто социализм есть мертвое, раз навсегда застывшее, тогда как на самом деле только с социализмом начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения, а затем и всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни»⁵⁸

В.И.Ленин

Пятый вопрос – это вопрос о социалистической революции и связанный с ним вопрос о природе ленинизма, о значении Ленина, Сталина, Октябрьской революции для истории XXI века.

Теория империализма, ленинизм по-новому поставили вопрос о социалистической революции. Переход от капитализма к социализму начинается не со стран метрополии мировой капиталистической системы, где капитализм приобрел «классический вид», а со стран «периферии». И первой совершила прорыв человечества к социализму Россия, как особая евразийская общинная цивилизация – цивилизация «цивилизационного социализма»⁵⁹.

В России растущий капиталистический уклад в начале XX века не только сопровождался захватом «командных высот» экономики западным капиталом и порождал процесс её экономической колонизации, но и вошел в конфликт с её цивилизационными основаниями, с ценностным геномом русского народа и других народов России.

Поэтому социалистическая революция в России, в первую очередь, началась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер.

Отношение к русской революции разделило движение марксизма на два потока: «западный», догматический и творческий, «русский», ленинский потоки. Это раздвоение марксизма на догматический, «западный» и ленинский, творческий, проявившееся в дискуссиях Ленина с Плехановым, Мартовым, Каутским, Троцким и т.д., а также между большевиками и

⁵⁸ Ленин В.И. Соч., т. 33, с. 98

⁵⁹ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

меньшевиками (последних антибольшевизм привел в «лагерь» воюющей против советской республики «белой» армии в годы Гражданской войны), снова с особой остротой заявило о себе в пространстве капиталистической контрреволюции в последнее 20-летие в России, почти 100 лет спустя. Снова возродились оценки, что Великая Октябрьская социалистическая революция (ее считаю возможным назвать Великой Русской Социалистической Революцией), вся эпоха советской цивилизации, — были ошибкой, а вот капиталистическая контрреволюция якобы исправляла эту ошибку и возвращала СССР, страны СНГ в лоно «западной цивилизации», якобы истинного пути развития человечества. Грешат такими оценками многие, не только оппоненты КПРФ в лице российских «либералов», но ученые, считающие себя истинными марксистами, и так называемые «социал-демократы» и «социалисты».

Взгляды на социалистическую революцию К.Маркса, как на революцию в странах, где капитализм достиг наибольшей зрелости и сформирован пролетариат — движущая сила такой революции, не подтвердились. Победное шествие социалистических революций в XX веке открыла Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году в России, а вслед за ней социалистические революции в Китае, во Вьетнаме, Монголии, в странах Восточной Европы, в Югославии и т.д. Империализм как глобальная система, состоящая из стран «метрополии» и «периферии», порождает антикапиталистические и социалистические революции не в странах «метрополии», а в странах «периферии», в которых эксплуатация и положение эксплуатируемых масс были особенно тяжелыми и невыносимыми.

В.И.Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» указывал, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы, *«на плечи темнокожего человечества»*⁶⁰. Он приводил данные, что в Англии в 1901г. число промышленных рабочих сократилось до 15% населения, в то время как число рантье настолько увеличилось, что стало сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих). **В странах «метрополии» произошло, благодаря получению прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний, его населения, «обуржуазивание» рабочего класса, потеря им своей революционности,** что и явилось почвой для оппортунизма западного марксизма, против которого боролся Ленин. *А.Грамини*, который осознал новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции, в статье «Революция против «Капитала» 5 января 1918 года писал: «Эта революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса была в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа... Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски

⁶⁰ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. Книга 1 — СПб.: Астерион, 2003. — 260с.; с. 106

те схемы, согласно которым история России должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось»⁶¹. Дело, конечно, не в Марксе, и не в историческом материализме. Здесь Грамши неправ. Еще сам Маркс в письме к Вере Засулич в 1881 году указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельцев». И «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы». И далее он, отвечая Вере Засулич, отмечает, что «анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, «доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины»⁶². Таким образом, Маркс перевернулся бы в гробу, если бы узнал, что его последователи, вместо диалектического развития его наследия, превратили это наследие в догму, в «мертвую схему», которую, конечно, «взрывала» живая диалектика реального исторического процесса.

Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения с ее космо-ноосферной устремленностью, и всечеловеческое, всемирно-историческое.

Три источника определяют происхождение ленинизма:

- марксистско-европейский;
- русско-демократический или русско-революционный;
- евразийский, российско-цивилизационный.

Во-первых, ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития.

Во-вторых, ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское. В этом своем качестве он есть явление рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной цивилизации. Это хорошо и глубоко понимал русский философ Н.А.Бердяев, но не понимают многие идеологи современного русского национализма, например, такие как Н.А.Нарочницкая, М.Назаров, И.Шафаревич, война которых против Ленина и Октябрьской революции, оказывается войной, хотя они так не думают, против ценностных основ бытия России, – войной, являющейся частью основ установившейся

⁶¹ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. Книга 1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.; с. 106

⁶² Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1: 1880-1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с., с. 241, 242

колониальной капиталократии в России, направляющей ресурсы на Запад и разрушающей все основные системы жизнеобеспечения народа, обрекая его на медленное вымирание.

В-третьих, ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму.

Ленинизм как научно-теоретическая система включает в себя:

- 1) теорию империализма как высшей стадии капитализма;
- 2) развитие научного социализма;
- 3) развитие философско-научных основ, в том числе развитие диалектики, теорию отражения и др.:
- 4) теорию социалистической революции в отдельно взятой стране;
- 5) теорию создания и развития партии нового типа как руководящей силы социалистической революции;
- 6) положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силы и силы созидания;
- 7) теорию строительства социализма в России, в которую вошло учение о планомерной организации народного хозяйства, учение о культурной революции, положение о кооперации как форме соединения крестьянства с социализмом и др.;
- 8) положение о Советах и Советской власти как форме власти Труда – народовластия как в период революции, так и в период социалистического созидания.

В-четвертых, ленинизм есть диалектика и практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа. Дьердь Лукач подчеркивал в работе «Ленин. Очерки взаимосвязи его идей», что *«ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев»*⁶³.

Ленин, ленинизм, по Д.Лукачу, дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики», – и это есть то, что необходимо современным коммунистам.

Следует отметить, уже всматриваясь в прошлое «с высоты» начала XXI века, что конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, технологический, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения». Владимир Бушин в 2010 году, в дни

⁶³ Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы)// Ленин. Человек-мыслитель-революционер. – М., 1981, с. 481 – 488; с. 488

празднования 140-летия со дня рождения В.И.Ленина, писал: «...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз»⁶⁴.

Сталин, как великая историческая фигура, вырос в школе ленинизма, что он неоднократно подчеркивал. Без Ленина не было бы и Сталина. Попытка оторвать Ленина от Сталина, противопоставить их друг другу, и тем более возвысить значительность Сталина и принизить значимость Ленина для истории России и русского народа, чем грешат некоторые патриоты, несостоятельна по своей сущности, ложна, и, в конечном итоге, «льет воду на мельницу» врагов России.

Нужно еще раз подчеркнуть следующие положения, вытекающие из опыта истории XX века, которые развивают марксистско-ленинскую теорию в XXI веке:

1. Социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям, поскольку капитализм нес с собой процесс ее колонизации, потерю Россией своей цивилизационной идентичности и затем гибель русского народа. Социализм возникает в России как альтернатива капитализму в метрополии империализма, т.е. в Западной Европе и в США начала XX века, как иная форма бытия человека и хозяйственного развития (именно за это «Запад», мировая капиталократия возненавидела СССР), и это позволило России сделать рывок в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества;

2. Социалистическая революция в мировом масштабе как отрицание капитализма начинается не со стран метрополии, а со стран периферии. Иными словами, социализм рождается не как внутреннее отрицание капитализма в системе развитого капитализма – ядре глобального империализма, а как внешнее отрицание по отношению к внутренним формам бытия капитализма. Но одновременно, в соответствии с диалектической логикой, это внешнее отрицание становится внутренним отрицанием, если говорить о глобальной системе империализма, включая в нее некапиталистические формы хозяйствования, из которых империализм через колониальные (прямые или экономические) механизмы выкачивает для своего воспроизводства ресурсы.

Это означает, что Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция (социалистическая революция в глобальном масштабе, меняющая основания цивилизационного бытия человечества), начинает, в своем развитии, вначале охватывать страны «периферии» глобального империализма, т.е. страны, являющиеся экономическими колониями, в форме антикапиталистических, антиколониальных революций, постепенно переходящих в социалистические, двигаясь от «периферии» к «центру», к «метрополии», в которых социалистические революции произойдут тогда, когда сожмется ресурсная база, «питающая» капитализм метрополии.

⁶⁴ Там же, с. 485

Еще раз ответим на вопрос: почему именно такова логика социалистических преобразований?

Ответ: именно потому, что капитализм полностью воспроизводить себя на собственной основе не может и нуждается в «колониальной периферии», в странах которых, по этой же причине, капитализм в развитом виде невозможен, а наоборот, наряду с отдельными анклавами капиталистического уклада в них развивается архаизация экономики, растёт обнищание и вымирание населения.

По этой же причине он невозможен в России и капиталистическая контрреволюция 1992 – 2012 гг. предстает как эпоха деиндустриализации, деинтеллектуализации экономики и общества России, превращения ее в колониальный сырьевой придаток Запада, с вымирающим населением и процветающей, паразитирующей на деградации социалистической экономики, «кучкой» так называемых «олигархов», а это и есть то, что определяется понятием колониальной капиталократии.

Другое дело, что этот процесс ведет к «моменту истины», к точке бифуркации, в которой или Россия снова повернет к социализму, потому что вне его у нее нет будущего, или произойдет ее распад, здесь произойдет военный коллапс между «Востоком» и «Западом», из которого человечества живым не выйдет.

Вот почему «Ленин», «Октябрьская революция» и «ноосферный социализм» как социализм XXI века – символы развития и России, и человечества в XXI веке.⁶⁵

⁶⁵ Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

7. Социалистическая революция как созидательная революция.

Субъектность социалистического общества и человеческая революция

«...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности»⁶⁶.

В.И.Ленин

Шестой вопрос – это вопрос о принципиальной новизне социалистических революций, их принципиальном отличии от революций буржуазных. Ответ на этот вопрос имеется в работах Ленина, например, в таких, как «Государство и революция», «Очередные задачи советской власти». В чем это различие состоит? В созидательности социалистических революций. Социалистическая революция, если вести речь о ней, не как о политической революции, заканчивающейся захватом власти, а как о революции социальной, есть революция созидательная. Неслучайно, в годы гражданской войны рождается план ГОЭЛРО, план научно-технических работ, открываются многие новые НИИ и вузы.

Капиталистическая контрреволюция в России демонстрирует полную импотентность к созиданию, вот уже 20 лет она паразитирует на мощи советской экономики, продолжая разрушать сложившиеся народно-хозяйственные связи, системы жизнеобеспечения общества, конвертируя общественный производственный капитал на денежный капитал, вывозимый «олигархами» через офшоры за границу. Приватизация не породила эффективного частника. И новая волна приватизации также, как и вступление в ВТО, породят новую волну разрушения оборонного потенциала, системы продовольственной безопасности, образования, науки и культуры.

Но тогда встает вопрос: в чем состоит уязвимость социализма, где скрываются основания капиталистической контрреволюции в России, почему народ пошел за «вождями» рыночно-либеральных реформ, за вывеской которых осуществлялась капиталистическая контрреволюция?

Ответ состоит в следующем. Социализм есть общество, экономика более высокой субъектности, чувствительные к качеству человека, к качеству его сознания.

⁶⁶ Ленин В.И. Соч., т. 36, с. 481

Вспомним матроса-анархиста из «Оптимистической трагедии» **Всеволода Вишневского**, который вопрошал: как сделать так, чтобы «наше» для человека было таким же близким, как и «мое»? Еще Маркс обращал внимание на то, что социализм есть новая, невиданная до этого форма жизни, бытия человека, когда он становится истинным субъектом истории, поднимаясь до высоты личностного интереса в качестве общественного развития, от которого зависит благополучие, качество жизни всех.

Социализм поднимает коллективистское созидание на новую, невиданную до этого в истории высоту.

Чтобы человек поднялся на такую высоту, нужна человеческая революция.

Социалистическая революция в социально-цивилизационном содержании получает тогда свое завершение, когда она, внутри себя, реализует такую человеческую революцию.

Когда горбачевская «перестройка» стала обретать контуры явного предательства идеала социализма, хотя, именно в это время появился лозунг об установлении «социализма с человеческим лицом», в котором, как оказалось, «человеческим лицом» стало «лицо мещанина и потребителя», т.е. «мелкобуржуазное лицо», автором была написана в 1990 году работа «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив», в которой он доказывал: устойчивость социалистического социально-экономического развития требует соблюдения требований нового закона, характерного для социалистического общества, – **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Предпринимались ли меры для опережающего развития человека в СССР, хотя такой закон и теория общественного интеллекта в явном виде в марксистско-ленинской теории отсутствовали? Да, такие меры существовали. Они присутствовали в советской системе воспитания, в системе марксистско-ленинского образования.

Советская цивилизация породила человека особой формации, которого не знала история, – советского человека. Это «бросалось в глаза» всем, кто приезжал в гости в СССР и встречался с советскими людьми. Хорошо об этом написал в 1940-м году Юлиус Фучек, например. А.А.Зиновьев справедливо заметил, что Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник. Можно расширить эту оценку: **Великую Отечественную войну выиграл советский человек, выиграли его духовно-нравственные, гуманистические начала, выиграла его вера в социалистические идеал и справедливость, которые базировались на опыте строительства социализма, роста культуры, науки, образования.** Этот советский человек оказался выше человека – фашистского солдата, мотивированного избранностью германского народа, расизм которого восходил к европейскому расизму, который

«цивилизывал» народы, осуществляя колониальные захваты в Америке, Африке и Азии в XVI–XX вв.

И, однако, эта человеческая революция не стала центральным пунктом внутренней политики. Начиная с 60-х годов, особенно с экономических реформ, происходил процесс «обуржуазивания» сознания «верхушки» КПСС и значительной части интеллигенции, особенно в Ленинграде и в Москве, породившей особое явление – «диссидентство». «Мое» побеждало «наше». Происходило «обуржуазивание» сознания и части рабочего класса, например, шахтеров Воркуты и Кузбасса, которые стали штурмовым отрядом ельциновской контрреволюции.

Социализм требует опережающего развития качества человека, подъема его интересов на уровень интересов развития всего общества (как поется в песне Пахмутовой «Была бы страна родная, и нету других забот», можно вспомнить и макаренковское понятие «труда-заботы»). А капитализм, наоборот, делает ставку на эгоизм, индивидуализм, на расчеловечивание человека, на понижение его образования, на культ наслаждений и потребления, на «функциональную безграмотность» даже своей «элиты».

Исторический спор между социализмом и капитализмом – это борьба за гуманизм человека, за его великое предназначение, за раскрытие его творческого потенциала, потенциала созидания ради благополучия всех, своего народа и общества, затем – и всего человечества. Всечеловечность, как характеристика русского человека, сформулированная Ф.М.Достоевским в речи, посвященной Пушкину (при открытии памятника ему в Москве), приобрела в XX веке, в лице советского человека, социалистическую характеристику.

Это становится особенно важным, когда капитализму и рынку подписала приговор Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И, следовательно, она подписала Приговор рыночно-капиталистическому человеку – эгоисту и индивидуалисту, управляемому мотивом прибыли и получения как можно больше денег.

Человеческая революция в СССР, как важное основание социалистической революции, оказалась незавершенной. И это привело к перерождению как части коммунистов, особенно в «верхушке» партии, так и в советско-бюрократическом аппарате.

В соревновании между капитализмом и социализмом ставка делалась и в теории, и в политике, – на производительность труда. Это важный показатель, но не первый. Главный показатель – это качество человека.

А за этим признанием стоит другое теоретическое признание – это исключительная роль для развития социализма образования, науки и культуры, того, что Н.Н.Моисеев назвал «Системой Учитель». И.В.Сталин это понимал, и советский учитель стоял в 40-х – 50-х годах на 3-м месте по оплате труда. Но после 60-го года начинается медленный процесс отхода от высшего

приоритета развития науки и образования во внутренней политике СССР, а затем и в Российской Федерации.

Этот урок истории XX века, в том числе истории СССР, коммунистам XXI века надо взять на свое теоретическое вооружение.

8. Проблема содержания социализма XXI века. Социализм XXI века – ноосферный социализм

«Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидением истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития»⁶⁷

Д.Лукач

Седьмое – это проблема социализма XXI века. Учение о коммунизме и социализме – развивающееся учение, отвечающее всегда на те вызовы, которые рождает история. Ответ на вопрос об облике социализма XXI века может быть сформулирован только после того, как мы ответим на вопрос: **«В какую историческую эпоху мы живем, в чем состоит ее главный вызов человечеству?»**. Я уже подчеркнул выше, что мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила экологический предел рынку, капитализму и либерализму, как идеологии их обслуживающей.

Действующий императив выживаемости человечества в XXI веке – это социалистический императив в единстве с ноосферным императивом. Россия в XX веке совершила не только первой в мире прорыв человечества к социализму, но и дала в 20-х – 40-х годах **в лице творчества мирового гения Владимира Ивановича Вернадского**, 150-летие которого человечество и Россия будут отмечать в 2013 году, научное учение о биосфере и ноосфере. Ноосфера – это новое состояние биосферы, в котором коллективный человеческий разум, вооруженный большой энергетикой хозяйственного потребления природы Планеты Земля, начинает выполнять гармонизирующую и управленческую функцию. Анализ, выполненный мною и другими отечественными учеными (издана монография «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» в 2012 году) показал, что ноосфера – сложная категория, и имеет несколько смысловых определений.

⁶⁷ Лукач Д. Из письма в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек-мыслитель-революционер. – М., 1981, с. 489

Важным является то, что **императив выживания человечества требует от него перехода к цивилизации управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая возможна только в форме социализма, который можно назвать ноосферным экологическим духовным социализмом.**⁶⁸

Итак, социализм XXI века является ноосферным, потому что он предстает базисом «Эпохи Ноосферы»⁶⁹ (по Н.Н.Моисееву), базисом ноосферного развития, как управляемой социоприродной эволюции (и социоприродной динамической гармонии соответственно), в которой общественный интеллект учитывает законы – ограничения (требования гомеостатических механизмов) Биосферы и Земли, как суперорганизмов.

Такой социализм является экологическим, потому что он решает глобальные экологические проблемы, стоящие перед человечеством.

В настоящее время заговорили об «экономике будущего», которая должна приобрести «зеленый цвет». 26 сентября 2012 года в рамках «Абалкинских чтений» состоялся «Круглый стол» на тему **«Зеленая экономика: перспективы и пределы роста»**⁷⁰.

Ноосферная экономика, теория которой развивается в России, Беларуси и на Украине последние 15 лет (Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, П.Г.Никитенко, В.Н.Тарасевич, А.И.Субетто, А.А.Горбунов, Ю.П.Григорьев и др.), шире и глубже понятия «зеленой экономики». Но само обращение к «зеленой экономике» свидетельствует о неудовлетворительном состоянии экономической науки, находящейся в «тисках» рыночно-либерально-капиталистической парадигмы. Решение экологических проблем, осуществление «экологической революции» (по Д.Кортену) вне социализма невозможно.

И, наконец, это социализм духовный. Данная характеристика означает, что действует принцип (закон) примата духовных потребностей над материальными, потребностей творчества и созидания над потребностями потребления. Мы живем не для того, чтобы потреблять, как было сказано недавно на дискуссии во время заседания «Изборского клуба», а потребляем для того, чтобы жить, созидать и творить.

Духовное измерение в социализме XXI века очень важно потому, что человек должен сознательно ограничить себя в потребностях (и здесь мы снова возвращаемся на новом витке развития к проблеме теории общественно необходимых потребностей, активно разрабатываемой советскими наукой и философией в 60-х – 70-х годах XX века) ради удовлетворения потребностей развития Биосферы, как суперорганизма и системы, частью которой является

⁶⁸ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

⁶⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М., 1990. – 351с.

⁷⁰ Абалкинские чтения: Круглый стол «Экономический рост России» по теме: «Зеленая экономика: реалии, перспективы и пределы роста» <http://www.veoruc.ru/conference-260912.html> (Вольное Экономическое Общество России (ВЭО))

само человечество. С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства» в 1912 году ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания» или «физического коммунизма бытия», через которые показал эту соподчиненность хозяйства человечества законам Универсума, как целостности⁷¹. В настоящее время это положение С.Н.Булгакова оказывается востребованным, конечно, с изменением своего содержания с учетом современной научной картины мира.

9. Ленинский императив и образовательное общество

«...развить все те возможности, которые сложились бы в социализм, доказать всякому и каждому наглядно, воочию, что социализм таит в себе гигантские силы и что человечество перешло теперь к новой, несущей необыкновенно блестящие возможности стадии развития»⁷²

В.И.Ленин

Коммунисты ХХI века – это авангард, который в своей политике, в стратегии и тактике борьбы за социализм, опирается на все передовые достижения, выработанные наукой, культурой, философией, духовно-нравственным поиском коллективного разума человечества на протяжении его истории. В.И.Ленин в начале 20-х годов выдвинул требование к теоретической и духовной составляющим внутреннего мира коммуниста: коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, выработанными человечеством. Данный императив автор назвал в одной из своих работ «ленинским императивом»⁷³.

В ХХI веке этот императив адресуется не только к коммунистам, но и ко всем людям на Земле, потому что без реализации этого императива человечество не сможет шагнуть в «царство социоприродной – ноосферной – гармонии», и, следовательно, тогда окажется обреченным на экологическую гибель.

Вот почему Ноосферный социализм подразумевает становление образовательного общества, т.е. такого общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и реализуется вышеупомянутый закон – закон опережающего развития качества

⁷¹ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с. 65, 73

⁷² Ленин В.И. Соч., т. 45, с. 401, 402.

⁷³ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.

человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Современные руководители российского государства делают все, чтобы (за «разговорами» о ЕГЭ и образовательных реформах, «модернизации», якобы заботе о качестве высшего образования) уничтожить все лучшее, что было достигнуто в сфере науки и образования в СССР, погрузить общество, под демагогическими лозунгами о свободе и демократии, в «пучину» невежества, отправляя молодежь, не востребованную ни системой образования, ни отечественным народным хозяйством, в «тюремные университеты», стоимость содержания в которых обходится государству намного больше, чем стоимость содержания учащейся молодежи в вузах. Сокращение вузовской сети в России, под видом ее рационализации, притом что ее плотность в 7 раз ниже, чем в США, есть преступление против будущего России (я уже не говорю о ничем не оправданном уничтожении естественно-научного и математического образования в средней школе в то время, как власти США делают все, чтобы ликвидировать в этой области отставание, как условие конкурентоспособности страны).

Невежество государственной политики сопровождается «антисциентизмом» мировоззрения государственной «элиты», которая боится науки, делает все, чтобы ликвидировать научный потенциал России. Вот уже появились высказывания о ненужности РАН. Как тут не вспомнить, что именно по инициативе Сталина, во время Великой Отечественной войны, открывались новые вузы и была организована Академия педагогических наук.

Это что же за «демократия», которая приумножает невежество в обществе? Не является ли это отражением невежества правящей «элиты»?

Еще раз подчеркнем вывод, вытекающий из авторской теории глобального империализма и капиталократии: **в России сложилась колониальная капиталократия, и соответственно прозападная, колониальная по характеру, «элита».** Отметим, справедливости ради, что А.А.Зиновьев предупреждал еще в 1990 году, что в результате контрреволюции в России установится «колониальная демократия». *«Колониальная демократия не есть результат естественной эволюции колонизируемой страны в силу внутренних условий и закономерности ее социально-политического строя. Она есть нечто искусственное, навязанное в этой стране извне и вопреки её исторически сложившимся тенденциям эволюции. Она поддерживается методами колониализма... Россию нынешние её правители усиленно толкают на путь колониальной демократии»*⁷⁴, – писал он. Подтверждением данного вывода может служить заявление Збигнева Бжезинского, сделанное им в Москве осенью 2011 года, – заявление о том, что «российская элита хранит в американских банках около 500 млрд. долларов США». А потом с иронической улыбкой на устах задал журналистам вопрос: «...так это ваша элита или уже она наша?»⁷⁵.

⁷⁴ Зиновьев А. Коммунизм как реальность. – М.: Центрполиграф, 1994. – 495 с.; с. 488, 489

⁷⁵ Жадность и эгоизм правящих элит – причина мирового кризиса/ А.Аринин. <http://www.lawingrussia.ru/node/43963>. Дата размещения: 31.10.2011г.

Збигнев Бжезинский описал только один из механизмов действующей «пирамиды» мировой капиталократии, в которой колониальная капиталократия, находясь во власти мирового финансового капиталовластия, призвана выполнять одну функцию – поставлять ресурсы, в том числе энергоресурсы, на «Запад», в метрополию глобального империализма. Результатом капиталистической контрреволюции стало то, что *«90,2% российского народа балансирует на грани бедности»*⁷⁶. Известно, что мировая капиталократия в отделе Фермонт сформулировала модель «20% : 80%»⁷⁷, по которой 80% населения Земли являются «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала и обрекаются на медленную голодную смерть в XXI веке, поскольку по оценкам «неомальтузианцев» – идеологов мировой капиталократии на Земле должен остаться «золотой миллиард» – 20%. По оценке автора, вымирание населения в России – это сознательно примененная фермонтская модель применительно к России, только в более жестком варианте – «10% : 90%».

Вот почему движение к ноосферному социализму России означает и движение против ее колониальной зависимости, возвращение народам России популяционного здоровья, включая и их историческое достоинство.

Автор поддерживает тезис Доклада Г.А.Зюганова о необходимости развертывания теоретической деятельности КПРФ, усилению ее связей с наукой.

Нужно отметить таких ученых, внесших значительный вклад в развитие современных общественных теорий и научного социализма, как В.Я.Ельмеев, В.Г.Комаров, В.Д.Комаров, М.В.Попов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, А.В.Воронцов, В.Н.Волович, Н.Н.Лукьянчиков, Л.А.Зеленов, В.И.Табаков, С.И.Григорьев, В.Н.Бобков, П.Г.Никитенко, Р.И.Косолапов, И.Д.Алексеев, В.Т.Рязанов, И.С.Лукьянов, А.В.Бузгалин, А.П.Федотов, Н.Н.Моисеев, А.А.Зиновьев, В.Н.Сагатовский, Н.А.Медведев, В.А.Воротилов, С.К.Булдаков, И.И.Сигов, Ю.В.Манько, Н.Ф.Минаев, С.Г.Кара-Мурза, И.Ф.Кефели, А.А.Белоусов, И.Я.Фроянов, В.А.Зубаков, В.П.Казначеев. Например, А.П.Федотов в «Глобалистике» (2002) формирует императив установления на Земле *«Земной ноосферной цивилизации»* и *«экологического социализма»*, который в его определении есть *«классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой»*⁷⁸.

⁷⁶ Там же

⁷⁷ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.; с. 20

⁷⁸ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М., 2002, с. 28.

10. Призвание России – стать лидером ноосферно-социалистического прорыва человечества в XXI веке

«Собственно говоря, нам осталось только одно: сделать наше население настолько цивилизованным, чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладили это участие. Только это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму...»⁷⁹

В.И. Ленин

Важно подчеркнуть положение, что Россия начнет свое восхождение к новым вершинам своего исторического развития только выдвинув идеологию XXI века, спасающую человечество от экологической гибели, – идеологию ноосферного экологического и духовного социализма.

«Манифест ноосферного социализма», написанный мною в начале 2011 года, заканчивается словами: «Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, остается все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма. И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»⁸⁰.

Каковы движущие силы в движении к социализму XXI века – ноосферному социализму? Это – рабочий класс и крестьянство, трудовая интеллигенция, все народы и мыслящие люди на Земле, все конфессии и религиозные системы, если они искренни в своем человеколюбии и природолюбии.

Идеология XXI века, – идеология ноосферного социализма, это объединяющая идеология, философия и научно-мировоззренческая

⁷⁹ Ленин В.И. О кооперации// Полн. собр. соч., т. 44, с. 372

⁸⁰ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб., 2011, с. 107.

ноосферная система – объединяющая всех людей на Земле, независимо от мировоззренческих ориентаций, перед опасностью экологической гибели.

История стихийная, на базе доминирования закона конкуренции и частной капиталистической собственности, закончилась. Наступает эпоха новой истории – истории управляемой, истории на базе доминирования закона кооперации и общественной собственности, но истории нового качества, когда она будет реализовываться в форме управляемой социоприродной эволюции – единственной модели устойчивого развития, которую так ищет человечество последние 20 лет!

Заслуга русского народа перед историей человечества состоит в том, что он стал народом-руководителем, «сплотителем» всех народов России в социалистическом прорыве в 1917 – 1936гг., в организации социалистического строительства в сталинскую эпоху, всех сил на достижение Победы в Великой Отечественной войне, в созидании в послевоенную эпоху. Вот почему идеология рыночного либерализма в России, капиталистической контрреволюции, за «спиной» которой прячется процесс колонизации России, «беременна» русофобией, боится русского народа, русского вопроса.

Русский народ по своей сути никогда не был колонизатором, в чем иногда его хотят обвинить. Наоборот, будучи народом-строителем российской цивилизации, российской державности, он ко всем народам на территории России относился как братьям. Социализм стал основой дружбы народов, которая поддерживалась и укреплялась в СССР, превращаясь постепенно в качественно-новое образование «советский народ». Русский народ был главным цементирующим «каркасом» в становлении советского народа.

В настоящее время, и об этом свидетельствуют дискуссии в «Изборском клубе», некоторые патриотически мыслящие писатели и философы пытаются создать идеологию «новой «империи», идентифицируя СССР, как «красную империю». Думаю, что категория империи не есть то «Слово», которое мобилизует массы. Более того, оно рождает подозрения. Причем СССР был мощной державой, но не империей. Россия не была «империей» в ее колониальном содержании никогда. Более того, русский, белорусский и украинский народы находились под давлением угнетения в царской России не в меньшей степени, чем другие народы и народности.

Автор глубоко убежден, что речь может идти о прогрессивном развитии в XXI веке российской цивилизации, имеющей свои законы развития и антикапиталистическую направленность. На путях рыночно-капиалистической «модернизации», которая есть с позиций истинной модернизации «симулякр», Россию ждет катастрофа, которая, как уже указывал автор, может оказаться процессом, губительным для всего человечества, потому что Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира.

Единственной моделью устойчивости развития, спасающей от экологической гибели человечество и Россию, является ноосферный

экологический духовный социализм, реализуемый в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Идеология XXI века, которую Россия предлагает всему миру, - это идеология ноосферного экологического духовного социализма.

Ричард Иванович Косолапов, философ-марксист, осознал, что **ноосферный вектор** – это вектор развития марксизма-ленинизма в XXI веке. Он подчеркивает: *«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...»*.⁸¹

В.Г.Комаров в монографии «Правда»: онтологическое основание социального разума» (2001) расширяет основания диалектического и исторического материализма, вводя понятия «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» и «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции» и формируя ноосферную диалектику⁸² взаимодействия социальной и природной историй. Он обращает внимание, что *«не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду»*.⁸³ Но приходит историческое время, *«когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности»*⁸⁴, происходит разоблачение *«пустой внешней видимости»*.⁸⁵

Такой «несамостоятельной, паразитарной формой бытия псевдоправды истории» предстает переживаемая Россией рыночно-

⁸¹ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-изд. компания «Северная Корона», 2004. - 666с.; с. 357

⁸² Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012.- 76с.; Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

⁸³ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 144

⁸⁴ Там же

⁸⁵ Там же

капиталистическая контрреволюция 1992 – 2012гг., вся цепочка «рыночных реформ» и «модернизаций» в России за этот период.

В своем научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» автор подчеркивал: **«Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века, в соответствии с Логикой Онтологической правды, которую русский разум очень остро чувствует, перерастает в ленинско-вернадскианский Русский Прорыв к ноосферному социализму или Ноосферизму».**⁸⁶

XXI век несет на себе печать императива ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке!

И новый Русский Прорыв – Ноосферно-Социалистический Прорыв – есть Общее Дело (если воспользоваться этим понятием Николая Федоровича Федорова) всего человечества.

11. Эпилог

«Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немислимое без передачи средств производства в общее пользование»⁸⁷

Леон Фейхтвангер

Геннадий Андреевич Зюганов в Докладе Председателя ЦК КПРФ на Октябрьском Пленуме 2012 года «Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии» отмечает: *«Советский социализм – это не только прошлое, но и будущее России. КПРФ еще предстоит в полной мере теоретически исследовать его великие ценности, его наследие, его неиспользованный, но богатый и разнообразный потенциал. Достижения реального социализма должны стать основой того образа будущего, который мы создадим и пронесем через все рифы и штормы».*⁸⁸ Автор в вышеупомянутой работе, посвященной научному обобщению всемирно-исторического значения *«совершенного Исторического деяния Владимира Ильича Ленина для Будущего*

⁸⁶ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 492.; с. 486, 487

⁸⁷ Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм// Народы мира о Ленине. – М., 1980, с. 76, 77

⁸⁸ Г.А.Зюганов. Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на XIV (октябрьском) 2012 года пленуме ЦК КПРФ// Советская Россия. – 2012. – 11 октября (Вкладыш). – 16с.; с.11

России и человечества», писал: «Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина – Сталина, – не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают нынешние «вожди» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а наоборот, подлежа онтологической правде истории, они перенеслись в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, потому что вне Социализма – Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы Росси в его составе, ждет экологическая гибель».⁸⁹

В этой работе автор, откликаясь на призыв теоретического осмысления действительности начала XXI века и ее императивов, который прозвучал в докладе Г.А.Зюганова, поставил ряд теоретических вопросов и проблем и дал на них свой ответ, исходя из выполненных за последние 25 лет исследований.⁹⁰

Данная работа выходит почти одновременно с книгой автора **«Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке»**, посвященной 95-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Автор глубоко убежден, что человек – это особое живое существо на Земле, а именно – живое разумное существо, постоянно преодолевающее Пределы собственного Бытия, которое становится прошлым.

Переживаемые кризис, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это только историческое испытание человека на его разумность, испытание его способности преодолевать самого себя, свои пределы.

Человеческий Разум из «Разум-для-Себя» должен превратиться в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», а это требует, в свою очередь, чтобы человек «вылупился из яйца эгоизма, жизни-для-себя», чтобы он вышел на коллективистско-соборные ценности жизни и Бытия - ноосферно-социалистические ценности!!!

Лауреат Нобелевской премии академик РАН Жорес Иванович Алферов выпустил в 2012 году книгу с красноречивым названием **«Власть без мозгов. Отделение науки от государства»**, в которой подчеркнул, что отказ от СССР, и соответственно – от социализма, отбросил «страну в экономическом отношении на десятилетия назад. Это реальность, остальное – мифы».⁹¹ Теперь Россия стоит перед императивом нового скачка качества в своем развитии, но для этого, необходим отказ от капитализма и рынка. У Ж.И.Алферова есть

⁸⁹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 488

⁹⁰ В полном объеме библиография этих исследований представлена в книге: «Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970 – 2011). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора / Под научн. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

⁹¹ Алферов Ж. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с; с.11

интересное наблюдение, по его оценке – принадлежащее его знакомому: «...когда реформы проводятся сверху – это контрреволюция, а когда снизу – это революция».⁹²

Сейчас История поставила вопрос именно о ноосферно-социалистической революции, в которой заинтересованы сами люди, заинтересован Человек с большой буквы, если он хочет сохраниться на Земле и выполнить свое космоноосферное предназначение, подготовленное самой Эволюцией! Капитализм превратился в антигуманный, античеловеческий строй глобального империализма мировой финансовой капиталократии, а индикатором этой оценки служит развивающийся процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому «императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (название, предлагаемой читателю этой работы) и есть императив выживаемости и России, и человечества в этом XXI веке, в котором мы живем, страдаем, мысли и творим!

⁹² Там же, с. 25

«Ленин показал, что в обществе, разделенном на классы, немыслим гуманизм...

«Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немыслимое без передачи средств производства в общее пользование»⁹³

Леон Фейхтвангер

ЧАСТЬ III

МИССИЯ КОММУНИЗМА В XXI ВЕКЕ⁹⁴

⁹³ Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»// Народы мира о Ленине. – М.: 1980. – с. 76, 77

⁹⁴ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

1. Коммунизм – это будущая «подлинная» история. Ленинский императив

Посыл статьи Ю.П.Белова⁹⁵ – забота о сохранении чистоты марксистско-ленинской идеологии партии, опасность размытия которой под давлением мелкобуржуазного сознания, охватившего большую часть российского общества и российской интеллигенции, является реальным фактом, мною поддерживается.

Но статья Белова, если глубоко осмысливать ее, затрагивает более глубокие вопросы, о которых ее автор молчит: в чем состоят главные причины буржуазного перерождения и предательства части «верхов» КПСС в конце 80-х – в начале 90-х годов, несмотря на марксистско-ленинскую риторику, которой они пользовались в своих речах, в чем, в каких направлениях должно состоять развитие марксизма-ленинизма с позиций его внутренней диалектики развития, чтобы он соответствовал достижениям науки, научного познания, меняющейся научной картине мира, объективной диалектике общественного и социоприродного развития, обеспечивал научный прогноз и вооружал антикапиталистические силы в лице рабочего класса, крестьянства, трудящейся интеллигенции, народов, ведущих борьбу против неоколониализма, в целом – наемного труда, передовой теорией преобразования мира через социалистическую революцию и социалистическое созидание?

Вопросы эти очень важные. Пушкинские слова «На поприще ума нельзя нам отступать», которые стали заглавием статьи Юрия Павловича Белова, могут быть развиты ленинской мыслью: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (В.И.Ленин. Избранные произведения, т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с. 396). Чем обусловлено такое требование В.И.Ленина, которое он сформулировал по отношению к молодым коммунистам в 1920 году на III Всероссийском съезде КПРФ?

Оно обусловлено именно тем, что коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, по Марксу – «подлинная история», т.е. история управляемая. В этом и состоит суть марксова определения коммунизма как истинного царства свободы. Переход к коммунизму означает конец стихийной, в последние столетия – рыночно-капиталистической, истории и начало новой, управляемой истории. Стать истинным субъектом истории для человека (человечества) и означает научиться управлять собственной историей, а это в свою очередь означает стать по-настоящему свободным, когда творчество, созидание, раскрытие способностей человека вливается в поток творчества, труда всего человечества, направляемого по пути общего прогресса на базе социоприродной или ноосферной гармонии и социальной справедливости, на основе

⁹⁵ Статья Юрия Павловича Белова «На поприще ума нельзя нам отступать» была опубликована в газете «Правда» от 30 ноября – 3 декабря 2012 года. Ответ на критику в этой статье взглядов В.И. Вернадского и косвенно Ноосферизма и содержится в этой работе автора.

полной ликвидации эксплуатации человека человеком. Именно поэтому коммунист должен стать авангардом передовой научной мысли человечества, вбирая в себя все богатства, в том числе все умственные достижения, которые накопило человечество.

В этом контексте освобождение Труда из-под гнета Капитала имеет всемирно-исторический, всечеловеческий, гуманистический смысл, обращенный к новой, невиданной доселе, форме существования человека.

2. Что означает императив «завоевать человека»?

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле

Социализм, как переходная фаза движения к коммунизму, по словам К.Маркса и Ф.Энгельса, означает изменение способа развития человека (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с. 440, 441). Причем, это такое изменение, при котором «рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.10, с. 123).

Что означает императив «завоевать «человека», обращенный к социализму? Это означает, что социалистическая революция, если ее рассматривать не в политическом контексте, а в контексте социалистического преобразования всех устоев общественного бытия, включает в себя человеческую революцию, преобразование человека, изменение самого способа его бытия и развития, подъем качества его сознания и его интеллекта на уровень коммунистического сознания и интеллекта, когда «наше» становится таким же близким, а вернее, даже более близким, человеку, чем «мое», когда он поднимается на уровень ответственности за ход истории.

После Великой Октябрьской социалистической революции такая социалистическая человеческая революция началась, она включала в себя и «культурную революцию», и создание советской системы образования и воспитания, и массовую систему обеспечения становления марксистско-ленинского мировоззрения советского человека, и она, по моей оценке, захватила всю советскую историю с 1917-го по 1991-1993гг., но оказалась незавершенной. Потому что расставание с частнособственнической психологией, мелкобуржуазным сознанием, с мещанством обывателя оказалось ох как не простым историческим делом.

Советская цивилизация в лице СССР породила невиданный во всемирной истории феномен – советского человека, изучение которого еще впереди, и это был результат происходившей человеческой революции. Но этот результат, также как и человеческая революция, не получили необходимого теоретического осмысления в марксистско-ленинской теории и не были закреплены во внутренней политике КПСС, особенно в постсталинский период развития, в системе мотивации труда и в системе воспитания.

Осмысливая угрозы капиталистической контрреволюции в период с 1987 по 1989 гг., видя нарастание опасностей, под лозунгами «перестройки», ее реализации, задумавшись над проблемами так называемого «человеческого фактора» развития социализма в СССР, я написал тогда работу, которую опубликовал небольшим тиражом в 1990 году, «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», в которой сформулировал **закон устойчивого развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**, а также аргументировано показал, что на фоне глобального экологического кризиса социалистический и ноосферный императив сливаются воедино, потому что человечеству без социализма экологически не выжить на Земле.

Если капитализм, существующий за счет отчуждения человека труда от средств производства, порождает процесс расчеловечивания человека, эксплуатирует принцип «человек – человеку волк», а также своекорыстие, алчность, низменные чувства человека, то **социализм только тогда реализует свою историческую миссию перехода к новой, управляемой истории, если он повышает качество человека, если он опережающими темпами развивает образование, культуру, науку, в целом – общественный интеллект (совокупный интеллект общества), обеспечивает восходящее воспроизводство их качества.**

Социализм – общество на порядок более субъектное (обращаю внимание: субъектное, а не субъективное!!!), чем капитализм, т.е. более зависимое от качества человека – субъекта, **потому что это общество не стихийного, а управляемого развития.**

3. Закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект

Недостатком советской марксистской науки было отсутствие достаточно теоретически завершеного осмысления человеческого измерения проблем развития социализма.

Теории общественного сознания (формуле: общественное бытие определяет общественное сознание), проблемам изжитая частнособственнической психологии уделялось большое внимание в общественных науках и в образовании в СССР. **А вот теория общественного интеллекта так и не была создана, – и это тоже был крупнейший недостаток советского обществоведения.**

К.Маркс отмечал: «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...»

(К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т.46, ч.2, с. 214, 215, выдел. мною, С.А.). Развивая эту мысль К.Маркса, я разработал теорию общественного интеллекта и защитил в форме докторской диссертации по философским наукам «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году.

В моем определении общественный интеллект есть совокупный («всеобщий») интеллект общества, определяющий его интеллектуальный и прогностический потенциал и реализацию совокупно-интеллектуальных функций – планирования, прогнозирования, программирования, проектирования и др., в том числе определение и измерение действительных и перспективных общественно-необходимых потребностей. Общественный интеллект в институциональном измерении есть единство науки, культуры и образования, общественного сознания и общественного знания, переходящее в управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Категория управления – важнейшая категория в определении общественного интеллекта. В этом смысле содержание категории общественного интеллекта шире категории общественного сознания, его качество опосредовано проверяется тем, насколько общество управляет своим будущим, каково качество управления общественным развитием.

Новейшие исследования за последние полвека, в кибернетике, в теории информации, показывают, что управление, похоже, является фундаментальным свойством движущейся материи, по крайней мере, систем организмического типа, в которых наблюдается гомеостаз (механизм обеспечения устойчивости параметров внутренней среды системы), процессы внутренней самоорганизации. Данная констатация может рассматриваться как развитие теории отражения (в соответствии с гениальной гипотезой В.И.Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм» о том, что свойство отражения, которое потом легло в основе ряда определений информации, является фундаментальным свойством материи и присутствует в каждом акте взаимодействия) и соответственно теории информации, расширяющее представления о детерминации. Возникает, наряду с детерминацией от прошлого к будущему или от причины к следствию, детерминация от будущего к прошлому или от следствия к причине, которая и оформляется в виде опережающей обратной связи от будущего желаемого состояния системы к прошлому, а вернее к настоящему, которая материализуется в проектах, программах, планах, преадаптации системы к будущим изменениям.

Эта опережающая обратная связь от будущего и есть «интеллект системы» как эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора». Данный тип детерминации можно назвать «идеальной детерминацией» внутри системы материальной детерминации. Исследования показывают, что любая прогрессивная эволюция, характеризующаяся ростом сложности, кооперативности структур, сопровождается ростом детерминации через управление будущим, т.е. ростом интеллектуальности («разумности») все более сложных систем (в области эволюции живых систем на Земле аналогом такого закона является закон цефализации Дана).

Это означает, что новый взгляд на прогрессивную эволюцию, в моей оценке, является синтезом дарвиновской (примат законов конкуренции и механизма отбора), кропоткинской (примат закона кооперации и механизма интеллекта) и берговской (наличие общих законов, канализирующих эволюцию, - номогенез) парадигм. При этом, действует закономерность сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта.

Эта закономерность распространяется и на социальную прогрессивную эволюцию, каковой и является человеческая, социальная история, по крайней мере, после неолитической революции, последние 100 веков.

Рост роли общественного интеллекта – закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. рост проективного и управленческого начала в развитии общества, наблюдается на протяжении всей истории. Но он находился в «тени» действия стихийных сил истории – закона конкуренции, классовой борьбы и социального отбора (по принципу «выживает сильнейший»). Особенность рубежа XX и XXI веков и, наверное, всего XXI века состоит в том, что этот закон вышел на авансцену истории вместе с законом кооперации. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась, поставила перед человечеством императив в форме эпохи великого эволюционного перелома, – либо выживаемость человечества в форме перехода к управляемой истории, но уже в виде управляемой социо-природной эволюции, а значит к доминанте закона кооперации и управлению будущим через общественный интеллект и соответственно – к строю социализма, либо экологическая гибель человечества в пространстве «безумия» от своекорыстия рыночно-капиталистического бытия.

4. В чем состоит современное развитие материалистического взгляда на историю?

Я на этом подробно остановился только потому, что диалектика материального и идеального во взгляде на мир, в теории научного познания человека, общества и природы, постоянно обогащается, усложняется, и не может быть уложена в прокрустово ложе простейших дихотомий, поскольку противоположности меняются местами в логике доминирования в процессе развития.

Владимир Ильич Ленин в «Философских тетрадах» (1914 – 1915) определил стратегию дальнейшего развития диалектического и исторического материализма на основе диалектической обработки истории человеческой мысли, науки и техники (Ленин В.И. Соч., и. 29, с. 131), при этом подчеркнул особое значение категории диалектического отрицания (снятия). «Отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного», – писал Владимир Ильич. Но это же относится к самому марксизму-ленинизму как теоретической системе, к диалектическому и историческому материализму. Именно с позиций такого диалектического отрицания как «момента связи» и «момента

развития» может сохраняться живая связь марксизма-ленинизма как передовой научной философии и постоянно обновляемого научно-философского синтеза с исторической реальностью, без чего невозможна передовая идеология партии коммунистов как авангарда борьбы за социализм и коммунизм.

Историческое поражение КПСС, в том смысле, что как партия-авангард она не сохранила советский социализм, не сумела отразить наступление капиталистической контрреволюции, не сумела вовремя разглядеть опасность горбачевизма, на дрожжах которого вырос ельцинизм как форма капиталистической контрреволюции, управляемой мировой финансовой капиталократией, имеет своим источником догматизацию советского марксизма-ленинизма, диалектико-материалистическое, и историко-материалистическое, начетничество, которые были, в свою очередь, отражением бюрократизации и «обуржуазивания» партаппарата, по крайней мере – ряда «верхов» КПСС. Фактически марксизм-ленинизм в СССР «застыл» на месте, не всегда отвечал своевременно на вызовы истории, например, в форме глобальных экологических проблем, «зеленого движения» и т.п. О такой опасности в свое время писал и В.И.Ленин, и его соратники, например, Ф.Э.Дзержинский. В одном из писем к В.В.Куйбышеву от 3 июля 1926 года он писал, что если мы, т.е. большевики во власти, «найдем и возьмем правильную линию в управлении на практике страной и хозяйством», то тогда и справимся со «всеми врагами», а если не найдем этой линии, то тогда страна «найдет своего диктатора – похоронщика революции, – какие бы красные перья не были на его костюме» (Ф.Дзержинский. Письмо к Куйбышеву 3.VII.26, журнал «Коммунист», 1989, №8, с.88). Собственно говоря, это предупреждение Дзержинского и материализовалось в лице М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина и их приспешников – Яковлева, Шеварнадзе, Гайдара, Чубайса и других, которые были в свое время такими ряжеными в «красные перья» псевдокоммунистами.

Ю.П.Белов выстраивает простую схему: идеализм-капитализм, материализм-социализм. Таким связки «упрощают» реальность и не имеют связи с истинной диалектикой идеального и материального, которая была до капитализма и сохраняется при социализме. Противопоставление идеализма и материализма оправданно с позиций теории познания, гносеологии. С позиций онтологии человек, человечество – это мыслящая материя. Человек, человеческий разум эволюционно на Земле появляется не случайно, а закономерно. Это означает, что действует своеобразная закономерность «оразумления» эволюции, Вселенной, сопровождающая рост сложности, кооперативности структур в процессе эволюции. Она охватывает и социальную эволюцию. Здесь мы наблюдаем социальную историю человеческого разума, воплощенную в развитии культуры, науки, техники и технологии, в становлении и развитии общественного интеллекта.

Материалистический взгляд на историю человечества и историю природы усложняется по мере научного познания человеком мира и самого себя. К.Маркс писал: «Наука является действительной наукой лишь в том случае, если она... исходит из природы... Сама история является действительной частью истории

природы, становление природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 124). Я еще раз подчеркну особый тип диалектики в самой исторической детерминации в истории – это рост внутри неё проективного начала, детерминации от будущего к настоящему, через управление будущим на базе общественного интеллекта. Этот рост есть рост особого типа детерминации, резко отличной от стихийной, материальной детерминации, главенствующей в состоявшейся истории, переживающей экологическую катастрофу, который я назвал **«идеальной детерминацией в истории»**. **Управляемая история – это будущая история, в которой такая детерминация будет доминировать. Но это абсолютно не означает победу идеализма в сложившемся определении. Это означает только усложнение диалектики историко-материалистической детерминации, в которой научное управление будущим с учетом прогноза изменений в эволюции природы, в эволюции техники и технологий, производительных сил, с учетом действия законов-ограничений, отражающих собою гомеостатические механизмы Биосферы и Земли как суперорганизмов, будет основой общественного развития.**

Именно здесь, по этому пункту действует глубокий методолого-мировоззренческий раскол, судьбоносный для человечества и его будущего в XXI веке. З.Бжезинский, все адепты «цивилизации Рынка», например, Ж.Аттали, обвиняли коммунистов за представление, «что грамотное, политически сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям, так что общественное развитие уже не было бы более просто спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества...» (З.Бжезинский. Закат или восхождение?. «Проблемы мира и социализма», 1990, №4, с. 9).

Но вот что же произошло на рубеже XX и XXI веков? Именно история как «просто спонтанный, случайный процесс» встретила со своим отрицанием особого типа – не отрицанием в формационной логике истории К.Маркса, хотя эта логика и основания исторического материализма продолжают действовать, – а отрицанием со стороны Большой Логике Социоприродной Эволюции, т.е. с отрицанием, рождаемым диалектикой эволюции (или истории по Марксу) природы и социальной эволюции (истории) человека, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает?

Это означает, что наступили Пределы стихийной, спонтанной истории на механизмах рынка, частной капиталистической собственности и капиталократии, т.е. капиталовласти. Природа такой истории подписала экологический приговор. Есть прогнозы, что коллапс между рыночно-капиталистическим человечеством и природой произойдет в 2025±5 году.

Это новый тип диалектического отрицания есть выражение фундаментального противоречия в развитии человечества – противоречия между

человечеством, в рыночно-капиталистическом формате развития, и природой, которое становится ведущим противоречием XXI века.

Теперь переход к коммунизму, как «подлинной истории», против которого выступал З.Бжезинский в 1989 году, а затем Жак Аттали в своей концепции «цивилизации Рынка» или «Строя Денег», определяется не только формационной логикой Маркса, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюцией. Это означает, и я подчеркиваю этот момент, что социализм XXI века есть не только выражение исторической необходимости, диктуемой основаниями классовой борьбы, движения противоречия между трудом и капиталом, но и исторической необходимости, диктуемой императивом выхода человечества из экологического тупика истории. **Именно в последнем контексте мною социализм XXI века еще в 90-х годах XX века был назван экологическим и ноосферным.**

Что такое экологический, ноосферный социализм? Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом – ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

5. В.И.Вернадский и социализм XXI века

Здесь я подошел к проблеме отношения со стороны марксизма-ленинизма к учению о ноосфере В.И.Вернадского, в целом к ноосферной научной школе в СССР – России и к ноосферизму. Ю.П.Белов ее решает в упрощенной схеме, которая не убеждает в правоте тех выводов, которые он хочет навязать читателю. Эта схема такова: философские взгляды В.И.Вернадского противоположны марксистско-ленинским; материалистическое происхождение человеческого разума он, т.е. Вернадский, не связывал «с историей развития общественного производства»; Вернадский «отрицал роль классовой борьбы как двигателя человеческой истории»; он был объективным идеалистом, – поэтому говорить о социализме «по Вернадскому», то есть о «ноосферном социализме», – «значит согласиться с его философскими взглядами». Уже сталкиваясь с таким силлогизмом, удивляешься самой форме его построения, которая не выдерживает критики.

Во-первых, а существует в теоретическом плане социализм «по Вернадскому»? Нигде, в своих трудах Вернадский не выстраивал своей концепции социализма, чтобы можно было утверждать о существовании социализма «по Вернадскому». Не только теории социализма, но хотя бы какого-либо ряда утверждений, которые позволяли бы говорить о социализме «по Вернадскому», не существует. Это утверждение есть вымысел. В 1997 году в газете «Ульяновская правда» (от 15.05.1997) была опубликована моя статья «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)».

В этой статье я показывал, что сама логика научного поиска В.И.Вернадского в последние 30 лет его жизни, связанная с разработкой учения о живом веществе и биосфере, а потом – учения о ноосфере, как новом состоянии биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном масштабе, через ее воздействие, с помощью большой энергетики мирового хозяйства, на биосферу (на природу), определила обращение ученого к научному социализму. Вернадский одним из первых обратил внимание на коллективизм новой ноосферной эпохи, как ее существенный признак, обусловленный необходимостью регуляции движения новой глобальной целостности «Человечество-Биосфера».

Отмечу сразу, справедливости ради, что о необходимости регуляции отношений человека и природы, с позиций будущей его выживаемости, писал русский мыслитель и космист Н.Ф.Федоров еще в 70-х – 80-х годах XIX века.

Вывод В.И.Вернадского в этом пункте базировался на нескольких моментах его эмпирического обобщения. Во-первых, как он писал, «впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой верхнюю оболочку планеты – в общем, всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты». А это означало, что произошел качественный скачок в системной организации всепланетной жизни человечества. **Во-вторых,** как считал Вернадский, эти условия жизни с новой силой ставят проблему социального равенства и социальной справедливости. **В-третьих,** «создание ноосферы из биосферы», по Вернадскому, есть явление более глубокое, выходящее за пределы человеческой истории, – явление, обусловленное закономерным ходом глобальной эволюции – геологической и биосферной. Поэтому переход, по взглядам В.И.Вернадского, «к равенству и единству всех людей» рано или поздно совершится, потому что этого требует более общая логика эволюции природы, требующая «проявления человечества, как единого целого». **В-четвертых,** эта растущая целостность как бы делает все более утопичными и буржуазный индивидуализм, и либеральное, и социально-атомарное устройство общества, ориентированное на беспредельный рост материального индивидуального потребления, на накопление материального сверхбогатства у немногих. В.И.Вернадский писал: «...никогда (ранее) в истории человечества интересы и благо всех (а не отдельных лиц или групп) не ставились реальной государственной задачей. И только теперь народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел (мое замечание: здесь Вернадский опирается на опыт развития советского общества, С.А.). Впервые реально поставлена, и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная задача». В письме к Б.Л.Личкову от 1 ноября 1940 года Вернадский подчеркивает созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории Маркса. В работе «О научных истинах» он писал: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм» (В.И.Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., 1988, с. 94). По Вернадскому, «государственная планировка научной

работы в прикладных государственных целях» является одним из проявлений социалистических начал в общественном развитии (там же, с. 95).

Вернадский жил на переломе истории, когда совершился русский социалистический прорыв человечества на территории России в начале XX века, и как истинный ученый он эволюционировал от народного демократизма, характерного для большей части русской интеллигенции во второй половине XIX века, к социализму, особенно по мере успехов социалистического строительства в СССР и успехов борющегося советского народа в глобальном столкновении социализма с гитлеровским фашизмом, как передовым отрядом мирового империализма, на фронтах Великой Отечественной войны.

Во-вторых, социализм «по Вернадскому» и ноосферный социализм абсолютно не тождественные понятия, как это трактует Ю.П.Белов. Сам Вернадский понятием «ноосферный социализм» не пользовался. Это понятие я впервые ввел в 1996–1997 гг., почти 42 года спустя после смерти В.И.Вернадского. И в моей концепции ноосферного социализма, в частности – в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), ноосферный социализм не противостоит классическому социализму, теория которого развита в трудах Маркса, Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, советских ученых-обществоведов, в материалах Съездов коммунистической партии в СССР, а также Съездов зарубежных коммунистических партий, а является его развитием с учетом действующего ноосферного императива как императива выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке.

Отмечу сразу же, что к проблеме становления ноосферного, экологического социализма в XXI веке пришли разные ученые в России, причем с разных оснований. О ноосферном социализме пишут Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут и другие, правда, пытаюсь его представить, как стратегию развития, синтезирующего в себе лучшие стороны социализма и капитализма. Известный ученый-физик А.П.Федотов в своей версии науки «Глобалистика» на рубеже XX и XXI веков сформулировал концепцию экологического социализма, который, по его взглядам, должен стать основой становления ноосферной земной цивилизации человечества. По его взглядам экологический социализм – это классический социализм, устанавливающий, как общество, гармонические отношения с природой.

Я указываю на эти моменты современного развития научной мысли в России только с одной целью, чтобы подчеркнуть, что суждение Ю.П.Белова в форме тождества <социализм «по Вернадскому» \equiv ноосферный социализм> ложно, не соответствует реальной исторической логике развития учения о ноосфере и научного социализма в их диалоге в России, например, в последнее 20-летие.

В-третьих, был ли Вернадский объективным идеалистом? Насколько соответствует такая оценка Ю.П.Белова, данная Вернадскому, действительности? Что означает фраза Вернадского «Я не материалист и не идеалист»? Чтобы ответить на эти вопросы, нужно осмыслить философское

кредо самого В.И.Вернадского. Его философия – это так называемая философия реализма, которой придерживался Д.И.Менделеев и многие русские ученые-естествоиспытатели, заменяя категорию материи понятием «реальность». Владимир Иванович Вернадский свой подход к реальности (вспомним, что по В.И.Ленину материя – это объективная реальность, данная нам в ощущениях) опосредованно конкретизировал научно-методологическим теоретическим конструктом «эмпирическое обобщение». Таким эмпирическим обобщением, которое он аргументировал как ученый-естествоиспытатель, опираясь на свои исследования и обобщения в области геохимии, биогеохимии, учения о геохимических и биогеохимических кругооборотах (циклах), учения о живом веществе и биосфере, стало утверждение: «научная мысль как планетное явление» стала фактором преобразования природы, биосферы, равноценным по мощности другим геологическим фактором.

Собственно говоря, глубокому обоснованию этого своего открытия В.И.Вернадский посвятил свою книгу «Научная мысль как планетное явление» (1991). В ней, например, он подчеркивал, что «из обобщений Шухерта и Павлова ясно, что основное влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном его проявлении: оно главным образом строит и направляет техническую работу человечества, переделывающую биосферу» (с. 31). Планетная научная мысль (т.е. коллективный разум человечества) проявила себя как геологический фактор в связи с тем, что она, благодаря успехам науки, а вслед за ней – успехам в развитии техники и технологий, обеспечила резкий скачок в энерговооруженности хозяйственного природопотребления человечества. По Вернадскому, ход геологической эволюции, в ее составе – эволюции биосферы, по своей логике таков, что ноосферный этап ее, связанный с появлением человека на Земле и его антропной, а потом – социальной, эволюцией, – закономерен. Здесь нет ничего, чтобы можно было трактовать как положение о гегелевском «Абсолюте» или о чем-то аналогичном, например, о «разуме», стоящем у начала космической эволюции Вселенной. Да, и Вернадский даже намеков не давал на такую трактовку его мировоззрения. Здесь Ю.П.Белов не прав. В.И.Вернадский может быть охарактеризован, как стихийный материалист и стихийный диалектик, но он далек от философии объективного идеализма.

В-четвертых, отрицал ли В.И.Вернадский роль классовой борьбы в истории человечества? По крайней мере, для такого категорического утверждения, которое формулирует Ю.П.Белов, нет оснований в высказываниях ученого. Я считаю, что как ученый, и как мыслитель, он больше был погружен, особенно после 1916 года, в развитие учения о живом веществе, биосфере, а потом, как последовательное его развитие, – учения о ноосфере. Но, тем не менее, он высказался достаточно определенно по отношению к строю капитализма: «Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...». Думаю, само такое высказывание уже может трактоваться как определенно классовое, антикапиталистическое утверждение.

Фраза Ю.П.Белова – «Его ноосферное сознание – сознание планетарное, внеклассовое, вненациональное, не отражающее реального социального бытия» – достаточно спорная, и очень поспешная, поверхностная. Разве можно охарактеризовать сознание В.И.Вернадского как «ноосферное», только потому что он стал разрабатывать учение о ноосфере? Мы, т.е. ученые России, по крайней мере, ученые входящие в современное научное ноосферное движение, только приступили к разработке категорий «ноосферное сознание», «ноосферный человек», «ноосферная педагогика», идет разработка теоретических основ ноосферного образования. В.И.Вернадский – первопроходец на этом пути. Во-вторых, являлось ли его сознание внеклассовым? Думаю, нет. По крайней мере, это может утверждать точно по отношению к позднему В.И.Вернадскому. Об этом говорит его переписка со своим известным учеником, ученым-геологом крупного масштаба Б.Л.Личковым с 1940 по 1945 гг. Был ли он в своем сознании вненационален, т.е. космополитом, на что намекает эта фраза Ю.П.Белова? Нет, не был. Он был русским патриотом, заботился о развитии отечественной науки, был инициатором создания Комиссии естественных производительных сил России (КЕПС), много отдал сил проблеме единства славянских народов, стоит у начал развития атомного проекта в СССР, полученную Сталинскую премию в годы Великой Отечественной войны, направил, как это делали и многие другие сталинские лауреаты, на вооруженное оснащение сражающейся с гитлеровскими захватчиками Советской Армии.

Более того, морально нравственный облик В.И.Вернадского, его бесстрастное служение правде, как он ее понимал (вот его высказывание в одном из писем к своей будущей жене еще в конце XIX века: «...Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища ее...»), вся его жизнь – духовная, научная, интеллектуальная – это пример духовного подвига, который может служить, и я думаю – будет служить, – примером для многих поколений русских людей и всех граждан России, а в будущем – возможно и для всех людей на планете Земля. Является ли характеристика «планетарное» применительно к сознанию ученого-мыслителя основанием для суждения, что такое сознание не отражает реального социального бытия? Реальное социальное бытие человека и общества многоаспектно, многообразно, иерархично, имеет много измерений, в том числе и глобальное или планетарное измерение. Не понимать этого – значит не понимать реальной объективной диалектики развития современного социального бытия человека и общества, моментом проявления которой на рубеже XX и XXI веков и стал глобальный экологический кризис, принявший катастрофические масштабы. Вот почему в XXI веке каждый человек должен овладеть ноосферным мировоззрением, ну и тем более это требование относится к коммунистам. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, в XXI веке становится императивом, обращенным к каждому человеку на Земле с тем, чтобы обеспечить становление гармоничных отношений с Природой на базе ноосферного экологического духовного социализма.

6. Ноосферное измерение развития марксизма-ленинизма

Ставя вопрос об отношении марксизма-ленинизма к учению о ноосфере В.И.Вернадского, можно показать совершенно другое решение этого вопроса, в отличие от предложенного Ю.П.Беловым, представленное в трудах известного советского философа-марксиста Ричарда Ивановича Косолапова, на мой взгляд, очень глубокого теоретика марксизма-ленинизма, в настоящее время уделившего большое внимание полному изданию трудов И.В.Сталина. В книге «Истина из России» (2004), в «Человеческом манифесте «Обращение к разуму» (1993), он пишет о «повороте к Ноосфере» и подчеркивает в контексте такого «поворота» требования к развитию методологического инструментария исторического материализма. Он пишет, что с позиций ноосферного прорыва человечества «просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты. Чтобы сохранить за собой роль методологического инструмента познания и практики исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания (мой комментарий: напомню, что «Философских тетрадах» на этот момент развития исторического материализма, как императив, указывал В.И.Ленин, С.А.). Без этого условия выход науки, а тем самым и человеческого сообщества на качественно новый уровень исторического мышления, потребность в котором – веление времени, невозможен» (Р.И.Косолапов. Истина из России, 2004, с.357).

Думаю, что весь раздел «Ноосферизм Вернадского» Ю.П.Белова страдает именно этим недостатком логики, о котором писал Р.И.Косолапов в 1993 году. Интересной с позиций проблемы роли науки и разума в общественном развитии при социализме, является положение Р.И.Косолапова в статье «Формула Сталина», опубликованной в «Советской России», от 21.12.2010 года: «Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице введомой ими партии, советского рабочего класса, народа свершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведущая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед». Отмечу сразу же, что само это положение Р.И.Косолапова является косвенным свидетельством незавершенности человеческой революции в СССР, в которой проявилось

игнорирование закона бытия социалистического общества – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Вот только остается вопрос – имеется ли у человечества и у России резерв исторического времени в 2-3 поколения, как о том пишет Р.И.Косолапов, или «экологическая крышка» захлопнется над «могилой человечества» раньше? Есть много тревожных сигналов, что такого резерва нет. Тем более коммунизм как наука, марксизм-ленинизм, диалектический и исторический материализм должны в XXI веке обрести новое, ноосферное качество, вооружить коммунистов, компартию для выполнения миссии не только быть авангардом социалистической революции и созидания социалистического общества, но и ноосферного прорыва, выхода и России, и человечества из экологического тупика истории. Вопрос поставлен о ноосферном этапе развития марксизма-ленинизма в XXI веке, о ноосферном преобразовании методологического аппарата диалектического и исторического материализма, его не хочет ни замечать, ни понять Ю.П.Белов, оставаясь на позициях игнорирования растущей роли разума, науки, духовной работы в самой «ткани» исторической детерминации, которая подвела человечество к рубежу: либо научное управление выходом человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, либо, на путях сохранения рыночно-капиталистической спонтанности, стихийности развития экологическая гибель в ближайшем историческом будущем. Фактически такое непонимание, какой бы классовой риторикой и апелляцией к социальной реальности оно не прикрывалось, становится недопустимым для идеологии коммунистической партии в XXI веке.

В.Г.Комаров, ленинградский и питерский марксист, незадолго до смерти, написал работу, изданную после его смерти, благодаря В.Я.Ельмееву, – «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001), в которой он расширяет основания диалектического и исторического материализма, вводя понятия «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» и «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции» и формируя ноосферную диалектику взаимодействия социальной и природной историй. Им, вводятся понятия «онтологическая правда» (правда истории) и «онтологическая ложь» (ложь истории), с помощью диалектики которых он показывает универсальность правды истории и ее неизбежную победу во времени, и паразитарную форму лжи или псевдоправды истории, которая рано или поздно терпит крах.

Но приходит историческое время, писал В.Г.Комаров, «когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается генерализация правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности», происходит разоблачение «пустой внешней видимости» (В.Г.Комаров. Правда: онтологическое основание социального разума, 2001, с. 144). Такой «несамостоятельной, паразитарной формой бытия псевдоправды истории» предстает переживаемая Россией эпоха рыночно-

капиталистической контрреволюции (1992 – 2012), «ничтожность» «внутренней определенности» которой демонстрируют коррупционные скандалы с воровством огромнейших сумм бюджетных денег и государственной собственности в Министерстве обороны, в космической отрасли, в Санкт-Петербурге (реконструкция Кировского стадиона и афера с прокладкой старых труб теплотрасс с кражей нескольких миллиардов рублей) (и несть им числа) осенью этого 2012-го года, и еще более продемонстрирует грядущая контр-контрреволюция в форме нософерно-социалистической революции.

Таким образом, борьба за чистоту марксизма-ленинизма включает в себя и его развитие, как это требует диалектика, направленное на постоянное обеспечение научно-мировоззренческого, проскопического видения истории России и человечества в XXI веке, и оно связано с ноосферным вектором развития, с ноосферно-ориентированным синтезом философского и научного знания в XXI веке, который я назвал в конце 90-х годов ноосферизмом.

7. Ноосферизм и Ноосферная научная школа в России

Теперь я перехожу к следующему шагу своего анализа и ответа на вопросы, поставленные в статье Ю.П.Белова.

А само понятие «Ноосферизм Вернадского», которым Ю.П.Белов обозначил один из разделов своей статьи, является ли корректным? Ведь понятие «Ноосферизм» было мною запущено в научный оборот в 1997 году, а затем развернуто в целую теоретическую систему в моей монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», опубликованной в 2001 году. Вернадский этим понятием не пользовался и вряд ли его учение о ноосфере корректно называть ноосферизмом.

Для такой манипуляции нет никаких теоретических оснований. Думаю, Ю.П.Белов, обвиняя В.И.Вернадского в объективном идеализме, тем самым приписывал, благодаря такому названию, эту характеристику и ноосферизму. Ярлык есть ярлык. Приклеили его и пожалуйста, не надо разбираться, что такое ноосферизм в теоретических построениях разных авторов, в том числе у Субетто, потому что само название «ноосферизм» становится синонимом объективного идеализма.

Впервые понятие ноосферизм я ввел в вышеупомянутой статье «Ноосфера и социализм» (1997), которая затем вошла в книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999). В ней мною утверждалось следующее положение: «Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере мироустройства человеческой жизни. Если «ноосферная логика развития» есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития,

которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика. Будущий синтез этих двух направлений и определяют то, что два зарубежных ученых Николас Полунин (Великобритания) и Жак Гриневальд (Швейцария) назвали «вернадскианской революцией» и может быть определено, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого является экологический социализм. Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того – ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории..., 1999, с. 346, 347).

В монографии «Ноосферизм» (2001) категория «ноосферизм» была развернута в теоретическую систему. В ней я подчеркивал, что «ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей (обращаю внимание, что критика Ю.П.Белова, в анализируемой статье, односторонности позиции В.И.Вернадского в его концепции ноосферы, к разработке которой он подошел от своих эмпирических обобщений в области геохимии, биогеохимии, учения о живом веществе и биосфере, истории научной мысли и науковедческих исследований, в этой моей мысли, более чем за 10 лет до появления этой критики, в какой-то мере отражена, и ставится задача о расширении именно историко-обществоведческих оснований при развитии учения о ноосфере, при трансформации ее в ноосферизм, С.А.)» (с. 8). Мною там было подчеркнуто, что ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что ноосферизм требует от человечества отказа от рыночно-капиталистической формы своего бытия, ликвидации строя мировой финансовой капиталократии, что он определяет соединение в XXI веке социалистического и ноосферного преобразования мира, т.е. определяет неотвратимость будущей ноосферно-социалистической революции (с.9).

Одновременно, ноосферизм направлен на устранение определенных недостатков в советском социализме. Задумываясь над вопросом, почему марксистско-ленинская теория в своем развитии, после того, как появилось учение о ноосфере В.И.Вернадского, несмотря на то, что в 50-х – 60-х – 70-х годах XX века в СССР оно было осмыслено и подхвачено для решения глобальных экологических проблем, развития представлений о коммунистическом обществе такими советскими учеными, как чл.-корр. АН СССР В.А.Ковда, академик АН

СССР А.Л.Яншин, академик АН СССР Н.Н.Моисеев, академик АМН СССР В.П.Казначеев, академик АН Молдавской ССР А.Д.Урсул, известный ученый-палеонтолог и писатель И.А.Ефремов, известный генетик Н.В.Тимофеев-Ресовский, и список этот охватывает десятки фамилий крупных советских ученых, – не приняла в систему своих оснований учение о ноосфере, как это, например, сделал в свое время К.Маркс и Ф.Энгельс по отношению к учению о видах и естественном отборе Ч.Дарвина, – я отвечаю: именно вследствие «материальной доминанты в советском социализме», «недоучета в целом в коммунистическом учении проблем социоприродного взаимодействия и гармонии, экологической этики», которые «обедняли их» (Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, с. 9). Собственно говоря, в цитируемых выше положениях, направленных на развитие исторического материализма, Р.И.Косолапова присутствует этот же вывод.

И именно это пренебрежение именно к этой стороне человеческого развития – стороне, которая особенно ярко заявила о себе в переживаемую нами историческую эпоху, наблюдается в статье Ю.П.Белова, ведь на «поприще ума» нам, в XXI веке, нельзя не только «отступать», но более того, нам надо наступать, развивать, опережая в отношениях нашего ума, интеллекта, разума, науки, образования к изменяющемуся миру на определенный временной «лаг», чтобы не оказаться похожими на «цепь слепых» падающих за своим «слепым поводырем» в пропасть небытия на известной картине Брейгеля Старшего. А ведь реакция на процессы, определяющие развитие глобального экологического кризиса, по данным академика В.П.Казначеева, запаздывает на 15-25 лет и определяет феномен, названный им «интеллектуальной черной дырой».

За период после кончины В.И.Вернадского в январе 1945 года в СССР – России произошло становление Ноосферной научной школы парадигмального уровня, т.е. такой научной школы, которая через развитие системы теоретических взглядов на становление «эпохи Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева), раскрытие законов и закономерностей, определяющих механизмы и историческую, эволюционную необходимость такого становления, меняет всю современную научную картину мира и представления о логике будущей истории человечества, если оно проявит свой разум и волю в решении проблемы выхода из исторического тупика, обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Для аргументации этого вывода мною была подготовлена и издана в этом, 2012-м, году монография «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы». По ней вместе с профессором В.Н.Бобковым на базе этой монографии был написан совместный научный доклад, представленный в июне 2012 года на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро «РИО+20», посвященной 20-летию мобилизации усилий человечества на поиск оснований устойчивого развития в XXI веке. В книге был представлен генезис российской Ноосферной научной школы, дана характеристика таких локальных научных школ, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула»,

«школа Ноосферизма», выделены такие научные направления в рамках этой школы, далекие еще от завершения, как «социальная экология», «ноосферная кибернетика», «гомеостатика» и другие, развитие которых связано с такими именами известных ученых, как В.Г.Афанасьев, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, В.Н.Санатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.Д.Комаров, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.Г.Кухаренко, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.К.Лисеев, Е.П.Борисенков, В.Ю.Татур, А.Е.Куликович, В.А.Зубков, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев и многие другие.

Ноосферная научная школа, на мой взгляд, и стала основой разворачивающейся вернадскианской революции в системе научного мировоззрения. Исследованию феномена «вернадскианская революция» была посвящена специальная научная конференция в 2003 году и выпущена по ее материалам капитальная коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества». Ноосферная тематика под тем или иным ракурсом освещения присутствовала почти на всех съездах Петровской академии наук и искусств в 90-х годах и в начале первого десятилетия XXI века. Функционирует ноосферное отделение в Российской академии естественных наук. Группа видных ученых и конструкторов – академиков Российской академии естественных наук – подготовила и опубликовала в форме капитальной монографии «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока» (2005). Директором Института экономики Национальной академии наук Беларуси П.Г.Никитенко в 2006 году была выпущена объемная научная монография «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития» (2006). По моей инициативе и под моим руководством, начиная с 2007 года проводятся регулярно в Санкт-Петербурге Международные Научные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», а с 2009 года – ежегодно научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». По их материалам уже создана многотомная монографическая библиотека (по данной тематике). В России, начиная с середины 90-х годов XX века, развернулось движение по внедрению специальных образовательных программ по ноосферной тематике в практику школ и вузов. Появились работы по ноосферной парадигме социального управления развитием регионов в России, Беларуси и на Украине. В Санкт-Петербурге создана Ноосферная общественная академия наук, имеющая в своих рядах более 120 человек действительных членов из докторов и кандидатов наук, выдающихся деятелей культуры, образования, искусства.

Я специально сделал такой обзор, чтобы показать, насколько неадекватным реальностям и истинному состоянию развития теории ноосферы и ноосферного социализма является содержание представленных взглядов на «Ноосферизм Вернадского» у Ю.П.Белова.

Есть еще один момент, важный для нашего анализа, он состоит в том, что учение о ноосфере, а вернее определенные системы представлений о

ноосфере, пытаются приладить к проблеме защиты «общества Капитала» некоторые ученые и политические деятели. Примером могут служить взгляды на ноосферный путь развития известного американского политолога и мыслителя Линдона Ларуша. Более того, очевидно, что идеологическая борьба на поле ноосферной науки и вокруг имени В.И.Вернадского будет обостряться. Об этом свидетельствовали нападки на имя Вернадского и ноосферное научно-образовательное движение в стране «справа», со стороны либералов, в 2005 году отповедь которым я дал в Интернете (и затем опубликовал в виде отдельной книги) в форме «открытого письма-ответа некоторым «борцам» против ноосферизма» под названием: «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006).

Думаю, что коммунисты XXI века, тем более в России, не могут оставаться в стороне от ноосферной проблематики и разворачивающейся идеологической борьбы на этом поприще, именно потому, что они обязаны своим званием быть интеллектуальным авангардом современности, и не оставаться в стороне от тех сдвигов в современной научной картине мира, которые происходят с нарастающей скоростью. Вот почему ленинский императив, обращенный к коммунистам 20-х годов XX века в России – СССР, в начале XXI века звучит еще острее.

Коммунист XXI века должен быть вооружен всеми теми «богатствами», умственными достижениями, которое выработало человечество, его наука и культура за XX-й век, и в этом «богатстве» особой жемчужиной или бриллиантом (любая из этих метафор подходит!) блещет все творческое наследие Владимира Ивановича Вернадского, и тем более его учение о биосфере и ноосфере. Это был гений человечества, гений всемирно-исторического масштаба, 150-летие которого мы будем отмечать в 2013 году и я, надеюсь, что будущий 2013-й год будет «Годом Вернадского», в том числе по решению ООН.

Биография, перипетии жизни В.И.Вернадского сложны. Он, как и любой думающий человек на Земле, тем более ученый-мыслитель, ищущий правду и служащий по-рыцарски, с честью, ей, прошел по этой жизни достойно. Бросать обвинения, что он был кадетом, – недостойный прием. Не все сразу приняли большевизм и ленинскую политику в годы Гражданской войны и в период НЭПа, здесь мы можем вспомнить трагическую судьбу Н.Д.Кондратьева, я уже не говорю о разногласиях по поводу поворотов в ленинской политике внутри партии большевиков. Анализ этих трагических поворотов представил в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), где, кстати, проложил своеобразный «мировоззренческий мост» от ленинизма к научному социализму в XXI веке в ноосферном формате. Владимир Иванович Вернадский, под воздействием Великой Русской Социалистической революции, как честный ученый, эволюционировал в сторону социализма, но эволюционировал по-своему, через учение о ноосфере. И это тоже диалектика внутреннего развития самого человека, как честного мыслителя-правдолюбца.

8. Ленинизм и три фундаментальных противоречия развития в современную эпоху. Борьба против глобального империализма – борьба за социализм в XXI веке

«Битва за марксизм-ленинизм», на которую правильно указывает Ю.П.Белов, есть не только борьба за утверждение основных его положений в политике и стратегии коммунистической партии, есть не только привнесение марксистско-ленинской теории в рабочее движение, в процесс борьбы за социализм, но и самое главное – есть развитие марксизма-ленинизма в соответствии с особенностями, противоречиями переживаемой исторической эпохи.

Примером такого развития в начале XX века стал сам ленинизм – и как развитие марксизма в эпоху империализма, и как самостоятельное явление, базирующееся на русской культуре и духовности, на русских традициях демократизма.

В начале XX века марксизм раскололся на два течения – «европейское» и «русское». В борьбе против Ленина и ленинизма К.Каутский, Г.В.Плеханов, Л.Троцкий и др., в том числе – меньшевики, отстаивали по-своему чистоту марксизма, считая, что большевизм есть отклонение от положений марксизма. **На чем базировались оппоненты Ленина? На устаревшем марксистском положении, что переход к социализму, социалистическую революцию может совершить только страна развитого капитализма, к типу которых относили Англию, США, страны Западной Европы, в первую очередь – Германию и Францию.** Россия, которая делала только первые шаги на пути движения к капитализму, оставаясь в основном крестьянской страной, с доминирующим феодальным укладом, считалась не готовой для социалистической революции.

Гениальность Ленина в том и состоит, что он, будучи мощным ученым и мыслителем, а не только революционером, смело перешагнул через это устаревшее марксистское положение.

Переход капитализма в стадию империализма требовал развития марксизма. Определенный смелый шаг в это направлении сделала Р.Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908), в которой показала, что цикл расширенного воспроизводства экономики Запада не может быть замкнутым на собственной основе (в рамках своей страны, как это было заложено в форме аксиомы в «Капитале» К.Марксом) и требует впрыскивания огромных средств извне. Это марксово предположение о замкнутости расширенного воспроизводства капитала, писала Р.Люксембург, неприемлемо для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям. «Ибо, оказывается, – писал по этому поводу С.Г.Кара-Мурза, – что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно. В своей книге Р.Люксембург показывает, что, во-первых, для превращения прибавочной

стоимости в ресурсы расширенного воспроизводства необходимы покупатели вне зоны капитализма... Во-вторых, как пишет Р.Люксембург, «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы... непрерывный рост производительности труда... требует неограниченного использования всех материалов и всех ресурсов почвы и природы в целом... начиная с момента своего зарождения капитал стремился привлечь все производственные ресурсы всего мира» (Ленинская теория империализма и современная глобализация, книга 1, СПб., 2003, с. 104, 105).

Эту линию теоретической рефлексии Р.Люксембург завершил Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), в которой привел множество данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран, фактически – колоний, финансовым капиталом Запада, то есть через неэквивалентный обмен на рынке товаров.

Капитализм, исходя из этого, империалистичен по своей природе, он не может воспроизводить себя полностью на собственной основе, для этого ему нужны колонии. И в этом плане он есть «утопия», он есть «утопия» в смысле своей паразитарной сущности, которая «живет» за счет своего империализма и колоний.

Империалистичность – родовое качество капитализма.

Появление теории империализма Ленина – это новый шаг в развитии марксизма и одновременно диалектическое снятие марксизма XIX века, на позициях которого остались многие критики ленинизма, т.е. обновление марксизма, а это и есть развитие марксистской теории.

Начало XX века ознаменовалось появлением власти финансового капитала, «треста банков», который устремляется установить свою монополию власти над всем капиталистическим хозяйством, а через него через власть над колониями – над всем миром. В.И.Ленин формулирует три важнейших вывода для понимания природы империализма: первое – это то, что «империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе», формируя «реакцию по всем линиям»; второе – это то, что монополизация финансового капитала, в первую очередь финансового капитала США, олицетворяемого кланами Рокфеллеров и Морганов, есть создание «единого, всемирного треста», образом которого он подчеркнул, выражаясь современным языком, что империализм несет в себе тенденцию к созданию единой мировой империалистической системы (к империалистической глобализации), в которой выделяются: «метрополия» в лице США, Великобритании, стран Западной Европы, и «периферия» в виде всех остальных стран, которая по сути представляет собой мировую колонию; третье – это усиление неравномерности развития в эпоху империализма, что влечет за собой антикапиталистические и социалистические революции в странах, испытывающих наибольшее угнетение всей системы «всемирного треста» мировой финансовой капиталократии, – в странах «периферии». И счет социалистических прорывов в XX веке начался с России в 1917 году. Положение Ленина о возможности победы социалистической

революции в России, как отдельно взятой стране, которое входило в конфликт с предыдущими представлениями о логике перехода от капитализма к социализму, вытекало из его теории империализма. Из этого вытекало и ленинское положение о союзниках русской социалистической революции на «Востоке» в лице национально-освободительных, антиколониальных движений и революций.

Ленинизм – это научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в глобальной системе империализма. В теоретическую структуру ленинизма входят: ленинская теория империализма; развитие научного социализма (исходя из практики социалистического созидания в России); философско-научные основы (развитие диалектики, теория отражения и др.); теория социалистической революции в отдельно взятой стране; положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силы и силы созидания (это гениальное открытие В.И.Ленина, положившее конец взглядам многих марксистов – социал-демократов на крестьянство как реакционную социальную силу); теория создания и развития партии нового типа как руководящей силы и социалистической революции, и социалистического созидания; теория строительства социализма в России (плановая система, культурная революция, план ГОЭЛРО, всемирное развитие производительных сил на основе науки и современных технологий и др.); положение о Советах и Советской власти как форме власти Труда – народовластия, как в период революции, так и в период социалистического созидания.

Можно сформулировать тезис – ленинизм есть научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма.

Что же принципиально нового вносит ленинизм в теорию социалистической революции?

Первое. Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса (т.е. по схеме марксизма XIX века, которая перекочевала в теоретические схемы каутскианства и троцкизма, которые возрождаются у некоторых современных марксистов в России в начале XXI века) – в развитых капиталистических странах, а начинается со стран «периферии». Данное новое положение подтвердила вся история XX века.

Если вернуться к схеме Маркса – «социализм приходит на смену капитализму», – то в эпоху империализма эта схема-вывод Маркса видоизменяется в следующую «формулу»: «социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении», но начинается эта смена с «периферии» мировой системы империализма (за пределами «метрополии»), причем исторически с определенного места – с России (А.И.Субетто. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму, 2010, с. 419). Это по-своему осознал Н.А.Бердяев и проинтерпретировал его так: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом» (Е.А.Бердяев. Истоки и смысл русского коммунизма, 1990, с. 16).

Второе. Это положение о возможности победы социалистической революции в России, как отдельно взятой стране. Это положение клало «крест» на идее мировой социалистической революции, которая должна была перекинуться в страны Западной Европы, и там обрести свое истинное социалистическое содержание. И история доказала правоту В.И.Ленина и руководимой им партии коммунистов-большевиков.

Третье. Это положение о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов, которое было развито В.И.Лениным через положение о кооперации крестьянских хозяйств как пути к социализму российского крестьянства.

Подчеркну еще раз следующую свою мысль: ленинизм как новая парадигма теории социалистической революции есть диалектическое «снятие» марксистской теории социалистической революции, т.е. ее обновление с учетом реалий эпохи империализма и конкретных исторических условий, расстановки классовых сил в России начала XX века. Что оказалось устаревшим, не выдержавшим проверки историей? – Требование, чтобы страна – Россия – прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для проведения социалистической революции.

Это положение важно для понимания природы социалистических революций в Китае, во Вьетнаме, Лаосе, на Кубе, в Венесуэле и т.д. В этих странах, как и в России, революции проходили как антикапиталистические, для стран, находящихся в колониальной зависимости, – как антиколониальные, перерастающие в социалистические революции.

При этом переход к социализму происходит многообразными путями с учетом конкретных особенностей – национальных, социально-культурных, конфессиональных, цивилизационных, – и это показала историческая практика XX века, да и историческая практика XXI века еще много преподнесет сюрпризов в диалектической логике движения человечества к социализму.

Я остановился на этом подробно, чтобы перекинуть «мост» к нашему времени, к началу XXI века и подчеркнуть, что укрепление марксизма-ленинизма означает его развитие с учетом реалий переживаемой исторической эпохи, т.е. диалектическое «снятие» в самой марксистско-ленинской теории, несущее внутри себя ответы на развивающиеся противоречия начала XXI века.

Чем характеризуется современная эпоха, кроме заповолившей мировую – и научную, и политическую, и публицистическую – литературу проблемы глобализации и разных ее оценок?

Первое. Это Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма (Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества, 2010, 44с.), эпоха перехода человечества к ноосферному социализму как форме своего спасения от экологической гибели, которую несет человечеству глобальный империализм

мировой финансовой капиталократии и «рынок», как один из механизмов ее господства, и как стихийная сила разрушения экономик развивающихся стран (в том числе с помощью ВТО) и, самое главное, среды обитания человека на Земле. О том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, предупредил Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1973). Об антиэкологичности рынка и капитализма по-своему писали Н.Ф.Федоров еще в конце XIX века и И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1960). Есть такое предупреждение в опосредованной форме и у Карла Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Теперь этот образ «пустыни», т.е. выражаясь по-научному – образ производства рыночно-капиталистическим хозяйством энтропии в природных системах, материализовался в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе. Это Эпоха, характеризующаяся, таким образом, тремя фундаментальными противоречиями своего развития.

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между человечеством в рыночно-капиталистической форме своего бытия и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы (механизмы поддержания определенных параметров внутренней среды и структуры в заданных пределах).

Что значит «первое»? Это значит, что оно, это противоречие, является ведущим в развитии человечества как целостной системы, взаимодействующей через мировое хозяйство со своей «надсистемой» бытия – планетой Земля и всей целостностью Космоса. Одним из первых, среди русских ученых – мыслителей, обратил внимание на этот факт С.Н.Булгаков в своей космической философии хозяйства (С.Н.Булгаков. Философия хозяйства, 1912), введя понятие «метафизического коммунизма мироздания» и подчеркнув встроенность хозяйства человечества на Земле в сложную, организмического типа, систему Космоса, в целом Вселенной, которая накладывает особую ответственность на коллективный человеческий Разум, на его культуру, науку, образование, форму ведения хозяйства. Суть противоречия в том и состоит, что «метафизический коммунизм мироздания» (в другом месте С.Н.Булгаков называет его «физическим коммунизмом бытия») требует от человека, человечества, от человеческого хозяйства и бытия, такого же «коммунизма», встроенного в систему отношений «суперорганизма» Природы или Космоса. Вот почему, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, социалистический императив, вытекающий из диалектического снятия капитализма по основаниям формационной логики К.Маркса (логики исторического материализма), на рубеже XX и XXI веков, под воздействие первого фундаментального противоречия обрел содержание ноосферного императива, т.е. императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (Почему образовательного общества? – Потому что образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, воспроизводства наукоемкой, интеллектоемкой и образованиемемкой

экономики). Рынку, капитализму и либерализму, как идеологии, обслуживающей капитализм, подписала Приговор Ее Величество Природа. В 1991 году группа экономистов под руководством всемирно известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи написала по заказу Всемирного банка аналитический доклад, в котором пришла к выводу, напугавшему тогда всех адептов капитализма и либерально мыслящих «корифеев»: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Еще раз подчеркну: разрешение первого фундаментального противоречия происходит на путях установления ноосферного социализма, а затем – ноосферного коммунизма на Земле. В этом состоит миссия XXI века. Одновременно это означает, что миссия научного марксизма-ленинизма и коммунистов на Земле, состоит не просто в освобождении наемного труда из-под гнета капиталократии (буржуазии), а именно – в спасении человечества от возможной экологической гибели в XXI веке.

Второе фундаментальное противоречие – это противоречие между капитализмом и социализмом в глобальном или мировом масштабе.

Это противоречие появилось сразу же с момента появления Советской России, а потом – СССР, т.е. с момента появления развивающегося социалистического общества.

Социализм появился не только как глобальное отрицание империалистической системы. Возникнув как результат антикапиталистической, переходящей в социалистическую, «русской», рабоче-крестьянской революции (понятие В.И.Ленина), социализм превратился в исторического оппонента капитализму, демонстрируя иную парадигму развития, на иных основаниях и принципах, при доминировании общественной собственности и плановой формы ведения хозяйства, когда рынок играл уже вторичную и подчиненную роль по отношению к закону планомерного развития советской экономики и советского общества.

Социализм прорывает сложившуюся «ткань» империалистической глобализации с «периферии», как писал В.И.Ленин – прорывает в «слабом звене», каким оказалась Россия в начале XX века.

Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной революции. И ее временной откат в 90-х годах XX века не есть поражение социализма, а только момент в движении второго фундаментального противоречия, некий момент «отступления», за которым уже в начале XXI века поднимается новая волна второго «наступления» социализма, которое сливается с борьбой против глобального империализма и с борьбой за спасение человечества от экологической гибели, которое становится миссией коммунизма, как науки и как реального движения, в XXI веке.

Первое фундаментальное противоречие, возникшее позже, чем второе фундаментальное противоречие, накладывает на него свою «печать», увеличивает его напряжение.

Третье фундаментальное противоречие – основное противоречие капитализма: противоречие между Трудом и Капиталом. Это противоречие,

в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, видоизменяется, перерастает в противоречие между Человеком и Капиталом.

Капитал выступает не просто против труда, он расчеловечивает человека, превращая его в капиталоробота, «оденьженного человека». Он выступает против человека, как биологического вида, против всего человечества, обрекая его на экологическую гибель.

Это новая ситуация, это новое теоретическое положение, которого не знала марксистско-ленинская теория в XX веке, и которое становится предметом исследования и ее теоретического знания.

За этим стоит проблема развития теории капитализма, особенно с учетом изменений в механизмах его функционирования. Свои решения этой проблемы я дал в основах теории капиталократии и глобального империализма («Капиталократия», 2000; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004; «Манифест борьбы против глобального империализма», 2004, 2006; «Глобальный империализм и капиталократия», 2008). Подчеркну только, что монетарная, электронная революция в функционировании капитала и революция ТНК, которые произошли во второй половине XX века, увеличили отчуждение финансового капитала от промышленного капитала и создали особый тип эксплуатации финансовым капиталом промышленного капитала, породили новый тип колониализма – неэкономического колониализма со своими механизмами эксплуатации стран «периферии», своеобразно «умножили» паразитарную сущность глобального империализма. Сложился строй мировой финансовой капиталократии со встроенной в него «пирамидой ТНК», механизмами энергетической и информационной власти, со стратегиями резкого сокращения численности населения Земли по модели 20% : 80% (модель, озвученная в Отеле «Фермонт», США, в 1995 году). Сама модель «20% : 80%», которую финансовые олигархи сформулировали в США, по которой 80% человечества являются лишними с позиций воспроизводства мирового капитала, только подкрепляет мой вывод о преобразовании противоречия между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом, приобретающее под воздействием первого и второго фундаментальных противоречий глобальный характер.

Поэтому в XXI веке борьба за социализм включает в себя борьбу против глобального империализма и одновременно борьбу за выживание человечества.

Россия – особая цивилизация. Русский народ – ее главный создатель и главный скреп. Она, на геополитической карте мира с учетом логики Истории, – центр устойчивости и неустойчивости мира. Мною показано, что в этом своем цивилизационном качестве она есть своеобразный исторический предиктор (предиктор – понятие «прогностики» как науки и означает прогнозирующую систему), т.е. происходящие в ней исторические события сигнализируют о том, что ждет весь мир. Поэтому первый прорыв человечества к социализму, происшедший именно в России, не был случайным. Россия, как цивилизация «цивилизационного социализма» («цивилизационный

социализм» — это цивилизационные ценности правды, справедливости, общинности или коллективизма, это то, что Лосский назвал «крестьянским социализмом»), вследствие логики движения своих цивилизационных оснований, отбросила капитализм, как «нечто», несущее ей цивилизационную гибель. Это еще надо осознать. Стратегия расчленения России и ее колонизации была сформулирована в недрах финансовой капиталократии в США еще в 80-х годах XIX века. Гражданская война была не столько гражданской, сколько отечественной войной за сохранение российской цивилизации, поскольку интервенция стран Антанты несла на своих штыках расчленение и колонизацию России. Это быстро осознали трудящиеся массы. Большевики во главе с Лениным не только защищали Советскую республику, но и спасали Россию от полного уничтожения ее, которое скрывалось в замыслах тех, кто направлял интервенции и «кормил» и вооружал Белые армии.

Капитализм в России начала XXI века — это не капитализм в его классической характеристике, а это колониальная, спекулятивно-компрадорская капиталократия, не способная создать производительную экономику принципиально, живущая за счет «запасов» или «резервов» советской экономики, которые «проедаются», конвертируются в «денежной, долларовый капитал», вывозимый олигархами через оффшоры за границу.

Фактически, капитализм в России невозможен, потому что капитализм, повторяю, на собственной основе — утопия, а в России происходит процесс ее колонизации, превращения ее в сырьевой придаток. Происходит деиндустриализация и деинтеллектуализация экономики и российского общества, рушатся все системы безопасности и жизнеобеспечения, приближая роковой час войны глобального империализма против России, с целью ее окончательного расчленения. Но достичь статус-кво в форме какого-то количества малых государств на территории современной России, оккупированных Западом, не удастся.

Если это произойдет, то здесь разверзнется глобальный военный коллапс «Запада» и «Востока», из которого человечество живым не выйдет.

Поэтому борьба за социализм в России — это борьба не только за сохранение России, как цивилизации, что произошло в начале XX века, но теперь уже за сохранение всего человечества.

Россия имеет опыт советской истории, советского социализма. Россия дала миру учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Россия — СССР обеспечила прорыв человека в лице Ю.А.Гагарина, конечно на основе созданной космической инженерии во главе с С.П.Королевым и целой армии гениальных конструкторов и ученых в Космос. Россия призвана обеспечить прорыв человечества к ноосферному социализму, к ноосферному устойчивому развитию. Другого не дано.

9. О соотношении формационного и цивилизационного подходов в историческом материализме

В статье Ю.П.Белова поставлено много вопросов. Например, такой – а правомерно «навешивать» на понятие «социализм» какие-либо атрибуты? Я отвечаю – правомерно. Социализм в СССР может быть назван «советским» или «русским». Социализм на Кубе – «кубинским». Социализм в Китае – «китайским» или «конфуцианским» и т.п. О чем это говорит – о разнообразии путей движения разных стран и цивилизаций к социализму, конечно, при сохранении инвариантных характеристик, которые отделяют социализм, как общественный строй, от капитализма. Социализм XXI века – это «ноосферный социализм». Атрибут «ноосферный» несет в себе смысл ноосферной миссии социализма XXI века.

За этим стоит еще один вопрос, затронутый в статье Ю.П.Белова и важный для современного развития исторического материализма, – вопрос о соотношении формационного и цивилизационного подходов. Думаю, что нужно вести речь об отношении дополнительности этих подходов, единство которых раскрывает многомерность внутренней логики исторического развития. Главным основанием формационного подхода является способ общественного производства, единство производительных сил и производственных отношений, главным основанием цивилизационного подхода – культурно-исторический архетип (или культурно-исторический социальный генотип; С.Г.Кара-Мурза – это называет «цивилизационный матрицей»). Юрий Павлович Белов в своей работе воспроизводит понятие цивилизации, которое возникло в оппозиции «цивилизация – дикость», и которое отражало европоцентристский взгляд на философию истории, в котором присутствовал момент оправдания империализма и колонизаторской стратегии Запада по отношению к странам и народам Африки, Азии, Американского континента, прикрываемого цивилизаторской миссией. В настоящее время цивилизационный подход, благодаря трудам Н.Я.Данилевского, А.Дж.Тойнби, О.Шпенгнера, Ю.В.Яковца и др., обрел солидные научно-культурно-философские основания. На мой взгляд, соединение формационного подхода с цивилизационным на принципе дополнительности позволяет глубже осознать специфику логики перехода к социализму разных стран, когда они начинают совершать соответствующие, с социалистическим вектором, преобразования.

И именно в этом контексте возникает отношение научного социализма и коммунизма к религии.

Именно вследствие того, что Капитал в своем развитии несет угрозу бытию человечества на Земле, религии, если они исповедуют ценности человеколюбия и природолюбия, становятся естественным союзниками коммунистического движения. Коммунисты должны научиться вести диалог с представителями тех или иных конфессий, тонко вникая в логику противоречий их развития в современную эпоху. Примером могут служить «Беседы о религии» Фиделя Кастро с бразильским священником фреем Бетто, который велся с 1979

по 1985 годы («Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто», 1995, 382с.). Таким же примером является и книга Геннадия Андреевича Зюганова «Святая Русь и кашеево царство» (2003, 263с.), в которой идет поиск тех общих, не только социальных, но и мировоззренческих, оснований, например, в отношении к глобализации, которые позволили бы коммунистам и православным выступить единым фронтом за лучшее будущее России. Это тем более важно, что с учетом оценки, что в России идет процесс становления колониальной капиталократии (А.А.Зиновьев еще в 1990 году назвал будущий результат «перестройки» «колониальной демократией»), борьба за социализм, социалистическую модернизацию и национально-освободительное движение совпадают. Г.А.Зюганов, прибегая к православной лексике, так формулировал задачу перед союзом коммунистов и православных: «...особую важность приобретает единство всех патриотических сил России. Нам противостоит общий враг... Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменем «нового мирового порядка» либерально-апокалиптическое «царство зверя» – вот наш общий противник». К этому можно добавить одну мысль Федора Михайловича Достоевского, актуальную для переживаемого Россией времени: «Если кто погубит Россию, то это будут не коммунисты, не анархисты, а проклятые либералы» (Ф.М.Достоевский. Золотые цитаты классиков литературы. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012).

Следует отметить, что русское православие сохранило в себе ценности «христианского коммунизма» или «коммунизма Христа» по К.Клуге, и именно поэтому Мадлен Оллбрайт, З.Бжезинский объявили необходимость своеобразного «крестового похода» против православия в конце 90-х годов XX века. Мне кажется, нужно очень чутко коммунистам относиться к Православию и ко всем конфессиям в России, разбираться в тех непростых процессах, которые идут внутри них. К сожалению, в статье Ю.П.Белова эта линия отсутствует. Мне думается, что, беря на вооружение диалектический закон единства и борьбы противоположностей, часто абсолютизируем борьбу, забывая о единстве, а ведь само единство «единства» и «борьбы» противоположностей в своем движении и есть ключ к пониманию диалектики.

Плохо вяжется также пассаж в статье о «воинствующем материализме» и о «свободе совести» внутри рядов КПРФ. Если человек, ставший коммунистом, – истинно верующий, православный, то очевидно, ему не надо навязывать силой материалистическое мировоззрение. Здесь нужно другое – диалог, спокойный мировоззренческий диспут, при том, что есть общее основание, объединяющее всех, борьба за социализм.

10. Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле

Я еще раз возвращаюсь к главному посылу своей статьи – я поддерживаю общую заботу Юрия Павловича Белова о сохранении действительности марксизма-ленинизма в теоретической вооруженности каждого члена КПРФ.

Но сама эта действительность требует теоретического развития самого марксизма-ленинизма, диалектического и исторического материализма с учетом задач, миссии XXI века. А вопрос самой историей, Природой поставлен пред человечеством жестко и в такой форме: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась; процессы ее углубляются; капитализм, рынок, частная собственность на средства производства, либеральное мировоззрение стали преградой на выходе человечества из экологического тупика Истории; возникла «развилка» на «дороге» движения Истории в будущее в XXI веке – один путь, при сохранении основных институтов и базовых ценностей системы глобального империализма, ведет к экологической гибели, а другой – требует смены прокапиталистических, прорыночных, пролиберальных ценностей и оснований бытия на ноосферно-социалистические, обеспечивающие единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Императив выживаемости человечества и России требует ноосферного экологического духовного социализма. О ноосферном измерении социализма сказано выше. Экологическое измерение означает, что социализм как общественный строй решает экологические проблемы, ставит высший приоритет природоохранной, природосберегающей деятельности. Духовное измерение ноосферного социализма отражает принцип примата духовных потребностей над материальными потребностями. Человек ограничивает себя в материальных потребностях ради сохранения и развития природы на Земле, соблюдения законов-ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли – суперорганизмами, частью которых является и само человечество.

Еще раз повторяю – ноосферный социализм по экономическому базису есть классический социализм, но с особой ноосферной миссией, в котором выражается его гуманистическое начало: быть Человеком на Земле – быть носителем социоприродной, в будущем – социо-космической, гармонии. Сама духовность и нравственность становятся в XXI веке ноосферными.

А как же быть с классовым подходом?

Конечно, он сохраняется. Но сохраняясь, он должен сочетаться со стратегической целью борьбы за будущее всего человечества, через переход его к ноосферному устойчивому развитию. Это означает, что очень опасна сама по себе абсолютизация классового подхода, когда он становится

своеобразной преградой на пути к пониманию всечеловеческих проблем XXI века, на пути к пониманию, что в условиях противостояния Капитала и Человека расширяется сама социальная база коммунистического движения и социалистической революции в XXI веке.

Поиск коммунистического идеала как идеала справедливого общества, общества освобожденного труда, в котором человек, в соответствии со своими способностями творит, созидает, творя общее благо – благо для всех, когда открываются просторы для образования, сознания и постижения себя и мира, – проходит красной нитью через всю историю человечества, с ее трагедиями, жертвами, войнами и прозрениями человеческой мысли.

Величие Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они впервые под этот идеал подвели научную базу, благодаря прогрессу науки за XVII-XIX вв., раскрыв законы и закономерности, ведущие человечество к эпохе коммунизма, к подлинной истории, и поставив дело перехода человечества к социализму на практическую основу.

Величие Владимира Ильича Ленина состоит в том, что он, соединив в себе революционера-практика и гениального ученого-мыслителя, сумел, двигая вперед теорию марксизма, с учетом реалий и противоречий социальной истории России в начале XX века, организовав партию нового типа – партию большевиков-коммунистов, сумел вместе с партией поднять трудящиеся массы на победоносную социалистическую революцию и создать первое в мире социалистическое государство – Союз Советских Социалистических Республик.

Величие Иосифа Виссарионовича Сталина состоит в том, что он подхватил историческую эстафету от В.И.Ленина, поднял советское государство на невиданную для российской истории вершину ее могущества и созидания, одержал вместе с советским народом победу над гитлеровским фашизмом и спас народы Европы, и весь мир от фашистского рабства, оставил после себя в стране такой технологический базис, что она через 1 год после его смерти запустила первую в мире атомную электростанцию, а через 4 года – первый спутник в космос, а через 8 лет – первого человека в космос, облетевшего на отечественном орбитальном аппарате вокруг Земли.

На этом фоне капиталистическая контрреволюция (1992 – 2012гг.), которая не может быть завершена, потому что капитализм в России невозможен (я об этом писал в «Советской России» в статье «Возможен ли капитализм в России?», от 26.07.2012г.), предстает как демонстрация импотентности либерально-рыночной идеологии и философии, своеобразного исторического мародерства, предстает как процесс системной, цивилизационной катастрофы России.

Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм. В литературной форме его описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» еще в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей смерти.

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств.

Все развивается. Развивается человек и человечество. Эволюционирует природа. Развивается и наука, и научная картина мира, и научное мировоззрение, оплодотворяющие человеческую практику новыми смыслами и горизонтами видения самого эволюционного призвания человеческого разума.

Я надеюсь, что в это развитие XXI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ноосферными основаниями и вооружив коммунистов XXI века новыми мировоззренческими горизонтами.

В конце скажу о себе. Я – член КПСС-КПРФ, т.е. действующий коммунист, с 1959 года. Полковник космических войск. Строитель космодрома «Плесецк» (с 1959 по 1969гг.). По первому этапу своей научной карьеры – военный ученый. Прослужил в Вооруженных силах СССР 38 лет. Демобилизовавшись, с учетом вызовов времени, стал развиваться как ученый обществовед. Имею более трех сотен книг, монографий, брошюр, и более 1000 научных работ. С 2009 года возглавляю Ноосферную общественную академию наук, являюсь членом организации РУСО.

«Русская революция универсалистична по своим принципам... Трудность суждений о коммунизме определяется двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный... Ленин был типически русский человек... Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях...»⁹⁶

Николай Александрович Бердяев

ЧАСТЬ IV

ТЕОРИЯ СОЦИАЛИЗМА XXI ВЕКА: НАЧАЛА И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ⁹⁷

⁹⁶ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: «Наука», 1990, с. 94, 95

⁹⁷ Субетто А.И. Теория социализма начала XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

Введение

Настоящая работа выросла из замысла статьи на заданную тему, которая вытекала, как из логики собственных работ автора за последние почти 25 лет, так и из актуализации теоретической постановки проблемы социализма XXI века, прозвучавшей в докладе Председателя ЦК КПРФ на XV съезде партии и в процессе дискуссии при подготовке к этому съезду. По мере работы я почувствовал необходимость более полно раскрыть эту тему, поэтому раскрытие темы выросло до масштаба небольшой книги.

Я твердо убежден, что само решение теоретической проблемы «облика социализма XXI века» (Г.А.Зюганов) требует развития марксизма-ленинизма, современной парадигмы обществоведения в целом на основе расширения научно-теоретической рефлексии и соответственно научно-мировоззренческой базы такой рефлексии, обусловленного содержанием переживаемой исторической эпохи, наступившими экологическими, а это означает – природными, Пределами истории человечества в рыночно-капиталистической парадигме.

Нужно осознать всем мыслящим людям на Земле, и тем более коммунистам во всех странах мира, тот факт, что переживаемая историческая эпоха есть Приговор капитализму, рынку, частной капиталистической собственности со стороны Природы, который звучит как ее Вердикт: если человечество хочет продолжить историю, если человечество есть действительный Разум, то оно должно отказаться от оснований и ценностей рыночно-капиталистических форм жизни человека и общества на Земле и хозяйственного природопотребления, – и перейти к ноосферному духовному экологическому социализму – социализму XXI века, а иначе – экологическая гибель!

Настоящая работа, небольшая по объему, обобщает исследования автора по ноосферизму и ноосферному социализму, теории капиталократии и глобального империализма, философии истории России, законам, основаниям и императивам ее социально-экономического развития, по концепции Эпохи Русского Возрождения.

Я пытался в ней выделить начала, основные положения, важные с моей точки зрения, которые я рассматриваю как базис теории социализма XXI века, как ноосферного социализма. Многое осталось «за бортом» этой книги, чтобы найти свое отражение и развитие в будущем.

4 марта 2013 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор Субетто Александр Иванович

1. Вопрос о социализме XXI века как вопрос о форме экологического спасения человечества в XXI веке

В последние дни перед XV съездом КПРФ, состоявшемся 23 – 24 февраля этого года, появились в «Советской России» статьи доктора технических наук Асланбека Шогенова из г.Нальчика и доктора экономических наук, профессора Владимира Ембулаева из г. Владивостока («Советская Россия» от 19 февраля 2013 года, №18(13817), с.3), в которых высказывались критические замечания по проекту доклада ЦК XV съезду КПРФ, смысл которых состоял в посыле «меньше слов и по делу». Конечно, проблемы конкретных дел партии, ее тактики и политики в «центре» и «на местах» с учетом политических реальностей современной России имеют огромное значение. Но я думаю, что не меньшее, а может быть даже большее, значение, именно с учетом переживаемой исторической эпохи, имеет теоретическая работа партии коммунистов, *работа над теорией социализма XXI века и над теорией социалистической революции в XXI веке*, с учетом закономерностей исторического развития человечества, и России в его составе, которые связаны с особенностями, с миссией XXI века.

Главным отличием коммунистической партии на современном многоликом поле действия партий в политической жизни России является ее вооруженность теорией марксизма-ленинизма, теорией научного социализма, главным стержнем которых является диалектическая методология познания мира и социальной действительности, тех проблем, которые объективно ставятся самой логикой исторического развития. Коммунистическая партия, целью которой является переход к социализму и коммунизму, т.е. к социальному устройству без эксплуатации человека человеком, которое только и дает решение созидания общества социальной справедливости на Земле, есть партия особого типа – партия, ставящая перед собой целью социалистическое переустройство общества, что невозможно совершить без вооруженности передовой теорией такого социалистического переустройства мира, теорией, овладевающей законами исторического движения человечества и превращающих их в инструмент такого переустройства.

При этом, надо осознать, что научный социализм и научный коммунизм, как наука, диалектичны по своей природе, т.е. включают в логику своего собственного развития диалектическое снятие тех положений теории, которые исторически устарели.

Сохранение верности теории марксизма-ленинизма, о защите которой от буржуазных и мелкобуржуазных форм перерождения, писалось неоднократно в партийной и оппозиционной печати, требует именно развития теории марксизма-ленинизма. Величие Владимира Ильича Ленина, его соратников, партии большевиков в том и состоит, что они, в начале XX века, с учетом исторической логики социально-экономического развития России, противоречий, определивших историческую ситуацию в России и в мире, смело стало развивать теорию научного социализма и социалистической революции, с учетом логики первой русской революции выдвинули положение о союзе рабочего класса и

крестьянства, отказались от взгляда на крестьянство как на реакционную силу, на базе теории империализма сформулировали положение о возможности социалистической революции и ее победе в России, как в отдельно взятой стране, отказались от концепции мировой революции, как оказавшейся теоретически несостоятельной.

Ленинизм был развитием марксизма в эпоху империализма с учетом исторической специфики развития России в начале ХХI века, и в этом контексте оказался формой сохранения и развития марксизма как диалектического взгляда на движущие силы истории и теории социалистического преобразования мира.

ХХI век, конкретная историческая эпоха в России, которую я определяю как эпоху капиталистической контрреволюции, терпящей свой исторический крах, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в пространстве процессов которых находится все человечество вот уже более 20 лет, и которая обозначила собой своеобразный экологический Финал (или Конец) рыночно-капиталистической (стихийной) истории, могущий обернуться экологической гибелью всего человечества в ХХI веке, ставит вопрос о социализме – социализме ХХI века – как вопрос о форме экологического спасения человечества, т.е. единственной форме реализации императива выживаемости и соответственно единственной форме устойчивого развития, «модель» которого человечество ищет вот уже более 20 лет.

2. Что значит само понятие «социализм ХХI века»?

Но что значит само понятие «социализм ХХI века»?

Это значит, что сам «социализм» как общественный идеал меняет свое содержание, в каких-то моментах или «измерениях», в своей исторической миссии, при переходе от одного «века» к другому «веку». То есть, *социализм как общественный идеал отражает в себе то диалектическое развитие, которое несет в себе, как свое сущностное основание, сама история человечества. Вот почему догматизм теоретического подхода к самому марксизму-ленинизму есть смерть марксизма-ленинизма.* Не случайно В.И.Ленин теоретически утверждая, т.е. развивая, марксизм, отделял его от «догматического марксизма» Г.В.Плеханова, К.Каутского, Л.Троцкого, в целом – меньшевизма, и называл его «творческим», «революционным» марксизмом. В конечном итоге история социалистической революции в России, весь опыт советского социалистического строительства, вся история социализма в ХХ веке подтвердила теоретическую правоту Ленина и ленинизма.

«Социализм ХХI века» есть диалектическое снятие «социализма ХХ века», в том числе советского социализма в СССР, т.е. такой тип отрицания социализма ХХ века, который «хоронит» те черты социализма ХХ века, которые устарели, не выдержали испытания историей, и который сохраняет то

лучшее, то основное, что лежит в основе социализма и отличает его как социальный строй от капитализма.

По моей оценке, социализма XXI века – это ноосферный экологический духовный социализм. Проблеме обоснования социализма XXI века, как ноосферного экологического духовного социализма, я посвятил серию своих работ: «Ноосферизм» (2001), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012).

Социализм, как указывал Карл Маркс, еще в ранних своих работах, есть новый способ существования человека.

Социализм есть общество, в котором уничтожается эксплуатация человека человеком и свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех.

«Социализм, – подчеркивалось мною в работе «Ноосферный социализм...» (2006), – есть общество, в котором преодолевается отчуждение работников труда от средств труда и в котором капиталистическая частная собственность замещается общественной, в котором Труд становится собственником созданного им Капитала, в котором власть Капитала – капиталократия – уничтожается и на ее месте устанавливается власть Труда – трудократия» (с.6).

Именно, с социализма, как первой фазы коммунизма, по Марксу, начинается эпоха перехода от стихийной истории, истории как «предыстории», в которой человек оставался «материалом», ее «уноваживающим», к «подлинной истории», в которой человек становится ее сознательным творцом, т.е. к управляемой истории.

Эта эпоха перехода к управляемой истории началась с победы Великой Октябрьской социалистической революции, с 7 ноября (по новому стилю) 1917 года.

Весь XX-й век прошел под знаком противостояния социализма и капитализма, под знаком антиколониальных, антикапиталистических и социалистических революций.

Переход человечества к социализму оказался более сложным, трагичным и длительным, более растянутым в историческом времени, по отношению к тем прогнозам, которые, например, давали в свое время Маркс и Ленин. Эта эпоха не закончилась и, очевидно, охватит собой весь XXI век, если у человечества хватит разума, воли и энергии революционного действия, чтобы осуществить «прощание» с ценностями и основами рыночно-капиталистической формы своего бытия, запустившей процессы глобального экологического самоуничтожения человечества.

3. Что дал опыт XX века для теории социализма XXI века?

Что дал исторический опыт XX века для теории социализма XXI века?

Социализм, в логике формационной теории К.Маркса, возникает как форма диалектического снятия – диалектического отрицания – капиталистической формации. По К.Марксу и Ф.Энгельсу капитализм в процессе своего развития, капиталистического обобществления капитала, подготавливает предпосылки для перехода к социализму/коммунизму, а пролетариат – рабочий класс, – как класс наемного труда, класс эксплуатируемый, обретает историческую миссию «могильщика капитализма».

Теория империализма В.И.Ленина, а также весь опыт исторического развития империализма в XX веке, скорректировали этот вывод.

Капитализм, строй капиталократии не может себя воспроизводить на собственной основе, без эксплуатации колоний, из которых он «высасывает» ресурсы и дополнительный прибавочный продукт (по отношению к тому, который создается собственным рабочим классом). Иными словами, воспроизводство капитализма по внутренней сущности империалистично, требует превращения в колонии некапиталистических («отставших») стран мира для выкачивания из них ресурсов, в том числе и рабочей силы, и интеллекта. А поэтому воспроизводство капитализма требует колониально-империалистической политики и соответственно империалистических войн, т.е. колониализм и империализм – это другие «лики» так называемого «добропорядочного капитализма» Западной Европы, Великобритании и США, которые он прикрывает якобы своей «цивилизаторской миссией».

Капиталистическая история XX века была историей империализма, становления к концу XX века глобального империализма, олицетворяемого в первую очередь США, Англией, – «англо-американским миром», а затем странами Западной Европы и Японией. После поражения в 1945 году Германии и Японии во II-й мировой войне, мир империализма стал однополюсным, т.е. США стали его центром и главным «скрепом». Этому миру империализма противостоял мир социализма, олицетворяемый вначале только СССР, и в какой-то мере – Монголией, после 1945 года, странами, вставшими на путь социалистических преобразований, – странами Восточной Европы, Китаем, Вьетнамом, Кубой, Ливией, Сирией, Ираком, Лаосом и др.

История XX века, как история империализма, показала, что социалистические революции происходили не в развитых капиталистических – империалистических – странах, т.е. не в «метрополии» глобальной системы империализма, а в странах их «периферии», их «колониального пояса», в тех странах, в которых наиболее глубоко проявились противоречия глобальной системы империализма.

Реальный социализм, как показал опыт XX века, появляется не из лона капитализма «метрополии», где он был наиболее развит и являл собою центр системы империализма, т.е. не как внутреннее отрицание капитализма, а как

историческая альтернатива империализму, как более сложный вид его отрицания, возникающий на «почве» развития стран «периферии», возникающий, как отрицание капиталистического пути развития и колониальной зависимости в этих странах вообще.

Потому что в странах «периферии», в классическом варианте, он, капитализм, невозможен, потому что мировая система империализма, с делением стран мира на страны «метрополии» и страны «периферии», а вернее – колонии, уже состоялась, и колониального резерва для капиталистического развития в мире не осталось. Вот почему в России, в которой в начале XX века, происходил захват экономических «командных высот» западным капитализмом – французским, английским, бельгийским, немецким, американским, революция 1905 – 1907 гг., революция 1917 года носили антикапиталистический характер в первую очередь, неся в себе «гены» превращения в революцию народно-демократическую и социалистическую. Что и произошло после 1917 года. Великую Октябрьскую социалистическую революцию я считаю допустимым называть Великой Русской Социалистической Революцией (по аналогии с логикой именования Великой Французской революции), и аргументация именно такого наименования мною приведена в теоретическом обобщении – книге «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010).

Итак, важным обобщением, вытекающим из теории империализма, представленной В.И. Лениным в его гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), являлось положение о неравномерности развития империалистических и зависимых от них стран мира, об экономической колонизации империализмом – «мировым трестом» – стран своей «периферии», откуда вывозятся ресурсы и в которых эксплуатируются народы, и вытекающее из этой теории положение о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране. Исходя из выводов, вытекающей из теории империализма, В.И. Ленин не раз подчеркивал, что стратегическими союзниками русской социалистической революции на Востоке и на Юге, в Азии – в первую очередь, являются национально-освободительные и антиколониальные движения. И этот прогноз подтвердила история XX века.

Появление реального социализма на мировой арене в XX веке породило новый тип фундаментального противоречия в историческом развитии человечества – противоречие между капитализмом и социализмом, во второй половине XX века – между глобальным империализмом и социализмом как глобальным процессом, набирающим силу, и как историческим оппонентом капитализму.

Уже во Второй мировой войне проявились два основных противоречия мирового развития – между германским («молодым») и англо-американским центрами империалистической экспансии и противоречие между империализмом и социализмом в СССР. После второй мировой войны германский (или германо-японский) центр империализма был ликвидирован. Мир империализма приобрел однополюсную организацию, в форме набравшей силу строя

мировой финансовой капиталократии, – и его главным врагом остался социализм на Земле. Реванш империализма в Восточной Европе и в СССР в форме «бархатных революций», а вернее – капиталистических контрреволюций, который одержал временную «победу» (я беру слово «победа» в кавычки, потому что процесс не закончен), – я рассматриваю, как временный откат «первой волны» глобальной социалистической цивилизационной революции (под которой я понимаю весь исторический процесс социалистического преобразования в XXI веке) в конце XX века (что закономерно с позиции исторической диалектики).

В начале XXI века, на фоне мирового кризиса системы глобального империализма и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, происходит накат новой, «второй волны» глобальной социалистической цивилизационной революции, которая одновременно призвана решить и историческую задачу выхода человечества из «пропасти возможной экологической гибели», т.е. *соединить «социализм», как историческое движение человечества к «будущему», с ноосферным развитием – с управляемой социоприродной эволюцией, единственной моделью устойчивого развития.*

*Итак, «социализм XXI века» рождается, исходя из оснований исторической диалектической логики XX века, рождается как новый качественный этап мирового социалистического движения человечества, который можно назвать «второй волной» глобальной социалистической цивилизационной революции, «накатывающейся» в форме потока национально-освободительных, антиколониальных, антикапиталистических, переходящих в социалистические, революций в странах «периферии», в странах - экономических колониях «метрополии» глобального империализма. При этом, я использую понятие «колония» в широком смысле. «Колонии» в форме прямого административно-военного подчинения зависимых стран капиталистическим странам Западной Европы и США исчезли в результате антиколониальных революций 40-х – 70-х годов XX века. На его место пришел *колониализм нового типа – экономический колониализм*, инструментами которого являются транснациональные компании (ТНК), механизмы власти мировой финансовой капиталократии, включая и МВФ, и ВТО, и Мировой банк, и другие формы власти, включая информационные, энергетические механизмы, масонские структуры скрытого воздействия, влияния и манипулирования сознанием политического эстеблишмента «развивающихся» стран (примером служит механизм «экономических убийц», созданный в США и хорошо описанный Дж. Перкинсом в работе «Исповедь экономического убийцы», 2005).*

Колониализм нового типа – «экономический колониализм» (встречается в литературе название «экономический неоколониализм», Дэвид Кортен применительно к ТНК пишет о «корпоративном колониализме») есть одно из важнейших оснований бытия глобального империализма в XXI веке.

4. Что есть «капитализм XXI века»?

Теория капиталократии как основа теории современного капитализма

Чтобы познать и осознать, что есть «социализм XXI века», необходимо познать и осознать, что есть «капитализм XXI века», историческим оппонентом которому выступает социализм XXI века.

Капитализм XXI века есть глобальный империализм в форме строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего базирования в США.

Современная теория капитализма немыслима, по моей оценке, без теории капиталократии, основания которой я раскрыл в работе «Капиталократия» (2000), а затем развил в работе «Капиталократия и глобальный империализм» (2008).

Теория капиталократии призвана раскрыть бытие Капитала в мире как бытие капиталовласти, в «поле» действия которого оказывается капиталистическое государство и капиталистическое общество, все социальные институты.

Догадки о том, что капитал – это не только средства производства или деньги в банке, или все основные и оборотные фонды, т.е. основной и оборотный капитал, это не только финансовый капитал как результат сращивания банковского и промышленного капиталов, – и т.п., – но это и власть, – имеются и у Маркса, и у Ленина. В теории империализма (по Ленину) тезис о том, что капитал есть власть, явно присутствует как важная теоретическая характеристика. Ленин в «Империализме как высшая стадия капитализма» косвенно, опосредованно уже указывает на существование мировой финансовой капиталократии, вводя понятие «единого, всемирного треста»⁹⁸, который управляет движением мирового капитала, вывозом капитала в страны, где труд дешевле, чем в метрополиях, по сути, осуществляя стратегию экономического, финансово-империалистического колониализма. Во времена Ленина таких всемирных трестов были два – один олицетворяемый США, Англией и Францией, второй – Германией. По поводу чего он писал, что «раздел мира между двумя сильными трестами, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются»⁹⁹.

Имеются определенные признания по поводу властной природы капитала и у современных исследователей. Например, Дж. Гэлбрейт в работе «Справедливое общество» признавал, «что власть по-прежнему находится у собственников капитала», а наш соотечественник, известный экономист Ю.М.Осипов в «Теории хозяйства» (1995) даже вводит понятие «властный капитал», подчеркивая, что «властный капитал генерирует для себя свое властное хозяйственное пространство».

⁹⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27, 1969, с. 367

⁹⁹ Там же

5. Основные положения теории капиталократии. Капитал-Фетиш и теория отчуждения капитала

Теория капиталократии включает в себя следующие положения и теоретические компоненты:

1. *Положение, что капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии. «Демократия» в мире капиталовластия служит лишь прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.*

2. *Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала».*

3. *Положение, что механизмы капиталовластия – это банки, кредиты, проценты, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченное капиталом под свою власть системы насилия, в том числе – капиталистическое государство в целом, войны.*

4. *Капиталократия есть невидимая форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством.*

5. *Капиталократия – источник капиталистического империализма. Эволюция капитализма, включая эволюцию империализма в XX-ом и в начале XXI века, есть эволюция капиталократии, которая превращается в империалистическую капиталократию.*

6. *Положение в том, что появление финансового капитала в начале XX века одновременно означало собой и рождение финансовой капиталократии, находящейся на вершине иерархии капиталократии. Финансовая капиталократия надстраивается над промышленной капиталократией и ею управляет. «Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» в единстве с механизмом открытого акционирования предстают как «приводные ремни» финансовой капиталократии.*

7. *Положение, в соответствии с которым эволюция капиталократии предстает как поэтапная эволюция отчуждения капитала: вначале от труда, затем от промышленного капитала. Растет иерархия капиталократии, за которой прячется растущая иерархия отчуждения капитала. Происходит отчуждение Капитала не только от человека, его создающего, т.е. от Труда, но и, на определенном этапе развития капитализма, от физического или промышленного Капитала, и одновременно – от капиталистов, как капиталовладельцев и «капиталоносителей».*

8. *Высшей формой отчуждения Капитала становится его превращение в «Капитал-Фетиш», выступающий и как «Капитал-Бог», которому «молятся» и капиталист, и любой «оденьженный человек», и как «Капитал-Сатана», потому что он соблазняет человека подобно Мефистофелю в поэме-романе Гете «Фауст» с помощью денег (при этом деньги становятся властью; «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – поет в опере Гуно «Фауст» Мефистофель). Сила в лице «Капитала-Бога» не только*

представляет собой «фетишную власть» над миром, но представляет собой и ту силу, которая стремится уничтожить «богов», которым поклоняется человек, независимо от конфессии. Дехристианизация капитализма в метрополии системы глобального империализма – в Западной Европе, США, Англии, о которой пишут многие ученые в последнее время, есть результат своеобразной капитализации, а вернее – капиталорационализации бытия людей, частным выражением которого становится «потребительское общество».

9. *Капиталократия в ее отчужденно-фетишном бытии предстаёт как организация этой фетишной власти Капитала-Фетиша, охватывающая все структуры и институты общества, синтезируя их в единую социальную Капитал-Мегамашину, призванную обеспечить восходящее воспроизводство Капитала-Фетиша.*

10. *Положение, определяющее организацию Капитала – фетишной силы в форме пирамиды капиталовласти, пронизанной субстратом денег. Эта сила есть сила капиталорационализации бытия общества и человека в «мире Капитала», есть сила превращения всех людей в «капиталороботов», делающих прибыль и только прибыль. Одновременно это есть сила, отчуждающая человека от Природы, противостоящая эволюции Природы и готовящая экологическую гибель такого, метаморфизированного Капитал-Мегамашиной, человека.*

11. *Именно вследствие своего отчуждения от человека Капитал-Фетиш, как фетишная сила, делает капитализм, строй капиталократии анти-экологичными, антиноосферными, конфликт которых с Природой на Земле перерастает в развивающуюся глобальную экологическую катастрофу.*

12. *Теория капиталократии включает в себя, таким образом, развитие теории отчуждения капитала и труда, отчуждения человека от самого себя и от Природы.*

6. Основные положения теории капиталократии.

Глобализация капитализма и строй мировой финансовой капиталократии

13. *Глобализация капитализма есть форма становления глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, которая стремится установить свою диктатуру над всеми потоками ресурсов и капитала на земном шаре. Одним из примеров скрытых механизмов «вертикали власти» мировой финансовой капиталократии, в моей оценке, является отречение папы Римского от Святого Престола, за которым прячется, согласно версии Александра Нагорного и Николая Конькова, изложенной ими в работе «Захват Ватикана. Отставка Бенедикта XVI как поражение Европы» («Завтра», февраль, 2013г., №8(1005), с. 1, 3). Согласно этой версии, «глобальные масс-медиа, находящиеся под контролем международного финансового капитала, не первый год ведут яростную информационную войну против католической церкви». С*

какой целью? С тем, чтобы «католический банк», составлявший конкуренцию и оппозицию банкам мировой финансовой капиталократии, которым подчинена Федеральная Резервная Система (ФРС) США, перешел под их контроль. «Осталось только организационно оформить и закрепить эту грандиозную победу, поставив на Святой Престол одну из управляемых кардинальских фигур, среди которых особо выделяется Питер Тарксон из Ганы, нынешний глава Папского совета по справедливости и миру». На мой взгляд, этот пример демонстрирует и механизмы постановки под контроль «вертикали власти» Капитала-Фетиша (на «троне» пирамиды мировой финансовой капиталократии) над «вертикалью власти» крупнейшей христианской церкви в мире – католической церкви. Одновременно он демонстрирует тайные механизмы финансового империализма, построенные на долларе как международной валюте и власти ограниченной группы банкиров («семейств»), в подчинении которой находится ФРС.

14. Строй мировой финансовой капиталократии, глобальная иерархия капиталовластия, синтезирующая в себе иерархию банковского капитала, иерархию ТНК, «технологическую пирамиду» (хорошо описанную М.Делягиным), иерархию (или «пирамиду») рынков, в единстве с механизмами энергетической и информационной власти, делают сложными и представления об эксплуатации. *Эксплуатация в системе глобального империализма приобретает (как процесс капиталистической эксплуатации) сложный, иерархический характер. Наряду с эксплуатацией наемного труда, наблюдается эксплуатация финансовым капиталом промышленного капитала, капиталистическими системами метрополии системы глобального империализма народов в странах «периферии», превратившихся в экономические колонии.*

Из этого положения следует, что *классовый подход в XXI веке несет в себе смысл борьбы не только против господства капиталократии в собственной стране, но и смысл борьбы против глобального империализма, диктатуры мирового финансового капиталовластия, экономического неоколониализма, которая в свою очередь для стран «периферии» обретает форму национально-освободительных, антиколониальных, антиимпериалистических движений и революций, переходящих в революции социалистические.*

7. Основные положения теории капиталократии. Три революции в эволюции мировой капиталократии во второй половине XX века. Турбокапитализм.

15. *Положение о трех революциях внутри эволюции мировой капиталократии во второй половине XX века – «монетарной революции», «электронной революции», «революцией ТНК».* Это положение было разработано мною в теории капиталократии в 2000 – 2001 гг., а затем развито в серии работ.

16. *Монетарная революция* есть особый тип революционного преобразования функционирования системы Капитал-Мегамашины, связанной с резким ростом доли «управляющих денег» или «денег над деньгами», или спекулятивных денег, не участвующих в обеспечении товарных потоков. Известный экономист Александр Ламфалусси назвал эпоху, связанную с ростом объема спекулятивных денег (ростом «виртуальности» банковского капитала) «эпохой финансовой революции»¹⁰⁰. Финансовый капитал не только отчуждается от производственных компаний, но отчуждается и внутри самих производственных компаний, которые становятся «банкирами», подчиненными «вертикали» мирового финансового капиталовластия. Эдвард Луттвак для обозначения *вырастающего на почве такой «революции»*, которую я обозначил как «монетарную революцию» в бытии Капитала, *глобального спекулятивного капитализма* (отрицающего промышленный капитализм) ввел понятие *турбокапитализма*. Турбокапитализм – это глобальный спекулятивный сверхскоростной (по обороту денежного капитала), на виртуально-рыночной, монетарной основе, капитализм, который *служит базой ускорения концентрации финансового капитала в руках немногих (4-х – 8-и) финансовых олигархов мира, в основном пребывающих в США.* «Деньги над деньгами» или «виртуальные деньги», соответственно финансово-виртуальный капитализм, как основа финансовой диктатуры мировой финансовой капиталократии, составляет почти 85% от оборачиваемой долларовой массы в мире. К чему это ведет? К тому, что всего лишь, по данным на 2002-й год, 338 миллиардеров владеют таким же богатством, каким владеет 2,5 миллиарда человек, т.е. почти половина населения Земли¹⁰¹. За прошедшие 10 лет, думаю, эта поляризация еще больше возросла.

17. *Электронная революция в мире финансового капитала* есть замещение бумажных денег электронными, на основе компьютеризации банков, сетей потоков денег и информации о передвижении финансового капитала, электронизации рынков ценных бумаг и фондовых рынков. За этим стоит увеличение скорости оборота отчужденного финансового капитала в Капитал-Мегамашине «турбокапитализма» и *рост паразитарно-финансового давления на*

¹⁰⁰ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. М., 2001, с. 81

¹⁰¹ Там же

производительную экономику и на жизнь всего человечества в глобальном масштабе. В мондиалистской утопии Жака Аттали, представленной в форме «цивилизации Рынка» или «строая Денег», в которой монетарно-электронная «оцифровка» всего и вся в жизни и движении человека и общества достигает своего апогея, *жизнь становится «предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», а индивидуальность человека подменяется «магнитной карточкой» которая становится (по Жаку Аттали) «подлинным протезом индивидуальности», «настоящим протезом «я» человека»¹⁰²*. Что это, как не уничтожение человека в человеке, превращение его в «капиталоробота» или в «капиталокиборга» – придаток Капитал-Мегамашины.

Фактически за этим стоит новое явление в жизни современного капитализма.

Противоречие между Трудом и Капиталом превратилось в противоречие между Человеком и Капиталом. Глобальная Капитал-Мегамашина, в этом и состоит суть монетарной и электронной революций как своеобразных качественных скачков в отчуждении капитала от человека и от жизни, усиливает отчуждение человека от самого себя, т.е. усиливает процесс расчеловечивания.

18. *«Революция ТНК»*, зачатки которой еще заметил В.И. Ленин в «Империализме как высшей стадии капитализма», есть революция в транснациональной концентрации капитала. Её материализацией стала «пирамида» или иерархия ТНК. За 30 лет, с 1970 года по 2000 год, количество ТНК выросло с 7 тысяч до 400 тысяч. «Верхушка» пирамиды ТНК находится под контролем Банковской Корпорации США. *«Пирамида ТНК» вместе с механизмами фискально-спекулятивного обращения денег, образует управление «мировым рынком» со стороны мировой финансовой капиталократии*. Замечу, что более 130 долларовых российских миллиардеров «встроены» в эту «пирамиду» мирового финансового капиталовластия и, если кто-либо из них нарушит «правила игры», то его ждет быстрое «обнуление» его виртуального богатства.

Механизма изъятия ресурсов и капитала из стран «периферии», т.е. механизм экономического колониализма, Н.Н.Моисеев назвал в ряде своих работ, например, в книге «Прощание с простотой» (1998), «дьявольским насосом».

19. *Положение о том, что важнейшими механизмами «вертикали власти» мировой финансовой капиталократии являются «вертикали» энергетической и информационной власти, реализующиеся с помощью семейства ТНК энергетическо-нефтяного и информационного профилей.*

¹⁰² «Наш современник», 1995, №7, с. 125

8. Эпоха Краха рынка. Приговор Природы

Указанные 19 положений теорий капиталократии и глобального империализма, конечно, не исчерпывают все «измерения» внутренних механизмов развития капитализма в его глобальном масштабе, который Дж. Сорос назвал «мировым капитализмом».

Главная особенность начала XXI века состоит в том, что глобальный империализм достиг своего высшего отчуждения от человека и человечества, и на фоне кажущегося своего финансового могущества, если о нем судить по концентрации капитала у мировой финансовой капиталократии, вступил в эпоху своего Краха, которую можно назвать «эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма»¹⁰³. Эта эпоха началась приблизительно с 60-х годов XX века и сопровождается ростом сверхнапряженности во взаимодействии между человечеством и Биосферой, которая введет мировую систему хозяйствования человечества, по прогнозам Медоузов, А.П.Федотова и др., в коллапс в 2020-2030 гг.

Капитализм, а вернее – глобальный империализм, исчерпал свой исторический ресурс. Дж. Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» (1999), в которой увидел один из источников кризиса в рыночном фундаментализме, который является основой экономического либерализма – монетаризма, – только приподнял занавес над «преступной кухней» «финансовой алхимии» капитализма, оставаясь верным рыцарем и защитником и капитализма, и рынка, и сложившейся ростовщической финансовой системы. По Дэвиду Кортену, знающему глубоко, на основе своего профессионального опыта, внутреннюю «кухню» финансовой «алхимии» «корпоратократии» транснациональных компаний и международных финансовых организаций, «экономическая глобализация дается очень дорогой ценой» и система глобального империализма формирует «дисгармоническое общество, которое на каждом шагу порождает патологическое поведение: насилие, чрезмерную конкуренцию, самоубийства, наркоманию, алчность и разрушение окружающей среды... Трехсторонний кризис углубляющейся нищеты, экономического разрушения и социального распада есть проявление дисфункции (мое замечание: капиталистической дисфункции !!!, С.А.) общества»¹⁰⁴.

Фактически переживаемая нами эпоха есть эпоха, которую я назвал в 2010 году «Эпохой Рыночно-Капиталистического Экологического Безумия», выражающей собой ускоряющийся процесс «затягивающейся экологической петли» на всех системах жизнеобеспечения бытия человечества на Земле. Группа отечественных экологов Б.М.Ханжин, Т.Ф.Ханжина, В.Н.Лыгин, Н.М.Борков, В.С.Филин, Г.Ф.Федотов в работе «Философия природного

¹⁰³ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

¹⁰⁴ Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство «ВиТ-принт», 2002, с. 234

естества» (2008) признают, что уже во второй половине XX века экологическая катастрофа разразилась, а на горизонте Будущего обозначились контуры «угрозы экологического коллапса, несовместимого с продолжением существования человеческого рода и самой планетарной жизни». Чтобы избавиться от этой угрозы, необходим отказ человечества от «коммерческого духа», от «потребительно-рыночного мировоззрения»¹⁰⁵. Академик Н.Н.Моисеев в «Агонии России», 17 лет назад, пришел к выводу, что «мы живем не только в эпоху заката PAX AMERIKANA, но и той рыночной системы, которая установилась в последние десятилетия XX века»¹⁰⁶.

Глобальный империализм или «мировой капитализм» в определении Дж. Сороса вступил в эпоху своего окончательного кризиса, т.е. эпоху гибели, которая может обернуться **экологической гибелью всего человечества, если не одержит победу «социализм XXI века», который возможен в новом качестве, а именно только как ноосферный экологический духовный социализм.**

На тот факт, что в новую эпоху, олицетворяемую рубежом XX и XXI веков, речь идет о соединении социалистического и ноосферного императивов, как основе механизма выхода человечества из исторического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, я указал еще в 1990 году в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив». За прошедшие 23 года актуальность этого вывода только возросла и подтверждена всей исторической логикой развития событий за этот период.

Подчеркну еще раз, что важно для теории и мировоззрения, и идеологии партии коммунистов: переживаемая эпоха есть Эпоха Краха Рынка, причем она началась именно тогда, как М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, Г.Х.Попов, А.Н.Яковлев и другие российские «рыночные неопиты» провозгласили курс на рыночные реформы, под вывеской осуществления которой скрывалась стратегия рыночно-капиталистической контрреволюции в СССР – России, контролируемая и управляемая «мозговым центром» мировой финансовой капитало-кратии.

О том, что Природа противостоит Рынку и не подчиняется его законам, писал в «Лезвие бритвы» еще в 1960 году И.А.Ефремов, затем в работе «Замыкающийся круг» (1973) Б.Коммонер. Б.Коммонер пришел к выводу, что *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, а значит – сложившуюся рыночно-капиталистическую систему хозяйствования надо менять.*

В 1991 году под руководством известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка был написан доклад, в котором прозвучал вердикт, ввергнувший многих аналитиков Запада в шок: в

¹⁰⁵ Ханжин Б.М. и др. Философия природного естества (экофилософия). – Астрахань, 2008, с. 5, 90.

¹⁰⁶ Моисеев Н.Н. Агония России. – М., 1996, с.40

экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в природной системе, рынок исчерпал, как механизм развития, себя.

Франсуа Миттеран, будучи президентом Франции и одновременно социалистом, в 1995 году в Копенгагене на Всемирной встрече по социальному развитию, выступил с предупреждением к «миру Капитала»: «Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущее игре этих слепых сил?»¹⁰⁷.

Эпоха Краха рынка в начале XXI века уже наступила, и она является одним из важнейших измерений современных социальных процессов. Эта эпоха есть целая эпоха диалектического отрицания рынка и денег, и очевидно она включит в себя, как важнейший этап, в первую очередь демонтаж спекулятивных рынков, отказ от механизма ростовщичества (и на его основе финансового «рантьеизма», от слова «рантье» (человек живущий за счет «процентов» от своего вклада в банке)) и ростовщической формы функционирования банков. *Собственно говоря, это отрицание происходит в форме процесса нарастания роли планового сектора в современных экономических системах, сопровождающего рост наукоемкости, интеллектуальности и образованности и духовного, и материального воспроизводства, что привело к тому, что образование, как механизм воспроизводства общественного интеллекта и восходящего воспроизводства качества человека, становится «базисом базиса» таких наукоемких, интеллектуальных и образованных экономик.*

Рыночная экономика современной России – это экономическая колония (или полуколония!?) Запада – паразитирует на «запасе» советской социалистической экономики, который подходит, вследствие своего и физического, и морального износов, к концу.

Время рынка и рыночной идеологии, а, следовательно – либерализма, закончилось 30-40 лет назад. И запаздывание в признании этого факта в «умах» рыночных адептов – либералов становится фактором накопления взрывной социальной энергии, выход который на авансцену истории, как я прогнозировал раньше, «обернется девятым валом социальных антикапиталистических революций в 2010 – 2030гг. по всей Земле»¹⁰⁸.

¹⁰⁷ Цит. по кн.: Федотов А.П. Глобалистика. – М., 2002, с. 120.

¹⁰⁸ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма..., 2010, с. 20

9. Три фундаментальных противоречия современного развития. Крах капитализма и либерализма

Таким образом, за отрицанием рынка лежит более мощный процесс исторического отрицания – отрицания глобального империализма и либерализма, как идеологии, его обслуживающей. Данное отрицание происходит под «прессом» трех фундаментальных противоречий:

- *первого фундаментального противоречия – противоречия между системой глобального империализма, главным носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, управляющая «спрутом» транснациональных компаний, «обнявшего своими щупальцами» весь мировой рынок, и в первую очередь – управляющая потоками энергии и информации, и Природой – суперорганизмами Биосферы и планеты Земля;*

- *второго фундаментального противоречия – противоречия между глобальным империализмом и социализмом, который, сохраняя свои позиции в Китае, Вьетнаме, Северной Корее, Лаосе, на Кубе, противостоит мировой экспансии мировой финансовой капиталократии в ее тенденции установить контроль над ресурсами мира, в том числе и в виде набирающей волны новых антикапиталистических и социалистических революций;*

- *третьего фундаментального противоречия – противоречия между Трудом и Капиталом, которое, под воздействием первых двух фундаментальных противоречий, перерастает в противоречие между Человеком и Капиталом.* Последняя теоретическая констатация означает, что капитализм в своем историческом развитии, в последней стадии – стадии глобального империализма, превратился в строй, направленный против человека, и, следовательно, – человечества, как такового, т.е. стал не только несовместимым с экологическими основаниями бытия Природы, но и несовместимым, вследствие отчуждения с императивами Будущего Человека.

Яркой иллюстрацией античеловеческого измерения глобального империализма, воплощением которого становится движение капиталистического разума к экологическому самоуничтожению (что дало мне определить «совокупный интеллект» мировой финансовой капиталократии как «Анти-Разум», стало циничное признание мирового олигархата в отеле «Фермонт» (США) в 1995 году, по которому для воспроизводства мирового капитала достаточно всего лишь 20% рабочих рук и голов от численности всего человечества, а остальные 80% – лишние. Возникла каннибалистская модель «20% : 80%», по которой 80% человечества должны быть убраны с лица Земли с помощью войн, голода и др. средств, управление которыми получило название «управления хаосом» или «управляемого хаоса».

Сама по себе эта модель, описанная Г.-Х.Мартинотом и Х.Шуманном, журналистами немецкого журнала «Шпигель», в монографии «Западная глобализация» (2001), есть сигнал, выражающий собой предел расчеловечивания «верхов» мирового капитализма, антиразумности интеллекта мировой финансовой капиталократии. *На самом деле этот сигнал – признак Краха капитализма,*

апогей его онтологического саморазоблачения как онтологии Капитала, уничтожающей основы бытия человека, т.е. уничтожающей онтологию человека.

В этом контексте социалистическая революция в XXI веке есть не просто революция, освобождающая Труд от эксплуатации Капитала, т.е. переход к обществу освобожденного труда, но и революция, спасающая человека от экологической гибели по капиталогенным (рыночно-генным) причинам. Но освобождение человека от процессов, ведущих к экологической гибели, означает переход его к новым формам своего бытия, когда он поднимается на уровень Ответственности за Будущее всего разнообразия Жизни на Земле, т.е. за будущее Биосферы, становится на уровень управления социоприродной – ноосферной – эволюцией, а значит – становится ноосферным человеком. Вот почему социалистический императив сливается с ноосферным. Социалистическая революция в XXI веке приобретает содержание ноосферной революции, а будущее, становящееся социалистическое общество есть, одновременно, ноосферное образовательное общество, реализующее требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Пробил час ноосферно-социалистической революции XXI века!

Вся сложность и драматизм ситуации, в которой оказался коллективный разум человечества, состоит в том, что на стороне сложившихся ценностей эксплуатации человека и эксплуатации сил природы опыт многих сотен поколений людей, а на стороне ценностей нового, социалистического образа жизни, и тем более – эколого-ноосферного образа жизни, с приматом духовных потребностей над материальными, – исторический опыт 4-х поколений, поколений, выражающих собой исторический опыт борьбы за социализм в XX веке, в том числе опыт 1 – 2-х поколений борьбы за решение экологических проблем.

Поэтому Эпоха Краха Капитализма предстает и как Эпоха Великого Отказа от капиталистических ценностей частной собственности, рынка, потребления, свободы как свободы капитала, сверхобогащения и паразитического (нетрудового) потребления – рантьеизма. В канун 2009 года нынешний Патриарх Русской Православной Церкви (РПЦ) Кирилл сказал, что переживаемый мировой финансовый кризис есть «суд Божий над человеческой неправдой, над алчностью, непомерным желанием иметь как можно больше, потерей контроля над самим потреблением, суд над стремлением богатеть любыми средствами, забывая подлинные ценности и идеи»¹⁰⁹. *А это и есть, на самом деле, суд Истории над капитализмом.*

Глобальное крушение глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, на фоне процессов Глобальной Экологической Катастрофы, может похоронить все человечество еще до середины XXI века. Чтобы этого не произошло и необходим Ноосферно-Социалистический Прорыв человеческого разума, который может начаться в России, потому что именно Россия первой, под водительством В.И.Ленина и партии коммунистов,

¹⁰⁹ Цит. по ст.: Овчинский В. Криминология кризиса// «Завтра», 2009, №5(793), с. 2

осуществила социалистический прорыв в начале XX века, первой запустила человека в Космос, первой, благодаря творчеству В.И.Вернадского, представила миру учение о ноосфере, перерастающего в XXI веке в научно-мировоззренческий комплекс – Ноосферизм.

Исторический Крах рынка и капитализма есть и исторический крах либерализма – идеологии свободы Капитала, экономической колонизации под лозунгами глобализации.

Либерализм – это квазигуманистическая «маска» мировой финансовой капиталократии, своеобразная «овечья шкура» надетая на «тело волка» глобального империализма. Дж. Сорос в «Кризисе мирового капитализма» признает, что за либеральным фасадом капиталистического общества и капиталистической экономики действует принцип Гоббса «человек человеку – волк». За этим прячется империалистический механизм: жить и выживать за счет других. Итальянский современный мыслитель Джульетта Къеза, адресуясь к империалистической политике США, произносит своеобразную мыслительную «формулу», имеющую характер приговора безумию своекорыстия: «Решать проблемы выживания за счет других – архаическое, заскорузлое, но живучее мышление. И оно еще наделает немало бед»¹¹⁰.

Либерализм в России, на фоне исторического саморазоблачения либерализма в мире, как империалистической идеологии, предстает как идеология ее колонизации.

Российский либерализм взял на себя неблагоприятную историческую роль прикрытия рыночно-капиталистической контрреволюции и установления строя колониальной капиталократии, как формы экономической деградации и цивилизационного самоуничтожения.

Россия снова проходит испытание Историей. Именно в России зарождается волевой исторический импульс к очередному повороту всемирной истории – ноосферно-социалистическому.

10. Двойное отрицание капитализма – основа понимания истоков ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции

Зададимся вопросом: в чем состоит фундаментальное отличие механизмов действия социалистического императива в начале XXI века, и соответственно особенностей грядущей социалистической революции?

Оно, т.е. это отличие, состоит в том, что в истоках Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма скрывается двойное отрицание капитализма в его последней стадии империалистического развития – глобального империализма – отрицание по основаниям Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и отрицание по основаниям Большой Логике

¹¹⁰ «Отечественные записки» («Советская Россия»). 2008, 19 июня, №13(159), с. 15

Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Диалектика взаимодействия этих двух Логик эволюции человечества с большой буквы обнаженно проявилась впервые на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, вместе с осознанием факта процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы¹¹¹.

Необходимо осознать всем теоретикам, ученым, коммунистам, что, *если отрицание капитализма в течение более 160 лет, начиная с марковского «Манифеста коммунистической партии», базировалось на логике исторического движения социальных оснований бытия человека, в первую очередь представленного движением главного противоречия Капиталократии - противоречия между Капиталом и Трудом, переросшего, как я уже отметил выше, в главное противоречие Глобальной Капиталократии – противоречие между Капиталом – Фетишем, материализовавшегося в Глобальной Капитал-Мега-машине, и Человеком, – то в конце XX-го – в начале XXI-го века отрицание капитализма в форме Глобальной Капиталократии и соответственно глобального империализма приобрело экологические формы, оно осуществляется Природой. Это второе, экологическое отрицание приобрело характер экологического конфликта между рыночно-капиталистическим человечеством и Биосферой, в целом планетой Земля, как суперорганизмами, материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.*

Трагедия человечества состоит в том, что совокупный интеллект глобальной капиталократии, стремящийся установить Новый Мировой Порядок на Земле, в том числе и по фермонтской модели «20% : 80%», – экологически слеп. Мотивированный прибылью и капиталовластием на базе сверхобогащения, он попал в своеобразный «капкан» «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (по моей оценке), когда скорость первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы значительно опережает темпы исследования и реакции на негативные экологические последствия от рыночно-капиталистического хозяйствования. Бердяевская «формула» – своекорыстие таит в себе безумие – приобрела масштаб экологического безумия мировой финансовой капиталократии и в целом мирового капитализма, а индикатором этого мира безумия становится развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Мною выдвигается теоретическое положение двойного отрицания капитализма, мировой финансовой капиталократии в современную эпоху:

- *отрицание во Внутренней Логике Социального Развития человечества, породившего в XX веке Великую Русскую Социалистическую Революцию, советскую цивилизацию в лице СССР, антикапиталистические и социалистические революции в странах «периферии» системы глобального империализма – в Китае, Северной Корее, странах Восточной Европы, Вьетнаме, на Кубе и др., в лице новой волны антикапиталистических и социалистических революций в начале XXI века;*

¹¹¹ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М., 1994, 168с.

- *отрицание в Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая «предъявила» антропо-социальной эволюции – истории человечества - императив перехода в состояние социобиосферной – ноосферной – динамической гармонии, т.е. в новое, качественное состояние Биосферы – Ноосферу, когда коллективный человеческий разум – совокупный интеллект человечества начинает управлять социобиосферными отношениями (эволюцией), на базе ноосферно-социалистической организации общества и соответственно - экономики (хозяйственного природопотребления).*

Одно из определений социализма, данного Марксом, – социализм как новый способ существования человека, в котором нет места эксплуатации человека человеком и обеспечиваются условия для раскрытия творческого потенциала человека, – обретает новое, ноосферное измерение: *социализм как ноосферный способ существования человека, т.е. как форма бытия ноосферного человека, а это и есть ноосферный экологический духовный социализм.*

«Безумие» мира мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, т.е. «мирового капитализма» по Дж.Соросу, переходит в «безумие» капиталорационализированных науки и культуры. Этот феномен мною был проанализирован в «Капиталократии» (2000) и в «Глобальном империализме и ноосферно-социалистической альтернативе» (2004). «Своекорыстная слепота» совокупного интеллекта мировой финансовой капиталократии переходит в «слепоту» капиталократических науки и культуры.

Примером могут служить признания П.Бергера в монографии «Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе» (1994). В этой работе он отмечает «антикапиталистические настроения интеллигенции», в свое время проанализированные Й.Шумпеттером и Д.Беллом. В «американской среде они давно стали частью так называемой «враждебной культуры» (Лайонел Триллинг), в которой неприятие буржуазной культуры сочетается с антикапиталистической политикой». И далее П.Бергер, соглашаясь с тем, что существуют определенные основания для таких антикапиталистических культуры и критики, включая марксистскую критику, приходит к тому же выводу, что и Ф.Фукуяма в начале 90-х годов XX века: первое, у капитализма, в моем определении – глобального империализма, нет альтернативы; второе, предпочтительным ходом истории является переход экономик всех стран и народов мира на рыночно-капиталистический путь развития; третье, поскольку «не может быть эффективной рыночной экономики без частной собственности на средства производства»¹¹², то предпочтительным является частнособственнический путь развития.

Как мы видим, идеология самозащиты строя мировой капиталократии – это постоянное возрождение мифа о «святости» знаменитых «коров» капитализма – частной собственности, свободного рынка и свободы капитала (а за этим стоит идеологема «открытой экономики» и «открытого общества»). «Священных» – с позиций Капитала-Фетиша или Капитала-Бога и его

¹¹² Бергер П. Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе. – М., 1994, с. 89, 276, 271

«престола» в форме мировой финансовой капиталократии. «Священных», потому что вне их Капитал-Фетиш и капиталократия, как форма его бытия, исчезают «как дым», свобода переходит к человеку, он освобождается от оков капиталистического рабства и начинает реализовывать собственное гармоничное развитие во взаимодействии с Природой-Матерью, частью которой и продуктом эволюции которой является он сам.

Развитие первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы придает грядущей социалистической революции ноосферное и всечеловеческое, таким образом, измерение. Если капитализм в XXI веке становится формой экологической гибели человечества, то ноосферный социализм в XXI веке – формой выхода человечества из экологического тупика истории (на рыночно-капиталистическом пути развития).

Если разрешение противоречия между капитализмом и социализмом (второго фундаментального противоречия) и между Трудом и Капиталом (третьего фундаментального противоречия) опирается на революционно-социалистический потенциал класса работников наемного труда, а также эксплуатируемых народов экономических колоний, то разрешение противоречия между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой (первое фундаментальное противоречие) делает всех людей на Земле, осознающих экологическую губительность рыночно-капиталистического пути, революционной силой (подчеркну – пока в потенции!) ноосферно-социалистической революции. Но чтобы эта революционная сила из своего потенциального состояния перешла в актуальное состояние, т.е. превратилась в движущую силу истории XXI века, надо, чтобы теория ноосферного социализма овладела сознанием масс, превратилась в материальную силу исторического действия.

При этом, нужно подчеркнуть еще один важный теоретический вывод, вытекающий из теории глобального империализма.

Этот вывод заключается в том, что национально-освободительное движение в странах «периферии» – экономических колониях – сливается с борьбой за социализм, потому что национально-освободительная борьба имеет всегда антиимпериалистическое и антиколониальное содержание.

11. Человеческое «измерение» теории социализма XXI века. Развитие теории социалистической революции

Ставя теоретический вопрос о социализме XXI века и отвечая на этот вопрос, что социализм XXI века может быть реализован только как ноосферный экологический духовный социализм, мы, т.е. все, кто задумывается над этим вопросом, затрагиваем *проблему человеческого измерения социализма, иными словами проблему социализма как гуманизма нового типа.*

Трансформация противоречия между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом, по мере становления глобального империализма и роста пропасти отчуждения капитала от человека и пропасти отчуждения капиталорационализированного человека от своей собственной природы, от человечности, – и соответственно от Природы с большой буквы, – только усиливает человеческое измерение, гуманистическую миссию социализма и социалистической революции.

При этом, необходимо сделать следующее важное примечание: революция, о которой идет речь в нашей работе, не обязательно должна носить насильственный характер, она может быть и мирной. Следует осознать, что любая прогрессивная эволюция включая в себя периодические революции как формы качественных скачков, переходов от одного цикла к другому.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имеет один из своих истоков, и это надо осознать всему человечеству, *капиталистический предел в расчеловечивании человека: алчность, своекорыстие, гиперэгоизм, которые воплотились в падении культуры поведения, в наркомании, алкоголизме, и других «прелестях» «свободного мира» капитализма. Этот предел, через призму Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как капиталогенная Глобальная Антропологическая Катастрофа.*

Выход из экологического тупика Истории, куда «загнал» человечество глобальный империализм, одновременно есть выход из тупика капиталистического (рыночного) расчеловечивания человека. *И реализовать стратегию такого выхода, т.е. вернуть человеку его человечность, – это великая историческая миссия социализма XXI века – ноосферного социализма.*

Одним из недостатков теории марксизма-ленинизма, отражающим незавершенность ее развития в СССР, была недооценка проблем человеческого, гуманистического измерения движущих сил в социалистическом строительстве.

Мало говорить об общественной производительности труда, о качестве производительных сил социалистической экономики, о качестве рабочей силы, мало говорить о развитии социализма как социалистического способа общественного производства, нужно было говорить о восходящем воспроизводстве качества человека.

Социалистическое общество – общество на порядок более высокой субъектности, чем капиталистическое общество. Ведь вместе с его становлением происходит становление подлинной, управляемой истории, а это означает, что человек становится действительным «субъектом Истории».

Социалистическое общество, в отличие от капиталистического общества, – это общество не стихийного, а управляемого развития.

Поэтому одним из важнейших, базовых законов устойчивого развития социализма есть открытый мною в конце 80-х годов XX века **закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**¹¹³.

Социализм тогда и только тогда реализует свою историческую миссию – миссию перехода к истории нового качества – к управляемой истории (а в XXI веке, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, речь идет об управляемой истории уже в расширенном масштабе своего взаимодействия с историей природы – как управляемой социоприродной – ноосферной эволюции), когда он опережающими темпами развивает образование, науку, культуру, в целом – общественный интеллект (совокупный интеллект общества), обеспечивает восходящее воспроизводство их качества.¹¹⁴

«Человеческое измерение» становление социализма означает собой и «человеческое измерение» социалистической революции.

Вклад В.И.Ленина и ленинизма в целом в теорию социалистической революции огромен. С определенными оговорками можно говорить о ленинской теории социалистической революции, как новом этапе развития положений о социалистической революции теоретической системы марксизма. Как правило, при этом многие, когда пишут о «революции» имеют в виду политическую революцию, т.е. революцию как акт захвата политической власти, и становления власти рабочих и крестьян, и забывают, что вслед за такой политической революцией выходят на передний план задачи социальной революции, более масштабного – и по своей временно-исторической длительности, и по охвату сфер жизни общества – явления.

Великая Октябрьская социалистическая революция как политическая революция, т.е. как захват политической власти совершилась 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года, а как революция социальная она продолжалась, по крайней мере, до 1936 года, до принятия сталинской конституции – конституции победившего социализма.

Но есть еще более глубокое измерение именно социалистической революции, как революции созидательного типа, – это «человеческая революция», связанная со становлением человека нового типа – социалистического человека, для которого «наше», отношение к общественной (государственной) собственности будет не менее близким по интересам, чем «мое», отношение к личной силе частной собственности. «Кодекс строителей коммунизма», в котором нашли отражение многие нравственные заповеди «христианского коммунизма», принятый в 60-х годах в СССР, – только один из моментов такой человеческой революции.

¹¹³ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990, 84с.

¹¹⁴ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке – СПб., 2013, 40с.

И капиталистическая контрреволюция в 1991 – 2013гг., которая не завершена и не может быть завершена своей победой в России, т.е. установлением капитализма в России, одним из своих источников имела мелкобуржуазную стихию, мелкобуржуазное и буржуазное сознание, захватившее и «верха» КПСС, как руководящей, политической силы, и многие слои советского народа. А это было выражением незавершенности человеческой революции как ядра социалистической революции в СССР.

И, наконец, я думаю, *можно говорить о глобальной социалистической цивилизационной революции, как о крупномасштабном, социалистическом преобразовании мира, как о смене исторических парадигм, как о переходе от стихийной, рыночно-капиталистической истории к управляемой, социалистической, а затем – коммунистической, истории, масштаб которой составит 2 – 3 века.*

И в контексте понятия глобальной социалистической цивилизационной революции весь XX-й век есть век «первой волны» этой революции, по отношению к которой период 1990 – 2010гг. может быть охарактеризован только как откат этой «первой волны» и результат временной победы в «холодной войне» глобального империализма против СССР и социалистического лагеря. За этим, очевидно, стоит более глубокий, общий, системогенетический и диалектический закон спиральности развития, когда «новое», захватывая в процессе эволюции определенные «плацдармы» среди «старого», на определенное время «отступает» (действует своеобразная онтологическая «критика» этого «нового»), чтобы на новом витке спирали развития перейти в новое наступление и в «новом качестве», с учетом выполненной онтологической «критики» тех недостатков «нового», которые должны были «сгореть» в столкновении со «старым».

История потому и есть История с большой буквы, что она через свои «уроки» учит человеческое общество, вершит онтологическую критику. И человеческое общество, проходя через «фильтры» истории утверждает правду истории – онтологическую правду.

Ноосферный социализм как социализм XXI века, на фоне состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как новое качество второй волны глобальной социалистической цивилизационной революции, которая, по моему прогнозу, охватит XXI век, особенно ускоряясь в период 2010 – 2030гг., утверждая онтологическую правду, состоящую в возвращении человечеству, человеческому разуму его эволюционной миссии – стать биосферным разумом де-факто, обеспечив прогрессивную социоприродную эволюцию, т.е. продолжить свою жизнь через сохранение всего разнообразия («богатства») жизни Биосферы.

Таким образом, теория социалистической революции расширяется, она включает в себя теоретические концепции всех трех масштабных «измерений» социалистического прорыва: социалистическую революцию как захвата политической власти, социалистическую революцию как социальную и человеческую революцию, связанную с утверждением социализма и нового способа

существования человека, и, наконец, социалистическую революцию как глобальную цивилизационную революцию, представляющую собой поток социально-цивилизационно-социалистических преобразований.

При этом, повторю еще раз это положение, социалистический прорыв, как показал исторический опыт XX века, начинается со стран «периферии», в которых колониально-империалистический гнет наиболее невыносим, и начинается с национально-освободительных, антиколониальных, антикапиталистических революций.

Интересно, что выход из экологического тупика истории требует от человечества коллективистских начал бытия, т.е. ноосферный императив как императив выживаемости человечества в XXI веке востребует коллективистские основания общинных цивилизаций, наиболее сохранившиеся именно в странах «периферии» или в странах «не-Запада» в мире. И социалистическая ноосферная революция именно опирается на эти общинные основания бытия так называемых традиционных обществ.

За этим стоит более объемный взгляд на детерминацию в истории, в котором формационный подход Маркса и цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, П.Сорокина и др. синтезируются по принципу дополнительности.

А Дж.Тойнби к концу своей жизни осознал тупиковость «западного пути» в истории ближайшего будущего именно вследствие цивилизационной установки, определяемой рыночно-капиталистическими ценностями, на индивидуализм и национальный эгоизм. Вот его некоторые признания, иллюстрирующие тупиковость, антибудущность всей системы западных ценностей, выстроенных вокруг «центра» прибыли и индивидуализма, индивидуалистического или персоналистского эгоизма¹¹⁵:

- «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»;
- «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...»;
- «...западные и вестернизированные страны упрямо следуют этим катастрофически путем, словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути»;
- «Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия. От этого культура его будет богаче».

Теория социализма XXI века, как и сам социализм XXI века в воплощенной практике, включает в себя реализацию этого планетарно-кооперационного начала при сохранении многообразия культур, локальных цивилизаций, форм

¹¹⁵ А.Дж.Тойнби Постижение истории. – М., 1991, с. 597, 598.

гармонии народов (этносов) с «кормящими ландшафтами» (по Л.Н.Гумилеву) на Земле.

Ноосферно-социалистический императив XXI века включает в себя императив сохранения разнообразия форм жизни, социокультурных архетипов и соответственно культур и этносов на Земле.

12. Миссия России в XXI веке

Миссия России в XXI веке – это ноосферно-социалистический прорыв человечества, который должен начаться с России, как цивилизации с самой большой территорией (большим «пространством – временем»), наиболее холодной в мире, выступающей с позиции цивилизационной логики Истории своеобразной «евразийской осью» «маятника истории». На тему философии истории России, евразийской концепции самоидентификации, ее особенностей и ее истории, вытекающих из неё оснований и императивов ее исторического развития, в том числе и в XXI веке, написано немало. Разработал свою концепцию цивилизационной самоидентификации России, концепцию оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке и автор этой работы (эта концепция представлена в ряде монографий и статей, в том числе в таких, как «Противоречия экономического развития России и стратегия ее выхода из исторического тупика» (2000), «Исторический крах ельцинизма и будущее России» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Основания и императивы стратегии развития России» в XXI веке» (2005), «Бытие России в XXI веке» (2006), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?» (2007), коллективная монография «Великий октябрь и социализм XXI века» (2008), «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008), «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества» (2011) и др.).

Здесь, с позиций теории социализма XXI века, нужно ответить на вопрос: почему именно с России началась всемирно-историческая эпоха социализма и коммунизма, почему именно Россия стала первой страной в мире, в которой произошел победоносный социалистический прорыв (произошла Великая Русская Социалистическая Революция) и была создана советская цивилизация в лице СССР – Союза Советских Социалистических Республик?

Без ответа этот вопрос теория социализма XXI века останется неполной, незавершенной.

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005), которая, по поручению Президиума Петровской академии наук и

искусств, полностью была написана мною, я выделил следующие важные положения – необходимые основания для ответа на заданный вопрос:

1. *Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез «европейского» и «азиатского» начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать «российской Евразией». Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.*

2. *Евразийское местоположение России определяет ее своеобразную политическую (геополитическую) системную функцию на Земле – быть центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества. Великая Русская Социалистическая Революция в этом контексте выступила предиктором поворота всей всемирной истории к социалистическим/коммунистическим основаниям, и логика этого поворота действовала на протяжении XX века и продолжает действовать в XXI веке.*

3. *Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государство-образующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».*

4. *В характеристике «цивилизационного социализма» очень важна характеристика России как полиэтнической (или межэтнической) кооперации. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия.*

5. *Советская цивилизация в лице СССР, как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как пытались представить либералы на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую ее империалистическую колонизацию, а, наоборот, имманентно присущей основаниям России логикой истории. «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью.*

Россия, уже в начале XXI века, снова стоит перед императивом антикапиталистического отрицания в своей истории и оно уже происходит.

6. *Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее.*

7. *Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним, сколько к дальним целям. В России всегда действовал примат духовных потребностей над материальными. Такая особенность России обусловлена большим «пространством-временем» бытия ее народов, холодным климатом, суровыми условиями воспроизводства жизни и ведения хозяйства. Эта особенность всегда требовала напряжения сил, и в первую очередь духовных сил человека, власти большой идеи (идеократии), освещающей смысл жизни людей, заботы о будущем будущих поколений людей, о судьбе народа.* А.С.Панарин отнес западные страны – страны развитого капитализма к прагматическим цивилизациям (здесь поведение людей подчинено принципу «действуй по обстоятельствам»), а «цивилизации Востока», и в первую очередь российскую цивилизацию к типу духовных цивилизаций (здесь поведение людей подчинено принципу «действуй вопреки обстоятельствам»)¹¹⁶. Интересно, что современный русский ученый В.Ю.Катасонов в своей последней работе «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» (2013) духовную культуру, духовное творчество людей рассматривает как ключ к пониманию переживаемого исторического момента цивилизацией человечества. Джульетта Къеза капиталистическую контрреволюцию в России так охарактеризовал в 1997 году, неявно признавая духовное измерение ее бытия: «...падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»¹¹⁷. Однако Дж.Къеза поспешил с такой оценкой. Сопротивление России, именно вследствие своих духовных оснований, носящих антипрагматический и антикапиталистический характер, растет, «цивилизационный социализм» как ядро ценностного генома русского народа и в целом народов России начинает срабатывать.

Дух преодоления есть русский дух и дух других евразийских народов. Духовная цивилизация «Россия» породила Русский Космизм и русскую философию, из недр которых выросло учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия не только в своем духовно-творческом историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И.Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества, соединяющего в себе социализм с ноосферной гармонией – «Ноосферы Будущего» на базе ноосферного социализма.

8. *Россия – главное препятствие на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии – Нового Мирового Порядка по ее лекалам, т.е. главное препятствие на пути империалистической*

¹¹⁶ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М., 1998, 392с.

¹¹⁷ Къеза Дж. Прощай, Россия. – М., 1997, с. 257

глобализации, – и именно вследствие этого – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века, когда устами американского геополитика Мэхена была сформулирована стратегия «Анаконда», по которой Военно-Морские Силы США должны окружить евразийскую территорию России и постепенно сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленив. С тех пор идея расчленения России (эта идея лежала в основе интервенции войск Антанты в Гражданскую войну в России в 1918 – 1922 гг.), уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле (в оценке Аллена Даллеса), и постановки ресурсов России под свой контроль волнует «мозговые центры» капиталократии США.

В этом контексте вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции с 1991 года вплоть до нынешнего времени, включающая в себя приватизацию, экономические, военные и образовательные реформы, введение капиталистического рынка земли и полезных ископаемых в недрах российской территории, облегчающего их захват иностранным капиталом, – предстает как процесс реализации стратегии глобального империализма по колонизации России, сопровождающийся уничтожением ее экономического, научно-образовательного, технологического, кадрового, ресурсного, продовольственного потенциалов.

Вот почему в современной России борьба за социализм соединяется с национально-освободительным движением, с борьбой за сохранение России как самостоятельного государства, самостоятельной евразийской цивилизации и геополитического субъекта современного мира, с борьбой против глобального империализма, в каких-то своих основных акцентах повторяя ситуацию 1917 – 1922 гг., когда борьба за социализм, за установление советской власти, была борьбой против империалистических замыслов интервенции стран Антанты по расчленению России (а это показано во многих работах, как зарубежных, так и отечественных ученых).

Указанные 7-мь положений не исчерпывают характеристику цивилизационных особенностей России, определивших тот факт, что история для реального прорыва человечества к социализму выбрала именно ее. Но я ограничусь только этими характеристиками.

Гениальность В.И.Ленина и И.В.Сталина в том и состоит, что они сумели мобилизовать цивилизационные основания России, использовать противоречия ее развития в начале XX века, когда капиталистическое развитие вступило в конфликт с общинными основами ее бытия, когда классовый конфликт между буржуазией и рабочим классом, достигший огромной остроты, сопровождался не менее острым классовым конфликтом между русским крестьянством, требующего решения земельного вопроса, и царизмом, опекавшим сословные привилегии помещиков, – для проведения победоносной социалистической революции.

Итак, «русский прорыв человечества к социализму» во главе с В.И.Лениным и партией большевиков-коммунистов не был случайным, а исторически обусловленным, в том числе исторически обусловленным цивилизационными основаниями России. Россия, как исторический предиктор, указывала вектор движения истории человечества и подземный гул будущих революционных потрясений мировая капиталократия услышала.

Гитлеровский фашизм, как и в целом фашизм как таковой, был взращен на «хлебах» западного капитала, в первую очередь американского капитала, с целью уничтожения большевизма в России, и как военная машина капитализма, был направлен против СССР. Вне понимания этого факта не может быть осознана сущность и «природа» Второй Мировой войны и логика послевоенной истории человечества, противостояния глобального империализма и социализма.

Знаменательным символом стало и то, что советская цивилизация, советский социализм не только обеспечили прорыв человека в Космосе (полет Ю.А.Гагарина вокруг Земли), но и создали основания, благодаря появлению учения о ноосфере В.И.Вернадского, его современного развития, становлению Ноосферизма, для будущего ноосферного прорыва человечества, необходимость которого диктуется императивом экологической выживаемости человечества, уже в XXI веке.

Известный советский и русский философ-марксист Р.И.Косолапов в книге «Истина из России» (2004) фактически признает единство социалистического и ноосферного императивов, подчеркивая, что растущее интегрирующее начало мира в своем движении к гармонии с природой включает в себя развенчивание «мифа буржуазных идеологов о «незыблемости» и «вечности» капитализма с его культом индивидуализма», что будущее человечества за «обобществившимся человечеством», как предсказал марксизм, и что «выживание есть категорический императив современной истории» и «условие бессмертия дела Октября». По Р.И.Косолапову «русская идея» в «лице учения о ноосфере В.И.Вернадского «первой» дошла до понимания планетарного и, более того, космического значения разума». «Появилось понятие ноосферы, целостно-противоречивого слоя научной мысли... Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы... Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и значительный момент»¹¹⁸.

Теория социализма в XXI веке раскрывает «соединение социализма/коммунизма с Ноосферизмом, как развитой системой научного мировоззрения и взглядов на будущую социальную эволюцию человечества, расширяет миссию социализма/коммунизма в XXI веке: как такого

¹¹⁸ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с. 493, 494

единственного общественного строя на основе общественной собственности на средства производства и ценностей справедливости, правды, равенства, труда-заботы, коллективистского сознания, любви, альтруизма, который только и может спасти человечество от неминуемой эколого-капиталистической гибели»¹¹⁹.

И такая теория, в свете изложенного, может родиться и рождается именно в России.

Ленинизм, как теоретико-творческое наследие В.И.Ленина, как теория социализма, рожденная в огневой практике Великой Русской Социалистической Революции, таким образом, в XXI веке получает ноосферно-теоретическое развитие. Я писал в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010): «Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке «Ноосферный вектор», направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели»¹²⁰. И в этом состоит великая миссия России и грядущей ноосферно-социалистической революции.

Ноосферный социализм, как социализм XXI века, является, таким образом, продолжением и Дела Ленина, и цивилизационной логики развития России, потому что и «Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму»¹²¹ в начале XX века, и грядущий «Ноосферный Прорыв» человечества, начинающийся из России, являются «утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так истории России как самостоятельной цивилизации»¹²².

13. «Манифест ноосферного социализма» как манифест социализма XXI века

В январе 2011 года мною был написан и опубликован «Манифест ноосферного социализма», который я рассматриваю и как манифест социализма XXI века.

В нем была дана следующая характеристика переживаемого исторического момента:

«Реванш глобального империализма в виде капиталистических контрреволюции в конце XX века в СССР и в странах Восточной Европы совпал с начавшимся процессом Глобальной Экологической Катастрофы. Это был реванш уже приговоренной к экологической смерти системы глобального империализма и стоящего за нею Анти-Разума мировой финансовой капиталократии.

¹¹⁹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.; с. 27

¹²⁰ Там же, с. 426

¹²¹ Там же, с. 486

¹²² Там же

История как бы устроила огромное испытание человеку искушением в виде гонки за наживой и потребительством, которое воссоздает постоянно «мир Капитала-Сатаны» (подобно «миру сатаны» в христианской картине мира). И капиталистический реванш частично удался, потому что такое искушение в мире социализма в СССР и в странах Восточной Европы сработало. Почему? Потому что недостаточно была осмыслена особая чувствительность социалистического общества к качеству человека, к постоянному воспитанию его в духе восхождения к чувствам коллективизма и альтруизма, к заботе об общественной собственности и социальном благе может быть даже большей, чем о личном благополучии и счастье...

Вопрос..., обращенный к будущему коммунистическому созиданию – Как сделать, чтобы «наше» было не менее близко, чем «мое»? Как преодолеть социальный инстинкт, выраженный поговоркой «своя рубашка ближе к телу», который усвоил человек за века существования эксплуататорского общества и частной собственности?, – продолжает стоять перед современным человечеством, причем как «вопрос из будущего» в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этот вопрос только обострила. Потому и терпит капитализм, человеческое бытие на основе рынка, частной собственности и индивидуализма экологический крах, что они не могут ответить на императивы Природы, требующие от человечества коллективистских действия на базе коллективного разума человечества, т.е. социалистической и ноосферной организации одновременно

Россия как цивилизация отвергла капитализм в начале XX века в виде антикапиталистических революций 1905 и 1917гг., отвергает она его и сейчас в форме переживаемой ею системной катастрофы как результат капиталистической контрреволюции в 1991 – 2010гг., управляемый глобальным империализмом англо-американского альянса, вернее, мировой финансовой капиталократией». ¹²³

«Манифест» состоит из 13 разделов: первый – «Призрак бродит по планете Земля начала XXI века – призрак ноосферного социализма»; второй – «Что означает ноосферный социализм?»; третий – «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего «могильщика»; четвертый – «Ноосферный социализм есть прорыв человечества к истинной свободе»; пятый – «Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда»; шестой – «Синтетическая Цивилизационная Революция – основание и предпосылка ноосферного прорыва человечества в XXI веке»; седьмой – «Ноосферный социализм, как социализм XXI века, есть развитие социализма XX века и его диалектическое снятие»; восьмой – «Ленинский императив к ноосферному разуму»; девятый – «Ноосферный социализм и религия»; десятый – «Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество»; одиннадцатый – «Ноосферный социализм и ноосферная

¹²³ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб., 2011, с. 6, 7

экономика»; двенадцатый – «Ноосферно-Социалистический Прорыв начинается в России».

Как видно, из наименований этих 13-ти разделов «Манифеста», они есть основы теории ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции. Настоящая работа и развивает, и дополняет то, что было представлено в «Манифесте ноосферного социализма».

В этом «Манифесте» мною было подчеркнут «двойной исторический опыт», пережитый Россией в XXI веке.

Я писал: *«Двойной исторический опыт, пережитый русским и другими народами России, – опыт советского созидания, поднявшего Россию – СССР на уровень первопроходца человеческой истории, открывателя эры социализма – коммунизма в истории человечества, обеспечившего «русское чудо» в XX веке в виде необыкновенного взлета экономической, технической, научной и культурной мощи страны, и опыт рыночно-капиталистического разрушения, отбросившего страну по экономическим и технологическим показателям на 100 лет назад, – очевидно, был дан Её Величеством Историей для того, чтобы еще раз продемонстрировать ту онтологическую ложь, которую несет в себе капитализм в конце XX – начале XXI веков...*

Победа онтологической лжи бытия капитализма кратковременна, она как симулякр истории быстро истает, подобно внешнему снегу, под горячими лучами солнца правды истории – онтологической правды, которая уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о себе человечеству, человеческому разуму»¹²⁴.

Начало 2013 года ознаменовалось рядом знаковых событий: празднованием 70-летия разгрома фашистских войск под Сталинградом, проведением XV съезда КПРФ, на котором были подведены итоги борьбы коммунистической партии против капиталистической контрреволюции в России за прошедшие 20 лет, празднованием 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского (12 марта – его день рождения) – великого гения человечества, ученого-энциклопедиста, – гордости русской науки и русской культуры.

В докладе Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «О Политическом отчете Центрального Комитета КПРФ XV Съезду партии» был выделен специальный раздел «К социализму XXI века».

В нем Г.А.Зюганов подчеркнул, что «Облик социализма XXI века – это облик развивающегося социализма с коммунистической перспективой. Коммунизм для нас – это закономерный результат научно обоснованного движения социализма вперед»¹²⁵.

Настоящая работа есть попытка очертить «контуры» теории социализма XXI века как ноосферного социализма.

Подведу итоги.

¹²⁴ Там же, с. 97

¹²⁵ Выступление Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «О Политическом отчете Центрального Комитета КПРФ XV Съезду партии»// «Советская Россия». – 2013. – 26 февраля, с.1 - 3

1. Теория социализма XXI века есть теория ноосферного социализма, она является диалектическим развитием ленинизма как теории социализма и социалистической революции в эпоху, когда под сомнение Историей поставлен не только капитализм как таковой, но и будущее всего человечества в случае сохранения рыночно-капиталистической парадигмы развития.

2. Теория социализма XXI века включает в себя теорию капиталократии и теорию глобального империализма, концепцию переживаемой эпохи как Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма.

3. Единственная форма выхода человечества, и России в его составе, из экологического тупика Истории в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – это ноосферный экологический духовный социализм.

4. Россия, приобретшая двойной исторический опыт – опыт социалистического созидания и опыт рыночно-капиталистического разрушения в конце XX века, в силу ее цивилизационных оснований и действующих императивов, а также выполненной научной и культурно-философско-теоретической работы, связанной со становлением ленинизма, Русского Космизма, учения о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающего в теоретическую систему Ноосферизма, – наиболее предуготовлена для того, чтобы стать лидером Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества, как формы его спасения от экологической гибели, в XXI веке.

5. Борьба за социализм в России в XXI веке есть одновременно и борьба против глобального империализма, против его планов по превращению России в свою экономическую колонию, с возможными силовыми воздействиями по ее расчленению.

6. Поэтому борьба за социализм в России – это борьба за сохранение ее как самостоятельной евразийской общинной цивилизации – цивилизации «цивилизационного социализма».

7. Русский народ – созидатель российской цивилизации и ее «скреп». Поэтому развязанная «война» против русского народа, с применением всех утонченных средств духовно-нравственных и информационных войн против него, направленных на разрушения того ядра ценностного генома, который я назвал «цивилизационным социализмом», главное направление удара глобального империализма в стратегии лишения России независимости и её расчленения.

Решение «русского вопроса» лежит на пути социалистического развития России, на пути социалистического созидания.

В XXI веке – это означает ноосферно-социалистическую революцию и созидание ноосферного образовательного и одновременно социалистического общества.

Закончу эту работу мыслью из работы «Миссия коммунизма в XXI веке»: «Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это значит быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств»¹²⁶.

Эпилог

В книге я поставил точку. Поставил буквально перед великим событием в истории нашей социокультурной памяти – исполнением 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского 12 марта 2013 года. В честь этого события будет проводиться в Санкт-Петербурге, в здании Российского Географического общества, 12 – 14 марта этого года Международная научная конференция «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке». По присланным докладчиками статьям подготовлена 3-х-томная коллективная научная монография с таким же названием. «Социалистическая линия» научно-ноосферной рефлексии присутствует в этой монографии.

В.И.Вернадский понимал связь теории научного социализма и комплекса идей, лежащих в основе его учения о ноосфере, в том числе связь идеи Маркса о науке как производительной силе с его идеей о планетарной силе воздействия научной мысли в начале XX века на Биосферу, мощь которого он наблюдал и анализировал.

XXI век – век Ноосферного прорыва России и человечества и теория социализма XXI века обретает более расширенную научно-мировоззренческую базу, в том числе в лице теоретической системы Ноосферизма.

Главное – это «роды» в тисках глубокого экологического кризиса как истории управляемой, но в более широких границах самого исторического действия – а именно, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно эти «роды» символизируют собой и роды настоящего (или действительного) человеческого разума. Основой бытия и такой Истории, и такого разума и выступает ноосферный социализм, перерастающий в ноосферный коммунизм (который в литературно-философской форме попытался описать И.А.Ефремов в романе «Час быка» в начале 70-х годов XX века).

Проблема социализма XXI века, как проблема ноосферного социализма, есть проблема Будущего Человечества.

¹²⁶ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013, с. 37

Именно социализм в середине XX века в лице СССР спас человечество от фашизма, фашистского рабства.

Именно социализму в XXI веке предстоит спасти человечество от экологической гибели, от объятий «Капитала-Сатаны» в лице строя мировой финансовой капиталократии, глобального империализма.

Чтобы это произошло, человек должен подняться на высочайшую духовно-нравственную вершину, вершину гуманизма и величайшей миссии культуры, о которой еще писал Н.К.Рерих, и сказать в первую очередь себе: так жить, как жили, больше невозможно. С чем мы идем в Космос? Какую весть туда несем? Победа ноосферного социализма и будет победой настоящего гуманизма, прорывом человека к самому себе – человеку человеческому, а это и означает – человек духовно-разумный, несущий Любовь всем формам жизни на Земле и в Космос, Любовь к великой гармонии Вселенной, частью которой является и он сам!

«Идеал, которому посвятили себя такие титаны духа, как Ленин, не может быть бесплодным. Благородный пример его самоотверженности, который будет прославлен в веках, сделает этот идеал еще более возвышенным и прекрасным»¹²⁷

Махатма Ганди

«Ни одно событие в истории двадцатого века: военное, политическое, культурное, мировоззренческое, – не обошлось без влияния Ленина. Его лик отпечатался на жизни народов и континентов...»¹²⁸

Александр Проханов

ЧАСТЬ V

УРОКИ ЛЕНИНСКОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА¹²⁹

¹²⁷ Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»// Народы мира о Ленине. – М.: 1980. – с. 76, 77

¹²⁸ Проханов А. Космизм – ленинизм// «Завтра». – 2010. – Апрель. - №16(867). – с. 1

¹²⁹ Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦС РОО «Российские ученые социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

1. Введение:

Великая Русская Социалистическая Революция и история СССР – ленинский этап развития марксизма

2020-й год – год особый:

- год 150-летия со дня рождения В.И.Ленина,
- год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне над фашистской Германией и завоеванной ею Европой, ведомой Гитлером, – Победы навечно связанной с СССР, с Великой Октябрьской социалистической революцией, с именами Ленина и Сталина,
- год 200-летия со дня рождения сподвижника К.Маркса – Фридриха Энгельса, имя которого навсегда связано с становлением в XIX веке марксизма, как теории научного социализма,
- год 250-летия со дня рождения Гегеля – не только великого немецкого философа, но и мыслителя всемирного масштаба, оставившего после себя так называемую «диалектику Гегеля», ставшую важнейшим теоретическим ядром диалектического материализма Маркса и Энгельса, философско-методологической базы марксизма.

Ноябрьский Пленум Центрального Совета Российской общественной организации «Российские Ученые Социалистической Ориентации» посвящен указанным юбилеям.

Автор назвал свой научный доклад, который он делает от имени Санкт-Петербургского отделения РУСО, «**Уроки ленинского этапа развития марксизма**».

Данный научный доклад опирается на работы автора по ленинизму и ноосферному этапу развития марксизма-ленинизма, в начале XXI века, представленные в таких работах автора, как «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [33], «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» [34] и другие приведенные ниже в списке литературы [8 – 11, 16, 17, 35 - 41].

Н.А.Бердяев писал [1, с. 94, 95]:

«Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный... Ленин был типически русский человек... В характере Ленина были типически русские черты... Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях...».

Русская революция (автор предложил её называть Великой Русской Социалистической Революцией [33]), так же, как и вся история СССР («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе), есть ленинский этап развития марксизма, который олицетворяет собой ленинизм.

К сожалению, говорить о ленинизме многие современные марксисты не любят, даже игнорируют это понятие, оставаясь на позициях догматики «марксизма XIX века».

Поэтому анализ уроков ленинского этапа развития марксизма необходим и актуален.

2. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?

Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения [2], и всечеловеческое, всемирно-историческое.

Адмирал Флота Советского Союза Николай Герасимович Кузнецов, единственный из военачальников, который привел весь Военно-морской флот СССР в боевую готовность (на исходе 21 июня, в 23 часа 37 минут он отдал приказ перейти на готовность №1) до начала удара гитлеровских войск 22 июня 1941 года, в своих мемуарах, посвященных становлению Военно-Морского Флота до Великой Отечественной войны и его боевым действиям во время этой войны, вспоминает прощание с Лениным, в котором он участвовал, будучи военным моряком, стоя в почетном карауле:

«...Видим, как молча становятся у высокого постаamenta товарищи Ленина по многолетней борьбе. Я вспоминаю чьи-то слова: «Мы расстаемся только с тем, что было в нем смертного, но Ленин бессмертен, бессмертен и ленинизм». Да, это так. Пройдут десятилетия, и опыт истории подтвердит правоту этих слов. Сегодня нами владеет глубокое, терзающее сердце горе, но и в этом горе уже зреют решимость, воля к борьбе» [3, с. 18].

Сама жизнь П.Г.Кузнецова – это жизнь коммуниста ленинского призыва, оставшегося верным ленинским заветам, и одновременно символ участия «бессмертного Ленина», через таких полководцев Великой Отечественной войны, как он, как Жуков, Рокоссовский, Конев, Василевский и другие, в Великой Отечественной войне, 75-летие Победы в которой мы отметили в этом году.

Однажды во время встречи с курсантами в высшем военно-морском училище им. М.В.Фрунзе, те задали П.Г.Кузнецову вопрос: кому бы он хотел подражать?

На что Николай Герасимович ответил, «мягко, но убедительно, как это он умел делать»:

«– Я никогда не хотел никому подражать. И вам не рекомендую. Надо всегда быть самим собой. **А уж если с кого-то брать пример, так это, по-моему, с Ленина**» [3, с. 723, 722] (выдел. авт.).

Эта фраза П.Г.Кузнецова, причем сказанная после прожитой с взлетами и падениями не простой военной службы, еще раз является свидетельством того, какое значение имел образ Ленина во внутреннем мире советских

полководцев такого ранга, как он, П.Г.Кузнецов, а значит и в сердце каждого русского человека, в памяти всех народов СССР – России.

Пожалуй, одним из первых на русские корни Октябрьской революции и советской цивилизации, Владимира Ильича Ленина как исторического явления, указал Н.А.Бердяев в монографии «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955, 1990), впервые увидевшей свет на английском языке в 1937г.

Он писал:

«Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно... понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей. Знание марксизма этому не поможет» [1].

Генезис Ленина и ленинизма – его и теоретического, материально-практического наследия, как явления всемирно-исторического, определяющего Историю человечества и России не только в XXI веке, но и в III тысячелетии, имеет триединую природу, отражающую единство трех источников своего происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного (схема на рис. 1).

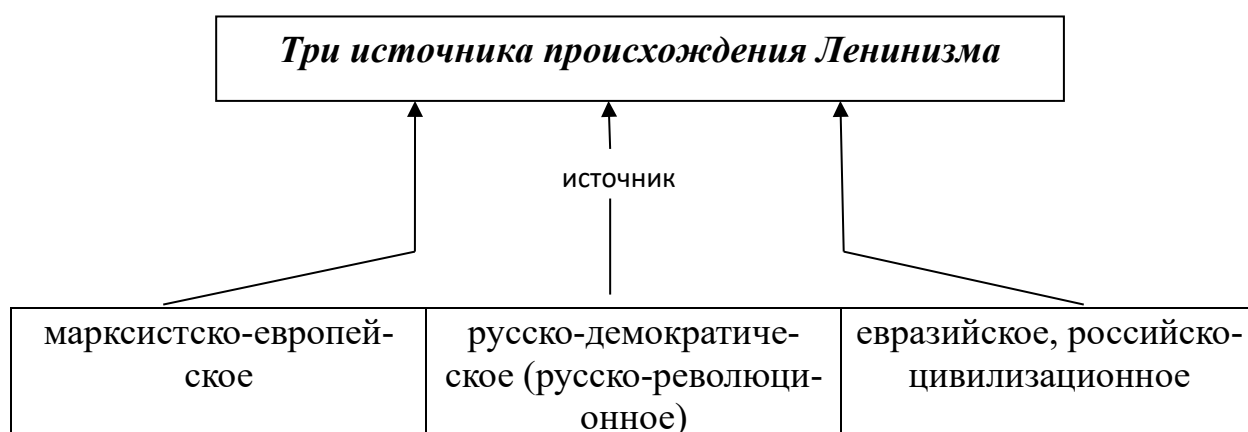


Рис. 1

О ленинизме написано много.

Опираясь на изложенное в монографии [33], ленинизм можно определить следующим образом:

1. Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития. Это важнейший и первый урок ленинского этапа развития марксизма в начале XX-го века в России.

2. Ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское, явление Эпохи Русского Возрождения [2].

В этом своем качестве ленинизм есть явление, рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной евразийской цивилизации. И это есть важнейший результат Русского Прорыва человечества к социализму.

Эту рядоположенность Ленина и ленинизма Марксу и марксизму хорошо выразил известный венгерский ученый-философ-марксист Дьердь Лукач:

«...Маркс и Ленин были гениями в всемирно-историческом масштабе. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только открыл предпосылки и возможности русской революции..., но вместе с тем нашел в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидением истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития» [4, с. 489].

3. Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму. И это есть второй важный урок ленинского этапа развития марксизма, который часто выпадает из теоретической рефлексии многих марксистов.

Хотя эта структура не исчерпывает всего богатства ленинизма, становление которого происходило вместе с развитием гениального творчества Ленина на протяжении всей его жизни.

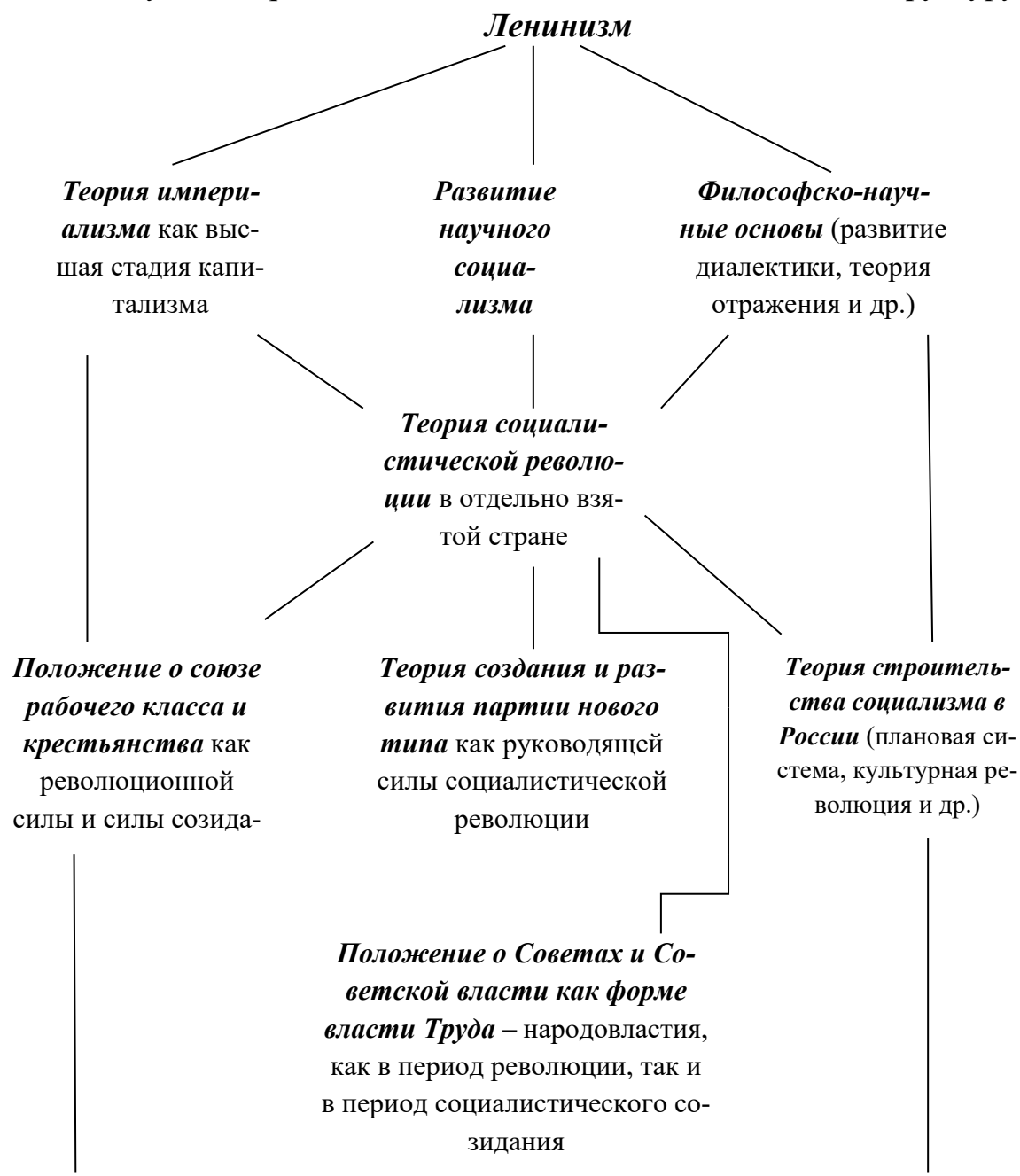
4. Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа.

Д.Лукач в работе «Ленин. Очерк взаимосвязи его идей» писал:

«Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраняться лишь то, что живет и развивается. И **такое сохранение** традиции ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьез принимает диалектический метод как оружие в классовой борьбе» [4, с. 488].

В этой же работе он указывает на то, что Ленин, ленинизм дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики» [4, с. 485], что не удалось даже Марксу.

Как научно-теоретическая система, ленинизм имеет свою структуру:



«Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в «Критике Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс» [4, с. 485].

Автор только к этому считает необходимым добавить, что Ленин (ленинизм) «наполнил исторической действительностью» реальной социалистической революции и реального созидания социализма для такой,

неразвитой в капиталистическом отношении страны, как Россия, что отрицало «классический», ставший в начале XX века «догматическим», марксизм, если смотреть на него не диалектически, а догматически, что было характерно для меньшевизма и троцкизма в России (которые в этом вопросе ничем не отличались друг от друга) и каутскианства и бернштейнианства в Западной Европе, в первую очередь в германской социал-демократии.

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

Давая отпор нынешним российским «пигмеям» с либерально-западно-буржуазной философией, истерично клеветущим на Ленина и Сталина, на советский социализм, известный советский журналист и литератор, фронтовик, знавший о Великой Отечественной войне не понаслышке, Владимир Бушин писал:

«...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз» [5].

Капиталисты поэтому и боятся самой памяти о Ленине и ленинизме. По свидетельству Горького еще в 20-х годах, немецкая буржуазная газета *Prager Tageblatt* напечатала статью о Ленине, полную почтительного удивления перед его колоссальной фигурой и закончила словами:

«Велик, недоступен и страшен, кажется, Ленин даже в смерти» [5].

Но, опираясь на это свидетельство Горького, пишет В.Бушин:

«Нашим доморощенным пошлякам и ненавистникам, всем – от покойного Волкогонова до перманентно животрепещущего Познера» [5] даже такое признание величия Ленина недоступно – недоступно потому, что они находятся во власти пошлости и мелкобуржуазного «пигмейства» во взглядах на мир, социализм, на всю советскую историю.

5. Ленинизм стал теорией, практикой и основой коммунистического движения в мире в XX веке, как в период существования Коммунистического Интернационала, так и в период после его роспуска. После капиталистической контрреволюции в СССР и его разрушения группой «заговорщиков» в Беловежской Пуще в начале декабря 1991 года коммунистическое движение пережило кризис. В начале XXI века идет его восстановление.

У истоков современного коммунистического движения навсегда останутся Ленин и ленинизм.

Ленинизм не потерял своего значения для XXI века. Наоборот, он развивается, наполняется новым содержанием, в том числе ноосферным, экологическим содержанием, взаимодействуя с ноосферным императивом – императивом экологического выживания человечества в XXI веке.

3. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма

Ленинская теория империализма – ядро теоретической системы ленинизма, "как новой теории революции" [6, с. 101].

Научное обобщение, представленное в коллективной монографии "Ленинская теория империализма и современная глобализация" (2003) [6], появившейся на свет по инициативе автора, в котором была проанализирована эволюция империализма в XX веке и в начале XXI века, подтвердила истинность ленинской теории империализма, провидческий потенциал которой в XXI веке оказался не исчерпанным.

Как писал В.В.Маяковский, "Ленин и теперь живет всех живых. Наше знание, сила и оружие". Таким "знанием, силой и оружием" стала ленинская теория империализма и ленинизм в целом, который предстает научной основой перехода человечества к социализму в эпоху империализма.

С.Г.Кара-Мурза и автор в упомянутой монографии [6] подчеркивали ряд положений, вытекающих из ленинской теории империализма, при ее внимательном прочтении.

3.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1: Теория империализма, разработанная В.И.Лениным, как основа пересмотра взглядов К.Маркса на механизм воспроизводства капитализма

Цикл расширенного воспроизводства капиталистической экономики Запада не может осуществляться непрерывно без "впрыскивания огромных средств извне".

Впервые к этому выводу пришла Роза Люксембург в работе "Накопление капитала", где показала, что **марксовская идеализация воспроизводства капитала в очищенной от взаимодействия с колониями (откуда капитал черпает дополнительные ресурсы) форме, противоречит действительности, "неприемлема для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям"** [6, с. 404].

Оказывается, комментирует этот теоретический вывод С.Г.Кара-Мурза, **"цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из "третьего мира"). Дело никак не ограничивается "первоначальным накоплением", оно не может быть "первоначальным" и должно идти постоянно"** [6, с. 104, 105].

Ленин этот вывод Р. Люксембург включил, как составную часть, в свою теорию империализма, показывая в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", что **"в цикл расширенного воспроизводства впрыскиваются огромные средства извне"** [6, с. 104].

Владимир Ильич Ленин пишет:

"Чем выше развитие капитализма, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний" [7, с. 320] (выдел. мною, С.А.). Это важнейший урок и вывод из ленинской теории империализма, который часто марксистами просто не замечается.

Автор, развивая это положение В.И.Ленина – Р.Люксембург, с интерпретацией С.Г.Кара-Мурзы, показал, что капитализм с самого начала своего зарождения 400-500 лет назад не мог в своем воспроизводстве обходиться без колоний. Он представлял собой систему в виде "метрополии" и "колониального пояса" вокруг метрополии к началу XX века, после 3-х волн "колонизации", охватившего почти весь мир к концу XX века, – и превратился в глобальный империализм [6, с. 34].

"Империализм всегда был сущностью капитализма, – указывалось автором в разделе 1 "Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма", написанном автором" [6, с. 34, 95]. – Он проявился в двух "волнах" колонизации стран мира: вначале в "волне" испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в "волне" англо-французской колонизации.

Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством **"монополистических союзов крупных предпринимателей"**, ведущих погоню **"за источниками сырья во всем мире"** [7, с. 380], – отмечает Ленин... Ленинский образ "единого, всемирного треста" и есть образ становящегося строя мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии".

Таким образом, ленинизм, ленинская теория империализма и ее современное развитие, на базе анализа развития империализма в XX веке и его перерастания в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, с базированием ее "верхушки" в США, внесли существенный вклад в представления марксизма на механизм функционирования капитализма и скорректировали их:

- капитализм на собственной основе, в рамках границ одной страны, за счет прибавочной стоимости, создаваемой собственным рабочим классом, себя воспроизводить не может; он нуждается в ресурсах извне, и как за счет экспроприации собственного крестьянства, как произошло в Англии на первоначальном этапе накопления капитала, так и за счет стран "третьего мира", за счет колониальной эксплуатации ресурсов, земли и народов колоний [8].

Автор усиливая формулировку этого положения, как бы выстраивая антитезу положению российских "либералов-демократов", заявивших, для оправдания "рыночных реформ" и осуществляемой капиталистической контрреволюции, что советская цивилизация, советский социализм оказались реализованной утопией, **выдвинул свое положение: капитализм на протяжении 300 – 400 лет был реализовавшейся утопией, причем**

реализовавшейся за счет эксплуатации колоний. Капитализм является в том смысле утопией, что без паразитарной формы своего бытия за счет эксплуатации остального человечества (за пределами метрополии), он существовать не может [8].

И это «урок» ленинского этапа развития марксизма.

К этому можно добавить следующую ленинскую характеристику паразитарности британского империализма:

"Доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой "торговой" стране мира!" [7, с. 398], "народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898, а доход от "заграницы" за этот период вырос в девять раз" [7, с. 403].

С.Г.Кара-Мурза приводит высказывание известного ученого - филолога, и в целом – гуманитария, **К.Леви-Стросса:**

"Запад построил себя из материала колоний".

И далее он комментирует, что капитализм Запада, т.е. империализм Запада, вывоз из колоний тот "материал", из которого мог быть построен местный капитализм. И что констатация этого факта В.И.Лениным в 1916 году в своей знаменитой работе, заложившей основы теории империализма, "была делом важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор" [6, с. 103] (выдел. авт.).

Уже в XIX веке по В.И.Ленину земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была полностью, т.е. на 100%, присвоена западными колониальными державами, а в Азии – на 57% [6, с. 103; 7, с. 373]. К этому списку можно прибавить и Южную, и Центральную Америку, в которых почти на 100% земля была также присвоена к концу XIX века колонизаторами из Португалии, Испании, Франции, Великобритании и США. А без "земельной собственности национального производства возникнуть не могло... Таким образом, из "Империализма..." прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена" [6, с. 103].

3.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2. Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции

Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса, т.е. по схеме марксизма, не с развитых капиталистических стран, а со стран "периферии". И это доказала вся история XX века, начиная с Великой Русской Социалистической Революции.

В монографии "Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива" [9] автор писал в 2004 году:

"...социализм приходит на смену капитализму не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований

цивилизаций "Востока", в том числе в России. Автор пришел к этому выводу 7 лет назад и теоретически обосновал его в "Капиталократии" и "Ноосферизме". При этом, мы исходим из уже сложившегося опыта Истории в XX веке. **Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция (современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию А.А.Зиновьев назвал "западнизацией") столкнулась в начале XX века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (центром, которого стала Россия как евразийская общинная цивилизация)" [9, с. 6].**

К этому выводу подводит и сама теоретическая система ленинизма, которая в устах Ленина называлась по-разному: "революционный марксизм", "творческий марксизм", "русский марксизм", "большевизм".

Если возвращаться к схеме Маркса – "социализм приходит на смену капитализму" – то эта схема в эпоху империализма видоизменяется – "социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении", но начинается эта смена с "периферии" мировой системы империализма (за пределами "метрополии"), причем исторически с определенного места – с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществляется синтез Востока и Запада и в которой сохранялись общинные, коллективистские ценности, "цивилизационный социализм" (понятие, которое уже упоминалось выше и который автор ввел, чтобы показать, что корни русского социализма – в системе ценностей России) [9, с. 6].

Это осознал в какой-то мере Н.А.Бердяев в уже цитируемой выше работе "Истоки и смысл русского коммунизма" [1]. Он выразился так:

"Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом" [1, с. 16].

Но если быть более точным, то Бердяев не совсем прав.

"Русский коммунизм" есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем "Россия", где "Восток" и "Запад" в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к "Востоку", ни к "Западу". Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознавал по-особому и Ленин. Он указал, на "Восток", такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения.

Второе положение имплицитно присутствует в ленинизме в виде обоснования социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.

Социалистическая революция в России в 1917 году, также как и революция в 1905 - 1907гг., начиналась, как антикапиталистическая революция и переходила в социалистическую революцию.

В "Ноосферном социализме..." (2006) [10] автор отмечал:

"Социалистическая революция в России в 1917 году породила Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, как "ответ" "Востока", т.е. "ответ" "периферии" империалистического капитализма, на "вызовы" Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции. **Социализм появляется не в социальном пространстве империалистического капитализма, как предсказывалось К.Марксом и Ф.Энгельсом, а на "периферии", в "колониальном поясе", появляется как альтернатива капитализму"** [10, с. 23].

Ленинизм своими положениями

- **о социалистической революции в такой отсталой, в капиталистическом отношении, стране, как Россия,**
- **о возможности перехода к социализму стран, совершивших антикапиталистическую революцию, минуя капиталистическую фазу развития,**
- **о роли национально-освободительных, антиколониальных движений в странах Востока, как союзников социалистической революции в России и мирового коммунистического движения,**

де-факто, этот вывод подкрепляет и, таким образом, имплицитно содержит в себе.

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза выразился так:

"Побочным следствием из приведенных в "Империализме..." данных (наш комментарий: из приведенных Лениным в книге "Империализм как высшая стадия капитализма" данных, С.А.) об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом). Это важная предпосылка для преодоления присущего мессианского отношения к промышленному пролетариату (наш комментарий: к промышленному пролетариату Европы, что было характерно для взглядов меньшевиков, троцкизма, каутскианства, в персоналиях – для Плеханова, Троцкого, Каутского и других критиков Ленина и ленинизма в начале XX века, С.А.) и убеждения в том, что лишь мировая пролетарская революция может стать мотором освобождения народов от капиталистической эксплуатации. **Преодоление этого постулата было условием для создания ленинской теории революции, а затем и для советского проекта.** Этой теме в "Империализме..." уделено очень большое внимание. В ряде мест говорится, с обильным цитированием западных экономистов, о перемещении основной массы физического труда, в том числе промышленного из Западной Европы "на плечи темнокожего человечества". Приводятся данные [7, с. 403] о сокращении численности рабочих в Англии (15% населения в 1901г.) и о числе рантье, по порядку сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих)" [6, с. 105, 106].

Этот анализ позволил С.Г.Кара-Мурзе сделать вывод, аналогичный выводу автора (кто раньше пришел к этому выводу, не имеет значения): "антикапиталистическая революция начинается с периферии" [6, с. 105].

Еще раз подчеркну: социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям [11], как альтернатива капитализму в "метрополии" империализма, т.е. в Западной Европе и в США в начале XX века, и это позволило России сделать "рывок" в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества.

И это главный урок ленинского этапа развития марксизма, который надо усвоить марксистам и коммунистам XXI века.

Ленинизм остается в преемственной связи с марксизмом в главном, в том:

1) что капитализм в своей империалистической форме имеет свое историческое, диалектическое отрицание в лице социализма/коммунизма – отрицание логически неминуемое, подтверждая истинность формационной теории Маркса и диалектического и исторического материализма; но процесс этого отрицания происходит не с развитых капиталистических стран, а с периферии империализма, стран "колониального пояса", где противоречия развития империализма имеют наиболее острый характер (и начался социалистический прорыв человечества с России в начале мировой империалистической войны в 1914 - 1918 гг.);

2) что свершение социалистической революции требует диктатуры рабочего класса; но Ленин развивает это положение марксизма до представления о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов;

3) что важнейшим условием социалистической революции является наличие партии, вооруженной передовой теорией научного социализма, и вносящей эту передовую теорию научного социализма в сознание революционных масс.

Но одновременно ленинизм предстает как новая парадигма теории социалистической революции, "диалектически снимающую" марксистскую теорию социалистической революции, которая требовала, чтобы страна прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для ее проведения.

Ленинская теория социалистической революции, которая прошла свою проверку победоносной социалистической революцией в России, стала основой того раскола между "революционным", "русским" марксизмом и марксизмом "догматическим", "реформистским", "западным", олицетворением которого в Западной Европе стало каутскианство, впоследствии западный социал-демократизм, а в России – меньшевизм и троцкизм [12]. Кстати, этот раскол в марксизме в эпоху распада СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции возродился. Это хорошо показывает статья члена ЦК КПРФ, политолога В.С.Никитина «Почему русскость раздражает «фишманов» [41].

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий отмечают, что "Выступая против Ленина, Троцкий считал завершение социалистической революции в национальных рамках немислимым, нереальным. "Социалистическая революция, – согласно

его теории перманентной революции, – начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой".

И несколько ниже.

"Теория социализма в отдельно взятой стране... есть единственная теория, последовательно и до конца противостоящая теории перманентной революции" [13, с. 25, 26].

3.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3: Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции

Таким образом, ленинская теория социалистической революции и ленинская теория империализма образуют единство в теоретической системе ленинизма: вторая теория служит основой для первой. Это есть третье положение.

Открытие В.И.Лениным закона о неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма стало основой для его важнейшего вывода о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране, даже с неразвитыми капиталистическими отношениями, и о возможности строительства социализма в России при полном капиталистическом окружении.

Этот вывод у В.И.Ленина затем получил развитие в виде догадки о возможности перехода стран с неразвитыми, зачаточными капиталистическими отношениями, через антикапиталистическую революцию и народную демократию, минуя капиталистическую фазу развития, прямо к социализму.

Именно такой путь развития он видел для Монголии во время беседы с Сухэ-Батором в 1921 году. Именно такой путь к социализму при помощи СССР прошли в XX веке Китай, Вьетнам, Куба. Именно на этот путь в результате антикапиталистической революции на рубеже XX и XXI веков встала Венесуэла во главе с Уго Чавесом.

Это положение ленинизма в эпоху глобального империализма, т.е. сто лет спустя, в XXI веке, только усиливается.

Глобализация империалистических экспансионистских устремлений, своеобразная мировизация империализма, которая уже была замечена В.И.Лениным в 1916 году – "всемирный трест", усиливает противоречия между "метрополией" и колониальной "периферией", причем на смену прямой колонизации пришла колонизация неэкономическая [42, 43], с помощью "пирамиды" финансовой капиталократии и "пирамиды" транснациональных компаний (ТНК) [8].

Уже в начале XX века, после неудачи революций в Германии и Венгрии в 1918 году, Европа окончательно теряет свою революционность, которая смещается в страны периферии, приобретает антикапиталистическую, антиколониальную и социалистическую одновременно направленность.

Механизм неоэкономической колонизации мира со стороны глобального империализма, лидером которого выступает империализм американской финансовой капиталократии и подчиненной ей капиталократии ТНК, хорошо описали в своих работах Д.Кортен, Дж.Перкинс и др. [14, 15].

Д.Кортен пишет о корпоративном империализме и о корпоративном колониализме капитализма Запада, о наличии своеобразного "каннибализма" системы финансовой власти в США.

Дж.Перкинс, один из "экономических убийц" из отряда таких "убийц", сформированных ЦРУ США, выступил с разоблачениями, раскрывая технологии "экономических убийств" независимых стран, превращения их в экономические колонии, как он выражается, принадлежащие "корпоратократии" [14, с.7], а на самом деле, на языке теории капиталократии [16] автора, – мировой финансовой капиталократии.

Дж.Перкинс показывает, что система "экономических убийц" и школа их подготовки, как высококлассных ученых-экономистов с мировым именами, в США, несет ответственность за развязывание глобальным империализмом США локальных войн, в первую очередь, направленных на захват земель, богатых нефтяными ресурсами, что является частью "борьбы за мировое господство и воплощение мечты горстки алчных людей – создание глобальной империи" [15, с. 23].

Типичный пример – экономическая колонизация Эквадора. Дж.Перкинс показывает, как эту страну "экономические убийцы" загнали в "**политико-экономическую ловушку**", когда из каждой 100-ни долларов, извлекаемых в виде нефти из ливневых лесов этой страны, нефтяные компании забирают себе 75 долларов, а 3/4 оставшихся 25 долларов идут на выплату внешнего долга [15, с. 27].

К признанию "экономического убийцы" Дж.Перкинса в цитируемой книге "**Исповедь экономического убийцы**" [15], вскрывающему **механизм экономического войн глобального империализма с задачей экономической колонизации независимых стран** недавно прибавилось разоблачение Рейчел Дуглас, которое показывает механизм экономической войны против СССР – России, фактически один из механизмов капиталистической контрреволюции, со стороны Великобритании, который возглавлял лорд Харрис, директор Лондонского Института экономических проблем (как тут не вспомнить, что во время Гражданской войны британский империализм первым начал в 1918 году интервенцию против Советской Республики, С.А.).

Р.Дуглас [18] показывает, как из Гайдара, Чубайса, Б.Федорова, Л.Григорьева и других "младореформаторов" из России, Институт экономических проблем, общество "Монт Пелерин", в котором "проект Харриса" сочетался со стараниями Дж.Сороса, связанного с Ротшильдами – и соответственно "тайным правительством" мировой финансовой капиталократии [17], готовили "экономических убийц" России, выполнявших цель неоэкономической колонизации России. Чубайс цинично признался, что целью приватизации была не экономическая цель, не сбор денег, а "уничтожение коммунизма"; "мы знали, что

каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма", а "дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый" – откровенничал "экономический убийца", отвечавший за приватизацию в России [19].

Здесь стоило задуматься патриотам-националистам, которые исповедуют патологический антикоммунизм и антиленинизм, как, например, исповедовали М.Назаров, Н.А.Нарочницкая, И.Шафаревич и др., что они оказываются в одной "лодке" с "экономическими убийцами" России, хотя, может быть, с этой стороны они на себя никогда не глядели.

Поэтому прорыв человечества к социализму происходит и будет происходить из стран, находящихся в неоэкономической колониальной зависимости, где наиболее сильно проявляются противоречия в развитии системы глобального империализма, эксплуатация трудящихся и империалистическое угнетение колонизированных народов.

Заслуга Ленина и созданной им теоретической системы ленинизма перед человечеством в том и состоит, что он, ленинизм, впервые обосновали этот путь, это направление прорыва человечества к социализму, начавшегося с России в 1917 году.

Еще Ф.Энгельс 7 октября 1858 года, во время расцвета английской колонизации, в письме Марксу, обращал внимание на то, что "английский пролетариат" "обуржуазивается", поскольку английская нация, как самая "буржуазная... нация" в мире, хочет "довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией". И далее резюмировал эту свою оценку: "Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно" [6, с. 405].

Автор обращает внимание своих оппонентов на то, что обуржуазивание пролетариата, а это означает потерю им своей революционности, поскольку такой буржуазный порядок его устраивает, за счет эксплуатации колоний ("эксплуатации всего мира" со стороны Великобритании в 1858 году), Ф.Энгельс считает правомерным.

К этой оценке Ф.Энгельс снова обращается, спустя 14 лет, 12 сентября 1882 года в письме К.Каутскому: английские "рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке" [6, с. 405].

Фактически, предпосылкой для «обуржуазивания» рабочего класса США, Великобритании, Западной Европы, т.е. стран "метрополии" империализма в мировом масштабе – "единого, всемирного треста" по В.И.Ленину, за счет средств, выкачиваемых из колоний, стран "периферии", служит сама идеология "гражданского общества", как основы капиталистического государства, делающего ставку на культивирование эгоизма в каждом члене такого общества по принципу Гоббса "человек человеку – волк".

К.Маркс отмечал:

"Гражданское общество – основа современного государства, как античное рабство было основой античного государства. Современное государство подтвердило свое происхождение тем, что провозгласило общечеловеческие права... Общечеловеческие права признают эгоистическую гражданскую личность... Эти общечеловеческие права... не освобождают [человека] от собственности, а дают ему свободу собственности; они не освобождают от грязи наживы, а предоставляют ему свободу наживы" [20, с. 99].

Ленин, цитируя приведенные высказывания Энгельса в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", понимал, что такое "обуржуазивание" пролетариата, которую Энгельс увидел на примере Англии, начинает охватывать страны "метрополии империализма". А это и есть основание для теоретического обоснования прорыва к социализму не из Европы, а из России, а в будущем – со стран "Востока".

Здесь лежат истоки "обуржуазивания" европейской социал-демократии, ее ренегатства во время Первой Мировой войны, перехода ее на сторону интересов империалистов своих стран, против которых вел войну – и теоретическую, и политическую – В.И.Ленин.

В.И.Ленин приводит в своей книге рассуждения идеологов империализма, например, С.Родса, главного колонизатора Кении в Африке, который обращал внимание на то, что "разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важнейшей целью эксплуатации зависимых стран" (здесь я цитирую С.Г.Кара-Мурзу) и который говорил: **"Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами"** [6, с. 106].

Так, под вывеской "гражданского общества" капитализма с его свободой наживы, скрывается империализм капиталократии.

Это бы осознать некоторым "прекраснодушным" социологам, де-факто "обуржуазившимся" и обслуживающим капиталократию, которая их содержит так же, как в США, в Англии содержатся ученые-экономисты – "экономические убийцы", главной задачей которых быть одним из инструментов экономической колонизации стран со стороны глобального империализма и выкачки ресурсов из них в страны метрополии.

Гениальность Ленина в том и состоит, что в этом он смог увидеть совершенно другую логику прорыва человечества к социализму, из России, потом из стран Востока, хотя он и не терял надежд такого прорыва в ряде стран Европы, но уже в 20-х годах, когда он осознал, что России придется строить социализм в одиночку, обратил в поисках союзников свой взор на революционное национально-освободительное движение на Востоке, а в Европе стал стимулировать формирование коммунистических партий, исповедующих "революционный марксизм" (и соответственно – ленинизм, уже в нашей оценке).

Движение к социализму – это общегуманистическое дело всего человечества, эксплуатируемого империалистическим "новым мировым порядком", и научной основой этого движения остается ленинизм (в диалектическом понимании современного его развития с учетом реалий XXI

века). Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке "ноосферный вектор", направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели [10, 34 – 36, 38 - 40].

Здесь уместно привести оценку Г.Элевтерова в статье "Заветы отцов" в газете "Спецназ России" за май 2010 года [21, с. 20]:

"Ленин не верил в вульгарные разговоры о детерминизме марксизма, в соответствии с которым к нам придет коммунизм без всяких усилий воли с нашей стороны. Он взял на себя миссию разрубить тот узел, который не суждено было распутать Столыпину. И был прав, считая, что за кровь пролитую революцией, несет ответственность свергнутый правящий класс. Но прав и Бердяев, который заметил, что та невинная кровь, которая пролилась, требует нашего покаяния и скорби, даже если у революции не было иного выбора на ее всепоглощающем этапе.

Быть добрым с детства легко. Трудно быть добрым, пройдя все круги ада. Но мы должны всемерно стремиться, чтобы наш народ оставался добрым, ибо только добрые люди бывают счастливыми...

Чистые люди нашей истории видели величие России во всечеловечности. Они уважали аскетизм народа и аристократизм совести его подлинной элиты. И здесь уместно отметить, что не знала наша история большего аскетизма, чем тот, что привел нас к победе над злом и величию сверхдержавы в XX столетии. И не было более высокого аристократизма совести, чем тот, что являли советские люди, ведомые ленинской партией".

3.4. ПОЛОЖЕНИЕ 4: Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России.

Ленинская теория социалистической революции и ленинизм в целом опирается на разработанную В.И.Лениным концепцию союза рабочего класса и крестьянства, как революционной силы в русской социалистической революции и затем силы социалистического созидания в Советской России. Это четвертое положение ленинизма.

И важный урок ленинского этапа развития марксизма, подтвержденный историей XX века.

Данная концепция разрабатывалась Лениным на протяжении всей его революционной жизни, начиная с работ по аграрным проблемам в конце 90-х годов, затем при подготовке II Съезда РСДРП(б), а потом в ходе первой русской революции 1905 - 1907гг.

Крестьянский контекст русской революции все время находился в поле зрения Ленина-политика, Ленина-революционера и Ленина-ученого-коммуниста.

Не следует забывать, что объявление о свершении революции в октябре 1917 года Владимир Ильич Ленин облек в огненные слова: рабоче-

крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, свершилась.

Крестьянский вопрос и "крестьянское измерение" ленинизма – это один из важнейших водоразделов между ленинизмом, большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом, каутскианством, западным социал-демократизмом.

Следует согласиться с С.Г.Кара-Мурзой, который в своем анализе ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», указывал [6, с. 101]:

"Империализм..." отразил второй план в процессе преодоления В.И.Лениным классического марксизма (мое замечание: автор бы назвал вслед за Лениным этот марксизм, который он преодолевал, догматическим) и развития представлений, касающихся судьбы периферийных стран мировой системы. В дополнение к совершенному В.И.Лениным ранее (после революции 1905 - 1907гг.) отходу от марксистских представлений о крестьянстве (наше замечание: как реакционной силы, С.А.), "Империализм..." стал необходимым и достаточным блоком для выработки учения об антикапиталистической революции в крестьянской стране, причем революции " в одной стране" – вне зависимости от участия в ней пролетариата развитых стран. Таким образом, "Империализм..." является текстом, представляющим ядро ленинизма как новой теории революции".

Положение о союзе рабочего класса (пролетариата) и крестьянства в реальной ленинской – большевистской революционной тактике меняло свое содержание с учетом реальной раскладки классовых сил, но в главном – во взгляде на крестьянство, в острой социальной ситуации 1918 - 1920гг. – на беднейшее крестьянство, как революционную силу, оставалось без изменений.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий справедливо замечают [13, с. 35]:

"Отвечая на войну кулачества войной, руководство советской России проводило в отношении крестьянства последовательно классовую политику. В.И.Ленин, в частности, многократно отвергал обвинения кадетов и эсеров в том, что это была борьба с крестьянством... В обращении к товарищам-рабочим В.И.Ленин... возвращается к этому вопросу: "...социализм бесконечно выгоднее для среднего крестьянина, чем власть царей, помещиков, капиталистов. Рабочая власть никогда не обижала и не обидит среднего крестьянина" [22, с. 41, 42], – разъяснял он позицию большевистской партии. Теснейший союз и полное слияние с сельскими пролетариями и полупролетариями; уступки и соглашения со средним крестьянином – вот в чем заключалась программа и политика рабочего класса. Реализованная на практике, она принесла свои плоды. Основная масса русского крестьянства пошла за революцией".

Автор только стоит на позиции усиления акцентов в осмыслении движущей силы Октябрьской революции и силы на стороне Советской власти в годы Гражданской войны. И революция, и гражданская война со стороны Советской власти против контрреволюции были рабоче-крестьянскими. Следует не забывать, что и царская армия, и Красная Армия,

была по массе своей на 80% и более крестьянской. Кто такие Г.К.Жуков, С.М.Буденный, В.И.Чапаев? Из крестьян.

Положение Ленина о союзе рабочего класса и крестьянства явилось не только важнейшим фактором победы Великой Русской Социалистической Революции, но и **центральным основанием создания советского государства как рабоче-крестьянского государства**, ленинского плана государственного строительства, всех его институтов, например, Красной Армии как рабоче-крестьянской армии и т.д.

Советы стали важнейшей формой материализации этого союза, не только, как революционной силы, но и силы созидания социализма в мирное время. Советы стали воплощением власти этого союза – рабоче-крестьянской советской власти.

Этот союз воплотился в символе советского государства – "Серпе и Молоте", которого боятся нынешние властители российской капиталократии, в знаменитом памятнике Мухиной: "Рабочий и крестьянка", вдохновенно вздымающие Серп и Молот – символ Труда – к небу, к космосу, к высотам человеческого дерзания, поскольку оно всегда было "замешано" на Труде, на творческом созидании человека Труда.

Ленин развил свою концепцию о союзе рабочего класса и крестьянства, поставив проблему перехода к кооперации, как основе цивилизованного социализма.

Можно сказать, что положение о союзе рабочего класса и крестьянства – это великое теоретическое и социально-созидательное, революционное открытие Ленина, которое создало перспективу прорыва к социализму, крестьянских в основном, "периферийных", зависимых от метрополии глобального империализма мировой финансовой капиталократии стран.

К этому следует добавить мысль уже выше цитируемого мною Г.Элевтерова [21, с. 20]:

«Ленин использовал марксистскую формулу применительно к русской революции гениально просто. То, что Маркс возлагал в своей формуле коммунистической революции на пролетариат, Ленин распространил на весь угнетенный русский народ (и пролетариат, и крестьянство, и национальные окраины)».

3.5. ПОЛОЖЕНИЕ 5: Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России

Учение Ленина о партии нового типа, которое он стал разрабатывать еще со времени ссылки в Шушенском, и которое находилось постоянно под теоретическим "артобстрелом" Плеханова, Троцкого, Мартова, Аксельрода, Потресова и других представителей меньшевизма и троцкизма, и которое находилось в центре внимания Ленина (он постоянно его развивал), **стало основой победы большевиков и прихода их к власти в октябре 1917 года.**

Ленин создавал сильную партию, вооруженную теорией научного социализма и новой теорией революции, вносящей теорию социализма в стихийно-социалистическое сознание рабочих, которой в реальности и стала партия большевиков, руководимая им до самой своей смерти.

Большевизм как историческое явление и как ленинизм в действии начинается с ленинских положений о сильной революционной партии, которая в конечном итоге смогла бы не только подготовить революцию и вооруженное восстание, но и взять власть и, что самое главное и на что всегда обращал внимание Владимир Ильич, удержать ее.

О большевистской партии и большевизме написано много, как положительного, так и отрицательного. И, однако, мало кто поднимается на уровень понимания взаимосвязи учения о партии нового типа в ленинизме с ленинской теорией социалистической революции.

Ленин неоднократно подчеркивал, что социалистическая революция, в отличие от буржуазной революции, главной задачей которой было разрушение старого сословного строя общественной жизни, т.е. феодальных устоев, а созидание осуществлялось капиталом потом, стихийно, через жестокую эксплуатацию как собственного народа, так и народов колоний, и их пролетаризацию, – с самого начала имеет созидательное содержание. И в этом смысле она есть революция нового типа, невиданная до этого в истории человечества, требующая научного плана строительства социализма, который Ленин разрабатывал, как до 1917 года, так и особенно активно после 1917 года.

Социалистическая революция, как революция нового типа, требует и социалистической/коммунистической партии нового типа, которая бы смогла выполнить миссию научно-социалистического или, что тоже самое, научно-коммунистического руководителя таких революции и социалистического созидания.

Именно такой партией стала партия большевиков – ленинская партия.

В этом контексте партия меньшевиков осталось исторически позади, в XIX веке, не осознав ни реалий XX века как эпохи империализма, ни возможностей России в организации Социалистического Прорыва человечества на ее территории, так и оставшись апологетом капитализации, "обуржуазивания"

России, скатившись, впоследствии, в союзники Белого движения во время Гражданской войны.

Бердяев, не принимающий ленинизм, считающий его тоталитарным мирозерцанием, правильно оценил историческое ничтожество меньшевизма. Он замечает [1, с. 98]:

Меньшевики "усложняли дело разговорами о том, что в России сначала нужна буржуазная революция, что социализм осуществим лишь после периода капиталистического развития, что нужно ждать развития сознания рабочего класса, что крестьянство – класс реакционный и пр. Меньшевики также не придавали особенного значения целостному мирозерцанию, обязательному исповеданию диалектического материализма, некоторые из них были обыкновенными позитивистами и даже, что уже совсем ужасно, неокантианцами, т.е. держались за "буржуазную" философию. Все это ослабляло революционную волю".

Меньшевики во главе с Плехановым и К^о оказались в конечном итоге социал-демократической партией только по форме, а по содержанию – буржуазной партией, которую Великая Русская Социалистическая Революция вместе с другими буржуазными и мелкобуржуазными партиями России (кадетами, эсерами и пр.) смыла в "помойное ведро" Истории.

В учении о партии нового типа, получившей впоследствии название большевистской, а потом коммунистической, партии, проявилась сверхгениальность Ленина, то единство Слова и Дела, которого не было у западной социал-демократии и у ее последователей в России.

Ленинская коммунистическая партия под руководством Сталина вывела СССР по экономическому могуществу на второе место в мире, после США. Ленинская коммунистическая партия возглавила борьбу против фашистских захватчиков в 1941 - 1945 гг. и одержала победу, доказав всему миру, что созидательная мощь социализма, народ, осознавший себя властителем своей исторической судьбы и осознавший свободу Труда от эксплуатации капиталом, – непобедимы.

Лидер Коммунистической партии России Г.А.Зюганов в статье "Сражающаяся партия", посвященной роли компартии в одержании победы в Великой Отечественной войне замечает [23, с. 1]:

«Правда многообразна и многогранна. Вот говорят: победил народ. Что ж, вроде бы правильно, и я с этим бесспорным фактом, конечно, согласен. Но вместе с тем необходимо обязательное уточнение: это был советский народ, воспитанный, организованный и руководимый Коммунистической партией (наше замечание: партией нового типа, созданной Лениным, С.А.). Именно она была во главе страны, разгромившей сильнейшего агрессора. И нельзя замалчивать или отрицать этот столь же бесспорный факт, как и роль народа в Отечественной войне. Категорически недопустимо изымать, извращать, фальсифицировать один из решающих коренных факторов Великой Победы – ведущую роль партии коммунистов» (выдел. мною, С.А.).

Далее Геннадий Андреевич убедительно и аргументировано раскрыл роль компартии, т.е. партии большевиков, созданной В.И.Лениным, во главе со Сталиным, и роль социализма, как движущих сил в Великой Отечественной войне. Он напомнил слова Сталина 26 января 1924 года на II Всесоюзном съезде Советов, посвященном траурному чествованию вождя революции и первого руководителя Советского государства В.И.Ленина [23, с. 1]:

"Мы, коммунисты, – люди особого склада. Мы – те, которые составляем армию великого пролетарского стратега, армию товарища Ленина. Нет ничего выше, как честь принадлежать к этой армии".

Ленинское учение о партии не потеряло своей актуальности, оно действует, оно находит свое выражение в Уставе КПРФ, оно определяет организационные ориентиры коммунистического движения в мире в XXI веке.

4. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества

4.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1: Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве

Появление социализма в России – СССР и вместе с этим появление социалистической истории человечества, которая продолжается в XXI веке и набирает силу на фоне экологического краха капитализма в конце XX – в начале XXI века [38 – 40, 43] и мирового финансового кризиса (с 2008 года), вызывает на Западе, начиная с 1917 года, и в России со стороны "партии" капиталистической контрреволюции, члены которой называют себя "либералами" и "демократами", антикоммунистическую истерию, в рамках которой и ведется ожесточенная компания по искажению и исторической значимости, и гуманистического содержания деятельности В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Среди линий исторического искажения в логике борьбы с коммунизмом и исторической памятью русского народа о советской эпохе, которую проводят, смыкаясь с идеологами империализма, ведущими информационную, идеологическую войну против России, и ряд ученых, мыслителей, позиционирующих себя патриотами, имеется линия отторжения Ленина и революции 1917 года от русского народа, его культуры, изгнания из его памяти.

Например, Н.А.Нарочницкая, историк и философ на службе у нынешней российской капиталократии, утверждает, что "...Ленин был западником, а большевизм – формой отторжения не только русского, но и всего российского". Для доказательства этого, она пытается в сознание своего читателя, чтобы он не

ностальгировал по СССР, "вбить" мысль, что с начала XX века за фасадом марксизма скрывался глобальный проект, направленный против России как самостоятельной цивилизации и исторического явления [24, с. 10, 117, 217]. Что это не так, было показано выше. Об этом свидетельствует вся логика жизни Ленина.

Как раз Белое движение, вскормленное и вооруженное империализмом стран Антанты, и непосредственная интервенция вооруженных сил США, Англии, Франции и Японии, имели своей целью расчленение России, с тем, чтобы ее ресурсы шли для поддержки капиталистической экономики "метрополии" империализма.

И именно большевизм, т.е. ленинизм на практике, победа Красной армии, принятие народом социалистического пути развития России спасли в начале XX века её от цивилизационной гибели.

Большим западничеством страдало, как раз Белое движение, либералы, чем большевистская партия во главе с Лениным, что осознал даже такой оппонент Ленина и большевизма, как Н.А.Бердяев. Автор думает, и сама Н.А.Нарочницкая страдает таким же западничеством, вернее тем западничеством, которым страдало Белое движение, готовое продавать куски территории России ради своей эфемерной победы под руководством западного империализма.

Смыкаясь с гитлеровским фашизмом и маккартизмом в 50-х годах в США, когда коммунистическая истерия там достигла своего апогея вместе с лозунгом, брошенным обывателю, "Убей коммуниста!", о своей "бескомпромиссной ненависти к большевизму" [25, с. 279, 280] провозглашает М.Назаров, идентифицирующий себя монархистом и черносотенцем. Он советскую власть определил как антирусскую.

В этот же отряд патриотов, клеветующих на Ленина, советскую цивилизацию, на коммунистическую партию, входил и такой известный ученый-математик, сделавший свою научную карьеру в СССР, и мыслитель нашего времени, как И.Шафаревич.

И.Шафаревич писал о ненависти большевиков к крестьянству, подменяя троцкистов во главе с Троцким, который, как и меньшевики, считал крестьянство реакционной силой, большевиками, и повторяя клевету кадетов и других врагов Советской власти [26, с. 64, 67]. При этом всю ответственность за Гражданскую войну, за ее развязывание он взвалил на руководство большевистской партии, на Ленина, игнорируя полностью марксистский формационный взгляд на Историю, империалистический характер капитализма Западной Европы, Великобритании и США, подменяя все это "войной цивилизаций", повторяя Хантингтона и других идеологов империализма США, прячущих за маской "войны цивилизаций" империалистическую войну за колонии, за господство над ресурсами Земли, игнорируя тот факт, что **царская Россия уже была де-факто экономической колонией Запада, где господствовал капитал британского, германского, французского империализмов.** И это писал ученый, изучавший политэкономия, труды Маркса, Энгельса и Ленина во время своей

учебы в советском вузе и в советской аспирантуре. Гражданская война была навязана Советской России западным империализмом, Антантой. Об этом не раз писал и говорил В.И.Ленин ("...гражданская война была нам навязана", – писал он [27, с. 37]).

В.Тростников в статье "Власть и народ", охарактеризовал Великую Русскую Социалистическую Революцию, как "отрицательный опыт", противопоставляя эпоху Ленина последовавшей за ней эпохе Сталина, которая якобы противостоит первой и излечивает первую эпоху от такого недостатка, как классовый подход к политике.

Вот как он это формулировал [28]:

"У нашей страны был отрицательный опыт, доказавший необходимость этой черты в облике власти (наше замечание: В.Тростников имеет в виду предшествующее свое положение: "Настоящая Власть должна наказывать зло как таковое", – положение, игнорирующее классовую природу власти Капитала над Трудом, т.е. капиталократию, и именно такая власть установилась в России, а В.Тростников находится или во власти иллюзий, или сознательно обманывает читателя, т.е. занимается манипулированием сознания в угоду власти Капитала, С.А.). Победив под знаменем марксизма в Гражданской войне, большевики объявили свое правление "диктатурой пролетариата", т.е. прямо признали свою власть классовой. Порожденные этим лозунгом бредовые идеи превращения России в растопку для пожара мировой революции (наше замечание: здесь В.Тростников излагает неправду, ложь, подменяя троцкизм, идеи Троцкого ленинизмом и большевизмом, абсолютно игнорируя ленинскую теорию социалистической революции в отдельно взятой стране – России и строительства социализма в ней, С.А.) поставили под угрозу само ее существование, и только Сталин, устранив с Божьей помощью от руководства "интернационалистов" (наше замечание: не "интернационалистов", Сталин сам был интернационалистом и патриотом, а троцкистов, С.А.), стал властителем общенациональным и российское Государство возродилось".

Такие сталинники как Тростников, исповедующие антиленинизм и антикоммунизм, де-факто смыкаются с врагами и Ленина, и Сталина, и советской истории.

Немалый вклад в антиленинскую и в антикоммунистическую компанию внес и такой видный идеолог капиталистической контрреволюции в России, числивший себя чуть ли не пророком, как А.И.Солженицын.

В интервью германскому журналу "Шпигель" этот враг советской власти, много внесший в клевету на Великую Отечественную войну и советского солдата, утверждал [13, с. 6, 7]:

"Октябрьская революция – это миф, созданный победившим большевизмом..."; "В Октябрьском перевороте не было ничего органичного для России, – напротив, он перешиб ее хребет (наше замечание: тогда как же смог СССР в 1941 - 1945гг. одержать победу над немецкими захватчиками и спасти весь мир от немецко-фашистского рабства, С.А.). Красный террор, развязанный ее

вождями, их готовность утопить Россию в крови – первое и ясное тому доказательство".

Историческая Логика становления Ленина как гения Русского Прорыва человечества к социализму и становления ленинизма опровергает аргументировано эту клевету Солженицына, который в своей ненависти к социализму, советскому обществу, к Октябрьской революции, повторяет ненависть Гитлера и Геббельса, А.Даллеса и У.Черчилля к СССР и России, как исторической колыбели реального социализма в мире.

4.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2: Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма

Автор в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [33] показал, что **Ленин, ленинизм и русская социалистическая революция, наряду с их всемирно-историческим значением, имеют собственно русское и российско-цивилизационное происхождение, вызванное цивилизационными основаниями России, вызванное Россией, как самостоятельной цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма» по автору [11].**

Здесь автор возвращается к этой линии рефлексии [11, 33], чтобы еще раз подчеркнуть русско-культурно-исторический генезис ленинизма.

Если явление Маркса, Энгельса и марксизма подарил миру гений немецкого народа в XIX веке, то явление Ленина, Сталина и ленинизма подарил миру гений русского народа, подарила Эпоха Великого Русского Возрождения [2].

Н.А.Бердяев достаточно убедительно показал связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма, хотя он этим понятием почти не пользовался, с историей русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», с генезисом русского идеала во взглядах на справедливое социальное устройство, концентрирующееся вокруг ценности «Правды», в уже цитируемой выше книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [1, с. 18].

Он отмечал [1, с. 18]:

«По своим понятиям о собственности русские крестьяне всегда считали неправдой, что дворяне владеют огромными землями (мой комментарий: в настоящее время эта «неправда» стала сущностью олигархической капиталократии в России, захватившей в свою собственность огромные земли с ресурсами и лесами, которые принадлежали трудовому народу и были защищены этим народом в годы Великой Отечественной войны своей кровью, С.А.). Западные понятия о собственности были чужды русскому народу... Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ей пользоваться. **Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам**» (выдел. нами, С.А.).

Фактически «**наивный аграрный социализм**», который упоминает Н.А.Бердяев (о «русском» и «крестьянском» социализме писал Лосский, о «православном», «христианском» социализме – С.Н.Булгаков), **является одной из форм проявления «цивилизационного социализма» России, понятие которого в научный оборот ввел автор и который обозначает ее особый «ценностный геном» [11, 29], имеющий социалистическую направленность.** «Русский народ социалистический по своему инстинкту» [1, с. 59], –признает Николай Александрович Бердяев, подтверждая наличие «цивилизационного социализма» в основаниях России.

Хотел того или не хотел Н.А.Бердяев, с учетом неприятия им Октябрьской революции, но в этой работе, если отбросить его акценты на антиномичность русской души и русской культуры, он показал русское происхождение и русской революции, и Ленина, и ленинизма, и в целом – советской цивилизации: от Петра Великого, от Радищева, Пушкина, Гоголя и Достоевского – до Чернышевского, Герцена, Л.Н.Толстого, Ткачева, К.Н.Леонтьева и др., через них – к Ленину, к русской революции 1917 года.

Н.Г.Чернышевский, замечает Н.А.Бердяев, поставил вопрос:

«**Может ли Россия избежать капиталистического периода развития?**»

– и решает этот свой вопрос положительно, в том смысле, «**Что Россия может сократить до нуля срок капиталистического перехода к хозяйству социалистическому**» [1, с. 43].

К близкому выводу приходит и сам К.Маркс в своем письме к Вере Засулич, который автор цитировал неоднократно, вполне возможно под воздействием трудов Чернышевского, творчество которого Маркс хорошо знал.

Ленин приходит к этому же выводу в своих работах после 1915 – 1916 гг., когда он сформулировал свою теорию социалистической революции в России, перепрыгивая через капиталистическую фазу ее развития, и размышлял о возможностях перехода ряда стран Востока к социализму, минуя капиталистическую фазу развития, при помощи советской, социалистической России.

Н.А.Бердяев так рефлексирует этот момент в ленинизме [1, с. 60]: «...марксист Ленин будет утверждать, что социализм может быть осуществлен в России помимо развития капитализма до образования рабочего класса».

Он, в каком-то смысле подтверждает эту линию ленинизма, которую в настоящее время анализирует С.Г.Кара-Мурза [1, с. 43]:

«Коммунисты, несмотря на свой марксизм, именно это и пытаются сделать».

Далее, Н.А.Бердяев показывает, что по своему «моральному сознанию» русская интеллигенция во второй половине XIX века «вся почти была социалистической» [1, с. 49], что А.И.Герцен в своих оценках предвосхитил явление Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году [1, с. 37]:

«**Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским**» (выдел. нами, С.А.).

Здесь лежит и исток проигрыша Г.В.Плеханова, как и всего меньшевизма, следующего за ним, в историческом споре с В.И.Лениным и

ленинизмом, и соответственно большевизмом («большевизм» есть ленинизм на практике!!!).

Это хорошо понимает Бердяев, который фиксирует свои оценки на том, что Плеханов, в отличие от Ленина, «западник, просветитель и эволюционист», что ему «чужды русские... мотивы» [1, с. 60]. Плеханов, замечает Николай Александрович, «как потом все марксисты-меньшевики, не хочет признать особенных путей России и возможность оригинальной революции в России. И в этом он, конечно, ошибся» [1, с. 62].

За этим историческим поражением Плеханова и меньшевизма утверждается «историческая правота большевиков против меньшевиков, Ленина против Плеханова. В России не коммунистическая революция оказалась утопией, а либеральная буржуазная революция оказалась утопией» (выдел. нами, С.А.), – признает Бердяев, – и мы должны воздать должное мужеству его интеллекта, который правду, истину поставил выше конъюнктурных соображений. Нашим нынешним ученым-либералам, которые были в советское время марксистами, думаю, стоит поучиться этому мужеству следовать правде у Н.А.Бердяева.

Мысль Бердяева о русских корнях Октябрьской революции, и соответственно в опосредованном виде – о русских корнях ленинизма, успешно развивают и аргументировано доказывают такие современные ученые, как А.В.Воронцов, С.Г.Кара-Мурза, И.Я.Фроянов, Ф.З.Ходячий и другие, в том числе и автор в серии работ, посвященных Ленину, социализму и революции [6, 8 – 10, 33 – 40].

И.Я.Фроянов в работе «Октябрь семнадцатого» [30, с. 47] подчеркивал, что вся предшествующая 200-летняя история русского народа и других народов России, но в первую очередь – именно русского народа, накопила в нем такой огромный горючий материал, который не мог не вылиться в революции в начале XX века.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий в работе «Октябрьская революция как национальное явление» формулируют положение, что большевизм, а большевизм есть ленинизм в действии, в практике, «есть марксизм, преобразованный к конкретно-историческим условиям России и отразивший назревшие потребности ее общественно-исторического прогресса. Будучи, возвращенным на национальной российской почве, большевизм со временем стал ведущим направлением революционной мысли и оказал решающее влияние на воспитание русского рабочего класса (наше замечание: стоит добавить и на воспитание русского революционного крестьянства, ведь не случайно «аграрный вопрос» находился в постоянной разработке у Владимира Ильича Ленина, так или иначе, выдвигался на обсуждение почти на всех съездах партии до 1917 года, С.А.), на развитие его социалистического сознания, который (наше замечание: опять-таки в союзе с крестьянством!!!, С.А.), как и предвидел В.И.Ленин, обеспечило победу в Октябре» [13, с. 21].

Россия, русский народ социализм выстрадали всей своей историей. Он был предопределен логикой ее развития как общинной,

евразийской цивилизации, ее ценностным геномом, культом Правды, Всечеловечности, Любви, Добротолюбия, Коллективизма (общинности, соборности), как цивилизации «цивилизационного социализма». И эта оценка автора совпадает с оценкой В.С.Никитина, что «Ленин и Сталин обогатили классовый подход Маркса элементами цивилизационного подхода» [41, с. 2].

Россия, по автору, является центром устойчивости и неустойчивости мира, своеобразным историческим «маятником» между «Западом» и «Востоком», колебания которого определяют напряжения и расслабления во всей «субстанции» исторического развития человечества [11, 31]. Это определяет ее особую историческую миссию – быть историческим предиктором (т.е. через происходящие процессы в России предопределять Будущее человечества).

В Русском Прорыве человечества к социализму в 1917 году – эта российско-цивилизационная функция в равновесии мира проявилась в полную силу.

4.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3: Ленинизм как русский научный социализм

Итак, ленинизм соединил в себе три источника своего генезиса:

- марксизм и его «русификация» [1, с. 89], выражаясь языком Бердяева, в том числе его ленинская трансформация на базе теории империализма в начале XX века;
- русский социализм (или русский коммунизм), в котором выразилось не только движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму». Бердяев по-своему, уловив этот момент в основах русской социалистической революции, подчеркнул, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа» [1, с. 88];
- российско-цивилизационный источник. Ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал [11, 33].

Если марксизм включал в себя, как свою составную часть европоцентричный научный социализм, в том смысле, что он прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, то ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм, который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран Азии.

Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:

- **положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;**
- **положение о неминувности перехода от капиталистической формации к коммунистической.**

Только последнее положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма.

Глубинное понимание русскости и российскости исторического явления Ленина, ленинизма, Октябрьской революции демонстрируют многие современники в России, причем независимо от взглядов и научно-философских пристрастий, например, Г.А.Зюганов, Ю.П.Белов, А.В.Воронцов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, В.В.Чикин, А.А.Проханов, В.Бушин, С.Черняховский, М.Делягин, В.Личутин, А.Иванов и многие – многие другие, в том числе и автор.

Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения [2, 33] и являются ориентирами нового Социалистического Прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорыва, спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке.

С.Черняховский свою интересную статью о значении Ленина и его дела для современности, написанной по поводу 140-летней годовщины со дня рождения вождя русской революции, «Конструктор» заканчивал такими словами [32]:

«Накануне 140-летия со дня рождения этого Демиурга многим кажется, что все в прошлом, что мир стабилен и устойчив, а человечество забыло свои юношеские увлечения... Кажется».

Вот к этому вердикту «Кажется!» и присоединяет свой голос автор!

5. Заключение:

Ноосферная миссия социализма XXI века

Только социализм может спасти человечество от неминуемой экологической гибели уже в XXI веке, но социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [40].

К концу XX-го века глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются уже 30 лет. Идет рыночный экоцид человечества. Рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика человечества» [40], в систему экологического самоубийства [43].

Социализм и коммунизм приобретают в XXI веке новую миссию – ноосферную – миссию экологического спасения человечества через его переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10, 31, 34 – 43 и др.].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть Эпоха Ноосферной Социалистической Революции [41], по оценке автора, охватит весь XXI век, есть одновременно **Ноосферный Этап развития марксизма-ленинизма.**

Ленин развил марксизм в историческую эпоху начала XX-го века в форме ленинизма, осуществив диалектическое развитие марксизма XIX-го века с учетом реалий тех противоречий, которые определялись империализмом и сопровождающим его колониализмом, а также «клубком противоречий» в России начала XX-го века, ставшей самым «слабым звеном» в системе империализма – «мирового треста».

Главный урок ленинского этапа развития марксизма состоит в том, что марксизм тогда является революционной наукой, когда он применяет диалектический метод не только к анализу переживаемой исторической эпохи, но и к логике собственного развития с учетом «вызовов» диалектического процесса истории человечества.

Ленинизм возник как диалектическое снятие «марксизма XIX века». Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила императив ноосферного диалектического снятия марксизма-ленинизма, связанное со становлением ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, когда экологическое выживание человечества на Земле требует перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И, автор в этом убежден, призвание России – возглавить Ноосферный, и Социалистический одновременно, Прорыв Человечества, спасающий его от экологической гибели!

Литература

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизводство издания УМСА PRESS, 1995 (Париж). – М.: «Наука», 1990
2. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
3. Кузнецов Н.Г. Накануне. Курсом к победе. – М.: Воениздат, 1991. – 732с.
4. Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы)// В кн.: Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1981, с.481 – 488
5. Бушин В. Ленин в Кремле// Завтра. – 2010. – Апрель. - №16(857)
6. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: Кн.1 - СПб.: Астерион, 2003. – 260с. [756]
7. Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27
8. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 572с.
9. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. - СПб. - Кострома: Изд-во "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.
10. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). - СПб.: "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. - 56с.
11. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. - 360с.
12. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. – М.: 1990
13. Воронцов А.В., Ходячий Ф.З. Октябрьская революция как национальное явление. – СПб.: ПАНИ, 2007
14. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство "ВиТ-принт", 2002. - 328с.
15. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. - 319с.
16. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. - 236с.
17. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма - СПб.: Астерион, 2006. – 37с.
18. Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. - Май - №19(860)
19. Диверсанты «реформ»// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2
20. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. - М.: Политиздат, 1956
21. Элевтеров Г. Заветы отцов// Спецназ России. - 2010. - Май. - №05(164), с. 20, 21
22. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 37
23. Зюганов Г.А. Сражающаяся партия// Советская Россия. – 2010г. - 27 апреля. – №44(13406)

24. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. – М., 2005
25. Назаров М.Н. Вождю Третьего Рима. - М., 2004
26. Шафаревич И. Русский народ в битве цивилизаций. – М., 2003
27. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39
28. Тростников В. Власть и народ// Завтра. – 2010. – Май. – №19(860), с.3.
29. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
30. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – СПб., 1997. – 47с.
31. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.;
32. Черняховский С. Конструктор// «Завтра». – 2010. – Апрель. - №16(857), с. 7
33. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
34. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
35. Субетто А.И. От учения Карла Маркса к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
36. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
37. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
38. Субетто А.И. «...И теперь живет всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 20с.
39. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
40. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 132с.
41. Никитин В.С. Почему «русскость» раздражает «фишманов». – 2020. – 11с. (Опубликована на сайте КПРФ)
42. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
43. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

«...Ленин есть явление чрезвычайное. Это человек совершенно особенной духовной силы. По своему калибру это первоклассная мировая величина. Тип же этого деятеля представляет собой исключительно счастливую комбинацию теоретика движения и вождя...

Если бы понадобились еще иные термины и эпитеты, то я не задумался бы назвать Ленина человеком гениальным...»¹³⁰

Н.И.Суханов

ПОСЛЕСЛОВИЕ

¹³⁰ Суханов Н.И. Из книги «Записки о революции»// Ленин: Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1990. С. 413

В 2008 году автор опубликовал монографию «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения», в которой была представлена аргументированно обоснованная новая идея и соответственно теоретическая концепция, состоящая в утверждении, что последний 300-летний период истории России, в том числе истории философской, культурологической, общественной мысли, «подарил» миру **Эпоху Русского Возрождения, не имеющую аналогов в мире, и выступающую социально-историческим оппонентом «Эпохе Возрождения» в Европе**, которая прошла свое становление и развитие, начиная приблизительно с XIV века, и сделавшая ставку на свободу и индивидуализм человека, и породившая капитализм в Европе, потом в США, и который осуществил колонизацию всего мира, грабил колонизируемые страны в Африке, Азии, Америке и творил зверства в этих странах.

Жан Батист Ламарк, в начале XIX века, в 1820 году, по предположению автора, – очевидно, ужаснувшись тем, что творили европейские колонизаторы в Америке, особенно на территории современных США, уничтожая многочисленные индейские народы, предупредил человечество¹³¹:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

К этому предупреждению Жана Батиста Ламарка можно присовокупить изречение «величайшего ученого древности», как его назвал В.А.Зубаков, **Имхотепа**, «высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса» около 4700 лет назад¹³²: **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

«Неумения пользоваться силами природы», как автор показывает в своих научных трудах уже более 30 лет, на фоне «скачка» в энергетической мощи воздействия мировой системы хозяйственного природопотребления, в виде системы мирового капитализма в XX-ом веке в среднем в 10-ть миллионов раз, материализовалось в глобальном экологическом кризисе и затем, к концу XX-го века, – в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Проявилась экологическая несостоятельность рыночно-капиталистической системы хозяйствования, да еще в такой агрессивной форме как империалистическо-колониальная система строя мировой финансовой капиталократии, с её «законом устойчивости» – **Законом расчеловечивания человека** (роста товарно-рыночного отчуждения человека от своей сущности и от Природы, законов её развития), её несовместимость с начавшим действовать с

¹³¹ Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 84с.; с. 12

¹³² Там же, В.А.Зубаков, 2002. С. 8

уже упомянутым в «Предисловии» автором **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса.**

Что важно, так это то что закон устойчивости всей глобальной системы рыночно-капиталистической эксплуатации именно как Закон расчеловечивания человека, сопровождающийся погружением трудящихся масс, в соответствии с постулатом «гуру» экономического либерализма Фридриха фон Хайека – основой свободы человека является его невежество, – в «пучину невежества», в пропасть «незнания истинного мира» по Имхотепу, усиливает (мультиплицирует) скорость процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. движения человечества к коллективной экологической гибели.

И это является базовой характеристикой начала Эпохи Великого Эволюционного Перелома – эпохи смены парадигм Истории, перехода от Стихийной Истории к Истории Управляемой, да еще, автор подчеркивает это положение Ноосферизма, именно как научно-управляемой Социо-Биосферной эволюции.

Эпоха Русского Возрождения, как антипод Эпохе Западноевропейского Возрождения, с самого начала своего становления, имела ноосферно-космическую устремленность, устремленность к коллективной форме жизни и развития человека в своем обществе и в целом на Земле. Автор, при этом, выдвинув это новое теоретическое положение об Эпохе Русского Возрождения¹³³, важное для культурологии, как науки, вообще, и для российской культурологии в частности, показал, что эта «Эпоха Русского Возрождения» есть результат «логики» действия цивилизационных оснований России, как уникальной, евразийской, общинной, самой холодной в мире (среднегодовая температура на её территории – «-5,5⁰С»), и поэтому с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и поэтому, как следствие, с ведущей ролью в её развитии Закона Кооперации.

Именно эта цивилизационная особенность России и определила её, подчеркнем это, антикапиталистическую природу и соответственно – Социалистический Прорыв Человечества из России, как «ответ» на процесс становления на её территории капитализма под лозунгами либерально-демократических реформ, фактически превращающих её в экономическую колонию Запада. И Прорыв России к Социализму под руководством В.И.Ленина и созданной по его инициативе коммунистической партии (большевиков) в октябре 1917 года был формой спасения России от цивилизационной гибели на рыночно-капиталистической пути развития. Вся история СССР соответствовала законам цивилизационного развития России.

И в этом контексте В.И.Ленин, как и его ученик и последователь И.В.Сталин, были Титанами Эпохи Русского Возрождения.

Уже недавно в опубликованном отдельной книгой научном докладе, который автор доложил на научной конференции «История русской общественной

¹³³ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

мысли. Актуальность Будущего в Настоящем» (11 ноября 2024 года), «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения», посвятил обоснованию и раскрытию положения о деятельности Ленина и Сталина, как форме проявления «логики» Эпохи Русского Возрождения, специальные разделы: «Ленин и ленинизм как закономерное проявление Эпохи Русского Возрождения», «И.В.Сталин и сталинская эпоха – как выражение Русского Возрождения».

Если «Эпоха Возрождения» в Европе породила капитализм, которому Природа в XX веке «предъявила» экологический ультиматум, превратив его, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в систему экологического самоуничтожения, то «Эпоха Русского Возрождения» породила советский социализм (СССР), который в XXI веке, преобразуясь в Ноосферный Экологический Духовный Социализм, превращается в систему экологического спасения человечества от экологической гибели.

И Ленин, как монолитная фигура по Н.А.Бердяеву, Титан Эпохи Русского Возрождения, как вождь, теоретик и организатор Русского Прорыва человечества к Социализму, как «Творец» социалистической истории человечества, по мере продвижения Истории Человечества в Будущее будет «расти» в своем масштабе.

И исторический рост масштабности фигуры Ленина, по мере движения Истории Человечества все дальше и дальше «в Будущее», будет отражать собой рост значимости Ноосферно-Социалистического Перелома во всей истории человечества, в сознании людей, в рефлексии Разума отдельных людей и человечества в целом – по мере укрепления и развития Ноосферно-Космической миссии в будущих веках!

Автор в 2010 году опубликовал свое капитальное обобщение в виде объемной книги (объем – в 492 страницы) – «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму», посвятив её 140-летию со дня рождения В.И.Ленина.

В «посвящении», предпосланном к этой книге, автор так подчеркнул значимость Ленина¹³⁴:

«Посвящается 140-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, первооткрывателя Эпохи Социализма в истории человечества, вне которой у человечества нет будущего, Гения Русского Прорыва человечества к социализму, Титана Эпохи Русского Возрождения, достойного сына русского народа, который поднял его на высоту творца истории Человечества, мыслителя-гуманиста, ученого, философа, революционера, Человека, который сумел вместить в себе все мечты человечества о коммунизме, обществе социальной справедливости, перевести их не только в теорию действия – ленинизм, но реализовать это историческое действие, соединить теорию с практикой, в результате чего родился СССР, как советско-социалистический этап развития России,

¹³⁴ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 3

– страны реального социализма, в которой впервые Труд стал верховенствовать над Капиталом и реализовалась истинная дружба народов и народностей, составивших особое единство – советский народ».

Автор решил закончить это свое «Послесловие» вначале словами В.В.Маяковского а затем – словами самого В.И.Ленина, и потом завершить его собственной цитатой и на этом поставить не «точку», а «троеточие», поскольку поднятая автором тема, которая получила название «лениниана», безгранична, т.е. неисчерпаема.

*«Ноги без мозга – вздорны,
без мозга
рукам нет дела.
Металось
во все стороны мира
безмозглое тело.
Нас
продавали на вырез.
Военный вздымался
вой,
Когда
над миром вырос
Ленин
огромной головой»¹³⁵.*

«Мы Россию убедили, мы Россию отвоевали от эксплуататоров для трудящихся, мы эксплуататоров подавили – мы должны научиться Россией управлять. Для этого надо учиться скромности и уважению к деловой работе «специалистов науки и техники», для этого надо научиться деловому и внимательному анализу наших многочисленных практических ошибок и исправлению их постепенному, но неуклонному. Поменьше интеллигентского и бюрократического самомнения, побольше изучения того, что нам практический опыт, в центре и на местах, дает, и того, что уже наука нам дала»¹³⁶.

Автор завершает эту книгу цитатой, которая есть последний абзац из его книги о Ленине, увидевшей свет в 2010 году¹³⁷:

«Во время Великой Отечественной войны был распространен лозунг «За нашу Советскую Родину!». С этим, возгласом поднимались в атаку бойцы Красной Армии. Автор принадлежит Советской Родине. Он остался верен присяге советского бойца. Эта книга – часть борьбы автора за Советскую Родину. Потому что за социализмом, за советским народовластием, за управляемой социоприродной, ноосферной эволюцией Правда Истории, Истина в её космоноосферном представлении!».

¹³⁵ Маяковский В.В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977. – 271с.; с. 98

¹³⁶ Ленин В.И. Об едином хозяйственном плане// Полн. собр., соч., т. 42, с. 347

¹³⁷ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 491

Научное издание

СУБЕТТО Александр Игоревич

«ЛЕНИН И ТЕПЕРЬ
ЖИВЕЕ ВСЕХ
ЖИВЫХ»

(Ноосферно-Социалистический Прорыв
человечества из России в XXI веке –
развитие Дела Ленина и ленинизма)

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 16.04.2025 г. Формат 60×84 ¹/₁₆.

Заказ № 051. Бумага офсетная. Печ. л. 11,0. Тираж 500 экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📧: https://vk.com/asterion_izdatelstvo



Субетто Александр Иванович

профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2016), почетный профессор Кафедры экономики Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (2000), почетный профессор Вологодского государственного педагогического университета (2011), Советник Президента Инновационной научно-образовательной корпорации «Смольный университет», доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А. Сороркина (2011), почетный президент Ноосферной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, награжден 22 ноября 2024 года Гранд-при и Дипломом ЮНЕСКО (REG № 056) «За выдающиеся достижения в области мировой науки» с присвоением звания Лауреата международного титула «Выдающаяся личность современности», с занесением во Всемирный реестр «Выдающиеся деятели XXI столетия».