

СССР как незавершенная социалистическая человеческая революция, ставшая императивом выживания человечества в XXI веке

Субетто А.И.

- 1 -

Н.Ф.Газизуллин так оценивает своеобразный итог теоретико-методологической рефлексии по поводу разрушения СССР:

«Распад СССР вызревал постепенно, на протяжении многих лет. И причинами этого стало отсутствие стратегически выверенной программы развития СССР на десятилетия вперед: нарушение и несоблюдение требований объективных экономических законов; доведённое до догматизма толкование марксизма советским руководством (а по существу незнание и нежелание знать главного в теории марксизма – учения о диалектике); несправедливый характер распределения между союзными республиками, нарастающие диспропорции в развитии народного хозяйства и др.».

Решил и я внести свой вклад в этот начавшийся коллективно-научно-исследовательский поиск в оценке феномена СССР в истории человечества и его, на мой взгляд, временного, если делать акцент на советском социализме, «схода» с «арены истории» в форме победы рыночно-капиталистической контрреволюции под лозунгом «рыночных реформ» в 1991 – 1993гг. (если окончательной «победой» этой контрреволюции считать расстрел «Белого Дома» и ликвидацию института советской власти в России).

Я уже в конце 80-х годов XX-го века, видя рост риска разрушения СССР на фоне подъема «волны» мелкобуржуазного, мещанского сознания в советском обществе «времен Горбачева» и его сопровождающего подъема национализма, национального эгоизма, погрузился в проблемы теории капитализма, империализма, социализма, и главное – проблемы устойчивости в историческом развитии социалистического общества.

В 1990-ом году, будучи неудовлетворенным «хвостистой логикой», заложенной в основания реформ, названных М.С.Горбачёвым «перестройкой», переходом к «социализму с человеческим лицом», с его сакраментальным восклицанием «Процесс пошел!», я опубликовал теоретическую работу в Москве «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».

В этой работе я впервые в теории марксизма-ленинизма определил, что для социализма, как общества самой высокой субъектности (когда человек поднимается в своем качестве на уровень «субъекта истории», т.е. становится «управляющим» собственной историей и она приобретает содержание

«подлинной» по К.Марксу, на основе плановой экономики, истории, т.е. истории управляемой), главным законом его устойчивости является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Общественный интеллект есть новая категория обществоведения (в 1995 году я защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук на тему «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», в которой были представлены основы теории общественного интеллекта), разработанная мною и выражающая собой «управление будущим» со стороны общества, как целого, и которое в новом качественном виде впервые в истории появляется именно на базе социализма, на базе общественной собственности на средства производства.

В этой работе я писал:

«Социализм означает общественное управление своим собственным развитием. Экономическим базисом общественного управления является общественная собственность на средства производства. Если при капитализме одна часть общества владеет собственностью в форме капитала, а другая часть общества, будучи отчужденной от неё, соединяется с собственностью через наемный труд, то при социализме теоретически всё общество и все его члены являются владельцами собственности (совладельцами) и труд перестаёт быть наёмным по своей природе. Происходит акт освобождения труда. Но это теоретически».

Но вспоминая о марксизме, в том числе о диалектике, диалектическом методе познания, как «душе» марксизма, мы должны применять диалектику и к истории самого марксизма, что для догматизма многих марксистов, в том числе советских марксистов, не свойственно, на что справедливо указал Н.Ф.Газизуллин. На смену «марксизму XXI века» пришёл «ленинизм» в начале XX-го века. «Ленинизм» есть диалектическое снятие «марксизма XIX века», связанное с разработкой В.И.Лениным теории империализма, и корреспондируемой с нею – современной новой теории социалистической революции:

- переход от капиталистической формации к коммунистической (социалистической на первом этапе) происходит, если мы теоретически фиксируем, что капитализм есть империализм, воспроизводящий себя не только и не столько за счёт эксплуатации наемного труда, сколько за счёт эксплуатации колоний (в конце XX-го века и в начале XXI-го века – экономических колоний), не из развитых капиталистических стран (на что указывал К.Маркс), представляющих собой «метрополию» системы империализма – «мирового треста» (по В.И.Ленину), а и из стран его «периферии».

И начался он из России, из евразийской цивилизации, с самым холодным климатом, с самой большой энергетической стоимостью (по А.И.Субетто) воспроизводства жизни общества (и экономики в том числе), и поэтому с доминирующей ролью Закона Кооперации, с антикапиталистическим «ценностным геномом» (ценности примата правды,

справедливости, взаимопомощи, любви, семьи, коллективизма, общинности), с антикапиталистических революций 1905 – 1908, 1917 годов, переросших в конце концов в социалистическую революцию.

Ленинизму, логике социалистической революции в России, логике советской истории я посвятил серию книг (монографий, очерков, эссе, научных докладов), в том числе и свое теоретическое обобщение «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму».

Нужно осознать главное всем теоретикам, кабинетным ученым, что социализм, социалистическая революция впервые в истории человечества преодолевают стихийную логику исторического развития, и человек впервые в истории поднимается на вершину исторического творчества, направляемого его Разумом, в целом – общественным интеллектом, т.е. становится разумом, управляющим собственной историей.

Именно поэтому ещё при жизни Ленина, вместе с переходом к первым «шагам» по планированию развития народного хозяйства, был поставлен вопрос о культурной революции, о подготовке кадрового потенциала страны из рабочих и крестьян, способного управлять развитием народного хозяйства страны.

Именно в 1922 году, выступая перед комсомольцами – будущими молодыми коммунистами в Стране Советов, В.И.Ленин сформулировал своё требование к их качеству, которое я в одной из своих работ назвал «ленинским императивом»: коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которое выработало человечество.

- 2 -

Фактически социализм есть общество (система общественных отношений) нового качества, которого не знала история человечества, – общество, научно управляющее собственным развитием.

И СССР, сразу после первых сталинских пятилеток, стал таковым обществом.

Анри Барбюс, известный французский писатель и коммунист, после посещения СССР и бесед с И.В.Сталиным опубликовал в начале 30-х годов (кажется – в 1933 году) свою книгу «Сталин», в которой он так охарактеризовал советскую плановую экономику того времени:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других местах она существует абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мое замечание: что было невозможно, потому что он был первооткрывателем социалистической истории человечества, которая в XXI века продолжается и приобретает новую – ноосферную – миссию, С.А.). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики,

прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения (мое замечание: плановая экономика и есть управление развитием экономики на основе выполнения планов развития, С.А.). Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части (мое замечание: что и стали делать руководство КПСС во главе с М.С.Горбачевым и целая армия «перестройщиков» – «рыночных реформаторов», в том числе и такие известные «фигуры», как Г.Явлинский, Г.Х.Попов, А.Чубайс, Бурбулис, Шахрай, Б.Ельцин, Е.Гайдар, А.Лившиц и другие, С.А.), то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума (мое замечание: и духа народа, С.А.). А если мы учтём рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана является вполне естественным, как не круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин» (конец цитаты).

На мой взгляд, обращаясь к анализу феномена социалистической плановой экономики в эпоху Сталина, эту линию рефлексии Анри Барбюса великолепно развил, перевел даже в целую концепцию, приобретающую форму теории, известный наш политэконом Валентин Юрьевич Катасонов в монографии «Экономика Сталина». Раскрывая «экономику Сталина», т.е. плановую экономику СССР в «эпоху Сталина», её планетарного масштаба инновационное содержание, причем революционное по отношению – к сложившейся стихийной истории, так называемой «рыночной экономике», и соответственно – теоретическим «изыскам» экономической науки Запада, её обслуживающей, В.Ю.Катасонов подметил один важнейший недостаток (кстати, который я связываю с высокой субъектностью социалистического общества и особой ролью для его устойчивого функционирования того закона, который я сформулировал выше, – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе) – отставание в развитии научного социализма (теории развития социалистического общества), и соответственно – и науки об экономике социализма, социалистической политэкономии.

В.Ю.Катасонов отмечает:

«Конечно, целый ряд перечисленных выше принципов в реальной практике экономического строительства в чистом виде не был реализован. Отчасти – по причине неких сознательных искривлений некоторыми государственными деятелями политической линии И.В.Сталина, отчасти по слабости человеческой природы (например, слабая исполнительская дисциплина), отчасти потому, что И.В.Сталин сам вносил кое-какие коррективы в свою политическую линию (мое замечание: здесь сказывалась неразработанность теории общественного интеллекта, нерешенность проблемы, с позиции теории управления сложными системами, синтеза

науки и власти, поскольку речь идет о научном управлении социалистическим развитием, С.А.). Коррективы вносились интуитивно. В то же время совершенствование экономической модели надо было осуществлять системно, на базе добротной теории. Сталин пытался активизировать процесс разработки такой теории, в частности, написав в 1952 году работу «Экономические проблемы социализма в СССР». «Незнание теории нас погубит», – говаривал Сталин, и эти слова оказались, к сожалению, пророческими» (конец цитаты).

В.Ю.Катасонов в этой работе выделил 21 базовый признак сталинской экономики (они же и базовые её принципы), «размывание» которых в Постсталинскую Эпоху, особенно в периоды доминирования антисталинской политики Н.С.Хрущева и «рыночно-устремленных» реформ М.С.Горбачева, и привело к демонтажу СССР, к потере коммунистической партией функции не только организующей руководящей социальной силы, но и теоретического авангарда – стратега социалистического развития в СССР:

- «1) общенародная собственность на средства производства;
- 2) решающая роль государства в экономике;
- 3) использование кооперативной формы хозяйства и мелкотоварного производства в дополнение к государственным формам хозяйства;
- 4) централизованное управление;
- 5) директивное планирование;
- 6) единый народнохозяйственный комплекс;
- 7) мобилизационный характер;
- 8) максимальная самодостаточность (особенно в период, пока еще не появился социалистический лагерь);
- 9) ориентация в первую очередь на натуральные (физические) показатели (стоимостные играют вспомогательную роль);
- 10) отказ от показателя прибыли как главного стоимостного показателя, ориентация на снижение себестоимости продукции;
- 11) периодическое снижение розничных цен;
- 12) ограниченный характер товарно-денежных отношений;
- 13) одноуровневая модель банковской системы и ограниченное количество банков;
- 14) двухконтурная модель внутреннего денежного обращения (наличное и безналичное обращение);
- 15) ускоренное развитие группы отраслей А (производство средств производства) по отношению к группе отраслей Б (производство предметов потребления);
- 16) особый приоритет развития оборонной промышленности как гарантии национальной безопасности страны;
- 17) государственная монополия внешней торговли и государственная валютная монополия;
- 18) отказ от конкуренции, замена её социалистическим соревнованием;
- 19) сочетание материальных и моральных стимулов труда;

20) недопустимость нетрудовых доходов и сосредоточения избыточных материальных благ в руках отдельных граждан;

21) обеспечение жизненно необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня, общественный характер присвоения, органичное сочетание личных и общественных интересов и т.д.» (конец цитаты).

- 3 -

Социалистическая революция в России – явление системно-уровневое, многоаспектное, разновременное. Как политическая революция – она произошла в октябре 1917 года в форме перехода политической власти в России к коммунистической партии большевиков во главе с В.И. Лениным и организации государственного строительства на основе Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, т.е. власти Труда над Капиталом. Как социальная революция она охватывает период с 1917 года по 1936 год, когда была принята Конституция СССР, закрепившая окончательную победу социализма в стране, и получившая в народе название «сталинской конституции».

Как человеческая революция, социалистическая революция в России – СССР охватывает весь исторический период с момента Великой Октябрьской социалистической революции и по момент так называемого «Беловежского соглашения», подписанного Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, причем акта нелегитимного в правовом отношении, и осталась незавершенной.

С момента Великой Октябрьской социалистической революции 25 октября (7 ноября) 1917 года история человечества разделилась на два «потока»:

- «поток» новой, «подлинной» (по К.Марксу), т.е. социалистической, планово-управляемой истории,
- и «поток» старой, «стихийной», спонтанной, в рыночно-капиталистическом, причем империалистическо-колониальном, «формате», истории.

Между этими «потоками» возникло новое глобальное противоречие и борьба за будущее. Социализм стал «онтологическим оппонентом и противником» капитализма, напоминая ему, что начался исторический процесс (в форме социализма) его Отрицания – Отрицания неотвратимого и неизбежного.

Недавно В.Ю.Катасонов всю экономическую систему советского социализма в СССР в эпоху Сталина назвал «Экономическим чудом».

Он пишет:

«В истории действительно было одно чудо, но оно почему-то в наших учебниках так не называется. Я имею в виду индустриализацию, которая проходила в Советском Союзе в 30-е годы. Надо сказать, что эта индустриализация привела к тому, что был сделан мощнейший рывок: Советский Союз стал второй экономикой мира уже где-то к середине 30-х годов... Индустриализация – это некое выражение, за которым скрывается

серьезная перестройка всей экономики и новая модель экономики. Я её называю «мобилизационной моделью экономики» и раскрываю её основные признаки... Мобилизационная модель экономики – это прежде всего жёсткое, централизованное управление экономикой. Важнейшим инструментом такого управления является планирование... директивное планирование является фактически законом» (конец цитаты).

Социализм в СССР строился во враждебном, капиталистическом, а вернее – империалистическом, окружении. Военная машина Германии во главе с Гитлером и идеологией «национал-социализма», т.е. фашизма, формировалась при мощной экономической поддержке со стороны финансовой капиталократии США и бывших стран Антанты, в первую очередь Франции и Германии. И формировалась эта «машина» гитлеровского фашизма именно, как военная сила системы империализма Запада, предназначенная для ликвидации социализма в мире в лице СССР, а также для превращения территории СССР – России в свою сырьевую колонию, с уничтожением $\frac{3}{4}$ проживающего населения на этой территории.

Не будем забывать, что в разгар 2-й мировой войны, в 1943 году в «кулуарах» штабов США и Великобритании, был подготовлен план перевода войны против Германии в войну против СССР. А в марте 1945 года, еще за год до знаменитой «фултонской речи» У.Черчилля, ставшей манифестом «холодной войны» строя мировой капиталократии против СССР,

Алленом Даллесом был провозглашен свой своеобразный «манифест» информационно-ценностной войны против СССР, и в первую очередь – против русского народа, как «руководящей силы» среди советских народов в организации военного отпора гитлеровскому фашизму в формулировке И.В.Сталина, которую он представил в своём знаменитом тосте за здоровье русского народа 24 июня 1945 года во время торжественного приема маршалов и генералов в честь Победы над гитлеровской Германией (и в целом – над всей Европой, которая «работала» на неё, будучи оккупированной).

История СССР, – или другими словами, если воспользоваться понятием «советская цивилизация», введенным в научный оборот С.Г.Кара-Мурзой, – история советской цивилизации, – дала примеры «взлета» духа советского человека и советского народа на такую высоту, которых не ведала вся человеческая история со времен своего существования, начиная с неолитической революции.

Таковыми «вершинами» «взлёта» на невиданную «высоту» духа советской цивилизации стали: Великая Отечественная война, закончившаяся Великой Победой 9 мая 1945 года, и Космический Прорыв Человечества из СССР – России и форме запуска первого спутника Земли 4 октября 1957 года и первого человека в Космос в виде орбитального полета вокруг Земли советского лётчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года.

В СССР впервые в мире и в истории человечества были созданы блага, которые в системе капитализма, доминирования частной собственности, рынка и капиталократии принципиально невозможны:

- право на 6 - 8-часовой рабочий день, с полной ликвидацией безработицы;
- право на ежегодный оплачиваемый отпуск;
- невозможность увольнения работников по инициативе администрации без согласия профсоюзной и партийной организаций;
- право на работу;
- право на бесплатное общее и профессиональное образование;
- право на бесплатное медицинское обслуживание;
- право на бесплатное санаторно-курортное лечение;
- право на бесплатное жилье;
- право на бесплатный проезд к месту работы или учебы по индивидуальному, оплачиваемому государством, проездному документу;

Действительно произошло формирование невиданного кадрового потенциала СССР в сталинскую эпоху из рабочих и крестьян.

Следует напомнить:

- великие сталинские наркомы, которые обеспечивали руководство работой во время войны советского тыла, создавшего мощь советских вооруженных сил такого уровня, которого не смогла обеспечить экономика всей объединенной Европы, работавшая на вооруженные силы Гитлера,

– Маршал Советского Союза Дмитрий Федорович Устинов начинал свое восхождение с работы слесарем; главный оружейник страны, трижды Герой Социалистического Труда Борис Ванников – из дорожных строителей; нарком тяжелого машиностроения Александр Ефремов – из слесарей; руководитель наркоматов во время войны, создавших сердцевину советской индустрии, Вячеслав Малышев – начал свой трудовой путь помощником машиниста паровоза. И этот ряд примеров может быть продолжен.

Уничтожение СССР в конце 1991 года в форме «Беловежского соглашения» и добровольного ухода с поста президента СССР М.С.Горбачева (противоположный пример – героическая гибель президента Чили Альенде во время военного путча во главе с Пиночетом), даже и не подумавшего о сопротивлении этому «соглашению» ради сохранения СССР, имеет много причин, в том числе успешную реализацию «антисоветского проекта», разработанного в «интеллектуальных штабах» системы глобального империализма США, которые все это время, начиная с 1945 года и по 1992 год, и не прекращали бороться против СССР, разрабатывать и совершенствовать «стратегии» информационной, ценностной, психологической войны против главных «устоев» советского социализма, и в первую очередь – против морально-нравственных, духовных устоев советского человека, через «прививку» ему «социальных вирусов» мелкобуржуазного сознания, эгоизма, возрождения частнособственнических инстинктов в советском человеке, и в первую очередь среди той части интеллигенции, которая воздействует на умы простых людей – актеров, журналистов, писателей, политических «вождей», наподобие М.С.Горбачева, А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина, даже ученых-обществоведов. Как это

происходило, на мой взгляд, хорошо показал С.Г.Кара-Мурза в монографии «Антисоветский проект».

И все ж таки...?! И все ж таки...?! **На мой взгляд, проблема**, именно как теоретическая проблема, которая стоит не только перед передовыми умами современной России, против которой глобальный империализм Запада ведёт экономическую войну в частности, и гибридную войну – в целом, включая развернувшуюся в странах Европы и в США кампанию агрессивной русофобии, по своей лживости и информационно-агитационному инструментарию, не уступающей гитлеровско-фашистской русофобии в годы Великой Отечественной войны, но и перед передовыми умами всех стран мира, состоит в том, что социалистическая человеческая революция, которая оказалась незавершенной в СССР, и которая была заблокирована «взлётом» мелкобуржуазного сознания в советском обществе по мере увеличения ложной ставки во внутренней политике на стимулирующую роль в развитии советской экономики рынка, прибыли, наживы, конкуренции (именно всего того, что было нейтрализовано в эпоху «экономики Сталина»), вдруг неожиданно становится базовым условием экологического выживания человечества на Земле.

- 4 -

Размышляя об уроках истории СССР в 2022 году – в год 100-летия со дня появления первой социалистической державы в мире, – мы, т.е. все ученые, философы, мыслители, как в России, так и в мире, на планете Земля, продолжаем оставаться, независимо от мировоззренческих позиций, в своей теоретической рефлексии на основаниях Внутренней Логике Социального Развития (или формационной логики истории по К.Марксу, или цивилизационной логики по Н.Я.Данилевскому, О.Шпенглеру, П.А.Сорокину, А.Дж.Тойнби и других, или одной из модных технократических, в том числе информационно-цифровых, «логик», в которых их приверженцы уповают на технологический прогресс, как решение всех социальных и экономических проблем, и т.п.), не понимая, что в конце XX-го века, на рубеже 80-х – 90-х годов на «Арену Истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, т.е. «Большая Логика» в движении единства социальной истории человечества и глобальной эволюции Биосферы.

«Основанием» этой «Большой Логике», о которой я впервые заговорил, создавая теоретическую систему Ноосферизма, является энергетический базис совокупного воздействия всего человечества в процессе своего хозяйственного природопотребления (мировой экономики) на «живое вещество» (впервые это понятие ввел В.И.Вернадский) и гомеостатические механизмы Биосферы.

По этому основанию стихийная история человечества до начала XX-го века, и соответственно – и вся история экономики, состоялась именно как «Малоэнергетическая стихийная история». Хотя и в ней случались региональные экологические катастрофы, ставшие «могилами» целых

племен и народов. Одним из таких «следов» былых экологических катастроф является пустыня Сахара в Северной Африке. Я думаю, что именно под впечатлением от этой катастрофы древнеегипетский мыслитель Имхотеп оставил нам предупреждение в виде своей мысли, выбитой в виде иероглифов на пирамиде Хеопса: «Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Эта стихийная история до XX-го века состоялась именно благодаря тому, что мощность производства негэнтропии (организованности) живыми системами и Биосферой в целом (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского и закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому) намного была выше мощности производства энтропии социальным человечеством (по этому поводу К.Маркс заметил в одном из разделов своего «Капитала»: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

В XX-ом веке произошел скачок в энергетической мощи антропогенного, рыночно-капиталистического воздействия на Биосферу приблизительно на 10-ть в 7-й степени раз. Это позволило мне определить XX-й век в «Ноосферизме», как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития в истории человечества, в том числе рынка, института частной собственности и в целом всей системы капиталистической экономики, да еще в виде системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, и большой энергетики мирового хозяйства.

Это «несовместимость» сразу заявила о себе глобальным экологическим кризисом к середине XX-го века, который, в моей оценке, перешел на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Косвенно этот мой теоретический вывод, вошедший в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, находит подтверждение у американского ученого-эколога Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» (1974), пришедшего к неутешительному для мирового капитализма выводу: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. В 1991 году в Докладе, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи по заказу Мирового Банка, был вынесен грозный приговор для мировой финансовой капиталократии и всей системы глобального империализма: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. Это означало, что вся система «мирового капитализма» (в определении Дж.Сороса) превратилась в систему экологического самоуничтожения.

Неслучайно, я думаю как «ответ» на этот экологический приговор мировому рынку и строю мирового капитализма, в отеле «Фермонт» (Сан-Франциско, США) в сентябре 1995 года на совещании мировых олигархов, по свидетельству немецких журналистов Г.П.-Мартина и Х.Шуманна, родилась модель «20% : 80%», по которой с позиции воспроизводства мирового капитала 80% населения Земли объявлялись «лишними» и

подлежащими ликвидации в течение XXI века с помощью «управления разрушительным хаосом», которое включает инициацию «оранжевых революций», конфессиональных войн, голод, в том числе и «реинкарнацию» фашизма, которую генерирует глобальной империализм.

Что означает «несовместимость» стихийных регуляторов развития и большой энергетики воздействия мировой экономики на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы? – Она означает, что человечество столкнулось с действием своеобразного закона, входящего в число механизмов Большой Логике Социоприродной Эволюции, который я назвал Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса.

Этот закон формулируется так:

- чем больше по своей энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем более долгосрочное (с растущим лагом упреждения) должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным (с адекватным этому воздействию лагом упреждения) должно быть обеспечено управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, что в свою очередь требует синтеза науки и власти, ведущей роли общественного интеллекта, как механизма управления в таком обществе, и социализма, как социальной организации, обеспечивающей такую управляемую социоприродную эволюцию.

Иными словами, общество, обеспечивающее выполнение требований этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как единственная форма стратегии экологического выживания человечества на Земле в XXI веке.

Возвращаясь к понятию Большой Логике Социоприродной Эволюции подчеркну то новое, что она вносит в диалектику развития человечества на Земле. Этим новым является диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, которую можно назвать ноосферной диалектикой.

На историческое отрицание капиталистической формации во Внутренней Логике Социального Развития, которое заявило о себе в XX-ом веке Великой Октябрьской Социалистической революцией и первым этапом социалистической истории на Земле – в виде истории СССР и серией последующих социалистических революций после победы во Второй Мировой войне над гитлеровской Германией и милитаристской Японией в 1945 году, – накладывається с рубежа 80-х – 90-х годов XX века биосферное (внешнее) отрицание капиталистической формации по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, предъявившей человечеству императив экологического выживания, как синтез социалистического и ноосферного императивов.

Идеал коммунизма, как «подлинной» или управляемой истории, на базе плановой (управляемой) экономики, под воздействием Большой Логики Социоприродной Эволюции преобразуется в идеал Ноосферизма (в будущем – ноосферного коммунизма), как управляемой социоприродной эволюции. Иными словами, Ноосферизм – это Идеал Будущего для всего человечества, рождающийся в России.

Напоминаю определение коммунизма, данное в «Философско-экономических рукописях» Карлом Марксом, к сожалению, почти забытое большинством марксистов:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека (мое замечание: что означает преодоление рыночно-капиталистического отчуждения человека от себя, от средств производства и от природы, С.А.)... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Вот этот последний признак коммунизма в формулировке Маркса – «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» – получает в XXI веке ноосферное развитие и содержание, превращается в миссию ноосферной человеческой революции.

В конце XX-го века, на фоне «Большого Энергетического Взрыва» и входа человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» означает переход человечества к своей истории невиданного качества, выходящей за границу собственно социальной истории и приобретающей содержание, повторю ещё раз, управляемой социоприродной эволюции, которую можно назвать и ноосферной историей.

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу, в развитие своего учения о Биосфере, В.И.Вернадским было разработано в СССР, в период между 1929 и 1945 годами. Подчеркну, при этом, что Ноосфера по В.И.Вернадскому – это новое состояние Биосферы, в котором планетарная научная мысль, материализованная в открытых новых энергетических источниках и в технологиях, в «культурной геохимической энергии» по В.И.Вернадскому, становится фактором глобальной эволюции Биосферы, равномаштабным другим факторам такой эволюции. При этом, В.И.Вернадский прямо указал, что его учение о ноосфере близко основным принципам и положениям научного социализма. Но он не мог даже предполагать, что «переход Биосферы в Ноосферу», на который он указал, как на закон глобальной эволюции Биосферы, превратится в конце XX-го века под воздействием появления глобального экологического кризиса и его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в императив экологического выживания человечества на Земле. Этот императив одновременно предстаёт и как императив перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Разработанный теоретический комплекс Ноосферизма (издано 10 томов моих «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», 16 книг) мною

рассматривается, как ноосферный этап развития учения Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина, всего теоретического комплекса, получившего название «марксизма-ленинизма», именно связанный с выходом на «Арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Отмечу, что именно в силу вышеуказанного марксовского определения коммунизма, в советском социализме решалась, пусть и на интуитивном уровне, его ноосферная миссия.

Известный советский философ-марксист Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина» (2010) так ёмко сказал об этой начавшей реализовываться, но не реализованной до конца, ноосферной миссии, процесс которой был частью социалистической человеческой революции в СССР:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им (мой комментарий: И.В.Сталиным, С.А.) партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад (мое замечание: связанный с обуржуазиванием сознания советского человека под воздействием реформ Либермана-Косыгина в 60-х годах, когда прибыль и материальные стимулы, и рост роли рыночных отношений стали занимать ведущее место, С.А.). Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед».

Как бы в подтверждение этого необычного теоретического вывода Р.И.Косолапова Н.Сапёлкин в статье «Свернутые проекты Сталина» обратил на особое значение в социалистической истории СССР 15-летнего плана осуществления лесонасаждений (начиная с принятия соответствующего Постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) в октябре 1948 года), который в советской печати получил название «сталинского плана преобразования природы».

Н.Сапёлкин указывает:

«Комплексная программа научного регулирования природы предполагала, что за 15 лет будут отвоёваны у степной зоны и включены в сельскохозяйственный оборот 120 миллионов гектаров земли, высажены более четырех миллионов гектаров леса и созданы государственные полезачитные полосы длиной свыше пяти тысяч километров. Эти полосы должны были предохранять поля от жарких юго-восточных суховеев. Кроме основных государственных лесополос, тянувшихся на сотни километров, высаживались лесополосы местного значения вокруг полей, по склонам оврагов и новых водоёмов, на песках и т.п.... Всё это позволило получить в

первый же год реализации сталинского плана высокие урожаи: зерновые дали прирост урожайности до 30%, овощи – до 70%, травы – до 200%. Была создана прочная кормовая база для развития животноводства. Значительную роль в реализации плана сыграли машинотракторные станции».

Именно тогда в начале 90-х годов, когда КПСС под руководством М.С.Горбачёва взяла курс на «рыночные реформы», за которым проглядывалась работа «агентов влияния», прошедших «чикагскую школу» в США, в СССР, и в первую очередь А.Н.Яковлева и других, т.е. осуществлялась стратегия империализма США в «холодной войне» на демонтаж СССР и ликвидацию советского социализма, т.е. осуществлялся под видом «рыночных реформ» исторический реванш глобального империализма, и, как его материализация, произошел распад СССР, глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратившую всю систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии в «экологический труп».

История в очередной раз преподавала человечеству «Грозный Урок», и одновременно «рассмеялась» над «слепотой» Анти-Разума мировой финансовой капиталократии и находящегося в его идеологическом плену людей и народов. Распад СССР, как «победа» системы глобального империализма в своей «войне» против главного своего исторического противника – советского социализма, и в его лице – против Великой Октябрьской социалистической революции, - оказалась «пирровой победой», потому что теперь на стороне «потока» новой – социалистической истории выступила сама Природа, именно как Субъект, «заговоривший» с человечеством на языке процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

На самом деле СССР не только остался в исторической памяти народов России, стран СНГ, и в целом – человечества, - но «погрузившись» в «толщу» потока происходящей истории, переместился в Будущее, превращаясь для всего человечества в Идеал Будущего, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм, вне которого человечество ждёт экологическая гибель (по рыночно-капиталистическим механизмам осуществления этой гибели).

Я выше цитировал уже Б.Коммонера и Доклад Мировому Банку 1991 года.

- 5 -

Подведу итоги излагаемой логики.

Первое. На рубеже 80-х – 90-х годов наступили Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, более того – всей Стихийной Истории на базе доминирования Закона Конкуренции, механизмов «социального отбора» в виде войн, насилия, эксплуатации, принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как в Эпоху Краха Рынка, Капитализма и Либерализма, т.е. в Эпоху экологической

агонии всей системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и соответственно – «диктатуры лимитов природы» (понятие, введено В.П.Казначеевым). Думаю, что через 2 – 5 лет мы станем свидетелями катастрофы, сопровождающейся распадом США и сложными катастрофическими процессами в странах Западной Европы – в «метрополии» этой системы глобального империализма.

Второе. Теперь социалистический императив в начале XXI века соединяется с ноосферным императивом. Это означает, что стратегия экологического выживания человечества и соответственно – спасения от экологической гибели включает в себя Ноосферную и Социалистическую революции одновременно, которая предполагает завершение той человеческой революции, которая развивалась в СССР – и которая в XXI веке превращается в ноосферную человеческую революцию.

Отмечу, что о «человеческой революции», как базовом условии решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством, писал первый директор Римского Клуба А.Печчеи в книге «Человеческие качества».

Еще раз повторю, что главным механизмом социалистической человеческой революции являются сформулированные мною в «Ноосферизме» Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (включая и «цифровой прогресс»).

Ноосферная человеческая революция в XXI веке предстаёт как «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума», связанные с переходом из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Эти «Роды» есть невиданный скачок в Качестве Человека и в Качестве его Разума – его подъем на Высоту Ответственности за Будущее всей мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, т.е. на Высоту Ответственности за качество научного управления социоприродной эволюцией.

Поэтому Ноосферная Человеческая Революция включает в себя становление Ноосферной Науки и Ноосферного Образования, с помощью которых должен быть совершен тот ноосферно-кадровый прорыв, о котором как о незавершенном общем деле в СССР писал в статье «Формула Сталина» Р.И.Косолапов.

Третье. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть вмешательство Природы – Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, – в онтологический (бытийный) «спор» между старой «капиталистической» (конкурентной, стихийной) историей и новой «социалистической» (на базе доминирования Закона Кооперации, управляемой) историей.

Причем, повторю еще раз это теоретическое положение Ноосферизма: Природа, а вернее – Большая Логика Социоприродной Эволюции, через свои императивы, в том числе Закон интеллектно-информационно-

энергетического баланса, встала на «сторону» Социализма, как единственно адекватной социальной организации жизни человечества на Земле, которая только и может обеспечить планетарную – ноосферную – кооперацию народов-этносов, цивилизаций на Земле и на этой базе – научное управление социоприродной эволюцией.

Четвертое. Российская цивилизация, как евразийская, общинная, самая холодная (с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества), с самым большим пространством-временем бытия, всегда в своей истории подчинялась доминирующему действию Закона Кооперации, и именно, как кооперационная цивилизация:

- первой совершила в истории человечества Социалистический Прорыв, запустив «поток» социалистической истории на Земле в XX-ом веке, и создала СССР – Союз Советских Социалистических Республик, – именно как социалистическую кооперацию более 190 народов, этносов, национальностей во главе с русским народом;

- первой совершила Космический Прорыв Человечества из СССР в 1957 – 1961 годах;

- первой совершила теоретический ноосферный прорыв в виде появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, и затем на основе его развития – в виде становления Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба, в том числе появления Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы и научной идеологии, определяющих теоретические основы перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

На мой взгляд, историческая миссия России, именно в силу изложенного, состоит в том, чтобы стать во главе Ноосферного Прорыва Человечества в ближайшие годы, потому что времени для начала такого прорыва почти не осталось.

Наступили Экологические Пределы доминированию Закона Конкуренции, института частной капиталистической собственности, строя мировой финансовой капиталократии и миру войн и насилия!!!

Большая Логика Социоприродной Эволюции ставит вопрос о качественной смене ведущих законов в самой социальной эволюции человечества – с переходом от закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации.

И в этом контексте Союз Советских Социалистических Республик – СССР становится Историческим Прологом Союза Ноосферных Цивилизаций на Земле, как базиса ноосферной (планетарной) кооперации всех народов-этносов на Земле, с сохранением их разнообразия и разнообразия соответствующих национальных культур.

Сейчас много говорят в средствах массовой информации в России о необходимости новой идеологии.

Такой «идеологией XIX века», рождающейся в современной России, становится Ноосферизм. И опыт истории СССР является важным, одним из исторических оснований такой ноосферной идеологии – идеологии ноосферно-социалистического преобразования мира, которое станет содержанием всего XXI-го века.

- 6 -

До сих пор многие недалекие люди из числа интеллигенции в современной России, как правило предавшие своё советское прошлое, отказавшиеся от идеала социализма и ставшие на позиции рыночно-либеральной идеологии, продолжают критиковать В.И.Ленина за то, что он поставил задачу поднять трудящихся («кухарку») на уровень возможности управлять государством. Напомню этим современным «критикам» этой установки Ленина ответ самого В.И.Ленина на подобного типа критику:

«Мы не утописты. Мы знаем, любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласные и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники».

В этой мысли В.И.Ленина, которая корреспондируется с свыше процитированной мною мыслью К.Маркса, что «коммунизм как подлинное упразднение частной собственности» одновременно, «в силу этого», есть «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», что и означает подъем человека на уровень «субъекта» «подлинной», т.е. управляемой, истории с одновременным преодолением всех видов его отчуждения от собственной сущности и от природы, – отражен опосредованно смысл предстоящей социалистической человеческой революции, «старт» которой дал сам факт появления советского государства во главе с партией коммунистов-большевиков, состоявший в возвышении простого «человека труда» на уровень управления своей историей.

И эта человеческая революция в СССР началась и развивалась особенно успешно в «эпоху Сталина». Как она происходила именно в практике строительства социализма в СССР хорошо раскрывают истории жизни Стаханова, М.Демченко, Засядько, Павла Корчагина – героя романа «Как закалялась сталь» Николая Островского, а также наркомов, управляющих развитием экономики СССР в 30-х, 40-х, 50-х годах, истории жизни советских ученых, конструкторов, например – история жизни главы мощной космической конструкторской школы в СССР Сергея Павловича Королева. И этими примерами являются судьбы большинства советских людей.

Взгляд на СССР, как на неудавшуюся «красную империю», которая распалась по логике гибели «любых империй» (такой взгляд широко был распространен в публикациях в газете «Завтра» уже в начале XXI века, он часто артикулируется в российских средствах массовой информации), как на

«феномен», ушедший в «прошлое» якобы навсегда (особенно этот взгляд стал распространенным в среде либерально мыслящей интеллигенции в Москве и Санкт-Петербурге), поскольку будущее за «либерально-демократическими открытыми системами» (по Дж. Соросу или Ф. Фукуяме, и другими «трубадурами» нового мирового порядка «по-американски»), на мой взгляд, не только невежественен, неадекватен самой логике истории, но и самоубийственен, поскольку История с большой буквы осталась на стороне Социализма, предъявив человечеству Ультиматум «расставания с капитализмом», в том числе с «либерально-демократическими фасадами» рыночно-капиталистической системы, – Ультиматум в виде ускоряющихся процессов экологической гибели этой системы.

Этот вывод я теоретически обосновываю уже 30 лет, он вошел важным теоретическим положением в разработанную мною систему Ноосферизма.

К аналогичному выводу пришел, например, А.П. Федотов в своей работе «Глобалистика», подчеркнув:

«Любая космическая цивилизация, земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетарное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии развития» (конец цитаты).

Близкий к моему выводу и выводу А.П. Федотова сформулирован вывод, ставший концепцией целого научно-фантастического романа «Час быка», опубликованного в СССР в начале 70-х годов XX-го века, известного советского ученого-палеонтолога, последователя учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского Ивана Антоновича Ефремова. В этом романе И.А. Ефремов в иносказательной форме указал на особую закономерность в развитии всех в потенции космических разумных цивилизаций, связанную с переходом от «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ), в которой к её концу происходят «чудовищные массовые психозы», приводящие «к уничтожению культуры и избиению лучших», к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР). И эпоха этого перехода от ЭРМ к ЭВР всегда несет в себе, по версии И.А. Ефремова, опасность экологической гибели, «следы» которой космические экспедиции землян (по роману) нашли на некоторых планетах, «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море, и чистые реки, тёплое светило. Но ветры перевивают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».

«ЭРМ» – эта ефремовская метафора и есть выражение Стихийной истории человечества на базе доминирования Закона Конкуренции, которая подвела человечество в конце XX-го века, по А.И. Субетто, к состоянию первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая, если рыночно-капиталистическая система сохранится, и «мыслящая жизнь», находящаяся в «плёну» ценностей этой системы, будет уничтожить «в диком

заблуждении», подчиняясь принципу капитализма «человек человеку – волк», и природу, и себя, то это описание планеты «Зирда» в романе окажется описанием планеты Земля к концу XXI -го века.

«ЭВР» – это и есть образ будущей истории человечества на базе доминирования Закона Кооперации, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, которая только и может стать базисом продолжения начавшегося в СССР Космического Прорыва.

В соответствии с разработанной теоретической системой Ноосферизма, в частности «ноо-космо-номогенезом» по А.И.Субетто, любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух Метазаконов:

- Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (а это и есть ефремовская «Эра Разобщенного Мира» по отношению к социальной истории человечества) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (а это и есть «Эра Встретившихся Рук» по отношению к социальной истории человечества по версии И.А.Ефремова в романе «Час быка»);

- Метазакон «Оразумления» или «Интеллектуализации» прогрессивной эволюции (по которой Разум Человечества на Земле появляется эволюционно закономерно, – но появляется именно как «Разум Биосферы» или «Ноосферный Разум» в потенции).

И переживаемая нами вот уже 30 лет Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая несет в себе большой риск возможной экологической гибели человечества, – и есть Эпоха перехода (в ефремовских метафорах «Часа быка») от ЭРМ к ЭВР, т.е. к Ноосферной эволюции (истории) на базе Доминирования Закона Кооперации в виде управляемой социоприродной эволюции и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Интересно, что к выводу, что Западная цивилизация, а вернее – строй мировой финансовой капиталократии и система глобального империализма и экономического колониализма на его основе, который мы именуем «Запад», несет в себе «ген» экологического самоуничтожения, пришел к выводу знаменитый английский ученый-историк, приверженец цивилизационного подхода к раскрытию Внутренней Логике Социального Развития, Арнольд Джозеф Тойнби. Он в начале 70-х годов XX-го века дал такую жесткую, нелицеприятную оценку «Западу», которую можно рассматривать и как «предупреждение» мыслящим людям на Земле:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять ... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

История СССР представляла собой первый Социалистический Прорыв человечества, дальний «горизонт» которого нес в себе смысл именно того «объединение человечества», о котором писал А.Дж.Тойнби незадолго до своей кончины в 1975 году, как об императиве для «судьбы» человечества,

поставившей уже в XXI веке в виде императива экологического выживания человечества вопрос «Быть человечеству на Земле и в Космосе или не быть?».

И ответ «Быть» связан с Социализмом нового Качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом и Ноосферизмом, как новым путем развития человечества на Земле и во Вселенной.

В контексте данного вывода-прогноза СССР, вся социалистическая человеческая революция, охватывающая всю историю СССР, которая осталась незавершенной, предстают как Предтеча той необходимой ноосферной человеческой революции (эту революцию я определяю и как «Роды Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума»), без которой не только у России, но и у всего человечества нет Будущего.

Социализм и ноосферная человеческая революция образуют единство потому и только потому, что проблема выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это есть проблема истинного освобождения человечества от того исторического наследия в виде: в целом – Стихийной истории или «предыстории» по К.Марксу, в частности – от современной системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (с «метрополией» в «лице» США, Британии, Канады, Австралии, стран Западной Европы, Японии),

которое (освобождение) есть Ноосферная Революция, сопровождающаяся переходом человечества к Ноосферному Экологическому Духовному, Социализму.

Это и есть «Роды Действительного Разума», потому что Проблема Научного Управления Общественным Развитием как Дело Социализма расширяется и значительно усложняется, – и превращается в Проблему Научного Управления Социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией.

Россия, как евразийская, общинная, самая холодная – с высокой энергетической стоимостью воспроизводства, и поэтому с доминирующей ролью Закона Кооперации, с самым большим «пространством-временем» бытия («месторазвитием»), цивилизация, неслучайно была выбрана Историей для Социалистического Прорыва в начале XX-го века, чтобы породить «историю СССР», под знаком влияния которой пришел XX-ой век. И именно Россия, как преемница социалистической истории СССР в XXI веке, призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества. Причем времени для этого Прорыва не осталось. Мы уже запаздываем.

Наступило Время Новой Идеологии! И такая идеология рождается в России, на базе Русской Ноосферной Научной Школы, – и это Идеология Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке. Научно-Мировоззренческая система, как научная основа такой идеологии, – и есть Ноосферизм.

СССР – не только «в прошлом», не только в исторической памяти, России, стран СНГ и человечества, но и «в будущем», как «маяк» социалистической кооперации в будущем, но на новой ноосферной парадигме развития.

В 2010 году мною была написана книга «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества» объемом почти в 500 страниц. Последнюю 18-ю главу в этом своем теоретическом обобщении я назвал «Ленин, ленинизм и ноосферный прорыв России и человечества в XXI веке». Р.И.Косолапов, ученые-марксист, которого я уже цитировал выше в книге «Истина из России» высказал теоретическое положение, близкое моему положению, что в начале XXI века наступил ноосферный этап развития марксистско-ленинской парадигмы системы взглядов на общественное развитие и его законы, который я назвал ноосферизмом. Он писал в этой работе с красноречивым названием «Истина из России»:

«Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил природы только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, анти-затратно-компенсационном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными закономерностями и их высшими проявлениями – историческими... Социальная история становится способом развития природы, а развитие природы – способом развития человечества. Поэтому производительность труда, до сих пор решающий показатель эффективности производства, утрачивает это своё значение, ибо теперь производительность действующей технологии определяется скоростью протекания заключенных в ней природных процессов» (конец цитаты).

И далее Р.И.Косолапов замечает по поводу его взгляда на ноосферную эволюцию:

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме будет достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит что в преддверии строительства Мира разума уже, не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторически материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...» (конец цитаты).

Закончу эту свою статью своей мыслью-положением, высказанным в этой моей книге о Ленине и Великой Русской Социалистической Революции, в том числе и СССР:

«Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина – Сталина, не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают, нынешние «вожди» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а, наоборот, принадлежа онтологической правде истории, они перенесли в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из Будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, потому что вне Социализма –

Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы России в его составе, ждёт экологическая гибель...

...Ленин появляется в Истории России и человечества не случайно, а закономерно, потому что наступил «Час» отрицания капиталистического пути, как не соответствующего основаниям и ценностям России и русского народа и соответственно вектору всего исторического поиска русского народа, сконцентрированного в Эпохе Русского Возрождения.

В этой логике анализа Ленин – несомненно русско-возрожденческая фигура, а его Дело – Дело Социалистического Прорыва человечества несет в себе заряд всего предшествующего поиска Эпохи Русского Возрождения...» (конец цитаты).

Еще раз повторю, как итог своего изложения представляемой читателю концепции:

- СССР в XX-ом веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке.

И за этим теоретическим тезисом скрывается логика развития незавершенной социалистической человеческой революции, охватившей всю историю СССР, и перерастающей в XXI веке, под воздействием императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в том числе императива экологического выживания человечества как единства социалистического и ноосферного императивов, в ноосферную человеческую революцию, которая и есть «Роды Действительного Разума», за которыми скрывается его возвышение на Высоту Ответственности за Научное Управление Социоприродной Эволюцией!

Справка об авторе



Субетто Александр Иванович: директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный

деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации.