

# **СБЕРЕЖЕНИЕ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА КАК ЧАСТЬ ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**Доклад на заседании Экспертного Совета по вопросам  
воспитания, культуры, здорового образа жизни детей и  
молодёжи**

**ПРИ КОМИТЕТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ  
по образованию и науке НА ТЕМУ:  
«О ПРОБЛЕМАХ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКОМ  
СОПРОВОЖДЕНИИ УЧАЩИХСЯ В УСЛОВИЯ  
КРАЙНЕГО СЕВЕРА»**

**20 апреля 2021 года**

## **СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ**

Директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат серебряной медали и Премии Н.Д.Кондратьева, лауреат Премии П.А.Сорокина.

**Уважаемые коллеги!**

- 1 -

**Научный центр изучения Арктики в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО), на мой взгляд, развернул важную научно-**

**исследовательскую работу на тему «Концепция гуманитарной трансформации непрерывного образования с учетом социокультурных и этнопсихологических особенностей обучающихся».**

В марте текущего года «научным центром» во главе с заведующим сектором социальных и психологических исследований, заместителем Председателя Экспертного Совета ГД РФ по формированию здорового образа жизни детей и молодежи, доктором психологических наук, профессором Виктором Васильевичем Семикиным была проведена экспедиция, целью которой было изучение и анализ организации учебно-воспитательного процесса в школах-интернатах и кочевых дошкольных группах, расположенных на территории ЯНАО. Экспедиция посетила 8 образовательных объектов – 5 школ-интернатов в с. Яр-Сале, п.Ныда, с.Самбург, г.Тарко-Сале, д. Харампур, 2 детских сада в г.Ныда и д.Харампур, одну кочевую группу «Медвежонок» (детский сад «Росанка»). Тестами разного типа было охвачено 640 детей. Проведено анкетирование 197 педагогических сотрудников с целью выявления ситуаций профессионального выгорания и самооценки состояния здоровья.

**Были выявлены тревожные симптомы у детей коренных малых народов Севера (КМНС): снижение умений разговорной речи на родном языке, отрыв их от родной языковой культуры, недостаточная адаптивность учебников и пособий к особенностям психики и интеллекта детей КМНС (доминирование правополушарного интеллекта), трудности в усвоении абстрактных понятий по математике, физике, химии, отсутствие готовности выпускников возвращаться в тундру и заниматься традиционными видами деятельности, высокий уровень падения здоровья учащихся (85 – 90% заболеваний кариесом, рост нарушений зрения и др.), и др.** Авторы выполненного исследования наметили целый ряд мероприятий по решению выявленных проблем: (1) дальнейшие глубокие и системные исследования в области взаимодействия общероссийской культуры и культур КМНС, повышение влияния национальных культур, языка КМНС на обеспечение исторической преемственности поколений; (2) введение специализации (профиля) в системе подготовки воспитателей для школ-интернатов и кочевых групп в особые образовательные программы направления «педагогика в среднем профессиональном и высшем образовании»; (3) разработка и внедрение программ психолого-педагогического просвещения для родителей детей КМНС дошкольного и младшего возраста; (4) разработка учебников и пособий для учителей и воспитателей, учитывающих диалекты родных языков КМНС; и др.

**Я высоко оцениваю выполненные Научным центром изучения Арктики исследования, полученные результаты и поддерживаю их дальнейшее развитие на территории ЯНАО.**

**Мною выдвигается, как тема научного доклада, тезис-положение – «Сбережение коренных малочисленных народов Севера как часть императива выживание человечества».**

**Чем вызвана именно такая постановка проблемы?**

**Влаиль Петрович Казначеев, академик Российской академии медицинских наук (РАМН), долгие годы возглавлявший новосибирское отделение РАМН и Институт экспериментальной медицины, 25 лет назад в монографии «Здоровье нации. Просвещение, Образование» (изданной с моей помощью и моим предисловием) связал проблему сохранения малых народностей на планете Земля с проблемой выживания всего человечества в XXI веке.**

Он писал [1, с. 91]:

**«Сами народности сейчас – это частицы живой истории, живой памяти планеты, сохранившиеся фрагменты ранее больших и великих этносов... они накопили огромный жизненный опыт, генетическую биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособленность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникает проблема, выживет ли человечество в целом, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век.**

**Я ставлю этот вопрос – как проблему номер один XXI века, и утверждаю, как ученый, что все этносы сохранившиеся к концу XX столетия являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).**

Сбережение коренных малочисленных народов Севера (КМНС) в России, и в целом малых народностей на планете Земля, более того – сбережение этнического разнообразия народонаселения на планете, – является частью стратегии выживания человечества, сохранения его глобального здоровья и будущей его трансформации в Ноосферно-Космическую Цивилизацию.

**В 1991 году в Докладе Мировому банку, написанном международной группой ученых-экономистов-экологов во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был «сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что в условиях уже заполненной**

земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [4, с. 9].

Для Арктики, для всех приполярных территорий и большинства территорий Сибири России этот вердикт Доклада (Мировому Банку) 1991 года действует постоянно на протяжении всей истории человечества, и это надо осознать всей мировой науке, и всем представителям государственного управления в регионах российского Заполярья.

Тем более он становится еще более актуальным в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы, т.е. человечество, переживаем и старт которой дал, по моей оценке, переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века.

Природа, т.е. Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, поставила не только рынок, но и в целом рыночно-капиталистическую систему хозяйствования на Земле под Экологический Запрет. И несоблюдение этого Экологического Приговора Природы нашло отражение в виде развивающихся и ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые могут привести человечество к экологической гибели в XXI веке. Можно констатировать, что человечество уже более 30 лет находится в состоянии рыночного геноцида, а в арктическом сегменте хозяйствования и проживания КМНС тем более.

Здесь уместно процитировать «отца кибернетики» Норберта Винера, указавшего на антигомеостатическую, разрушающую экономическую систему, функцию рынка, исходя из созданных теоретических основ кибернетики. Он почти 60 лет назад писал [15, с. 3]:

«Во многих странах распространено мнение, признанное в США официальным догматом, что свободная конкуренция сама является гомеостатическим процессом, т.е. что на вольном рынка эгоизм торговцев, каждый из которых стремится продать как можно дороже и купить как можно подешевле, в конце концов приведёт к устойчивой динамике цен и будет способствовать наибольшему общему благу... Рынок – игра... Побуждаемые силой собственной алчности, отдельные игроки образуют коалицию, но эти коалиции не устанавливаются каким-нибудь определенным образом и обычно кончаются столпотворением измен, ренегатства и обманов. Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, дипломатической и военной жизни. В конце концов даже самого блестящего и беспринципного маклера ждёт разорение. Но допустим, что маклерам это надоело и они согласились жить в мире между собой. Тогда награда достанется тому, кто, выбрав удачный момент, нарушает соглашение и предаёт своих партнёров. Здесь нет никакого гомеостаза...».

Этот ложный догмат, уже превративший «рыночную экономику» в механизм экологического самоубийства человечества, до сих пор в отечественной экономической науке, к сожалению, продолжает доминировать.

**Следует напомнить, что еще 50 лет назад Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [5] предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

**Почему же мы не хотим знать об этих предупреждениях? Почему человечество медленно, но упорно, рыночно- и капиталогенно по причинам, продолжает «сползать» в «пучину» экологической гибели?**

Оставим эти «вопросы» вопросами, пока без ответа, с надеждой, что человеческий коллективный разум найдет в себе мужество, в том числе найдут мужество наука, культура, образование, хотя бы часть политических элит, и думающие люди труда на Земле, чтобы преодолеть эту губительную рыночно-капиталистическую инерцию, питаемую, как определила на Давосском Форуме в январе 2018 года Генеральный секретарь Международной Конфедерации Профсоюзов Шаран Барроу, «законами алчности рынка».

**Кстати, в «Предупреждении ученых мира человечеству: второе уведомление», написанном группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из Университета штата Орегон (США) и собравшем более 15000 подписей ученых из 184 стран мира, было отмечено, что «человечество продолжает рисковать своим будущим», что за прошедшие 25 лет после 1992 года,**

- когда состоялось первая конференция ООН в Рио-де-Жанейро и была принята «Декларация Рио-де-Жанейро, ставшая известной как «Повестка дня на XXI век», и в которой было зафиксировано утверждение, что люди «имеют право на здоровье плодотворенную жизнь в гармонии с природой» [2, с. 6],

**экологическая ситуация ухудшилась.**

За эти 25 лет произошло следующее:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесных угодий объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц, рыб на 29%.

Я написал 25 августа 2018 года «Открытое письмо Уильяму Рипплу из Университета Штата Орегон (США)», в котором указал на главную причину

того, что человечество продолжает «падать» в «бездну» возможной экологической гибели, – это капитализм.

**«Капитализм, в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, породивший «мир войн и насилия», целенаправленного уничтожения «лишних» людей и народов, есть форма экологического самоубийства человечества, – указывалось в «Открытом письме» мною, – и только освободившись от него, уже де-факто ставшего «экологическим трупом» и «экологическим могильщиком» человечества, можно ставить вопрос о решении глобальных экологических проблем» [6, с. 13].**

**Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила и она, по моей оценке, определяет ноосферную миссию России, определяет её роль как лидера в Ноосферном Прорыве человечества, который и должен начаться с Российской Арктики, с перехода её на ноосферные основания развития, важной частью которой должна стать Федеральная Целевая Программа по Сбережению коренных малочисленных народов Севера.**

- 4 -

**И здесь постановка проблемы становления Арктического Ноосферизма, который был мною развернуто теоретически представлен монографией «Арктический Ноосферизм» (2020) [3], тесно связана с цивилизационной самоидентификацией России, именно – как евразийской цивилизации [7 - 9]. Россия – это общинная, с самым большим пространством-временем бытия, самая холодная, – и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, цивилизация.**

В.Т.Рязанов, отмечая суровость природно-климатических условий, такую дал характеристику России [10, с. 319, 320]:

**«Принципиальной особенностью природно-климатических условий России является то, что большая часть (2/3) территории страны находится в зоне, которая характеризуется действием неблагоприятных факторов – длительной и холодной зимой, зоной вечной мерзлоты, преобладанием малоплодородных и неплодородных почв... нигде в мире такая неблагоприятная территория в столь больших масштабах не была освоена и заселена... 90% мирового населения, проживающего в неблагоприятной природно-климатической среде, находится в России» (выдел. мною, С.А.).**

**Поэтому-то России и противопоказаны рынок и конкуренция, как доминанты в хозяйствовании. И эти ограничения соблюдались на протяжении всей истории России, кроме последних 30 лет так называемых «рыночных реформ», вступивших в конфликт именно с**

**законами социально-экономического развития России как цивилизации [9].**

**В России всегда доминировал Закон Кооперации, и поэтому Россию можно назвать Кооперационной Цивилизацией:** она представляет собой этно-культурную кооперацию около 200 народов, народностей, национальностей, этнических групп во главе с русским народом, как народом – носителем этой кооперации (эту кооперацию Л.Н.Гумилев назвал «русским суперэтносом» [8]).

Не поэтому ли Маргарет Тэтчер, предвидя процесс рыночного геноцида России, после того, как курс СССР на переход к «рыночной экономике» М.С.Горбачевым и его соратниками был принят, в конце 80-х годов заявила [11, с. 5]: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек». Если следовать «логике» М.Тэтчер, то с позиции рыночной эффективности на российском Севере и 4/5-ых территории Сибири вообще «экономически неоправдано» проживание людей и народов.

А.П.Паршев в книге «Почему Россия не Америка» [11, с. 39 - 41] так оценил климато-географические особенности Российской Евразии:

«Среднегодовая температура в России – минус 5,5<sup>0</sup>С...

Мы построили своё государство, где больше никто не живёт...

Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известна со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля...

Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи.

Столь милые нашему сердцу просторы малопригодны для жизни. Да, по территории мы до сих пор самая большая страна в мире. Но есть такое понятие, как «эффективная площадь», то есть территория, пригодная для жизни. Французский географ прошлого века Жан Элизе Реклю в своём труде «Земля и люди. Всеобщая география» назвал «эффективной» территорию, которая находится ниже 2000 метров над уровнем моря, со среднегодовой температурой не менее 2 градусов по Цельсию...

Так вот по эффективной площади мы на пятом месте в мире... Лишь треть нашей земли – «эффективная». Но и наша эффективная площадь – самая холодная в мире. Мы не Индия, не Китай, и даже не Канада».

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома сделала «неэффективной» с позиции ведения рыночно-капиталистического хозяйства всю территорию Земли.** Ещё раз повторю: Природа подписала Экологический Приговор всей мировой рыночно-капиталистической системе, за которой «прячется» система глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

**Возник императив экологического выживания человечества.** Это есть императив стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через переход к Ноосферизму [12 - 14] как новому пути развития в виде управляемой социоприродной

**эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, при примате действия Закона Кооперации над действием Закона Конкуренции.**

Именно Россия как евразийская, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства, кооперационная (общинная) цивилизация не случайно первой совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX-го века. И советская цивилизация (в определении С.Г.Карамурза) соответствовала законам российской цивилизации.

Не случайным является и тот факт, что именно из России – СССР 60 лет назад был совершен Космический Прорыв человечества в виде полета – орбитального витка – на советском космическом аппарате 12 апреля 1961 года Юрия Алексеевича Гагарина.

Именно в России – СССР В.И.Вернадский впервые создал своё учение о переходе Биосферы в Ноосферу, на базе развития которого в России XXI века появилась **мощная Русская Ноосферная Научная Школа всемирного масштаба** (её украшает творчество таких ученых, кроме В.И.Вернадского, как А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул и другие), **и как её части – Научная Школа Ноосферизма и Научная Школа Ноосферного Образования, развиваемые Ноосферной академией общественных наук и Петровской академией наук и искусств.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Эпоха Перехода от Стихийной парадигмы истории, на базе Закона Конкуренции, рынка и капитализма в последние столетия, – к Управленческой, Ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной (Социо-Биосферной) эволюции, на базе Закона Кооперации, ноосферной, управляемой экономики и научно-образовательного общества [12 - 14], в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только есть производительная сила (как прогнозировал К.Маркс), но, что не менее важно, выступает как «сила управления».

**Почему именно так формулируется императив экологического выживания человечества, его спасения от экологической гибели в XXI веке?**

**Потому что только научное управление социоприродной эволюцией, и следовательно ноосферно-ориентированный синтез науки и государственного управления (власти), – есть единственная стратегия выживания человечества на Земле, что в свою очередь возможно при социализме нового качества – Ноосферном Экологическом Духовном Социализме.**



Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстает как выражение **глобальной патологии в системе глобального здоровья человечества** [16], которая несет в себе угрозы возможной экологической гибели.

Я ввёл понятие «**глобальное здоровье**» и «**глобальная патология**» в 2001 году в монографии «Ноосферизм», затем эти понятия получили развитие [16]. Близкую к этим понятиям совершил постановку проблемы расширения категории «здоровье» В.П.Казначеев в 1996 году в уже упомянутой мною монографии «Здоровье нации. Просвещения. Образования».

Влаиль Петрович Казначеев писал [1, с. 43]:

**«Определение здоровья – труднейший методологический и научный вопрос. Различные поля наук и различные специалисты и практики видят в здоровье предмет исследования с точки зрения сохранения, развития и совершенствования тех показателей, тех свойств, которые данная наука относит в пределах своих рамок к понятию здоровья. Так, медицинская наука относит здоровье прежде всего к здоровую личности. Она изучает и утомление, и факторы (информационные, химические, физические начала, элементы питания, климата, географии, социальных отношений), которые могут привести к нарушению гомеостаза организма, к ускорению, нарастанию утомления, к срыву. И поэтому классические определения здоровья, которые даются Всемирной Организацией Здравоохранения или Медицинской Энциклопедией, как сохранение балансируемого, уравновешенного отношения со средой, – все они предусматривают в основе своей здоровье личности. Однако, если обратиться к определению здоровья этноса, то главным в нём будет сохранение и развитие физических, биологических, психических способностей и передача, трансляция этих способностей, их совершенствование из поколения к поколению».**

В контексте категорий «здоровье нации», «здоровье этноса», «историческое здоровье», на передний план выходят особенности психического склада тех или иных народов-этносов, за которым скрывается историческая адаптация этих народов-этносов к «кормящим ландшафтам» (в определении Л.Н.Гумилева).

Когда мы обсуждаем проблему здоровья КМНС, мы в «фокусе» нашего внимания, в том числе в «фокусе» образовательной политики для регионов, в которых эти народы-этносы проживают, должны «держат» важное прогнозно-диагностическое замечание Казначеева [1, с. 64]:

**«Известно, что западно-европейская цивилизация – левополушарная, напротив, среди восточных цивилизаций доминируют правополушарные. И вот, левополушарная цивилизация внедряет компьютерные игры в правополушарную цивилизацию среди детей и взрослых. Что же произойдет?»**

Через 5 – 6 лет правополушарная популяция утратит свои творческие потенции и станет рабом, своеобразным компьютерным инвалидом. Что же делать? Покупать ли для школ и детских садов подобные компьютерные игры? Проблемы».

- 6 -

**Сбережение коренных малочисленных народов Севера (КМНС), еще раз повторю, должно стать целеполаганием Российской арктической политики, вполне возможно, должно найти воплощение в виде Специальной Программы, принятой в виде Федерального Закона.**

Речь идет о популяционном здоровье этих народов, а здоровье этих народов – важнейшая часть здоровья российской нации, базы ею готовящегося Ноосферного Прорыва в XXI веке.

**А коль речь идет именно о популяционном здоровье коренных малонаселенных народов Севера, то важнейшим его индикатором становится семья, здоровье семьи, воспитание детей в пространстве семьи.**

Необходимо проанализировать следующую проблему-вопрос: не разрушает ли интернетовское образование и воспитание именно институт семьи как механизм воспроизводства КМНС? Не усиливается ли отрыв молодого поколения, прошедшего «фильтр отчуждения» от родной семьи, родителей, традиционных образа жизни и ведения хозяйства? Какое будущее мы выстраиваем для КМНС как важнейшей составляющей России как арктической цивилизации?

Многочисленны основы теории энергетической стоимости [8, 9, 12, 14 и др.]. Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергии, с учетом климатических и географических условий ведения хозяйства и воспроизводства жизни.

Россия – самая холодная, и поэтому самая высокоэнергостойкая и «самая экстремальная» (в определении Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого), цивилизация в мире.

Косвенно высокую энергоёмкость функционирования российской экономики В.Т.Рязанов так охарактеризовал в 1998 году [10, с. 320]:

**«Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, чтобы достичь равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. в СССР потребляли около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру (Здесь надо учитывать, что расходы энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 20 – 40% от общей величины энергопотребления). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный**

**уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного яловека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0 тонн» (выдел. мною, С.А.).**

По механизму действия закона энергетической стоимости, Арктическая Зона Российской Федерации (АЗРФ), в том числе ЯНАО, относится к самым высокоэнергостойким районам внутри России, и поэтому для выживания народонаселения в этих регионах должны действовать особые рентные механизмы, когда ресурсная и энергетическая ренты в значительной доле должны идти на воспроизводство достойного уровня качества жизни, в том числе жизни КМНС.

- 7 -

В заключение доклада хочу подчеркнуть, что вся российская цивилизация должна стать в ближайшее 10-летие примером успешно проведенной «управленческой революции». Речь идёт о научном управлении социоприродной эволюцией, которое должно в первую очередь возникнуть в АЗРФ. Речь идет о превращении, например, Ямало-Ненецкого Автономного Округа в региональную систему ноосферного развития арктического хозяйства.

Следует создать систему управления стратегиями НТП, ориентированными на формирование ноосферно-технологического базиса Российского Севера, включая полярные архитектуру, специальные виды транспорта, сберегающие хрупкие биогеоценозы циркумполярных территорий Российской Евразии.

Россия должна возглавить процесс становления Ноосферы Арктики и Антарктики, как своеобразный «пролог» к тотальной ноосферизации всех основ системы жизни человечества на Земле.

**По моему убеждению, только ноосферная стратегия – основа выживания человечества, т.е. перехода от современного состояния глобальной патологии человечества, как отражения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, к глобальному, но уже в ноосферном качестве, здоровью человечества.**

**И в этом контексте программу сбережения коренных малочисленных народов Севера (КМНС), создание мощной системы здоровьесбережения молодого поколения КМНС, я рассматриваю как часть такой ноосферной стратегии выживания человечества в XXI веке.**

### **Литература:**

1. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/Предисл. «Геополитические основания доктрины российского образования

на рубеже второго и третьего тысячелетий» – авт. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

2. Декларация Рио-де-Жанейро// Мир науки. – 1992. – №4. – с. 6, 7

3. Субетто А.И, Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.

4. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.

5. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.

6. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To Willian Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.

7. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой евразии» в XXI веке// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. - №4. – с. 19 – 30

8. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва): монография. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

9. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона тегерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

10. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

11. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: КРЫМСКИЙ МОСТ – 9Д, ФОРУМ, 2020. – 412с.

12. Субетто А.И, Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

13. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

14. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

15. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Агентство Информации и Рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28с.

16. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.