

А.И. Субетто, В.В. Семикин

НООСФЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

**предпосылки и основания становления
в XXI веке**



Центр Ноосферного Развития
Северо-Западного института управления
РАНХ иГС при Президенте РФ
Российский государственный педагогический
университете им. А.И. Герцена
Новгородский государственный университет
им. Ярослава Мудрого
ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»
Ноосферная общественная академия наук
Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук
Русское Космическое Общество
Философский Совет
Международная ассоциация выживания человечества
(ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

А.И. Субетто, В.В. Семикин

НООСФЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

(предпосылки и основания становления в XXI веке)

*Под научной редакцией президента Международной
ассоциации выживания человечества
доктора психологических наук, доктора педагогических
наук, доктора технических наук, профессора
Лукоянова Виктора Витальевича*

Санкт-Петербург
 **Астерион**
2020

УДК 001.8
ББК 87
С89

Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке) / Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества доктора психологических наук, доктора педагогических наук, доктора технических наук, профессора Виктора Витальевича Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.

ISBN 978-5-00045-941-6

Монография А.И. Субетто и В.В. Семикина посвящена раскрытию логики, в том числе системе предпосылок и оснований, становления ноосферной парадигмы синтеза научно-психологических знаний, т.е. «родам» ноосферной психологии в XXI веке. Процесс становления ноосферной психологии рассматривается как часть процесса становления единой целостной ноосферной науки о человеке, обществе и природе. Авторы показывают, что человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует императив экологического выживания человечества и сопровождающая его ноосферная человеческая революция, отражением которой и становится ноосферная парадигмальная революция в «науке XXI века», и как её результат – становление ноосферной психологии.

Научные рецензенты:

доктор психологических наук, профессор **Вакнин Елена Евгеньевна**;
доктор психологических наук, профессор **Заыкин Владимир Георгиевич**;
доктор философских наук, профессор **Зеленов Лев Александрович**;
доктор философских наук, профессор **Прилуцкий Александр Михайлович**

ISBN 978-5-00045-941-6

© А.И. Субетто
В.В. Семикин

«Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличиваются. Непрерывно растет количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объекты биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы, её объект, строит науку...»

В.И. Вернадский [70, с. 127, 128]

«...Без Высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация»

Ф.М. Достоевский [6, с.249]

«Пришло время начать серьезную целенаправленную деятельность по формированию Коллективного Интеллекта...»

Н.Н. Моисеев [17, с. 467]

«...накопление знаний и навыков [- суть] накопление всеобщих производительных сил общественного мозга»

В.С. Барулин [1, с. 67]

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в этом целом»

И.В. Гёте [74, с. 376]

1. Чем вызваны «Роды» ноосферной психологии (становление ноосферной парадигмы психологии XXI века)?

1.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Родов Ноосферного Разума

В начале XX-го века, будучи свидетелем социальных потрясений в виде революций в России и первой мировой войны, Андрей Белый писал:

«Мы переживаем кризис. Никогда еще основные противоречия человеческого сознания не сталкивались в душе с такой остротой; никогда еще дуализм между сознанием и чувством, созерцанием и волей, личностью и обществом, наукой и религией, нравственностью и красотой не был так отчетливо выражен» [2, с. 210] (выдел. нами, авт.).

Почти 100 лет спустя, уже на рубеже XX и XXI веков, В.П. Казначеев, Я.В. Поляков, А.И. Акулов, И.Ф. Мингазов в монографии с символическим названием «Проблемы сфинкса XXI века» высказывают мысль, которая находится в «резонансе» с мыслью А.Белого (в «резонансе», «каналом» которого становится весь XX-й век):

«Сегодня состояние катастрофы становится привычным, но этот принципиальный факт пока не осмыслен ни массовым сознанием, ни наукой, ни практическими политиками. Разумеется, каждая конкретная катастрофа вызвана определенными локальными причинами... Возникает соблазн рассматривать катастрофы как результат неблагоприятного стечения обстоятельств, как неприятное, но в принципе преодолимое сопровождение научно-технического прогресса. Между тем эта новая фаза эволюции человека – результат «перегрева» планеты, ее литосферного, гидросферного, биосферного чехла, ее атмосферы, электромагнитных и торсионных полей, ближайшего и отдаленного космоса. Достаточно уровню экологического, социального, технического риска достичь определенно пороговой величины, как катастрофизм становится обыденным явлением...» [7, с. 16, 17] (выдел. нами, авт.).

По нашей оценке, человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вошло, в своей рыночной логике хозяйственного природопользования, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно индицирует Глобальные Информационную, Духовную и Антропологическую Катастрофы. Это означает, что Мир бытия Человечества встретился с экологическими Пределами своего развития на прежних ценностных основаниях – эгоизме, индивидуализме, частной собственности, рынке, примате материальных потребностей над духовными, стихийную логику действия которых хорошо передал Ф.М.Достоевский в своем своеобразном законе – законе «искажения великодушных идей», запечатленном в знаменитом «Дневнике писателя» [5].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, связанная с переходом человечества от Стихийной, на базе доминирования Закона

Конкуренции, Истории – к Управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации, Истории, но уже в виде управляемой социоприродной или ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Эта эпоха одновременно означает собой и эпоху «родов» настоящего человеческого Разума – Ноосферного Разума, и вместе с этими «Родами» – «Роды» ноосферной психологии как части единой ноосферной науки о человеке [46]. Закончилась эпоха стихийного исторического развития человеческого разума, «Homo sapiens» – человека разумного, которая предстает, если прибегнуть к метафоре, как «эпоха беременности Биосферы человеческим разумом», её «перинатальный период».

Каковы основы такой метафоры?

Биосфера, как суперорганизм, и Земля, как суперорганизм, давали возможность развиваться человечеству стихийно-разрушительно, производя энтропию в окружающей среде в десятки раз большую, чем рост негэнтропии (порядка, структурированности) в социальном пространстве жизни, благодаря действию законов их гомеостатических механизмов, в частности **законов Бауэра-Вернадского**, отражающих производство негэнтропии живыми системами в окружающей среде, и **закона А.Л. Чижевского** – закона квантитаивно-компенсаторной функции Биосферы [8, 23, 24, 44, 47]. В XX-ом веке произошел скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества на Земле на несколько порядков, что, на фоне продолжающих действовать стихийных разрушительных сил рынка и частной собственности, привело его к глобальному экологическому кризису, переходящему в глобальную экологическую катастрофу.

Наступило время, требующее от Коллективного Разума человечества перехода к гармонизации социоприродных отношений, к эпохе своей космопланетарной Ответственности на основаниях Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма [23, 24, 44 – 46, 68, 69].

Интересно, что в несколько другой логике, не связанной с глобальными экологическими проблемами, а именно, в рамках Внутренней Логики Социального Развития, Э.Фромм в «Анатомии человеческой деструктивности» (1994) приходит к выводу о предстоящих «родах» человеческого разума:

«Если же мы подойдем к вопросу о человеческой эволюции с позиций исторического (а не индивидуального) времени, то мы можем сказать, что человек в подлинном смысле этого слова родился всего несколько минут назад. Или более того, мы даже можем принять такую точку зрения, что процесс его рождения еще не окончен, что пуповина еще не перевязана, что при родах возникли осложнения и потому все еще остается сомнение – родится ли наконец человек, или речь идет о мертворожденном младенце» [38, с.193] (выдел. нами, авт.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила не только Кризис, а вернее Финал Классической, Стихийной Истории, но и кризис науки и образования, кризис Человека. Н.Н. Моисеев неслучайно назвал переживаемый кризис в науке, как «Расставание с простотой» (1998) [17]. За этим

вердиктом стоит более серьезная проблема – **кризис рыночно-капиталистического разума**, который в погоне за прибылью и наживой, агрессивной формой природопотребления, превратился в **Анти-Разум**, т.е. экологически самоуничтожающийся разум.

В работе «Разум и Анти-Разум» (2003) нами отмечалось:

«Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [27, с.18].

10-13 сентября 2009 года, по инициативе А.И. Субетто и Н.П. Фетискина, был проведен в Костроме, на базе КГУ им. Н.А. Некрасова, **Международный Психологический Конгресс «Психология XXI века»**, на который был нами представлен доклад **«Психология XXI века как ноосферная психология: проблемы прорыва человечества к новой парадигме истории»**.

Эта тема вытекала из нашей оценки по поводу переживаемой человечеством исторической эпохи, на фоне которой разразившийся мировой системный экономический кризис, переживаемая Россией демографическая катастрофа, как результат проводимых рыночных реформ, – только часть кризисно-катастрофических процессов, с которыми сталкивается человечество и Россия. Коронавирусная пандемия в 2020 году находится в ряду этих процессов, отражающих действие на антропогенное давление «обратных связей» гомеостатических механизмов Биосферы [68].

1.2. Императив Б.Ф.Ломова как императив миссии психологии как науки быть интегратором научных знаний о человеке

Когда ставится вопрос о «психологии XXI века» как «облике психологической науки XXI века», ее парадигмальных основаниях, то подразумевается уже, что была «психология XIX века», «психология XX века», как некоторые, в логике диалектического снятия, предшествующие парадигмальные периоды ее развития.

На этих предшествующих этапах развития отечественные ученые-психологи внесли значительный, весьма весомый вклад в психологию как науку. Ее фундамент составляют творческие наследия таких ученых как В.М.Бехтерев, И.П.Павлов, А.А.Ухтомский, П.Ф.Лесгафт, И.М.Сеченов, К.Д. Ушинский, М.Я.Басов, Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, А.В.Запорожец, В.Н.Мясищев, Б.Г.Ананьев, С.Л.Рубинштейн, Б.М.Теплов, В.Д.Небылицын, Б.Ф. Ломов, Д.Н.Узнадзе, П.К.Анохин, П.В.Симонов, Я.А.Пономарев, Е.П. Ильин, В.В.Новиков, В.В.Козлов, Ю.М.Забродин, А.И.Губинский, Г.В.Суходольский, В.П.Зинченко, А.В.Брушлинский, В.Д.Шадриков, В.Г. Зазыкин, В.М. Аллахвердов, Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, С.Б. Малых, Н.П.Фетискин и многие другие. Выходит, многотомная библиотека «Психологи отечества».

И, однако, психология, как наука, продолжает переживать системно-методологический кризис, в котором, как мы считаем, отражается общий

кризис науки в целом, связанный с проблемой охвата целостности и сложности, как мира, в котором живет человек, так и самого человека.

Б.Ф. Ломов подчеркивал [13]:

«Важнейшая функция психологии в общей системе научного знания состоит в том, что она, синтезируя в определенном отношении достижения других областей научного знания, является интегратором всех (или, во всяком случае, большинства) научных дисциплин, объектом исследования которых является человек».

И ставил проблему раскрытия логики движения системного, вернее социально-системного, качества человека, законов развития психики, системной детерминации поведения и психики, на базе которых только и может появиться расчлененно-целостная система научно-психологического знания.

Назовем императив, который проходит через его монографию «Методологические и теоретические проблемы психологии» (1986) **«императивом Б.Ф. Ломова»**. Этот императив воспроизводится в манифесте **интегративной психологии**, провозглашенном в «Вестнике интегративной психологии» (2003), издаваемом ярославской научно-психологической школой: **необходима интегративная психология, способная восстановить живую ткань и целостность психологии** [34–36, 43, 67].

2. Роды ноосферного человека в XXI веке – роды ноосферной психологии

2.1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как отражение экологической неадекватности человека, науки, рыночно-капиталистической системы его бытия

Когда наука переживает кризис, то возникает необходимость самого широкого взгляда на ее проблемы [9, 11, 16, 17, 21, 22, 26, 32, 38 – 40, 43, 48].

В начале XXI века переживает мощный кризис весь блок обществоведческих и человековедческих наук и этот кризис, по нашей оценке, является **отражением Кризиса бытия Человека, когда проявившиеся экологические Пределы в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы предстают как пределы «стихийного, эгоцентричного человека», его ценностных ориентаций и приоритетов** [24, 33, 42, 45, 49, 51, 53, 63, 68, 69].

Наш отечественный психолог И.П.Волков в работе «К вопросу о методе психологии в связи с историей и современным состоянием российской психологической мысли» (2005) отмечал, ссылаясь на свою работу 1996 года:

«...строить мост в психологию XXI века означает вновь определить, что мы понимаем под «психологической реальностью» и какова природа психики... Между тем... психика человека в ее интеллектуально-физическом выражении уже давно превратилась в геологическую силу, которая

согласно В.И. Вернадскому, изменяет лик Земли независимо от того веруют или не веруют ученые в Бога» [36, с.26] (выдел. нами, авт.).

Здесь, правда, следует добавить, что психика человека в ее интеллектуально-физическом выражении превратилась в геологическую силу благодаря воздействию человека, его разума на мир через хозяйственное природопотребление в определенной социально-экономической форме, а именно – рыночно-капиталистической, стихийно-разрушительной форме.

Именно тот факт, что энергетика хозяйства человечества в XX веке сделала скачок на несколько порядков (в 10 в 7-й степени раз), – привел к тому, что стихийно-энтропийная форма его рыночно-капиталистической организации «отлилась» в конце этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступили пределы прежним, эксплуативным формам развития человечества – Экологические Пределы. Наступил своеобразный Конец истории, но не в смысле Ф.Фукуямы как торжество рынка и либерализма на вечные времена, а наоборот, как их бытийный Конец.

И экологическое выживание человечества, возможное его дальнейшее прогрессивное развитие, сохранение как биологического вида «Homo sapiens» в XXI веке связано с прорывом человечества к новым цивилизационным, научно-мировоззренческим, ценностным основаниям Бытия, которые мы обозначили понятием «Ноосферизм» или «Ноосферный, Духовный, Экологический Социализм» [24, 44–46, 48, 68, 69].

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу родилось в России в первой половине XX века, благодаря творчеству величайшего гения человечества Владимира Ивановича Вернадского. Ноосфера по В.И.Вернадскому есть новое состояние Биосферы, в котором человеческая мысль превращается в фактор её эволюции, равный по масштабу своего воздействия основным геологическим факторам эволюции планеты Земля [70, 71].

В логике развития учения о ноосфере В.И.Вернадского нами разработана научно-мировоззренческая система Ноосферизма [28, 44, 45, 48, 68, 69 и др.], по которой императив выживаемости человечества в XXI веке связан с единственной моделью устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. **Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества и есть будущее ноосферное развитие.**

Данное представление о будущей логике экологического выживания человечества и его будущего ноосферного развития опирается на концепцию диалектики взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции [69]. Начиная с неолитической революции 10-12 тысяч лет назад, человек благодаря одомашниванию ряда животных и растений (появление земледелия и скотоводства) приобрел относительно независимую от Природы форму бытия и стал расширять природопокорительскую стратегию ведения своего хозяйства, «пик» которой

приходится на XX-й век. На этом отрезке эволюции человек культурно-исторически рефлексировал себя, обращаясь ко внутренним основаниям развития. И материалистическая философия истории Маркса на базе представлений об общественно-экономических формациях, способах общественного производства, и философия истории на базе цивилизационного подхода в разных вариантах (Н.Я. Данилевский, О.Шпенглер, П.А. Сорокин, А.Дж. Тойнби, Ю.В. Яковец и др.) явились формами экспликации Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР).

Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) оставалась в «тени» ВЛСР и не привлекала особого внимания исследователей. Она вышла на арену истории человечества и громко заявила о себе во второй половине XX века в виде глобального экологического кризиса. Её главным основанием является энергетический базис обменных процессов между Обществом и Природой.

По этому основанию человечество пережило две «эпохи-цивилизации» [44]:

- **вещественную или аграрную эпоху при «слабоэнергетическом» базисе хозяйствования** (весь период от неолитической революции до начала XX века)
- **и энергетическую эпоху при «сильноэнергетическом базисе» хозяйствования.**

Синтез большой энергии рыночно-капиталистического хозяйства в мире со стихийными формами его ведения на базе частной капиталистической собственности и рынка породил **начало Глобальной Экологической Катастрофы**. Как отметил Б.Коммонер [49], технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Одним из источников этой катастрофы является интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР), отражающая собой неуравновешенность скачка в энергетике хозяйствования соответствующим скачком в качестве общественного интеллекта, т.е. в качестве управления будущим, его функций – прогнозирования, планирования, проектирования и т.п. Метафорой такого состояния человечества и его интеллекта может служить образ «динозавра» [28, 46, 59, 67 - 69]: «огромное туловище» – это огромная энергия, изъятая человеком у Природы, которую он направил на стихийное природопотребление, а «маленькая головка» – это низкая прогностическая способность и низкое качество предвидения крупномасштабных негативных последствий от внедряемых проектов, которая ведет это «животное» к экологическому самоубийству.

Частными проявлениями ИИЭАР являются технократическая асимметрия в организации единого корпуса знаний (ТАР) и «интеллектуальная черная дыра» (ИЧД) по В.П. Казначееву [8], которая отражает растущее запаздывание в исследованиях антропогенных изменений в живом веществе Биосферы по сравнению с самим ростом этих изменений.

ИЧД, по нашей оценке, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобрела характер Глобальной

Интеллектуальной Черной Дыры [28, 44, 68, 69]. Данная научная метафора отражает растущую неадекватность коллективного человеческого разума, науки, культуры той реальности, в которой живет человечество.

Выход из этой ситуации приобретает смысл вердикта Природы:

Человек стань действительным Человеком, т.е. поднимись в своей рефлексии на уровень Социобиосферной или Ноосферной Ответственности за все живое на Земле.

Фактически речь идет о «родах» настоящего человеческого Разума, преодоления феномена космопланетарной инфантильности, порождаемой культом прибыли, денег, бесконечной гонки за концентрацией капиталовластия у немногих.

«Оденьженный человек» или «человек-деньги» генерирует не только разрушительное отчуждение от Природы, которое, вследствие нарушения гомеостатических регуляционных связей, в частности биотического регулирования [15], может уже в ближайший период «вызвать необратимый переход климата в непригодное для жизни существование», но и не менее разрушительное отчуждение от самого себя, от своей «природы», которое вызвало Глобальные Духовную, Информационную и Антропологическую Катастрофы (об «антропологической катастрофе» М.Мамардашвили сказал еще в начале 80-х годов XX столетия).

Роберт А.Уилсон, весьма далекий от марксизма и идеала социализма человек, в работе «Психология эволюции» (1998) писал [37, с. 53]:

«В реальном мире для большинства людей биовыживательной связью являются бумажки, называемые «деньгами». Антисемитизм – сложное заблуждение, имеющее множество градаций и причин, но в своей классической форме... он выражает простую идею: враждебный генофонд контролирует бумажки, обеспечивающие нашу безопасность. Подобная паранойя неизбежна в денежной экономике...».

Правда, следует заметить, концентрирует у себя финансовый капитал, т.е. деньги, не мифический «враждебный генофонд», – а мировая финансовая капиталократия, вернее ее «верхушка», контролирующая Федеральную Резервную Систему (ФРС) в США. Именно в её недрах родилась каннибалистская модель сокращения человечества в XXI веке в 5 раз, – «20% : 80%», – по которой «80%» населения Земли, как «лишние», как мировая армия безработных, с позиций воспроизводства мирового капитала, должны быть убраны с лика Земли в течение XXI века. Эта модель была провозглашена по данным Г.-П. Мартина и Х.Шуманна на совещании в отеле Фермонт в США в 1995 году и положена в последующие стратегии мировой политики по установлению Нового Мирового Порядка [16, с.20].

Так что монетарная «паранойя» начинается с «центрального мозга» мировой финансовой капиталократии, которую подтверждает другой известный западный исследователь-экономист Дэвид Кортен, вводя понятие «корпоративного каннибализма» [10, с.189]. Он подчеркивает, что сложившаяся финансовая глобальная система – «финансовая система-оборотень» – превращает корпорации «в людоедов» и принуждает

«производящую экономику избавляться от людей как от дорогостоящей помехи экономической эффективности» [10, с.188].

2.2. Ноосферно-человеческая революция формирует «запрос» на становление Ноосферной психологии как психологии XXI века

Изложенное только усиливает главное положение «психологии Маркса» (в определении Э.Фромма): **отчужденный человек в мире господства Капитала не есть «естественный человек, человек как таковой» [39, с.57].**

Но отсюда следует, что и психология как наука, изучающая психику отчужденного, неестественного человека, сталкивается в определенном смысле с тотальной психологической патологией, которую З.Фрейд, сам того не ведая, иносказательно в своей теоретической системе психоанализа, отразил, высказав итоговое кредо: **судьба человека – трагедия [39, с.54].**

«Роды» настоящего, естественного человека в новом качестве, которые, по нашей оценке, предстоят в первой половине XXI века (или они не состоятся вообще, и тогда человек окажется в виде «мертворожденного младенца» в определении Э.Фромма (см. цитату выше)), одновременно означают и «роды психологии XXI века», обращенной к задачам раскрытия потенциала человека будущего – ноосферного человека, т.е. «роды ноосферной психологии», как действительной психологической науки XXI века.

Речь идет о ноосферно-человеческой революции (понятие человеческой революции ввел А.Печчи в своей монографии «Человеческие качества» [72], считая ее главным условием решения глобальных экологических проблем), которая **сопровождается «вернадскианской революцией» в системе научного мировоззрения, во всей системе научного знания, «вектором» которой является становление Ноосферизма – ноосферно-ориентированного синтеза всех наук [41].**

Ноосферно-человеческая революция в начале XXI века, как одно из проявлений Эпохи Великого Эволюционного Перелома, формирует внешний, цивилизационный «запрос» на становление Ноосферной психологии как психологии XXI века.

Всем ходом социальной эволюции поставлен вопрос о смене парадигм человеческого бытия, о переходе от «человека потребляющего», разрушающего свой собственный витальный базис на Земле, – к «человеку созидающему», Homo Creator.

Э.Фромм подчеркивал, что «динамизм человеческой природы коренится, прежде всего, в этой потребности применять свои способности по отношению к миру, а не в необходимости использовать мир в качестве средства для удовлетворения своих физических нужд» [39, с.60].

Но теперь этот тезис Э.Фромма в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает следующий смысл:

- будущее человека коренится в его потребности применить свои способности, чтобы обеспечить гармонию своей преобразующей деятельности с действующими гомеостатическими механизмами суперорганизмов Биосферы и планеты Земля, а вполне возможно – и в целом Солнечной Системы и Галактики.

Еще К.Маркс в «Тезисах о Фейербахе» поставил вопрос о переходе от объяснительной функции познающей (научной) мысли человека к преобразующей. Выступая против узкого взгляда на проблемы человека в «эго-психологии», Э.Фромм подчеркнул **важность поворота целостной системы научно-психологического знания к проблемам «преобразования будущего»** [39, с.33] и указывал на теоретические достижения Ж.Пиаже, Л.С.Выготского, К.Бюлера, «о которых эго-психологии не приходится и мечтать» [39, с.33].

Здесь следует вспомнить и глубокое замечание Я.А.Пономарева, которое приобретает особую актуальность для ноосферной психологии XXI века [19, с. 115]:

«Факт сближения с благоприятствующим и удаления от разрушающего, суть которого – специфическое ориентирование живой системы по отношению к окружающему, мы и должны рассматривать как отправной, кардинальный факт психологического анализа».

Теперь только это замечание приобретает космопланетарные масштабы, с которыми может справиться только сознание и интеллект человека космопланетарного масштаба (с «космопланетарным пространством сознания» [21, 22]).

3. Каковы основания необходимости формирования ноосферной парадигмы системы научно-психологического знания?

Подведем некоторые итоги, которые мы рассматриваем как основания необходимости формирования ноосферной парадигмы системы научно-психологического знания – ноосферной психологии.

3.1. Рубеж XX и XXI столетий – Кризис Истории и Кризис Человека

Рубеж XX и XXI столетий предстает как Кризис Истории и Кризис Человека и, следовательно, как кризис всего сложившегося комплекса наук об обществе и человеке – обществоведения и человековедения.

Этот кризис, по нашей оценке, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, очевидно, охватывает период с 1990 по 2030~2040 гг. А.П. Федотов в монографии «Глобалистика» (2001) предсказывает социобиосферный коллапс, совпадающий с социально-цивилизационным кульминационным «взрывом» в Истории, на основе своих моделей, в 2025±5 годах [42].

А. Макарьева, старший научный сотрудник Петербургского института ядерной физики РАН, один из соавторов теории биотической регуляции, предсказывает, что «...если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой +400°С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100°С и полностью оледеневшей Землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете... Увеличение частоты и амплитуды локальных колебаний температуры, которые никогда не наблюдались ранее, указывают на то, что произошло существенное ослабление сил, поддерживающих устойчивость климата. Главная из этих сил – функционирование лесов, управляющих водным режимом суши и прилегающих к ней областей океана» [15, с.2, 3]. Думаем, комментарии излишни.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть итог процессов Саморазрушения Бытия Человечества, как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в первую очередь по основаниям развития глобальной капиталистической системы (~ с 1920г.), так и по основаниям Большой Логике Социоприродной эволюции (БЛСЭ) (~ с 1960г.).

3.2. Источник спасения человека – в ноосферно-социалистическом преобразовании человека

Источник спасения человека в форме ухода от возможной Экологической гибели в XXI веке находится только в самом человеке, в его Разуме, в Коллективном Разуме человечества, – и одна из миссий психологии XXI века – Ноосферной психологии – реализовать мобилизацию этого источника спасения.

Человек есть существо, постоянно преодолевающее собственные пределы на базе познания мира, социального и духовно-нравственного совершенствования.

В чем состоит императив преодоления человеком самого себя несовершенного, оказавшегося в экологическом тупике Стихийной, рыночно-капиталистической, на базе частной собственности, рынка и конкуренции, по своей природе, Истории?

Первое. В преодолении нарастающего отчуждения человека, генерируемого строем капиталократии, системой общественных отношений частной собственности, которое возможно только на путях социалистической революции, которая в XXI веке приобретает содержание ноосферно-социалистической революции [24, 25, 28 – 30, 44 - 47].

В.В. Новиков, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов подчеркивают [43, с. 34]:

«Социально-философскую сущность отчуждения, как известно, раскрыл К.Маркс... Глубочайший анализ культурно-исторических и специфических для России особенностей отчуждения дал в своих трудах Н.А. Бердяев. В мировой философии и психологии анализ причин и форм отчуждения предприняли Э.Фромм, Ф.Тейлор, Д.Макгрегор, Э.Мэйо и многие другие. И нам с особой отчетливостью становится ясно, что **психологи мало что могут сделать для управления активностью субъекта без уяснения и разрешения проблемы отчужденности личности от труда и управления**» (выдел. нами, авт.).

В работе «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006) отмечалось [24, с. 7]:

«Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает характер не только социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, и на этой основе – ускорения социального развития общества и высвобождения свободного времени для свободной деятельности и гармоничного развития, **но и для обеспечения динамической социоприродной гармонии. Человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и Биосферы, чтобы суметь реализовать свою Ответственность за дальнейшую прогрессивную эволюцию всей жизни на Земле, а не только жизни самого человечества**».

Снятие отчуждения человека, на которое впервые обратил внимание Гегель и Маркс, и которое Маркс связал с социалистической революцией, с формированием коммунистического общества, в XXI веке приобретает характер ноосферного императива, императива смены ценностных оснований рыночно-капиталистического бытия на ноосферные (ноосферно-социалистические).

Но снятие отчуждения есть и возврат человека к своей «естественности», но на новой качественной основе – ноосферной.

Что означает «естественность» человека? Возврат его в пространство Природы Земли не как её агрессивного потребителя, а как гармонителя (понятие, введенное советским философом Б.Т.Мальшевым в 60-х – 70-х годах XX века), как «биосферного Разума», отвечающего за сохранность «Общепланетарного Дома» в виде суперорганизмов Биосферы и Земли, в которые он погружен. С.Н.Булгаков в своей работе «Философия хозяйства» (1912), еще в начале XXI века, ввел понятие «**метафизический коммунизм Бытия**» [50, с. 73], с помощью которого он пытался передать тот смысл, что вся Вселенная, Солнечная система, Земля и все живое и косное вещество на Земле органичны, в них действуют законы субординации целого и частей, и человек погружен в своем бытии в этот «метафизический коммунизм» Вселенной и должен руководствоваться в своем хозяйствовании на Земле его законами.

Возврат к «естественности» есть возврат, на новом уровне, к коллективизму, соборности, МЫ-бытию [73], потому что решить глобальную проблему по выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы человек сможет только глобально-коллективно (глобально-

соборно). А это и означает, что ноосферный коллективизм предполагает ноосферное сознание и ноосферную духовность [23] на базе космопланетарного пространства сознания, разрешающего конфликт (в «природе» отчужденного человека) между ближними и дальними целями и потребностями в пользу доминирования последних.

Второе. В переходе от доминанты «обезьяньего пространства сознания» («куда дотянется алчущая рука», сознания человека цивилизации «ням-ням» в саркастической оценке С.Кургиняна) к доминанте космопланетарного, ноосферного пространства сознания. Пока последним типом пространства сознания обладает, по ряду оценок, только 5% людей на Земле, а может быть и еще меньше, а нужно, чтобы оно стала свойством психической организации большинства людей. А для этого **необходим ноосферно-экологический всеобуч.** О необходимости экологической Всеобуча, как форме спасения человечества от возможной экологической гибели, пишет В.А.Зубаков [51].

Третье. В духовно-нравственной революции, как неотъемлемой части ноосферно-человеческой революции, в формировании духовно-нравственной организации человека, центрирующейся вокруг ценностей любви, альтруизма, взаимопомощи, «смысла жизни в жизни для другого» [45]. Доминанта любви и альтруизма в поведении, в деятельности человека вырастает только из МЫ-онтологии человека, как истинной его онтологии, из соборно-общинных основ бытия с культом женщины-матери, семьи-рода [73]. Неслучайно, уже в конце 40-х годов П.А.Сорокин выдвинул **концепцию социологии альтруизма** [52]. И.А.Ефремов в романе-завещании «Час быка» [53] назвал эпоху эксплуататорских обществ Эпохой Разобщенного Мира, а эпоху будущего, коммунистического общества, а коммунизм и есть подлинный гуманизм, Эпохой Встретившихся Рук. **Ноосферная психология XXI века в своем ядре предполагает доминантой психологию альтруизма, альтруистического человека, человека высокой психологической и духовной культуры [89, 90].**

3.3. Ноосферная парадигма синтеза научно-психологического знания

Формирование ноосферной парадигмы синтеза научно-психологического знания мы рассматриваем как момент рефлексивно-научного движения в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Сложность ситуации состоит в том, что за опытом Стихийной, достаточно кровавой и жестокой, **Истории** – истории «Эпохи Разобщенного Мира» по И.А.Ефремову – **опыт более 800 поколений людей** (если взять за точку «отсчета» неолитическую революцию), а за опытом осознания **Экологического Тупика Истории**, или, по крайней мере, осознания глубины стоящих глобальных экологических проблем, и **необходимости перемен в основаниях цивилизационного развития человечества – всего 2-4 поколения людей [67–69].**

Фактически человечество стоит перед необходимостью революции в строе своего сознания, научно-мировоззренческих основ и ценностных ориентаций. Поэтому на передний план выходит система «Учитель» по Н.Н.Моисееву [55], которая бы взвалила на себя проведение в жизнь ноосферно-человеческой революции, т.е. система Ноосферного Образования [54].

В этом, руководимом со стороны науки и образования, ноосферном перевороте сознания человека важнейшую роль должно сыграть становящееся Ноосферное человековедение [22, 25, 28, 33, 67], а в его составе, как его синтезирующий центр» – Ноосферная психология.

Изложенная логика представлена в виде схемы на рис. 1 и рис.2.

Итак, возникает поэтапная логика становления внешнего запроса на ноосферно-парадигмальную революцию в психологической науке:

- **появление императива выживаемости** человечества в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества;



Рис. 1



Рис. 2

- частью этого императива становится **ноосферно-человеческая революция**, которая в свою очередь выдвигает **императив парадигмальной ноосферно-ориентированной революции в системе мировоззрения человека**;
- эту парадигмальную революцию готовит уже развернувшаяся **«вернадскианская революция в системе научного мировоззрения»**, глубокий анализ содержания которой дает коллективная научная монография **«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»** (2003) [41];
- вектором этой «вернадскианской революции» и ее «продуктом» становится, в нашей версии, **Ноосферизм как синтез наук и как научное мировоззрение «Эпохи Ноосферы»** (если прибегнуть к этому понятию Н.Н.Моисеева [55]). Одновременно Ноосферизм предстает как будущее желаемое состояние человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которое и есть Ноосферный Духовный Экологический Социализм, связанный с доминантой закона кооперации, системы общественной собственности и идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект [44, 45, 48, 59, 61];
- **становление Ноосферной психологии** как результат «вернадскианской революции» в системе научно-психологического знания, как становления качественного новой целостности психологического знания, удовлетворяющей

требованиям становления в XXI веке универсального (в смысле космоноосферной универсальности) ноосферного человека XXI века, решающего поставленную логикой его собственной эволюции историческую задачу прорыва к новой, ноосферной парадигме истории человечества, т.е. задачу успешных «родов» действительного, по-ноосферному естественного человека, и соответственно – действительного, Ноосферного Разума [46, 47, 56 - 61];

• **становление Ноосферного образования, в котором Ноосферизм, Ноосферное человековедение и Ноосферная психология становятся его важнейшим, культурным, гуманитарным и, одновременно, гуманистическим базисом.**

Выдающийся советский психолог Л.С. Выготский, заложивший основы культурно – исторической психологии, ставил перспективную задачу разработки «вершинной психологии» как альтернативы «глубинной (фрейдисской) психологии». Мы полагаем, что нарождающаяся ныне ноосферная психология и призвана стать вершинной психологией, психологией Ноосферного Человека. А ноосферный человек - это человек высокой ноосферной культуры, человек поднявшийся на вершины «акме», человек творец и создатель в полной мере реализующий духовно-нравственные принципы в своем взаимодействии с людьми, Миром, Биосферой.

3.4. Основания становящейся ноосферной психологии

Основаниями становящейся ноосферной психологии, исходя из уже выполненных наших разработок [21–33, 44–48, 54–59, 67 - 69 и др.], являются:

- новая, ноосферная парадигма синтетического эволюционизма [56, 57, 60, 61, 68, 69];
- парадигма управляющего разума [56, 57],
- концепция понятия «пространство сознания», в том числе «космопланетарное пространство сознания» [21–25, 28, 29, 33 и др.];
- ноосферная модель человека [28, 32, 44–48, 57, 65 - 69];
- концепция ноосферно-человеческой революции [24, 31, 33, 46, 48, 59, 67 - 69];
- космоэволюционный антропный принцип [44–46, 56, 57, 61, 67 - 69];
- ноосферная калокагатия [61, 65, 66];
- креативная онтология человека [61, 65, 66].
- концепция психологической культуры [89, 90]

Новая ноосферная парадигма синтетического эволюционизма, которая положена в основу теоретической системы Ноосферизма, синтезирует в себе дарвиновскую (парадигма Ч.Дарвина), кропоткинскую (парадигма П.А.Кропоткина) и берговскую (парадигма Л.С.Берга) парадигмы.

В основе синтеза лежит **теоретическое положение о 2-х метазаконах любой прогрессивной** (сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем) **эволюции** [56–60, 67–69]:

- **метазаконом Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции (который есть следствие действия первого метазакона).**

Метазаконом интеллектуализации или «оразумления» связан с системогенетическим законом **спиральной фрактальности системного времени**, в соответствии с которым прогрессивная эволюция предстаёт как эволюция, «запоминающая» самую себя, всё осуществлённое эволюционное творчество [21, 22, 28, 32, 44, 57–61]. В работе «Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира» в форме «аксиомы 12» отмечалось [61, с. 82]:

«В соответствии с действием Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени, как его результат, в единстве с действием метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» Эволюции и Вселенной, вытекает положение:

В каждом человеке, в его бессознательном, фрактально отображается вся Креативная Вселенная, а это есть то, что может быть названо Ноосферно-Космо-Антропной Гармонией, которая есть один из «ликов» Ноосферно-Космической Гармонии».

Интересно, что догадки о том, что предшествующие фазы эволюции сохраняются в памяти человека, имеются у многих ученых и мыслителей. Например, по свидетельству Б.М. Кедрова [62, с. 411, 412], И.В. Сталин выдвинул «очень интересное положение, ценное для марксистской истории науки». Задавшись вопросом «каким образом рождаются в **настоящее время** в нашей голове различные представления и идеи», он признаёт, что «здесь вкратце повторяется то же, что происходит в истории природы и общества» (ссылка на: И.В. Сталин, Т.1. 319). И далее Б.М. Кедров заключает: «онтогенез познания есть краткое повторение его филогении» [62, с. 412].

Близкую к сталинской догадке высказал мысль и Н.А. Бердяев, которую можно интерпретировать как догадку о том, что «бессознательное» в человеческом индивиде хранит память о предшествующем историческом развитии человека [63, с. 18, 19]:

«...каждый человек по своей природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражается и пребывает весь реальный мир и все великие исторические эпохи; он не представляет собой какой-то отрывок вселенной, в котором заключается этот маленький кусочек, он являет собой некий великий мир, который может быть по состоянию сознания данного человека ещё закрытым, но по мере расширения и углубления его сознания, внутренне раскрывается. В этом процессе углубления сознания раскрываются все великие исторические эпохи, вся история мира...».

Шри Ауробиндо в «Письмах о йоге» также высказывает аналогичное положение [64, с. 21]: «...большинство людей развивается довольно медленно, сохраняя в себе характерные движения всех (предшествующих) стадий эволюции – от материального и витального человека до человека ментального...».

«Бессознательное» в человеке есть своеобразная эволюционная память (в соответствии с действием Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени), находящаяся в человеческом организме в форме 7-и или 8-и -уровневой «информационной пирамиды» [21, 22, 65, 66], объем информации в которой приблизительно в 10 в 28-й степени раз больше, чем в «сознании» [45]. Это «бессознательное» входит в «правополушарный интеллект» (в соответствии с лево-правополушарным диморфизмом мозга) и **является внешним основанием представления о сложности человеческого интеллекта, к которой никогда не приблизится «искусственный интеллект», появляющийся в процессе развития техносферы проективно, а не эволюционно.**

С позиции концепции «бессознательного» на базе концепции Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени и в целом системогенетики [25, 28, 32, 45, 56, 57, 60, 61] «мыслящее тело» Э.Ильенкова [40] получает дополнительную научную аргументацию. **Психика человека образует единство с собой – психосоматическое единство, которое интеллектуализируется или «оразумляется» на протяжении онтогенеза человека, повторяя процесс «оразумления» филогенеза и одновременно достигая новых «вершин» под воздействием процесса познания мира, созидательной деятельности, творчества.**

Современные достижения эпигенетики служат основанием для раскрытия механизма запоминания в психике онтогенетического опыта, нарабатываемого человеком, и перевода его в эволюционную память, в «бессознательное» интеллекта человека.

И в этом плане психика человека, его интеллект есть механизм преодоления человеком самого себя, его возвышение до уровня управления эволюцией, определяющего собой и ноосферный интеллект, и соответственно ноосферную психику.

Потому что любой интеллект системы есть «опережающая обратная связь», переводящая систему в желаемое состояние независимо от воздействий внешней среды, т.е. управление будущим, с определенным лагом упреждения [25, 32, 44 – 46, 56, 57, 60, 61].

В аксиоме А.15 «Аксиоматики космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира» указывается [61, с. 82]:

«Интеллект, как механизм сопровождающий Закон Кооперации, противостоит «Естественному Отбору», как механизму, сопровождающему Закон Конкуренции. Если «Естественный Отбор» есть «запаздывающая обратная связь», определяющая стихийную форму эволюции (истории), то «Интеллект» есть «опережающая обратная связь» (или «управление будущим»), определяющая управленческую форму эволюции. Метазакон интеллектуализации обрекает «измерение» закона роста роли Управления в Эволюции».

Вся прогрессная антропная эволюция, и соответственно – в рамках её – прогрессивная эволюция психики и интеллекта человека, подчинялась вышеуказанному «метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта», действие которого сопровождалось

возрастанием качества интеллекта и качества психики человека и соответственно, по мере роста кооперации (семья → род → племя → «община» → «общество» - единое человечество), – ростом роли закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Скачка от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора в социальной эволюции или истории человечества, в последние два столетия олицетворяемой рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле и культом «социал-дарвинизма», - к доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, т.е. механизма управления историей, да еще в более широком – ноосферном – формате как социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией. За этим стоит и скачок от психики «атомарного», рыночно-капиталистического человека к психике ноосферного (ноосферно-соборного) человека.

В работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» [56] указывалось, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома одновременно выражает собой Кризис сложившейся Стихийной, Конкурентной Истории, которой на фоне скачка в XX-ом в энергетике воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы в 10 в 7-й степени раз [44 – 46, 56, 57], Биосфера и Планета Земли, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, поставили Экологические пределы. «Кризис Истории» означает, – отмечалось в этой работе [56, с. 13], – что наступили Экологические Пределы всей Истории Человечества в рамках действия тех механизмов, которые сложились (а к ним относятся и рынок, и частная собственность, и строй капиталократии, в глобальном масштабе – строй мировой финансовой капиталократии, глобальный империализм). Эта История закончилась, – и если человечество ещё продолжает жить в прежней исторической парадигме, то это означает только одно – оно живёт в пространстве ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. устремляясь к собственной экологической гибели. Роды Действительного Разума – это Роды разума, вырабатывающего стратегию выхода из Экологического Тупика Истории, которая возникла... в парадигме управляемой истории, по истории в особом качестве, – ...в пространстве социоприродной или естественно-исторической эволюции, когда Человек как Субъект Истории поднимается на уровень Ноосферной Ответственности».

Человек – это всегда живое разумное существо, преодолевающее себя, собственные границы, становящийся разум всей Биосферы или становящийся Ноосферный разум. Только став таковым, как результат «Родов Ноосферного разума» [46] в уже начавшуюся Эпоху Великого Эволюционного Перелома [30], он сможет продолжить Космический Прорыв, начавшийся в XX-ом веке [78].

В «Диалогах: Ноосферизм – Будущее Человечества» указывалось [69, с. 48]: «Человек – это существо, преодолевающее границы. Наступило время, когда мы должны преодолеть в себе поклонение «золотому тельцу», и подняться

на Духовную Высоту Заботы о всей Природе на Земле. Это и есть Ноосферная человеческая революция...».

В.Ю. Татур в работе «Ноосферный консерватизм» так связал ноосферный консерватизм с расширением границ деятельности человека [77]:

«Ноосферный консерватизм – это консерватизм в одновременной защите и преодолении границ. И это – следствие консервативной биогеохимической роли человека в биосфере. С одной стороны, человек, как существо с определенным набором свойств и требований, выполняя свою геохимическую функцию, определяет и фиксирует исторические границы своей функциональности (онтологические, космологические, антропологические, социокультурные), а с другой, – сама функция требует расширения границ деятельности человека, т.е. преодоления границ применимости этой функции, а это ведет к расширению границ во вне и углублению их внутри человека».

Ноосферная человеческая революция как момент Эпохи Великого Эволюционного Перелома, подкрепляется ноосферной парадигмальной революцией в психологической науке, которая означает её преобразование **в ноосферную психологическую науку – ноосферную психологию – или в психологию ноосферного человека, как психологию XXI века.**

Ноосферная духовно-нравственная система [23], ноосферные системы воспитания и образования [24 – 29, 32, 44 – 48, 54 – 61, 65, 66], высокая роль мировоззрения и системы ценностей в психическом онтогенетическом развитии [21, 22, 25, 32, 33, 37, 40, 43, 45, 55 - 66], ноосферно-образовательно-воспитательное обеспечение преобразования «пространства сознания» человека – «сознания и Разума-для-Себя» в «космопланетарное пространство сознания» – в «Сознание и Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» – вот главные основания грядущего ноосферного преобразования человека и соответственно – ноосферного преобразования ценностно-мировоззренческих и целевых установок в психике человека.

4. Становление ноосферной психологии в «пространстве» стратегии экологического выживания человечества на Земле

4.1. Становление ноосферной психологии – это одновременно отрицание западной психологии эгоистического человека-индивидуалиста

И.В. Гёте, не только знаменитый немецкий писатель и поэт, но и не менее знаменитый естествоиспытатель, оставил нам мысль-положение, уникальное по своему смыслу, который близок к смыслу становления ноосферной позитивной целостности человечества, как единого Разума всей Биосферы [67] («общественного мозга», по В.С.Барулину [1, с. 67], Биосферы) [74, с. 376]:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила «негативную целостность» Человечества, внутри себя разобщенного конкуренцией, рынком, индивидуализмом, эгоизмом, гонкой за наживой, геополитической борьбой со стороны мировой капиталократии за господство над ресурсами мира, но в то же время целостное с позиции своего негативно-экологического воздействия на Биосферу. В этой первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы проявилась негативность, антиэкологичность и антиноосферность всей психологии «цивилизации Запада», породившей современный глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, которому Природа и поставила Экологические Пределы этой катастрофой. В.П. Казначеев эту рыночно-капиталистическую систему в форме системы глобального империализма – «экологического могильщика» человечества в XXI веке [48] называет «системой ценовой экономики», в «объятиях которой сегодня все больше и больше задыхается земной шар» [79, с. 110].

Арнольд Джозеф Тойнби так охарактеризовал «психологию Запада» [80, с. 598]:

«Запад способен гильванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять», а мир нуждается в объединении, потому что альтернатива этому – гибель человечества, а мы добавим – и экологически-смертный приговор и такой «психологии Запада», и её обслуживающей психологической науке со ставкой на эгоизм, на фрейдистские построения с отрицанием позитивной роли социализации в онтопсихогенезе человека.

А вот что за 150 лет писал известный ученый-биолог-эволюционист, современник Наполеона Бонапарта Жан Батист Ламарк, фактически подтверждая экологическую тупиковость частнособственнической психологии человека и предсказывая экологически-смертный грех нарождающейся тогда капиталистической системы (цит. по [51, с. 12]):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств... к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

По этому поводу в очерках, посвященных Ноосферизму, А.И.Субетто задавал себе и тем, кто будет читать эти очерки, вопрошание, обращенное к разуму Человека на Земле [68, с. 118]:

«Неужели и правда Человек на Земле появился только для того, чтобы уничтожить себя, поддавшись искушению быть богатым и властвовать с помощью капитала над миром, его ресурсами и другими людьми, и возможно – уничтожить всю систему жизни на планете?»

Неужели это стремление властвовать над людьми, неужели эксплуатация и войны, которые такими «властителями» воспринимаются как «вечное» и «естественное», свойственное «природе» человека, сильнее человеческого в человеке, сильнее любви, добра, духовности, нравственности, сильнее всей истории культуры, звавшей всегда к духовному

очищению и просвещению человека, сильнее тех религий, которые вселили веру в силу очищения человека от греха, звали к совершенствованию и любви?

Неужели «все было зря»? Однажды задал себе этот вопрос наш советский писатель-классик Василий Макарович Шукшин и ответил по-русски:

«Уверуй, что все было не зря: наши песни, наши сказки, наши невероятной тяжести победы, наше страдание – не отдавай всего этого за понюх табаку. Мы умели жить. Помни об этом. Будь человеком» (конец цитаты).

Призвание ноосферной психологии как науки – стать одним из оснований стратегии экологического выживания человечества на Земле, сопровождаемой ноосферной человеческой революцией, необходимость которой как главного условия решения глобальных экологических проблем предвидел А.Печчеи (он писал в работе «Человеческие качества» [72] о «человеческой революции» как условии решения глобальных экологических проблем, а мы усиливаем этот императив, утверждая императив ноосферной человеческой революции, которая включает в себя «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» [7, 8, 23, 28, 44 – 48, 55, 57, 59, 65, 66]).

4.2. Советская человеческая революция в XX веке – предтеча ноосферной человеческой революции в XXI веке

Мировоззрение, ценностные установки, целеполагание, общественный идеал, определяющий качество отдаленного Будущего, обладают огромным потенциалом преобразования сознания и обеспечения высокой устойчивости психики человека.

Знаменитый академик АН СССР, затем РАН, Анатолий Иванович Савин, внесший огромный вклад в развитие советской космонавтики, отмечал [3, с. 24]:

«Горжусь, что успевал трансформировать свое сознание применительно к тем задачам, которые передо мной вставали».

И добавил, подтверждая высокую эффективность советской плановой экономики и высокое качество советского человека:

«...мы освоили средств... гораздо больше чем есть у всех наших олигархов, вместе взятых. Вот только использовали их на благо Родины, и не на покупку яхт, вилл и футбольных клубов».

Советский человек, советская цивилизация – взлет качества человека, советской социальной психологии, Духа Человека жизнестроительного Труда на такую Высоту, которой не знала вся всемирная история [82].

Косвенно, этот факт признал Г.Киссенджер, представитель правящей элиты в США. Он в одном из выступлений (ему более 97 лет) признал, что «советский человек» – это феномен, которого не знала всемирная история человечества и к качеству которого оно должно стремиться. Косвенно, в этом выступлении звучало признание, что капиталистическое «общество потребления» разрушает духовный мир человека, лишает его смысла жизни и

соответственно – будущего, а это ведет к высвобождению в психике человека (вследствие нейтрализации или ликвидации духовно-ценностных запретов, совести) разрушительных сил. Что мы и наблюдаем в «мире господства Капитала – капиталократии».

Одновременно, советская человеческая революция, которая охватила всю историю СССР и которая базировалась на советской системе образования и воспитания (коммунистическая система воспитания А.С. Макаренко, показавшая высокую эффективность воспитания беспризорников через высокое предназначение коллективного труда на благо всего советского народа, «школа радости» А.В. Сухомлинского и другие открытия советской педагогической системы), по нашему мнению, есть исторический опыт становления новой советско-социалистической психологии, о которой как о чуде говорил Г.Киссинджер, и одновременно – предтеча ноосферной человеческой революции, которую предстоит совершить в России и во всем мире в XXI веке [68, с. 135 - 137].

Известный советский психолог М.М. Рубинштейн так сформулировал духовное измерение смысла жизни человека, которое присутствовало в социальном строе психики советского человека [83, Ч.1, с. 197]:

«Весь ход жизни и все усилия личности должны быть овеяны ароматом сверхлично обоснованной надежды – подкрепленной не только верой в себя, но силами сверхличного порядка».

Таковыми «силами сверхличного порядка», обращенными «к ходу жизни» и «всем усилиям» ноосферного человека становятся законы, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, в частности Закон Гармонии Биосферы и Планеты Земля как Единого Целого, который превращается в Закон Ноосферной Гармонии, одним из носителей которого становится все Человечество, как Целое, и как Целое, представляющее собой Разум Биосферы, становящейся (по прогнозу В.И. Вернадского) Ноосферой.

4.3. Агония рыночно-капиталистического расчеловеченного человека – это и крах психологии конкурентного человека

Капитализм, расчеловечивая человека, расчеловечивает и психику человека, лишает такого рыночно-капиталистического (капиталорационализированного) человека смысла жизни, превращая его в своеобразного капиталоробота с «мертвой душой», в придаток Глобальной Капитал-Мегамшины [44, 48]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы одновременно предстает Глобальной Катастрофой Рыночно-Капиталистического Человека, и всех гуманитарно-философских систем, включая философию либерализма, апологетирующих такого человека, возводящих эгоизм, культ наживы, «право сильного» в соответствии с принципом Гоббса «человек человеку – волк», на котором и базируется рыночно-капиталистическая конкуренция, на «постамент естественного бытия такого человека, законов его поведения».

В.Ю. Катасонов [81], на примере философии американского профессора Айн Рэнд, пропагандировавшей, как высшую ценность, эгоизм человека и полное безразличие к страданиям других людей, хорошо показал фактически незримую гибель «западного человека», и за этой гибелью – крах психологии конкурентного человека.

А.С. Панарин по этому поводу еще в 90-х годах XX века проницательно заметил [18, с. 111]:

«...не случайно процесс секуляризации сегодня завершается опаснейшими искушениями либертаристского неоязычества, идеологией социал-дарвинизма и естественного рыночного отбора, антихристианским презрением к слабым».

Не являются ли множасьщиеся акты насилия на религиозной почве в странах Европы – во Франции, Австрии, Германии, Англии – в последние месяцы уходящего 2020 года, спровоцированные, судя по всему, мировой финансовой капиталократией (как сказал на одном из «круглых столов», ведущихся Владимиром Соловьёвым на российском канале телевидения, К.Шахназаров – «олигархическим капиталом»), агонией всей рыночно-капиталистической системы бытия современного человека, с его «презрением к слабым»? – Является. И в этой агонии проявляется антропологическая катастрофа того рыночно-капиталистического человека-эгоиста – «героя» произведений Айн Рэнд, которая отражает тупик отчуждения человека от самого себя, ноосферного призвания, которое диктуется всем ходом Эволюции жизни – Биосферы – на Земле.

4.4. XXI век – Эпоха «Родов Ноосферной психологии»

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума и соответственно – Ноосферного Человека», предстает Эпохой «Родов Ноосферной психологии как Действительной психологической науки XXI века». Это одновременно есть и та эпоха, которую А.С.Панарин назвал «поствестернизааторской эпохой, когда народы отказываются быть эпигонами «готового» западного опыта» [18, с. 109], в том числе и эпигонами «западной психологии», которая в главных своих постулатах сканировала рыночно-капиталистическую систему бытия человека, которой Природа процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые уже идут приблизительно 30 лет, подписала Экологический Приговор.

Стратегия экологического выживания человечества в XXI веке требует новой ноосферной парадигмы организации научно-психологического знания. Эта новая ноосферная парадигма включает в себя отказ от «одномерного человека» Г.Маркузе, осмысление человека, как многомерного космопланетарного разума [2, 7–9, 11–14, 17, 18, 19–29]. Советский философ Б.Г. Кузнецов обратил внимание на развитие человеческого разума, а мы добавим – и человеческой психологии соответственно, как на рост размерности

пространства, в котором он выражается [11, с. 117]: «...причем росту множества измерений n -мерного пространства соответствует $(n+1)$ -я ось, которая отражает само бытие, все более интенсивное и сложное, и является необратимым временем. Смысл бытия состоит в структуризации, в росте его размерности. Человек в своей истинной, собственно человеческой, разумной (несводимой к рассудочной) сущности, отражая необратимую структуризацию бытия, становится пересечением множества предикатных разнообразий, идей, эмоциональных порывов, причем в таком пересечении, т.е. в личности, возникают новые размерности...».

Мир как целое, человек как целое, человечество как целое прогрессивно эволюционируют, развиваются, становятся более сложными, т.е. свертывают в это целое все большее и большее разнообразие. И это движение в сторону все большей сложности Целого системы, сопровождается ростом «интеллекта системы», как эволюционного механизма, выражающего собой рост качества управления будущим со стороны такой системы, как Целого.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой возникновение Барьера Сложности [68, с. 79, 89], с которым столкнулся «стихийный» или «либеральный», рыночно-капиталистический по своей сущности «разум». Этот «разум» этот «барьер» преодолеть не может, обрекая себя на экологическую гибель. Именно этот «разум» породил Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру [68, с. 74 - 76], отражающую собой растущее запаздывание совокупного интеллекта человечества, в частности науки, политических элит стран мира, по отношению к темпам процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (отставание в «реакции» достигло по ряду экспертных оценок 25–50 лет).

Вместе с «энергетической революцией» в XX веке, которую можно назвать Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции [27, 30, 44, 46, 56, 57, 61, 68, 69], вышел на передний план среди механизмов социоприродной эволюции открытый А.И. Субетто Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так [56, с. 14]:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от такого воздействия., и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Этот Закон, на фоне Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции человечества в XX-ом веке [44], проявил несовместимость большой энергетики мирового хозяйства (энергетический скачок в среднем в 10 в 7-й степени раз) и стихийных регуляторов развития, в том числе и рынка, и в целом – капиталистической системы хозяйствования. Эту несовместимость по-своему, исходя из разрабатываемой им научной теории коммунизма, обнаружил в XIX веке Карл Маркс, когда в «Капитале» записал положение: культура, которая развивается стихийно, оставляет после

себя пустыню. **Большой Энергетический Взрыв в XX-ом веке исчерпал компенсаторную мощь Биосферы** (благодаря опережающему воспроизводству Биосферой негэнтропии по отношению к воспроизводству энтропии социальным человечеством в его стихийной, рыночно-капиталистической парадигме развития). **А.Л. Чижевский негэнтропийное воспроизводство Биосферой как Мегасистемой жизни на Земле зафиксировал в форме открытого им Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы** [8, 27, 44, 46, 47].

Поддержание механизмов Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы (по А.Л. Чижевскому), т.е. поддержание функционирования гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, требует скачкообразного перехода от состояния «Стихийного Разума (и сознания)» человека и человечества – в состояние «Управляющего Разума» («Разума (и сознания)-для-Биосферы, Земли, Космоса»), который можно назвать Большим Ноосферно-Кооперационным Взрывом в XXI веке [44], который ставит в соответствие бытие человека на Земле, его сознание и разум, требованиям Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, а это и означает переход человечества к управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции – единственной модели устойчивого развития в единстве с Биосферой Земли.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть смена качества социоприродной эволюции:

- **От качества стихийной формы взаимодействия Человечества с Биосферой в форме потребления хранящихся в ней ресурсов и энергий (природных сил) под «защитным зонтиком» негэнтропийного производства в Биосфере и её гомеостатических механизмов, т.е. Биосферной парадигмы Устойчивости,**

- **– к качеству управляемой социоприродной эволюции, в которой «коллективный Разум» человечества становится «Разумом Биосферы», т.е. Ноосферным разумом, «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, и начинает обеспечивать Социо-Биосферное развитие, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов, т.е. Ноосферной парадигме Устойчивости [68, 69].**

Именно эта миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома с позиции экологического выживания человечества на Земле – и определяет предстоящий, а вернее - уже начавшийся, Большой Ноосферный Взрыв в XXI веке, компенсирующий Большой Энергетический Взрыв в XX веке, как «Роды Ноосферного Разума», что, в свою очередь, означает – становление единой Ноосферной Науки о человеке, природе и обществе [67], и в её составе – Ноосферной психологии.

4.5. Методологический монизм Ноосферной психологии

В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили в статье «Проблема объективного метода в психологии» [84] поставил вопросы, как методологически обеспечить объективность добываемых истин психологической наукой, т.е. адекватность её психологической (субъективной) и объективной реальностям.

Вслед за Карлом Марксом, который обратил внимание на удвоение человеком самого себя, своего сознания в процессе своей деятельности (А.И. Субетто в теории фундаментальных противоречий ввел эту форму «удвоения» человеческую деятельности в ранг **«Закон удвоения»** [29, 33, 45]), они отмечают [84, с. 79]:

«...психическое многослойно как генетически, так и функционально. Субъект действительно удваивает мир, действительно прорастает в «четвёртое измерение» своими квазивещественными «приставками-амплификаторами» (выдел. нами, авт.).

И далее они фиксирует важное свойство онтологии человека, его бытия в мире изменений [84, с. 66]:

«...Природа, ставя перед нами препятствие необратимости, этим же актом открывает нам поле объективности» (выдел. нами, авт.).

Я.А. Пономарев указал на **«психологическое как специфическое взаимодействие субъекта с объектом»** [19, с. 113], и прямо ставит как **методологический принцип единства сознания и деятельности в отечественной психологии** [19, с. 66].

Именно частый отказ от этого принципа единства сознания и деятельности и порождает по Я.А. Пономареву «подлинную трагедию психологической теории» [19, с. 66], которая, по нашей оценки, углубилась, вследствие её нечувствительности к «вызовами» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Недавно петербургский ученый-психолог Виктор Михайлович Аллахвердов прочитал перед студентами Санкт-Петербургского государственного университета курс «Методологические проблемы психологии» (на платформе онлайн-обучение (oursera)) [75].

В.М.Аллахвердов выделил три подхода к истине:

- **плюрализм,**
- **либерализм,**
- **методологический монизм,**

– сразу заметив, что он стоит на позиции методологического монизма, исходящего из теоретической установки, что «истина одна, наука к ней постепенно приближается, хотя и не может быть достигнута до конца» [75].

«Плюрализм» в методологии научного познания» – это «методологический анархизм», за которым скрывается утверждение, что «истина – устаревшее понятие» и что, «чем больше разных теорий, тем лучше». «Критерии деморкации» в этой анархо-индивидуалистической (и поэтому «плюралистической», и как следствие этой установки – эклектической) методологии не существуют, а если и существуют, то размываются сами понятия «науки» и «научности». Поэтому, как указывает

В.М. Аллахвердов, меняется представление о психологической науке (как о науке вообще): «пойдет всё». В этом случае, он саркастически замечает, «наука ничем не отличается от мифов, сказок, вообще ни от чего другого». «Критерия демаркации существовать не может, и мы не развиваемся в каком-то прогрессивном направлении, а просто развиваемся во все стороны».

Некоторые ученые-психологи принимают разнообразие мира как за обоснование множества истин, каждая из которых работает в определенной ситуации научного познания.

Либерализм в своей проекции на методологию научного познания породил «методологический индивидуализм» (К.Поппер, Хайек и другие), отвергший историзм в общественных науках.

И «плюрализм», и «либерализм» в методологии научного познания порождены «миром стихийного развития человечества на рыночно-капиталистической основе», в котором человек не отвечает за экологические последствия своей деятельности во взаимодействии с Природой, что и подвело Человечество через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к «развилке» его развивающегося бытия на Земле:

- или Экологическая Смерть при сохранении культа свободы и отсутствия Ответственности за Будущее всего Человечества как Целого в единстве с Биосферой, при сохранении рынка, конкуренции и капиталистической системы хозяйственного природопотребления;

- или Ноосферный Прорыв к новой форме бытия человечества на базе Закона Кооперации и соответственно – к новому, ноосферному качеству человека – к Ноосферному, Управляющему Разуму, способному научно управлять социоприродной эволюцией, неся Ответственность за Будущее не только самого Человечества, но и всей Мегасистемы Жизни на Земле, реализуя высший уровень Человечности – Ноосферную Человечность и высший уровень гуманизма – Ноосферный Гуманизм [27, 28, 41, 44 – 46, 48, 56, 57, 59, 61, 65 - 69].

Методологический монизм в системе Ноосферизма и соответственно в методологии научного (в ноосферной парадигме) познания приобретает новые критерии проверки своей адекватности познаваемой реальности – критерии, определяемые качеством управления социоприродной эволюцией, адекватным растущей сложности объекта управления. За этим стоит проблема подготовки ученых-энциклопедистов, управленцев, педагогов, психологов ноосферной формации. Именно в решении этой проблемы и призвана сыграть свою роль Ноосферная психология, как часть Целостности Ноосферной Гуманитарной Науки, как единой ноосферной науки о человеке.

5. Заключение

Россия и Человечество вступило в Эпоху Ноосферного Прорыва, которая одновременно включает в себя смыслы Ноосферной Человеческой революции и Ноосферной парадигмальной (вернадскианской) революции в науке [41, 49]. Их носителем в России являются: набирающее силу ноосферное научно-образовательное движение и Ноосферная общественная академия наук, под эгидой которой было проведено девять, в 2020-м году – проводится 10-я, Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Появились монографии по философии «управляющего (ноосферного) разума» (А.И. Субетто), по ноосферной экономике (П.Г. Никитенко, А.И. Субетто), по ноосферной экологии (В.Б. Сапунов, Г.М.Иманов, А.И.Субетто, А.А.Горбунов), по ноосферной педагогике (Н.В.Маслова, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодичекно, Е.М.Лысенко), по концепции научно-образовательного общества как основы становления ноосферного общества (А.И.Субетто). Ведется научный поиск в направлении становления ноосферной кибернетики, ноосферной географии, ноосферной политэкономии, ноосферного естествознания, ноосферного человековедения, ноосферного обществоведения.

Основой ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний в XXI веке выступает Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века, и программа такого синтеза, и как стратегия ноосферного развития.

Именно в логике развернувшейся ноосферной парадигмальной – или вернадскианской – революции в системе научного мировоззрения [23, 26, 28, 41, 67–69] и осуществлена нами постановка проблемы и логики становления Ноосферной психологии, как науки, в России.

При этом меняется представление о рациональности в методологии научного познания, связанное с «расставанием с простотой» (принципом «бритвы Оккама») по Н.Н. Моисееву [17] и с становлением в лице человека и человечества на Земле (в Эпоху Великого Эволюционного Перелома) «Управляющего разума», обладающего «мегакосмической проскопией», на основе нового качества тождества микрокосма и макрокосма, олицетворяемого интеллектом человека, в единстве его «сознания» и «бессознательного», в котором скрывается «эволюционная память» всей Вселенной [24 – 27, 32, 45, 46, 56, 57, 60, 61, 65–69]. Рациональность, в своей экспликации, выходит за пределы логико-дискурсивной рациональности, приобретает «управленческую форму»: рациональны та наука, то научное познание мира, та научная картина мира, которые обеспечивают высокое качество управления социоприродной – ноосферной – эволюцией со стороны общественного интеллекта – коллективного Разума общества, на планетарном уровне – коллективного Разума всего человечества.

Заканчивается «Эра Разобщенного Мира» (ЭРМ), если прибегнуть к этому понятию, раскрытому в романе И.А. Ефремова «Час быка» [53], за которым скрывается Стихийная, в рыночно-капиталистическом формационном формате, история человечества, и соответственно «Эра» человека,

привыкшего жить в таком мире – того человека-эгоиста, который ставит интерес собственного обогащения выше всех других, включая ценности общественного бытия и развития. Наступает «Эра Встретившихся Рук» (ЭВР) [53], т.е. «Эра» Ноосферной, Кооперационной истории на базе Ноосферного Социализма, в отдаленном будущем – Ноосферного Коммунизма, в которой Человек поднимается на духовную «высоту» качества Ноосферного Человека и соответственно – Ноосферного Разума, вооруженного адекватной научной картиной мира и ноосферно-системными знаниями и компетенциями, и способного управлять социоприродной эволюцией, решать глобальные экологические проблемы, создавать ноосферные, природосберегающие технологии.

Наступает вместе с Экологическим Концом всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и бытия человека на Земле и Экологический Конец той психологической науке, которая обслуживает такого человека. Наступает Эра Ноосферной психологической науки и в целом – Эра Единой Ноосферной Науки о человеке, обществе и природе [67], способной стать базой научного управления социоприродной эволюцией – единственной модели устойчивого развития человечества в будущем.

В «Декларации Ноосферной миссии России в XXI веке (13 тезисов)» мы в «Тезисе 10» отмечали [85, с. 45, 46]:

«Ноосферная миссия России в XXI веке требует ноосферного смыслообразующего расширения духовности. Россия – всегда была духовной цивилизацией... Духовность – категория очень широкая, она всегда связана с системой ценностей и большой идеей, придающей высокие смыслы и предназначение жизни каждого человека и человечества в целом на Земле и в Космосе.

«Духовное измерение» жизни человека, его «внутреннего мира» всегда связано с общинной, коллективистской формой бытия человека, с трудом-заботой (причем заботой об общем благе), со смыслом жизни человека «для другого», со всеединством бытия, раскрытие которого – призвание философии и культуры, и главное, с вытекающей из всеединства – Ответственностью человека за Будущее жизни не только близких («Возлюби ближнего как самого себя»), но и Жизни на Земле в Целом...

Ноосферная человеческая революция, которая охватит весь XXI век, включает в себя и Ноосферную духовную революцию, за которой духовная форма самоидентификации человека неразрывно связана с его ответственностью за качество управления социоприродной эволюцией, с процессом становления космопланетарного пространства сознания...

Чтобы это произошло – и необходимо опережающее становление Системы Ноосферного Образования и Воспитания с глубинным осознанием единства Целостности Бытия Человека на Земле с Целостностью Бытия Биосферы, Вселенной, Космоса.

Ноосферный Социализм потому и является Духовным, что он решает проблему опережающего развития духовных потребностей по отношению к материальным, связанного с ноосферным управлением общественно необходимыми потребностями в единстве с сохранением биологического

разнообразия Природы, лесного фонда, плодородия почв, чистоты пресной воды, обеспечения устойчивости биogeоценозов, и в целом – главных констант Биосферы».

В свете современных достижений эпигенетики, обобщенных В.Ю. Татуром в контексте ноосферной парадигмы будущего устойчивого развития [76, 77], «Система Учитель», как главный механизм по Н.Н. Моисееву [55] перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», т.е. Система Ноосферного Воспитания и Образования, приобретает еще и функцию становления ноосферной психики человека, или психики ноосферного человека, – с приматом ноосферной духовности, ноосферных ценностей и мировоззрения над материальными потребностями.

Эпоха Рыночно-Капиталистической парадигмы человеческого и общественного развития закончилась. Стратегия выживания человечества на Земле в XXI веке связана с Ноосферизмом как новым путем развития человечества [44, 86], и соответственно – с Ноосферным Социализмом [24], как с такой социальной организацией воспроизводства жизни человека и общества на Земле, которая обеспечивает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта, доминирование Закона Кооперации над Законом Конкуренции, Плана над Рынком, выполнение требований Законов опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества системы образования и воспитания и опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Ноосферная психология в своем становлении – есть один из механизмов Ноосферного Прорыва в России и в целом – в мире бытия Человека на Земле в XXI веке.

Данная работа – это только «старт» в Общем Деле становления Ноосферной психологии как новой, ноосферной парадигмы организации научного-психологического знания.

Литература:

1. Барулин В.С. Социальная философия. Ч.1 – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 336с.
2. Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Изд-во «Республика», 1994. – 528с.
3. Губарев В. Академик Анатолий Савин «Всю жизнь на разных фронтах»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – С.16 – 24
4. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001.
5. Достоевский Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы/Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов. – М.: Современник, 1989. – 557с.
6. Достоевский Ф.М. Полн. Собр. Соч., Т.10. – СПб.: 1888.
7. Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы сфинкса. Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000. – 232с.

8. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1991. – 304с.
9. Камю А. Бунтующий человек. Философия, Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – 415с.
10. Кортен Д. Когда корпорации правят миром – СПб.: Агентство ВИТ-ПРИНТ, 2002. – 328с.
11. Кузнецов Б.Г. Этюды о меганауке – М.: Наука, 1982. – 136с.
12. Ленин В.И. Полное собр. соч., т.18
13. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: «Наука», 1984 – 444с.
14. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003. – 68с.
15. Макарьева А. Чтоб не обрушить мирозданье...// Наука и жизнь – 2009. - №8. – С.2-8
16. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. / Перев. немецк. – М.: Изд. «Альпина», 2001. – 335с.
17. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
18. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000. – 352с.
19. Пономарев Я.А. Психология творения. Избранные психологические труды. – М.- Воронеж: Москов. Психолого-социальн. ин-т; Изд-во НПО «МОДЕК», 1999. – 480с.
20. Райх В. Психология масс и фашизм. – СПб. – М.: «Университетская книга», АСТ, 1997. – 380с.
21. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 132 с.
22. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ИЦ ПКПС, 2000. – 458с.
23. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
24. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма) – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова. – 2006. – 56с.
25. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис). – М.: ИЦ ПКПС, 1993. – 242с.
26. Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования (научный доклад). – СПб.: Изд. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 56с.
27. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – Кострома: КГУ, 2003. – 148с.
28. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований / Под ред. Л.А. Зеленова. В 2-х книгах. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000 с.

29. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.
30. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
31. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
32. Субетто А.И., Фетискин Н.П. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени//Труды Ярославского методологического семинара. Методология психологии. Том 1. – Ярославль: МАПН, 2003. – с. 283 – 295.
33. Субетто А.И., Фетискин Н.П. Теория фундаментальных противоречий человека как методологическая основа синтеза интегративной или неклассической психологии // Труды Ярославского методологического семинара. Том 2. Предмет психологи. – Ярославль: МАПН, 2004 – с. 292 – 301.
34. Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии). Том 1 / Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н.Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазилова. – Ярославль: МАПН, 2003. – 384с.
35. Труды Ярославского методологического семинара. Том 2: Предмет психологии / Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н.Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазимова. – Ярославль: МАПН, 2004. – 336с.
36. Труды Ярославского методологического семинара. Том 3: Метод психологии / Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н.Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазилова. – Ярославль: МАПН, 2005. – 448с.
37. Уилсон Роберт Антон Психология эволюции. Как перепрограммировать себя на достижение свободы и бессмертия/ Пер. с англ. Под ред. Я. Невструева – Киев: «ЯНУС», 1998. – 304 с.
38. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: Изд-во «Республика», 1994. – 447 с.
39. Фромм Э. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейте, Марксе и социальной психологии. – СПб.: Гуманитар. Агентство «Академический проект», 2000. – 215 с.
40. Человек в зеркале наук // Труды методологического семинара «Человек». – СПб.: СПбГУ, 1993. – 161 с.
41. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598 с.
42. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
43. Новиков В.В., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Психологическое управление в кризисных социальных сообществах – М.: «ГАЛА – Изд-во, 2009. – 436 с.
44. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537 с.
45. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.

46. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
47. Субетто А.И. А.Л. Чижевский – титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рождённый в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (Посвящается 120летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.
48. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
49. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
50. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с. (Социологическое наследие).
51. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002. – 86 с.
52. Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман. Пер. с англ. – Сыктывкар: СЖ Коми СССР, МП «Шыпас», 1991. – 304с.
53. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.
54. Субетто А.И. Ноосферное образование в евразийском пространстве // «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (Коллективная монография) / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 24–41
55. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.
56. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
57. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
58. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе / Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.
59. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/Под ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
60. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография науч. ред. д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
61. Субетто А.И. Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического

обобщения) / В кн.: Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) / Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.; с. 79–91.

62. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания Первая четверть XX века / Отв. ред. д.ф.н. В.Н.Садовский. – М.: Изд-во «Наука», 1985. – 808с.

63. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: «Наука», 1984. – 462с.

64. Ауробинда Шри. Письма о йоге (книга 1) / Пер. с англ. – М.: ООО изд-во «София», 2011. – 384с.

65. Субетто А.И. Творчество, жизнь., здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

66. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества здоровья и гармонии человека и общества / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: ЛОИРО, 2016. – 265 с.

67. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.

68. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

69. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалогм: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.пс.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

70. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

71. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

72. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

73. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. – Тольятти: Фонд «Развитие образования», 1999. – 208с.

74. Гете И.В. Избранные произведения. – М.: 1984

75. Аллахвердов В.М. Три подхода к истине: методологический монизм, плюрализм и либерализм // Психологическая газета. – 2020. – Октябрь www.psu.ru

76. Татур В.Ю. Наследственность воспитания или воспитание наследственности // Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография. Том IX. Под науч. ред. А.И.Субетто, В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – с. 76–102.

77. Татур В.Ю. Ноосферный консерватизм // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. №77 – 6567 публ. 26282. 06.04.2020 <http://www.trinitas.ru/rus/0001/005d/00012431.htm>

78. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 23с.

79. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.

80. Тойнби А.Д. Постигание истории, – М.: Прогресс, 1919. – 736с.

81. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

82. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.

83. Рубинштейн М.М. О смысле жизни. В 2-х кн. (Часть I. Историко-психологические очерки. Часть II. Философия человека). – М.: 1927

84. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии – 1997. – №7. Повт. издание: // Постнеклассическая психология. – 2004. - №1. – с. 62 – 88

85. Субетто А.И., Семикин В.В. Декларация Ноосферной миссии России в XXI веке (13 тезисов) // В кн.: Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – с. 33 – 50

86. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова, А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

87. Зазыкин В.Г., Смирнов Е.А. Введение в акмеологию.- Иваново: ИФ РАНХ и ГС, ОАО «Издательство «Иваново», 2013.

88. Зазыкин В.Г., Смирнов Е.А., Грузов Ю.В. Мудрость Конфуция: истоки психологии и акмеологии управления. - Иваново: ИФ РАНХ и ГС, ОАО «Издательство «Иваново», 2014.

89. Семикин В.В. Психологическая культура в образовании человека: монография. - СПб.: Союз, 2002.-155 с.

90. Семикин В.В., Лисовская Н.Б. Психологическая культура в социальном взаимодействии: учебно-методическое пособие. – СПб.: Издательство РГПУ им. Герцена, 2011. – 267с.

91. Walkin E., Vogel G. Духовная личность и реализация смысла в логотерапии Виктора Франкля. Краткий курс: учебное пособие. - Sillamäe: Balti Rakendus Logotheraapia Instituut, 2020.- 244 с.

Оглавление

| | |
|--|----|
| 1. Чем вызваны «Роды» ноосферной психологии (становление ноосферной парадигмы психологии XXI века)?..... | 4 |
| 1.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Родов Ноосферного Разума | 4 |
| 1.2. Императив Б.Ф.Ломова как императив миссии психологии как науки быть интегратором научных знаний о человеке | 6 |
| 2. Роды ноосферного человека в XXI веке – Роды ноосферной психологии | 7 |
| 2.1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как отражение экологической неадекватности человека, науки, рыночно-капиталистической системы его бытия | 7 |
| 2.2. Ноосферно-человеческая революция формирует «запрос» на становление Ноосферной психологии как психологии XXI века..... | 11 |
| 3. Каковы основания необходимости формирования ноосферной парадигмы системы научно-психологического знания?..... | 12 |
| 3.1. Рубеж XX и XXI столетий – Кризис Истории и Кризис Человека..... | 12 |
| 3.2. Источник спасения человека – в ноосферно-социалистическом преобразовании человека | 13 |
| 3.3. Ноосферная парадигма синтеза научно-психологического знания | 15 |
| 3.4. Основания становящейся ноосферной психологии..... | 18 |
| 4. Становление ноосферной психологии в «пространстве» стратегии экологического выживания человечества на Земле | 22 |
| 4.1. Становление ноосферной психологии – это одновременно отрицание западной психологии эгоистического человека-индивидуалиста | 22 |
| 4.2. Советская человеческая революция в XX-ом веке – предтеча ноосферной человеческой революции в XXI веке | 24 |
| 4.3. Агония рыночно-капиталистического расчеловеченного человека – это и крах психологии конкурентного человека | 25 |
| 4.4. XXI век – Эпоха «Родов Ноосферной психологии»..... | 26 |
| 4.5. Методологический монизм Ноосферной психологии..... | 29 |
| 5. Заключение | 31 |
| Литература | 33 |

Научная монография

Субетто Александр Иванович
Семикин Виктор Васильевич

**НООСФЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ
(предпосылки и основания
становления в XXI веке)**

Эл. набор – Бодрова О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 142. Подписано в печать 18.11.2020 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 2,5 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru <http://www.asterion.ru>

https://vk.com/asterion_izdatelstvo



СУБЕТТО Александр Иванович

доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте России, профессор кафедры истории религии и теологии Факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный

президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации.

СЕМИКИН Виктор Васильевич

заведующий сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», президент Ноосферной общественной академии наук, заместитель председателя Экспертного совета по воспитанию культуры здорового образа жизни детей и молодежи Государственной Думы РФ, член президиума Санкт-Петербургского общества психологов, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, Лауреат премии Правительства Санкт-Петербурга, доктор психологических наук, профессор.

