

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

В настоящей статье обсуждаются проблемы законодательного обеспечения формирования хозяйственного механизма, создающего благоприятную среду для осуществления научной, научно-технической и инновационной деятельности. Анализируется разработанный Министерством науки и высшего образования РФ, и представленный на всеобщее обсуждение проект Федерального закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации», даны предложения по совершенствованию законодательства в области науки и инноваций.

Введение

Результативность научной, научно-технической и инновационной деятельности, темпы и качество экономического роста, уровень социального благосостояния населения зависят от качества и полноты действующего в стране хозяйственного механизма (совокупность методов и форм управления, организационных структур и моделей хозяйствования, создающих для товаропроизводителей среду (условия) для разработки, производства и реализации конкурентоспособной продукции (работ, услуг) по научным, техническим, экологическим, экономическим, эстетическим и иным свойствам с учетом основных закономерностей социально-экономического и научно-технологического развития). От качества и полноты этого механизма зависят результаты деятельности хозяйствующих субъектов и экономики в целом. Данные статистики свидетельствуют о том, что действующий хозяйственный механизм не создает благоприятные условия для товаропроизводителей, особенно для той его части, которая осуществляет научную, научно-техническую и инновационную деятельность. В частности, в 2017 году удельный вес организаций, осуществивших технологические инновации, составил всего 7,5% [1], в то время как в развитых странах значение этого показателя на порядок выше.

В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Правительству РФ поручено обеспечить увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа. Очевидно, что для

решения столь масштабной задачи по увеличению инновационной активности организаций (в 7 раз!) в среднесрочной перспективе необходима радикальная модернизация действующего хозяйственного механизма. Среди основных причин низкой «инновационности» действующего хозяйственного механизма можно назвать следующие:

- низкий спрос на результаты научной и научно-технической деятельности со стороны предпринимательского сектора экономики, а зачастую его полное отсутствие;
- слабая восприимчивость экономики к инновациям;
- неразвитость рынка научно-технической продукции и объектов интеллектуальной собственности;
- низкое качество государственного управления научно-технологическим развитием;
- отсутствие квалифицированных кадров;
- высокий уровень налогообложения;
- недоступность кредитов для реализации долгосрочных и рискованных научных, научно-технических и инновационных проектов и др.

Федеральные и региональные законы, нормативные акты федеральных и региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления должны создать правовую базу для формирования инновационного хозяйственного механизма, создающего благоприятные условия для субъектов предпринимательского сектора экономики инвестировать капитал в долгосрочные научные, научно-технические и инновационные проекты, осуществление полного инновационного цикла «фундаментальные исследования — прикладные исследования — разработки — освоение и тиражирование инновационной продукции».

Законодательство о науке и инновациях в настоящий период представляет собой межотраслевой законодательный комплекс, развивающийся на стыке административного, гражданского, налогового, бюджетного и других отраслей законодательства. Данный законодательный комплекс развивается без четких ориентиров и характеризуется отсутствием общей логики и внутреннего единства, что негативно отражается на состоянии научно-технической сферы страны [2].

В рамках этого законодательного комплекса выделяется самостоятельный законодательный блок, включающий в себя на федеральном уровне нормы Конституции РФ, Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», а также Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее — Закон № 127-ФЗ), непосредственно направленный на регулирование отношений в научно-технической сфере.

Второй составляющей этого законодательного комплекса является блок федеральных законов, регулирующих и стимулирующих научную, научно-техническую и инновационную деятельность в рамках гражданского, налогового, трудового, бюджетного и иного законодательства: Гражданский кодекс РФ (специальная глава которого посвящена выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ), Налоговый кодекс РФ (статьи в части установления налоговых льгот для стимулирования научно-технической и инновационной деятельности), Трудовой кодекс РФ (условия оплаты труда и отдыха работников научно-технической сферы), «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», «О банке развития», «О государственной корпорации «Ростехнологии», «О патентных поверенных», «Об инновационном центре «Сколково», «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и др.

Несмотря на наличие большого числа законов в области науки и инноваций в стране практически ежегодно разрабатываются и принимаются разнообразные локальные законы в этой области. Однако их принятие зачастую положительно не сказывается на состоянии научно-технического потенциала страны (например, численность исследователей ежегодно сокращается на протяжении более 20 лет), уровне инновационности российской экономики — в лучшем случае все остается на прежнем уровне. Напомню, что только в базовый Федеральный закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» было внесено федеральными законами более 30 изменений. В этой связи следует отметить, что ряд изменений не улучшило, а по мнению автора, ухудшило качество Закона № 127-ФЗ. Например, речь идет об исключении из ст. 5 Закона

№ 127-ФЗ нормы о государственной аккредитации научной организации, наличие которой являлось основанием для предоставления научной организации льгот на уплату налогов, предусмотренных налоговым законодательством РФ. Следует также упомянуть исключение из ст. 15 Закона № 127-ФЗ нормы, согласно которой средства на финансирование научных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения (ранее выделявшихся по разделу бюджетной классификации 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», а также по разделу 24 «Исследование и использование космического пространства») должны составлять не менее 4% расходной части федерального бюджета. По нашему мнению, исключение этих и ряда других конкретных норм сделало Закон № 127-ФЗ менее регулятивным и более декларативным.

Многие представители научной и околонаучной общественности высказывали на различных совещаниях, «круглых столах», «парламентских слушаниях» и т. п. мнения о том, что Закон № 127-ФЗ превратился в бессистемный правовой акт с разной степенью конкретизации [3], что послужило поводом для разработки нового закона о науке и инновациях.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 26 декабря 2016 года 2831-р Министерство образования и науки РФ разработало законопроект «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». Указанный законопроект был проанализирован автором данной статьи в работе «Об инновациях в правовом регулировании научно-технической сферы» [4]. Законопроект неоднократно обсуждался на разных площадках, в том числе организованных Комитетом Государственной Думы по образованию и науке. С учетом высказанных замечаний и предложений участники совещаний и круглых столов рекомендовали Министерству образования и науки РФ доработать законопроект. Законопроект так и не был внесен Правительством РФ в Государственную Думу в марте 2018 года.

С мая 2018 года структура федеральных органов исполнительной власти претерпела некоторые изменения. В соответствии с Указом Президента РФ от 15 мая 2018 года № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» из Министерства образования и науки РФ было создано два новых: «Министерство просвещения РФ» и «Министерство науки и высшего образования РФ». Теперь уже Министерству науки и высшего образования РФ переданы функции по выработке и реализации государственной политики, а также нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования и, соответствующего дополнительного профессионального образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности.

В целях решения задач совершенствования законодательного обеспечения перехода российской экономики на инновационный путь развития в соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства РФ на 2019 год (утвержден распоряжением Правительства РФ 25 декабря

2018 года № 2935-р) Министерству науки и высшего образования РФ было поручено разработать, а в декабре 2019 года внести в Правительство РФ законопроект «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации». Как видим, из нынешнего названия законопроекта по сравнению с законопроектом 2016 года были исключены слова «инновационной деятельности», что заметно сужает субъектный и объектный состав правового регулирования. В настоящее время законопроект «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» (версия beta 01) размещен на краудсорсинговой платформе PREOBRA.RU¹, а также на сайте Министерства науки и высшего образования РФ для его общественного обсуждения².

Анализ и предложения по законопроекту

Законопроект «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» в основном базируется на положениях действующих федеральных законов «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ, «О статусе наукограда в Российской Федерации» от 7 апреля 1999 года № 70-ФЗ, «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 года № 216-ФЗ, нормативных правовых актов Правительства РФ с некоторой, зачастую, неудачной редакцией. Из действующего Закона № 127-ФЗ разработчики законопроекта исключили ряд важных правовых норм для регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности, не привнеся при этом ничего нового, прогрессивного. Механическое исключение апробированных на практике правовых норм из текста Закона № 127-ФЗ О науке приведет не к усовершенствованию, а, наоборот, к снижению качества законодательства о науке и инновациях.

При прочтении текста возникает ряд вопросов относительно содержащихся в законопроекте понятий в области научной, научно-технической и инновационной деятельности, в частности «государственная политика Российской Федерации в сфере научной и (или) научно-технической деятельности» (ст. 1), «единая государственная политика в сфере науки и научно-технической деятельности», «государственная научно-техническая политика в Российской Федерации» (ст. 4), «единая государственная политика в сфере науки», «государственная научно-техническая политика гражданского назначения» (ст. 6).

На наш взгляд целесообразно использовать единое понятие «государственная научно-техническая политика». Тем более, что в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к числу основных задач Российской академии наук входит разработка пред-

ложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики, подготовка и представление Президенту РФ и в Правительство РФ ежегодного доклада о реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными.

В статье 2 законопроекта изложен понятийный аппарат науки. Кроме того, основные научные понятия изложены в статье 10 законопроекта. В этой связи считаем целесообразным текст из статьи 10 перенести в статью 2 с некоторыми корректировками и добавлениями. В частности, необходимо исключить из текста понятие «*поисковые научные исследования*». Дело в том, что выявление и постановка научных и научно-технических задач является частью любой научно-исследовательской работы, а не видом исследований. Кроме того, в законопроекте необходимо конкретизировать понятие «докторантура», которое трактуется как форма подготовки научных кадров. Следует также отметить абстрактность и расплывчатость приведенного в законопроекте понятия «научно-экспертная деятельность».

В статье 2 следует также дать трактовку следующих понятий, используемых в законопроекте, а также в действующем бюджетном законодательстве: «технология», «национальная технологическая инициатива», «научно-технологическое развитие», «стратегия научно-технологического развития», «государственная программа научно-технологического развития», «научно-технический потенциал», «производственный потенциал», «инновационный проект», «инновационная продукция», «экспериментальные разработки», «опытно-конструкторские работы», «научно-производственный комплекс» и др.

В этой связи следует отметить, что «государственная программа научно-технологического развития», должна охватывать комплекс мероприятий, направленных на осуществление полного инновационного цикла «**фундаментальные исследования — прикладные исследования — опытно-конструкторские работы — производство и сбыт инновационной продукции**».

Название статьи 4 законопроекта «Государственный доклад о реализации научно-технической политики в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях» следует изложить в следующей редакции «Государственный доклад о **результатах реализации научно-технической политики в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях**».

В пункте 1 статьи 6 к полномочиям РФ в научно-технической сфере следует отнести не только «выбор», но и **утверждение** «приоритетных направлений развития науки, технологий и техники». Полномочие в части установления государственной системы научной аттестации необходимо дополнить словами «**ученых степеней и ученых званий**».

В пункте 2 статьи 6 к полномочиям федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной научно-тех-

¹ <https://www.preobra.ru/nauka>.

² https://minobrnauki.gov.ru/ru/press-center/card/?id_4=1519.

нической политики, следует отнести проведение мониторинга научно-технического и производственного потенциала во всех сферах (отраслях) экономики, которые обладают соответствующим потенциалом, а не только в сфере нанотехнологий.

Из статьи 7 и 8 законопроекта следует, что органы государственной власти субъектов РФ наделяются полномочиями по организации деятельности по подтверждению документов об ученых степенях. Считаем целесообразным данные полномочия сконцентрировать в специально уполномоченном федеральном органе государственной власти.

Считаем также целесообразным главу 1 законопроекта дополнить новой статьей «Механизм формирования и реализации государственной научно-технической политики», в которой следует привести основные его элементы: *научно-технологическое прогнозирование, стратегическое планирование научно-технологического развития, государственная программа научно-технологического развития и др.*

Приведенное в статье 13 законопроекта определение инновационной деятельности, направленной на создание нового или значительного улучшенного продукта не соответствует Руководству по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло), которое является основным методологическим документом Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области инноваций.

Возникает вопрос к обоснованности создания технологических платформ в виде некоммерческих организаций (статья 17). Напомним, что термин «технологические платформы» был введен в 2004 году Еврокомиссией в докладе «Технологические платформы: от определения к общей программе исследований» для обозначения тематических направлений, в рамках которых сформулированы научно-технические приоритеты Евросоюза в части взаимодействия европейских государств, их бизнеса, науки и образования, которые должны решить задачу технологической независимости Европы.

Из текста законопроекта не ясен правовой статус технологического парка, который определяется как имущественный комплекс, состоящий из производственных помещений и иных объектов (пункт 3 статьи 18). Кроме того возникает вопрос о правомерности отнесения указанного имущественного комплекса к территории развития научной и научно-технической деятельности?

Важное значение для развития науки имеет правовой статус научной организации. В статье 20 законопроекта под «научной организацией» понимается «юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющее научную и (или) научно-техническую деятельность в интересах общества либо своих учредителей и обеспечивающее практическое использование результатов этой деятельности и (или) передачу прав на соответствующие результаты для их использования либо обнародование полученных результатов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Такое расплывчатое понятие дает возможность считать «научной» практически любую организацию, в уставе которой предусмотрено выполнение научных исследований и разработок. Научная организация должна обладать соответствующим научно-техническим потенциалом и осуществлять научную и (или) научно-техническую деятельность в качестве основной деятельности. В качестве органов управления научной организации должен быть создан ученый (научный, научно-технический) совет.

В статье 24 законопроекта используется понятие «консорциум», создаваемый на основе договора субъектов научной, научно-технической деятельности и иных лиц. «Консорциумы могут создаваться в форме коллабораций...». В этой связи отметим, что действующее законодательство не содержит официального понятия «консорциум» и «коллаборация». В то же время, гражданско-правовым договором, регулирующим совместную деятельность его участников, является договор простого товарищества, правовые основы которого закреплены в главе 55 Гражданского кодекса РФ «Простое товарищество».

Статья 25 посвящена государственным научным центрам (далее — ГНЦ). В соответствии с законопроектом статус ГНЦ может присваиваться научной организации, отнесенной по итогам оценки и мониторинга результативности ее деятельности к числу лидеров отрасли (научного направления) в Российской Федерации. В этой связи из законопроекта не ясно, как будет определяться такой лидер, поскольку определение понятия «лидер отрасли (научного направления)» — отсутствует.

Статья 26 посвящена национальным исследовательским центрам (далее — НИЦ). В этой связи считаем целесообразным дать толкование термина «наиболее значимое учреждение науки». Например, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 220-ФЗ «О национальном исследовательском центре «Курчатовский институт» указанный НИЦ отнесен к наиболее значимым учреждениям науки. А НИЦ «Институт имени Н. Е. Жуковского», созданный в соответствии с Федеральным законом от 4 ноября 2014 года № 326-ФЗ «О национальном исследовательском центре «Институт имени Н. Е. Жуковского» статуса наиболее значимого учреждения науки не имеет.

В статье 29 дано определение понятия «ученый», как «физическое лицо, осуществляющее профессиональную научную или научно-техническую деятельность с целью проведения научных исследований и опытно-конструкторских разработок и получивших научные и (или) научно-технические результаты в определенной области науки и техники».

Указанное определение весьма запутанное и туманное. Например, что означает «профессиональная научная или научно-техническая деятельность»? Слово «профессиональная» предлагаем исключить. Кроме того следует отметить, что научная или научно-техническая деятельность проводится не с целью проведения научных исследований и опытно-конструкторских разработок, а с целью получения новых знаний.

Российское законодательство определения понятия «ученый» не содержит. В Указе Президента Российской Федерации от 18 июня 2015 года № 312 «Об утверждении Положения о премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых», «ученые» определяются как «научные работники, научно-педагогические работники образовательных организаций высшего образования, аспиранты и докторанты, а также специалисты различных отраслей экономики, социальной сферы, оборонной промышленности, осуществляющие научные исследования в сфере естественных, технических и гуманитарных наук, или занятые разработкой образцов новой техники и прогрессивных технологий, обеспечивающих инновационное развитие экономики и социальной сферы, а также укрепление обороноспособности страны».

Как следует статьи 29 законопроекта ученые могут занимать должности научных работников. В статье 30 под научным работником понимается гражданин, обладающий необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью. Сопоставляя определения «ученый» и «научный работник» приходим к выводу, что к ученому не предъявляются требования к квалификации и профессиональному занятию наукой, хотя по замыслу авторов законопроекта понятие «ученый» более широкое понятие чем «научный работник». Также непонятно, в каких законах и с какой целью будет использоваться понятие «ученый»?

В статье 31 признается особый статус научных работников. Однако из текста данной статьи не видно, в чем состоит этот особый статус (социальное положение, оплата труда, пенсионное обеспечение, карьерный рост и др.). Одно только декларативное высказывание.

В целях обеспечения проведения независимой экспертизы и повышения качества результатов диссертационных исследований считаем целесообразным изменить статус Высшей аттестационной комиссии (далее — ВАК). Необходимо сделать ВАК юридическим лицом, непосредственно подведомственным Правительству РФ под научно-методическим руководством Российской академии наук, как головной экспертной организации в стране в области науки. Экспертиза диссертаций должна проводиться с обязательным участием независимых экспертов, в частности сообщества «Диссернет». Кроме того, экспертиза диссертаций должна проводиться ВАК не на общественных началах (как это делается в настоящее время), а на платной основе за счет средств бюджета. Для этого необходимо внести соответствующие коррективы в статью 34 законопроекта.

В главе 5 законопроекта управление научной и научно-технической деятельностью сводится к экспертизе (статья 38), оценке результативности (статья 39) и мониторингу результативности (статья 40). Это весьма упрощенный подход к управлению. А где прогнозирование, планирование, программирование, контроль? На наш взгляд, необходимо дополнить главу 5 соответствующими статьями.

В статье 43 законопроекта следует привести основные подходы к планированию объемов финансового обеспечения научной и научно-технической деятельности из федерального бюджета. Например, объемы бюджетного финансирования науки должны обеспечить научное и технологическое обеспечение реализации задач и национальных приоритетов РФ, определенных Стратегией научно-технологического развития РФ (утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 года № 642). Напомним, что в соответствии с Указом № 642 на реализацию Стратегии должно выделяться не менее 2% ВВП за счет всех источников финансирования, в том числе частных инвестиций, уровень которых к 2035 году должен быть не ниже государственных.

В этой связи следует отметить, что в соответствии с указанным законопроектом планируется осуществлять научно-экспертную деятельность. Несомненно, что расширение видов деятельности и увеличение числа объектов финансирования неизбежно приведет к увеличению расходов федерального бюджета на науку.

В законодательстве о науке и инновациях необходимо отразить нормы о вовлечении в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданных за счет средств бюджетной системы. Как показал опыт, абсолютное большинство прав на РИД сегодня не закрепляются, ни открытым способом — через патентование, ни закрытым — через ноу-хау, в режиме коммерческой тайны. Научные организации и предприятия слабо заинтересованы в постановке их на бухгалтерский учет, практически не проводится инвентаризация и стоимостная оценка РИД. Все это негативно влияет на инвестиционную привлекательность предприятий, их капитализацию, сдерживает развитие инновационных процессов в промышленности и способствует нелегальному выводу научно-технической продукции в другие страны.

Заключение

С учетом изложенного, концепция законопроекта «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» нуждается в серьезной доработке. Очевидно, что в качестве одной из основных причин низкого качества законопроекта, а также бессистемной разработки нового и столь частой корректировки действующего законодательства в области науки и инноваций следует назвать отсутствие соответствующих научных достижений в области юридических, педагогических и иных наук, а также научно обоснованной долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны [5].

В заключение следует также отметить, что в соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства РФ на 2019 год Министерству науки и высшего образования РФ поручено разработать и внести в декабре 2019 года в Правительство РФ законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О научной и научно-технической

деятельности в Российской Федерации». Однако указанный законопроект пока Министерством науки и высшего образования РФ не разработан. Обсуждение же отдельно взятого рамочного законопроекта «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» представляется малопродуктивным или даже бесперспективным в отрыве от законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации».

Дело в том, что именно в рамках указанного законопроекта должны вноситься изменения в целый массив норм в гражданское, административное, налоговое, бюджетное, трудовое, о государственных закупках и другие законодательства, регламентирующие специфические отношения в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности. Правовая практика в Российской Федерации складывается таким образом, что именно это законодательство несет на себе основную нагрузку по регулированию отношений в научно-технической и инновационной сфере. Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» должен содержать нормы, направленные на модернизацию действующего хозяйственного механизма, государственную поддержку субъектов научной, научно-тех-

нической и инновационной деятельности, создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения инвестиций в научно-техническую сферу. Если же в рамках указанного законопроекта будет осуществлено только приведение технологически сопряженного законодательства в соответствие с терминологией нового закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» эффективность измененного законодательства будет незначительной.

Особое значение в указанном законопроекте должно быть уделено поправкам в Трудовой кодекс РФ в части повышения социального статуса научных работников, иного персонала, занятого выполнением научных исследований и разработок, а также в Налоговый кодекс РФ в части стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности. Так, предоставление субъектам научной, научно-технической и инновационной деятельности налоговых льгот в части снижения или в ряде случаев освобождения от уплаты налога на прибыль, НДС, снижения налоговой нагрузки на фонды оплаты труда, установления льготных сроков исполнения налоговых обязательств, ускоренная амортизация основных фондов, установление льготного кредитования научных, научно-технических и инновационных проектов позволило бы хозяйствующим субъектам, разрабатывающим и внедряющим новые технологии, осуществлять финансирование инновационных проектов из дополнительных источников. В перспективе предоставленные сегодня льготы инновационным предприятиям приведут к повышению результативности научной, научно-технической и инновационной деятельности и, как следствие, к экономическому росту.

ЛИТЕРАТУРА

1. Россия в цифрах. 2019. Крат. стат. сборник. Росстат. — М., 2019. — С. 406.
2. Лапаева В. В. Законодательство о науке: история формирования и перспективы развития // Журнал российского права. 2005. № 11. — С. 3—14.
3. Стенограмма парламентских слушаний на тему «О проекте федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» // Инновации, 2018. № 4. — С. 3—21.
4. Тодосийчук А. В. Об инновациях в правовом регулировании научно-технической сферы // Инвестиции в России. 2017. № 12. — С. 31—36.
5. Тодосийчук А. В. О законодательном обеспечении достижения целей прорывного научно-технологического развития // Научно-технические исследования. — М.: ИНИОН, 2018. — С. 176—198.