П.В.КАСЬЯНОВ, д.э.н.,
Заместитель председателя Centre for Change

Национальная идея России в свете современных глобальных процессов

«Национальная идея есть нечто большее, чем естественное стремление народа к свободе и могуществу. Она преследует более высокие цели, для которых ей и нужны свобода и могущество. В национальной идее выражается не то, чем нация хочет стать для себя, а то, чем она хочет стать для мира. Она основана на уверенности народа в том, что он незаменим для всемирного целого. Народ же, который живет для себя, обладает национальной алчностью, но не национальной идеей. Истинная национальная идея предполагает мысль обо всем человечестве и является производной именно от этого».

«Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности и связи, но лишил его души. Задача России в том, чтобы вернуть душу человеку. Именно Россия обладает теми силами, которые Европа утратила или разрушила в себе...»

Вальтер Шубарт

I. Национальная идея – это смысл существования нации.

Русский философ В. Соловьев в статье «Русская идея» сформулировал это так: «**идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности»**.

Национальная идея России – наднациональна, глобальна во всех смыслах, это мессианская идея.

Нужно также разделять: вневременную национальную идею, то есть непреходящий смысл ее существования и конкретные ее преломления и интерпретации, вытекающие из проблем и задач «момента».

Итак, вневременная национальная идея России - это идея праведного или идеального общества: устроения жизни общества сообразно Божественному промыслу, идея Царства Божия на Земле, идея возвращения Золотого века любви и гармонии (можно взять любой вариант или все вместе). Конкретная афористичная формулировка национальной идеи может быть и иной. Ту же самую идею можно выразить следующим образом: построение общества разумократии и духовности.

В конкретно-исторических условиях эта формулировка может и должна «приземляться» и уточняться, исходя из того, насколько велико отклонение от воплощения идеи праведного общества.

Известные из истории формулы как «Москва – третий Рим», «Святая Русь», «Построение коммунизма» это - на сущностном уровне – попытки уловить и выразить одно и то же содержание исходя из представлений соответствующей эпохи.

Это идея праведного или идеального общества: устроение жизни общества сообразно Божественному промыслу. В случае коммунизма - неизбежно было отрицание церкви, сросшейся с социумом, все более подпадающим "под юрисдикцию маммоны", а вместе с церковью пришлось отрицать и бога, но не христианские принципы социального устройства.

Сегодня, когда мир стоит на краю гибели, а определенные силы в нем стремятся уничтожить Россию как можно быстрее - актуальная формулировка национальной идеи (России) такова:

возглавить выход человечества из цивилизационного тупика[1] паразитического, финансократического бездуховного «развития» на основе перехода к эволюции, ориентированной на гармоничное развитие общества и личности, на реализацию своих наилучших потенций, на повышение качества жизни в глубоком его понимании.

Научная и духовная основы для этого имеются – нужно, чтобы они были восприняты обществом.

И в этом смысле предлагаемая мной формулировка (ее варианты и содержательное наполнение) – актуальное, отвечающее современной ситуации выражение непреходящей (вневременной) национальной идеи Руси, России.

Национальная идея, точнее, ее осознание, принятие сегодня необходима России, иначе в отношении нас будет продолжаться реализация глобализаторской идеи паразитов-эксплуататоров: частных печатников долларов ФРС, контролирующих и все международные финансовые институты и администрацию США.

Русская мечта является производной от ***Национальной Идеи***. Иерархически выше стоит ***Национальная Идея***, которая и определяет **Русскую мечту**. В идеале **Русская мечта** это мечта о воплощении ***Национальной Идеи*** в жизнь.

Поясню это на **схеме (Рис. 1)**. Схема представляет объективно существующую иерархию «тонких тел» (как человека, так и народа, «эгрегора народа»)

Структурные уровни организации (тонкой) материи	**Проявления (в контексте темы)**
Атмический (атманический, нирванический), духовный, светье тело	**Русский ДУХ**
Будхиальный (интуитивный), колобье тело	**Национальная Идея в самом высоком и общем смысле**
Каузальный (кармический)	
Ментальный (сознание), тело разума и ума	***Мысль, логика, наука*** **Национальная идея в конкр исторических условиях**
Астральный (эмоции, желания), навье тело	**Русская мечта**
Эфирный (витальный), жарье тело	
Вещественный (физический) Бытие тела и ума	**Тело человека/народ: люди и территория**

Рис. 1

в том числе, например, «спекуляции» на тему национальной идеи и русской мечты.

[1] об этом - ниже

Каждый иерархически более высокий (высокочастотный) уровень является «миром причин» по отношению к «нижестоящим». Однако существует и обратная связь. При нормальной «работе» «нижестоящие» тонкие тела действуют «по программе» «вышестоящих».

Однако при нарушении связей между тонкими «телами» и программ, возникают отклонения в функционировании «нижестоящих» тел. Для современной цивилизации характерно нарушение баланса между ментальным и другими тонкими телами, ментальное тело приобрело гипертрофированное значение, чем страдают (или наслаждаются) как подавляющее большинство современных людей, так и человечество в целом и, в первую очередь, «западная цивилизация», а, во вторую (очередь) – в целом весь «библейский мир» (включая все «христианские» и мусульманские страны). Это отражается как в вульгарно-материалистической науке, так и в догматично-схоластической религии, а также и в антагонистическом противоречии обоих способов описания и познания мира.

Когда бытие определяет сознание (широкая коричневая стрелка на схеме 1**), то есть, когда связь ментального тела с высшими тремя (атмическим, будхиальным и каузальным) нарушена или отсутствует, то сознание может оперировать только «приземленными» категориями вещественного (физического) мира**. Но это влияет и на «нижележащие» тела: астральное, эфирное, физическое. Соответственно этому искажаются и желания, мечты, «живущие» на астральном уровне. Таким образом, искажается и «Русская мечта». Она тоже становится приземленной.

В результате действия механизма «***Бытие определяет сознание***» появляются такие формулировки ***Национальной Идеи*** (или девизы, отражающие **нацидею**) типа:

«Моя страна должна быть, и должна быть всегда!» (В.И. Якунин, С.С. Сулакшин),

«Россия для всех россиян»,

«Объединить социально ориентированную политику и экономику с истинно либеральными ценностями» (Е.Примаков)

«Конкурентоспособность страны: «и отрасли, и население, и страна - мы должны быть конкурентоспособны во всем» (президент России В.В. Путин о национальной идее на встрече со студентами МГУ в 2004 г.).

Все это примеры типичных для современного общества представлений о ***Национальной Идее***, имеющих только ментальную природу. И если рассматривать их не как саму ***Национальную Идею***, а как ее частичные (фрагментарные) проекции в конкретно-историческую ситуацию и в определенную «плоскость» - политическую, например, то это вполне здравые формулировки, имеющие отношение к воплощению ***Национальной Идеи***. Но не сама ***Национальная Идея***.

II. Цивилизационный «Тупик»

Актуальная формулировка нацидеи предлагает возглавить «выход из тупика» - есть ли какие-то подтверждения того, что человечество «зашло в тупик», а также каковы причины этого? Попробуем разобраться.

1. Человечество зашло под водительством «западной (библейской) цивилизации» в тупик: цивилизационный парадигмальный, концептуальный. С точки зрения формы и характера власти это проявляется как власть денег в форме глоболигархической паразитофинансократии.

2. Паразитофинансократия в качестве своего фундамента имеет четыре основных источника и четыре составные части:
   - ньютоно-картезианская научная парадигма, а также способ, логика мышления – примитивная двоичная («да» - «нет», «черное – белое») логика,
   - иудаизм, протестантизм кальвинистского толка и оккультизм (основа для ложного понимания «избранности»),
   - ростовщичество вкупе с частной эмиссией мировых денег (как механизмы практической реализации ложного понимания избранности),
   - конкуренция (проигравший теряет право (собственности, ведения производства и т.д.).

   Первая пара представляет собой мировоззренческое основание, тогда как вторая пара – механизмы практического действия.

3. «Прогресс», достигнутый на вещественном плане, сопровождался деградацией на духовном, ценностном уровне, который иерархически несравнимо выше, несравненно более значим.

   Этот регресс ценностей: **любовь** ↘ <u>принципы</u> ↘ ***деньги***

   можно проиллюстрировать графически и соотнести с ходом исторического развития и деградацией власти (рис. 2 и 3)

Рис. 2

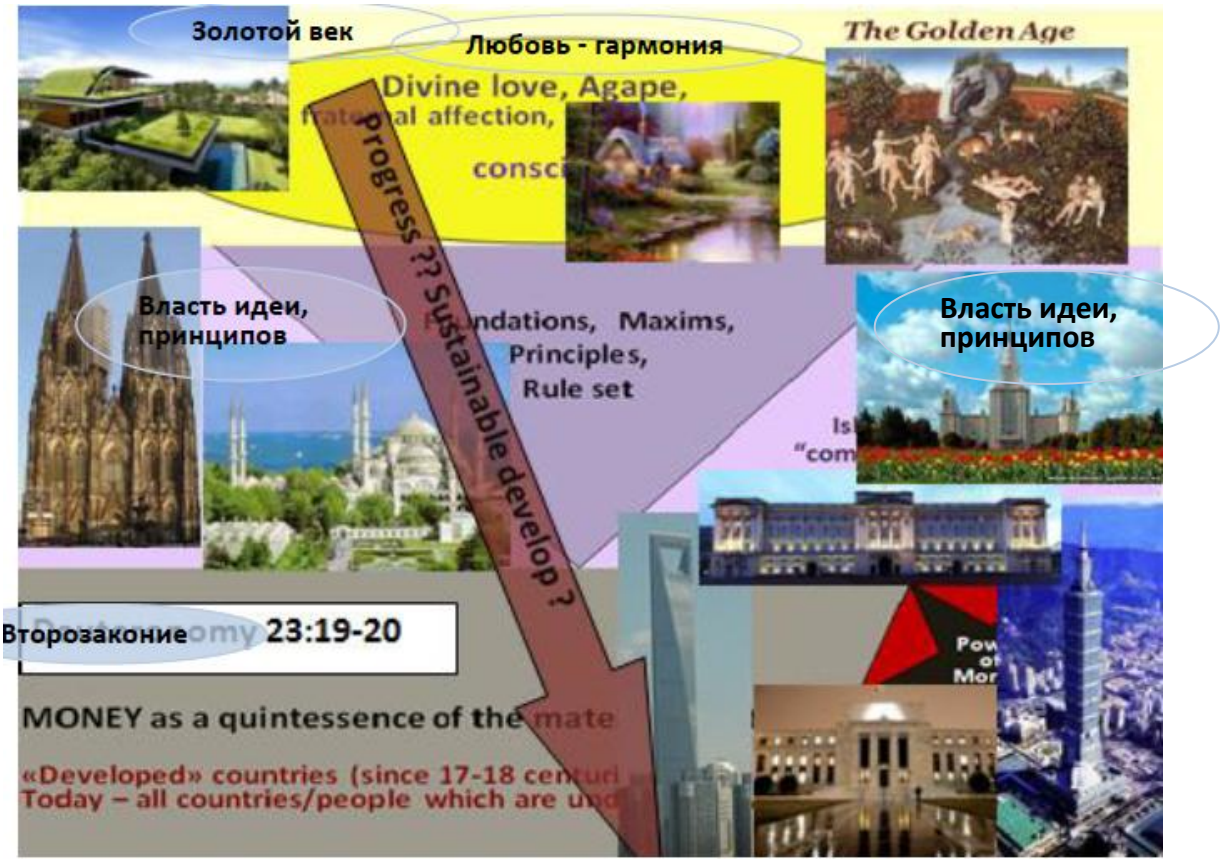

Рис. 3

1)**<u>Золотой век</u>** – высшая ценность ЛЮБОВЬ, ей сопутствует ЗНАНИЕ, в общественной жизни и взаимоотношениях природой ГАРМОНИЯ, самоорганизация, государство и его институты принуждения не нужны. **Бог во всем.**
Принципы справедливости, правды соблюдаются автоматически. Архитектура гармонично встроена в природу, этому соответствует и характер расселения.

2) Отказ от любви означает, что **<u>высшей ценностью становятся принципы, идеи</u>**, правота (а они уже разные - разъединяющие) – чему сопутствуют утеря ЗНАНИЯ (знание фрагментарно, нецелостно, неточно, искажено) – государство: теократия, монархия, идеократия (СССР). «Бог» - система принципов, догматов, идей.
В реальности соблюдение принципов требует институтов принуждения.
В архитектуре – самые красивые и поражающие воображение здания посвящены Богу либо идее нового коммунистического общества (проект Дворца Советов, МГУ и др.).
Расселение – формирование городов – производственно-торговых центров.

3) **<u>Отказ от принципов знаменует становление денег (вещественного начала) в качестве высшей ценности</u>**.
Любви нет (остается на уровне семьи, отдельных индивидуумов), принципов нет, знание служит власти денег, то есть это не знание – а лживые и ложные учения, служащие интересам держателей власти денег.
СМИ – распространители лжи: ложных понятий, мифов, искаженных фактов, система образования – распространитель ложных учений, фактов и т.д.
Власть – паразитофинансократия, стремящаяся к захвату глобальной власти.

Самые грандиозные здания – финансовые центры, офисы транснациональных банков и других организаций финансового сектора («Бог» – Деньги). Расселение – мегаполисы – центры поддержания и обслуживания паразитофинансократической системы.

4. На данный момент практически достигнуто или почти достигнуто «ценностное дно» (правда, всегда есть шанс, что «могут постучать снизу»).

Что дальше: либо НАСИЛЬСТВЕННЫЙ отказ от приоритета материального в форме ИСЧЕЗНОВЕНИЯ цивилизации с лика Земли (глобальная катастрофа в той или иной форме);

Либо – «оттолкнувшись от дна» - начинаем подниматься вверх по ценностной шкале к идеалам любви и гармонии через торжество идей и принципов;

Либо – вариант глоболигархической паразитофинансократии – «мирового правительства» - радикальное уменьшение численности населения Земли до 500 миллионов и – тем самым – предотвращение глобальной катастрофы для избранных за счет глобального же геноцида остальных.

Либо какой-то иной вариант выше нашего уровня понимания.

5. Социальная структура - «луковица» паразитофинансократического общества (представлена на рис. 4, по вертикали – размер годовых доходов, в горизонтальной плоскости – количество или доля населения с одинаковым доходом, данные за 2006 г). Луковица со стрелой, стремящейся к максимуму, а может быть, и к бесконечности, поскольку мы не знаем, ограничены ли возможности генерирования виртуальных ценностей.

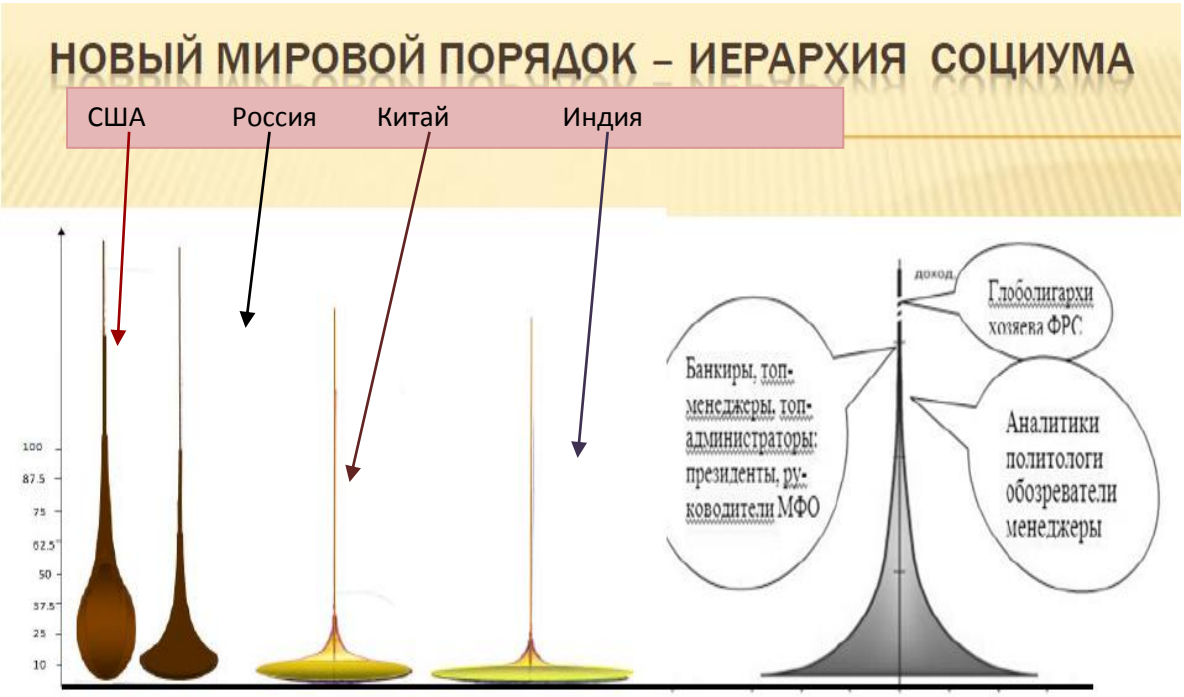

Рис. 4

Нельзя не остановиться на вопросе глобализации, протекающей сегодня под давлением западной цивилизации (ЗЦ/WC). В рамках этого доклада нет возможности останавливаться на достоинствах западной цивилизации (тем более, что они хорошо известны, прежде всего – это высокий уровень материальной культуры), поэтому прошу

извинить меня за то, что я вынужден сконцентрироваться на отрицательных чертах ЗЦ. При этом хочу особо отметить, что я не вкладываю никакого обличительного, ругательного смысла в свои слова – с моей точки зрения, это просто констатация фактов. Итак, негативной стороной ЗЦ является то, что она технократическая, атеистическая и вульгарно материалистическая, потребительская, эгоистическая, бездуховная лицемерная, и, как следствие, ей присущи прогрессирование бездуховности и запрограммированность на «экономический рост», рост потребления.

ГЛАВНЫМ ЖЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИОРИТЕТ МАТЕРИАЛЬНОГО НАД ДУХОВНЫМ, САМООТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ С УМОМ-ЭГО, ОБСЛУЖИВАЮЩИМ ИНТЕРЕСЫ ТЕЛА И САМОГО СЕБЯ, ПОЛНЫЙ ОТРЫВ ЛИЧНОСТИ (ЭГО) ОТ БОЖЕСТВЕННОГО (КОСМИЧЕСКОГО) ВСЕЕДИНСТВА. В силу этого для современной цивилизации западного типа характерно целенаправленное стимулирование потребительства и человеческих пороков, беспринципность («деньги не пахнут», «после нас хоть потоп») и агрессивность по отношению к любой внешней среде.

По сути, ЗЦ поражена неким злокачественным процессом, и в силу этого сама приобретает черты глобального злокачественного образования. В экономическом отношении эта злокачественность проявляется в механизме ссудного процента, который соответствует экспоненциальному росту, как раз и присущему раковым образованиям. «Если бы кто-нибудь вложил капитал в размере 1 пенни в год Рождества Христова с 4% годовых, то в 1750 году на вырученные деньги он смог бы купить золотой шар весом с Землю. В 1990 году он имел бы уже эквивалент 8190 таких шаров. При 5% годовых он смог бы купить такой шар еще в 1403 году, а в 1990 году покупательная способность денег была бы равна 2200 млрд. шаров из золота весом с Землю.»

Поэтому на сегодняшний день фиктивный финансовый капитал разросся до угрожающих размеров, Обороты валютного и фондового международных рынков в сотни раз превышают производственные и торговые обороты. Профессор экономики Массачусетского технологического института Руди Дорнбуш (в недавнем прошлом главный экономический советник МВФ и Всемирного Банка) дал следующую характеристику положения дел в экономике Соединенных Штатов (в 1999 г.): "Очевидно, что цена акций на Нью-Йоркской бирже завышена. Согласно любому традиционному определению возник "пузырь". Совокупная стоимость акций почти в два раза превышает ВВП, что гораздо больше, чем когда-либо в истории, и по крайней мере на четверть выше, чем в пиковой точке японского "пузыря" десять лет тому назад. По оценке Федеральной резервной системы (ФРС), акции завышены в цене на 40%..." - и далее: "Не нужно удивляться, - если заключительной главой глобализации 90-х годов станет крах на Уолл-стрите, удачно приуроченный к 70-летней годовщине драмы 1929 г. … подобная тенденция глобализации, по мнению экспертов в разных странах, представляет собой нарастающую и реальную угрозу наступления настоящего полномасштабного, и возможно, катастрофического по своим последствиям, мирового кризиса.

Агрессивность и антиприродная сущность современной экономики наиболее ярко проявляется в кредитно-финансовой системе и, прежде всего - в банковском проценте. Банковский (ссудный) процент – это узаконенное ростовщичество, и сама по себе величина ссудного процента отражает завышенную жажду наживы, жадность, мотивы и поведение, агрессивные по отношению к остальному миру, в том числе к кредитополучателям, к основной массе населения планеты. Но особо отмечу агрессивность ссудного процента по отношению к живой природе, которая обесценивается в расчетах экономической эффективности (прежде всего, через инструмент дисконтирования) и, соответственно, к будущим поколениям.

Многочисленные фактические данные и логические построения не оставляют сомнений: глобальная финансовая система, а посредством финансов и мировая экономика и политика, управляются субъектами (субъектом) финансовой власти. А поскольку власть свою они осуществляют в глобальном масштабе, оставаясь при этом в тени и не имея на то никаких официальных прав и полномочий, то этих финансократов можно называть глобальными олигархами - сокращенно «глоболигархами»**.**

Объединяя в одном термине характер власти: с одной стороны – финансовый, а с другой стороны – теневой, а также глобальный масштаб власти, субъектов такой власти можно назвать финансократами-глоболигархами. Финансократия – это власть, осуществляемая посредством: финансов (финансовых капиталов глобального масштаба), финансовых институтов и финансовых инструментов субъектами, которым принадлежат (или которыми контролируются) эти финансовые капиталы, финансовые институты и которые, в силу этого, могут устанавливать и применять разнообразные финансовые (и не только) инструменты. А поскольку основными инструментами финансократии являются - ростовщический процент и эмиссия мировой валюты группой частных лиц – частным институтом ФРС США, в результате чего доходы, активы, результаты вложенных труда, энергии, способностей и т.д. **автоматически перетекают** от миллиардов жителей планеты к группе финансократов, то для точного отражения характера такой системы правления вводится термин **«паразитофинансократия».**

В этой связи необходимо упомянуть о предпринятом швейцарского Федерального технологического института в Цюрихе масштабном исследовании топологии структуры, которую образуют транснациональные корпорации, выполненном Стефанией Витали, Джеймсом Глаттфельдером и Стефано Баттистоном. Часть этого исследования представляет собой докторскую диссертацию Джеймса Глаттфельдера «Ownership Networks and Corporate Control: Mapping Economic Power in a Globalized World» (for the degree of Dr. sc. ETH Zurich presented by James Glattfelder, Diss. ETH No. 19274). Отсортировав 37 млн. компаний по всему миру, представленных в базе данных Orbis C от 2007 года, команда ученых из Цюриха выявила 43060 компаний, принадлежащих ТНК, и выявила их общие активы.

Была выстроена модель распределения экономического влияния ТНК путем контроля одних компаний над другими: владение фондами, участие в прибыли и т.п. Ученые обнаружили ядро из 1318 компаний. У каждой из этих 1318 обнаружились теснейшие взаимосвязи с двумя или более другими компаниями (среднее количество аффилированных партнеров оказалось равно 20). Через свои фирмы-сателлиты они фактически владеют большинством мировых компаний, работающих в секторе "реальной" экономики. Таким образом, в их «руках» сосредоточены порядка 60% общемировых доходов. Далее исследователи установили, что большинство финансовых цепочек идут в направлении "суперанклава" из 147 компаний. Их активы пересекаются друг с другом, фактически являясь общей собственностью.

При этом 49 корпораций осуществляют контроль над 39,48 % глобального корпоративного богатства. В этом списке присутствуют и банки, принадлежащие к числу основных собственников ФРС США: JP Morgan Chase (№ 6 в «списке Глаттфельдера»), The Bank of New York Mellon (№ 16), Goldman Sachs Group (№ 18), Barclays (корпорация номер 1 в списке Глаттфельдера, контролирующая более 4 % глобального корпоративного богатства), к которой перешла основная часть активов обанкротившегося Lehman Brothers Holdings, который также значится в голове «списка Глаттфельдера» (№ 34), остальные активы Lehman Brothers Holdings отошли к Nomura Holding (№ 38), Schroders plc (№ 32), Societe Generale (№24). Можно отметить также, что

Kuhn, Loeb & Co, владевший акциями *ФРС,* еще в 1977 г. влился в Lehman Brothers Holdings. Merill Lynch Банк.

Современная ситуация характеризуется тем, что бОльшая часть исконных ценностей находится под интенсивным прессом цивилизации потребления (потребительства): информационным, культурным, техносферным, финансово-экономическим, глобализационным). В какой степени это давление является естественным процессом, есть ли смысл сопротивляться этому давлению? В какой мере это соответствует внутренним тенденциям развития нашей цивилизации, а в какой степени это проявление внешней агрессии? Для ответа на эти вопросы следует углубиться в анализ современных глобализационных процессов, определяемых, прежде всего, развитием финансового капитализма, технологий и техники, СМИ.

Об активности действия внешних факторов неустойчивости развития государств говорят данные о количестве и географии военных действий, военных баз (прежде всего, США), государственных переворотов (революций) и других силовых акций, организованных или спровоцированных внешними силами. О том, что эта борьба на протяжении одного только 20 века велась непрерывно в разных частях света, недвусмысленно свидетельствует тот факт, что только за последние сто лет США осуществили более 170 военных вторжений, операций, масштабных силовых акций на территориях других стран.

К этому необходимо добавить вооруженное давление и военный контроль, которые осуществляют по всему миру вооруженные силы США, и которые позволяют пресекать, предупреждать попытки прихода к власти независимых от США политических сил. **В мире *насчитывается около 1050* (данные из разных источников не совпадают) *военных баз* США, включая 287 баз в Германии, 130 – в Японии[2], 106 - в Ираке[3], 106 – в Южной Корее, 96 баз в Афганистане.** Только в Европе расположено более половины зарубежных военных баз – 520, и примерно столько же – в Азии**.** Но, конечно, военные базы – не главный (хотя и неотъемлемый) элемент этой колониальной (а точнее – паразитической системы) – сеть военных баз нужна для обеспечения возможностей финансово-экономического паразитизма, для контроля нефтегазоносных регионов, центров производства наркотиков и других стратегически важных точек, для пресечения попыток прихода к власти в любой точке земного шара сил, ориентированных на построение общества социальной справедливости.

Помимо военных баз *финансократическая система поддерживается ведущими мировыми* СМИ: NBC, ABC, CBS, CNN, Wall Street Journal, New York Times, Time, Newsweek, Washington Post, US News & World Report, европейские каналы, компании, газеты и агентства, а также крупнейшие издательства, включая Ассоциацию американских издателей. Все они так или контролируются финансократией или принадлежат ей.

Даже не углубляясь в детали распределения прав собственности на эти компании (что, как правило, довольно сложно), мы легко можем убедиться на примерах работы этих компаний, что они управляются и контролируется из единого центра: единодушие в освещении войны 2008 г. в Южной Осетии, событий 11.09.2001 в США всеми ведущими западными СМИ. В отношении «происшествия 9/11» есть серьёзные аргументы в пользу того, что пять компаний: CNN, NBC, CBS, ABC и FOX News показали всему миру сфабрикованные кадры попадания самолетов в башни. Владельцы этих корпораций

---

[2] http://www.fpif.org/articles/too_many_overseas_bases

[3] http://www.abovetopsecret.com/forum/thread195651/pg1%27

входят в Совет по международным отношениям и Трехстороннюю комиссию (Д. Рокфеллер, З. Бжезинский, А. Гринспен, П. Волкер).

Например, значительное влияние в США имеет корпорация Холлингера, находящаяся с момента рождения под контролем Интеллидженс Сервис после Второй мировой войны. Корпорация владеет 80 ежедневными газетами и 100 еженедельниками в США и Канаде, включая Чикаго Сан – Таймс. Международный наблюдательный совет корпорации, который определяет издательскую политику, возглавляется бывшим британским премьер-министром баронессой М. Тэтчер, сопредседателем является сэр Г. Киссинджер, а также лорд П. Каррингтон. Компании AT&T, Google, Facebook, NBC, ABC, CBS, CNN, MSNBC и MTV активно участвуют в подготовке серии государственных переворотов. Более подробное рассмотрение этой темы выходит за рамки настоящего доклада.

Помимо военных баз и СМИ работает и *подрывная сеть*, ориентированная на реализацию алгоритма или технологии «оранжевых» переворотов. Только на проведение двух «цветных» революций на Украине и в Киргизии США потратили более $110 миллионов (сумма названа во французском документальном фильме «Революция.com. США. Завоевание Востока»).

Среди институтов, занимающихся финансированием и организацией подобной подрывной деятельности, выделяются: **Фонд Карнеги «За международный мир»,** Национальный демократический институт США, **Международный республиканский институт США** (глава – сенатор Джон Маккейн), «Freedom House» - Зонтичная структура для фонда Сороса и фонда Евразия. Председатель – Дж. Вулси (экс-глава ЦРУ), Eurasia Foundation, его члены – М. Ахтисаари (экс-президент Финляндии), М. Олбрайт (бывший Госсекретарь США), Дж. Бейкер (бывший Госсекретарь США), Немец-кий фонд Конрада Аденауэра, американский фонд **«Поддержки демократии в Восточной Европе», Международный центр ненасильственных конфликтов, Международный институт стратегических исследований в Лондоне, «**Open Society Institute» Д. Сороса, госструктуры: Госдеп США и USAID США, Internews Network - НКО, занимающаяся поддержкой открытых проектов в сфере СМИ и обеспечивавшая создание необходимого медийного пространства вокруг цветных революций.

Среди внешних факторов следует учитывать и «инструмент терроризма» Госдепартамент США опубликовал список 30 официально признанных террористических организаций, из них 10 имеют официальные штаб-квартиры в Лондоне, еще 15 осуществляют «работают» в британской столице.

Паразитофинансократия являет собой максимально возможное приближение к анти-Божественным ценностям в политике, экономике, в жизни социума. Анти-Божественному началу служат все подчиненные глоболигархической паразитофинансократии: политики и СМИ западных и ряда других, в том числе арабских стран, некоторые СМИ России. Вольно или невольно служат ему и простые граждане западных стран, так или иначе поддерживающие политические системы своих стран и в целом паразитократическое мироустройство.

При этом Россия является основным противником, главной мишенью глобальной паразитофинансократии, поскольку Российская цивилизация исконно обладает выраженным стремлением к праведной жизни в русле Божественного начала. Ее специфическими чертами (среди многих), закрепленными в архетипе народа являются: отличное от «западного» мироощущение, большая духовность, душевность, не полностью изжитое «дохристианское» мироощущение славянского ведизма, православие «христианское», идеалы справедливого общества, интерес к познанию, творчеству.

III. Почему Россия?

Естественны вопросы:

1) прежде всего, почему эта «замечательная идея» - Национальная идея России, а не Швеции, Франции, Аргентины, Новой Зеландии и т.д.?

Ответ: во-первых, я не против того, чтобы другие страны-народы выдвинули (переняли) такую же Национальную идею. Если все будут соперничать за право глобального лидерства в выводе человечества из цивилизационного тупика бездуховности – то шансы на успех только возрастают, и это было бы хорошо…

Но, во-вторых, я не вижу потенциала у этих и большинства других стран-народов выдвинуть такую идею. А вот пойти за ней, если «поход» возглавит Россия – это возможно.

2) допустим, другие страны неспособны на такую нацидею, а с какой стати способна Россия ?

А вот тут уже вступают древние архетипические свойства, «Русский дух» - не как абстракция, а как реальное энерго-информационное духовное тело, эгрегор древнего народа, носителя «истотного», изначального языка «Золотого века», который сам об этом нам говорит (а мы не слышим):

ДРУГой это ДРУГ, ЛЮБой ЛЮБ, ЛЮБим, ЛЮБит, Весь МИР это МИР, Весь СВЕТ - это СВЕТ, ПРАВить = действовать по ПРАВде, сПРАВедливо, по законам ПРАВи. Это язык и народ Золотого века - гармонии и Любви, лада на Земле или ее части (скажем, Гипербореи).

Этот язык и народ - его носитель имеют связь с «Русским духом» или (в зависимости от научной\ненаучной шклоы) древним архетипом или эгрегором народа Золотого века (Гиперборейцы? Арии?).

Это же подтверждают и современные исследования ДНК-генеалогии (хотя эти исследования нуждаются в развитии и подтверждении): поэтому можно предположить, что остальные белые и смешанные народы, этносы и их языки – это результат исхода отдельных групп арийского народа (на запад (Европа), юг (Индия, Афганистан, Иран) и юго-запад) и смешения их с другими народами, а потом смешения с уже смешанными (и так до смешений N-порядка). Конечно, и на территории России-Руси смешение происходило и происходит, но не до такой степени, чтобы утратить а) язык, б) генофонд. Во всяком случае, о языке это можно утверждать достаточно уверенно (известно, что древний санскрит очень близок именно к русскому (и другим славянским) языку в части базовой лексики и грамматики).

К сожалению, подлинная история русского народа неизвестна, почти совершенно неизвестна. Даже из совсем недавней истории нам хорошо известно, как трактовка даже совсем близкого прошлого может изменяться на «диаметрально» противоположную. Менее чем за один век сначала советская история радикально переписала «историю царской России», затем политики и обществоведы рубежа 1980-1990 гг. втоптали в грязь историю СССР. Поэтому нам прекрасно знакомо это явление – политизация истории - причем в самых радикальных формах противоположного толкования фактов и полного отрицания точки зрения (идеологии, а во многом и системы ценностей) предыдущей власти.

В истории России, русского народа такое отрицание (отрицание отрицания, кроме первого такого случая) происходило неоднократно, и одним из наиболее масштабных, было отрицание христианской церковью истории и культуры дохристианского периода.

В то же время, как мы видим и на нашем собственном, современном опыте – смена официальной идеологии, «истории», культурных ориентиров не означает, что такая же полная смена происходит и в сознании общества в целом. Общество и после ВОСР было расколото, но в итоге, большинство в целом признало новую идеологию и лежащую в ее основе систему ценностей своей (в связи с тем, что новая идеология отражала систему неких непреходящих ценностей, по крайней мере, применительно к русскому и большинству других народов России), и тем более, оно расколото в последние двадцать лет, когда «на разоружение» принята идеология либерализма (за которой стоят ценности индивидуализма, личного успеха, успеха, понимаемого как максимальное обогащение, карьерный рост, борьба за свое место «под солнцем» с другими и против других и т.д.). В данном случае – официально принятые ценностные ориентиры, идеология противоречат ценностным установкам большинства населения России, находящегося в русле российской культурной и цивилизационной традиции, сохраняющего связь со своим древним архетипом.

Официальные ценностные переориентации, наблюдавшиеся в течение последних ста лет, не могли привести к полной ценностной переориентации в масштабах всего общества, точнее, общественного сознания в целом.

Вопрос: насколько показательны эти примеры для случаев подобной же ценностной переориентации в более глубоком прошлом? Если двух-трех поколений оказалось недостаточно для смены общественного сознания, то, возможно, за несколько столетий, за тысячу лет, такая смена вполне может произойти. Кроме того, поскольку в настоящее время интенсивность общественных процессов возросла многократно, изменения такого масштаба, которые ранее происходили в течение столетий, сегодня, вероятно, могут происходить за несколько десятилетий. Чем более интенсивно и длительно информационно-идеологическое воздействие, тем в большей степени изменяется общественное сознание.

В этом смысле «ортодоксально-христианский» период ввиду его многовековой продолжительности, очевидно, наиболее глубоко повлиял на общественное сознание народа.

И все же можно предположить, что полного замещения не происходит – одним из свидетельств этого является то, что церковь вынуждена была пойти на некие компромиссы, дабы постараться вписать новую религиозную систему в традиционную, многовековую на тот момент систему верований и обрядов (благодаря чему и через тысячу лет до нас «дошли», пусть и в упрощенно-искаженной, профанированной форме: Масленница, Дед Мороз и Снегурочка, Ива́н Купа́ла/Ива́нов день). Поэтому мы и сегодня можем понимать смысл древних русских сказок, но так же неудивительно и то, что многие уже не могут понять их смысл, считают вредными и даже требуют «запретить» их как вредные (для успеха в эпоху глобализации мира финансовым капитализмом).

Можно предположить (в терминах, уже принятых официальной наукой) существование комплекса архетипических характеристик, свойств, качеств, которые не подвержены быстрому и радикальному изменению под воздействием тех или иных «поверхностных» возмущений политико-идеологического «пространства».

Эти архетипические черты могут выявляться путем изучения языка, мифологии (былин, сказаний, сказок), пословиц и поговорок.

Другими свидетельствами или источниками знаний о русской древности (требующими углубленного изучения) являются топонимика, древний календарь, данные генетических исследований, ДНК-генеалогии, археологии, истории, особенно дохристианской и др.

Достаточно широко известна точка зрения, объясняющая специфику русской этничности природными, географическими, климатическими особенностями, в частности, вегетационным периодом, исторически заселенной русским народом территории и вытекающих из этого особенностей хозяйствования, жизненного и хозяйственного уклада.

Для начала обратимся к крылатым выражениям, афоризмам, цитатам, пословицам и поговоркам, раскрывающим (или претендующим на то) те или иные специфические черты русского народа.

«Россия - это не государство, Россия - вселенная. Сколько в ней климатов, сколько народов, сколько языков, нравов и верований!» (Екатерина II).

«Умом Россию не понять, аршином общим не измерить. У ней особенная стать, в Россию можно только верить!» (Ф.И. Тютчев).

«Никогда ничего не замышляйте против России, потому что на каждую вашу хитрость она ответит своей непредсказуемой глупостью» (О. Бисмарк).

Русский крепок на трех сваях: авось, небось да как-нибудь.

Наше авось не с дуба сорвалось.

Авось кривая выведет.

Авось живы будем, авось помрем.

Загадочная русская душа.

«Есть у Русского человека враг, непримиримый, опасный враг, не будь которого он был бы исполином. Враг этот – лень» (Н. Гоголь).

«Русские долго запрягают, но быстро ездят» (О. Бисмарк).

Бог дал, бог взял.

Бог даст день, даст пищу.

На бога надейся, а сам не плошай.

Человек предполагает, а бог располагает.

Бедность не порок.

Все минется, одна правда останется.

Хоть гол, да прав.

Как ни мудри, а совести не перемудришь.

Глаза - мера, душа - вера, совесть – порука.

Хоть мошна пуста, да совесть чиста.

«Русский человек - умер ли у него кто-нибудь в доме, заболел ли, должен ли он кому-нибудь, или сам дает взаймы - всегда чувствует себя виноватым» (А.П.Чехов)

Не тот живет больше, чей век дольше.

Кто жить не умел, тому и помирать не выучиться.

Русские не сдаются.

«Если Русских останется только один хутор, то и тогда Россия возродится» (Н.В. Гоголь).

«О великий, могучий, правдивый и свободный русский язык!» (И.С.Тургенев).

«Повелитель многих языков, язык российский не только обширностью мест, где он господствует, но купно собственным своим пространством и довольствием велик перед всеми в Европе» (М.В.Ломоносов).

Ни в коей мере не претендуя на полноту и непогрешимость исследования, тем не менее, можно на основе анализа этих и многих других афористичных формул выделить такие качества, черты русского народа, как **приоритет духовных ценностей**, **вера в Бога** и

связанная с этим **некоторая иррациональность** (с точки зрения решений и отношений в плане материального бытия), **тяга к правде и справедливости, совестливость, стойкость** и обладание очень интересным языком.

Перейдем на время к более приземленным – природо-хозяйственным аспектам становления (или/и сохранения) специфического русского характера: географии, климату и т.д. Короткий вегетационный период, не позволявший, как в южных культурах, снимать до трех урожаев в год, обусловливал **авральный (героический) характер работ**: бурное лето и долгое почти бездействие в холодный период года, «что сохранялось вплоть до советского времени, где данная деятельностная особенность выражалась идеологемой «битва за урожай». Характер труда был в русском этническом бытии резко поляризован: труд был ориентирован на подвиг, на героическое свершение, а не на планомерную повседневную деятельность»[4].

Непродолжительность теплого времени года, неустойчивость погоды, скудость почв позволяли собирать урожай не более, чем в 3 раза превышающий норму высева, в то время как в Европе, этот коэффициент рос постоянно и приблизился в XIX веке к 7-10. Урожая на Руси хватало лишь на прокорм и налоги, на продажу и накопление уже ничего не оставалось. Плохие дороги и большие расстояния между селами сохранили стиль **самодостаточного универсализма** (по определению С.Сухоноса[5]).

Продуктивность, эффективность экономики Руси была объективно значительно ниже, чем в западной и центральной Европе, дело не только в значительно более низкой урожайности, но и в необходимости таких работ, затрат труда, которые либо вообще не нужны в странах Европы, либо требуются там в значительно меньших масштабах: заготовка сена, дров и др., в высоких транспортных издержках, что поддерживало натуральный способ хозяйствования и усугубляло более низкую эффективность (не специализированного – **универсального**) труда. Периодическое жизненное сверхнапряжение, мобилизация всех человеческих сил и последующее «расслабление» (в холодный период) являлись русской исторической нормой.

«Показательна в этом смысле разница нормативного мироощущения России и Запада. Когда западному человеку плохо? Когда все вокруг плохо: не обустроено, не расчерчено, непонятно, как жить. Когда плохо русскому человеку? Когда все вокруг хорошо: расчерчено, обустроено, как жить абсолютно понятно. И – когда в жизни нет места для героического свершения. Отсюда феномен русской тоски, якобы беспричинной, возникающей как бы из ничего, что зафиксировано и в западной, и в русской литературе. Архетипической чертой русского этноса является **не действие, а деяние, ориентация не на мелочный быт, а на героическое бытие**, и это опять-таки зафиксировано русской культурой, в которой деяние (подвиг, свершение) имеет, как правило, положительную оценку, в то время как действие, особенно бытовое, особенно связанное с накопительством, как правило – негативную.»[6]

С.И.Сухонос полагает, что большую роль в становлении русского трудового и – более широко - национального характера сыграло покорение незаселенных труднопроходимых лесных и заболоченных пространств – «глобализм свершений в единстве с сородичами, так как справиться с опасностью извне и с трудностью перехода на новые просторы можно лишь **всем миром…** самодеятельное заселение и очень слабый контроль

---

[4] А. Столяров. «Земля и воля. Географический детерминизм и архетипические характеристики русского этноса». http://www.rosbalt.ru/stoliarov/

[5] Сухонос С.И. «Русское Дело». http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120204.htm

[6] А. Столяров. «Земля и воля. Географический детерминизм и архетипические характеристики русского этноса». http://www.rosbalt.ru/stoliarov/

заложили в дальнейшем в характер великоросса анархичность, которая особенно проявляется в моменты исторических изменений его жизни… плотность населения была крайне низка, поэтому незаселенная земля как бы постоянно звала людей. Это породило традицию открытости и гостеприимства, терпимости к любым национальным и религиозным отличиям, что впоследствии заложило интернационализм.»[7] Также для выживания в столь суровых условиях были необходимы, изобретательность и неприхотливость, умение довольствоваться необходимым.

Резюмируя свои доводы, А.Столяров выделяет четыре основных качества русского этноса, **четыре «склонности»**, соответственно:

- ✓ **к героическому деянию** – к осуществлению больших экзистенциальных проектов,
- ✓ к решению задач за счет совместных усилий, **к приоритету государственных интересов над личными, общих над частными,**
  - ✓ **к универсальности** – к целостности национального и государственного бытия, гармонично включающего в себя множество этнокультурных форм,
  - ✓ **к антиномичности** – к предельным формам национального бытия, включающим в себя как инновации, так и архаику[8].

При этом все четыре архетипических вектора пересекаются, они резонансны, то есть взаимно усиливают друг друга, а все вместе образуют тот архетипический кластер, тот цивилизационный канон, «генетический код», который, как нам представляется, надо непременно учитывать при создании любых российских проектов.

С.Сухонос выделяет[9] более длинный перечень основных специфических черт великоросса:

- ✓ **универсализм и целостность,**
- ✓ **изобретательность, эвристичность и наблюдательность,**
- ✓ **неприхотливость и бесхозяйственность,**
- ✓ **авральность и индивидуализм,**

а также ряд более масштабных черт русского характера, которые проявлялись в основном в переломные моменты жизни народа:

- ✓ **глобализм и непоседливость,**
- ✓ **анархизм,**
- ✓ **сплоченность в моменты опасности,**
- ✓ **открытость и терпимость,**
- ✓ **широта характера**
- ✓ **парадоксальная крайность противоположностей** (Если, например, русский терпелив, то после определенного порога он безудержен в бунте. Изобретательность и непоседливость уживаются с его консерватизмом. Индивидуализм соседствует с коллективизмом, а бесхозяйственность с крайними проявлениями инстинктов собственника. Эти противоположные свойства сосуществуют рядом только за счет

---

[7] Сухонос С.И. «Русское Дело». http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120204.htm
[8] А. Столяров. «Земля и воля. Географический детерминизм и архетипические характеристики русского этноса». http://www.rosbalt.ru/stoliarov/
[9] Сухонос С.И. «Русское Дело». http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120204.htm

разнесения их в жизненном пространстве на разные ситуационные «полочки». Например, авральность и запредельный трудовой энтузиазм летнего периода естественно соседствует с полуленивым зимним проживанием).

В целом, выводы обоих авторов следует признать достаточно близкими и непротиворечивыми, хотя характеристика, данная С.Сухоносом представляется более детализированной, углубленной и, возможно, более точной. И с выявленным перечнем специфических черт русского народа в первом приближении можно согласиться, но с существенным уточнением – дополнением перечня следующими чертами (которые, полагаю, следует поставить на первое место):

- **приоритет духовных ценностей, вера в Бога и иррациональность (с точки материального бытия),**
- **тяга к правде и справедливости,**
- **совестливость,**
- **стойкость, несгибаемость.**

Также вызывает вопросы и сам подход, философские основания («бытие определяет сознание»), те основания, которые заложены обоими авторами в фундамент своих логических построений.

Во-первых, в те давние времена, когда закладывался национальный характер европейских народов, их «архетипический комплекс» - плотность населения не была высокой, по-видимому, в большинстве регионов Европы, поэтому некоторые качества, справедливо приписываемые русскому народу, могли бы формироваться и у ряда других народов. Но это небольшое замечание, поскольку разница в природно-климатических условиях и плотности населения между западной, южной и центральной Европой и Россией все равно всегда была очень велика.

Гораздо более важное возражение заключается в том, что не исследована возможность того, что все эти черты были присущи и русскому народу, и его предшественнику и, вероятно, народу – предшественнику всех европейских народов задолго до периода, который рассматривают С.Сухонос и А.Столяров. И что русский и другие народы (на территории современной России) сохранили исконные черты, в то время как западно-европейские народы их в значительной мере утеряли и сформировали новый комплекс народных черт.

Для проверки этой гипотезы нужно обратиться к анализу языка – сравнительного анализу русского и европейских языков, а также анализу литературных источников, которые становятся доступными для изучения в наши дни, а также и тех, что были всегда доступны – сказки, былины, песенное народное наследие.

Русские сказки, как правило, очень глубоки и несут сакральный смысл. Возьмем хотя бы образы Емели и Ивана-Дурака. Емеля, как и всякий дурак на Руси, не глупец и не дурак, а юродивый, то есть проницательный и мудрый. Интересно раскрытие сакрального образа Дурака в книге Г.Курлова «Путь к Дураку»: «Так кто же он – этот вечно смеющийся Дурак? Ни в грош не ставящий то, за что обычно цепляются другие, стремясь сохранить свое достоинство, свой статус, самих себя? Дураку плевать на почет и славу, но именно о нем слагают былины и рассказывают сказки; он всегда рад малости и сыт сухариком, но почему-то именно у него оказывается изобильная скатерть-самобранка; богатство и деньги для него не имеют значения, но вновь – лишь ему достаются все сокровища и, как правило, полцарства в придачу; он не стремится повелевать, но всегда вокруг него – куча помощников, наперебой предлагающих свои услуги; все решения он

принимает не по уму и расчету, а по **вдохновлению** и внутреннему порыву, и именно они оказывается единственно верными и приводящими его к удаче».

В сказках часто упоминается «р**усский дух»:** благородный, добрый, бескорыстный, необременённый познанием временного, неустрашимый, богоносный. Трудно переносим для тёмных сил зла, которые чуют русский дух и выражают недовольство от непосредственного сближения с ним.

Бесценные знания скрыты и в самом русском языке и хотя находятся вроде бы на поверхности, тем не менее, остаются тайной или просто не замечаются историками, языковедами и социологами. Править, управлять – значит, действовать праведно, по правде, следуя законам Прави, осознавая свою **прав**оту и **прав**ильность такого **прав**ления. Больной идет на по**прав**ку, по**прав**ляется, ученик изучает **прав**ила и дает **прав**ильный ответ, корректор вносит **прав**ки. **Прав**осудие вершится на основе **прав**а, и преступник попадает в ис**прав**ительное заведение. С**прав**ляться о чем-то, получить с**прав**ку – означает операции с **прав**ильной, **прав**дивой, истинной информацией. В нашем языке **друг**ой – это **друг**, **люб**ой – **люб**. Если это сохранил наш язык – **каким был этот мир, в котором люди жили по таким Божественным законам.**

Таблица 1

Русский	**английский**	**французский**
правда	truth	vérité
истина	truth; fact; verity;	vérité; vrai
правдивый	true	candide, véritable
право	law/right	droit
правый	right	droit
праведный	righteous	juste, droit
правильный	right	correct; juste
справедливый	just, equitable, fair	équitable; juste
справедливость	justice, equity, fairness	équité; justice
управлять	to govern, to manage	administrer; mener
исправный	in good order	régulier
править	to rule, to govern	gouverner; régner
правитель	ruler	gouverneur; régent
правило	rule	règle, canon
справиться	to cope with, to manage	y arriver
справка	information	information
направление	direction	direction
правка	correcting	correction
совесть	conscience – science – этимол.: сознание - знание	conscience
лад[10]	harmony, concord	ton
Ладный, ладная		

[10] Исходное основание концепта лада, в редуцированной форме явленное в буквальном смысле слова «лад», издревле бытующего в русском языке и речи, связано с другими словами, понятиями, образами, звучаниями, представлениями, воплощено в обычаях и верованиях народа и имеет отношение к любому человеку, любым вещам и явлениям. Анализ этого многообразия смыслов и форм позволил выделить внутреннюю форму концепта лада как единства значений «любовь», «добро», «красота», «мир», «порядок», «истина», «согласие», «польза», которое освящалось в древних обрядах и ритуалах в честь божеств Ладо и Лады, в написании слова «лад» в глаголице и кириллице, где зашифрована идея Космоса, Единого Божественного Слова (Трех Лучей - говорящей Троицы, освещающей три пространственно-временные сферы), Н.Н.Миклина

Сравнение с английскими и французскими эквивалентами этих и некоторых других ключевых русских понятий (см. Таблицу 1 выше), показывает, что в этих языках отсутствует (или нарушена, разрушена) связь понятий «правда» и «правление», «правда и справедливость», «справедливость» и «правление», «информация» и «правда», «направление» и «правильность». Да и само понятие «правда», как и «совесть», «лад» отсутствуют в английском и французском языках, по крайней мере, во всей сакральной глубине.

Таблица 2. Примеры словарного сходства (почти идентичности) русского и санскрита

Русский	**Санскрит**	**Русский**	**Санскрит**
мать, матерь	матри	бра-ть	бхри
праматерь[11]	праматри	буд-ить	будх
брат	братри	бы-ть	бху
братство	братритва	вед-ать	вед
собратья (произносим “сабратья”)	сабратри	вод-ить	вад
деверь	девар	гна-ть	гхна
свёкор	свакар	гну-ть	гхну
свояк	свака	гор-еть	гхри
дядя	дада	граб-ить	грабх
рассвет, просветление (по-украински — “свитанок”)	светана	драп-ать	дра
светлый	света	ду-ть	дху
сияние	сайа	зва-ть	хва
темно	томо	зна-ть	джьна
тьма	тамас	коп-ать	куп
небеса	набаса	люб-ить	лубх
живой	жива	ниспад-ать	ниспад
мёртвый	мритью	пад-ать	пад
простор (произносим “прастор”)	прастара	перевернуть	параврит
приятно	прия	пл-ыть	плу
против	прати	прохлажд-аться	прахлад
ужас (страх)	ушас	твор-ить	твар
юный	юна	у-мир-ать	мри

Все это, равно как и исследования языковеда А.Н.Драгункина (см. Таблицу 2) позволяют сделать вывод о том, что русский язык, а стало быть, и его носитель, русский народ (в духовном контексте) изменились (деградировали) в значительно меньшей степени по сравнению с другими европейскими народами, в наименьшей степени подверглись духовной и душевной эрозии. Впрочем, можно предположить, что не последнюю роль в этом сыграли географическое положение и суровые природно-климатические условия.

«Ни один из этих (и других) санскритских глаголов кроме глагола **«параврит»** = «перевернуть» не имеет постоянного глагольного окончания, хотя все они явно общего с нашими глаголами происхождения. А ведь у славяно-балтов эти окончания («-ть», «-ти», «-с», «ti») имеются»[12]. А поскольку арии пришли в Индию с севера, то наиболее вероятным (если не единственно возможным) вариантом является тот, что в санскрите в

[11] Слово “мать” звучит сходно с санскритом во многих языках мира, но “праматерь” есть ещё только в русском.

[12] А.Н.Драгункин. «5 сенсаций. Памфлетовидное эссе на тему языка»

результате (в ходе и после переселения) оказались потеряны глагольные окончания, приставки и т.д., сохранившиеся до сих пор в русском языке (в том числе по причине того, что оставшиеся не меняли кардинально условий жизни, бытия, не смешивались столь интенсивно с иноязычными племенами и т.д.).

Итак, Российская цивилизация, безусловно, обладает рядом отличительных черт (что, собственно, и позволяет выделять ее в качестве самостоятельной цивилизации):

1) Отличное от «западного» мироощущение, большая духовность, душевность, не полностью изжитое «дохристианское» мироощущение славянского ведизма, православие «христианское», сосуществование исконных религий: буддизма, ислама, христианства; коммунистические идеалы справедливого общества, общая культура, интерес к познанию, творчеству.

2) Русский язык – наряду с другими славянскими языками, наиболее близкий из живых языков к санскриту и наилучшим образом сохранившийся «реликт» древней «добиблейской» цивилизации, язык, свидетельствующий, что **прав**ить, у**прав**лять – значит, действовать **прав**едно, по **прав**де, следуя законам **Прав**и, осознавая свою **прав**оту и **прав**ильность такого **прав**ления. В нашем языке **друг**ой – это **друг**, **люб**ой – **люб**. Можно представить себе этот мир, в котором люди жили по таким – даже не нравственным, но **Божественным законам.**

3) Данные ДНК-генеалогии (прежде всего, труды профессора А.Клесова).

4) Исторические данные (труды Мавро Орбини, М.В.Ломоносова, Б.А.Рыбакова и многие другие).

5) Географическое положение и экстремальные природно-климатические и пространственные условия (запретительные в условиях глобализации «по-западному») с одной стороны, при богатстве природными ресурсами – с другой (это те жесткие неистребимые факторы, которые предотвратят вхождение народа (но не обязательно территории) России в состав западной цивилизации (ЗЦ).

6) История освоения земель в условиях борьбы с природными условиями - в отличие от Европы (позднее США), где издревле преобладала конкуренция между людьми за плодородные, благодатные, но ограниченные по площади земли, что сформировало особый трудовой (и не только) характер.

Явным и основным источником паразитизма, агрессии и лжи – то есть, зла, проводником анти-Божественного начала и антагонистом России является глоболигархическая паразитофинансократия.

Таким образом, русский народ и в целом народ России обладает значительной исторически и архетипически обусловленной спецификой, в том числе, или даже, прежде всего ценностной, можно сказать, что Россия – последнее препятствие установлению финансопаразитократией нового мирового порядка бездуховности, паразитизма и абсолютной власти финансократов.

С большой долей вероятности можно предположить, что эта специфика является не только и даже не столько следствием природно-климатических условий, сколько результатом (а возможно и путём, способом) сохранения неких **исконных**, древних качеств, которые в условиях эволюции русского народа в специфических, в том числе природных условиях, **претерпели гораздо меньшие изменения чем у других индоевропейских народ**ов. Речь идет о языке и мифологии, в первую очередь, о тех ценностных установках, которые заложены в самом языке и существуют в «архетипическом пространстве», о системе понятий, отсутствующих в других, по

крайней мере европейских языках («правда» и «истина», «совесть», «лад»). Это примат Божественного начала, примат духовного над материальным, это особое отношение к правде, справедливости, праведности, к управлению «по правде», примат иррационального над рациональным («авось», «небось», «как-нибудь», «Иван-Дурак») в контексте построения отношений в материальном мире.

Основной вывод – необходимость всестороннего изучения древнего наследия для выявления непреходящих, точнее - архетипических ценностей (которые, в той или иной мере подвержены изменениям под внешним влиянием) и долгосрочных тенденций. Помимо древнего малоизученного дохристианского русского мира, слабо используемого и не очень понимаемого багажа древней русской мудрости, который необходимо вернуть нашей культуре в полном объеме, большого внимания заслуживают и духовные откровения учителей современного Русского православия: преподобных Нила Сорского, Серафима Саровского, Макария и Амвросия Оптинских, Паисия Величковского, святителей Игнатия Брянчанинова и Феофана Затворника. От этого зависит – насколько «успешной» может быть попытка сломать «национальный ценностный и культурный» код массированными атаками из искривленного информационного пространства.

Можно отметить, что сегодня в обществе происходит расслоение или размежевание на две основные группы:

- те, кто, сохраняя связь с архетипом, а значит, и с ценностной и культурной традицией, обладает иммунитетом к растлевающему, деградирующему влиянию деструктивных коммерционализированных информационных потоков и методов воздействия;

- те, кто некритически воспринимают (не имея иммунитета) эти деструктивные информационные потоки и сам по себе стиль «современной жизни», связанный с ориентацией на «приземленное», материальное, индивидуальное, эгоцентричное.

В любом случае, если ставить задачу сохранения Российской цивилизации, ядром которой является русский народ, необходимо радикально изменить информационно-образовательную политику.

В прошлом веке Россия уже продемонстрировала возможность идти своим путем, при этом стартовые условия были не лучше. Россия не может войти в состав западной цивилизации, поскольку в мире, глобализирующемся по «западной модели», для нее, для народа России - нет достойного места.

Ценнейший опыт советской эпохи (мирового значения), проявившийся прежде всего в том, что - крупной социально-экономической системой в принципе можно успешно управлять, экономика, образование, культура могут целенаправленно развиваться; можно добиваться больших успехов, в том числе в короткие сроки и именно в нужный момент, за счет «векторности» развития, когда все силы и ресурсы подчиняются достижению четко определенных целей (что весьма важно перед лицом надвигающейся глобальной катастрофы); возможно целенаправленное формирование условий для качественного роста уровня образования, профессиональной и социальной реализации граждан, для интеллектуального и духовного развития, мирного сосуществования и сотрудничества представителей различных национальных, культурных, религиозных общностей (что тоже может служить моделью для будущей интеграции народов на принципах, кардинально отличных от эксплуатации, лжи и агрессии, которые предлагает народам мира ЗЦ).

Национальная идея, ее осознание, принятие сегодня необходимы России, иначе в отношении нас будет продолжаться реализация глобализаторской идеи паразитов-эксплуататоров. И эта национальная идея: **возглавить выход человечества из цивилизационного тупика финансопаразитократии и бездуховности к**

разумовластию. Отсутствие национальной идеи гарантирует национальную катастрофу, наличие национальной идеи, по меньшей мере, дает шансы на сохранение страны в ближайшей перспективе и расцвет в будущем.

Прогноз ситуации в России зависит от того, удастся ли в относительно короткие сроки переломить ситуацию в образовательной и информационной политике, преодолеть агрессию и торжество бездуховности, бессовестности и финансократии. Если возобладают исконные архетипические свойства русского народа, то прогноз благоприятный.

Нам нет нужды апеллировать к библейским «истинам» и программам, заложенным «ветхозаветными мудрецами», в попытках проектирования и выстраивания своего будущего. Мы (в принципе) можем делать это наперекор библейским программам, если мы считаем их противоречащим нашим целям (другое дело – что и как именно мы можем сделать именно сегодня и с успехом).

На парадигмальном уровне это означает стремление следовать божественному, творческому, созидательному началу во имя торжества Царства Божия на Земле. Тогда как противная сторона по какой-то причине отрицает истинно Божественную парадигму для себя и стремится скрыть ее от других. Это отказ от следования Божественному началу, в том числе ошибочное служение не-божественному под видом Божественного.

На концептуальном уровне ложная парадигма порождает цепочку принципов: паразитизм - порабощение - агрессия, насилие - ложь, как способы и цель существования.

Мы должны противопоставить этому: творение, творчество, созидание в русле Божественного начала, мудрость, любовь, гармонию, лад, мир. Русский дух, духовное возрождение, Православие (ведическое).

Для преодоления тупика или барьера ложной цивилизационной модели России должна встать на путь духовного, идейного, идеологического и этического возрождения.

Обобщенно цели и задачи в их иерархии представлены в таблице 3 ниже. Необходимо осознание национальной идеи примерно в такой формулировке**: вневременная Национальная Идея России - это идея <u>праведного общества</u>: устроения жизни общества сообразно Божественному промыслу, идея <u>Царства Божия на Земле</u>.** Сегодня, когда мир стоит на краю гибели, а определенные силы в нем стремятся уничтожить Россию как можно быстрее - актуальная формулировка **Национальной Идеи** (России) такова: **Возглавить выход человечества из цивилизационного тупика паразитического, финансократического бездуховного «развития»** на основе перехода к эволюции, ориентированной на гармоничное развитие общества и личности, на реализацию своих наилучших потенций, на повышение качества жизни в глубоком его понимании.

Ценностная основа такова. Наивысшие ценности: Божественная любовь – созидательная сила мироздания, основа всего живого и Мудрость. В состоянии порабощения на первый план выдвигается надежда, надежа на избавление от рабства и паразитизма, на обретение свободы, социальной гармонии и восхождение к торжеству Любви.

Следующая (вниз) ступень в ценностной иерархии - **высшие принципы (5 принципов)**:
- духовное выше материального,
- общественное выше личного,
- справедливость выше закона,
- власть выше собственности,
- отдавать больше, чем брать (в социально-экономической сфере), отдавать, не требуя ничего взамен (в межличностных отношениях).

Далее - управленческие принципы:

у**прав**лять**, прав**ить– значит, действовать **прав**едно, по **прав**де, следуя законам **Прав**и, осознавая свою **прав**оту и **прав**ильность такого **прав**ления.

Цель: Разумократия, Богодержавие.

Средства: принятие на себя государством ценностно-целевых функций и задач, качественное изменение и усиление государственной информационной и образовательной политики, государственного стратегического планирования, в том числе, целенаправленное проектирование отраслевой и региональной структуры экономики, структуры накопления и потребления, экспорта и импорта, устойчивого развития регионов и страны в целом.

Образование, культура, СМИ:

Принципиально иная политика в сфере воспитания, образования, культуры и информации, СМИ, принципиально отличная система воспитания и образования на основе новой научной и интеллектуальной парадигмы и в русле древней ведической традиции.

Ориентация на максимальное раскрытие индивидуальных способностей, на распознание способностей и склонностей личности, развитие интуиции, талантов, гармоничное духовное, душевное, нравственное, интеллектуальное и физическое развитие, на культивирование любви, принятия, понимания.

Восстановление подлинной истории Руси, России и мира, раскрытие и изучение глубинных основ, смыслов, тайн Русского языка,

(*ДРУГой=ДРУГ; ЛЮБой ЛЮБ, ЛЮБим ЛЮБым и ЛЮБит ЛЮБого,*

МИР (весь мир) это МИР (Лад, отсутствие войны);

СВЕТ (Мир) это СВЕТ (обитель Света)).

Здравоохранение:

Переход на принципы и технологии целительства, то есть лечения не отдельных заболеваний физического тела и даже не физического тела в целом, а решение проблем на глубинном уровне, устранение причин болезней и других проблем (карма-диагностика, духовное целительство, волновая медицина, музыкальная терапия и т.п.), а также на предотвращение возникновения нарушений за счет правильного воспитания, образования, занятий физической культурой и духовными практиками; развитие и применение технологий волновой генетики.

На социально-экономическом уровне необходимо сформировать целостную модель Гуманистической экономики (а более широко - социума), которая будет привлекательной для подавляющего большинства жителей планеты. Как же должна быть устроена альтернативная экономика? Это должна быть цельная стройная система, лишенная даже «трещин», из-за которых эта система будет запрограммирована на дальнейшее разрушение.

Таблица 3. Иерархия целей и задач

Период времени / Уровень бытия	Текущие (срочные –5-10 лет)	Ближайшая перспектива (10-20 лет)	Длительная перспектива (20 – 50 лет)	Идеал
Концептуальный	Принципы превыше всего см. выше - ***5 принципов***	Принципы справедливости и любовь	Мудрость, Любовь и принципы справедливости	**Мудрость и Любовь превыше всего**
Научный, научно-технический	Новая научная парадигма, **(ННП)** мобилизация науки на воплощение Национальной Идеи	Качественный скачок в науке; научно-технический прорыв: энергетика, транспорт, медицина и др.	Дальнейшее успешное развитие, устранение барьера между научным и религиозным знанием	**Знание**
Образовательный	Образовательная политика гармоничного развития человека	Реализация политики – принципиально новые программы на основе **ННП**	Дальнейшее совершенствование программ	**Любовь и Знание**
Информационный	Информационная политика «Возрождения»	Реализация политики как внутри страны, так и вовне.	Совершенствование и проведение политики как внутри страны, так и вовне.	**Правда и Знание**
Политический, управленческий (в узком смысле)	Обретение суверенитета, определение целей развития, механизмов и ресурсов	Проведение централизованной суверенной политики	Постепенное снижение значения репрессивных и ряда других функций	**Самоуправ-ление**
Социально-Экономический	Коренное изменение экономической модели	Целенаправленное развитие благодаря мобилизации ресурсов на достижение целей	Реализация основных принципов гуманистической экономики[13]	**Гуманисти-ческая экономика**
Военный	Укрепление обороноспособности	Обеспечение военной безопасности	Обеспечение военной безопасности	**Отсутствие необходимости в вооружении**

[13] Этому посвящена отдельная статья Касьянов П. В. Гуманистическая экономика единственно возможная основа подлинно социального государства Электронный ресурс. / П. В. Касьянов. - Режим доступа : www.rusrand.ru/Dokladil/Kasyanov.pdf.

Поэтому в ее основание должны быть заложены верные фундаментальные принципы. Четыре источника и четыре составные части» общества гуманистической экономики:

• Новая научная парадигма, подчиняющая науку, интеллектуальную сферу и приоритетам духовного развития;

• Целенаправленная эволюция социума, гармоничное развитие личности;

• Беспроцентные деньги;

• Сотрудничество и состязательность;

Новая парадигма разрешает противоречия в дуальных парах: дух – материя, наука – религия, ценности: телесные – духовные**.** Она на принципиально ином уровне описывает устройство мироздания, человека и социума. Такой концептуальной основы не было у авторов коммунистической и социалистической теории.

Экономическое устройство:

1. Решительный отказ от либеральной модели экономического развития страны в пользу в пользу модели, соответствующей принципам и положениям гуманистической и гармоничной экономики, отвечающей долгосрочным созидательным целям развития, трансформация сырьевой экономики разомкнутого цикла (экспорт сырья – импорт всего остального) в наукоемкую и высокотехнологичную экономику, ориентированную на национальные интересы государства, решение цивилизационных стратегических задач и удовлетворение насущных потребностей всего народа.

2. Обретение суверенитета в проведении кредитно-финансовой политики, прекращение привязки рублевой эмиссии к валютной выручке, восстановление нормального уровня монетизации экономики. Для этого – преобразовать ЦБ России (независимый от государственной власти, но полностью зависимый от ФРС) в Государственный Банк России, изменив соответствующим образом статью 75 Конституции РФ. Перейти к двухконтурной денежной системе: безналичные деньги развития, накопления должны быть отделены от наличных денег потребления. Эмиссионная политика должна исходить из обеспечения потребностей экономики, целей развития и созидания. Активизация государства в качестве инвестора и стимулятора инвестиций.

3. Формирование структуры собственности, обеспечивающей национальную безопасность: разработка плана возвращения в государственную собственность всех активов, приватизированных экономически неоправданно (не по экономическим – не по народнохозяйственным причинам и критериям эффективности), в том числе, выкуп значительной части активов, оказавшейся в собственности зарубежных лиц. Обоснование оптимальной структуры собственности и постепенное приближение к ней.

4. Повышение роли государства в развитии экономики путем увеличения доли государственных инвестиций, проектирования отраслевой и региональной структуры экономики, в том числе, с целью безусловного обеспечения экономической, продовольственной, оборонной безопасности, проектирование структуры накопления и потребления, экспорта и импорта, развитие эмиссионно-инвестиционного кредитования, государственных активов, развитие госзаказа, обоснование структуры цен. Расчет межотраслевых балансов, их реализация, мониторинг отклонений и корректировка.

5. Переход к жесткой государственной ценовой политике – фиксирование цен на энергоносители, электроэнергию, тарифов на перевозки, на минимальный набор продуктов питания, а также к анализу эффективности и проектированию экономических параметров (цены, налоги, объем и структура предложения товаров и услуг), обеспечивающих

нормальную рентабельность производства (в отдельных необходимых случаях – плановую убыточность).

6. Введение беспроцентного кредитования для финансирования приоритетных проектов и направлений экономического развития, наукоемких и высокотехнологичных сфер деятельности, сельскохозяйственных производителей, в конечном счете, переход к беспроцентным кредитам.

7. Исключение частного присвоения рентного дохода от добычи и использования природных ресурсов; сосредоточение рентных доходов в руках государства для использования в стратегических целях и в интересах народа, прежде всего, на цели развития.

8. Оценка рентных факторов (положительных - от природных ресурсов и отрицательных - климатических и транспортно-дистанционных) для того, чтобы понять, в каких регионах какое производство экономически приемлемо, и иметь в своем распоряжении инструменты повышения его эффективности.

9. Коренной пересмотр налоговой и бюджетной системы - устранение деструктивных налогов, переход к наполнению бюджета за счёт преимущественно рентных источников и обложения «негативных» (например, экологически опасных) производственных процессов и продуктов.

10. Монополия государственной внешней торговли на природные ресурсы (сырье и продукты первичной переработки), в противном случае будет оставаться внеэкономическая конкуренция за получение доступа к рентоносным источникам.

11. Устранение деструктивных стимулов - любых возможностей извлекать доход, нанося экономический, социальный, информационный, психический, культурный, цивилизационный и экологический ущерб.

12. Расширение спектра национальных проектов, вообще проектов, финансируемых с участием государственных бюджетов; экологически чистой энергетики, экологичного сельского хозяйства, производства качественных продуктов питания, автомобильных, железных дорог, инфраструктуры, обеспечения всех качественной водой, экологичного общественного транспорта; приоритет развитию науки (в русле новой научной парадигмы) и на основе достижений науки - высокотехнологичных и наукоемких отраслей, разработке новейших технологий (образовательных, личностного совершенствования, медицинских, социальных и производственных, индустриальных, сельскохозяйственных).

13. Национальные проекты устойчивого развития «депрессивных» регионов, к каковым относятся большинство регионов, территорий, не обладающих разрабатываемыми запасами нефти и газа, НПЗ и т.д. Обоснование программ регионального развития и создание экономических механизмов их реализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Касьянов П.В. "Проблема финансового суверенитета в контексте глобального цивилизационного противостояния". Сборник докладов Круглого стола № 14 "Обеспечение финансового суверенитета России", МЭФ - 2015 г.

2. Касьянов П.В. "Коррупкократия - незавершенная форма власти денег". Материалы постоянно действующего семинара. Выпуск № 8 (38) "Коррупционное и квалификационное "поражение" государственного управления в России". Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Москва, Научный эксперт, 2011.

3. Касьянов П.В. "Экономика и власть". "Возможности и сценарии перехода к постлиберальной модели России". Материалы научного семинара. Вып. № 4. М.: Наука и политика, 2014.

4. The Network of Global Corporate Control. Stefania Vitali, James B. Glattfelder, Stefano Battiston. Chair of Systems Design. 19 September 2011. http://arxiv.org/pdf/1107.5728v2.pdf. (также: http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0025995).

5. Джеймс Глаттфельдер. Диссертация «Ownership Networks and Corporate Control: Mapping Economic Power in a Globalized World» (for the degree of Dr. sc. ETH Zurich presented by James Glattfelder, Diss. ETH No. 19274).

6. Даниэль Эстулин. Секреты Бильдербергского клуба. Минск: "Попурри", 2009.

7. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение. М.: Научный эксперт, 2012.

8. Касьянов П.В. "Национальная идея для России XXI века сливается с мессианской: возглавить выход человечества из цивилизационного тупика". Материалы Всероссийской научной конференции "Национальная идея России". (Москва, 12 ноября 2010 г.). Москва, Научный эксперт, 2011.

9. Касьянов П.В. Об уязвимости государственных режимов ≪социальной справедливости≫ (СССР, Куба, Беларусь). Об уязвимости государственных режимов «социальной справедливости» (СССР, Куба, Беларусь). Материалы научного семинара. Вып. 8 (46). - М.: Научный эксперт, 2012

10. Касьянов П.В. "Расширение рамок политической экономии в современном обществе". Статья в сборнике "Развитие политико-экономической мысли в современной России : коллективная монография" / гл. ред. В. М. Юрьев, отв. ред. В. Г. Лоскутов ; М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина». – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2015.

11. Касьянов П. В. Гуманистическая экономика единственно возможная основа подлинно социального государства Электронный ресурс. / П. В. Касьянов. - Режим доступа : www.rusrand.ru/Dokladil/Kasyanov.pdf.