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В 2015 году уже очевидно, что БРИКС из неформального форума превращается в стратегический альянс развивающихся стран. Национальные стратегии развития и сотрудничества стран БРИКС, основанные, безусловно, на их национальных интересах, чтобы не быть сугубо декларативными, должны предусматривать развитие институтов, то есть внутренних, взаимных и внешних правил, обеспечиваемых специализированными правовыми, организационными, финансовыми, информационными и прочими механизмами, обеспечивающими координацию совместной деятельности стран по ключевым направлениям.

Российская позиция по приоритетам сотрудничества представлена следующим образом[[1]](#footnote-1):

* Укрепление международного мира и безопасности. Продвижение интересов стран БРИКС в международной сфере.
* Развитие многостороннего финансового сотрудничества, реформирование международной валютно-финансовой системы.
* Наращивание сотрудничества стран БРИКС в торгово-экономической сфере.
* Расширение сотрудничества государств БРИКС в социальной сфере.
* Углубление гуманитарного взаимодействия в формате БРИКС.

Одним из существенных условий действенности институтов является их целостность (integrity), которая обеспечивается сильными стимулами участников регулируемых ими отношений действовать в установленном порядке для достижения поставленных общих целей. Ключевой стратегической целью практически любого претендующего на самостоятельность субъекта на международной арене в условиях глобализации, обеспеченной формально международными институтами Бреттон-Вудской системы (мировая валюта – доллар США, а также ВТО, МВФ и Всемирный Банк) и ее наследниками, а также технологически, военно-политически и информационно, является, тем не менее, глобальная конкурентоспособность экономики.

Негативным свойством институтов, разрушающим их целостность, является коррупция. Вместе с тем, чтобы учесть наличие коррупции в целях проектирования стратегий развития и сотрудничества, необходимо определить само явление. В рамках существующих международных организаций общепринятым определением коррупции является «злоупотребление служебными полномочиями в личных целях», которое появилось в научных работах Г. Бекера, Дж. Стиглера[[2]](#footnote-2) и С. Роуз-Акерман[[3]](#footnote-3). Такого подхода придерживаются в настоящее время в международных организациях, таких как Трансперенси Интернешнл[[4]](#footnote-4), Всемирный Банк[[5]](#footnote-5) и МВФ. Это повлияло на его распространение и в России, в том числе в рамках сложившегося к настоящему моменту антикоррупционного законодательства[[6]](#footnote-6), так как это позволяет обеспечить единое понимание объекта и сопоставимость рекомендаций (простоту мониторинга их выполнения) в области противодействия коррупции.

Пользуясь оценками индекса восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл, можно констатировать наличие сравнительно среднего или высокого уровня в странах БРИКС, что особенно характерно для Китая и России (таблица 1).

Таблица 1

**Оценка уровня восприятия коррупции по данным рейтинга международной организации Трансперенси Интернешнл за 2014 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ранг в рейтинге** | **Страна – член БРИКС** | **Балл в рейтинге** |
| 67 | ЮАР | 44 |
| 69 | Бразилия | 43 |
| 85 | Индия | 38 |
| 100 | Китай | 36 |
| 136 | Россия | 27 |

Источник: Сайт международной организации Трансперенси Интернешнл. Индекс восприятия коррупции 2014: результаты. - <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

Вместе с тем, практика противодействия коррупции по рекомендациям, разработанным международными организациями для развивающихся стран, показывает, что ее результаты не существенны[[7]](#footnote-7), как и динамика позиций стран в международных антикоррупционных рейтингах[[8]](#footnote-8).

На наш взгляд, результативность решения проблемы в целом кардинальным образом зависит от ее спецификации, и в первую очередь – от определения. Определение коррупции как злоупотребления служебными полномочиями в личных целях, во-первых, означает, что оно носит чисто технический характер, не подразумевая самостоятельной природы явления. Согласно данному определению коррупция обозначает ряд противоправных действий, которые в экономической науке подпадают под более общее определение понятия «оппортунизма» - «преследование личного интереса с использованием коварства. Подобное поведение включает такие его более явные формы как ложь, воровство и мошенничество, но едва ли ограничивается ими»[[9]](#footnote-9). Исходя из того, что коррупция рассматривается как особая форма оппортунизма, для противодействия коррупции рекомендуются рецепты по снижению оппортунизма, которые в свою очередь, как правило, сводятся к борьбе с коррупционерами или к совершенствованию (ужесточению и расширению) механизмов обеспечения действующих норм, но не к совершенствованию самих норм.

Но особенность институтов развивающихся стран как раз и состоит в том, что заложенные в них правила не всегда полностью отражают интересы общественных групп, то есть не воспринимаются обществом как продуктивные (справедливые). В таких условиях ужесточение механизмов обеспечения исполнения правил может привести не к снижению, а наоборот к повышению уровня коррупции.

Для доказательства этого тезиса необходимо применение более корректного определения коррупции, в соответствии с которым она представляет собой не разновидность оппортунистического поведения, а структуру управления оппортунистическим поведением[[10]](#footnote-10) или, говоря более распространенным языком, коррупция – это не просто разновидность нарушений определенных правил, а механизм их безнаказанного нарушения.

Согласно данному (неоинституциональному) подходу, выбор участниками экономических отношений формы поведения относительно существующих институтов в зависимости от продуктивности правил и власти их гарантов, то есть субъектов, обеспечивающих их исполнение, которыми обычно являются контролирующие органы (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Выбор формы рационального поведения участниками экономических отношений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Справедливость базовых правил по отношению к адресатам | |
|  |  | *Высокая* | *Низкая* |
| Власть гаранта | *Высокая* | Добросовестное выполнение правил (Д) | Коррупционное поведение (К) |
| *Низкая* | Простой оппортунизм (О) | Теневая деятельность (Т) |

Источник: Смирнов Н.В. Институциональная природа коррупции // Общество и экономика. 2010. - № 2. - С. 91.

Согласно таблице 2, если базовое правило воспринимается адресатами как справедливое, то рациональным поведением, при условии достаточно высоких контрольно-надзорных способностей гаранта, является его добросовестное выполнение (квадрант Д). Низкие технические возможности гаранта или недостаточность наказания могут позволить отдельным индивидам в особых ситуациях поступать оппортунистически, что, тем не менее, соответствует для них более высокому уровню благосостояния. Необходимо отметить, что частые случаи оппортунизма могут оказать негативное влияние на справедливость самого правила (квадрант О). В ситуации несправедливых правил и сравнительно низкой власти гаранта стимулы к соблюдению данных правил пропадают у достаточно значительной части сообщества, что приводит к созданию ими альтернативных – теневых правил (квадрант Т). И наконец, наличие у гаранта достаточно большой власти создает необходимость взаимодействия с ним, то есть нарушить правило тайком не получится. Однако в рамках несправедливо установленных правил их соблюдение не является эффективным, что создает условия для возникновения коррупции, позволяющей нарушать правила безнаказанно с ведома их гарантов (квадрант К). В таком случае, коррупция допускает существование социальных групп, интересы которых не учтены в рамках сформированных правил игры, но такие группы вынуждены нести коррупционные издержки, размер и структура которых и определяется коррупцией (по указанному институциональному определению). Таким образом, коррупция закрепляет конкурентные преимущества за экономическими лидерами – развитыми странами, создающими правила в соответствии с собственными интересами, по сравнению с развивающимися странами, вынужденными существовать за счет коррупции.

На основе таблицы 2 становится очевидной принципиальная разница между просто оппортунистическим поведением в любых его разновидностях и коррупцией. Если в условиях оппортунизма ужесточение контроля действительно способно привести к добросовестному выполнению правил, то в условиях коррупции такой подход способен ее только усилить.

Кроме того, если в низкокоррумпированных обществах в условиях незначительности общего коррупционного капитала выбор между соблюдением или нарушением правила может быть почти полностью описан моделью экономики преступления и наказания с соответствующими предпосылками[[11]](#footnote-11), то в обществах с относительно средним или высоким уровнем коррупции, к которым могут быть отнесены и страны БРИКС, следует учитывать наличие такого явления как **фундаментальная деформация**[[12]](#footnote-12), суть которой заключается в смещении институционального равновесия в сторону оппортунистического поведения в результате инвестиций в коррупционный капитал.

Непосредственным следствием фундаментальной деформации является возникновение коррупции в государственной политике ex ante, то есть в процессе ее проектирования, что, во-первых, вынуждает участников политического процесса учитывать коррупционный фактор в своих стратегиях, во-вторых, препятствует эффективной реализации антикоррупционной политики, поскольку коррупция возникает и в ней (к сожалению, это также не учитывается формально внедряемым подходом к определению коррупции).

Если в рамках принятого сегодня формального подхода к определению коррупции считается, что любое отклонение от норм в их сугубо западном понимании наносит вред социально-экономическим, политическим и иным отношениям, то неоинституциональный подход исходит из предпосылки институционального разнообразия, в соответствии с которой коррупция может быть эффективным способом адаптации различающихся между странами национальных интересов с учетом местных традиций, ценностей, культуры и прочих неформальных явлений к жесткому и потому не обязательно эффективному в каждом конкретном случае каркасу международного права.

Проецируя международное право, сформированное в условиях экономического превосходства развитых стран над развивающимися, на схему, изображенную в виде таблицы 2, можно предположить его сравнительную несправедливость по отношению к последним, включая страны БРИКС. А гипертрофированный военно-политический, финансово-экономический и информационный ресурс наиболее развитых стран может быть интерпретирован как высокая власть гаранта. Исходя из этого, коррупция является формой рационального поведения стран БРИКС в условиях запретительно высоких издержек изменения международных правил игры. То есть, «однополярное» устройство мира обусловливает коррупцию международного права.

С точки зрения развивающихся стран, попытки изменения данной ситуации, предпринимаемые совместными усилиями, фактически означают отказ от реализации коррупционной стратегии и переход к формированию справедливых, а значит, продуктивных институтов. Другими словами, стратегический альянс стран БРИКС может стать той самой антикоррупционной альтернативой, способной стратегически выровнять баланс экономической конкурентоспособности в мире.

Наиболее опасный вызов при этом представляет набравшая за последние несколько десятилетий фундаментальная деформация международных институтов, в рамках которых успешное независимое продвижение национальных интересов весьма затруднительно и, как представляется, может фактически подменяться исполнением воли мировых лидеров в обмен на возможность мирного, хоть и бесперспективного, существования[[13]](#footnote-13).

Риск, вызываемый фундаментальной деформацией, заключается в том, что стратегический альянс БРИКС может остаться только в форме декларации, а созданные для этого институты – всего лишь ширмой для реализации доминирующих экономических интересов описанным выше коррупционным способом.

Вместе с тем, наблюдаемое изменение соотношения сил в мире, обусловленное естественным исчерпанием потенциала экстенсивной глобализации, позволяет предположить возможность реализации **антикоррупционных стратегий** – формирования новых стратегических альянсов и реализации самостоятельных стратегий в коалиционной форме, нацеленных на обеспечение **глобальной конкурентоспособности** их экономик на антикоррупционной основе.
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