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Системно-деятельностный анализ практики решения современных проблем даёт основание выделить два взаимоисключающих подхода, которые в данном изложении мы назовем горизонтальным и вертикальным. Причем, сразу следует отметить, что при сравнительном анализе вопрос об их противопоставлении становится неуместным. На наш взгляд, противопоставление целесообразно заменить системно-конструктивным взаимодополнением, при котором каждый подход занимает свое и только свое место, как в ходе смыслового определения понятий, так и в ходе практического применения этих подходов и соответствующих им понятий.

Конкретизируем сказанное:

*1.* *Вертикальный подход.*

Наиболее распространенная характеристика этого подхода – рассмотрение его как командно-административной системы с иерархически сложной ступенчатой конструкцией, управление которой одностороннее: сверху вниз. Такая конструкция в своем крайнем проявлении рассматривается как диктатура, а в мягком проявлении представляется единоначалием, греческое определение которого – монархия. Следует подчеркнуть, что каким бы ключевым словом не определялся этот подход, его управленческая суть одинакова – сверху вниз. И никакой обратной связи. Вплоть до тотального подавления инакомыслящих, что реально обусловлено и диктуется технологией реализации этого подхода.

Анализ результативности этой формы управления (или иного самопроявления в ходе реальной практики), показывает её конструктивную неустойчивость, грозящую в конечном итоге полной потерей управляемости за предсказуемый промежуток времени, который можно вычислить. Не вдаваясь в подробности, можно отметить, что отмеченная потеря управляемости происходит без злого умысла, но закономерно – за счет ошибки накопления при деятельностном движении к поставленной цели. При этом чем сложнее и иерархически выше цель, тем эта ошибка больше и управленческий сбой заметнее, что может привести к самоликвидации подобной конструкции.

В условиях реальной социальной практики непонимание объективных законов, носящих междисциплинарный характер, в таком процессе ведет к «поиску врагов», за образом которых (часто неосознанно) удобно прятать свою управленческую некомпетентность. Следует отметить, что эта некомпетентность - не злой умысел и не лень управленцев, а последствие реального отсутствия современной и доступной им, управленцам, междисциплинарной методологии, которую, во-первых, надо разработать и апробировать; во-вторых, ввести в обязательную регулярную практику подготовки управленцев на всех уровнях их современной предельно разнообразной и сложной деятельности. Ибо современный управленец сегодня – это не узкий специалист (массовая подготовка в современных обучающих процессах, особенно на Западе), а полифункционал, понимание чего тоже заслуживает отдельного внимания.

В изложенном описании данного подхода кратко затронута его нерешенная проблематика и акцентировано внимание на необходимости современного понимания, осмысления привычных терминов, интерпретация которых в привычном научно–образовательном смысле, в сегодняшней деятельности уже является недостаточной (практика опережает ее теоретическое осмысление).

Останавливая на этом характеристику вертикального подхода, приведем подобное изложение для горизонтального подхода.

*2.* *Горизонтальный подход.*

Наиболее распространённая характеристика этого подхода – сетевой, даже сетецентричный как способ осмысления существующих понятий, так и практический способ их реализации в условиях современной практики во всех сферах ее проявления (духовной, политической, социально-экономической и т.д.).

Именно с этим подходом связаны сегодня такие термины как демократия, либерализация, гражданское общество, социализация и т.д.

Однако следует констатировать, что названные и им подобные термины являются пустыми, как об этом, например, хорошо сказано в публикации Д. Булыгина. «Пустые слова: краткая история термина «гражданское общество»[[1]](#footnote-1). Причем, в публикациях еще прошлого столетия уже отмечалось: “на методологическом уровне анализа понятий концепцию гражданского общества по-прежнему преследуют смысловые неопределенности”[[2]](#footnote-2).

Такая ситуация уже формулирует одну из проблем, имеющуюся в горизонтальном подходе – необходимость новой смысловой интерпретации рабочих понятий. Если вертикальный вариант деятельности достаточно привычен, отработан многовековой практикой, то горизонтальный подход можно рассматривать либо как абсолютно новый вариант понимания действительности и его практической реализации (создание искусственного мира, урбанизация, социальное строительство), либо как реанимацию (но уже на осмысленно-осознанном уровне) архаичных проявлений первобытной общины и несколько позже греческой демократии в небольших (порядка десятков тысяч) замкнутых человеческих сообществах (например, афинской демократии).

Здесь также вырисовывается новая проблема и актуальная задача, которую обязательно надо правильно решить – переосмысление привычных понятий горизонтального подхода. Ибо в методологическом смысле с позиций междисциплинарного взгляда на мировом уровне, данный подход находится в своей начальной стадии, которая является «системообразующей средой» (в системных терминах системной методологии третьего поколения[[3]](#footnote-3)). При этом в своей перспективе такая системообразующая среда может пройти пять этапов своей самореализации, прежде чем дойдет до устойчивого состояния, способного к самоподдержанию и саморегуляции, о чем сегодняшние реализаторы данного подхода либо только мечтают, либо, в лучшем случае, интуитивно догадываются, не имея при этом четкого осознанного научно обоснованного представления о происходящем.

Не будем отрицать наличия сетевой коммуникации как разновидности взаимодействия, в том числе в деятельностных форматах, которые также реализуются на основе выделенных нами подходов: вертикальном и горизонтальном.

Современное теоретическое осмысление динамичной трансформации мировой социальной системы может стать основой для моделирования процессов и явлений заданной конфигурации в рамках горизонтального подхода. Сказанное дополним замечанием Дудинской С.И.: «…..тогда как принципиально новую значимость приобретает знание, сетевые модели во всем своем многообразии весьма успешно дополняют друг друга, способствуя тем самым прочному становлению сетевой методологии в общественных исследованиях”[[4]](#footnote-4), что еще раз подтверждает необходимость методологического обоснования и эмпирического подтверждения при построении моделей и выборе адекватных подходов.

Данный горизонтальный подход здесь также только обозначен, с такими же последствиями для выявления его проблем и необходимости переосмысления базовых терминов и понятий.

Кратко обобщая два вышеизложенных подхода, отметим (методологически обосновано и эмпирически подтверждаемо), что эти подходы:

1. Каждый из них сам по себе не является самодостаточным с позиций устойчивого развития (УР), что обусловлено полным реальным отсутствием систем коррекции деятельности (цепей обратной связи) в каждом из отдельно рассматриваемых подходов.

2. Подходы не являются альтернативными, ибо конструктивно находятся в совершенно разных системных образованиях, которые нельзя сравнивать и непосредственно оценивать.

3. Обе системы являются взаимодополняющими, объективно существующими в условиях реальной практики и требующими специального модульного устройства (для своей связки в единое целое как в процессах их понимания и сравнения, так и в условиях их совместимости в ходе практической реализации при решении конкретных социальных задач.

Выделим некоторые (начальные) аспекты затронутой обширной тематики и свяжем их с существующей практикой возникновения (либо целенаправленного осознанного создания) сложных глобальных конструкций, элементами которых, как правило, являются конкретные государства.

В современном мире создаются различные новые сообщества (ЕС, ЕАЭС, БРИКС и т.д.). Какая вероятность их последующей успешной деятельности? От добра добра не ищут. Если вместо существующих сообществ создаются другие, то, наверняка, с целью более успешной деятельности. Но, если эти новые сообщества будут создаваться по старым технологическим схемам и использовать старые смыслы, то и результативность этих новых сообществ будет такая же, как старых или еще более низкой. Именно поэтому есть необходимость в упреждающем смысловом анализе используемых понятий и технологий и наполнением их новым, имеющим перспективу развития, содержанием. Например, одно из ключевых понятий современности – это объединение (альянс, союз, уния и т.д.). Применение этого термина в привычном смысле и его практическая реализация (что, увы, массово демонстрируется на всех мировых площадках) закономерно приведет все вновь создаваемые конструкции к самоликвидации, несмотря на самые искренние намерения его создателей создать нечто хорошее. Такие последствия обусловливаются закономерностями развития сложных систем, о которых подавляющему числу действующих глобальных проектантов ничего не известно (в силу их принципиальной новизны[[5]](#footnote-5)). Не вдаваясь в подробности, обозначим, как избежать этой запрограммированной самоликвидации подобных объединений, к числу которых относится БРИКС. Ответ прост. Вместо слова “объединение” в его привычном смысле применять и реализовывать на практике системное понятие – “ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ”. Тогда в процессе практической деятельности мы получим не объединение, которое обязано себя сохранять (консервация – прелюдия к смерти), а динамическую конструкцию. Она будет таковой ровно столько, сколько будет требовать конкретная задача, ради которой эта конструкция была создана. Далее возможна и необходима реконструкция под новую, выполняемую этим сообществом задачу. В этом состоит *динамичность* проводимыхвзаимодействий. Иначе говоря, в современном быстро меняющемся мире застывшего навсегда объединения не будет и не должно быть. А это, в свою очередь, дает возможность всем участникам (от отдельных личностей до государственных образований) проявить себя в разных амплуа (ролях) при выполнении различных программ и проводимых под эти программы рекомбинациях их участников.

Тот же смысловой аспект важно учитывать и на самом начальном этапе создания конкретного объединения, особенно при распределении руководящих функций. Рекомендация та же – динамическое руководство. Сменный руководитель под конкретную программу на время действия программы. Далее его обязательная замена в связи с окончанием конкретной программы. Тот же момент необходимо учитывать уже и при первичном контакте потенциальных участников. Обычно такой контакт (как межличностный, так и межгосударственный) устанавливается путем доминирования в отношениях кого-либо по привычной для него цивилизационной схеме. Этой схемой подавляется инициатива и возможности других участников. А если взаимодействие идет на основе универсальной (междисциплинарной, никому конкретно не принадлежащей) схемы, то все участники становится, действительно, равноценными партнерами, без доминирующего подавления одним всех других. Такой контакт (взаимодействие) сейчас нуждается в осознании, осмыслении и упреждающем внедрении в сознание потенциальных участников. Именно в этом будет состоять возможность раскрытия всех имеющихся потенциалов при сохранении всего разнообразия участников. Та же особенность и опасность возникает при решении задачи лидерства. Наши рекомендации: лидером не является ни один из участников в привычной для него схеме. Лидер – это нечто новое, с особенностями и схемой деятельности, которой не было ни у кого ранее и которая в равной мере устраивает всех участников. Эта рекомендация также имеет системно научное обоснование, а не продиктована волюнтаризмом или чьим-то, пусть даже успешным, личным опытом, который никогда не повторим в быстро меняющихся условиях. Но именно такой личный опыт сейчас лежит в основе всех сентенций и консультаций, предлагаемых первым лицам известными авторами (например, Ицхак Адизес, Эдвард де Боно, Линдон Ларуш) Они, действительно, успешны и внесли достойный вклад в развитие современной цивилизации. Но их личный опыт – это не научная универсальная закономерность. Он не тиражируется. Особенно, если он соотносится с уникальными личностями и делается попытка его применения в динамичных социально–экономических условиях. Но именно такая практика сейчас наиболее распространена и результат ее заранее известен. Ожидаемого желательного результата не будет. Максимальный позитивный эффект – социальная психотерапия.

Аналогичные психо-социальные, культурологические и цивилизационные напряжения закономерно могут и будут возникать в такой деликатной сфере, как духовно-религиозная деятельность.

Рецепт по их предвосхищению и снятию все тот же – упреждающая деятельность, берущая свое начало в разработке концептуально-понятийного ресурса, используемого в дальнейшем для налаживания реального взаимопонимания и конструктивного сотрудничества.

Вышеприведенное важно учитывать при реализации перспективной цели БРИКС: “трансформация из диалогового форума и инструмента координации позиций по ограниченному кругу проблем в полноформатный механизм стратегического и текущего взаимодействия по ключевым вопросам мировой политики и экономики”.[[6]](#footnote-6)

Учитывая, что подобная деятельность на уровне межгосударственных взаимоотношений проводится впервые и даже для ученых социально-гуманитарной направленности является достаточно сложной задачей, предлагается на начальном (подготовительном) этапе такой работы создать несколько тематических рабочих исследовательских научно-практических групп. Их базовыми направлениями должны быть: духовно-религиозная, мировоззренческо-философская и политико-идеологическая. А далее, по мере получения требуемых результатов – проектно-практическая деятельность по распространению разработанных концептов, новых норм, тенденций и даже отдельных слоганов (тактико-стратегического уровня) в сознание среды каждой из стран-участников, в том числе через институты образования.

Тематически рабочие группы призваны подготовить требуемый их тематикой исходный материал соответствующей системной полноты, на основе которого можно будет сделать ситуационный анализ в конкретной сфере деятельности, обнаружить и выделить проблемные места и дать первичные рекомендации, если не по решению, то хотя бы по смягчению обнаруженных противоречий и проблем.

Рабочие группы должны иметь достаточно широкое представительство от всех стран-участников. А их состав должен подбираться на конкурсной основе (по линии психосовместимости, уровню знаний и авторитетности в своей стране) и утверждаться.

Наивысшим результатом подобной деятельности может быть подготовка проектов решений для высшего руководства и других лиц, принимающих решение по узакониванию и внедрению в практику подготовленных рекомендаций.

Вышеприведенное мы предлагаем рассматривать в качестве научно-практической инициативы по совершенствованию БРИКС и осуществлению практических мер по постепенной институционализации объединения и внедрению инновационных механизмов многостороннего сотрудничества.

Думается, что совместными усилиями, при понимании важности выше сказанного, мы можем начать работу по реализации выдвинутых положений в контексте задач Концепции председательства Российской Федерации в межгосударственном объединении БРИКС в 2015–2016 и последующих годах.
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