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Рассмотрение соотношения институционально-цивилизационного и национально-культурного аспектов в качестве заявленной темы предполагает выявление связи этих аспектов, а также предполагает выявление контекста, определившего формирование БРИКС как крупного международного проекта, и определяющего теперь процессы его продолжающейся институализации. Актуальность такого рассмотрения обусловлена необходимостью адекватного понимания процессов, происходящих в глобализирующемся мире в целом, а также процессов, происходящих в развивающихся странах и с развивающимися странами в условиях глобализации.

*Глобализация и статус национально-государственных образований.*

Процессы глобализации обеспечивают реальное понижение статуса национально-государственных образований, включая национально-государственные образования развивающихся стран, до уровня мало существенных, потерявших реальный суверенитет инстанций, не способных обеспечить реальные права и свободы своих народов. Такое положение обусловливается не только экономическими факторами и ролью в них транснациональных корпораций, сопрягающих в известном смысле свою деятельность с союзами ведущих государственных образований. Реальное функционирование транснациональных корпораций в условиях глобализации по определению не может отменяться или ограничиваться национально-государственными структурами. Именно функционирование транснациональных корпораций становится «инструментарием», а точнее: способом, который существенным образом определяет экономическую основу глобализации, за которой следует институционально-политическое оформление структуры глобальных процессов и те их векторы, которые закрепляют претензии определенных международных сил на ведущую, первостепенную, регулирующую, управляющую роль по отношению ко всем происходящим мировым процессам. Под указанием на глобальные процессы и глобализацию надо понимать вектор передела или перераспределения сфер влияния между крупными мировыми силами. При этом процесс перераспределения сфер влияния между крупными мировыми силами и его критерии если и являются предметом международных дискуссий, то, как правило, не являются сферой коллективного принятия решений. Перераспределение осуществляется «по умолчанию». Основанием при этом выступает реальная экономическая, политическая и военная мощь сторон, участвующих в этом перераспределении. Дополняющими факторами являются их идеологическое и информационное влияние.

*Однополярный мир, БРИКС и перспективы роста развивающихся стран.*

Развивающиеся страны в условиях глобализации по сценарию однополярного мира получают возможности развития лишь в рамках закрепления их статуса в качестве сырьевых придатков, а также в качестве поставщиков дешевой рабочей силы и островов сохранившейся самобытной национальной культуры, которая может становиться эффектным туристическим трендом, что может также войти в процесс всеобщего обмена и капитализации. Однополярность может выражать наличие не только одной рафинированной глобальной силы, но может выражать и группу объединившихся мировых сил. Главным здесь должно выступать содержание, вектор, направленность проявляемой устоявшейся однополярности, а не то, сколько в ней будет представлено национально-государственных образований, когда-то ранее выступавших в качестве обособленных, самостоятельных субъектов международных процессов и международного права. Положение развивающихся стран в этом контексте может изменяться в сторону получения новых реальных возможностей своего развития, помимо отмеченных выше, только в том случае, если они в одиночку, либо консолидировано проявят свой потенциал как крупной международной силы, способной претендовать на определенную роль в процессе принятия решений по установлению будущего миропорядка, складывающегося с учетом процессов глобализации. Именно такой смысл имеет контекст, в котором появилась идея, а затем и определенные институциональные шаги, позволившие возникнуть и на сегодняшний день укрепляться БРИКС как международному проекту.

*Становление БРИКС как институционально-цивилизационный процесс*

Создание межгосударственного проекта БРИКС является шагом институционального оформления текущих, долгосрочных и глобальных интересов пяти стран – Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. Институциональное оформление имеет особые перспективы для тех процессов, которые, собственно, подвергаются институализации. Во-первых, перспективным является получение данным проектом статуса инструмента для осуществления целей, соответствующих интересам развития, укрепления, стабилизации каждой из входящих в проект стран. Во-вторых, перспективной является сублимация «инструментального» статуса проекта в условиях широкого международного функционирования. В-третьих, возможность вступления в сферу соизмеримости с уже имеющимися институциональными международными структурами. Последнее означает обретение консолидированного «голоса» в международных делах и процедурах принятия решений, которое характеризует и активно проявляет наличие материальных оснований. В-четвертых, получение реальной возможности привнести в проблематику будущего планетарного развития аспекта, выражающего перспективы прогрессивных изменений развивающихся стран и открывающихся достойных перспектив их развития. В-пятых, институциональные формы создаются для того, чтобы подтвердить и обеспечить регламентацию, контроль, управление и т.п. процессов, которые становятся социально значимыми. При этом они оказываются в статусе силы, либо стоящей над сообществом и предусматривающей регуляцию, контроль, управление этим сообществом, либо они выступают формой, через которую само сообщество оказывается способным решать стоящие перед ним проблемы. Для проекта БРИКС наиболее присуще последнее.

Институализация базовых интересов стран в международном проекте БРИКС в полной мере является цивилизационным процессом. Черты современных цивилизационных изменений необходимо рассматривать в их связи друг с другом, а не в качестве самостоятельных явлений. В противном случае сущность происходящих процессов не может быть отражена в достаточной степени адекватно, что приведет к невозможности сколько-нибудь серьезно осознавать перспективы его развития.

Исследования по цивилизационной проблематике осуществляются философским и научным сообществом[[1]](#footnote-2). Смысл рассмотрения современной цивилизации как основы состоит именно в том, чтобы выявить в ней (как особом явлении) основания, способные порождать такие ее характеристики, которые противостоят культуре. Цивилизация представляет собой такой способ организации и функционирования общества, при котором ведущими выступают процессы применения, употребления, тиражирования, использования, обмена, потребления и т.п. того, что создано культурой. Для сравнения: культура как процесс представляет собой деятельность созидательную, творческую, социально значимую. В то же время культура как результат всегда представлена предметами культуры, составляющими завершенный или завершающийся образ того, что создано в процессе созидательной, творческой, социально значимой деятельности. Именно культура, как процесс, прежде всего, выступает контекстом всего того, что человечество формирует как «вторую природу». Образ культуры как «второй природы», очевидно, не может быть мертво-статичным по определению, если речь идет о существующей, а не исчезнувшей природе. Поэтому сравнение потенциала культуры и цивилизации для развития человечества, а также сравнение потенциала, присущих современной цивилизации процессов с процессами собственно культурными, может осуществляться только по параметрам культуры как процесса, с одной стороны, и по параметрам цивилизационных процессов, с другой. Применение и созидание, использование и творчество, социальная значимость как достижение удобства, комфорта и социальная значимость как способ устремления и достижения новых гуманистических смыслов бытия для всего человеческого сообщества и т.п. – вот линии сравнения цивилизационных и собственно культурных процессов.

Еще раз подчеркнем, что цивилизация, в отличие от культуры, характеризуется процессами применения, употребления, тиражирования, использования, потребления, обмена, распределения и т.д. того, что создано культурой и в культуре. Говоря о цивилизационной форме тех или иных процессов, необходимо учитывать эти черты. Цивилизационная форма организации общественной жизни характеризуется массивами действий как раз и посвященных применению, употреблению, тиражированию, использованию и т.д., касающихся содержания предметов и явлений культуры.

Манипуляционность в цивилизационном контексте носит характер формы и регламентирующей нормы будущих событий, действий людей и сообщества в целом. Для цивилизационного процесса это является чрезвычайно важным и определяющим все аспекты его существования.

Сравнительный анализ цивилизационных характеристик стран БРИКС показывает, что при всех культурно-исторических различиях, цивилизационные характеристики в современный период не могут не совпадать по основным своим параметрам. К ним можно отнести наличие процессов потребления, распределения, обмена, использования, тиражирования, употребления и др. того, чем располагают эти страны. Данный вывод основывается на необходимости понимания глубокого различия между культурой и цивилизацией. Наличие даже максимальных культурных различий не отменяет того, что все страны и регионы современного мира существуют, осуществляя цивилизационные процессы. Этот момент мы подчеркиваем в связи с достаточно распространенной позицией, согласно которой цивилизационные и культурные различия стран БРИКС должны сделать проект БРИКС временной и неудачной попыткой объединения усилий, направленных на решение злободневных задач каждой из этих стран в современных условиях[[2]](#footnote-3). На самом деле цивилизационные различия могут проявляться лишь в том, какие именно предметы, технологии и др., имеющиеся в распоряжении тех или иных стран, используются в тиражировании, потреблении, обмене. Сами же эти процессы – процессы применения, обмена и др. остаются присущими каждой из стран и регионов мира. Поэтому надо сделать вывод о наличии вполне объективной возможности сотрудничества стран в проекте БРИКС. Показатель возможности сотрудничества стран в этом проекте вовсе не обусловлен, как таковой, именно цивилизационными или национально-культурными совпадениями, или их отсутствием.

*БРИКС в национально-культурном контексте и проблема оснований культуры*

Проект БРИКС для реализации имеет национально-культурные основания, которые могут подтверждать, а не отрицать реальную возможность сотрудничества входящих в проект стран. Таким основанием надо считать то, что напрямую относится к пониманию сути культуры как определяющего явления в человеческой истории. Выше мы отметили, что культура как процесс представляет собой деятельность созидательную, творческую, социально значимую[[3]](#footnote-4). Независимо от предметов деятельности, их характера, сама деятельность, если она отличается чертами созидательности, творческим характером и значимостью для всех, уже выступает сферой проявления, существования, бытования культуры. Всякий народ такую деятельность всегда осуществляет. Всякий народ является субъектом своей культуры. Понимание народами друг друга как раз и может строиться на том, что в основе их отношения к миру есть такое основание как деятельность творческая, созидательная, социально значимая. Человек-субъект, человек-созидатель всегда способен понять позицию человека тоже субъекта, тоже созидателя. Понимание же не может возникнуть при другой ситуации, где с одной стороны будет человек-творец, созидатель, а с другой – человек – тунеядец, потребитель, ведущий паразитический образ жизни. Эти два человека не поймут и не примут позицию друг друга. Учитывая, что народы стран проекта БРИКС на протяжении многих веков строят свою жизнь, национальную культуру в качестве субъектов своей истории, можно обоснованно считать, что их взаимное понимание имеет все необходимые основания. Эти основания имеют общекультурный характер. Хотя здесь, говоря об общекультурном характере, надо подразумевать не точечное совпадение особенностей предметов культуры, то есть результатов культуры как процесса, а надо подразумевать совпадение основных параметров культуры, которая при всех предметно-объектных, предметно-природных различиях сохраняет главное смысловое, социально-значимое основание. Им являются определения культуры каждого из народов стран проекта БРИКС, заключающиеся в единстве присущего им преобразующего, созидательного, творческого и социально значимого отношения к миру. Благодаря такому единству возникает реальная, а не надуманная возможность не только цивилизационного сотрудничества, но и возможность взаимного принятия культурных характеристик и особенностей. Последнее может рассматриваться как существенный довод в пользу разворачивания и углубления проекта БРИКС, не как ситуативный, отвечающий текущим потребностям акт, а как явление крупного социально-культурного характера. Такое явление может формировать новую реальность развития культуры не только по векторам отдельных национальных культур, но и по направлениям новых творческих открытий, благодаря неформальному расширению горизонтов содержательных связей с миром в рамках культурного сотрудничества, характерных каждой из национальных культур стран проекта БРИКС.

Культурное сотрудничество в соответствии с проектом БРИКС предполагает осуществление вариантов совместной деятельности, не сводимой к обмену, употреблению, применению, использованию и т.д. того, что уже создано в этих странах. Речь идет о вариантах совместной деятельности именно созидательной и значимой для народов стран проекта БРИКС (и не только для них!), производящей и творческой, которая, конечно же, предполагает в итоге получение и использование ее результатов в качестве цивилизационного продолжения процесса сотрудничества.

Неучет трансформации явлений культуры в цивилизационные феномены приводит к вопросу о том, как могут быть концептуализированы отношения между экономикой и культурой в целом и в контексте глобализации в особенности[[4]](#footnote-5).

Правомерность поляризации в том или ином виде экономики и культуры, вызывающая необходимость выяснения их соотношения, не подтверждается логикой социального процесса. Речь идет о том, что экономическая реальность, выступая центральным содержанием цивилизационного процесса, в то же время не носит самостоятельного характера, независимого от материальной основы жизни общества.

Нетождественность материального и экономического характеризует отличие культуры и цивилизации. В то же время установление их нетождественности не означает возможности утверждать их самостоятельность и лишь внешнюю зависимость. Напротив, при рассмотрении реальных социальных процессов невозможна конкретизация каждой из них без выявления ее связи с другой. В случае преобладания экономического в социальном процессе можно сделать вывод о деформации социальных состояний в сторону их «овнешнения», приводящего к отрыву от основополагающего социально значимого содержания и смысла. В число таких вариантов «овнешнения» можно зачислить оценку западного общества как общества потребления. Деформация здесь усматривается в обосновании тезиса о том, что человек (и также общество) живет для того, чтобы потреблять. То есть целевые установки человеческого существования не фокусируются на творчестве, созидании, духовном развитии. Напротив, творчество, созидание, развитие человека рассматривается в качестве очередного инструмента, использование которого расширяет горизонты потребления. Дилемма «жить, чтобы потреблять или потреблять, чтобы жить» решается в пользу тезиса – «жить, чтобы потреблять». Абсурдность и выражение тупика для развития разума, нравственности, духа в такой позиции человека, заключенной в данном тезисе, очевидны.

Существующие классификации культуры и соответствующее им установление соотношений с экономикой, политикой, правом и т.д. не являются удовлетворительными, прежде всего потому, что они все построены на одном и том же принципе: они характеризуют культуру с точки зрения ее различных проявлений, но не по существу. «Атрибутивный» подход приводит к тому, что имеющиеся классификации в понимании культуры не воплощают главного в данном контексте исследовательского вопроса – вопроса о том, что есть культура? Как правило, происходит подмена этого вопроса другим: какова она? В этом случае вопрос вынуждает прибегать исключительно к описанию того или иного проявления культуры, но объяснить, понять его суть при этом оказывается невозможным. Описание может концентрироваться в различных образах, не прибавляя при этом возможности познания и понимания. На этом основании возникает ситуация, при которой становится допустимым так называемый сравнительный анализ «различных культур».

Известным следствием сравнительного анализа является вывод либо о «близости культур», либо об их альтернативности. Надо подчеркнуть, что этот вывод не является чем-то конечным. Он имеет вполне определенную реализацию, то есть следствия, которые подпитывают политические, религиозные и другие позиции во взаимоотношениях стран и народов. Попытка конкретизировать или корректировать форму, или содержание этой «подпитки» на основании атрибутивного подхода к культуре, практически неосуществима, так как атрибутивный подход обеспечивает ориентацию лишь на внешние характеристики того, что мыслят под понятием и феноменом «культура». Это означает, что конкретизация политических, религиозных, научных и иных связей людей разных стран и континентов может осуществляться по моделям цивилизационных взаимодействий, которые находятся. в зависимости от той или иной политической, идеологической конъюнктуры. Провозглашение или программирование тех или иных тенденций вовсе не будет означать, что культурное развитие действительно имеет в данный момент именно провозглашаемую направленность, что силы, питающие жизнь народов и отдельных людей, действительно самоосуществляются в этом направлении.

*БРИКС и смысл межкультурной коммуникации*

Крупные международные проекты, как правило, предполагают установление культурных взаимоотношений. Традиционно они квалифицируются как межкультурная коммуникация. Понятие «межкультурной» коммуникации (читайте: между культурами) с самого начала выводит в сферу построения отношений по модели взаимодействий. Межкультурная коммуникация предполагает обмен уже готовыми содержаниями, облеченными в форму, в которой учтены требования возможности передачи этого содержания. Процесс порождения нового содержания с его непредсказуемостью, иногда творческой «болезненностью» не может стать предметом передачи иначе как в форме описания того, что могло бы быть или иметь место. Творческий процесс как процесс собственно культурный не может стать предметом передачи или предметом какого-либо другого взаимодействия. Творчество предполагает глубокую связь, единомыслие, единство людей, которые его осуществляют. Внешнее включение в сферу творчества не может означать реального вхождения в процесс творчества. Поэтому процесс межкультурной коммуникации представляется процессом внешнего оперирования предметами культуры, в числе которых могут оказаться и выработанные методы, и методики, раскрывающие то, как эти предметы создавать и т.д. Оперирование предметами культуры в процессе межкультурной коммуникации осуществляется и на информационном уровне.

Субъектами межкультурной коммуникации выступают представители или представительства различных человеческих сообществ. Ими могут оказаться как сами люди, так и социальные институты, сформировавшиеся в процессе развития культуры того или иного народа. Принадлежность субъекта коммуникации той или иной культуре определяет специфические черты межкультурных взаимодействий[[5]](#footnote-6).

Содержанием взаимодействий являются, прежде всего, процессы, характеризующие либо сферу потребления, либо сферу обмена, либо сферу распределения, либо отношения собственности, либо все это взятое в единстве и выраженное событиями или фактами социальной жизни, в контексте которых и совершается коммуникация. Речь идет, прежде всего, об экономической сфере. Она является базовой не только по отношению к взаимодействиям внутри данного человеческого сообщества, но и по отношению к «внешним» взаимодействиям, то есть по отношению к сфере межкультурной коммуникации. В том и другом случае «внутри» - и «меж» - культурные взаимодействия имеют цивилизационный характер. Поэтому они качественно совпадают. По отношению к этому совпадению собственно культурные процессы выступают как нечто «иное». Отсюда возникает проблема их соотношения, решение которой предполагает установление причастности и цивилизационного, и собственно культурного процессов одному и тому же историческому бытию. Установление причастности социальных фактов, событий, процессов одной и той же исторической реальности необходимо для подтверждения собственной идентичности каждой из сторон социальных взаимодействий. В то же время, «самоидентичность» каждой из сторон межкультурных взаимодействий является условием определения их позиций в рамках осуществляемых коммуникаций. Особенно актуально выделение такой зависимости в условиях, когда происходит экономическая интеграция в мире и параллельная ей дифференциация социальной представленности культурных различий. Надо подчеркнуть, что отмечаемый рядом авторов рост значения «культурного измерения» в условиях мировых экономических событий, строго говоря, указывает опять-таки на цивилизационные параметры уже прошедших культурных процессов, принявших предметно-вещную форму. Именно в этом виде они оказываются способными участвовать в экономических событиях[[6]](#footnote-7).

В проекте БРИКС наличие межкультурной коммуникации не абсолютизируется. Напротив, присутствие ее форм целевым образом не ограничивается, то есть цель установления глубоких культурных связей не отрицается. Изначально она предполагается в качестве цели перспективной, но ее реализация планируется уже с самого начала осуществления производственно-созидательной совместной деятельности[[7]](#footnote-8) представителей стран и континентов, представленных в международном проекте БРИКС.

Модели цивилизационного функционирования предметов культуры[[8]](#footnote-9) представленные в процессе межкультурных коммуникаций, выражают варианты феноменов идеологического типа. Их присутствие в роли культурных образцов и повсеместная употребимость лишь отдаляют перспективу адекватного культурного анализа. Причины этого кроются в том, что любые идеологические образцы тесно связаны с политическими интересами, их особенности диктуются ситуативными характеристиками общественных отношений, господствуют над программами субъектного развития человека, порой полностью снимая с повестки этот вопрос. Проект БРИКС и политически, и идеологически с самого начала ориентирован на развитие стран, народов и континентов, которое не будет тормозиться внешними для них интересами крупных мировых сил, способных при известных условиях установить пределы роста развивающихся стран в соответствии со своими стандартами и планами. Поэтому данный проект можно рассматривать как форму поиска и обретения самоидентификации развивающихся стран – стран БРИКС - в глобализирующемся мире.

Межкультурная коммуникация может выступить элементом информационного взаимодействия сторон, но она не может выступить основанием изменения их ведущих интересов. Она не является по своему статусу чем-то определяющим в жизни современного общества. В то же время, она находятся в ряду принятых стандартов, характеризующих черты современного мирового процесса. В этом контексте возникает проблема оценки и проблема необходимости учета функционирования имеющихся стандартов. Активное обращение к ним со стороны политологов, политиков, общественных деятелей свидетельствует не просто о моде на них, но указывает на то, что пользование ими комфортно в том смысле, что снимает необходимость серьезно углубляться в тот или иной вопрос существования мирового сообщества. Фактический отказ от необходимости углубления в назревшую проблему сопровождается созданием видимости наличия интереса к ней и видимости учета ее содержания в решении назревших мировых социальных проблем.

*К вопросу о перспективах международного проекта БРИКС*

Перспективы проекта БРИКС можно охарактеризовать следующим образом:

1. При условии сохранения противостояния развитых и развивающихся стран проект БРИКС будет выступать формой уравновешивания интересов на международной арене.

2. Деятельность стран в рамках проекта БРИКС будет усиливать возможности достижения мировым сообществом состояния, при котором самоуничтожение человечества будет приостановлено.

3. Откроется возможность выработки новых стандартов жизни и оценки состояния современного человечества, которые ориентированы на человеческие ценности, гуманизм, взаимопомощь и т.п. в противовес стандартам, позволяющим осуществлять оценку в показателях прибыли, масштабах потребления и власти.

4. Станет показательным опыт содружества, построенный на основе взаимного уважения, взаимопомощи, взаимопонимания и поддержки, который станет ориентиром для существенных преобразований в человеческом обществе в целом.

1. Так, проводятся постоянно действующие научные семинары в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН (рук. д.ф.-м.н., д.полит.н. С.С. Сулакшин), в НИУ ВШЭ (рук. ординарный профессор О.И. Шкаратан). По инициативе Центра изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) в Институте философии РАН состоялась российско-китайская конференция «Цивилизация и модернизация» (29–31 мая 2012 г.), в которой приняли участие с российской стороны философы и социологи ряда институтов РАН и университетов, с китайской – специалисты Центра исследований модернизации (ЦИМ) Академии наук Китая (руководитель Центра профессор Хэ Чуаньци и ведущие сотрудники Центра). Материалы конференции изданы на русском и английском языках [Цивилизация и модернизация 2013; Цивилизация и модернизация 2014]; По инициативе Восточного Отделения Казахстанского Философского Конгресса в 2013 году было учреждено проведение серии Международных философских конференций по теме «Культура и проблема цивилизационного выбора», из этой серии уже проведены Международные конференции в 2014 и 2015 годах на базе Восточно-Казахстанского государственного технического университета им. Д.Серикбаева и др. [↑](#footnote-ref-2)
2. См.: Речь идет о позиции, высказанной до 2011 года Хоросом В.Г. (д. и. н., заведующим Центром проблем развития и модернизации ИМЭМО РАН), который являлся одним из координаторов межинститутского проекта «Цивилизации в глобализирующемся мире». [↑](#footnote-ref-3)
3. См.: Гусева Н.В. Культура. Цивилизация. Образование. Социально-философский анализ оснований развития человека в контексте цивилизации и культуры. – М.: Экспертинформ, 1992. – 285 с. [↑](#footnote-ref-4)
4. При этом выделяют следующие модели таких отношений:

   * «досовременная модель», при которой культура и экономика рассматриваются как то, что пребывает в единстве;
   * «модернистская модель», в которой усматривается доминирование экономики над культурой;
   * «постмодернистская модель», в которой обосновывается доминирование культуры над экономикой;
   * «глобальная модель», в которой усматривается самостоятельность и равноправное положение экономики и культуры как особых систем и их взаимное влияние друг на друга. (См.: Глобализация: контуры XXI века. Реферативный сборник. Ч. 1. - М.: ИНИОН РАН, 2002. - С.193-194).

   [↑](#footnote-ref-5)
5. См.: Гусева Н.В. Понятие межкультурной коммуникации в контексте цивилизации и культуры // Вестник Казахстанско-Американского Свободного Университета. Выпуск 2. Общие проблемы Филологии. - Усть-Каменогорск, 2006. - С. 80-87. [↑](#footnote-ref-6)
6. См., например: Moosmuller A. Interkulturelle Kommunikation und global Wirtschaft: zu den Risiken und Chancen von kultureller Differenz // Schweizerisches Archiv fur Volksunde. – Zurich, 1998. - N 2. – S. 189-207. [↑](#footnote-ref-7)
7. Необходимо подчеркнуть, что культурные связи должны выражаться по большому счету лишь в формах осуществления вариантов совместной деятельности. В этом случае не будут сведены к формальному указанию на «межкультурную» коммуникацию, которая по определению является не сферой собственно культурных связей, а формой отношений цивилизационных, но которые при этом пытаются интерпретировать как выражение собственно культурных феноменов. Собственно-культурные связи должны выражать такую совместную деятельность, при которой находящиеся в этих связях люди совместно вырабатывают цель, осуществляют выбор средств, осуществляют то, что выражено в цели совместно, и затем оказываются в равной мере хозяевами результата. Такая структура деятельности характеризует ее как целостную и служит основой и способом формирования единства интересов людей ее осуществляющих. Процесс такой деятельности, если он носит творчески-созидательный характер, может рассматриваться как процесс развития культуры. Здесь подразумевается взгляд на культуру не извне, где она обозревается как некий самостоятельно существующий феномен. Здесь культура предстает реальным процессом, осуществляемым реальными людьми в их реальных связях. [↑](#footnote-ref-8)
8. То есть культуры, выраженной в результате, который оказывается доступным для использования, применения, обмена и т.д. вне зависимости от его целевой определенности. [↑](#footnote-ref-9)