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**НИКОЛАЙ РЕРИХ О ПРОБЛЕМАХ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Проблема формирования национальной идентичности – центральная в исследовании национализма как культурно-исторического явления. Национальная идентичность может формироваться по-разному в зависимости от социально-экономических, геополитических, личностно-бытовых особенностей. Однако, на наш взгляд, главным фактором кристаллизации национального самосознания выступает всемирно-исторический процесс и локальные версии истории. Особый интерес в этой связи представляет изучение проблем формирования национальной идентичности, её особенностей и закономерностей не одного, отдельно взятого народа, а сравнение путей и методов самоосознания западного и восточного человека. Весьма показательным может стать изучение работ Н.К. Рериха.

Государственные границы, по мнению Н.К. Рериха, могут не совпадать с национальными границами; в прошлом это наблюдалось чаще – автор это показывает на примере великого переселения народов и анализа его итогов. В этом отношении показательно то, что именно азиатские народы внесли существенный вклад в становление европейских наций. При жизни Н.К. Рериха несовпадение границ также наблюдалось на Востоке: азиатские территории включают много кочевых народностей – возможно, по этой причине эти группы не становятся доминантными. Осёдлость – главное условие обретения доминирования на той или иной территории. На Западе аналогично – кочевые народы (например, мадьяры) не были нациями в современном смысле слова, т.к. перемещаясь с места на место, они могли растратить значительный пласт народного достояния, впоследствии названного национальным. Следовательно, они не обладали национальным статусом, не сформировали национального государства и могли в тех или иных формах угнетаться соседними народами/нациями. Иными словами, национальный статус, его приобретение или потеря, могли зависеть в первую очередь от воли самих народов-потенциальных претендентов на право называться нацией.

Анализируя смысловую нагрузку понятия «нация», Э. Смит приходит к выводу, что «нация – это искусственная категория; она не имеет корней ни в природе, ни в истории»[[1]](#footnote-1). Процесс понижения национального статуса может касаться и современных кочевых народов, независимо от территории проживания и национальных (культурных) достижений. Это возможно и в случаях «забвения» старины: «Обыкновенно у нас принято всё валить на неумолимое время, а неумолимы люди, и время лишь идёт по стопам их, точным исполнителем всех желаний. Вокруг наших памятников целые серии именных ошибок, и летописец мог бы составить любопытный синодик громких деятелей искажения старины. И это следует сделать на память потомству»[[2]](#footnote-2); главная ошибка современного человека, по мнению Н.К. Рериха, некорректная интерпретация достояний прошлого: «Часто говорится о старине и в особенности о старине народной, как о пережитке, естественно умирающем от ядовитых сторон неправильно понятой культуры»[[3]](#footnote-3). Культурное – сродни национальному, с этим необходимо знакомить(ся), и именно воспроизводство культурного как национального поможет возрождению людей как единой национальной общности: «Пора вербовать новые молодые силы в кружки ревнителей старины, пока, наконец, этот порыв не перейдёт в национальное творческое движение, которым так сильна всегда культурная страна»[[4]](#footnote-4).

Статус нации/государства на дан раз и навсегда; он может приобретаться, утрачиваться, трансформироваться. Борьба за национальный статус ранних государственных образований на территории современной России, как известно, носила форму войн против инородцев (половцев, печенегов, позднее, с окончательным формированием национальных государств – шведов, французов, турок, англичан). Представляется, что соседние народности развивались (национализировались) под влиянием именно завоевательной политики своих предводителей – трудно представить, какие формы могли обрести эти группы людей, будучи мирными жителями.

Вероятно, те социальные конфликты, которые могли происходить на Руси, были национально и, возможно, политически и религиозно окрашены, что ещё более усугубляло выхолащивание национального статуса древнерусских людей. Определение собственной национальной идентичности могло осуществляться в обстановке, свободной от противоречий. Что касается аналогичных тенденций в других частях света, представляется, что азиатские народности, с одной стороны, и племена, проживавшие на территории Американского континента, развивались сходным образом, имея в виду догосударственный уровень общественной жизни тех и других.

Национальный эгоизм погубил новгородцев, суздальцев, галичан – схожие тенденции и процессы могли касаться исчезнувших азиатских и американских этносов. Однако это не единственная причина: сам ход истории указывает на то, что данные государственные образования стали «несостоявшимися», и на их место пришли новые. В то же время империя в понимании Н.К. Рериха вряд ли пострадает от собственного национального эгоизма: сформировавшаяся имперское образование имеет больше рычагов для обуздания националистических настроений. Империя – историческое формирование, которое не сложилось в одночасье, и распадаться, как правило, оно будет также постепенно[[5]](#footnote-5).

Н.К. Рерих описывает этнические характеристики русской нации и её предшественников, особенно часто делает это, находясь в Азии и сравнивая восточные и западные народы. Сравнению может быть подвержено всё что угодно – путешественник узнаёт в восточном славянское: «Славный монастырь Санга Челлинг. …Вот они, мои милые новгородские и ярославские дверки. Вот она, прекрасная фресковая живопись. Вот они, цветные орнаменты, обвившие все наличники оконцев и дверей. Вот те же согбённые спины богомольцев, преданных вере»[[6]](#footnote-6). Русский народ у него приобретает очертания «срединного», по-видимому, это можно сказать и о русском национализме: он срединный именно в смысле его мессианского характера.

Ещё одним фактором, влияющим на формирование национальной идентичности, является ассимиляция автономных культур. Поглощение «негосударственных», самобытных культур вредно по причине утраты представления о собственной идентичности. Эти процессы могут приобретать как мягкие, так и крайние формы – например, отказа от наследия предков, иконоборчества, неприятия других культур: «Лун-по хочет остаться с нами, он хочет идти по разным странам, хочет учиться русскому, но просит об одном: “Не режьте мою косу!” А коса у него отличная, чёрная, до колен. Мы успокоили его. Никто на его национальную гордость не покушается. Очевидно, он уже знает, что в Китае указано резать косы…»[[7]](#footnote-7) В этом заключаются «злокачественные последствия национализма»[[8]](#footnote-8). В Азии недоминантные этнические группы чаще находятся, по Н.К. Рериху, на грани исчезновения, они могут ассимилироваться/поглощаться титульной нацией в рамках империи. Система символов и стереотипов, принятая большинством представителей недоминантной этнической группы, пожалуй, единственное, что может помочь малым азиатском народностям не исчезнуть с исторической арены. Это верно и для малых народов России: «Издали толпа – вся белая; и мужики и бабы в белых кафтанах; рукава и полы оторочены незатейливым рисунком чёрной тесьмы. Так близко от нас, презирающих всякую самобытность, ещё уцелела подлинная характерность, и несколько сот полутёмных людей дорожат своими особенностями от прочих»[[9]](#footnote-9). Представители недоминантной, малой этнической группы могут восставать против имперского владычества, но такие попытки, как правило, жёстко пресекаются. Рассматривая становление малых этнических групп, М. Хрох подчёркивает, что «современный “этнонационализм” – это явление, характерное главным образом для малых этнических групп или наций, которые не обладают значительным весом на международной арене»[[10]](#footnote-10). Возможно, именно в целях оставить после себя некое подобие памяти, представители малых народов пытаются зафиксировать свою отличность от других народов тем или иным способом – об этом свидетельствует устное народное творчество, вещественные артефакты и пр. косвенные доказательства.

Вероятно, немаловажная причина угасания и исчезновения народов – их экономический уровень развития: и на Руси, и в современной Н.К. Рериху Азии народы находились на доиндустриальном уровне развития. Процесс становления национальных государств шёл параллельно с индустриализацией. Тем не менее, на наш взгляд, промышленный рост – не единственное и далеко не главное условие формирования национальной идентичности.

Н.К. Рерих использует термин «национализм» в смысле сохранения особого историко-культурного кода; национализм как политика представлен у него в негативном ключе – оно имеет для него такие коннотации как «шовинизм», «отрицание достояний человечества» и др. Парадоксальным образом национализм превращается с подачи Н.К. Рериха не в научную категорию (в отношении, к примеру, археологии мыслитель говорит обратное[[11]](#footnote-11)), а в практически ругательное выражение. В этом, на наш взгляд, заключается не только и не столько субъективизм и историческая поверхностность идей Рериха. Едва ли Н.К. Рерих-интеллектуал не был знаком с возникавшими при его жизни теориями национализма (в т.ч. зарубежными), однако он, воспитанный в духе русских национальных традиций и увлекавшийся в юности русской историей и смежными дисциплинами, придерживается именно русских националистических течений в духе традиции православия, самодержавия и народности. Несмотря на то что Н.К. Рерих принял коммунистический режим на родине, в СССР, монархические идеи в своеобразном преломлении не оставляют его на протяжении всей жизни. Он ностальгирует по тому времени в будущем, когда разрозненный русский народ сплотится под единой властью всеобщего лидера. Характеристики лидера автор задаёт достаточно чётко: это должен быть воин-освободитель.[[12]](#footnote-12) Что касается национальных особенностей лидера, они Н.К. Рерихом не обозначаются – причины такой неопределённости кроются, по-видимому, в попытках избежать возможных обвинений в выделении какой-то одной нации в ущерб другим. На классический мессианский характер национализма Н.К. Рериха указывают его идеи об исключительности русского народа[[13]](#footnote-13). Границы (социокультурные, территориальные, национальные) будущего государства автором не обозначаются. Рерих-мыслитель не отказывается от попыток выявить новые национализмы, но сама традиция возвращает его в русло соборности. Не в последнюю очередь подобные взгляды определялись особенностями его характера: достаточно жёстко заданными эмоционально и идеологически окрашенными идеями поисков и преодоления препятствий, вредящих построению лучшего будущего. Преемственность между старыми и новыми формами национализма занимает Н.К.Рериха в меньшей степени. Логика его рассуждений отдаляет читателя от познания новых форм национализма.

Картина национализма и национальной идентичности Н.К. Рериха – общая для всех народов планеты (сохранение культурных достижений). Исследователь не выявляет никаких этапов национализма ни применительно к Востоку, ни к другим территориям. Очевидно, что для русских как нации определена центральная задача осознания собственного величия («богоизбранности»); задача восточных народов – освободиться от колониального гнёта (Рерих не говорит об этом напрямую, скорее это читается в его притчах и наставлениях); общей для всех является задача сохранения культурных ценностей как источника национальной идентификации. То есть аналогично панславизму, по Н.К. Рериху, имеет право на существование паназиатство в смысле объединения всех восточных народов в одно историческое целое. С одной стороны, учёный пытается избавиться от европоцентризма, с другой, - смешивает (не разграничивает) западное с восточным, славянское с восточным. И находясь на Востоке, Н.К. Рерих продолжает рефлексировать о западном, не видит (не хочет видеть?) разницы между понятиями «Восток/Запад»: «Пузатые белые колонки; мелкая роспись орнаментов; крутые каменные лесенки; золочёная крыша храма; скрипучие расписные ставни окон; заржавленные замки; низкие дверки “с поклоном”, резные балюстрады, покосившиеся плиты каменных полов, запах старого лака, мелкие стёкла оконцев. Где же мы? В Ростовском Кремле? В суздальских монастырях? В ярославских храмах? И стаи бесчисленных галок. И голые ветки за окнами. Это главный дворец махараджи Кашмира»[[14]](#footnote-14).

Западная национальная самоидентификация происходила ранее восточной, поэтому европейский опыт может пригодиться для стран третьего мира. Н.К. Рерих и в этом случае предпочитает не вдаваться в подробности, выделяя то, что объединяет всех людей – культурогенез.

Должны ли быть временные, географические, какие-то иные рамки для формирования национальной идентичности (с точки зрения мыслителя и простого обывателя)? Только ли находясь в одном месте, можно думать об этом конкретном месте? Как меняется восприятие с изменением географического локуса мысли? Что представляет собой полностью сформировавшаяся нация? По мнению исследователя европейских национализмов М. Хроха, «…“нация”, безусловно, является не вечной категорией, а продуктом долгого и сложного процесса исторического развития в Европе»[[15]](#footnote-15). Н.К. Рерих придерживается сходных воззрений; путешествуя по Азии, он не меняет своё представление о славянах, их общности с азиатскими народностями. Безусловно, формирование национального самосознания и формирование нации – два разных исторических процесса, и их протекание различается как регионально, так и хронологически. Малограмотные азиатские этносы, обитающие в ущельях гор, могут не знать о существовании своих ближайших соседей – равнинным славянам и частично европейцам узнать о своих соседях было значительно проще. Рефлексия о западном на Востоке (и наоборот) меняет лишь восприятие реальности, но не саму реальность: не имеет значения, какой представляется тебе та или иная нация, народ, группа людей – реальность остаётся неизменной, и сами люди могут иметь совершенно иное мнение о собственном предназначении и месте в жизни.
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