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Память представляет собой важнейшую психическую функцию, которая включает запечатление, сохранение, последующее узнавание и воспроизведение следов прошлого опыта. О неотъемлемости этого свойства для человека можно было судить уже по древнегреческому пантеону, где персонифицированной Памятью выступала богиня Мнемозина – сестра Кроноса и Океана, олицетворявших первоначало всего сущего, и мать всех муз, передававших память художественным образом. Согласно Гесиоду, Мнемозина знает «все, что было, все, что есть, и все, что будет»[[2]](#footnote-3). Если в давнем прошлом понимание того, что память отличается всеведением, воспринималось как обязательное положение, то по мере приближения к современности политика «исправления» памяти приобретала все более изощренные формы. Ф. Йейтс в книге «Искусство памяти» проследила историческую линию[[3]](#footnote-4), обратив внимание на способы поддержания памяти, механизмы их синтеза и переработки в эпоху Возрождения. В тот период передача памяти далеко не всегда могла производиться открыто, поэтому участники этого процесса прибегали к технологиям эзотерических, оккультных, герметических и других потаенных учений. Механизм искусства памяти совершенствовался благодаря таким ярким фигурам, как Рамон Льюль (Раймунд Луллий), Джордано Бруно, Джон Ди, Роберт Фладд и, конечно, Уильям Шекспир. По мнению П. Хаттона, большинство самых ярких методологических новаций в западноевропейской исторической мысли фокусировались на проблеме памяти, а само историческое познание шаг за шагом приближалось к собственным основаниям и истокам, скрывающимся в искусстве мнемотехники[[4]](#footnote-5).

Проблема механизмов формирования и использования коллективной памяти оказалась особо актуальной в XX в., а еще более – в XXI, когда развернулись настоящие «исторические войны» как внутри отдельных стран, так и в международных отношениях. Возникли новые подходы, механизмы и субъекты исторической политики, а политическое и геополитическое использование прошлого превратилось в реальное оружие[[5]](#footnote-6).

Эти новации потребовали усилий от ученых по их анализу. Немецкий исследователь исторической памяти А. Ассман предприняла попытку обобщения теоретических дебатов о том, как складываются социальные представления о прошлом, что стоит за человеческой способностью помнить и предавать забвению, благодаря чему индивидуальное воспоминание есть не только непосредственное свидетельство о прошлом, но и симптом, отражающий культурный контекст самого вспоминающего[[6]](#footnote-7).

Французский ученый П. Нора еще в начале 1980-х гг. ввел понятие «место памяти». «Интерес к местам памяти, где память кристаллизуется и находит свое убежище, связан именно с таким особым моментом нашей истории. Это поворотный пункт, когда осознание разрыва с прошлым сливается с ощущением разорванной памяти, но в этом разрыве сохраняется еще достаточно памяти для того, чтобы могла быть поставлена проблема ее воплощения. Чувство непрерывности находит свое убежище в местах памяти. Многочисленные места памяти (lieux de mémoire) существуют потому, что больше нет памяти социальных групп»[[7]](#footnote-8).

«Место памяти» воплощает в себе единство духовного и материального порядков, которое со временем и по воле людей стало символическим элементом наследия национальной памяти. Это: памятники (культуры и природы), праздники, эмблемы, торжества в честь людей или событий, прощальные, погребальные речи, похвальные слова. Также «местами памяти» могут быть люди, события, предметы, здания, книги, песни или географические точки, окруженные «символической аурой». Функция мест памяти заключается в сохранении памяти группы людей. Такие места призваны создавать представления общества о самом себе и своей истории. Они могут в разное время и под влиянием различных обстоятельств доносить разные смыслы. Смены «мест памяти» нации свидетельствует об изменении ее исторического самосознания и коллективной идентичности. «Места памяти», существуя в нескольких смыслах, имеют преимущественно символическое значение. В этом значении «места памяти» бывают доминирующими и доминируемыми. К первым относятся триумфальные, имеющие определенный авторитет в глазах всего общества, как правило, подавляющие индивидуума. А ко вторым, напротив, не слишком известные, но к которым человек испытывает особую преданность, симпатию, тягу, не проходящие с годами.

*Архивы - документальная база политики памяти*

Изучение истории международных отношений в контексте политики памяти предполагает обращение к таким источникам, которые находятся в закрытом, архивном хранении. Архивы (греч. άρχεϊον) существуют со времен ранних государств и в полной мере могут расцениваться как проявление их достаточно высокого развития. Уже в период Древнего мира была отмечена специализация архивов, когда, например, разделялись по местам хранения акты государственных органов и жрецов. В Средневековье появляются архивы отдельных властителей, монастырей и городов. В более позднее время возникают общественные и частные архивы[[8]](#footnote-9). Расширялись основания, требующие развития архивного дела. Помимо первоначальной необходимости обеспечить сохранность правовых актов о владении землей и иной собственностью, обнаруживались проблемы со свидетельствами о получаемых титулах и привилегиях, а затем и частных сделках. Некоторые документы были чрезвычайно важны, поэтому считалось, что за их сохранность могла отвечать только церковь. Из таких актов формировались, в частности, архив Библиотеки Ватикана, а также архивы монастырей и храмов.

С наступлением Нового времени рост числа архивов в европейских странах был колоссальным. Только во Франции в XVIII в. насчитывалось около 10 тыс. архивов. С одной стороны, это помогало формированию солидной правовой базы. С другой стороны, обилие архивов снижало уникальность и ценность хранимой в них документации, а потому возникали попытки сокращения численности архивов. Так, революционно настроенные французы в марте 1792 г. устроили на Вандомской площади в Париже разгром архивов, где, им казалось, были собраны документы о несправедливых привилегиях аристократии, а пергаментные свитки были отправлены на нужды артиллерии. Но эти же бумаги вскоре понадобились самим революционерам, для обеспечения правовой гарантии сделок с государственными ассигнациями с принудительным курсом, гарантированным продажей конфискованных земель. В XIX в. французская политика в области централизации архивного хранения оказала влияние на организацию управления архивами в других странах.

В США архивы не просто являются национальным достоянием, но даже входят в схему туристических маршрутов. Самый известный экспонат Национального архива США – «Билль о правах». Интерес для историков представляют как национальные архивы, так и частные коллекции. В Гуверовском институте войны, революции и мира (Hoover Institution on War, Revolution and Peace), политическом исследовательском центре, входящим в систему Стэнфордского университета, располагается коллекция документов, связанных с историей начала XX в. Архив Гуверовского института - одно из крупнейших зарубежных хранилищ по истории России периода Первой мировой войны и революций 1917 г. Среди этих документов: личные фонды и отдельные документы видных общественных и политических деятелей России и белого движения: А.Ф. Керенского, генерала Л.Г. Корнилова, князя Г.Е. Львова, графа В.Н. Коковцова, русского посла в Париже В.А. Маклакова, дипломата М.Н. Гирса, генерала Н.Н. Юденича и многих других. Одним из достопримечательных университетских архивов США является архив Вестминстерского колледжа, Мемориальной библиотеки и Музея Уинстона Черчилля, расположенный в Фултоне, где 5 марта 1946 г. была произнесена знаменитая речь (The Winston Churchill Memorial and Library Archive, Westminster College, Fulton). Вестминстерский колледж готовит публикации с использованием материалов архива.

Есть собственная история архивов стран Востока как древнейших, так и относительно молодых. Например, деятельность китайских архивов прослеживается с XVI в. до н.э. С 1976 г. берет отсчет современный период архивного строительства, характеризующийся восстановлением традиций бережного отношения к прошлому и полномасштабным созданием единой архивной системы на правовой основе с использованием новейших информационных технологий и достижений мирового опыта архивного сообщества[[9]](#footnote-10). А в Японии Национальный архив при администрации премьер-министра был основан в 1971 г. С 2001 г., после вступления закона Японии о Национальном архиве, архив стал независимым административным институтом под эгидой Кабинета министров.

В России, несмотря на то, что само понятие «архив» пришло в делопроизводство только при Петре I, проблемы хранения документов относились к числу значимых, особенно в случаях активных внешних сношений, которые вели Новгород и Псков. В принятом при Петре I 28 февраля 1720 г. Генеральном регламенте глава XLV была посвящена архивам. Учреждались два архива: общий для всех коллегий, в специальном ведении коллегии иностранных дел; финансовый, под наблюдением Ревизион-коллегии. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ, бывший Архив МИД СССР) представляет собой крупнейшее хранилище документов внешней политики. После октября 1917 г. этот архив был основан в качестве ведомственного архива Народного комиссариата по иностранным делам (НКИД). Любопытно, что архив НКИД создавался при канцелярии наркома иностранных дел как его личный архив.

Международное сотрудничество архивов помогает исследователям, политикам, обычным гражданам удовлетворять их интерес к истории, к раскрытию ее тайн. Обнаружение в архивах подлинников документов способствует прояснению поведения сторон в прошлом и пониманию сложностей их современных отношений. Это отчетливо показывает обнародование Секретного дополнительного протокола к Договору о ненападении между Германией и СССР от 23 августа 1939 г., который описывал «границы сфер интересов» сторон «в случае территориально-политического переустройства» Прибалтики и Польши. Впервые этот документ был опубликован в 1948 г. в сборнике Госдепартамента США «Нацистско-советские отношения. 1939-1941 гг.».[[10]](#footnote-11) Немецкий оригинал договора был уничтожен во время бомбардировок Берлина, а советский оригинал был найден в архивах Политбюро ЦК КПСС только в середине 1990-х гг. Специальная Комиссия по политической и правовой оценке пакта, сформированная Съездом народных депутатов СССР, представила Съезду доказательства существования этого документа. Получив их, Съезд народных депутатов СССР в постановлении от 24 декабря 1989 г. осудил тайный протокол, подчеркнув, что этот протокол вместе с другими советско-германскими договоренностями утратил силу в момент нападения Германии на СССР, то есть 22 июня 1941 г.

Рассекречивание материалов стало одной из основных тенденций развития архивного дела. Активно рассекречиваются материалы Национального архива Великобритании. Некоторые из них, относящиеся к 1981 г., позволяют провести любопытные параллели с современностью. В архивных материалах 1981 г., в соответствии с британским законодательством открытых для публичного доступа по прошествии 30 лет, содержатся подробные отчеты о массовых беспорядках в Лондоне и других частях Великобритании, прошедших летом того года, а также о сокращении государственных расходов и скандалах по поводу растраты бюджетных средств[[11]](#footnote-12). К вопросам внешней политики относятся материалы о подрывной деятельности в Афганистане, направленной против советского присутствия в этой стране, которую британские спецслужбы вели в начале1980-х гг.

Особое значение имеет публикация архивных документов, касающихся сложившейся в прошлом трагической судьбы конкретных людей. Учетом чувств их близких руководствовалась президент Бразилии Д.Руссефф в бытность главой администрации президента Л.И. Лулы да Силвы, дав указание на раскрытие архивов организаций, связанных с репрессиями в период правления генералов. В ноябре 2011 г. была создана Комиссия правды для расследования фактов нарушения прав человека в период с 1946 по 1988 г. Представители комиссии имеют право использовать любую информацию, включая сведения, предоставляемые на анонимной основе и данные, находящиеся под охраной государства, в том числе засекреченную документацию различных архивов.

Только при непосредственным контакте с источником можно почувствовать подлинный дух эпохи. Поэтому многие архивы ведут активную выставочную работу. В 2012 г. впервые за многовековую историю Ватиканский секретный архив решил выставить на всеобщее обозрение в римском Капитолийском музее сто ранее не обнародованных документов[[12]](#footnote-13). По официальной версии, такой подарок Вечному городу было решено сделать с благословения Папы Бенедикта XVI в 400-летнюю годовщину со дня создания архива. Было несколько критериев отбора манускриптов с самых громких процессов инквизиции (акты судов над Галилео Галилеем, сожжения Джордано Бруно) или документа об отлучении от церкви Мартина Лютера. Среди таких критериев: во-первых, их историческая ценность и редкость; во-вторых, диапазон международных связей католической церкви, поскольку на выставке можно найти рукописи со всех уголков земного шара и на всех языках мира (среди экспонатов - письма Патриарха Московского Тихона и царя Алексея Михайловича); в-третьих, уникальность документов из жизни ключевых исторических персонажей, изменивших ход истории или приведших к конфликтам между Церковью и некоторыми государствами. Особый интерес представили обнародованные документы об истории Крестовых походов.

Архивные материалы становятся все доступнее не только для исследователей, но и для обычных пользователей Интернета. Следует упомянуть Интернет-сайт WikiLeaks, предназначенный, в частности, для ознакомления широкой публики с утечками секретов спецслужб. Сначала это были десятки тысяч боевых сводок из Ирака и Афганистана. Затем последовала переписка Госдепартамента с посольствами США. В распоряжении WikiLeaks оказалось свыше 251 тыс. документов[[13]](#footnote-14). Публикация документов в ряде ведущих газет и на сайте WikiLeaks произвела эффект разорвавшейся информационной бомбы.

Несмотря на изменения в архивном деле, архивы остаются уникальным и удивительным источником. Они выступают ярким отражением человеческой деятельности как в ее повседневности, так и в уникальной событийной стороне жизни, фиксируя свидетельства и непосредственных участников, и тех, кого эти события затрагивали, и сторонних наблюдателей. Архивные документы позволяют проследить шаги по формированию государств, укреплению правопорядка и демократии. Они же дают возможность увидеть, то, из чего складывалась идентичность индивидуумов и сообществ, вырастало понимание прав и свобод человека.

В силу специфики многих архивных документов можно предположить, что если не создать особые условия их хранения, они в силу своей хрупкости и уязвимости могут исчезнуть. Задача архивистов защитить эти свидетельства прошлого и обеспечить доступ к архивам через обеспечение сохранности, установление стандартов, развитие диалога между архивистами, политиками, создателями и пользователями архивов. Также важно соединить архивоведение как научную дисциплину, изучающую теоретические, методические и организационные вопросы архивного дела и его историю, и археографию – науку описания и издания памятников, ибо новое информационное пространство представляет немыслимые в прошлом возможности для широчайшей презентации документов, ранее доступных лишь узкому кругу специалистов. Результаты этого процесса могут привести к переосмыслению прошлого людьми, далекими от мировой политики и международных отношений, международной жизни, сделать их не просто ее участниками, а акторами, имеющими свой взгляд на мир и свои интересы в нем.

Этому же служит учрежденная в 1992 г. программа ЮНЕСКО по защите Всемирного документального наследия «Память мира» (англ. Memory of the World). Цели программы: защита всемирного документального наследия; обеспечение равноправного доступа пользователей к документальному наследию; распространение всеобщей осведомленности о существовании и значимости документальных наследий; продвижение программы и ее произведений в среду широкой общественности. В рамках программы с 1997 г. на международном, региональном и национальном уровнях ведутся реестры документального наследия. В число документов этой программы входят акты, раскрывающие ключевые моменты истории международных отношений, например: Тордесильясский договор (2007, Архив Индий, Севилья; Национальный архив башни Томбо, Лиссабон); Итоговый документ Венского конгресса 1915 г. (1997, Австрийские Государственные архивы, Вена); Записи Дворцового секретариата династии Цин «Проникновение западной культуры в Китай» (1999, Дворцовый музей, Пекин); Возведение и падение Берлинской стены и Договор «Два плюс четыре» 1990 г. (2011, архивы Германии) и др.

*«Войны памяти» и войны с памятью*

Политика памяти требует внимания не только к сбережению знаний о прошлом, но и объяснения причин уничтожения такой информации под влиянием изменившейся политической конъюнктуры. Проект «Войны памяти», проводившийся с 2010 по 2013 гг., затрагивал отношения между Россией, Польшей и Украиной, история которых тесно связана и имеет большое количество противоречий. Группа коллег и аспирантов филолога и историка, профессора Кембриджского университета А. Эткинда[[14]](#footnote-15) поставила задачу проанализировать культурную динамику в этих странах через изучение литературы, кинематографа, речей политических деятелей, написание истории. Понимание того, что в «войнах памяти», каждая сторона отстаивает свое прочтение истории, в рамках проекта была предпринята попытка, создать «парадигму памяти», с помощью которой на социокультурном и антропологических уровнях можно было бы описать вариативность практик непрерывного пересоздания и переопределения исторических событий. Усилению напряженности в ходе «войн памяти» способствовал не только выбор Польшей, а затем Украиной вектора евроинтеграции, но и разногласия в пределах одной страны. В пример можно привести Закон Украины от 28 января 2014 г. №734-VII «О внесении изменения в статью 297 Уголовного кодекса Украины относительно ответственности за осквернение или разрушение памятников, построенных в память тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны - советских воинов-освободителей, участников партизанского движения, подпольщиков, жертв нацистских преследований, а также воинов-интернационалистов и миротворцев»[[15]](#footnote-16). Закон показывает уважение украинского народа к советскому прошлому, мы же наблюдаем совсем другую картину, когда сносятся памятники, подтверждающие причастность к советскому прошлому.

«Войны памяти» в последние десятилетия прокатились по территории бывшей Югославии. В каждом из ныне независимых государств сформировалась официальная политика памяти, которая влияет на общественную и личную память, определяя, что и как нужно помнить из прошлого. В 2007 г. ученые из Сербии, Боснии и Герцеговины и Хорватии опубликовали результаты исследования, ставившего целью выяснить, существует ли общая модель памяти о Второй мировой войне и о войнах 1990-х гг. в бывших югославских республиках. Их книга под названием «Ревизия прошлого» вызвала острый резонанс в регионе, где недавние войны и их последствия оставили отпечаток не только на географических картах, но и на воспоминаниях свидетелей перемен или, точнее, на их интерпретации истории[[16]](#footnote-17).

В Сербии в государственной политике памяти, а также в личной памяти граждан, как считает Н. Говедарица, автор сербской части исследования, существуют две глубинные проблемы, два разрыва. Первый начался в конце 1980-х – начале 1990-х гг. До того в югославской политике памяти Второй мировой войны преобладал строго наднациональный принцип - концепция «братства и единства» югославских народов, или, как теперь говорят, «миф о братстве и единстве». С распадом общей страны эта политика памяти была изменена – каждый из народов поставил на центральное место в истории региона собственную нацию. Сербский народ стал восприниматься как жертва исторических обстоятельств во время Второй мировой войны, в послевоенный социалистический период, а также в конфликтах в бывшей Югославии в 1990-х гг. После падения режима С. Милошевича произошел второй крупный разрыв в политике памяти в Сербии. Новая сербская элита, дистанцировавшись от прежней официальной линии в этом вопросе, не пересмотрела национальную, по сути, националистическую программу, которая в 1990-е гг. толкнула Сербию в конфликт с почти всеми народами бывшей Югославии. Одновременно новые, так называемые демократические власти замалчивали и традиции антифашизма. О том, что сербы были практически главной силой партизан во время Второй мировой войны, многие предпочли забыть. Раньше в Сербии 7 июля широко отмечался день восстания против фашизма. Праздник существовал во всех остальных республиках Югославии, только даты везде были разные. Но в начале 2000 г. праздник был отменен. Ряд сербских политиков демократического толка стали считать себя идеологическими преемниками Равногорского движения четников генерала Д. Михайловича. Одновременно шла законодательная работа по реабилитации движения сербских четников, которые во время Второй мировой войны являлись коллаборационистами. В наши дни в Сербии действует закон, который дает членам движения четников такие же права, что и бойцам партизанских отрядов. Причем полностью игнорируются преступления четников, которые совершались против граждан несербской национальности и против сербов, подозревавшихся в сотрудничестве и предоставлении помощи партизанам. Сейчас в Сербии существует тезис о равноправном участии этих двух движений в сопротивлении фашизму, несмотря на то, что историческими фактами антифашистская активность четников не подтверждена. В то же время происходит восстановление «мест памяти», например, кладбища Освободителей Белграда. Осенью 2014 г. в Белграде прошел первый за 29 лет военный парад в честь 70-летия освобождения города от фашистов. Еще одно показательное проявление обновления «мест памяти» - возвращение названиям улиц Белграда имен советских полководцев (Жданова, Толбухина), но уже не в центре города, а на его окраинах.

Аналогичный процесс восстановления «мест памяти» наблюдается в Хорватии, где много споров вызвало переименование площади Жертв фашизма в центре Загреба. В самом начале югославского конфликта, в декабре 1990 г., эта площадь была переименована в площадь Выдающихся хорватов. Но по инициативе граждан сразу был создан комитет по возвращению площади ее изначального имени. Потом каждый год в День Победы 9 мая на площади проходили антифашистские манифестации. Так это длилось десять лет подряд, а в конце 2000 г. площади было возвращено имя Жертв фашизма. С обретением Хорватией независимости, провозглашенной в 1991 г., в стране начала формироваться новая история. Перемены в политике памяти заметны на примере торжественных мероприятий в символических исторических местах. В социалистической Югославии одним из важных официальных мест памяти был концлагерь Ясеновац в Хорватии, где под руководством хорватских усташей были убиты десятки тысяч сербов, евреев, цыган и хорватских антифашистов. В независимой Хорватии главным местом памяти Второй мировой войны стал австрийский городок Блайбург, где летом 1945 г. югославские партизаны без суда и следствия расстреляли бежавшее туда политическое руководство Независимого государства Хорватия и мирных граждан, которые отступали вместе с усташскими войсками[[17]](#footnote-18). Ясеновац и Блайбург являются противоположными по содержанию «местами памяти», отношение к которым определяет позицию современников как в восприятии прошлого, так и настоящего. Даты памяти не менее значимы, чем пространства. Поэтому важную роль в официальной политике памяти играют государственные праздники. В течение 1990-х гг. государственные праздники менялись каждый раз, когда к власти приходил новый лидер. В Хорватии антифашистской борьбе сейчас посвящен лишь один день – 22 июня. Поводом послужило то, что в этот день в 1941 г. сразу после нападения гитлеровской Германии на СССР в Хорватии был сформирован первый партизанский отряд.

После страшной войны 1990-х гг. Босния и Герцеговина по мирным соглашениям осталась единым государством, но в реальности страна разделена по этническим швам между сербами, хорватами и боснийцами. Каждое из политических руководств этих народов выбрало свою политику памяти, показателем которой можно считать отношение ко Второй мировой войне, партизанскому наследию, памятникам антифашистского движения. Именно на территории Боснии и Герцеговине во время Второй мировой войны происходили крупные сражения против фашистских сил под руководством Иосипа Броз Тито. Решающей считается битва в долине реки Сутьеска, где летом 1943 г. в течение месяца 22 тыс. югославских партизан сражались с наступающими фашистскими войсками численностью в 127 тыс. человек. На горе Тьентиште позже был воздвигнут большой мемориал, у которого каждый пятый и десятый год от событий Второй мировой войны собирались более 100 тыс. человек. С 2000 г. на Тьентиште снова начали отмечать битву между партизанами и фашистами.

То, что «войны памяти» реализуются посредством войны с памятниками, указывает на важность визуальной фиксации «победы» в такой войне. Памятники героям прошлого были лучше всего видны: они устанавливались на публичных местах – у государственных зданий, канцелярий местного самоуправления, школ и фабрик. Во многих бывших социалистических странах первыми под удар попали бюсты героев Второй мировой войны и героев социалистического прошлого. Большинство этих бюстов уничтожено или куда-то спрятано. Кое-где они позже были возвращены, но такое случалось редко.

В XXI в. «войны памяти» охватили и огромное постсоветское пространство[[18]](#footnote-19). В них активно вовлекаются политические противники, используя историю как аргумент своих электоральных притязаний. В качестве объектов столкновений могут выступать фигуры как давнего, так и относительно близкого времени, история смешивается с религией или лингвистикой. Все это не позволяет выделить общие для всего постсоветского мира этапы «войн памяти», а говорит о локальности данного типа конфликта прошлого и настоящего. Вместе с тем исследователи выделяют этнический компонент «войн памяти»[[19]](#footnote-20). В частности, В.А. Шнирельман, исследуя проблему этничности и этнических конфликтов в республиках Закавказья, показывает, как политизированные версии прошлого становятся важной стороной современных националистических идеологий.

Поскольку политика памяти является выражением «мягкой силы», то она опирается на инструменты такой силы. В условиях новой культурно-информационной среды особую роль играют интерпретации прошлого в медиакультуре, в которой формируются тренды общественного и индивидуального отношения к событиям национальной истории и истории международной жизни. Показателем переломного момента в понимании того, что мировое сообщество подошло к критической черте реинтерпретаций прошлого стало присуждение Нобелевской премии в области литературы французскому писателю и сценаристу Патрику Модиано с формулировкой «за искусство памяти, благодаря которому описал самые непостижимые человеческие судьбы и раскрыл жизненный мир оккупации». В его книгах сошлись кризисные точки памяти места и времени. Обнаружение и осмысление таких точек является необходимой частью политики памяти каждой страны, без чего невозможно написание не только ее истории, но и истории международных отношений.
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