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**ДЕМОКРАТИЯ СВОЙ ВЕК ОТСЛУЖИЛА: ПОРА УПРАВЛЯТЬ СТРАНОЙ САМИМ**

Главная проблема для любой страны, а если угодно, то и всего человечества, это будущее. Каким ему быть? В каком бы ракурсе эта проблема ни поднималась, - идейно-политическом, социально-экономическом, научно-технологическом, вплоть до житейско-бытового, в конечном итоге она сводится к вопросу о власти: какой быть и кому ею владеть. Всякая власть, где бы и когда бы ни существовала, олицетворяет систему управления, идет ли речь о самой древней деспотической диктатуре или об изысканной самой современной, даже гламурной, демократии. На мой взгляд, диктатура гораздо эффективней и перспективней. Если, конечно, умная. Во всяком случае, при ней путь от принятия решения до его реализации, гораздо короче. Беда в том, что государственная разновидность мышления, а именно она воплощается в системы управления, во все времена остается в страшном дефиците.

За всю историю человеческой цивилизации, если иметь в виду её достоверный период, умных диктаторов было 15-20. Не больше двух-трех среди японских императоров. Трёх-пяти китайских. Семи-девяти римских. Штуки по три приходится на британскую империю и российскую, включая советский период.

Во все остальные времена странами и народами правили не то чтобы по уму, а скорее как придется. Нередко с натугой, но без особого результата. Поэтому по цивилизационным меркам человечество не так уж многого и достигло.

Полный мрак, в смысле качества управления, наступил с приходом так называемой представительной демократии. К сожалению, в те давние времена термин «представительная» практически никого не насторожил. С этого всё и пошло. Восторжествовала самая лживая власть. В демократии, судя по накопленному историческому опыту, нет ничего, что на поверку не оборачивалось бы обманом.

Пока существовали диктаторские, деспотичные, самодержавные, авторитарные режимы, всё было ясно и понятно как в самих механизмах управления, так и в мотивах их действий. Судьбы стран и народов вершили сила, богатство, страх. В разных своих ипостасях. К чужой силе, чужому богатству и собственному страху можно было приспособиться, и, что особенно важно для управления, - прогнозировать. В конечном итоге, на всякого дракона, даже самого могущественного, жестокого и кровавого, всегда свой Ланцелот находился.

С приходом представительной демократии началась великая управленческая смута. Силу, богатство и страх поколебать не удалось, они как правили, так и продолжали править миром, их только разбавили безволием, слабоумием, иждивенчеством и паразитизмом. Это при самом щадящем подходе к оценкам происходившего и происходящего. Судите сами.

Проблема управления как таковая в самом широком диапазоне, – от восточных деспотий до нынешних евро-американских демократий, – всегда предполагает оценку достигнутых результатов и перспектив развития, исходя из трёх уровней.

**Первый. Научно-теоретический**. Он имеет стратегический характер и здесь работает история научной мысли, начиная от Аристотеля и даже более ранних времен, если удается получить в своё распоряжение источники достоверных сведений. Следом идет всё остальное, вплоть до нынешних наших рассуждений. Для того чтобы эффективно управлять, предшествующий опыт приходится изучать, повторять, видоизменять, дополнять, различные его компоненты сравнивать, делать выбор.

Справедливости ради следует напомнить, что и в другие времена здравомыслящие люди никогда не считали демократическую систему управления венцом творения, пригодным для повсеместного применения во все времена. Вспомним знаменитое высказывание Уинстона Черчилля: «Демократия наихудший способ управления, если не считать все остальные». Значит, всё происходящее с демократией на наших глазах не случайность, не божья кара, а вполне закономерный исход исчерпавшего свой жизненный ресурс организма. Просто на свет появились способы и методы, позволяющие управлять нашей жизнью гораздо эффективней, чем это делала и продолжает делать представительная демократия.

Было время, и весьма продолжительное, когда демократия с её делегированием полномочий от избирателя депутату была продиктована объективными обстоятельствами. Уровень образования населения, его культуры, средств общения, транспортных сетей, связи и информации при тогдашнем состоянии науки и техники были таковы, что без переадресовки прав и полномочий нельзя было обойтись.

Но обратите внимание, отказ от прямого волеизъявления граждан был делом вынужденным, продиктованным не идейно-политическими, социально-экономическими, а сугубо административно-организационными, технологическими или иными формальными соображениями. Приоритет непосредственного участия в обсуждении и принятии решений, правда, всего лишь на уровне мысли, принципиально оставался непререкаемым.

Иное дело сегодня, в эпоху сверхзвуковых скоростей, торжества образования и внедряющихся в повседневную жизнь Интернет-технологий, способных в считанные секунды обеспечить прямой контакт практически с любой точкой света, с несметным количеством людей одновременно. Функциональный смысл демократического представительства по этой причине ныне стал анахронизмом, нонсенсом.

Сегодня реальных возможностей для непосредственного участия граждан страны в принятии решений от самых малых вплоть до государственных гораздо больше, чем их было у жителей древнегреческих самоуправляющихся полисов в эпоху Аристотеля. Причем, для каждого такого города - а их насчитывалось более ста - один из величайших в истории мыслителей, написал отдельную Конституцию, чтобы помочь их гражданам управлять собственным территориями.

Аристотель верил, что со временем накопленный древнегреческий опыт очень пригодится всему человечеству. На этом фоне особенно обидно и унизительно слышать, а такие утверждения звучат сплошь и рядом, что люди нашего века еще «не дозрели» до самоуправления, что они, мол, при принятии решений не в состоянии осознать всей сложности возникающих проблем. Однако, люди-то здесь как раз ни при чем. Ни одного решения, в котором их можно было бы упрекнуть, они уже лет триста или четыреста как не принимали. Все вопросы - к депутатам и президентам, самым что ни на есть демократическим путем избранным.

Уже достаточно богатые к началу ХХ века демократические традиции ничего не смогли противопоставить милитаристским силам, заинтересованным в развязывании Первой мировой войны. Демократия не помешала, а в чём-то даже способствовала приходу к власти фашистов в Италии и нацистов в Германии. Не под силу ей оказалось и предотвращение Второй мировой войны и последующего раскола планеты на две мировые системы – капиталистическую и социалистическую.

Сегодня она даже не пытается что-либо противопоставить авторитарным устремлениям «Большой семёрки» и «Большой двадцатки», постепенно превращающихся в мировое правительство, обеспечивающее интересы «золотого миллиарда» в ущерб остальному человечеству. И всё это под аккомпанемент заклинаний, что демократия служит исключительно интересам людей, наиболее полному обеспечению их прав и свобод. Другого примера такой «самоотверженной» заботы о человеке и человечестве история не знает. Разве что «святая инквизиция»…

В результате в новейшей истории страны и в народной памяти период становления демократии в России сохранился под названием «лихие девяностые». Иными они и быть не могли. В 1991-м и в 1993-м в борьбу за демократию враждующие между собой группировки - одни хотели видеть Россию президентской республикой, другие парламентской - выводили на улицы танки, стреляли друг в друга из пушек и гранатомётов. Именно в те лихие годы родилась песня «Братва, не стреляйте друг в друга». Это про них, кремлёвско-краснопресненских «реальных демократических пацанов», а не только о разгуле бандитских разборок той поры.

Поначалу многие полагали, а некоторые и сегодня продолжают считать, что всё это произошло по неумению, некомпетентности и отсутствию опыта. Наивное заблуждение. Истинные причины обрушившихся на Россию реформаторских бед и неудач оказались гораздо глубже. То, что ещё недавно в системе демократического управления действовало вполне сносно, в нынешних условиях вообще перестаёт работать.

В Европе и Соединённых Штатах Америки для более или менее удовлетворительного функционирования демократических механизмов управления хватало исторической инерции, накопленного уровня культуры и устоявшихся подходов к нормам жизнеобеспечения. У России, с её скоротечными демократическими устремлениями, с её «предпринимательским фартом» по формуле «дешево купил дорого продал» не было ни того, ни другого, ни третьего. Оказалось, взятые сами по себе, на пустом месте демократические принципы управления работают скорее как разрушительный, чем созидательный механизм.

Существует универсальный закон познания – если идея исчерпала себя по сути, если она уже не поспевает за возможностями и потребностями людей, то она неизбежно утрачивает свою функциональную дееспособность, о каких бы сферах не заходила речь. Нечто подобное произошло и с демократией как системой управления. Сначала она утратила связь с идеей непосредственной власти народа, а следом и свой фундаментальный компромиссно-созидательный потенциал.

История на примере демократии ещё раз подтвердила, любой общественно-политический процесс обязательно проходит через две стадии – вначале ПРО, затем – КОНТРА. Мы живём в эпоху Контрдемократии или Антидемократии, если так кому-то больше нравится. Ложь на научно-историческом уровне уже давно исчерпала свой управленческий ресурс.

**Второй уровень. Идейно – политический.** Он соответствует уровню зрелости элит, в руках которых, собственно, и находятся инструменты и механизмы принятия управленческих решений. Здесь ключевую роль имеют господствующие элиты, сумевшие доказать своё превосходство по всем управленческим параметрам – силе, богатству, интеллекту. Господствующие элиты навязывают странам, обществу, людям свою политическую, экономическую, социальную волю. В жестокие диктаторские времена силой денег и мощью оружия, в «просвещенные» евро-американские, с помощью законов, всегда воплощающих, в нормативно-правовом смысле, волю господствующих элит, а затем и классов, когда цивилизация вышла на новый структурный уровень. Элиты – суммы индивидуальностей, классы - продукт формирования коллективных интересов. Правовое государство как с точки зрения истории, так и науки - всегда государство господствующих элит или классов.

Первой, кто додумался объявить себя в Конституции государством социальным, оказалась Россия. Других стран, считающих, что они вышли на этот уровень, не существует. Да это и понятно. Большую глупость, чем провозгласить себя социальным государством, трудно даже представить. Врать - врите, но знайте же меру. Конституция всё-таки не стена в общественном туалете, которая всё стерпит.

Народ и власть - диалектические противники по определению. В единстве и борьбе, в разрешении существующих между ними противоречий заложен смысл исторического прогресса. К нему ведет не поиск гармонии в отношениях между народом и властью, на этом пути возможны только промежуточные компромиссы, основанные на взаимных уступках. Полностью диалектическое противоречие исчерпывает себя в результате полной победы преобладающей стороны.

В чисто философском смысле такое чаще всего происходит не за счет ликвидации одного из противоречий, а в результате функционального поглощения одного другим. Совершенно очевидно, что перспектива победы в диалектическом споре между властью и народом исторически резервирована за народом. На одном из начальных витков исторической спирали человечество эту стадию уже проходило, что генетическая память народов надежно зафиксировала. И возвращение к нему исторически предопределено.

Потребность существования власти не была заложена в человека от природы. Он всегда был за порядок, основанный на самосовершенствовании, уважении друг к другу, совести и справедливости. Вспомните Библию, если читали и еще не забыли. Не сочтите за труд, перечитайте. Вы не найдете там вообще никаких утверждений, даже упоминаний о государстве, власти, законе и праве в их нынешнем понимании.

Всё сосредоточивается вокруг понятий совести, справедливости и их абсолютного воплощения в человеческой личности. Цитирую: «В те дни не было царя у Израиля, и каждый поступал так, как считал справедливым». Верховным арбитром при этом становился не царь, не судья, не полицейский, не омоновец с дубинкой, не СИЗО, не тюрьма, не лагерная зона, а свой собственный внутренний голос – голос совести. Библейские понятия власти, государства, закона, судов вообще совсем не случайно оказались связаны с греховностью человеческого существования.

Все перечисленные институты и понятия олицетворяют собой, если не сами по себе наказания, то определенный вид ликвидации изъянов, которые возникают в случаях отступления людей от «диктатуры совести». Появление судов в Священном писании совпадает со временем, когда люди стали поклоняться «золотому тельцу». В нем же вы найдете единственный пример, когда Христос считал возможным прибегнуть к кнуту. Речь тогда шла о необходимости изгнать «торговцев из храма».

Из популярных публикаций о психологии я почерпнул такие сведения: примерно около пяти процентов людей рождаются на свет абсолютно грамотными, а восемьдесят - законопослушными. Первые не нуждаются в обучении правописанию, вторые – в существовании законов, правоохранительных органов, судов. У нас же до сих пор все существующие системы управления, и представительная демократия в наибольшей степени, исходят из того, как если бы все общество состояло из потенциальных преступников. Это начинает негативно сказываться на общей морально-психологической обстановке. В результате в стране выносится меньше одного процента оправдательных приговоров, а принцип презумпции невиновности не работает вообще.

Не скрою, когда приходится ссылаться на Библию или психологическую статистику в намерении подкрепить собственные суждения на этот счёт, чаще всего приходится слышать: УТОПИЯ. Согласен, утопия. Человечество, к сожалению, не знает иного пути цивилизационного развития кроме стремления к реализации утопий. То, на чем настаиваю я, это уважение к личности, признание её неотъемлемого права принимать решения, по которым предстоит жить.

В стране, где восемь из каждых десяти человек заведомо порядочные и честные люди, считаю недостойным, даже оскорбительным грозить им тюремной решеткой, колючей лагерной проволокой, продажными судами, навязывать ему коррумпированные парламенты и пр.

Я вовсе не утверждаю, что все они поголовно плохие люди. Просто у них в силу служебных навыков взгляд на жизнь специфический. Они, к примеру, вовсе не умеют отличать собственных интересов от интересов страны и общества. Когда исполняешь чужие приказы, это может и не мешать. Иное дело, если отдаешь собственные. Здесь иногда нетрудно и ошибиться, приняв государственные интересы за личные. Уж очень хочется людям добро сделать, их самих об этом не спрашивая.

То, что личные и государственные интересы в какие-то моменты могут совпадать, я вполне допускаю. Мне не нравится, когда меня об этом не спрашивают. Вся исполнительная вертикаль существующего в России утилитарно-прагматического авторитарного режима во главе с В. Путиным именно этим качеством и отличается. Судя по всему, многие там тоже как киношный Бармалей из фильма Ролана Быкова решили «перековаться» и делать для страны и народа «добро» на свой «бармалейский» манер. На мой взгляд, рост массового недовольства складывающейся в стране ситуацией связан именно с этим.

Хотите жить под такими угрозами, при таких механизмах управления - ориентируйтесь на власть и государство. Хотите жить в свободе и по совести – ориентируйтесь на себя, повнимательнее прислушивайтесь к своему человеческому достоинству, рвитесь его защищать и отстаивать. Поэтому повторяю, пусть абсолютизация человеческой личности, её прав и свобод – утопия, иллюзия. Но, ничуть не большая, чем любые иные идейно-политические концепции, вроде авторитаризма, тоталитаризма, элитаризма, плюрализма, коммунизма, демократии, прагматизма, которые всегда паразитировали и продолжают паразитировать на правах и свободах личности.

Я из всех перечисленных утопий выбираю свободу личности и её естественного права управлять собой, и вместе с другими такими же свободными людьми - страной, в которой мы все живем. Причем, это право не выдумано, оно закреплено за нами в Основном Законе. Вот только демократия соблюдать его не желает. Ей все кажется, что люди до этого еще не дозрели.

Утопия, которую я исповедую, работает на человека, на его интересы, на его свободу и его достоинство. Все другие утопии на других. Работа на других, в любом её виде – эксплуатация. Власть же, в том числе и демократическая, не только самый крупный, наглый и жестокий, но еще и самый изощренный эксплуататор. Ей недостаточно физически человека поработить, нужно ещё и душу испоганить.

**Третий уровень. Реально-практический.** Объединяет первые два, возложенные на общее состояние информационных технологий, выведенных на уровень общественного сознания. Сегодня все факторы, на которых зиждется управление, достаточны для того, чтобы отказаться от абсолютно дискредитировавшей себя, всем опостылевшей демократии. Мешает только крайне низкий уровень массового общественного сознания, не дающий понять, как уже было сказано, что демократия – это олицетворение безволия, слабоумия, иждивенчества и паразитизма.

То есть качеств, по сути дела оскорбительных для всякой уважающей себя и других личностей. Пока иждивенческо-паразитическая демократия будет существовать, никакого прогресса ждать не стоит. Всё, что с помощью демократии можно было достичь, достигнуто. Правда, не в России. Всего к чему следует стремиться, демократия как система управления обеспечить не может. Прав Шекспир: «Не будет радости, пока не уничтожим чрево, способное рождать лишь негодяев». Не убеждает гениальная поэзия, обратитесь к науке.

Полагаете, вас ожидает сюрприз? Как любил говорить Егор Гайдар, отнюдь. Наш соотечественник, великий провидец и философ Николай Бердяев, выдворенный Лениным в 1922 году из советской России, в аналитическом очерке «Новое средневековье», вышедшем в 1923 г. в Берлине, писал: «Демократия провозгласила свободу выбора, но нельзя долго задерживаться на этой свободе, нужно ею воспользоваться, нужно сделать выбор правды, подчиниться какой-то истине. А это выводит за пределы демократии. Единственным оправданием демократии будет то, что она себя преодолевает. В этом будет её правда. Современные демократии явно вырождаются, и никого уже не привлекают. Веры в спасительность демократии уже нет…»

Да, кстати, что там говорилось о демократическом слабоумии? Давайте разберёмся. Я в подобных случаях всегда заглядываю в подручный справочник, оказавшийся у меня лет пятнадцать назад. На одном из уличных «развалов» на глаза мне попалась книга под названием «Словарь сути слов», выпущенная в 1998 году тюменским издательством «Истина». С тех пор он у меня всегда под рукой.

Переворачиваю одну страницу, вторую, и вдруг натыкаюсь на абзац, приведший меня в восторг: ***«Корни языка в будущем, а не в Прошлом, и этими корнями является суть слов, через которую и которой светится Истина. Из будущего приходят и новые слова, они уже есть в нынешнем языке, но их истинный смысл открывается только тогда, когда приходит время»***.

Нахожу в словаре слово «УМ». Оказывается это – прежде всего, «УМЕНИЕ» принимать правильные решения, ведущие кратчайшим путем к достижению цели. «УМ» не может мириться даже с «общепримиряющим» топтанием на месте, шагах в сторону, тем более, вспять. За что здравый «УМ» вправе ставить вопрос о лишении прав на управление.

А что делает демократия? Создает не то что возможность веками топтаться на жалком пятачке исторического пространства, не только отклоняться с магистрального пути развития, но и пятиться назад, в прошлое, якобы для обретения будущего. Для этого даже созданы специальные нормативно-правовые механизмы: «разделение властей», «система взаимных сдержек и противовесов», «политический плюрализм», открывающий простор для деятельности политических прохиндеев, холуев и угодников.

Демократия - это бессовестное, наглое и позорное лишение людей права непосредственно самим принимать решения, по которым предстоит жить. А ведь в нашем отечественном Основном Законе, повторяю, прямо сказано: «Непосредственное участие граждан в принятии решений, является наивысшем выражением народной власти».[[1]](#footnote-1) Где оно это «наивысшее выражение»?! За двадцать лет, прошедших с момента принятия Конституции в России не было проведено ни одного референдума.

Вместо этого предлагается считать «наивысшим выражением» народной воли участие в «свободных выборах» депутатов, которые якобы выражают наши интересы. Это они-то? Один госдумовский депутат на полмиллиона избирателей!? Зачем в открытую, в наглую врать народу на конституционном уровне? Вы верите, что нынешние депутаты «упразднят» сами себя, на что ориентирует страну Конституция!? Побойтесь Бога, Господа!

Или тот же демократический принцип «приоритета большинства над меньшинством». Грубейшая мистификация, рассчитанная на клинических «идиотов». Именно так, кстати, называл упомянутый ранее Аристотель людей, которые передоверяют своё исконное право принимать решения разного рода посредникам, доверенным лицам, порученцам, депутатам, делегатам.

Принцип «приоритета большинства над меньшинством» работает только при прямом непосредственном голосовании, полученный же итог воспринимается как справедливый не по чьей-то посторонней воле, не редко подпадающей под лоббистскую или коррупционную заинтересованность, а под действием объективного закона больших чисел.

Одно дело «буйны головы» трёх русских богатырей, другое – Змей Горыныч о трёх головах. Число голов одинаковое, наполнение разное. Нынешние же российские депутаты, прежде всего те, что из Госдумы, уже не Горынычи о трёх головах, а совершенно обезумевшие Медузы-Горгоны, у которых на плечах не головы, а целые змеюшники. Им хватает наглости голосовать разом за сотни тысяч человек, в полном убеждении, что имеют на это право. Имели, пока другой возможности не было. Теперь же таких возможностей сколько угодно.

И, наконец, «представительная» демократия - это прежде всего ставка на «коллективный разум». Употребление в этом словосочетании термина «коллективный» вообще неуместно. «УМ» как следует из самого слова «РАЗ - УМ», это только «РАЗ». То есть «один», «единственный», «первый», а не «коллективный». Все достижения, все полученные открытия, все взлёты духа, все вершины знаний и умений, обязательно имеют конкретные имена, начиная с Эзопа, Эсхила, Архимеда, Пифагора, Леонардо да Винчи, Декарта, и заканчивая нашим соотечественником Перельманом.

Никто из перечисленных замечательных людей ни в грош и никогда не ставил не только «коллективный разум», но и «коллективное признание». По личным именам исследователей издавна называли и называют научные и творческие школы, те или иные системы управления, даже провидческие решения – «Периодическая система Менделеева», драматургическая «Система Станиславского». Что-то я никогда не встречал, чтобы научные открытия начинались со слов НИИ или ФСБ, если это, конечно, не КБ Ильюшина, Туполева, Сухого или Калашникова.

«Коллективный разум» нигде и никогда не давал позитивных результатов. Наивысшим олицетворением так называемого «коллективного разума» были КПСС и Советская власть, но мы же сами добровольно от них отказались, или, во всяком случае, не стали их защищать. Значит, не стоили того, значит теперь не стоит и жалеть.

Я мог бы ещё долго «сорить» примерами на счёт «слабоумия» демократии. Это её самое слабое место, самое уязвимое для нелицеприятной критики. Гораздо сложнее с другими её генетическими пороками – иждивенчеством и паразитизмом.

Начнём с иждивенчества. В чем оно, применительно к демократии, состоит? В том, что подавляющее большинство людей, в силу природной лени, природной неодаренности, природной склонности к примитивным удовольствиям – поесть, поспать и поразвлечься - в чем люди уступают только домашним кошкам, величайшим сибаритам в живой природе - постепенно утрачивают жизненную энергию. Став избирателями, превратившись в электорат, люди живут в ожидании, вот, мол, найдется «господин хороший», придет, все проблемы решит. Достижение желанных целей обеспечит. Да ещё за их неисполнение, если такое случится, непременно ответит. Вот она во всей своей красе, так называемая электоральная, насквозь иждивенческая, генетически порочная основа представительной демократии. А по сути халява-халявой. Любое посредничество, любое представительство, даже заверенное нотариально, будь-то в бизнесе или политике, заканчивается тем, что начинает работать только на себя.

И, наконец, превозмогая досадное раздражение и даже отвращение к глупости возникшей ситуации, скажу: если хоть кто-нибудь посмел посягнуть на представление моих интересов в парламенте, тем более принимать от моего имени решения, без удара «в пятак» наотмашь, если он даже Виталий Кличко, не обошлось бы.

Ведь в таких случаях не силой меряются, а личным человеческим достоинством, умением ценить достоинство других. Если даже в этой схватке Кличко меня убьёт одним ударом, всё равно проиграет. Я на чужие души не претендую, но и свою никакими депутатскими притязаниями поганить не позволю. Люди поумнеют, научатся своими правами и свободами пользоваться, добрым словом помянут. Потому я и презираю демократию, с её чичиковской природой, что она, пользуясь человеческими слабостями, на чужие души посягает. Я без неё всю жизнь прекрасно обхожусь, своего добиваясь.

Сегодня мы живем во времена, когда уважающий себя человек может в одиночку успешно противостоять не то что армиям, а самому могущественному в мире государству. Ассанж и Сноуден - конкретные тому примеры. Не берусь судить о мотивах, по которым они поступили так, как поступили. Здесь гораздо важнее по достоинству оценить возможности, которые они продемонстрировали.

Предпочитал и предпочитаю всегда биться с властью, но не за власть. Один на один, лицом к лицу, хоть в судах, хоть в чистом поле, а не стенка на стенку, подворотня на подворотню. При демократии побеждают скопом, навалом, а не умом и умением. Когда знаешь, за что бьёшься и почему, в помощниках и единомышленниках не нуждаешься. Есть хорошо, нет - и без них обойдусь. Когда на твоей стороне время, вопрос о других союзниках как-то сам собой отпадает.

Скопом только комары побеждают. Поэтому рождаются и всю жизнь проводят в болоте. Прошу эту ассоциацию на Болотную площадь не распространять. Там собираются побеждать не скопом, а навалом. Навалом это про слонов, бегемотов и носорогов, а не комаров.

Теперь о депутатско-представительском паразитизме. Он вдвое отвратительнее электорального иждивенчества. Ведь «народные избранники» строят своё благополучие и свои депутатско-карьеристские биографии на заведомо бессовестном, наглом, и подлом праве принимать решения за других. Этим они кормятся, жируют, обеспечивают достижение собственных целей. Вот только не видно, чтобы страна при этом двигалась вперед. Зато депутатская зарплата почти в полмиллиона дает основания чувствовать себя очень ценным и очень дорогим экспонатом для Отечества и его граждан. Отсюда надо полагать и уверенность, что эти самые граждане вообще не понимают, что на самом деле происходит, как их дурачат на каждом шагу.

И в чем-то они, эти самозванные «слуги народа» правы – ведь ходим же на выборы и голосуем. Хотя давно знаем, от нас вообще ничего не зависит. Депутатская власть всё равно всё сделает по-своему, как захочет. Вовсе не в наших с вами интересах, как было обещано в предвыборных речах.

С недавних пор под эту депутатскую наглость была подведена законодательная база. Депутаты протащили через Государственную Думу, причём, без особого труда, антиконституционную поправку в Федеральный закон «О выборах». Отныне они считаются состоявшимися и действительными по самому факту их проведения. Без оглядки на число участвовавших в выборах зарегистрированных избирателей, как это было прежде.

Видно придётся все-таки налаживать жизнь без парламентов, без депутатов, без партий. Так как, собственно, и предписано Конституцией.[[2]](#footnote-2) «Суверенным носителем и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ». А «наивысшим выражением» этой самой власти, как уже не раз для пущей убедительности повторялось, служит «непосредственное участие» граждан не в выборах депутатов, а правильных решений. Вот это умно, это достойно.

Мы же тем, что признаем «наивысшим», не пользуемся, что считаем целесообразным делать «непосредственно» почему-то перепоручаем каким-то там «единороссам», «ЛДПРовцам», «КПРФовцам» и иже с ними. Терпеть недоумков, иждивенцев и паразитов во власти, еще куда ни шло. Доверять им управление страной недопустимо. Ни сегодня, ни тем более в будущем. Переход от представительной демократии к самоуправлению не бунт, не революция, а её логическое завершение. Противиться которому глупо…

1. См. Конституция РФ ст.3, п.3. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Конституция РФ ст. 3 [↑](#footnote-ref-2)